

**Budapest XXI.
Kerület**



**Csepel
Önkormányzata**

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság

JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága **2011. november 17-én (csütörtökön) 17 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal kistanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. I. em. 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Pákozdi József	elnök
Makray Barbara	alelnök
Balogh Ernő	képviselő tag
Bercsik Károly	képviselő tag
Kováts Dániel	képviselő tag
Bátky Endre	nem képviselő tag
Kiss Ferencné	nem képviselő tag
Pintér Józsefné	nem képviselő tag
dr. Tokár Tamás	nem képviselő tag

Meghívottak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Kraxner István	CSEVAK Zrt. divízióvezető
Nyiri Tiborné	OSZI számviteli vezető

Pákozdi József köszönti a megjelenteket a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi bizottság rendkívüli ülésén. Ismerteti a bizottság tagjait, majd megállapítja, hogy a bizottság 9 fővel jelen van. Ezután ismerteti napirend-tervezetet, Mivel a napirendekkel kapcsolatban egyéb észrevétel, javaslat nincsen, ezért szavazásra bocsátja a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

26/2011.XI.17.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a **2011. november 17-ei** rendkívüli ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja:

Napirend 1. pontja:

Javaslat a 2010. évi önkormányzati vagyonváltozás Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsági értékeléshez

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 2. pontja:

Javaslat pénzügyi beszámolók, illetve javaslat készíttetésére a kerület további vagyonvesztésének megakadályozására

Előterjesztő: Pákozdi József elnök

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 1. pontja:

Javaslat a 2010. évi önkormányzati vagyonváltozás Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsági értékeléshez

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Pákozdi József ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy Jegyző Úrnak nincs kiegészítése. Az előző bizottsági ülés óta ebben a témában két egyeztető megbeszélés volt, ahol ígéretet kaptak arra, hogy a kiegészítő anyagokat elkészítik. Ez az anyag elkészült és a kiküldött meghívóval együtt mindenki megkapta, valamint csatolva lett hozzá dr. Takács Imre könyvvizsgáló véleménye is. Ezután kérdéseknek ad helyt.

Pintér Józsefné az értékesített lakásokkal kapcsolatosan elmondja, hogy a nyilvántartási értékek irreálisan alacsonyak, véleménye szerint aránytalanságot mutatnak, mivel az értékesített lakások eladási ára elég magas, ahol pedig magas a nyilvántartási ár, ott alacsonyabb az eladási ár. A Tanácsház u. 7-ben lebontásra került egy nem lakás célú épület, ezzel kapcsolatosan kérdezi, hogy az ingatlan értékét nem növeli a bontási költség? Ez a kérdése a II. Rákóczi F. úton található épületekre is vonatkozik.

Halmos Istvánné elmondja, a lakásokkal kapcsolatos nyilvántartási értékeket a CSEVAK-tól kérték be. A lakásokat, parkokat, utakat jelen pillanatban a CSEVAK kezeli, tehát bármiféle vagyonváltozás van, akkor az ott kerül a nyilvántartásba átvezetésre. A vagyontaszter értékelést elvégezték, ez alapján került az önkormányzat vagyona nyilvántartásba. Ő is látta, hogy némelyik lakás értéke igen alacsony, valószínűleg ezek a különbségek a felújításoknak, vagy annak hiányának tudhatók be. Hozzáteszi, a bontást költségként számolták el.

Kraxner István jelzi, amennyiben konkrét lakásra irányuló kérdés van, azt meg tudják nézni, hozzáteszi, a lakások kedvezményes áron kerülnek értékesítésre. Ők még nem adtak el egy lakást sem, korábban az akkori szabályok szerint kerültek a lakások értékesítésre.

Pintér Józsefné irreálisan magasnak tűnik neki a játszóterek értéke, ami közel 350 mFt.

Halmos Istvánné elmondja, hogy a közelmúltban került sor a játszóterek rekonstrukciójára, azért ilyen magas ez az összeg.

Pintér Józsefné elmondja, még a csökkenésnél vannak beállítva mínusz tételek. Kérdése, hogy ezek hogyan, miért alakulnak ki?

Halmos Istvánné elmondja amikor a költségvetési táblázat összeállításra került, ami tárgyéven beszerzésre került, ez az 5. sz. mellékletben feladatonként megjelenik. A beszerzéseket, amikor részletezték, abban az évben csökkentették, mert nem lett mind aktiválva, nem történt meg a beszerzések üzembe helyezése. Így kikerült a beszerzések közül és letették a beruházások közé. Gyakorlatilag a vagyon ezzel nem változott. Most amikor mínusz tétel van és az üzembe helyezés megtörtént, akkor kikerült a beruházásból és bekerült a helyére, vagy a CSEVAK-hoz, mint üzemeltetésre átadott pénzeszköz, vagy pedig a beszerzett tárgyi eszközök közé. Amikor üzembe helyezik a tárgyi eszközöket, akkor kezdik el számolni az értékcsökkenést. Nem pótolják olyan mértékben az értékcsökkenést egyik területen sem, hogy az értékcsökkentést ellensúlyozni tudják.

Pákozdi József jelzi, neki lenne még kérdése. Okozhat-e vagyonesztést olyan önként vállalt beruházás, amit egyébként a fővárosnak kellett volna megvalósítania? (pl. csatornázás, felszíni vízvezetés főútvonalon, közvilágítás stb.) Az északi pénzből az önkormányzat működtetésre mekkora összeget használt fel az 1,8 mrd Ft-ból?

Halmos Istvánné elmondja, az önkormányzat alapfeladatain felüli beruházásra azt mondják, akkor valósítható meg, ha az önkormányzatnak van rá forrása. A csatornaépítés fővárosi feladat, de hogy mikor döntöttek el ezt, talán 2002. körül. Egy darabig adtak hozzá támogatást is, az 50 %-át a főváros építette. Ezeket a csatornákat már részben átadták, de 2006 óta épített csatornát nem adtak át a fővárosnak. Jelen pillanatban ezek a csatorna vagyonelemek itt vannak az önkormányzat vagyonelemei között, itt számolják el az értékcsökkenést, de nem az önkormányzat üzemelteti ezeket. Közvilágítással kapcsolatban elmondja, ez ügyben is többször döntött már a testület, ezek a vagyonelemek is itt vannak az önkormányzatnál, de ezeket se ők üzemeltetik. A szakorvosi rendelővel kapcsolatban elmondja, több mint 2 mrd Ft volt a beruházás, ehhez 1,3 mrd Ft-ot kaptak a fővárostól. Ekkor vették át a fővárostól a járóbeteg ellátás feladatait. Hozzáteszi, jóval többbe került ez a felújítás, mint az eredetileg betervezett összeg. 2006 óta vezetik az északi bevétellel kapcsolatos tételek

kimutatást arról, hogy milyen beruházásokat hajtott végre az önkormányzat. Ebből lehet látni, hogy működésbe nem vontak be ebből a pénzből. Megjegyzi, Borbély Lénárd alpolgármester úr már legalább háromszor terjesztette a testület elé ezt a kimutatást. Egyetlen egy dolog, ami nem fejlesztés lesz és amiből nem fog növekedni az önkormányzat vagyona, az a Retina Pályázat volt, ehhez is az északi bevételből biztosítják az önrészt, de ezt nem tudják beruházásként elszámolni.

Pákozdi József jelzi, több kérdés nincsen, ezért most hozzászólások következnek.

Bátky Endre kiegészítésként elmondja, ő is úgy emlékszik, hogy az északi pénzből egy fillért sem lehetett működésre költeni. Elmondja, a kerületben több helyen jogos az igény arra, hogy az utcákon legyen megfelelő közvilágítás. Volt olyan lakossági igény, hogy egy bizonyos helyen legyen sportpálya, ő látta erre a költségvetést; amely 70-90 mFt közötti összegről szólt, a megvalósulás pedig 20-30 mFt körül volt, speciális kosár- és kézilabda kapuval. Tehát amikor ez az összeg 130, vagy 300 mFt-ról szól, akkor azt meg kellene vizsgálni. Megjegyzi a közbeszerzés is növeli a költségeket. Elmondja az előző képviselő-testület 200 mFt-ot költött a csepeliek egészségügyi ellátására (röntgen, ultrahangos készülék stb.) Az ÁSZ vizsgálat alkalmával mindig az volt a megállapítás, hogy sok olyan feladatot látnak el, amelyek nem kötelezően ellátandó feladatok. Mint csepeli lakos és mint a CSEVAK Felügyelő Bizottságának tagja elmondja, nem híve annak, hogy minden feladatot külsős cégekkel végeztessenek, de megjegyzi, hogy a mostani rendszerrel sem elégedett. Véleménye szerint jogos a lakosság részéről, hogy rendezett környezetben éljenek.

Pákozdi József hozzászólja, hogy támogatni kell minden olyan beruházást, amely a fejlődést elősegíti, csak furcsának tartja, hogy a csepeli adófizetők pénzéből csinálnak olyan beruházásokat, amelyek haszna nem a csepeli önkormányzatnál csapódik le. Ezt felháborítósnak tartja, pedig a mai napig is így van. Ezután megköszöni a hozzászólást, majd szavazást rendel el a határozati javaslatról.

27/2011.(XI.17.)PEÜB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező, a **2010. évi önkormányzati vagyonváltozással kapcsolatos szakmai anyagot** – melynek részei a „Javaslat a 2010. évi önkormányzati vagyonváltozás Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsági értékeléséhez” című, a 2011. október 25-i bizottsági ülésre készített szakmai anyag, továbbá a 2011. november 9-i megbeszélésre készült kiegészítések és a könyvvizsgálói vélemény – **elfogadja, a 2010. évi vagyonvesztést tudomásul veszi, azzal, hogy felkéri Németh Szilárd polgármester urat, hogy a 2005-2010 közötti vagyonvesztés okainak, és körülményeinek vizsgálatára kérje fel az Állami Számvevőszéket** és javasolja a vizsgálat kiterjesztését az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 5. § (3)-(5) bekezdéseire is.

Határidő: elfogadásra: azonnal
ÁSZ felkérésére: 2011. december 31.

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

9 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 2. pontja:

Javaslat pénzügyi beszámolókról, illetve javaslat készíttetésére a kerület további vagyonvesztésének megakadályozására

Előterjesztő: Pákozdi József elnök

Pákozdi József elnök ismerteti a napirendet, majd jelzi Jegyző Úrnak van egy észrevétele, hogy a banki kamat kimutatás jellegű táblázat elkészítéséhez nincs megfelelő képzettségű munkatársa hivatalban. Véleménye szerint ennél azért képzettebbek a pénzügyi ágazat munkatársai, mert itt nem csak a kamatra, hanem a tőketartozásra is vonatkozott a kérés.

dr. Szeles Gábor megköszöni a pozitív véleményt a kollégákról, de a 3. alpontban a pozitív hatás és a negatív hatás vizsgálata, valamint a következmények bemutatása másfajta ismereteket igényel. Ezt a jegyzői észrevételt az anyaghoz is csatolta.

Pákozdi József elmondja, pozitív-negatív hatás alatt a csökkenés-növekedésre, illetve annak hatásaira gondolt. Szerinte ezt a táblázatot el lehet készíteni, ha a szükséges összegeket megkapja, akkor ő ezt el is készíti, így kiderül, hogy mennyi volt 2008-tól 2011-ig az önkormányzat hiteltartozása CHF-ben, illetve Ft-ban. Kérdéseknek ad helyt. Megállapítja, hogy kérdésre nincs jelentkező, ezért kéri a hozzászólásokat.

Halmos Istvánné jelzi, az 1. sz. határozat 2. bekezdésére vonatkozóan elhozta a 2006-ban kapott banki ajánlatokat, amely egy igen vastag anyag. Ehhez jönne még 2007, 2008, 2009, és 2010 évi. Meg szeretné kérdezni, hogy ezt az egészet másolják-e le a bizottság részére? Hozzáteszi, az északi pénz (11 mrd Ft) 2005. december 13-án érkezett és 20-án tették betétbe az összeget.

Pákozdi József jelzi, nem erre gondolt, megelégednek azzal, ha megjelölik a kamat összeget és a bankot.

Halmos Istvánné elmondja, természetesen el tudják készíteni, összeállítják táblázatba a bizottság részére. Ha részletekre kíváncsiak, akkor pedig meg lehet tekinteni ezt az anyagot.

Pákozdi József jelzi, Bercsik Károlynak ügyrendi javaslata van.

Bercsik Károly a 3. sz. határozati javaslatnál olyan módosítást javasol, hogy a kért beszámoló határideje december legyen, mert a novemberi határidőt szűknek tartja.

Pákozdi József elmondja, az anyag már elkészült, a következő héten tartandó rendes ülésükön lesz kiosztva a beszámoló. Megadja a szót Bátky Endre úrnak.

Bátky Endre szerint ez az előterjesztés egyfajta szempontból nézi a dolgot, amiről most beszélnek, azt nem látja, hogy mivel lehetne több bevételt elérni? Ehhez kapcsolódóan megemlíti a Karácsony Sándor Általános Iskola parkolójának ügyét. Itt az iskola udvarán délután 5 órától reggel 7.30-ig pénzért parkoltak az autók. Eddig egy alapítványnak kellett a bérleti díjat fizetni, utána az önkormányzatnak, de ezt is felmondták. Ez kb.1 mFt-os kiesés az iskolának évente, ha csak 30 autóval számolnak 3500,- Ft-tal. A 3. sz. határozati javaslatban olvasható, hogy „a beszámolóban szerepeljen a CSEVAK Zrt. állásfoglalása a támogatásban résztvevő társasházaknál elvégzendő munkák szükségszerűségéről, valamint arról, hogy a beruházások beadott költségvetése megfelel-e a tisztességes piaci elvárásoknak.” Erre szeretne reflektálni, mivel az ő képviselői területe érintette az Ady Projektet. Elmondja, úgy történtek a vállalások a lakásszövetkezetek részéről, hogy ők döntötték el azt, hogy mit tudnak bevállalni. A 2. sz. határozati javaslatban található az a kérdés, hogy mennyi jelenleg az önkormányzat hitelállománya CHF-ben, mennyi a havonta fizetendő kamat és a kezelési költség? Szerinte azt meg lehetne nézni, hogy 2008-ban, amikor átváltotta az önkormányzat, akkor, abban a pillanatban ez mennyire volt ésszerű döntés? Azt senkin sem lehet számon kérni, hogy 2008-ban nem látta előre, mi fog történni 2010-ben, vagy éppen 2008 végén. Jogosak a kérdések, de ésszerűen, logikusan kellene azokat vizsgálni. Kéri gondolják át ezt.

Pintér Józsefné elmondja, információi szerint alapítvány nem végezhet gazdasági tevékenységet, és a parkolási díj beszédese egyértelműen az.

Bátky Endre válaszul megjegyzi, végezhet gazdasági tevékenységet azzal a megkötéssel, hogy a vállalkozási tevékenységből befolyó összeget csak és kizárólag a közhasznú tevékenységére fordíthatja. Tudomása szerint ez az alapítvány a parkolási pénzekből a Karácsony Sándor Általános Iskolának számítógépeket és interaktív táblákat vásárolt. Hozzáteszi azon a lakótelepen ez a parkolási lehetőség enyhített a fennálló parkolási gondokon. Mivel ő is érintett ebben az ügyben tudja, hogy itt határozott idejű szerződéseket jogszabály ellenesen mondtak fel. Megjegyzi, ő a mai napig is itt parkol, mert 2012. március 31-ig határozott idejű szerződése van. Az önkormányzatnak előbb-utóbb szembesülnie kell ezen a lakótelepen a parkolási problémákkal.

Pákozdi József a lakásszövetkezetekkel kapcsolatosan elmondja, nem mindenhol beszéltek meg a közösséggel, hanem rájuk lett erőltetve. A költségvetés pedig azért van benne, mert van olyan épület, ahol 700 ezer Ft-ért akarják rájuk tukmálni pl. a bejárati ajtó cseréjét 200 ezer Ft helyett. Erre irányult a kérdés. Az átváltás ügyében hozzáteszi 2008. februárjában a Monetáris Tanács megszüntette a lebegtetett árfolyamot. A szakemberek már ekkor hangoztatták, hogy minden deviza emelkedni fog.

Bátky Endre elmondja, lehet, hogy megszüntették, de még mindig jobbak voltak azok a törlesztő részletek, mint amelyeket Ft-ban kellett volna fizetni.

Pákozdi József jelzi, a kérdések nem azért születtek meg, hogy bármilyen elszámoltatás legyen, hanem azért, hogy ugyan ebbe a hibába ne essenek bele az elkövetkezendő években. A kapott válaszok alapján majd lehet javaslatokat tenni a testület felé. A költségek csökkentésére is kérnek javaslatot az ágazatvezetőktől.

Bátky Endre felhívja a figyelmet a könyvvizsgáló jelentés első oldalának 2. pontjára, amely így szól: „Relatív vagyonszűkítést eredményezett bizonyos stratégiai vagyonelemek nem kellő hatékonyságú hasznosítása.”

Pákozdi József megköszöni, de jelzi, ez az első napirendi pont témája volt. Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el a határozati javaslatokról. Kéri döntsenek arról, hogy a négy határozati javaslat tekintetében egyben szavazzanak-e?

28/2011.XI.17.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a napirend határozati javaslatairól egyben szavaz.

Határidő: azonnal

1 igen
0 nem
0 tartózkodás **elutasítva**

Pákozdi József megállapítja, hogy a bizottság a négy határozati javaslatról külön-külön szavaz. Kéri, most szavazzanak.

29/2011.(XI.17.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Németh Szilárd polgármester és Borbély Lénárd alpolgármester 2011. június 16-i képviselő-testületi ülésen elhangzott felkérésére, valamint a vagyonszerzés figyelemmel kísérésére vonatkozó jogszabályi kötelezettségének is eleget téve – úgy dönt, hogy **felkéri dr. Szeles Gábor jegyzőt, hogy készítsen írásbeli beszámolót az észak-csepeli terület („Szigetcsúcs”) eladásából származó bevétellel kapcsolatban, az alábbi szempontok szerint:**

- a bevételt mely bank(ok)nál helyezték el,
- mi alapján döntöttek a pénzügyintézet(ek) mellett? Ha bekért ajánlatok alapján volt döntés, akkor a beszámolóhoz kerüljenek csatolásra az adott pénzügyintézetek ajánlatai,
- kamatkidadások és kamatbevételek bemutatása havi bontásban (a 2005-2010. évi költségvetéseket érintően), ennek negatív, illetve ha volt, pozitív hatásainak és következményeinek bemutatása,
- a kamatokat mire használták fel?
- mely Kt. határozattal hagyta jóvá a Képviselő testület – mint a gazdálkodás biztonságáért felelős szerv – e döntéseket? Amennyiben nem a Képviselő-testület hagyta jóvá, úgy mely egyéb döntésen alapult ez? Mely bizottság vizsgálta ezen pénzügyi döntéseket?
- Tekintettel arra, hogy az „észak-csepeli pénz” saját bevétel volt, és nem központi támogatás, ki döntött arról, hogy mire fogják felhasználni, és történt-e olyan közmű beruházás ebből a pénzből, amit a Fővárosnak, vagy közmű cégeknek előzőleg megkötött szerződés szerint át kell adni? Mik voltak ezek?

A Bizottság felkéri a Jegyzőt, hogy az írásos beszámolót terjessze a 2012. januári rendes bizottsági ülés elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal

beszámoló betérjesztésére: 2012. januári rendes bizottsági ülés

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök

végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

9 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy **felkéri dr. Szeles Gábor jegyzőt, hogy készítsen írásbeli beszámolót az Önkormányzat hitelállományának tárgyában, az alábbi tartalommal:**

- Mi indokolta 2008 júniusában az Önkormányzat által felvett forint-hitel átváltását svájci frank alapúra?
- Mennyi jelenleg az Önkormányzat hitelállománya CHF-ban, mennyi a havonta fizetendő kamat, és a kezelési költség?
- Az átváltás óta mekkora veszteség érte az Önkormányzatot, ha érte, a kamat és az árfolyamváltozás miatt?
- A beszámolóhoz kerüljön csatolásra egy összehasonlító táblázat, amely tartalmazza, hogy mekkora lenne az adósságállomány Forint esetén, ill. mekkora az a jelenlegi CHF esetében.

A Bizottság felkéri a Jegyzőt, hogy az Írásos beszámolót terjessze a 2012. januári rendes bizottsági ülés elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
beszámoló betérjesztésére: 2012. januári rendes bizottsági ülés

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

9 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – Németh Szilárd polgármester 2011. 06. 16-i képviselő-testületi ülésen elhangzott felkérésének eleget téve – úgy dönt, hogy **felkéri Werner Pétert, a Csevak Zrt. vezérigazgatóját, hogy készítsen írásbeli beszámolót az Ady projekt pénzügyi elszámolása tárgyában, az alábbi tartalommal:**

- a beszámolóban szerepeljen társasházakra tételesen lebontva, hogy mely munkafolyamatokra, mely munkadíjak (menedzseri, vállalkozói, megbízási, stb. díjak) kerültek kifizetésre,
- a fel nem használt összegből milyen beruházások valósulnak még meg,
- a beszámolóban szerepeljen a CSEVAK Zrt állásfoglalása a támogatásban résztvevő társasházaknál elvégzendő munkák szükségszerűségéről, valamint arról, hogy a beruházások beadott költségvetése megfelel-e a tisztességes piaci elvárásoknak.

A Bizottság felkéri Werner Pétert, a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy az Írásos beszámolót terjessze a 2011. novemberi rendes bizottsági ülés elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
beszámoló betérjesztésére: 2011. novemberi rendes bizottsági ülés

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök
végrehajtás előkészítéséért: Werner Péter vezérigazgató

9 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri dr. Szeles Gábor jegyzőt, valamint az Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek és gazdasági társaságainak vezetőit, hogy készítsenek írásbeli javaslatot a Hivatal/intézmények/társaságok dologi kiadásaival kapcsolatos azon költségcsökkentésekre, amelyek a Hivatal/intézmény/társaság hatékony és minőségi munkájában nem okoznának fennakadást. A javaslat térjen ki az eddigi beszerzési forrásokra (pl. irodaszer, stb.), a szolgáltatói, beszállítói szerződésekre.

A Bizottság felkéri a Jegyzőt, az intézmények vezetői tekintetében az illetékes ágazatvezetőket, továbbá a társaságok vezetőit, hogy az írásos javaslatot terjesszék a 2012. januári rendes bizottsági ülés elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
javaslat beterjesztésére: 2012. januári rendes bizottsági ülés

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök
végrehajtás előkészítéséért: - dr. Szeles Gábor jegyző,
- az önállóan gazdálkodó intézmények vezetői és az illetékes ágazatvezetők,
- gazdasági társaságok vezetői,

1 igen

0 nem

8 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Pákozdi József megadja a szót Halmos Istvánnának.

Halmos István jelzi, hogy a határozati javaslatban az lett a döntés, hogy kéri az anyagot a bizottság, viszont már az előzőekben megbeszélték, hogy táblázatot készítenek, hogy ne kelljen az a rengeteg papírt lemásolni mindenkinek. Kérdése, akkor hogyan legyen?

Pákozdi József jelzi, ez nem lesz probléma, emlékezni fog rá, hogy miben maradtak.

dr. Szeles Gábor elmondja, a képviselő-testületnek korábban voltak olyan döntései is, amelyek nem beruházásról szóltak és hosszabb távon mégis következményei lesznek, amely súlyos pénzekbe fog kerülni az önkormányzatnak. Bátky úr felvetésére reagálva elmondja, a hivatali dolgozók megrendelésre dolgoznak, tehát a politikai vezetés kérésére működnek közre. Ritkán előfordult, hogy megkérdezték, milyen javaslatok vannak, de azok nagy részéből sok minden nem lett megvalósítva.

Pákozdi József megjegyzi, mivel a bizottság nem fogadta el a javaslatot, nem érti, hogy miért volt az a kérés a polgármester úr részéről, hogy javaslatokat gyűjtsenek be az ágazatvezetők részéről?

Bátky Endre elmondja, a tisztségviselők rendelhetnek meg feladatokat, ha ezt nem tették meg, akkor bizonyos képességek, vagy rátermettség hiányát jelzi, de ez a magánvéleménye.

Pákozdi József mindenkinek megköszöni a részvételt, majd az ülést 17 órakor bezárja.

k. m. f.



Pákozdi József
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Mészárosné Czicer Andrea
bizottsági titkár