



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2015. február 26-án** (csütörtök) **17.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak: Borbély Lénárd polgármester
Ábel Attila alpolgármester
Morovik Attila alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Hudák János, Kováts Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Krisztián, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 21 fő képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor	jegyző
Dr. Vincze Anikó	aljegyző
Baldauf Myrtil	Intézményfelügyeleti ágazat, köznevelési referens
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
Baktay Csaba	Budapest Főváros Kormányhivatal XXI. Kerületi Hivatala, Kerületi hivatalvezető-helyettes
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Bt., megbízott könyvvizsgáló
Dobos Sára	Kabinetfőnök helyettes
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Furák János	GSZI intézményvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Huszák József	Szervezési Iroda, irodavezető
Dr. Juhász György	Tóth Ilona Eü-i Szolgálat intézményvezető, főigazgató-főorvos
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Nagyné Kovács Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, szociális szakreferens
Leimszinder Krisztina	Intézményfelügyeleti Ágazat részéről
Pintér István	Csepel Városgazda Zrt. vezérigazgató
Dr. Polinszky Tibor	mb. főépítész
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet vezető
Süle László	Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Társaság ügyvezető igazgató
Tamás Judit	Családtámogatási Iroda irodavezető
Vida István	Csepeli Városképző Kft. ügyvezető igazgató
Papp Péter	Bp. XXI. ker. Rendőrkapitányság vezetője
Sepsi Zsigmond	BKIK XXI. ker. tagszervezet, tagcsop. elnök

Tóth János
Újvárosi Tibor

Bp. XXI. ker. KLIK, tankerületi igazgató
HSZI intézményvezető-helyettes

További jelenlévők:

Bata Zoltán	Informatikai Iroda részéről
Beer Livia	PEÜB elnök
dr. Szabó Szabolcs	országgyűlési képviselő
dr. Szabó József	Csepeli Városgazda Zrt., FEB tag
Fazakas Gergely	szülő
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Gál Balázs	Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság tagja
Haász Attila	Informatikai Iroda részéről
Halászi Vilmos	Csepeli Városkép Kft. fotósa
Kitzinger Adrienn	sajtóreferens
Kovács Gizella	szülő
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Üzemeltetési Ágazat munkatársa
Nagy László	Közrendvédelmi és Közbiztonsági Bizottság tagja
Papp Éva Evelin	Szervezési Iroda munkatársa
Polgár Izabella	szülő
Szilassy Éva	Hétszínvirág Óvoda, óvodavezető
Szmola Beáta	Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
Takács Bálint	Csepeli Városgazda Zrt., városfejlesztési menedzser
Tilky Zoltán	vállalkozó
Tóth Endre	Csepeli ÁMK intézményvezető
Tóth Sándor	Pénzügyi Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság tagja
Török László	Nagyszalonta polgármestere
Trefán László	Csepeli Városgazda Zrt., projektmenedzser
Varga Norman	Nemzeti Ifjúságvédő és Tehetségkutató Egyesület elnöke

Borbély Lénárd üdvözi a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a 21 fős Képviselő-testületből 21 fő jelen van. A napirend megkezdése előtt két bejelentést kíván tenni, az egyik, hogy tegnap volt a Kommunista Diktatúra Emléknapja, másik pedig, hogy Csepel egyik díszpolgára Bácsi József nemrégiben elhunyt. Kéri, hogy az ő és az áldozatok tiszteletére egy perces néma felállással tisztelegjenek. Elmondja, hogy a Képviselő-testület 21 fővel határozatképes és a testületi ülést megnyitja.

Jelzi, hogy 27 napirendi ponttal javasolja a mai testületi ülést megtartani. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy négy sürgősségi előterjesztésre tesz javaslatot, melyek a következők és ezekről külön fognak majd szavazni: a meghívóban 10. napirendként jelezett 66. számú, Javaslat az életvitelszerű közterületi tartózkodás egyes kerületi tulajdonú közterületeken való jogellenessé minősítésére, a 16. napirendként jelezett 65. számú Javaslat a Csepeli Birkózó Klub- Sportcsarnok megvalósításának előkészítésére, a 25. napirendként jelezett 67. számú, Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködés megállapodás módosítására, a 26. napirendként jelezett 68. számú Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. közötti feladat ellátási

szervezés elfogadására című előterjesztés. Végül javaslatot tesz zárt ülés keretében a „Csepel Szolgáltatásért díj” adományozására 64. sz. előterjesztés megtárgyalására. Megkérdezi, hogy a napirendtervezettel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás.

Kérdések:

Szenteczky János megkérdezi, hogy a 47. sz. előterjesztéssel kapcsolatban, mely a prémiumfeladatok kitűzésével foglalkozik, megoldható-e, hogy míg a napirend tárgyalásáig érnek a vezérigazgatóra vonatkozó munkaszerződés és munkaköri leírás kiosztásra kerüljön. Amennyiben nem, akkor javasolja a napirendről történő levételét.

Borbély Lénárd elmondja, hogy megnézik és amennyiben nem megoldható, úgy ki fogják küldeni, a napirendről nem javasolja a levételét.

Hudák János megkérdezi, hogy feltűnt neki az szmsz-ben egy olyan passzus, hogy a 18. § szerint tanácskozási joggal részt vehet az önkormányzat testületének ülésén gyakorlatilag az összes országgyűlési képviselő Magyarországról. Így a 19. § szerint e-mailben értesíteni kell meghívó kiküldésével arról, hogy testületi ülés lesz. Technikai jellegű kérdést tesz fel, hogy vajon értesítve lett-e az összes országgyűlési képviselő erről a testületi ülésről? A másik kérdése arra vonatkozik, hogy a múlt héten – bár határidő után – küldött egy előterjesztést a megadott e-mail címekre és az szmsz 3. sz. mellékletében benne van, hogy az előterjesztőt és a jegyzőt a polgármester értesíti a napirendrevételről vagy annak elutasításáról, ilyet ő nem kapott. Kérdezi, hogy ennek meg kellett volna történni-e már vagy most kerül bejelentésre, hogy az előterjesztése nem kerül napirendre?

Borbély Lénárd felkéri a jegyző urat mindkét kérdésben válaszadásra, továbbá elmondja, hogy a napirendi pont és meghívó összeállítása a polgármester kompetenciájába tartozik, mint ahogy azt az szmsz-ben elfogadta a képviselő-testület.

dr. Szeles Gábor jegyző az első kérdésre válaszolva elmondja, hogy igen, mindkét országgyűlési képviselő kapott meghívót. Kollégái arról tájékoztatták, hogy ki lett küldve. Az előterjesztésekkel kapcsolatosan azt válaszolja, hogy az anyaghoz készült egy jegyzői észrevétel, ezért nem került a napirendek közé.

Borbély Lénárd jelzi, hogy most már tudja melyik előterjesztésről van szó. A jegyzői észrevétel alapján nem vette fel napirendre, másrészt pedig arról szeretné tájékoztatni, hogy Karácsony Gergely polgármester társa kezdeményezése nagyon jó, Csepelen azt 2010-ben megtették, amit most ő bejelentett, hogy egyedülként vitte véghez ezt Budapesten. 2010-ben úgy döntöttek – miután megtörtént az önkormányzati választás -, hogy minden szerződést értékhatártól függően nyilvánosságra fognak hozni, a www.csepel.hu honlapon. Kéri, hogy nézze meg.

Borka-Szász Tamás közli, hogy hasonló kérdése volna, mint Hudák képviselőtársának. A DK frakció nevében kérdezi, hogy ő maga szintén leadott egy javaslatot azzal a címmel, hogy „Állásfoglalás a fővárosi fekvőbeteg ellátás kormányzati átalakításban való aktív önkormányzati részvétellel kapcsolatban”, illetőleg Horváth Gyula képviselőtársa egy másik előterjesztést nyújtott be a jegyző úrnál, aminek címe az volt „Állásfoglalás meghozatalára Borbély Lénárd polgármester ittas vezetésével kapcsolatban. E két előterjesztés szintén nem szerepel a napirendben, kéri a

polgármester úr legalább egy indoklását, hogy miért nem tűzte napirendre ezeket az előterjesztéseket. Semmilyen visszajelzést nem kaptak ezzel kapcsolatban, jegyzői észrevétel nem jutott el hozzájuk.

Borbély Lénárd elmondja, hogy a visszajelzés küldése nem az ő kompetenciája, de erre jobban fognak figyelni az elkövetkezendő időszakban. Kéri jegyző urat, hogy ezt pótolják. Hozzáteszi, hogy azért is érdemes ülni a Fővárosi Közgyűlésben – sok minden miatt egyébként -, mert érdekes figyelni azokat a párhuzamokat, amikor pontosan ugyanolyan tartalmú előterjesztések születnek a DK frakció részéről mint itt. Azt a választ tudja adni a Képviselő úrnak, hogy azért nem javasolta felvenni a napirendek közé, hiszen nem tartozik a csepeli önkormányzat kompetenciájába, ugyanúgy ahogyan a Fővárosi Önkormányzat kompetenciájába sem. Horváth Gyula előterjesztésével kapcsolatban elmondja – ami az ő személyével kapcsolatos -, hogy a jegyző úr szintén tett egy észrevételt, a helyzet az képviselő úr, hogy az előterjesztés jogilag nem megfelelő, illetve jogilag sem megfelelő, ugyanis az Alaptörvény és a vonatkozó jogszabályok értelmében nem tartozik az Önkormányzat hatáskörébe. Ezzel párhuzamosan kijelenti, hogy természetesen nem lepi meg a mai napi felvonulásuk, várja a továbbiakat is. Elmondja, hogy 2014. október 12-én az önkormányzati választás lezajlott és 2018-ban lesz újra önkormányzati választás.

Takács Mónika észrevételt kíván tenni a napirend-tervezet 1. pontjához „Javaslat az óvodák szervezeti összevonására és vezetői pályázat kiírására”. Az önkormányzatok jogszerű működésével kapcsolatban a törvény 15 napot ad a véleményezési határidőre, a szülői tájékoztató viszont február 11-én volt, a határidő pont a mai napon járna le, amennyiben lenne ilyen véleményezés az nem került bele ebbe a javaslatba, illetve az figyelmen kívül hagyta. A csepeli MSZP frakció nevében, ezért nem tartják alkalmasnak a mai napon tárgyalásra az előterjesztést. A javaslat egyébként sem tartalmazza a beérkező vélemények teljes körét és szeretnék azzal egy későbbi időpontra elnapolni.

Borbély Lénárd megjegyzi az előzővel kapcsolatban, hogy bár a törvény szerint az előterjesztője nem lehet más csak a polgármester, ennek a témának a felelőse alpolgármester úr, aki nem véletlenül írta alá helyette ezt az előterjesztést. A másik, hogy a kollegái, Jegyző úr nem jelezték, hogy jogszabályellenesen tárgyalnák ezt a mai napirendi pontot. A harmadik megjegyzése az, hogy egy kis türelmet kér, mert szóban fogják tájékoztatni a kollegái a képviselő-testület tagjait, illetve a jelenlévőket a beérkező véleményekről, és azt meg tudják beszélni. Kéri, hogy tárgyalják meg ezt a napirendi pontot már csak azért is, mert törvényi határidők kötik őket ebben az ügyben. Jelzi, hogy Hudák János képviselő úr jelentkezett még a napirendi ponttal kapcsolatban, amennyiben más javaslat, hozzászólás nincs.....

(Mikrofonon kívüli megjegyzés a hangfelvételen nem hallható. – Jkv. író)

Borbély Lénárd folytatja, hogy a napirendi pont elfogadása előtt nem ugyanaz a rendszer van, mint egy előterjesztés tárgyalásánál – tehát nem a kérdések és a hozzászólások -, hanem egyben tárgyalják, ahogy ezt mindig is így csinálták, nemcsak most hanem régebben is. Hudák János és Horváth Gyula képviselőknek megadja a szót, majd utána lezárja és szavaznak majd a napirendekről.

Hudák János elmondja, hogy az országgyűlési képviselőkkel kapcsolatban a két főt nem igazán érti. Csepelnek és Soroksárnak egy választott egyéni országgyűlési

képviselője van, de az szmsz nem tér ki semmi ilyen részletre, az van beleírva csak, hogy országgyűlési képviselő. Az értelmezésében ez mind a 199 magyar országgyűlési képviselőt jelenti, amennyiben nem, úgy javasolja, hogy az szmsz-ben pontosítsák, kit kell meghívni az ülésre és kit nem. Másrészt az előterjesztésével kapcsolatban jelzi, hogy tudja fön vannak a szerződések, melynek nagyon örül. Az előterjesztésében alapos átolvasás után lehet találni még egyéb általuk megvalósítandónak javasolt tevékenységeket, ezért nem ért egyet azzal, hogy nem került napirendre.

Horváth Gyula elmondja, hogy természetesen minden válasz, az is válasz, hogy nem került napirendi pontok közé az előterjesztése. Joguk van ahhoz, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülést hívjanak össze, ezzel talán lehet élni, ugyanis az az eset, amiről nem nagyon beszélünk, hogy ők kirakták a laptopjuk „homlokára” az az egész Csepelt érinti, hiába említi október 12-ét Polgármester Úr, az a nagy baj, hogy összekeverték a „szezont a fazonnal”. Sok mindenre kaptak felhatalmazást, sok mindenre pedig normákat kaptak, ezeket nem tartják be és ezekről beszélni kell mindenféleképpen. Azt gondolja, hogy a nagy bajokat akkor lehet kezelni, amikor még kicsik, erre kérte volna a FIDESZ frakció tagjait, innentől kezdve természetesen az ő körmükre is ég a dolog. Eddig ez egy emberé volt, innentől kezdve nemcsak egy emberé, hanem a FIDESZ frakcióé is. Megéri és el tudja fogadni, hogy egy ember megbotlik, a „lónak négy lába van, mégis megbotlik”, nekünk kettő. Azt viszont nem tudja elfogadni, hogy a FIDESZ-ben kettős mérce van, amit Ön tett az bizonyított eset, amit pedig képviselőtársakkal szemben tesznek az mind olyan, ami nem bizonyított, csak vádként szerepel és Önök már levonják a konzekvenciát, büntetnek. Ez történt a III. kerületben, ez történt Csepelen is. Kéri, hogy gondolják végig, gondoljanak bele és legjobb tudásuk szerint döntsenek, mert nem biztos, hogy 2018-ban vagy 2019-ben lesz a következő választás. Ez a cselekedet az ő malmukra hajtja a vizet.

Borbély Lénárd jelzi, hogy egy hiánypótlással tartozik, mivel az imént vette észre, hogy megérkezett Nagyszalonta polgármestere, Török László, akit tisztelettel köszönt. Amennyiben további hozzászólás nincs, akkor tegyék meg az ügyrendi javaslatot és megadja a szót Szenteczky Jánosnak, továbbá kérdezi, hogy osszák-e ki a kért anyagot?

Szenteczky János hozzáteszi, hogy ha nem megoldható, akkor vegyék le napirendről.

Borbély Lénárd felteszi szavazásra, hogy a 47. sz. előterjesztést vegyék-e le napirendről vagy sem. Kéri, hogy tartsák napirenden, ezért a „nem”-et javasolja, továbbá szavazásra bocsátja.

Napirend előtt:

61/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János javaslatára – úgy dönt, hogy a 47. számú előterjesztést

Javaslat prémiumfeladatok kitűzésére a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

a napirendről leveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

8 igen

12 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen, 12 nem, 1 tartózkodással elutasításra került, továbbá a napirend egészéről rendel el szavazást.

62/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-3)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató a Kossuth Lajos utca felújításáról, valamint a Csepeli HÉV végállomás mellett megvalósuló P+R és B+R parkolóról (T-4)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonására és vezetői pályázat kírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a 2014. évi költségvetésről szóló, 17/2014. (VI.26.), a 19/2014. (IX.25.) és a 26/2014. (XII.16.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2014. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (50. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 4. pontja: (49. sz. előterjesztés + előterjesztői kiegészítés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló/2015. (.....) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete önkormányzati rendelete megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 5. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 6. pontja: (46/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 213/2014. (V.23.) Kt. számú határozat (Javaslat „Fogyasztóbarát kerület” elnevezésű programhoz történő csatlakozásra) módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 7. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 8. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2015. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 9. pontja: (51/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a közterület-használati engedélyek kiadásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 10. pontja: (66. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az életvitelszerű közterületi tartózkodás egyes kerületi tulajdonú közterületeken való jogellenessé minősítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 11. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat „Az RSD csepelli partszakaszán kialakított közevilágítási rendszer tulajdonjogának megtartása és üzemeltetésre történő átadása a Budapesti Dísz- Közvilágítási Kft. részére”

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 12. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Szent István út 228. szám alatti ingatlan a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatától a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésbe adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 13. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat prémlumfeladatok kiűzésére a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (62/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztására és Alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (65. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepeli Birkózó Klub- Sportcsarnok megvalósításának előkészítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Beszámoló Szociális és Egészségügyi Ágazati Stratégiai Terv 2014. évi megvalósulásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet . pontja: (61. sz. előterjesztés) **Előterjesztő visszavonta**

Javaslat a GNM Színitanoda Egyesülettel az „Élő színházi Irodalom” program megvalósítására kötendő megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 18. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat az Aprajafalva-Gyermeksziget Óvoda alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 19. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat a Napsugár tagóvoda udvarán létesített mászóka ajándékként való elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 20. pontja: (48. sz. előterjesztés)

Javaslat a 47/2015. (I.29.) Kt. határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 21. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli Ady Endre út – Védgát utca kereszteződésében lévő gyalogos átkelőhely biztonságának növelésére

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Napirend 22. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi Igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 23. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2015. évi I. féléves munkatervének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja: (57. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatának végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (67. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködés megállapodás módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 26. pontja: (68. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. közötti feladat ellátási szerződés elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 27. pontja: (64. sz. előterjesztés) Helyszíni kiosztás

Javaslat „Csepel Szolgálatáért díj” adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

16 igen

1 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirend egészére vonatkozó javaslatot 16 igen, 1 nem, 4 tartózkodással egyhangúlag elfogadta. Elmondja, hogy Jegyző úr jelzésére a sürgősségi napirendekről külön kell dönteniük és megnyitja a napirendi pontokról az újabb szavazást.

63/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatára – úgy dönt, hogy a napirendről újra megnyitja a szavazást.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

18 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirend egészére vonatkozó ismételt javaslatot 18 igen, 2 nem, 1 tartózkodással egyhangúlag

elfogadta. Kéri, hogy először a 10. napirendi pontról, a 66. számú előterjesztésről döntsenek.

64/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a mai ülésén a 66. számú előterjesztést

Javaslat az életvitelszerű közterületi tartózkodás egyes kerületi tulajdonú közterületeken való jogellenessé minősítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel a 10. pontban napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

18 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 66. számú előterjesztést 18 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal felvette napirendjére, majd ismét szavazást rendel el.

65/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a mai ülésén a 65. számú előterjesztést

Javaslat a Csepeli Birkózó Klub – Sportcsarnok megvalósításának előkészítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel a 16. pontban napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

18 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 65. számú előterjesztést 18 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal felvette napirendjére, majd ismét szavazást rendel el.

66/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a mai ülésén a 67. számú előterjesztést

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködés megállapodás módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel a 25. pontban napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

19 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 67. számú előterjesztést 19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal felvette napirendjére, majd ismét szavazást rendel el.

67/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a mai ülésén a 68. számú előterjesztést

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. közötti feladat ellátási szerződés elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel a 26. pontban napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

18 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 68. számú előterjesztést 18 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal felvette napirendjére, majd ismét szavazást rendel el.

68/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy a mai ülésén a 64. számú előterjesztést

Javaslat „Csepel Szolgálatáért díj” adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel zárt ülésen 27. pontban napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

18 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 64. számú előterjesztést 18 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal felvette napirendjére, majd ismét szavazást rendel el, melyben a napirend egészéről döntenek.

69/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a sürgősségi napirendek elfogadása után a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-3)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Tájékoztató a Kossuth Lajos utca felújításáról, valamint a Csepeli HÉV végállomás mellett megvalósuló P+R és B+R parkolóról (T-4)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonására és vezetői pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a 2014. évi költségvetésről szóló, 17/2014. (VI.26.), a 19/2014. (IX.25.) és a 26/2014. (XII.16.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2014. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 3. pontja: (50. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 4. pontja: (49. sz. előterjesztés + előterjesztői kiegészítés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló/2015. (.....) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete önkormányzati rendelete megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 5. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 6. pontja: (46/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 213/2014. (V.23.) Kt. számú határozat (Javaslat „Fogyasztóbarát kerület” elnevezésű programhoz történő csatlakozásra) módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 7. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 8. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2015. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 9. pontja: (51/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a közterület-használati engedélyek kiadásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 10. pontja: (66. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat az életvitelszerű közterületi tartózkodás egyes kerületi tulajdonú közterületeken való jogellenessé minősítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 11. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat „Az RSD csepeli partszakaszán kialakított közvilágítási rendszer tulajdonjogának megtartása és üzemeltetésre történő átadása a Budapesti Dísz- Közvilágítási Kft. részére”

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Naplrend 12. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Szent István út 228. szám alatti ingatlan a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatától a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésbe adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat prémiumfeladatok kifizésére a Csepell Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepell Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (62/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepell Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztására és Alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (65. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepell Birkózó Klub- Sportcsarnok megvalósításának előkészítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Beszámoló Szociális és Egészségügyi Ágazati Stratégiai Terv 2014. évi megvalósulásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend-tervezet . pontja: (61. sz. előterjesztés) **Előterjesztő visszavonta**

Javaslat a GNM Színitanoda Egyesülettel az „Élő színházi Irodalom” program megvalósítására kötendő megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 18. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat az Aprajafalva-Gyermeksziget Óvoda alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 19. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat a Napsugár tagóvoda udvarán létesített mászóka ajándékként való elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 20. pontja: (48. sz. előterjesztés)

Javaslat a 47/2015. (I.29.) Kt. határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 21. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepell Ady Endre út – Védgát utca kereszteződésében lévő gyalogos átkelőhely biztonságának növelésére

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Napirend 22. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi Igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 23. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2015. évi I. féléves munkatervének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 24. pontja: (57. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatalnak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 25. pontja: (67. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködés megállapodás módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 26. pontja: (68. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. közötti feladat ellátási szerződés elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 27. pontja: (64. sz. előterjesztés) Helyszíni kiosztás

Javaslat „Csepel Szolgáltatásért díj” adományozására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

17 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirend egészére vonatkozó javaslatot 17 igen, 1 nem, 3 tartózkodással egyhangúlag elfogadta. Megadja a szót továbbá Hudák János képviselő úrnak az ügyrendi hozzászólásra és jegyző úr neki korábban jelezte, hogy a képviselő-testületi üléssel kapcsolatban bejelentéssel kíván élni, ezért utána ő következik.

Hozzászólások:

Hudák János elmondja, hogy időközben tárgytalanná vált, ezt a sürgősségit szerette volna jelezni.

dr. Szeles Gábor jegyző elmondja, hogy hosszas egyeztetés után abban maradtak a választott tisztségviselőkkel, hogy jelen ülésen egészen rövid ideig feltartaná a tisztelt Képviselő Hölgyeket, Urakat. Felhívja a figyelmüket, hogy az önkormányzatokról szóló új jogszabály, tehát a Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló törvény és ehhez kapcsolódóan a Szervezeti és Működési Szabályzat a korábbi szabályokhoz képest új szabályokat állapított meg. Korábban, akik a képviselő-testületnek 2014. előtt is tagjai voltak tudják, hogy nem volt különösebb szankciója annak, hogy ha valaki a

testületi ülésen jelen volt, de kikapcsolta a gépét és nem szavazott. A jogszabály módosítás következtében ezt szankcionálni kell a testületnek. Arra hívja fel a figyelmüket, hogy a szavazásból ilyen formában történő távolmaradás ellentétes a Helyi Önkormányzatokról szóló jogszabállyal és a saját szmsz-ünkkel. Az elmúlt ülésen továbbá volt egy olyan eset is, amikor az érintett képviselő feltehetőleg rutintalanság miatt nem vette észre, hogy összeférhetetlen egy szavazás alkalmával. Azt kéri, hogy a jövőben az összeférhetetlenségi szabályokra nagyon kell figyelni, ezt ugyanis még szigorúbban rendeli büntetni a saját szmsz-ünk.

Borbély Lénárd hozzáfűzi, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot pedig közösen fogadták el. Megadja a szót továbbá ügyrendben Szenteczky János képviselő úrnak.

Szenteczky János elmondja, hogy előre elnézést kér, ha átgondolva ez nem az ügyrendhez tartozik pontosan. Felháborítónak tartja, hogy ezt a jogszabályt az a kormány, kormánypárt módosította, aki legalábbis helyben az előző ciklusban ezt rendszerré, sőt gyakorlattá tette.

Borbély Lénárd megállapítja, mivel 5 db sürgősségi előterjesztést vettek fel napirendre, ezért szünetet fog elrendelni. Javasolja a képviselő-testület tagjainak, mivel az 1. napirendi pont az óvodák átszervezésével kapcsolatos és elég nagy az érdeklődés, mind az intézmények, mind a szülők részéről, hogy olvasási szünetet ez után a napirend után tartsanak.

A napirendi pontok tárgyalása előtt fel kívánja hívni a Képviselő-testület figyelmét - amelyet már a csepel.hu és az újságban is közzétettek -, hogy ezt figyelmesen olvassák el, továbbá segítsenek abban, hogy a lakosságot tájékoztassák. Leginkább a belváros fogja ez nagyban érinteni, még pedig „Tájékoztató a Kossuth Lajos utca, valamint a csepeli HÉV végállomás mellett megvalósuló P+R parkoló B+R parkolóról”, mind a két beruházás a fővároshoz kötődik, a BKK a lebonyolítója és csak abban tudnak eljárni, hogy minél gördülékenyebben menjen ez a kb. három hónapot igénybe vevő munka.

Napirend 1. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonására és vezetői pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd az előterjesztés jogát átadja Morovik Attila alpolgármesternek, aki szóbeli kiegészítést kíván tenni.

Morovik Attila tájékoztat, hogy a Köznevelési törvény 83. § (3) pontja előírja, hogy a fenntartó intézményének átszervezése előtt, be kell szereznie az alkalmazotti közösség, a szülői szervezet, valamint a nemzetiségi önkormányzat véleményét. Hozzáteszi, ahogy képviselő-társuk is jelezte, ez a mai napon lejárt, ennek a kötelezettségnek most szeretne eleget tenni. Szeretné az alkalmazotti közösség, a közalkalmazotti tanács, valamint a szülői közösség véleményének a tartalmát összefoglalni. Ezzel kapcsolatosan megjegyzi, az anyag összességében nagyon terjedelmes, így véleménye szerint nem szükséges minden pontját a Képviselő-testület ülésén taglalni, nem is kötelez erre a törvény. Elsőként az Alkalmazotti közösség részéről elhangzott véleményeket olvassa fel:

„Az átszervezés negatív hatással lehet a pedagógiai munkára, a tanfelügyeleti ellenőrzésekre, az integráló SNI-s nevelésre. Féltik a sajátos intézményi arculat

elvezítését, illetve úgy gondolják, hogy sérül a szülői kapcsolattartás módja, az adminisztrációs feladatok ellátása, valamint az azonnali hibabejelentések lehetősége. Véleményük szerint, a tagóvoda vezető a csoportból nem tudja ellátni a megszokott módon a feladatát." - Közbevet egy kérdést, mely szerint, vajon jelenleg a 14 tagóvoda vezető miként látja el a feladatát? - „Fontosnak tartják, hogy az intézményben a személyzet helyben legyen. Azt szeretnék, ha már rendelkezésükre állna kidolgozott pedagógiai program, SZMSZ, valamint a házirend." - Közbeveti, hogy véleménye szerint, a pedagógusok tudják, hogy ezeket az óvoda vezetője fogja készíteni. - „A tagóvodával rendelkező intézményeknek közös a pedagógiai programja. Szeretnék, ha ez nem sérülne. Féltik a munkavégzésük feltételeit. Nehézséget jelenthet az óvodatitkár helybeni hiánya. Hiányolják, hogy nem készül szakértői anyag. Nem tudják megnyugtatóan a szülőket tájékoztatni és nem is tudják megnyugtatóan őket. Aggódnak amiatt, hogy a sok csoporttal működő óvodában hogyan tudja megfelelő színvonalon ellátni a tagóvoda vezető a nevelői és a vezetői feladatát egyszerre. Hogyan lehet gördülékenyen kapcsolatot tartani a szülőkkel egy-egy probléma felmerülése kapcsán. Az eddig jól működő szakmai műhelyek további működésének a lehetőségét is féltik. Az SNI ellátásban résztvevő szakemberek megmaradhatnak-e az intézményben, illetve az eddigi feladat ellátási helyeiken. Továbbá, megmarad-e a korábbiak szerint, alapító-okirat szerinti SNI ellátási forma. További kérdés, hogyan lehet titkárok nélkül jól ellátni az óvodai adatszolgáltatást, illetve az óvodai dokumentálást. Központi munkaerő-gazdálkodás és -felvétel esetén, nem látják garantálnak, hogy az új kollégák kiválasztásánál érvényesülhetnek-e azok a szempontok, amelyek korábban igen." – Közbevetésként elmondja, arra gondolnak, hogy az újonnan felvett kolléga elfogadja-e a pedagógiai programot. Véleménye szerint, ha az új kolléga elolvassa a pedagógiai programot, eldönti majd, hogy elfogadja azt vagy sem.

A következőkben a Közalkalmazotti tanács véleményét olvassa fel:

„A centralizáció személytelenné teszi a vezetést, a vezető nem ismeri az egyes intézmények dolgozóit. Aggályos a munkáltatói és gazdálkodói jogkör megvonása. A tagóvoda vezető jogkörét ők már most szeretnék látni a munkaköri leírást, amit fontosnak tartanak. A helyettesítések megszervezése csorbulhat. Továbbá veszélybe kerülhet a beiratkozás során jól bevált gyakorlat. Az önálló gazdálkodás megvonása csorbíthatja az óvoda további fejlődését. A pedagógus életpálya modellel több feladat hárul az intézmény vezetőjére és nem látják biztosítottak, hogy ez vajon hogyan fog tovább működni.”

A következőkben a Szülői közösség véleményét olvassa fel:

„Aggodalmukat fejezték ki az alapítványok további működésével kapcsolatban, illetve az ott folyó pályázatokkal kapcsolatban, nem tudják mi lesz a sorsa. Továbbá nehezményezik, hogy az ebédbefizetés és annak lemondása egyelőre nem világos előttük. A pedagógusok átszervezése miatt kialakult feszült hangulat érződhet az óvodai légkörön is. Hiányoznak a tanulmányok az átalakítási eljárás előkészítésében. Ha eddig nem volt panasz az óvodák működésére, akkor miért kell teljes körűen átalakítani. Az óvodavezetővel való napi élő kapcsolat elszemélytelenedik, amely pedig elengedhetetlen feltétele a biztonságérzet kialakításához. Azt minden résztvevő bizalommal, esetenként némi fenntartással, illetve vegyes bizalommal vette, hogy munkahelyek elvesztésétől nem kell tartani, de általános aggodalom érezhető az esetleges áthelyezések lehetősége miatt.”

A beérkezett vélemények alapján elmondja, hogy 5 intézményben elutasítják az átszervezést, 1 intézmény támogatja, 3 intézmény bizonytalan, ők véleményüket elmondták, de sem igenlő, sem pedig nemleges válasz a részükről nem érkezett. 1

intézmény tudomásul vette, illetve 1 intézmény nem alkotott véleményt. Tájékoztató továbbá, hogy a szakszervezetek részéről egyelőre nem érkezett vélemény.

Borbély Lénárd az elhangzottakkal kapcsolatban kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István elmondja, Morovik Attila Alpolgármester a Képviselő-testület január 29-ei ülésén ígéretet tett arra, hogy a budafoki összevonással kapcsolatos tapasztalatokat írásban megkapja a testület. Jelzi, hogy erre nem került sor. Kéri, hogy amennyiben Alpolgármester úrnak erről információi vannak, szívesen meghallgatná azokat.

Hudák János első kérdése, hogy van-e Polgármester úrnak, illetve a vezetésnek tudomása arról, hogy napirenden van az óvodák államosítása az iskolákéhoz hasonlóan, akár a KLIK szervezetei között vagy más formában? A második kérdésével összefüggésben elmondja, hogy az anyaghoz csatolva van egy vizsgálat, amely gazdasági és szervezeti összefüggéseket vizsgál, viszont hangsúlyozza, hogy pedagógiai, szakmai szempontból nem vizsgálta az átszervezést. Kérdése, hogy készült-e bármi ilyen egyéb anyag? Harmadik kérdése, hogy amennyiben itt mégis döntés születik az átszervezéssel kapcsolatosan, van-e arra mód, hogy a tagóvoda vezetői kérdést megnyugtatóan lehessen rendezni? Hozzáteszi, arra gondol, hogy rendelkezzen olyan vezetővel minden tagintézmény, akinek nem szükséges folyamatosan csoportban tartózkodnia, véleménye szerint ez jelentősen csökkentené a feszültségeket.

Horváth Gyula kérdése, mik azok a szülői közösségek, amelyekről Alpolgármester úr beszélt, valamint milyen mélységében, hogyan tárgyaltak a szülőkkel arról, hogy támogassák egy ilyen összevonás lehetőségét? Hozzáteszi, tapasztalata az, hogy ez a legkevésbé érintette, érdekelte a szülőket, de az elmúlt 6-7 évben biztosan megváltozott a vélemény.

Borka-Szász Tamás jelzi, írásban küldött egy kérdést a mai napon, megkérdezi, hogy felolvassa?

Borbély Lénárd jelzi, a kérdés nem jutott el hozzá. Kéri Borka-Szász Tamást, hogy legyen szíves a kérdést felolvasni.

Borka-Szász Tamás elmondja, a kérdését dr. Szeles Gábor jegyző úr részére is elküldte. Kérdése az volt, hogy az előterjesztés második mellékletét képező, Szántó Tamás szakértő által készített külső szakértői anyag összeállítása milyen költséget jelentett a megrendelő önkormányzatnak.

Borbély Lénárd jegyző úr megerősítése alapján elmondja, hogy a honlapon megtalálható, mert minden szerződés nyilvános, de hozzáteszi, hogy a kérdést hamarosan meg fogják válaszolni, Morovik Attila alpolgármester úr elmondja. Megadja a szót Takács Mónikának és a kérdéseket lezárja.

Takács Mónika elmondja, az alapján, amit Alpolgármester úr elmondott a véleményekkel kapcsolatban, megjegyzi gyakorlatilag nem volt támogatói vélemény. Megjegyzi, összesen 3 óvoda támogatja az átszervezést.

Borbély Lénárd jelzi, hogy 1 óvoda támogatja.

Takács Mónika megjegyzi, félre is értette, akkor még rosszabb, 1 óvoda támogatja. Hozzáteszi, hogy a gazdasági szakvéleményből megtudhatták, hogy körülbelül 3 éven át biztosan ráfizetéses lesz az önkormányzatnak, ezt így értelmezi. Úgy véli, utána is felvetődhetnek olyan problémák, amelyek alapján nem biztos, hogy az átszervezés szerencsés lesz gazdaságilag. Hozzáteszi, hogy pedagógiailag hallgatna azok véleményére, akik ezzel foglalkoznak és elutasítják. Neki ezt muszáj elfogadnia, mert nem hozzáértő, és nem érti, akkor miért kell ezt megcsinálni.

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja. Elmondja, Hudák Jánostól érkezett hozzá egy kérdés, hogy van-e tudomása arról, hogy az óvodák állami fenntartás alá fognak kerülni, esetleg a KLIK-hez. Válasza, nincs tudomása ilyenről. Megadja a szót Morovik Attila alpolgármester úrnak.

Morovik Attila Dobák István kérdésére adott válaszában elmondja, nem emlékszik, hogy ígéretet tett volna arra vonatkozólag, hogy a budafoki átszervezésről írásos anyagot küld. Megemlíti, hogy meg kell nézni a szó szerinti jegyzőkönyvet, de ha így volt, akkor prezentálni fogja.

A pedagógiai-szakmai véleménnyel, tagóvoda vezető kérdés megnyugtató rendezésével kapcsolatos felvetésre elmondja, erről beszélhetnek, próbálják meg. Megjegyzi, ha a meg tudják, akkor meg fogják oldani. A pedagógiai szakmai vélemény kérdésköréhez hozzáteszi, erről egyelőre gazdasági vélemény született, de minden kérdésre igyekeznek válaszolni.

Megkéri Baldauf Myrtil köznevelési referenst, hogy Takács Mónika és Horváth Gyula kérdéseire adja meg a választ.

Borka-Szász Tamás kérdésére elmondja, a tájékozódásra mindenki előtt ott a lehetőség, ahogy Polgármester úr is mondta, majd tájékoztat, hogy a szakértői anyagért kifizetett összeg 300000 forint plusz ÁFA.

Baldauf Myrtil arra a kérdésre, hogy a szülői megkerdezés milyen körben történt, elmondja, megkeresték az óvodákat, minden óvodának van szülői közössége. A szülői közösséget kérték, hogy két képviselővel képviseltessék magukat. Ennek az volt az oka, hogy a szülői munkaközösséget képviselő szülők vállalták, hogy tartják a kapcsolatot akár az óvodavezetővel, akár a fenntartóval és tájékoztatnak minden szülőt az elhangzottakkal kapcsolatban, ez általánosságban elmondható. Ezért ahhoz a formához fordultak, hogy minden tagóvodából hívtak két képviselőt, akikkel itt tartottak megbeszélést, és megkérték őket, hogy a vélemény kialakítása előtt tájékoztassák szülőtársaikat és ennek ismeretében alkossák meg véleményüket.

Arra a kérdésre, hogy lehetnek-e függetlenítettek a vezetők, elmondja, ez szervezetenként nem megoldható. Hozzáteszi, megoldható, de az plusz költség. Tájékoztat, hogy amennyiben az óvodaigazgatóság tekintetében veszik figyelembe, a tanulmányban is olvasható, hogy ebben az esetben mennyi vezető és mennyi tagóvoda vezető működhet. Elmondja, hogy ebben az esetben a gyermeklétszámok alapján egy vezetőt és három helyettesét finanszírozza az állam normatív támogatás keretében. Hozzáteszi, hogy a függetlenített vezetők azok, akik nem mennek a csoportba, ha az ő munkabérüket a fenntartó finanszírozza, akkor a törvényi lehetőség nyitva áll, de ennek gazdasági vonzatai vannak. Véleménye szerint a többi kérdésre Alpolgármester úr válaszolt.

Borbély Lénárd megadja a szót Szenteczky Jánosnak, akiknek ügyrendi javaslata van.

Szenteczky János javasolja, hogy a jelenlévő szakembereknek, érdeklődőknek, szülőknek adják meg a lehetőséget arra, hogy feltegyék kérdéseiket, majd elmondhassák hozzászólásaikat.

Borbély Lénárd elmondja, természetesen, erre ő maga is gondolt, ahogy a képviselő-testület ülésén szokták hosszú évek óta, a szülők képviselői is meg fogják kapni a szót, ha erre van igény. Hozzászólásoknak ad helyt:

Hozzászólások:

Horváth Gyula véleménye, hogy ez az előterjesztés lehetne jó is. Hozzáteszi, hihetnék azt is, hogy valóban jobbító szándék vezérli a vezetést. Megjegyzi, sajnós a tapasztalat az, hogy ezt a hitet el kell vetni. Hozzáteszi, az a gyakorlat és tapasztalat, hogy ha Önök átszervezést készítenek, annak rengeteg áldozata van. Áldozat a szakmából, áldozat azok közül, akik a feladatot a legjobban végezték és nyerve azok közül, akik az Önök baráti körében vannak. Véleménye szerint, most is erről van szó, mindannyian ezt gondolják ezen az oldalon is és ezt gondolják azok is akik eljöttek és kiemelt figyelmet tanúsítanak ennek a napirendi pontnak a kapcsán. Az arcáról pirul a bőr, amikor azt hallja, hogy úgy kértek szülői véleményt, hogy két főt megkérdeztek egy-egy szülői csoportból. Úgy véli, ez nem hogy demokrácia, hanem ez megcsúfolása mindennek. Véleménye szerint, ha jó döntést és jó előkészítést kívánnak, akkor szélesebb körben mérnek. Úgy véli, a szakértelem az előterjesztés készítőinél nem számít, valamint a hűség sem számít. Elmondja, van a vagyonkezelőnél olyan ember, aki a Vajda Pál főpolgármester helyettesnek volt a sofőre, később Hagyó Miklósnak volt sofőre.

Borbély Lénárd kéri, hogy képviselő úr térjen vissza a napirendhez.

Horváth Gyula folytatja, hogy mivel Önöknek információt szállított, ezért a vagyonkezelőnél magas beosztású projektmenedzser semmiféle munkával, sok pénzzel.

Borbély Lénárd kérdése, hogy ennek mi köze van az óvodaát szervezéshez?

Horváth Gyula válasza, az hogy most is ugyan ezt csinálják.

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy mit csinálnak?

Horváth Gyula elmondja, azért van az összevonás, hogy el tudjanak távolítani Csepelen régóta jól dolgozó embereket. Azokat, akik megbecsüléssel vannak a kerületben, és akik eredményeket érnek el. Hozzáteszi, hogy a kettős mérce, az értékek „kiseprése” egy bevett gyakorlat. Tiltakoznak, megtehetik, de megjegyzi, hogy mindennek van következménye, ennek a döntésnek is lesz.

Borbély Lénárd nem tudja, hogy ezt képviselő úr honnan gondolja.

Horváth Gyula megjegyzi, majd elmagyarázza.

Hudák János elmondja, talán meglepő módon, némileg vitatkozni fog Horváth Gyulával. Azzal kapcsolatban nem szeretne ilyen értelemben megnyilvánulni, hogy az átszervezés alapvetően egy rossz szándékú dolog lenne. Polgármester úr is említette korábban, hogy érintett az óvodák működésével kapcsolatban, megjegyzi ő maga is érintett. Azt gondolja, hogy itt nem arról van feltétlenül szó, hogy „rosszban sántikálnának”. Hozzáteszi, hogy magát az átszervezés gondolatát és azt, hogy ésszerűsítés és gazdasági, adminisztratív racionalizálás történjen, nem utasítaná el. Úgy véli viszont, hogy ez a javaslat, nincsen kellőképpen előkészítve, leginkább abból a szempontból, hogy az érintett közösség támogatását nem sikerült megszerezni. Véleménye szerint egy ilyen horderejű átszervezés változtatás nem hajtható végre akkor, hogyha több ezer embert érint és az a több ezer ember nincs meggyőződve arról, hogy ez számára is hasznos és nem jelent kockázatokat. Hozzáteszi, itt nem az a lényeg, hogy a testület mit gondol, érinti-e a szülőket, érinti-e a pedagógusokat, érinti-e a gyerekeket, hanem az a lényeg, hogy ők mit gondolnak erről. Úgy véli, ha az érintetteknek aggályaik, félelmeik vannak, akkor a problémákat meg kell hallgatni és meg kell tudni nyugtatni őket. Véleménye szerint, ez az önkormányzatnak nem sikerült. Hozzáteszi, azt, hogy volt-e rá törekvés, kérdőjelesebb dolog, megjegyzi, amire tudtak, megfeleltek az önkormányzat dolgozói, de az rendkívül kevés. Jelzi, jelen volt a szülői fórumon az egyik szerda estén és véleménye szerint, nem sok kérdésre született megnyugtató válasz. Hozzáteszi, hogy egy felelős városvezetés ilyen esetben nem erőltetheti át az akaratát, akármennyire azt gondolja róla, hogy az egy jó elképzelés. Elmondja, hogy amennyiben ezt mindenképpen szükséges meglépni, akkor itt van az a pillanat, amikor meg kell állni és az egészet olyan értelemben újratekinteni - lehet, hogy a végeredménye változatlanul egy összevonás lesz – de annak csak úgy szabad megtörténni, ha előtte mindenkit meggyőztek arról, hogy ez nem fog ártani nekik. Javasolja, hogy ezt a testület semmiképpen ne szavazza meg, és ha az önkormányzat elhatározása ettől függetlenül megvan, akkor indítson konzultáció sorozatot és nyújtsa el az egész folyamatot úgy, hogy legyen idő valóban beépíteni a szülők és a pedagógusok véleményét. Hozzáteszi, azt, hogy a törvény előírja, hogy szükséges beszerezni a véleményt, az egy dolog, annak nyilván eleget tettek. Úgy véli, hogyha annyi ellenvélemény van, amennyit Alpolgármester úr felsorolt, akkor nem teheti meg a testület, hogy azt mind figyelmen kívül hagyja és tovább megy az úton, mintha mi sem történt volna.

Borka-Szász Tamás jelzi, Hudák Jánossal egyetért abban, hogy önmagában egy gazdasági átszervezés nem „ördögtől való”. Megjegyzi, az előterjesztésben sok ígéret van, illetve Polgármester úr, Alpolgármester úr sok ígéretet tett az átalakítással kapcsolatban, reméli, hogy a végén a „Fidesz bulldózer” le fog állni és a bölcsesség fog győzni, nem mennek tovább ebben az előterjesztésben, nem erőszakolják át, a maga részéről nem fog szavazni jelenleg. Felhívja a figyelmet, ha mégis elfogadásra kerül az előterjesztés és úgy dönt a többség, hogy folytassák az átszervezést, akkor azt kéri az érintett pedagógusoktól, szülőktől, hogy árgus szemekkel figyeljék az ígéret betartását. Hozzáteszi, ezekre az elhangzott ígéretre semmiféle garancia nincsen, csak a Polgármester, valamint az Alpolgármester adott szava. Példaként említi, hogy a tagintézmények a beolvadást követően is megtarthatják autonómiájukat, szakmai munkájukba nem lesz beleszólás, megjegyzi, fontos ígéret, kérdés, hogy így lesz-e. Kéri Polgármester úrtól, ha és amennyiben átmegy a javaslat, hogy amikor a pályázatok kírásra kerülnek és a tagintézmények vezetői posztjának a betöltésére lehet pályázni, elsősorban azokat a pedagógusokat preferálják, akik jelenleg is vezetik az intézményeket. Hozzáteszi, hogy jó munkát végeznek, jól csinálják. Megjegyzi, ha az ő tömeges lecserélésük

történik meg, akkor egyből kiviláglana a „lóláb” az egészből, hogy kilóg. Megjegyzi, van annyi hite, hogy nincs ilyen szándék. Hozzáteszi, ezt a tettek fogják eldönteni, nem pedig az ígéretek.

Nem közvetlenül ezzel összefüggésben megjegyzi, sokszor átolvasta a Szántó Tamásféle anyagot. Elmondja, véleménye az, hogy a 300000 forint plusz ÁFA kidobott pénz volt. Hozzáteszi, szakértőként dolgozik körülbelül 10 éve, de mint mondja, ilyen gyenge minőségű anyagot eddig nem olvasott. A Fasang Árpád zeneiskolának szakértői anyagának a mélységéhez hasonlítja, ezt a véleményét a szakértő úr szemébe is megmondaná. Megjegyzi, az anyagban csupán olyan adatok vannak leírva, amelyekre a készítő is hivatkozik, hogy azokat máshonnan emelte át. Elmondja, ez egy összeollózott, már meglévő anyag, amely a Gazdasági és Szolgáltatási Főigazgatóság becsléseire hivatkozik majdnem minden esetben. Úgy véli, hogy a Polgármesteri Hivatalban vagy a Gazdasági Főigazgatóságon ezt valaki megfelelően elkészítette volna.

Dobák István véleménye szerint ha Morovik Attila alpolgármester úr és a csepeli szakemberek által elmondottaknak a fele igaz, akkor már nem szabad megcsinálni ezt az átszervezést. Hozzáteszi, Borka-Szász Tamással ellentétben megpróbál Szántó Tamás által készített anyagra hagyatkozni, ahol a megtakarítás nagyságrendje részben utal arra, hogy a megtakarítás nagyságrendje kb. 20-25 mFt. Ebből az anyagból a szakértő a főbb kockázatokat kiemeli és az ott említett hat pontból három pontot idéz. - „Kockázatot képez, hogy az óvodai intézmények megszokott méretéhez képest egy igen jelentős méretű intézmény jön létre. Több mint 2300 gyermekkel és több mint 400 foglalkoztatottal. Az intézmény méretéből felmerül egyfajta irányítási kockázat, a bürokratizálódás elvi lehetősége.” - Elmondja, most folytatja a pénzügyi kockázatokkal. - „Az átszervezés során előfordulhatnak nem várt problémák, melyek az átszervezést nehezítik és esetleg többlet költséggel járnak. Az intézményi összevonás jelentősnek mondható többletmunkával jár, a fenntartó és az intézmények oldaláról egyaránt. Kockázatot képez, hogy magának az átszervezésnek költségei nem ismertek.” - Ezek alapján elmondja, hogy a szakértőre hallgatva a szocialista frakció nem tudja elfogadni ezt az anyagot és nemmel fog szavazni.

Borbély Lénárd kérése, hogy minden hozzászólót hallgassanak meg, majd megadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János Polgármester úrnak elmondja, azt ígérte, hogy a kérdéseknél és a hozzászólásoknál is megadja a lehetőséget a megjelentnek. Hozzáteszi, hogy szívesen meghallgatná, hogy van-e még kérdés ill. az arra beérkezett válaszokra is kíváncsi, tekintve, hogy a kérdéseket korábban már lezárta a Polgármester úr. Megjegyzi, hogy saját hozzászólását is ezt követve szeretné elmondani.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy ennek semmi akadálya nincs, ha van a szülők és a jelenlévők részéről még kérdés, hozzászólás akkor válaszolnak rá és lehetőséget is biztosítanak.

Tenk András elmondja, bízik abban, hogy sikeres lesz az átalakítás, de úgy véli, hogy ez az általa elcsépeltnak vélt kifejezés, a „gazdasági racionalizálás” alatt sok mindent lehet gondolni. Úgy véli, hogy az óvodák összevonása ügyében nem biztos, hogy az évi 10-12 mFt megtakarításért megéri megszüntetni a pedagógiailag is jól működő óvodahálózatot. Hozzáteszi, hogy a tanulmány, az észrevételek és a

hozzászólások alapján ezt sem lehet kizártnak tartani. Szomorúnak tartja, hogy csak gazdasági szemmel tudnak gondolkodni, megdöbbenő, hogy folyamatosan csak a gazdasági racionalizálásról beszélnek, de itt emberekről van szó. Kizárólag gazdasági szempontból tekintenek az óvónőkre, szülőkre és gyerekekre egyaránt, folyamatosan a gazdasági racionalizmus kerül szóba, mindez számára életidegen, főleg ha óvodákról van szó.

Borbély Lénárd elmondja, hogy ezt a maga részéről visszautasítja, mert ő biztos nem gazdaságilag nézi ezt a történetet, hanem többek között szülői szemmel is. Tájékoztat, hogy a képviselők mivel nem jelezték, hogy lenne több hozzászólásuk, kérdezi a jelenlévőktől, hogy ha van valakinek kérdése, hozzászólása most elmondhatja. Kéri a felszólalókat, hogy minden esetben mutatkozzanak be.

Fazakas Gergely elmondja, hogy négy gyermekes családapá, nem rendelkezik politikai múlttal, kéri, hogy nézzék el neki, ha megsérti a politikai korrektség szabályait. Véleménye szerint az a cél, amit megfogalmaztak, hogy drágább lesz de, a nevelés színvonalát javítani fogja, nem fog bekövetkezni, sőt évek múlásával lezülleszt majd a csepeli óvodák színvonalát. Belátta, hogy a képviselőknek ebben nem tud újat mondani, ez ügyben minden információ rendelkezésre áll, biztos abban, hogy van a környezetükben olyan ember, akinek óvodás gyermeke van, tudják, hogy mitől, miért működnek jól a csepeli óvodák, és ha valahol probléma van, ott miért van probléma. Elmondja, hogy miután megtudta, hogy a testületi ülésen döntenek majd erről a kérdéstről, gondolkodott, mit tudna tenni ez ellen. Elment két óvoda bejáratához és megkérdezte a szülőket arról, hogy mit gondolnak az összevonásról. Írt egy rövid petíciót, amiben összefoglalja, hogy szerinte ez az átszervezés nem éri el a célját és megkérte azokat, akik egyetértenek vele, hogy írják alá. Elmondja, hogy 250 db aláírást gyűjtött össze két reggel alatt. Megjegyzi, hogy nem volt összesen 10 ember, aki azt mondta volna, hogy az átszervezéssel egyetértett, ezért nem írja alá. Volt aki sietett, volt aki önkormányzati fenntartású cégnél dolgozik, azért nem írja rá a nevét, volt aki csak elment, ők összesen voltak 10-en. Elmondja, aki aláírta, mindenféle pártszimpátia, politikai hovatartozás, mindenre való tekintet nélkül tette meg. Elmondja, hogy bármiféle átszervezéssel kapcsolatban, amivel az ember több adót fizet, rosszabbul jár, pl. hogy nem fog tudni majd vasárnap vásárolni – lehet róla véleménye, de ha az ember gyerek kerül veszélybe, akkor az nagyon mélyen vág húsba. Nem tudja, hogy mi a valódi célja ennek az átszervezésnek, úgy véli a nevelési színvonal nem fog növekedni, de kéri a jelenlévőket, hogy gondolják meg, hogy megéri-e ezt a kockázatot felvállalni ezekkel az emberekkel szemben.

Borbély Lénárd kéri Fazakas Gergelytől, hogy amennyiben nem probléma, adja át az aláírásokat a Jegyző úrnak, mert szeretné őt és ezeket a szülőket meghívni egy fórumra és személyesen válaszolni az aggályaikra és szeretne segítséget nyújtani. Megjegyzi, hogy akár jövő hét péntekre már össze lehet hívni ezt a fórumot, amennyiben kevés lenne ez az idő a szervezésre legkésőbb két hét múlva meg tudják tartani. Elmondja, hogy reggelente ő viszi a kislányát óvodába, ahol sokan sokféle problémával fordulnak bizalommal hozzá, hiszen sokan ismerik is őt. Megjegyzi, hogy Szenteczky János képviselő úr hasonlóan így lehet ezzel. Elmondja, hogy az óvodaátszervezéssel kapcsolatban őt egyetlen szülő sem kérdezte meg, vagy kereste, meg hogy bármiféle félelme lenne, még úgy sem hogy jó néhány szülővel egész közeli viszonyt ápol. Fazakas úrtól kéri, hogy nyugodtan kérdezzen rá konkrétan az átszervezést érintő aggályaira, mert a szakemberek nyitottak a válaszadásra. Ezután elmondja Fazakas Gergely megjegyzésével kapcsolatban,

miszerint nincs pártpolitikai múltja és nem kíván ezzel foglalkozni, mégis sikerült belecsempésznie a mondandójába egy MSZP által országosan meghirdetett ellenkampánynak az egyik témáját, ami a vasárnapi nyitva tartásról szól, de nem probléma ez. Ismét kéri Fazekas urat, hogy mondja el, hogy miben látja a saját gyereke számára azt a negatív hatást, ami az átalakítást ellehetetleníti, akkor ossza meg a testülettel. Kihangsúlyozza, nem akarnak rosszat se a gyerekeknek se pedig a szülőknek, se senkinek, szeretnék ezt az átszervezést a lehető legjobb módon véghezvinni.

Fazekas Gergely Polgármester úr országos politikával és az MSZP kampánnyal kapcsolatos megjegyzésére elmondja, hogy ha visszanézi a FIDESZ mozgósító listáját, meg fogja őt találni rajta. Hozzáteszi, hogy amennyiben ezt az előterjesztést ebben a formában a testület megszavazza, - Polgármester úr és Makray Barbara képviselőasszony – Önök két szavazatot biztos elveszítenek a következő választáskor. Megjegyzi, hogy az MSZP-re nem szavaz, de azt fogják elérni, hogy ezután a FIDESZ-re sem. Félelmeivel kapcsolatban elmondja, hogy azok a nevelési elvek - SZMSZ vagy a munkaköri leírások – amelyek elméleti szinten leírják egy óvoda működését, azok lehetnek szépek, elhiszi, hogy ezután is szépek lesznek, és elvi szinten semmi változás nem lesz. Folytatja, hogy a gyermeke két óvodába járt, mert az elsővel nem voltak megelégedve, más elképzeléseik voltak. Átvitték egy másikba, mert volt hova átvinniük, hiszen meg volt a kerületen belüli sokszínűség és ez annak volt köszönhető, hogy az óvodák vezetői vezetik az intézményeiket, felelősséget vállalnak érte, munkáltatóként eljárnak, döntenek arról, hogy ki dolgozik ott, motiválják őket és megoldják a napi problémákat mi ahhoz kell, hogy egy óvoda működjön. Véleménye szerint egy óvónő nem azért dolgozik, mert sokat keres, hanem azért mert szeret gyerekekkel foglalkozni. Ehhez hozzátartozik, hogy biztosítsák nekik a megfelelő munkakörülményeket. Úgy véli a csepeli jól működő óvodák azért jók, mert a vezetőjük jó. Amelyik nem jó – ha van ilyen – akkor az azért nem jó, mert a vezetője nem jó. Azért mert az Önkormányzatnak, mint fenntartónak ötévente jogukban áll ezt megváltoztatni, nem kell felrúgni a rendszert, főleg olyat, amit jól működik. Elmondja, hogy az ő gyermekének az óvodavezetője azért jó többek között, mert minden oda járó és a dolgozókat név szerint ismer és tudja a problémáit. Attól fél ez az ismeretanyag elveszik az átszervezést követően.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy ezek szerint a legnagyobb félelme az, hogy elveszik majd az óvodák sokszínűsége, erre kéri a kollégái adjanak választ.

Fazekas Gergely válasza nem. Véleménye szerint az óvodák működésének az alappillére az, hogy a vezetők teszik a dolgukat és nem a gyerekekkel vannak, mert nem az a dolguk, hanem az óvodavezetés. Aki 24 órát gyerekekkel tölt és azon gondolkodik majd, hogy milyen elvégzésre váró feladatuk van még, nem fog tudni a gyerekekkel dolgozni, ettől fél.

Az aláírásokkal kapcsolatban elmondja, hogy megtekintésre bárkinek odaadja de a kezéből ki nem.

Borbély Lénárd elmondja, hogy így akkor sajnos ebben az ügyben nem tud előrelépni.

Fazekas Gergely megjegyzi, hogy a szülői fórumon meg volt erre a lehetőség, ha lesz egy ismétlés, mindenki meg fog jelenni.

Kovács Gizella az Erdősor utcai óvodából, a Pillangó csoportból érkező hölgy elmondja, hogy mi a legnagyobb aggálya, miért lesz veszélyben a gyermeke. Elmondja, 24-en vannak egy csoportban, 2 óvó néni és egy dadus van. A gyermek boldogan megy be az óvodába és kiegyensúlyozottan jön haza, maximális odafigyelést kap Marika nénitől és Gizi nénitől. Elmondja, hogy nyugodtan tud dolgozni, mert tudja, hogy foglalkoznak a gyerekével. Kifejti, hogy az óvónők teljes alázattal végzik a feladatukat, nincs szükségük arra, hogy kommunikációs kapcsolattartók legyenek más központi óvodával, SZMSZ-eket, házirendet írnak. Véleménye szerint, ha kiveszik akár csak 4 órában az óvodákból azokat az óvónőket, akik kommunikációs csatornaként működnek majd, akkor a gyerekektől veszi el azt az időt. Nem érti, hogy ezt a problémát a testület miért nem látja. Van egy nettó munkaidő, amit vagy a gyerekekkel töltenek el az óvónők vagy kommunikációs csatornaként, a kettő együtt összeegyeztethetetlen. Elmondja, hogy nem akarta a politikát belekeverni, de anyaként nem fog felejteni, és nem fogja azt a sérelmet sem elfelejteni, amit az óvónő 3-4 órai elvesztésével, a gyermekét éri. Kihangsúlyozza ő is szavazni fog és a gyerekek is szavazni fognak majd, és nem azért kaptak bizalmat, hogy így hozzanak döntést, majd egy ilyen kicsit káoszos előterjesztést elfogadjanak. Ha ezt a javaslatot el tudják fogadni ebben a formában, akkor a testület tagjai másnap reggel nézzenek majd szembe a tükörképükkel és a lelkiismeretükkel is.

Borbély Lénárd elmondja a szülőknek, hogy amikor elindult ez az egész gondolat, kifejezetten azt kérte a munkatársaitól, hogy alapvető szempont legyen. A gondolatában az van – és bízik abban, hogy a kollégái így készítették elő az anyagokat – hogy a gyermeke óvó nénije és dadus nénije ugyanúgy teljes munkaidőben fog vigyázni rá, hozzáteszi, hogy érez egy bizalmatlanságot, amire nem szolgált rá sem ő sem pedig a testület. Kihangsúlyozza, hogy Önök előre borítékolnak olyan dolgokat, amire nem készülnek. Mivel ebben a rendszerben él jó ideje, látja az egésznek háttérét és azt, hogy kik azok, akik próbálják felheccelni a szülők nagy részét abban az ügyben, hogy milyen típusú rossz változások lesznek. Említ egy pozitív példát, és a hölgy emlékezni fog három év múlva arra, hogy most meg fogja szavazni ezt a döntést szerinte. Úgy gondolja, arra is fognak emlékezni, hogy a képviselő-testület ülését megelőző frakcióülést azért késte le, mert három óvodában tett előtte látogatást, nézte meg az udvarokat. Hozzáteszi, hogy az egyik óvoda pont az volt ahova a hölgy gyermeke is jár. Elmondja, hogy az Erdősor utcai óvoda is bele fog kerülni abba a programba, amit szeretne véghezvinni addig, amíg ő a Polgármester, és végig fognak menni az összes intézményen, első körben az óvodák udvarának a felújításáról fog szólni. Dobák Istvánnak elmondja, hogy az Erdősor utcai óvoda felújításának biztos nagyon fog örülni, ahogyan ő is, megjegyzi magánszemélyként semmi köze nincs az óvodához. Az óvoda felújítása hozzávetőleg 35 mFt-ba fog kerülni. Megjegyzi, hogy lehet, hogy nem kellene ennyit rá költeni, lehet, hogy az intézményhálózat működésére sem kellene ennyit ráköltetni, ha a megelőző években 2010-ig hosszú évtizedeken keresztül költöttek volna arra az Önkormányzat vezetése, hogy megfelelően felújítsa, karbantartsa ezeket az intézményeket. Elmondja, hogy 2019-ig minden nyáron minimum 3, lehetőség szerint 4 óvoda udvarát felújítják, az állagmegóváról is fognak gondoskodni és Erdősor utcai lesz az első. A színvonalcsökkenéssel kapcsolatban - megjegyzi Horváth Gyula 2007-ben Alpolgármester volt – elmondja, ugyanezeket a problémákat akkor nem mondta el. Megjegyzi, akkor ő is tagja volt a testületnek, csak fordítva ültek. 2007-ben Önök két intézményt szüntettek meg, és a működésük alatt 1996-tól kezdődően 10 ilyen intézményt alakítottak át. Úgy véli, - talán megvédik a baloldali képviselő-társai – nem biztos, hogy csökkent az óvodák színvonala és az óvónők munkájának a

színvonala sem. Ha akkor nem csökkent és az átszervezés mögött nem állt rossz szándék, akkor miért feltételezik azt, - vélt politikai haszonszerzés miatt - hogy most a jelenlegi szándék rossz lenne. Egy dolgot szeretne kérni a jelenlévőktől Polgármesterként és szülőként is akinek az egyik kislánya óvodáskorú, hogy ne feltételezzék azt róla, hogy olyan döntést fog támogatni és olyan döntés végrehajtását fogja engedélyezni, amelyben a gyerekek érdeke vagy a szülők érdeke egy pillanatig is sérülhet. Az óvodában dolgozó pedagógusokkal kapcsolatban pedig elmondja, hogy többszöri nyomatékos kérése volt, hogy olyan döntések szülessenek, amelyben senki nem jár rosszabbul, mindenkinek megmarad a munkahelye. Hozzáteszi, hogy az óvodák identitásának megőrzése számára pont olyan fontos, mint a korábban felszólaló hölgynek, hiszen a gyermeke óvó nénije, aki jelen esetben Zsuzsa néni, Zsuzsi néni és Julika néni, akik ott maradnak a helyükön reméli.

Kovács Gizella elmondja, hogy megköszöni majd ezt a Polgármesternek ha ez tényleg így marad. Hozzáteszi, hogy nem az átszervezés ellen van, csak szeretné, hogy egy jó dolog szülessen.

Borbély Lénárd megadja a szót Szenteczky János ügyrendi jelzésére.

Szenteczky János gratulál azoknak a szülőknek, akik ki mertek ide állni és elmondani a véleményüket, Polgármester úrnak megjegyzi, hogy cinikusnak tartja őt, hogy megpróbálta a felszólalókat pellengére állítani. Cinikusnak találja azért is, hogy szóbeli kiegészítésében egy két hét múlva esedékes megbeszélésről szól, ahova a listán szereplő szülőket hívja meg. Itt megjegyzi, hogy volt már egy aláírásgyűjtés egy esetben és amikor az aláírásgyűjtők nem adták át az ívet, annak adatkezeléssel kapcsolatos feljelentés lett a vége épp az Önök részéről. Elmondja, hogy ha a Polgármester úr komolyan gondolta ennek a fórumnak a megtartását, akkor neki kellene kezdeményeznie ennek a pontnak a levételét és tartsák meg akkor, amikor ez a megbeszélés már lezajlott. Megjegyzi, ha a Polgármester cinikus és félre beszélt, akkor ő kezdeményezi ennek a pontnak a levételét.

Borbély Lénárd ismétlésként elmondja, hogy azt kérte Fazakas Gergelytől, hogy ha átadja az aláírásokat akkor ezeket az aggályokkal rendelkező szülőket szívesen meghívja, hogy legyen egy közös megbeszélés. Tájékoztat, hogy az úrnál lévő 250 aláírás és lakcím, ezek az adatvédelmi törvény szerint szenzitív adatok, ha az úr nem jelentkezik bejelentett adatkezelési lehetőséggel, akkor sajnos ő ezt nem kezelheti. Hozzáteszi, ebben a tárgykörben ez most kevésbé érdekli, szeretne volna ezeket a szülőknek meghallgatni, de ha erre nem kapja meg a lehetőséget, nem tudja tovább görgetni ezt. Azt szeretné mondani, hogy jogszabályi határidők kötik az Önkormányzatot.

Szenteczky János mikrofonon kívül jelzi, hogy ügyrendi javaslata volt.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy mi volt az ügyrendi javaslata?

Szenteczky János ismétli, hogy ha a Polgármester úr nem veszi le napirendről ezt az előterjesztést akkor ő ezt ügyrendi javaslatként szeretné megtenni.

Borbély Lénárd szavazásnak ad helyt.

70/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendről.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester

9 igen

12 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 9 igen, 12 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasította. Ezután megadja a szót Horváth Gyulának, aki ügyrendben kíván szót kérni.

Horváth Gyula elmondja, hogy örömmel hallja, hogy erősen frusztrálja Polgármester urat az a szék ügy, hogy ki hol ül a teremben, ezen az oldalon, vagy azon az oldalon.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy őt annyira nem frusztrálja.

Horváth Gyula véleménye szerint mégis, hiszen nem először keveredik ebbe bele, sose tudott jól kijönni belőle.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy kivéve egyszer.

Horváth Gyula szerint az sem tart sokáig. Elmondja, hogy mindennek a lényege az, hogy elveszett a bizalom, álszent megközelítésben, báránként áll a szülők és a dolgozók előtt. Ehhez képest a gyakorlat, amit végrehajt, a megválasztását követően hat ember kirúgása azonnal.

Borbély Lénárd kéri a Képviselő urat, hogy mondja el az ügyrendi javaslatát.

Horváth Gyula folytatja, hogy a Polgármester úr hat embert rúgott ki és most van a következő kirúgási hullám a vagyonkezelőnél.

Borbély Lénárd ismét figyelmeztet, hogy ügyrendi javaslatot kér.

Horváth Gyula elmondja, hogy az ügyrendi javaslata az, hogy ezt az álszenteskedést, amit a Polgármester úr művel ezt azonnal és mindörökre fejezze be.

Borbély Lénárd kérdezi, hogy kér-e erről szavazást.

Horváth Gyula válasza az, hogy igen kér.

Borbély Lénárd elmondja, hogy majd egy pártértekezleten lesz erre lehetősége, mert ez nyilvánvalóan nem értelmezhető jogszabályi keretek között.

Horváth Gyula megjegyzi, hogy ez az.

Pákozdi József elmondja, hogy nem érti, hogy milyen céllal hívná össze a Polgármester úr a szülőket, érdeklődőket két hét múlva, ha idáig sem kaptak megnyugtató választ, ha csak nem hívnak meg egy olyan személyt, akinek ebben van már tapasztalata. Tájékoztatót, hogy legutóbb ő hozta fel a budafoki esetet és kérte, hogy tájékozódjanak. Majd megemlíti, hogy Morovik Attila alpolgármester úr megígérte, hogy a hatástanulmányt bemutatja majd a képviselőknek. Javasolja a Polgármester úrnak, ha két hét múlva összehívja a szülőket, akkor hívja el oda a budafoki intézményvezetőt is, aki talán tud megnyugtató válaszokat is adni. Továbbá azt javasolja, hogy ameddig a szülők nem kapnak megnyugtató válaszokat tapasztalattal rendelkező vezetőtől, addig ne szavazzanak erről az előterjesztésről.

Borbély Lénárd elmondja, hogy Pákozdi képviselő úr is félreértette őt. Hozzáteszi, hogy a kollégáit kérte meg, hogy ezt az anyagot terjesszék elő, és félre értés történt ott is, hogy óvodánként két szülőt hívtak meg az egyeztetésre. Megjegyzi, hogy ő úgy értette, hogy az SZMK-ból két szülőt. Ismétli, hogy nem egy általános fórumot szeretne tartani, hanem annak a 250 embernek, aki azt a petíciót aláírta, lehetőséget szeretne adni arra, hogy egyenként ha van rá igénye elmondja az aggályait és megkapja rá a megnyugtató válaszokat is. Még egyszer szeretné kérni, hogy senki ne a rossz szándékot feltételezze a részükről, főleg ne a saját részéről, hiszen magánemberként és politikusként sem érdeke ez, főleg úgy hogy szavazatok elvesztését helyezik kilátásba a szülők.

Hudák János kijelenti, ő változatlanul nem gondolja azt, hogy rossz szándék vezérli az előterjesztőt, hanem azt gondolja, hogy rosszul látják a helyzetet, illetve meglátása szerint nem készítették elő megfelelően a döntéshez a „terepet”. Hozzáteszi, ha már ez a fórum szóba került, akkor ő felveti, hogy a Polgármester úrnak nyilván lehetősége van minden egyes csepeli óvodás szülőt meghívni, így jó eséllyel el fog menni abból a 205 szülőből is nagyon sok, aki elégedetlenkedik, ezért ő azt javasolja, hogy ezt a fórumot tartsák meg úgy, hogy pl. minden gyermek szekrényébe betesznek egy meghívót, mint ahogy az a csepeli konzultációkor is történt.

Borbély Lénárd jelzi, képviselő-társa tudhatná, hogy a gyerekek szekrényébe másnak nem lehet benyúlni.

Hudák János megjegyzi, akkor most nem érti, hogy a konzultáció, hogy került bele a gyerekek szekrényébe, majd kifejti, csak lenne lehetősége arra a Polgármester úrnak, hogy meghívjon 2300 szülőt (pl. a csepeli Munkásotthon színháztermébe kb. 500-an be is férnének) akik jól el tudnák mondani a véleményüket, illetve a félelmeiket. Közli, nem akart részletekbe belemenni, mert Morovik Attila alpolgármester úr elég jól összeszedte a vélemények alapján, hogy mik a félelmek, de azért azt megjegyzné, lehet, hogy Marika néni és Gizi néni nem kell kihívni a csoportból, de mégis csak tíz intézmény esetében az eddigi intézményvezető tagóvoda vezető lesz, tehát legalább tíz csoportot érint az, hogy az ő esetükben egy tagóvoda vezető lesz az óvónő és neki igenis, attól függően, hogy pontosan mi lesz a munkaköri leírás, igenis, lehet, hogy leterhelt lesz, hogy ki kell jönnie és ez tíz csoportot érint, ami kétszázvalahány gyereket jelent. Kéri, hogy ne bagatellizálják le ezt a dolgot csak azért, mert nem minden egyes csoport élete változik meg, másrészt pedig itt most megint felmerült olyan dolog, ami már korábban testületi ülésen is, hogy itt gyakorlatilag részükről – nyilván, akinek nem inge, az nem veszi magára – egy politikai hecckampány folyik és gyakorlatilag politikai haszonszerzés miatt csinálják ezt. Közli, ő már elmondta kétszer is, hogy nem feltételez rossz szándékot se a

Polgármesterről, sem a Képviselő-testület tagjairól. Hozzáteszi már tett ilyet és most megint tisztelettel kéri, hogy a Polgármester se vegye a bátorságot magának, hogy megkérdőjelezi részükről, illetve az ő részéről a jó szándékot, a jobbító szándékot. Emlékeztet, tettek egy esküt október végén az alakuló ülésen, majd kijelenti, hogy ő annak szellemében jár el és annak szellemében szólal meg. Kéri, hogy a Polgármester ülésvezetőként majd magával szemben is tartsa be azt, hogy a tárgytól nem tér el, mert az, hogy mi volt 2010 előtt, az gyakorlatilag ennek az előterjesztésnek nem témája.

Pákozdi József jelzi, ez esetben ő is csatlakozni tud Hudák Jánoshoz abban, hogy nem a rossz szándékot feltételezi, hanem az előterjesztést egyszerűen előkészítetlen és felületes anyagnak tartja és egy ilyen anyagra az ember nem tud nyugodtan igennel szavazni.

Tenk András elmondja, az elhangzottakat meg tudja ismételni, valóban nem a rossz szándékot feltételezi a maga nevében is állíthatja. Felírta, hogy a véleménynyilvánítás céljából megkérdezett óvodák közül öten nemmel szavaztak, egy igennel, hárman tartózkodtak, egy óvoda tudomásul vette, egy nem nyilvánított véleményt. Feltehetően őket sem az vezérelte, hogy rossz szándékú lenne az átalakítás, hanem elképzelhető, hogy szakmailag nem látták megalapozottnak, nem tudnak felelősségük tudatában dönteni. Véleménye szerint, ezért lenne jó, ha nagyobb konzultáció után születne erről az anyagról döntés, mert többen is jelezték, hogy szakmailag nem megfelelően előkészített.

Borbély Lénárd megállapítja, több hozzászólás nincs, a napirendi pont vitáját lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek. Elnézést kér az egyik jelenlévőtől, nem látta a jelentkezését, megadja a szót hozzászólásra.

Polgár Izabella megkérdezi, hogy most fognak-e határozni, lesz-e döntés abban, hogy az átszervezés megszületik vagy nem?

Borbély Lénárd válasza, várhatóan igen.

Polgár Izabella megjegyzi, nem volt még testületi ülésen, ezért érdeklődik ez iránt. Elmondja, hogy volt a szülői fórumon, amit Morovik úr tartott és sajnos az összes szülővel egyetemben azt tudja mondani, hogy nem kaptak kellő információt, velük egyeztetés nem történt arra vonatkozóan, hogy milyen anyagból állították össze, miként fog lezajlani az átszervezés. Megkérték, hogy a budafoki példával kapcsolatban mondjon valamit, ott mi és hogyan történik, nem tudott semmi biztató választ adni erre sem és a felolvasott vélemények töredékei annak, ami a fórumon elhangzott, és amit beküldtek személy szerint. Megkérdezi, hogy fog változni a pályázat? Mivel 24 óvodáról beszélnek, amiből 11 óvoda, intézmény van, abból lesz egy és ha pályázni szeretnének, ez hogyan fog változni. Megkérdezi, ha a 11 óvoda szeretne pályázni egy pályázatra, az átszervezés után egy intézmény lesz, az hogyan fog változni?

Borbély Lénárd elmondja, Budafokon és Szegeden is szoktak pályázni, hol nagyobb hol kevesebb sikerrel, úgy gondolja, hogy így ez nem lenne kizáró ok.

Polgár Izabella példának említi, hogy a legtöbb pályázat úgy működik, hogy intézményenként lehet egy pályázatot leadni. Most 11 intézmény van, ami azt jelenti,

hogy 11 csepeli intézmény tud leadni pályázatot. Ha jól érti, az átszervezés után a 24 óvodából – ami 11 intézmény – egy darab óvoda pályázhat. Elmondja, a Zsongás óvodából jött, ahol nincs tornaterem, nincs biztosítva a gyerekek mozgása, csak kültéren, se tornaszoba, se tornaterem nincs, - polgármester úrnak is van gyermeke – ez mennyire fontos. Elmondja, a harmadik gyermekét várja, egy gyermeke jár jelenleg óvodába és aggódik, érzi, hogy veszélyeztetve vannak a gyerekei. Azt látja, hogy bizonytalanság van, ami nem az átszervezésből adódik, mert úgy véli az átszervezésre szükség van. Morovik úr is elmondta a fórumon, hogy kell a kommunikáció az önkormányzat és az óvodák között, ezt hiányolják. De úgy gondolja, nem gyökeresen kellene megváltoztatni ezeket a dolgokat, hogy a gyerekek sérüljenek most, mert bizonytalanok a szülők. A szülők azt látják, hogy a testület határoz, ők pedig elhallgatnak, csöndben vannak és féltik a gyerekeiket, az óvónők pozícióját, mert meg vannak elégedve velük. Megjegyzi, amit a legjobban féltenek, az az intézményvezető pozíciója, mert meg vannak elégedve, mert tudják, hogy eddig, amit csinált, azt jól csinálta. Lenne még kérdése, de a pályázatra vonatkozó kérdésére szeretné megkapni a választ.

Borbély Lénárd véleménye szerint hatékonyabb, ha a végén válaszolnak mindenre. Egyébként elmondja, hogy minden pályázatnál lehet ez eltérő, de most nem tudja, milyen olyan pályázatok vannak, amikre az óvodák egyébként külön-külön szoktak pályázni és azon általában remélhetőleg nyernek is. Nem tudja, milyen pályázatra gondol a hölgy, erre Morovik Attila alpolgármester úr fog válaszolni. Azt gondolja, hogy ezeket a pályázatok határozzák meg. Egy dologban segíteni szeretne a hölgynek, ami előreviszi a megbeszélésüket. A hölgy elmondta, hogy a gyermeke a Zsongás óvodába jár, ami tudomása szerint most tagóvoda. Elmondja, hogy kérésének megfelelően – amennyiben minden úgy történik és bízik abban, hogy igen – a hölgy és gyermeke semmit nem fog ebből megérezni.

Polgár Izabella megkérdezi, hogy Polgármester úr mit érez. „Úgy érzi, hogy a gyermeke nincs érintve jelenleg?” Továbbá megkérdezi, amikor hazamegy, tudja azt, hogy aggódnak a szülők és ideges, feszült emiatt, mert van egy olyan téma, ami miatt a szülők, az óvónők, mindenki ideges, akkor Polgármester úr nem feszült, nem érzi a gyermeke rajta, hogy feszült?

Borbély Lénárd még egyszer elmondja, hogy tagóvodánál nem fognak érezni a szülők és a gyermekek semmit, ezt a hölgynek szeretné megnyugtatóan mondani.

Polgár Izabella elmondja, jelenleg igen is érintettek, abban, hogy a testület dönt, határoz, megjegyzi „mi választottuk meg Önöket, Önök képviselnek minket”. A csepeli szülők nevében tudja azt mondani, hogy aggódnak, féltik a gyerekeiket. Ha ezek után ma úgy döntenek, hogy igen is saját magukat, nem a szülőket nézik, hogy megbízták, megszavazták a képviselőket, és az aggódó szülőket sem veszik figyelembe, így azt fogják mondani, hogy igenis maradjon, szükség van erre, nem veszik figyelembe az aggályaikat, akkor megmondja, hogy nagyon sokan fognak csalódni, hogy „Önöket ide beszavazták”. Megjegyzi, mert aggódnak, ha nem fogják a szülőket megnyugtatóan a határozat létrehozatala előtt, hogy minden rendben lesz, a pályázatokat nem érinti, jelenleg ennyi óvoda van, az óvodákban megnézik, milyen hiányosságok vannak, a fejlesztéseket képviselni fogják. Véleménye szerint ennek van egy módja: először nyugtassák meg az embereket, a szülőket, hogy a gyerekek, az óvónő ne legyenek ideges, amikor bent van, hogy félti a pozícióját, ne lássa azt, hogy az intézményvezető aggódik, vagy bárki más

bármelyik óvodában. Volt más óvodában is és látta az aggályokat, más óvónőkkel is beszélgetett. Azt mondhatja el, hogy az összes csepeli óvoda szülői aggódnak, a pedagógusok nevében nem tud nyilatkozni, de a szülők nevében igen.

Borbély Lénárd elmondja, meg fogja adni a szót Szilasi Évának, és fognak válaszolni minden kérdésre előterjesztőként. A fejlesztésekkel kapcsolatban elmondja, a Zsongás óvodában több mint tízmillió forint értékben a tavalyi évben a teljes udvart az önkormányzat megcsináltatta. A költségeket meg lehet nézni a Csepeli Városgazda Zrt-nél, ő maga is utólag tudta meg, hogy több volt a ráfordítás, megjegyzi, nem baj, mert azt gondolja, hogy nagyon szép lett. Elmondja, próbálnak odafigyelni az óvodák fizikai fejlesztésére. Megjegyzi, a képviselő-testület számára lezárta a vitát, a lakosságnak ad szót.

Polgár Izabella elmondja, volt egy emlékmű átadás, ahol találkoztak is. Az intézményvezető rátermettségének köszönhető az, hogy bementek óvodába és részletesen elmondta, hogy több mint 5 éve fennálló veszélyeztetési problémák vannak az udvaron. Szerencse, hogy mindegyik óvónő képben volt, látták, hogy azokat a problémákat el kell háritani. Köszönik az önkormányzatnak, hálásak és örültek, hogy ez megoldódott, az átadón is ott voltak. Visszatérve az átszervezésre, elmondja, szükség van, de alapozzák meg, legyen egy alapköve, amiből fel tudják építeni, hogy jól működjön, meg kell mondani az okát, hogy miért maradt el a kommunikáció, hogy ne legyen olyan, hogy 5 éve fennálló probléma nem jut el a megfelelő helyekre.

Borbély Lénárd megjegyzi, választ fognak adni.

Polgár Izabella szeretné még a hozzászólását folytatni, ha van lehetőség. A továbbiakban a képviselőkhöz szól, meg szeretné kérdezni, hogy ki fog szavazni: a Kormány vagy a képviselők, akiket ők megszavaztak. Ez fontos számára, mert az alapján, amit eddig látott, nem tudja miért és nem is annyira gondolt bele, de Polgármester úr mindig elmondta, mit támogat, mit nem – eleve így kezdődött a szavazás. Nem tudja, hogy ez jogszerű-e, mert nem ért hozzá és látta, hogy az egyik oldal fele piros (a szavazótábla – jkv.író), a másik fele sárga, javítsák ki, ha nem így van. Arra kéri, hogy tegyék a szívükre a kezüket és mondják azt, hogy „igenis azokat az embereket képviselem Csepelen, akik engem megszavaztak”. Záróképpen kéri, vonják vissza ezt az átszervezést, vagy dolgozzák át, hogy ne egy intézmény legyen, és ne essenek el ennyi pályázati lehetőségtől, illetve beszéljék meg a szülőkkel, egyeztessenek a problémáról.

Borbély Lénárd megköszöni az elhangzottakat. Reméli, hogy néhány hónapon belül személyesen lesz lehetősége a Csepeli Babaköszöntő csomagot átadnia a hölgynek, és azokról a tapasztalatokról beszélgetni, hogy mégis rendben lezajlott minden és senki nem szenvedett sérelmet. Megadja a szót Szenteczky Jánosnak ügyrendben.

Szenteczky János ügyrendi és kérdést szeretne feltenni. Elmondja, arra hivatkoznak, hogy jogszabályi határidő miatt kell ma döntést hozni. Megkérdezi Polgármester úrtól és Jegyző úrtól, hogy tudnak-e olyan példát, amiben akár a Kormány, akár az önkormányzat mulasztásos jogsértést követett el?

dr. Szeles Gábor elmondja, az önkormányzat képviselő-testülete a korábbiakban több esetben követett el mulasztásos jogszabálysértést.

Borbély Lénárd megadja a szót Szilasi Évának.

Szilasi Éva elmondja, hogy a Hétszínvirág óvoda vezetője. Végighallgatva az elhangzottakat, a szülői félelmeket, úgy gondolja, hogy a pedagógusok részéről is meg kell szólalni valakinek. Megjegyzi, nem beszélt egyik szülővel sem erről a témáról, mert nem akarta őket befolyásolni, csak a saját gondolatait akarja elmondani. Elmondja, az óvodájuk két óvodából álló tagóvoda, 2014. novemberben két óvodapedagógus ugyanabból a csoportból mondott fel. Karácsony előtt nem tehette meg, hogy bármelyik csoportból megbontsa a pedagógusokat, tehát vállalta, hogy decemberben, ahol nem volt pedagógus, ő maga volt a csoportban. Reggel ½ 8-kor bement, 11 órakor váltotta le az egyik délutános kollégája azért, hogy abban a csoportban ott maradhassanak a saját helyükön a gyerekek. 11 óra után minden nap este 6-kor ment haza, hogy meg tudja csinálni az egyéb vezetői feladatait, ezt három hétig csinálta. Megjegyzi, lehet azt mondani, hogy csökkennek a vezetői feladatok, ha az Igazgatósághoz kerülnek, de a 3 hét után úgy kezdte a karácsonyt, hogy két napig aludt, hogy a családjával tudja tölteni. Ez a személyes példája arra, hogy milyen az, amikor csoportban is kell lenni és mellette vezetőként is helyt kell állni. Elhangzott, hogy 10 olyan óvodavezető van, aki esetleg csoportba kerül vissza, de mellette van 14 olyan tagóvoda vezető, aki jelen pillanatban is tagóvoda vezető. Emlékeztet, az előbb Alpolgármester úr azt mondta, hogy a 14 tagóvoda vezető most is ezt csinálja. Ezzel egyetért, de van egy óvodavezető, aki mindent, amit lehet, megcsinál saját maga és csak abban az esetben veszi a tagóvoda vezetőnek a segítségét igénybe, amikor már olyan feladat van, amit egyedül nem tud ellátni. Elmondja, ebben a félévben nagyon kevés alkalommal emelte ki a csoportjából munkaidejében a tagóvoda vezetőt azért, mert olyan feladat volt, amit nem tudott ellátni az óvodatitkárokkal, akik ebben a helyzetben szintén – a tanulmányban benne van, hogy a finanszírozott óvodatitkári létszám nem olyan számú, mint amennyi most. Ismerteti, hogy csak a saját szemszögéből tudja ezt a dolgot megtámogatni, illetve azt mondani, hogy nem könnyű feladat tagóvoda vezetőként ellátni úgy, hogy mellette csoportban is legyen az ember és vezetői feladatokat is ellásson. Fontosnak tartja még elmondani, is itt van a helyszínen minden vezető kollégája, ezt meg tudják erősíteni, hogy a vezetői feladat nagyon sokrétű. Ha ebből a feladatból elkerül – mert elkerül az óvodaigazgatósághoz – rengeteg, attól függetlenül a 24 tagóvoda vezetőjének a csoportjai biztosan hátrányt szenvednek, amikor a tagóvoda vezetőnek ki kell lépnie a csoportból. Megjegyzi, abban a 3 hétben őt is ½ 8 és 11 óra között is számtalanszor keresték, de igyekezett nem otthagyni a gyerekeket, de ez hosszú távon nem biztos, hogy működik. Elmondja, természetesen a vezetők is gazdaságilag látják a koncepcióban azt, hogy miért jó, de a szakmai része egyáltalán nem látszik ebben. Aki ebben benne dolgozik, az tudja, hogy itt a gyerekek érdeke nagyon fontos. Kéri, higgyék el, nem a saját állását félti, mert egy pedagógus azért lett pedagógus, mert szereti a gyerekeket, neki nagyobb öröm nincs annál, hogy ha gyerekekkel lehet. Abban a 3 hétben olyan jól érezte magát a csoportban, ami nem adatott meg az elmúlt 4 évben, amíg vezető volt, mert nem volt lehetősége annyit bent lenni a gyerekekkel, mint amennyit szeretett volna. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos elmondani, hogy jelenleg ebben a területen rajta kívül két olyan minősítő szakértő tanfelügyelő van – egy óvodavezető és egy óvodapedagógus - akik ebben az új rendszerben fognak dolgozni. Tudja, hogy milyen sok feladattal fog járni mind a vezetők, mind a tagóvoda vezetők, mind a pedagógusok részére, ha valóban beindul a tanfelügyeleti és a minősítő rendszer. Saját magáról tudja, hogy hány helyre fog elmenni az elkövetkezendő fél évben szakértőként, és tudja, hogy mennyi

feladata lesz ebben a vezetőnek, és ha ez egy igazgató lesz, ő személyesen nem biztos, hogy ezt fogja, de akkor a tagóvoda vezető lesz a minősítő bizottság tagja, aki megint csak a csoportját hagyja ott ezért. Elmondja, rengeteg olyan kérdés merül fel a pedagógusokban – ebben meg tudják erősíteni valószínűleg a kollégái is – ami őket foglalkoztatja, és amit úgy gondolja, hogy számtalan fórumon meg kell beszélni. Ennek függvényében nagyon rövid ez az idő az átalakításra, ezzel egyetértenek, valószínűleg az összes vezető kolléga, hogy kevés az idő az óvodaigazgatóság létrehozására.

Borbély Lénárd megköszöni a hozzászólást, majd a napirendi pontot végleg lezárja és megadja a szót Morovik Attila alpolgármester úrnak, illetve a kollégáinak.

Morovik Attila elmondja, Horváth Gyula hozzászólásában megjegyezte, hogy „rengeteg áldozattal jár”. Ezzel kapcsolatban elmondja, azzal kezdték, hogy egyetlen egy dolgozót sem bocsátanak el, tehát az intézmény mostani óvoda vezetőinek is ott a lehetősége, hogy tagóvoda vezető legyen, de ha Szilasi Éva úgy gondolja, hogy ő szívesen visszamegy a csoportba, nem szeretne tagóvoda vezető lenni, akkor ezt tudják támogatni. *(Az érdeklődők részéről elhangzik, hogy nem ezt mondta. – Jkv.író)*

Horváth Gyulának a „két szülő kérte” hozzászólására válaszolva elmondja, hogy a szülői munkaközösségeket hívták meg és ebből, ha jól érti, két szülőnek volt lehetősége – de szerinte volt itt több szülő is, nem született ilyen értelemben jelenléti ív, tehát nyitva volt ennek a lehetősége.

Hudák János - aki itt volt a szülői fórumon, ő legalább megtisztelte a szülőket, hogy az ellenzék képviselői közül egyedül eljött - hozzászólására, hogy nem születtek megnyugtató válaszok, elmondja ez az ő véleménye. *(Az érdeklődők részéről elhangzik, hogy ez így is volt – Jkv.író)*

Borbély Lénárd egy kis figyelmet kér.

Morovik Attila elmondja, meghallgattak mindenkit, kéri, hogy őt is hallgassák meg. Elmondja, nem egy olyan kérdés hangzott el a szülői fórumon, ami legalább háromszor elhangzott és harmadszor is ugyanazt a választ tudták adni.

Elmondja, Borka-Szász Tamás megjegyezésére, hogy „árgus szemekkel figyeljék az ígéreteket”, elmondja, hogy igen, ezt kívánja, ezt ajánlja a jelenlévőknek, hogy árgus szemekkel figyeljék azt, hogy amit ígérek, betartják-e. Azt a véleményét, hogy „kidobott pénz volt a szakértői vélemény”, át fogja adni Szántó úrnak, sőt javasolni fogja, hogy ha Borka-Szász Tamás szívesen korrepetálná, akkor szegődjön mellé, hogy egyszer már csak meg kellene tanulni ezt a szakmát.

Tenk András megjegyezte, hogy „csak gazdasági racionalizációhoz tudunk fordulni”, ezzel kapcsolatban elmondja, ez nem igaz, hiszen elmondták, hogy ez drágább lesz, tehát nem akarnak pénzt kivenni ebből a rendszerből. Elmondja, azért lesz többek között drágább – Hudák János a fórum után megkérdezte, hogy mi lesz a vezetőkkel – megtartják a bérüket, tehát mindaddig, amíg a vezetői megbízatásuk kifut, többek között ez okozza azt, hogy nem lesz olcsóbb ez a rendszer.

Elmondja, hogy tegnap Fazakas úrnak volt az az egyedüli lehetősége – ha szabad ezt mondania - hogy másfél órán keresztül beszélgetett. Gyakorlatilag most ugyan azokat az érveket említi. Ha megengedi, hogy közlétegye, nagyon kötetlen és szerinte jó hangulatú beszélgetés volt. Emlékezte szerint Fazakas úr azzal summázta a végén, hogy ez a kezdeményezés a jó óvodát nem biztos, hogy rosszabbá teszi, és

a rossz óvodát nem biztos, hogy jobbá. (Fazakas úr megjegyzése, hogy nem ezt mondta. –Jkv.író)

Borbély Lénárd kéri, hogy menjenek tovább, mindenkinek kéri a türelmét.

Morovik Attila elmondja, hogy a pályázattal kapcsolatban érdeklődő hölgy – emlékezete szerint – 19 alkalommal szólalt meg a szülői fórumon, ugyanis egy e-mailben kérdésekkel, észrevételekkel fordult az önkormányzathoz és megnézte, hogy több mint 19 kérdést tett fel. Megjegyzi, ez jó dolog, örülnek neki, átnézte, hogy milyen válaszokat kapott és nem érti, hogy mi a probléma ezekkel a válaszokkal. A pályázattal kapcsolatban megkérdezi, hogy a hölgy arra gondol, hogy a tagóvodák mennyi pályázattal készülhetnek, pályázhatnak, vagy az óvodavezetői pályázatra gondol?

Polgár Izabella megkérdezi, hogy megszólalhat?

A jelenlévő vendégek részéről derűltég hangzik fel. – Jkv.író

Borbély Lénárd elmondja, hogy van a képviselő-testület által mindig is, vagy többnyire betartott – függetlenül attól, hogy milyen vezetése volt – működési szabályzata és működési elve, ahogyan az üléseket tartják. Mindenkinek megadta a lehetőséget, meghallgatták a képviselő-testület összes tagját, a szülőket, akik szót kértek, lezárta a napirendi pont vitáját. Az a kérése, hogy Morovik Attila alpolgármester urat hallgassák meg közösen, amennyiben erre mód van, és ezt követően a szavazás fog következni. Megjegyzi, minden esetben ez így zajlik, minden képviselő-testületi ülésen. Alpolgármester urat arra kéri, hogy ne tegyen fel kérdéseket, mert ezzel újabb kérdéseket generál és azt javasolja, hogy maradjon nyitott kérdés, forduljon Alpolgármester úrhoz bizalommal, mert ha az úr kapott másfél órás lehetőséget, akkor a hölgy három órás lehetőséget biztosan fog kapni.

Morovik Attila elmondja, megkérte munkatársait, hogy nézzék át, hogy 1996. óta hogyan változott az intézményhálózat. Az 1996-os évben három óvodát szüntettek meg az elődeik, Tóth Mihály volt akkor a polgármester. Az előterjesztésből idéz:

„7 óvoda 3 igazgatási egységgé szerveződik, az átszervezés az intézményben folyó szakmai munka színvonalát, az ott nevelkedő gyermekek helyzetét nem befolyásolja, az intézmények szakmai önállósága, saját arculata az intézkedéssel nem fog sérülni. Az összevonással intézményenként megszűnne egy óvodatitkár és egy vezetői státusz.”

Úgy gondolja, hogy Horváth képviselő úr ezért gondolta, hogy itt óriási elbocsátások lesznek.

Ismerteti továbbá, hogy 1999-ben készült egy anyag javaslat óvodák racionalizálására, melyből idéz: „elindult egy kezdeményezés 1996-ban ahol 7 óvoda 3 igazgatási egységgé alakul. Az integrációs folyamat folytatódik, az átszervezés szakmai szempontok jelentős mértékű figyelembe vételével történik. A gyermekek elhelyezését nem befolyásolja, az intézkedéssel megszűnik 3 óvoda önálló jogi személyisége. Az intézmények tagóvodaként működnek tovább. Az adott intézményekben tervezett intézkedésről közalkalmazotti értekezleten tájékoztattuk az érintetteket, valamint megfelelő tájékoztatást adtunk a szülőknek.”

Megjegyzi, megszavazta Horváth Gyula, Dobák István.

(Az üléssteremben közbeszólások hangzanak el. – Jkv.író)

A 2001-ben készült előterjesztésből idéz: „az öt éve tartó integrációs folyamat az eddigiek szerint zavartalanul volt végrehajtható. Az óvodai csoportok számát a tervezett intézkedés nem befolyásolja. Az érintett intézmények dolgozóit tájékoztattuk, az előzetes nyilatkozatokat bekértük a várható döntéshez.”

A 2007-ben készült előterjesztésből idéz, melyet Horváth Gyula, Dobák István és Borka-Szász Tamás is megszavazott: „Az óvodai alapfeladatok az intézmények mérete, elhelyezkedése, kihasználtsága lehetővé teszi, hogy intézmények összevonásával közös vezetésű óvodák jöjjenek létre. Azokban az intézményekben tehát ahol az óvodavezető nyugdíjba vonul, álláshelyére nem írunk ki pályázatot, hanem az intézményt másik óvodával vonjuk össze. A tagóvodákká való intézmények szakmai önállóságát, minőségi munkájának színvonalát ezzel a megoldással nem csökkentjük. A fentiek alapján a következő óvodák esetében javasoljuk az alapító okirat visszavonását, Napsugár óvoda, Vénusz óvoda.”

Elmondja, 2003-ban léptek meg hasonlóan ugyan ezekkel a paraméterekkel, és most szeretnék ezt a folyamatot bezárni. Lehetne most egy óvodát megszüntetni, aztán jövőre kettőt, aztán újabb kettőt és végül is a végcél az, amit most előterjesztenek.

Borbély Lénárd elmondja, három határozati javaslat van, az első kettő minősített többséget igényel, a harmadik egyszerű többséget. Javasolja, hogy egyben szavazzanak.

71/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelenleg költségvetési szervként működő tizenegy intézmény közül tíz intézmény, tagintézményeivel együtt beolvad a tizenegyedik, a Csodakút Óvoda költségvetési szervbe 2015. június 30-i hatállyal.

Az átszervezés a Nagy Imre ÁMK óvodaintézményét nem érinti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az óvodák beolvadásából adódó feladatok ellátására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért:

Baldauf Myrtil köznevelési referens
Furák János GSZI igazgató

12 igen

8 nem

1 tartózkodás

elfogadva

72/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. július 01-i hatállyal létrehozza a Csepeli Egyesített Óvoda intézményt a Csodakút Óvoda bázisán, melyet követően a Csodakút Óvoda is a Csepeli Egyesített Óvoda tagintézményévé válik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a Csepeli Egyesített Óvoda működési feltételeinek megteremtésére, az új vezető kiválasztására, valamint a működés költségeinek biztosítására.

Határidő: 2015. július 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Furák János GSZI igazgató

12 igen

8 nem

1 tartózkodás

elfogadva

73/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egyesített Óvoda intézményvezetői feladatok ellátására szóló 3. számú melléklet szerinti pályázati hirdetmény szövegét jóváhagyja, és felkéri a polgármestert, hogy a hirdetmény közzétételéhez szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos, illetve az intézményvezetői megbízásról szóló döntésre vonatkozó javaslat Képviselő-testület elé terjesztésére: 2015. április 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Morovik Attila alpolgármester
Baldauf Myrtil köznevelési referens

12 igen

8 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatokat 12 igen, 8 nem és 1 tartózkodással elfogadta a képviselő-testület.

Napirend 2. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a 2014. évi költségvetésről szóló, 17/2014. (VI.26.), a 19/2014. (IX.25.) és a 26/2014. (XII.16.) önkormányzati rendelettel módosított 5/2014. (III.04.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd felhívja a testület figyelmét arra, hogy a rendeletmódosítással kapcsolatban kiosztásra került a független könyvvizsgálói szakvélemény. Ezután köszönti Borosné Pál Ildikót a könyvvizsgáló cég vezetőjét, majd tájékoztat, hogy nincs kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt és megköszöni mindenkinek a munkáját a rendelet előkészítésével kapcsolatban. Egy rendeletet kell megalkotni, minősített többséget igényel.

5/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Huszák József irodavezető

13 igen

5 nem

3 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a rendeletet 13 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Naplrend 3. pontja: (50. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd elmondja, hogy kiegészítése nincs majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy két kérdése van, ami a rendelettervezet 5. szakaszához kapcsolódik, ahol a napirendről való levétel, elhalasztás, ill. több napirendi pont egy napirenden belüli megtárgyalásának kezeléséről van szó. Elmondja, hogy a jelenlegi javaslat szerint úgy lehet javaslatot tenni a napirendről való levételről, hogy indokolni csak az ülésvezető külön felszólítására kell. Kérdezi az előterjesztőtől, hogy tudná-e azt támogatni, hogy mindenképpen indokolni kell, ha valaki levételt vagy elhalasztást javasol. A következő kérdése, hogy ha a javaslat és az indoklás elfogadásáról a testület vita nélkül döntene, - amennyiben levételre tesz javaslatot valaki - támogatja-e az előterjesztő, hogy az adott előterjesztő egy percben reagálhasson és érvelhessen amellett, hogy mégis napirenden maradjon az előterjesztés. Kérdezi, hogy tudnának-e egy ilyen módosítást támogatni.

Borbély Lénárd kéri, hogy a kérdés tartalmi részével kapcsolatban Jegyző úr vagy Aljegyző asszony válaszoljon. A támogatottsággal kapcsolatban az első felvetésnek nem látja indokoltságát, ezért nem támogatja, a másodikkal kapcsolatban pedig úgy véli, hogy most is meg van erre a lehetőség, hiszen amikor a napirendről döntenek és közben érkezik egy javaslat, eddig minden alkalommal - mint ahogy most Horváth Gyula előterjesztésénél - volt lehetőség az érvelésre. Elmondja, hogy a jegyzőség részéről a kérdések végén adnak kiegészítést.

Hudák János elmondja, hogy ugyanezzel a passzussal kapcsolatban lenne kérdése. Úgy véli, hogy a 22. paragrafusba az került bele, hogy hogyan történik az egyes napirendi pontok napirendről való levétele. Megkérdezi, ha ez a megállapítása igaz, akkor a február 4-ei rendkívüli ülésen Szuhai Erika képviselő asszonynak volt-e joga napirendről levételt kérni az autópályadíjjal kapcsolatos előterjesztés esetén. Úgy véli, ha ez eddig nem volt benne az SZMSZ-ben, akkor jogosan azt nem lehetett volna megtenni.

Borka-Szász Tamás kéri az előterjesztőt vagy a Jegyzőt és az Aljegyző asszonyt, hogy a jegyzőkönyv kedvéért erősítse meg, hogy az 5. szakasz második mondata, amely így szól – „A javaslat és az indoklás elfogadásáról a Képviselő testület vita nélkül dönt.” – ez nem azt jelenti, hogy a javaslat megtétele után azonnal szavazás történik, hanem az előterjesztőnek van ideje és lehetősége arra, hogy reagáljon. Kéri a jogászokat arra, hogy ezt erősítsék meg.

Borbély Lénárd lezárja a kérdéseket, majd megadja a szót dr. Vincze Anikónak.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, hogy ebben a bekezdésben mindössze annyi változás történt, hogy bekerült az a rész, hogy egyes napirendi pont vagy pontok napirendről való levétele. Borka-Szász Tamás kérdésére elmondja, hogy nem történt változtatás, az általános szabályok e körben is irányadóak, természetesen van lehetősége az előterjesztőnek a reagálásra. Hudák János kérdésére a válasza az, hogy az Möt. felhatalmazása alapján a saját SZMSZ szabályait az Önkormányzat határozza meg. Erre a kiegészítésre azért volt szükség, hogy minden képviselő számára egyértelmű legyen, hogy milyen jogokkal élhetnek az ülés során. Tájékoztat, hogy eddig nem volt rögzítve ez a szakasz az SZMSZ-ben, így nem lehet azt mondani, hogy nem volt megfelelő Szuhai Erika eljárása a korábbiakban, viszont az egyértelműsége törekedve bele kellett tenni az SZMSZ-be. Kihangsúlyozza így minden képviselő pontosan tisztában lesz azzal, hogy hogyan járhat el ebben a kérdésben.

Borbély Lénárd hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Dobák István elmondja, hogy egy fontos dologról nem esett szó, az pedig az előterjesztések leadása. Túrhetetlen állapotnak gondolja azt, hogy a testület megköveteli a rendeletek által a csepeli polgároktól a rendet és tisztaságot. Ezzel szemben a testület tagjai nem tartják be az SZMSZ-t, az ülés előtti pénteken az anyagok fele volt elérhető az interneten. Elmondja, hogy kedden még érkeztek anyagok, amiket nem sürgősséggel terjesztettek elő a bizottsági ülésen. Kéri a Polgármester urat, hogy legyen szíves intézkedéseket tenni, hogy az előterjesztések időben megérkezzenek. Úgy véli, erre azért lenne mindenképpen szükség, mert a szerdai PEÜB ülésen a tagok nem tudtak felkészülni megfelelően, így nem keletkeztek kérdések, hozzászólások sem. Így nem tudják ellátni azt a feladatot, amit a csepeli polgárok kitűztek a testület számára.

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy hiányolja azt a rendeletből, ami a Polgármester úrnak már egy régebbi ígérete, miszerint a testületi ülések TV-s vagy online közvetítése megtörténhessen. Sajnálja, hogy ilyen irányú lépések nem történnek és nem érkezik ezzel kapcsolatos előterjesztés sem a képviselők asztalára.

Borbély Lénárd ha viccelni akarna azt mondaná, „mondja ezt a kamerába.” Tájékoztat, hogy ez nem az SZMSZ szabályozási körébe tartozik, kéri a testület további türelmét ez ügyben. Úgy véli, hogy ez nem a testület legfontosabb feladatai közé tartozik, de még mindig várja a javaslatot az illetékestől. Elmondja, hogy a tájékoztatás a lakosság felé pedig minden esetben megtörténik. Dobák István képviselő úrnak elmondja, hogy a Képviselő testület az SZMSZ-nek megfelelően jár el, kéri őt, hogy olvassa át és ha van részletkérdése a Jegyző úr szívesen ad tájékoztatást. Hozzáteszi, hogy a választások utáni első SZMSZ elfogadásakor közösen döntöttek arról, hogy mi a leadási határidő és mi a sürgősség. A vitát lezárja majd a szavazásnak ad helyt, ami minősített többséget igényel.

6/2015. (III.04.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Huszák József irodavezető

13 igen

5 nem

3 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a rendeletet 13 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Naplrend 4. pontja: (49. sz. előterjesztés + előterjesztői kiegészítés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló/2015. (.....) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete önkormányzati rendelete megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítése nincs, majd megköszöni minden szakterületen dolgozó kollégának a munkáját. Ezután kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János elmondja, hogy két kérdést szeretne feltenni, megköszöni azokat a táblázatokat, amelyek kiosztásra kerültek a kimutatásokról, mert így a tavalyi év és az idei összehasonlíthatóvá válik. Elmondja, hogy 2014-ben az ápolási díj egy minimum és egy maximum összeget is meghatároz, ami 2015-ben csak egy kijelölt összeg. Kérdezi, hogy a jogosultak hány %-a kap a minimális díjnál többet és ebből kifolyólag hány embert éríthet ennek a támogatásnak a csökkenése. Gyógyszertámogatással kapcsolatban elmondja, hogy a méltányossági közgyógyellátás kivezetésre kerül, itt a támogatás összegénél az látható, hogy az OEP által meghatározott költség. A mostani tervezetben pedig egy 1000 – 3000 Ft-os támogatás szerepel. Kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy az OEP által meghatározott összeg kb. mennyi volt és ehhez képest hogyan felel meg a jelenlegi tervezet, vagy nem lehet összehasonlítani, mert esetleg ez annál bonyolultabb lenne.

Borka-Szász Tamás kérdezi, hogy az ülésen kiosztott táblázatokat megkaphatnák-e a testület tagjai elektronikus formában is.

Borbély Lénárd válasza, hogy semmi akadálya ennek.

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy a mai nap folyamán több kérdést tett fel írásban, melyek többségére megkapta a választ, egyre azt írta a Jegyző úr, hogy 15 napon belül válaszol, ezt előre is köszöni neki. Az egyik kérdésére kapott választ nem találja megnyugtatónak, ezért szeretné újra feltenni. Elmondja, hogy teljesen szétválasztásra

kerül az állami és az Önkormányzati szociális támogatási rendszer, bizonyos része átkerül a Járási Hivatalba, ott fog történni ezeknek az igénylése, elbírálása és folyósítása, bizonyos része pedig itt marad az Önkormányzatnál. Kérdezi, hogy van-e valamilyen adatcsere az Önkormányzat és a Járási Hivatal között, ha igen ez hogyan történik és milyen gyakorisággal. Elmondja, hogy a Járási Hivatalban megítélhető szociális támogatások közül (pl. közgyógyellátás vagy ápolási díj), a csepeli helyi rendeletben is lesznek nagyon hasonló tételek lásd. gyógyszer-támogatás, vagy ápolási támogatás. Kérdezi, hogy ha valaki valamelyik helyen támogatást kap, akkor mennyire zárható ki a párhuzamosság, vagyis hasonló jogcímen szintén támogatáshoz juthat-e. Megjegyzi, hogy minél több támogatást kap valaki annál jobb - így gondolkodik, mint szociálisan érzékeny ember -, de a megjelölt támogatások szervezetenként és hatáskörileg teljesen szétválnak. Kéri az illetékeseket, hogy adjanak erről egy kiegészítő tájékoztatást, hogy hogyan történik ilyenkor az adatcsere, hogy kapott-e már valaki hasonló jogcímen támogatást.

Takács Krisztián kérdezi, hogy konkrétan mennyivel csökken a szociálisan rászorultakra fordítható támogatás 2014-hez képest.

Borbély Lénárd válasza, hogy konkrétan az Önkormányzatban sajnos csak 20 millió Ft-tal tudták növelni a ráfordításokat.

Dobák István elmondja, hogy a tavalyi évben az írásos anyag szerint, várhatóan 163.379.000 Ft-ot költöttek szociális ellátásokra. Kérdezi, hogy a költségvetés mely rovataiból jön össze konkrétan ez az összeg.

Borbély Lénárd válasza, hogy még nincs költségvetés.

Dobák István kérdezi, hogy konkrétan milyen sorokban lesz ez megtalálható.

Borbély Lénárd válasza, hogy a szociális ellátások sorokba fogják ezt megtalálni.

Dobák István kérdezi, hogy egyeztettek-e a szociális kerekasztal bármelyik képviselőjével, a nagycsaládosok helyi egyesületével vagy akármelyik civil szervezettel.

Borbély Lénárd válasza, hogy az Önkormányzatban dolgozó összes szociális ügyekkel foglalkozó kollégával egyeztettek, ill. személyesen is egyeztetett a Járási Hivatallal ebben az ügyben.

Takács Krisztián elmondja, hogy örül annak, hogy az Önkormányzat 20 millió Ft-tal támogatja a szociálisan rászorulókat.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy plusz 20 millió Ft-tal

Takács Krisztián helyesel, majd tájékoztat, hogy ő az állami támogatás csökkenésének mértékére volt kíváncsi, hogy mennyivel csökkent az, amit az állam szánt erre a kérdésre.

Borbély Lénárd válasza, hogy a Jegyző úr szerint ezt a Járási Hivataltól kellene megkérdezni, de a napirend végén fog erre válaszolni, majd megköszöni a feltett kérdést. Felkéri Tamás Juditot, hogy válaszoljon a szakmai kérdésekre.

Tamás Judit a Hudák János által feltett kérdésekre 15 napon belül írásban tud adni megfelelő tájékoztatást, hogy hány embernek csökken az ápolási díja. Borka-Szász Tamás kérdésére válaszolva elmondja, hogy az ápolási díjnak a megállapítási szabálya más a Járási Hivatalban. Tájékoztat, hogy ott a súlyosan fogyatékosok és a 18 év alattiak ápolási díját állapítják meg, míg az Önkormányzatban a 18 év feletti tartósan betegekét. Így a kettő együtt nincs ütközésben. Gyógysértámogatással kapcsolatban elmondja, hogy az OEP beárazta a legalacsonyabb hatóanyag tartalom alapján az igénylőnek a gyógyszerfogyasztását és ennek az éves keretnek a 30%-át kellett az Önkormányzatnak átutálnia az OEP részére, most viszont a gyógyszerátogatás maga saját forrásból történik majd. Elmondja, hogy ez egy kifutó rendszerű támogatás, tehát akiknek még február 28-áig beérkezik a kérelmük, azok egy éves időtartamra megkapják még ezt a támogatást. Az Önkormányzat így ezt a 30%-ot befizeti és a jogosultak még egy éven keresztül használhatják ezt az igazolványt a gyógyszerfogyasztásukra. Hozzáteszi, hogy a gyógyszerátogatást azoknak szeretnék biztosítani, akik ebben az ellátásban nem részesülnek, mert nyilván ők is szeretnék ezt igénybe venni, hiszen elég magasak a gyógyszerköltségek. Az elektronikusan kiküldendő táblázattal kapcsolatban elmondja, hogy ez még nem egy teljes táblázat. Borka-Szász Tamás kérdésére 15 napon belül fog válaszolni és Jegyző úr továbbítja majd. Ez a kérés a rendelet kivonatolását jelenti, ami azzal jár, hogy a táblázatot ki kell egészíteni, hogy ki milyen szabály szerint milyen támogatást kaphat. Így ezt a kiegészített táblázatot fogja megküldeni a képviselők számára, mert ennek ez a legáttekinthetőbb formája lesz. Az ápolási díjjal kapcsolatban hozzáteszi, hogy ez egy szolgálati időre és egészségügyi szolgáltatásra jogosító támogatási forma, amit méltányos alapon február 28-áig biztosíthat az Önkormányzat. Tájékoztat, hogy így azok az ápolók, akik súlyos beteget ápolnak, de nem fogyatékosok, azok ne maradjanak e nélkül a támogatás nélkül ezért került bele ez a rendeletbe. Elmondja, hogy hétfőn jelent meg az a Magyar Közlöny, amely a kormányrendelet szabályait tartalmazza a szociális törvény megújulása kapcsán. Először valóban úgy volt, a rendelettervezetben, hogy 22.800 Ft ápolási díjat biztosít az Önkormányzat. Hozzáteszi, hogy a törvény változása miatti kiegészítés szerint abban az esetben, hogy ha a központi költségvetésben foglalt alapösszeg 80%-át biztosítja az Önkormányzat, csak akkor minősül az ápolási díj szolgálati időre és egészségügyi szolgáltatásra jogosító ellátás. Megjegyzi, hogy az Önkormányzat nem szeretné, ha ettől a formától elesnének azok akik ezt az ápolási tevékenységet végzik. Az állami támogatással kapcsolatban elmondja, hogy több ellátás elkerül az Önkormányzattól a Járási Hivatalhoz, így maga az állami támogatás része is átkerül - ilyen a foglalkoztatást helyettesítő támogatás és a kétféle rendszeres szociális segély. Tájékoztat, hogy a foglalkoztatást helyettesítő támogatásnál 20%-os önkormányzati önrészt kellett hozzátenni, ill. a rendszeres szociális segélyeknél pedig 10%-ot, tehát ezekkel csökken az állami támogatás mértéke, de a feladat is átkerül. Végezetül elmondja, hogy bármilyen további kérdésre szívesen válaszol.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy önmagában azzal a szociálpolitikai változással, amit tavaly decemberben fogadtak el a parlamentben - és többek között Németh Szilárd országgyűlési képviselő is támogatott -, egyértelműen elkezdte szűkíteni az állami szociális törvényben garantált juttatások körét. Ezzel többeket onnan kivett és megszüntetett, úgy véli ez az irány biztos, hogy nem jó. Véleménye szerint szintén nem jó az az irány, hogy a szociális támogatási feladatok egy részét az állam vagy a kormány szétolja az Önkormányzatokra és „saját forrásból oldjátok meg ahogy tudjátok” felkiáltással lerúgja

magáról ezeket a feladatokat. Elmondja, hogy Csepel még szerencsés helyzetben van, mert az országszerte lévő majdnem 3200 Önkormányzatról van sok olyan, amelyik sokkal szegényebb anyagi kondíciókkal rendelkezik. Ha Csepel ezt az eddigi szociális támogatásokat tartani tudja, amit az állam lerúgott magáról, és esetleg még kis mértékben növelni is tudja, úgy véli ez mindenképpen fontos fejlemény lesz. Szomorúnak tartja azt, hogy a jelenlegi szabályok alapján, a költségvetésben erre félretett tartalékokra, Csepel, mint budapesti kerület biztos, hogy nem fog tudni pályázni, mert az adóerő képessége alapján tudomása szerint egyetlen budapesti kerület sem lesz jogosult arra, hogy szociális támogatási keretekre pályázzon és onnan pénzt szerezzen. Kihangsúlyozza, hogy minden ilyen szociális feladatot saját csepeli forrásból kell megoldaniuk, ami a jövőben is igen komoly terhet fog rájuk róni. Végezetül elmondja, hogy tavaly decemberben megszavazták ezt a törvényt, és ha jól értette valamilyen kormányrendelet most született meg ezzel kapcsolatban. Sajnálatosnak tartja, hogy decemberben volt a törvény elfogadása, de az ezt elősegítő rendelet éppen csak elkészül mostanában. Hozzáteszi, nagyon komoly súlyú ez a szociális rendelet és úgy véli nagyon kevés ideje volt a képviselőknek, hogy ezt alaposan áttanulmányozzák. Ennek hatásait jelenleg pedig senki nem tudja felmérni. Szeretne még adatokat kérni a Jegyző úrtól a 2014. évre vonatkozóan a támogatási összegekről és az érintettek számára vonatkozóan. Tudomása szerint nem történt még meg ezeknek az aktáknak az átadása a Járási Hivatalnak, így remélhetőleg adatokat tudnak még a számára szolgáltatni. Kihangsúlyozza, hogy folyamatosan kell figyelni ennek a szociális rendeletnek a végrehajtását, biztos benne, hogy ha a DK frakció tagjai még alaposabban áttanulmányozza ezt a szakemberek által sok munkával előkészített anyagot, akkor konkrét részletekbe menő módosításai, javaslatok lesznek a közeljövőben, hiszen vannak olyan pontjai ennek a rendeletnek, amelyek véleményük szerint jelentősen javíthatók. Nem titkolja a szociális gondoskodás bővítésére fognak javaslatokat tenni.

Borbély Lénárd megjegyzi, ha jól értette, támogatja az előterjesztést, amit megköszön.

Hudák János elmondja, hogy igyekezett alaposan áttekinteni ezt a szociális juttatási kérdést. Megjegyzi, hogy nagyon sok kérdést tett fel és mindenre meg is kapta a választ, amit megköszön. Egyet ért azzal, hogy ami decemberben a parlamentben történt az nem volt egy szerencsés döntés, de ettől függetlenül a rendelet tervezetét áttanulmányozva látja, hogy az Önkormányzat a lehető legszélesebb körben próbálta megtartani a támogatottak körét, és a lehető legszűkebbre venni a kiesők mértékét. Mindezt becsülendőnek tartja és azt is, hogy növekszik az Önkormányzat önrésze. Elmondja, hogy két dolgot szeretne megjegyezni és ezekkel kapcsolatban módosító javaslattal élni. Az egyik az ápolási díj, ami a korábbi rendeletben minimum, maximum összegeket tartalmazott, most pedig csak egy fix összeg van megjelölve. Amennyiben a Polgármester úr be tudja fogadni ezeket a módosító javaslatokat akkor szeretné ha az eredeti kerülné megtartásra ami jelenleg még hatályban van. Felolvassa a testületnek, hogy a 13. § 2-es bekezdésében annyi módosítást tenne, hogy „az 1 bekezdés szerinti ápolási díj havi összege az ápoltság egészségügyi állapotától függően az éves központi költségvetési törvényben meghatározott alapösszeg 80%-ánál kevesebb nem lehet, azonban nem haladhatja meg az éves központi költségvetési törvényben meghatározott alapösszeg 100%-át”. Kéri, hogy ez értelmében ne szigorítson az Önkormányzat a támogatás odaítélésén. A másik hasonló jellegű, hogy a megszűnő közgyógy ellátás helyébe lépő gyógyszer-támogatás esetén, változnak az összeget, de úgy véli, hogy valójában történik egy olyan szigorítás, hogy a havi jövedelmek alapján alacsonyabban határozza meg, hogy meddig jár a rászorulóknak ez a juttatás. Szeretné, ha az Önkormányzat megtartaná a jelenleg élő %-os mértékeket, hogy ne csökkenjen le a

támogatás mértéke 270%-ról 230%-ra, 250%-ról 200%-ra és 320%-ról 300%-ra, stb.. Véleménye szerint ez egy nagyon komoly változás, amellett, hogy az Önkormányzat megtartja jó részét a támogatásoknak, elképzelhetőnek tartja, hogy vannak akik kiesnek és vannak akik rosszabbul járnak a korábbinál. Ügyrendben kérdezi, hogy most rendeletalkotás következik és ehhez lehetne-e még egy határozati javaslatot hozzátenni. Amennyiben igen akkor lenne egy határozati javaslata, ami arról szól, hogy ezt a nagymértékű változást folyamatosan kísérjék figyelemmel, elemezzék, hogy hányan érintettek, hányan tudják igénybe venni a támogatásokat, csökken-e valakinek a támogatása és esetleg ha indokolt egy felülvizsgálatot tartsanak fél éven belül a rendelet pontjait illetően. Tájékoztat, hogy kézzel írta le a határozati javaslatát, mert sajnos kifogyott a nyomtatójából a patron. Kérdezi, hogy felolvassa-e vagy vigye oda a Polgármester úrnak.

Borbély Lénárd kéri, hogy olvassa fel és utána vigye oda neki.

Hudák János felolvassa a határozati javaslatát „Budapest XXI. kerülete Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeli ellátásokról szóló rendelet végrehajtását, az ellátások igénybevételeinek mértékét, az igénybevevők létszámát és támogatásuk mértékét folyamatosan figyelemmel kíséri, az ellátásokban érintett csoportokkal konzultációt folytat és más helyi Önkormányzatok tapasztalatai is figyelembe véve, szükség esetén felülvizsgálja a rendelet egyes pontjait. A felülvizsgálat során az Önkormányzat elsődleges szempontként határozza meg, hogy ne érje anyagi hátrány a jogosultakat a megváltozott jogszabályi környezet miatt.”

Borbély Lénárd megköszöni, majd kéri a kiegészítést Hudák János képviselő úrtól. A napirendi pont vitáját lezárja, majd megjegyzi, úgy látja, hogy az ellenzéki képviselők közül Hudák János vette ezt legkomolyabban. Hozzáteszi, nem akar bárki mást mással vádolni, de végre egy jó javaslat. Elmondja, hogy ezt a határozati javaslatot nagyban tudja támogatni és kéri a munkatársait és a frakciót arra, hogy fogadják el, mert nagyon jónak találja a javaslatot. Az összegek mértékének megváltoztatásával kapcsolatban elmondja, hogy egyedül kevés ehhez, a testület dönt, de maga részéről támogathatónak tartja, hogy ha Hudák János képviselő úr ezt fenntartja akkor is - mivel meghatározott pénzüsszegekről van szó -, ha növelik a támogatások összegét akkor csökken az ellátottak köre. Tájékoztat, ha a Képviselő úr így is vállalja, akkor ő felteszi ezt szavazásra. Úgy véli mivel szakmai előkészített anyagról van szó - amelyhez többek között Hudák János képviselő úr is szakmai határozati javaslatot fűzött -, javasolja, hogy hallgassa meg a testület az előkészítő nevében Tamás Juditot.

Tamás Judit elmondja, hogy az ápolási díj tekintetében nem lehet a 100%-os összeget megállapítani, mert az a központi költségvetés szerint 29.500 Ft és a jelenleg március 1-jétől hatályos szociális törvény azt mondja, hogy az Önkormányzat rendszeres támogatást csak 28.500 Ft-ig állapíthat meg.

Borbély Lénárd elmondja, hogy akkor megkapták erre a választ, pedig ő nyitott volt erre a kérdésre. Ezután a szavazásnak ad helyt, tájékoztat, hogy rendeletalkotás következik, minősített többséget igényel.

7/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 7/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Huszák József irodavezető

13 igen

1 nem

7 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a rendeletet 13 igen, 1 nem, 7 tartózkodás szavazattal elfogadta. Ezután kéri, hogy szavazzanak Hudák János által készített határozati javaslatról. Megjegyzi, ő ezt előterjesztőként támogatja.

74/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Hudák János indítványára – úgy dönt, hogy a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló rendelet végrehajtását, az ellátások igénybevételeinek mértékét, az igénybevevők létszámát és támogatásuk mértékét folyamatosan figyelemmel kíséri. Az ellátásokban érintett csoportokkal konzultációt folytat és más, helyi önkormányzatok tapasztalatait is figyelembe véve, szükség esetén felülvizsgálja a rendelet egyes pontjait. A felülvizsgálat során az önkormányzat elsődleges szempontként határozza meg, hogy ne érje anyagi hátrány a jogosultakat a megváltozott jogszabályi környezet miatt.

Határidő: 2015. augusztus 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Tamás Judit irodavezető

20 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 20 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Ismét megköszöni a kiegészítést Hudák János képviselő úrnak majd átadja a javaslatot a jegyzőkönyv készítőinek.

Napirend 5. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs se kérdés, se hozzászólás, majd a rendeletalkotásra vonatkozó javaslatot szavazásra bocsátja.

8/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Huszák József irodavezető

19 igen

1 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6. pontja: (46/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a 213/2014. (V.23.) Kt. számú határozat (Javaslat „Fogyasztóbarát kerület” elnevezésű programhoz történő csatlakozásra) módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

75/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 213/2014. (V.23.) Kt. számú határozatát akként módosítja, hogy csatlakozni kíván a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által elindított „Fogyasztóbarát település” elnevezésű programhoz és jóváhagyja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező dokumentumot, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírjon minden, pályázati eljárással kapcsolatos dokumentumot, valamint megkösse a pályázati eljárásban vállalt együttműködési megállapodásokat a Budapest Békéltető testülettel, valamint a fogyasztóvédelmi hatósággal.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtásért: Samna Gábor kabinetfőnök
Pintér István vezérigazgató
dr. Vincze Anikó aljegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 7. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésre szót a Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor kéri, hogy az előterjesztésben lévő táblázat hatodik sorában az Igazgatási Iroda engedélyezett létszámot javítsák ki 20 főről 21 főre, valamint ugyanezen sorban a javasolt létszámot javítsák ki 17 főről 18 főre. Jelzi, természetesen a végső szám, a 3 fő változatlan, majd a hibáért elnézést kér.

Kérdések:

Takács Mónika megkérdezi, hogy jelenleg összesen hány fő dolgozik a Polgármesteri Hivatalban. Kérdését azzal indokolja, hogy az előterjesztésben megszüntetésre javasolt álláshelyek pillanatnyilag betöltetlenek és ő ehhez képest szeretné tudni, hogy a szervezeti egységekben jelenleg hányan dolgoznak.

Borbély Lénárd jelzi, ha ezt a Képviselő Asszony részletesen szeretné, akkor írásban tudják számára eljuttatni, de ha csak egy summa számot szeretne, akkor arra most is választ tud adni, majd közli, hogy pillanatnyilag 134 fő dolgozik a Polgármesteri Hivatalban, Mikrofonon kívüli válaszra reagálva jelzi, hogy írásban megküldik.

Borka-Szász Tamás megállapítja, ha jól értelmezi az előterjesztést, akkor nem tényleges leépítésről van szó, hanem üres státuszok megszüntetéséről. Arra vár választ, hogy az Adóügyi Iroda esetében ennyire reménytelen betölteni a létszámot, hogy a két üres álláshelyet megszüntetésre javasolja az előterjesztő, vagy úgy ítéli meg, hogy pl. az Adóügyi Irodán pontosan annyian dolgoznak, amennyinek kell és az e fölötti üres státuszokat nyugodtan meg lehet szüntetni, mert ott nincs szükség újabb kezekre? Megjegyzi, ez ugyanis az előterjesztésből nem derül ki.

Borbély Lénárd megkérdezi a Jegyzőt, hogy pillanatnyilag hány betöltött státusz van az Adóügyi Irodán.

Dr. Szeles Gábor válasza: jelen pillanatban 14 fő dolgozik az Adóügyi Irodán és két álláshely betöltetlen. Elmondja, a javaslat sajnos egy kompromisszum következménye, mert figyelemmel kell lenniük azokra változásokra, hogy a közigazgatásban a létszámok csökkentése folyamatosan napirendre kerül. Hangsúlyozza, ezzel a döntéssel a Képviselő-testület még éppen tudja biztosítani a működőképességet. Jelzi, innentől kapcsolódik egy korábbi előterjesztéshez és jegyzői észrevételhez. Amikor Hudák János képviselő úr javasolja, hogy kiegészített információk megjelenéséről kell gondoskodni az interneten, akkor a Hivatalnak már nincsen arra embere, aki ezt elvégezhetné. Elmondja még, hogy - sajnos nagyon feszített munka mellett - ez az a létszám, ami még éppen működni tud.

Borbély Lénárd megjegyzi, most van az, amikor ellentmondásba keveredtek Jegyző úrral. Megköszöni a felvetést, ugyanis félreértés történt, majd tisztázza, hogy az Adóügyi Irodán az engedélyezett létszám 16 fő és ebből jelen pillanatban 14 álláshely van betöltve. Mivel már jelezte, hogy sokkal nagyobb hangsúlyt szeretnének fektetni az adóbeszedésre, mert úgy gondolja, hogy egyre több olyan esettel találkozhatnak, amikor kiderül, hogy valamelyik adóalany nem fizet adót és ezért

kérte, hogy az álláshelyekre írjanak ki pályázatot. Nyilvánvaló, hogy ha most itt megszüntetik az álláshelyeket, akkor az olyan helyzetbe hozza az önkormányzatot, hogy ez a feladat nehezebben lesz megoldható, ezért bejelenti, hogy előterjesztőként visszavonja az Adóügyi Irodára vonatkozó létszámcsökkentést. Kéri, hogy ezt a két főt húzzák ki az előterjesztés szövegéből is és a határozati javaslatból is.

Jelzi, ő nem azt értette pontosan, amit a Képviselő úr az előzőekben mikrofonon kívül mondott - arra vonatkozott, hogy a 134 fő túl sok -, ezért megkérdezi, hogy képviselő-társának van-e esetleg ezzel kapcsolatban más irányú javaslata? (Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli válasza a hangfelvételen nem hallható. – jkv.-vezető) Köszöni a választ, majd megjegyzi, a kérdéseket megválaszolták. Borka-Szász Tamásnak megköszöni az Adóügyi Irodára vonatkozó jelzést, mert ezzel megelőztek egy tévedést, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás tisztázza, ő nem tett javaslatot létszámcsökkentésre, majd megjegyzi, legfeljebb a Polgármesteri Hivatalban üldögélő, nem közalkalmazottakra célzott.

Borbély Lénárd megjegyzi, a hivatalban csak köztisztviselők dolgoznak.

Borka-Szász Tamás szerint egy alpolgármester pl. nem köztisztviselő.

Borbély Lénárd leszögezi, a Hivatalban mindenki köztisztviselő, így polgármesterként az ő is.

Borka-Szász Tamás köszöni a választ. Jelzi, sokat tanult most, majd az eredeti témára visszatérve megköszöni, hogy a Polgármester befogadta a felvetését, így azt nem kellett módosító indítványként beterjesztenie, ugyanis szerinte az Adóügyi Iroda létszámát nem leépíteni, hanem inkább megerősíteni kellene. Köszöni, hogy ebben a dologban egyetértenek, ezért támogatja a módosítást.

Borbély Lénárd megjegyzi, ebben is egyetértenek. Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a napirendi vitát lezárja.

Jelzi, a szavazásnál a határozati javaslatot az általa befogadott módosítás figyelembe vételével kéri majd figyelembe venni, mely szerint az Adóügyi Irodával kapcsolatos 2 fős csökkentésre vonatkozó javaslatot visszavonta. Megjegyzi, ezzel kapcsolatban még egyeztetnek Jegyző úrral, majd az általa befogadott módosítással szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többségű támogató szavazat szükséges.

76/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd előterjesztői módosítását figyelembe véve – úgy dönt, hogy a felsorolásban nem szereplő polgármesteri hivatali szervezeti egységek létszámát nem módosítja, a jegyzői kabinet létszámát 15 főben, a városgazdálkodási iroda létszámát 13 főben, az igazgatási iroda létszámát 18 főben, az üzemeltetési ágazat létszámát 11 főben, a családtámogatási iroda létszámát 10 főben, a polgármesteri kabinet létszámát 12 főben, a választott tisztségviselők létszámát 3 főben, a Hivatal összes engedélyezett

létszámát 139 főben állapítja meg, melyből 6 önkormányzati főtanácsadói, tanácsadói státusz.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen

1 nem

7 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem, 7 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Naplrend 8. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2015. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd szóbeli kiegészítésként elmondja, ez az előterjesztés azért készült, mert egy új jogszabályi környezet előírja, hogy döntéshozatalra be kell terjeszteni a Képviselő-testület elé.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

77/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C § alapján úgy dönt, hogy Borbély Lénárd polgármester szabadsága ütemezését - *mely szerint szabadságát a nyári és téli igazgatási szünet időszakában kívánja igénybe venni* - jóváhagyja.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

19 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. Megjegyzi, úgy látszik, van olyan aki azt szeretné, ha ő soha nem menne szabadságra, majd a napirendet lezárja. (derűtség az ülésteremben)

Naplrend 9. pontja: (51/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a közterület-használati engedélyek kiadásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József hiányolja az előterjesztésből, hogy mi lesz azokkal a vállalkozásokkal, akik jelenleg ilyen épületekben folytatják tevékenységüket, majd megkérdezi, miért nem adnak nekik lehetőséget arra, hogy esetleg egy egységes megjelenésű épületet építsenek azon a közterületen ahol jelenleg is működtetik a vállalkozásukat?

Borbély Lénárd a kérdésre reagálva kijelenti, hogy képviselő-társa nyitott kapukat döngtet, majd megjegyzi, senki nem mondta azt, hogy nem adnak számukra lehetőséget, sőt szeretnék is, ha élnének ezzel a lehetőséggel. Hozzáteszi, úgy gondolja, a többség azzal egyetért, hogy kerületszerte számos ponton vannak olyan működő, vagy elhagyatott bódék (pl. a Szent László úti lakótelepen), amelyek rontják a városképet, ezért ő ebben előrelépést szeretne.

Hozzászólások:

Pákozdi József jelzi, ez igazából kérdés lesz, majd megkérdezi, hogy tudnak-e valamit csinálni a HÉV végállomás területén lévő, nagyon leromlott állapotban lévő, volt kínai étteremmel.

Borbély Lénárd közli, nem tudja, hogy azon a területen ki az engedély kiadója.

Pákozdi József felveti, tudnak-e tenni valamit, ha ez nem önkormányzati területen, hanem a BKK területén áll?

Borbély Lénárd közli, jogszabály szerint az a válasza, hogy nem, de kezdeményezik majd az elbontását, amire hétfőn rendkívül jó alkalma adódik, ugyanis akkor fog személyesen egyeztetni a BKK vezérigazgatójával több kérdésben is. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés két határozati javaslatát.

78/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi tulajdonsággal, műszaki jellemzővel rendelkező, önkormányzatunk tulajdonában lévő közterületen álló építmények esetében 2015. december 31-ét követő időszakra nem adható ki közterület-használati engedély:

- az építmény könnyű vázszerkezetű (jellemzően fém) tartószerkezeti elemekből áll, és külső kitöltő fala fémlemez, illetve fa anyagú és elhelyezkedésében, megjelenésében, funkciójában rontja a városképet, vagy
- az építmény elhelyezkedésében, megjelenésében, funkciójában egyébként rontja a városképet, vagy
- az építmény a kérelem benyújtásakor legalább 12 hónapja üresen áll,

továbbá úgy dönt, hogy a közterület-használatra irányuló kérelem városképi szempontokra történő hivatkozással való elutasítása előtt a Polgármester kérje ki a Csepeli Tervtanács írásos szakvéleményét;

továbbá úgy dönt, hogy Csepel a közigazgatási határain belül található, nem önkormányzatunk tulajdonában lévő közterületek esetén – fenti feltételek szerint – a közterület-használat engedélyezése előtt kért hozzájárulást nem adja meg.

Határidő: 2015. december 31-ét követően folyamatos
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Városrendezési Iroda vezetője
Főépítészeti Iroda vezetője

14 igen
1 nem
6 tartózkodás

elfogadva

79/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 78/2015. (II. 26.) Kt. számú határozat végrehajtása érdekében a határozat következtében eredeti állapot helyreállítására kötelezetteknek a lebontás költségeinek támogatására 5.000.000 Ft-ot biztosít a 2015. évi költségvetés terhére, továbbá felhatalmazza a polgármestert a támogatás rendjének kidolgoztatására.

Határidő: 2015. december 31-ét követően folyamatos
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.
vezérigazgatója

14 igen
1 nem
6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 1 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Naplrend 10. pontja: (66. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat az életvitelszerű közterületi tartózkodás egyes kerületi tulajdonú közterületeken való jogellenessé minősítésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Hudák János megjegyzi, tekintettel arra, hogy ez sürgősségi előterjesztésként került a képviselő-testület elé, ő nem igazán tudja a felsorolt utcák, helyrajzi számok és egyebek alapján megítélni, hogy ez mekkora területet érint.

Borbély Lénárd válaszában elmondja, ugyanazt a területet fedi le, mint amit első alkalommal lehatároltak, csak ez most különböző részletekben történik. Hozzáteszi, ebből nem hajlandó visszahátrálni.

Hudák János megkérdezi, jól értelmezi-e, hogy az Alkotmánybíróság által kifogásolt dolog, hogy gyakorlatilag a kerület teljes területét tiltó listára teszik, az most majdhogynem ugyanúgy megvalósul, csak kihagynak egy-két apró részt, hogy megfeleljenek az Alkotmánybíróság elvárásának - legalább papíron?

Borbély Lénárd a felvetésre reagálva megjegyzi, a kiindulási pont rossz, amiben képviselő-társa ezt meghatározza, majd reagálásra szót ad az előterjesztés készítőinek.

Dr. Polinszky Tibor elmondja, ezeket a körzeteket gyakorlatilag Csepel városrészeihez igazodóan és azokban található, megjelölt célok védelme érdekében határozták meg. Hozzáteszi, egyúttal formailag is eleget tettek annak, hogy a szükséges helyrajzi számokkal pontosították a közterületeket.

Hozzászólások:

Horváth Gyula kijelenti, ő azt gondolja, hogy óriási tévedésben vannak. Megjegyzi, nagyon csodálkozott azon, hogy erre a kérdésre Polinszky úr válaszolt. Hozzáteszi, azon is csodálkozott, hogy ő ezt elvállalta, mert ez elsősorban nem várostervezési, városképi kérdés, hanem emberiség, szociális, valamint az egész politikára kiterjedő, alapvetően politikai kérdés.

Kifejti, a szegénységet nem kerítésekkel, meg tiltásokkal lehet megoldani, hanem úgy, ha a szegénységből való kilábalásra programokat készítenek. Megjegyzi, az a legegyszerűbb, hogy valamit körbehatárolnak, eltiltanak, rendőrségi ügyé tesznek.. Hozzáteszi, nagyon-nagyon kéri, hogy mindannyian gondolják már végig, hogy nem csak azért vannak emberek az utcán - és egyre inkább nem azért -, mert úgy forgatták az életüket, hogy oda kerüljenek, hanem azért, mert a politika úgy fordította az életüket, hogy nem kerülhetnek máshová. Megjegyzi, azok a rettenetes rossz intézkedések, amiket megtettek, azok mind-mind növelték a szegénységet. Hozzáteszi, a világban elképesztő, Európában meg különösen az, ez a helyzet, ami Magyarországon a szegénység vonatkozásában van. Kijelenti, kikéri magának ennek városképi szemponttá, vagy rendőrségi szemponttá silányítását, mert véleménye szerint ezt nem lehet megtenni. Kéri, hogy ezt gondolják végig és az előterjesztést vegyék is le napirendről. Hozzáteszi, ez utóbbi már ügyrendi jellegű javaslat volt.

Borbély Lénárd jelzi, nem javasolja a napirendről való levételt, majd szavazásra bocsátja Horváth Gyula ügyrendi javaslatát.

80/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Horváth Gyula ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendről.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

7 igen

13 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 7 igen, 13 nem, 1 tartózkodás szavazattal elutasította, majd azt ajánlja, illetve kéri Horváth Gyulától, hogy ha van javaslata ezzel kapcsolatban, akkor azt tegye meg, mert szívesen meghallgatnák minden ezzel kapcsolatos ötletét, álláspontját. További hozzászólásra ad lehetőséget.

Borka-Szász Tamás jelzi, a félreértések elkerülése érdekében előjában kijelenti, a Demokratikus Koalíció álláspontja nem az, hogy „jaj, de jó a köztéren lakni”, vagy, hogy „jaj, de jó, ott szeretnék látni a csöveseket a Szent Imre téri padokon”.

Kifejti, bajuk azzal van - amit már sokadszorra mondanak el - hogy „persze, kitiltjuk őket a közterületről, tűnjenek a francba, ahová akarnak, csak ne legyenek szem előtt”, majd hozzáteszi és ezzel a lakosság tapsol, mindenki örül. Azonban az intézkedés másik fele az, hogy mi lesz ezekkel az emberekkel - semmi nem történik -.

Elmondja, mindig az ellen emelik fel a szavukat, hogy ezt a súlyos problémát, amit a hajléktalanság és az ezzel kapcsolatos problémák jelentenek, csak egy oldalú tiltással, büntetéssel nem lehet kezelni. Megjegyzi, és ezt „önök is pontosan, jól tudják”, csak most a tiltással a kényelmesebb megoldást választják, hogy ne is lássák őket. Ennyi a megoldás, amire javaslatot tesz ez az előterjesztés és a Polgármester úr - nyilván populáris, népszerűségi okokból - e emellett a végletekig ki fog tartani.

Hangsúlyozza, az esetleges sajtótudósítás pontossága érdekében tisztázza, ő nem amellett érvel éppen, hogy „csöveseket a közterületekre Csepelen”.

Elmondja még, hogy az ülést megelőző napon – miközben a Polgármester úr újabb javaslatot tesz a tiltásra és a büntetésre – a Fővárosi Közgyűlésben a Polgármester megszavazta a hajléktalan ellátás támogatás újabb visszavágását. Megjegyzi, nem tudja, hogy ezt a két javaslatot a tükörbe nézve hogyan tudja összeegyeztetni.

Borbély Lénárd az elhangzottakra reagálva javasolja Borka-Szász Tamásnak, hogy érdemes lenne áttanulmányoznia azt a javaslatot és újra gondolnia az álláspontját ebben az ügyben. Jelzi, de ő ebben a kérdésben is nyitott az értelmes párbeszédre, majd további hozzászólásra ad lehetőséget.

Hudák János előrebocsátja, hogy a téma szociális részére nem térne ki, majd elmondja, ha jól látta azt a térképet, akkor mindenhol ugyanúgy kitiltják a hajléktalanokat, csak ezt most megmagyarázzák egy-egy műemlékvédelmi és egyéb szemponttal. Kijelenti, azt gondolja, hogy ha így járnak el, akkor ennek eléggé cinikus és az embereket nem túlságosan jogkövető magatartásra ösztönző hatása van.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja azzal, hogy szerintem nem csak a kisebbségnek vannak jogai, hanem a többségnek is. Jelzi, egy határozati javaslat van, melynek elfogadásához a Képviselő-testület egyszerű többségű támogató szavazata szükséges, majd szavazást rendel el.

81/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja Budapest Főváros Közgyűlésének, hogy Budapest XXI. kerületében az alábbi közterületeken (zárójelben a helyrajzi számok):

1. Ady Endre út (209750)- Táncsics Mihály utca (208845) - Szent István út (207701) - II. Rákóczi Ferenc út (210325), (208664/3), (209627) által határolt terület a kulturális értékek védelme érdekében, hogy a Szent Imre téri műemlékek és műemléki környezet védelme biztosított legyen
2. Völgy utca meghosszabbított vonala és a Völgy utca a II. Rákóczi Ferenc úttól (201339), (202099) - Festő utca (202385), (202288/2) - Erdősor utca (202287) - Szabadság utca (200755/3), (200580/2) - Plútó utca (213083), (200200) -

- Csepeli út (214001) - II. Rákóczi Ferenc út a Völgy utca meghosszabbított vonaláig (200183), (200202), (200476), (210617) (210603) a kulturális értékek védelme érdekében, tekintettel arra hogy Radnóti Miklós Művelődési ház a területen található
3. Szent István út a II. Rákóczi Ferenc úttól (207701) - Erdőalja út (201862) - Völgy utca és meghosszabbított vonala (201339) - II. Rákóczi Ferenc út a Szent István útig (210603) a közegészség védelme érdekében, mivel itt található a különleges sport célú Csepel SC Sportcentrum
 4. Szentmihályi út (202523), (202751) - Tihanyi utca (203375/1) - a főváros határa (213029) - 4076. dűlőút (213073) - Plútó utca (200580/2) - Szabadság utca (200755/3)- Erdősor utca (202287) - Festő utca (202288/2), (202385) által határolt terület a közbiztonság védelme érdekében, különösen a kiskorúak, Erdősor és Festő utcai óvodákban nevelt gyermekek mentális védelme érdekében
 5. II. Rákóczi Ferenc út (210143), (209627), (208664/3), (210325), (210603) - Posztógyár utca (210345/2), (210345/1), Mansfeld Péter utca (210329), Karácsony Sándor utca (210328/1), Teller Ede utca (210146/56), (210214/2), (210147/1), (210074) által határolt terület a kulturális értékek védelme érdekében, mivel a Weiss Manfrédról elnevezett Külső és Belső lakótelep fővárosi helyi védettség alatt áll
 6. II. Rákóczi Ferenc út 345. szám (200025/10.) hrsz. Vízművek lakótelep egész területén, a közegészség védelme érdekében, mivel a terület- fővárosi vízbázis védőterületébe esik, a terület környezetterhelésre fokozottan érzékeny terület
 7. Vágóhíd utca a Táncsics Mihály utcától (208944) - Kassai köz (208943)- Katona József utca (208265) - Szatmári utca (208281) (208183) -Makád utca (208169) - Kikötő utca (208168)- Széchenyi István utca és meghosszabbított vonala (208166) - Ráckevei (Soroksári)-Duna (206884) - Határ utca (207335)- Kolozsvári utca (207641)- Szebeni utca (207700) - Szent István út (207701) - Táncsics Mihály utca a Vágóhíd utcáig (207728) (208488/3) (208492) a közbiztonság és a kulturális értékek védelme érdekében, mivel az itt található Rákóczi Kert és Rendezvényház rendszeresen biztosít helyet családi programoknak
 8. Szebeni utca a Szent István úttól (207700) - Kolozsvári utca (207641) - Határ utca (207335)- Ráckevei (Soroksári)-Duna (206123), (205802), (205801), (205198), (205197) - Királyerdő út (205108), (203630)- Tihanyi utca (203375/1), - Szentmihályi út (202751) (202523) - Völgy utca (202099) - Erdőalja út (201862) - Szent István út a Szebeni utcáig (207701) a kulturális értékek védelme érdekében mivel a Királyerdei Művelődési ház Csepel jelentős, nagy befogadó képességű, rendszeres rendezvényekkel hasznosított egyik legfontosabb kulturális létesítménye
 9. Vágóhíd utca és meghosszabbított vonala a Kassai köztől (208944) - Ráckevei (Soroksári)-Duna (208262) - Széchenyi István utca meghosszabbított vonala és a Széchenyi István utca (208166) - Kikötő utca (208168) - Makád utca (208169) - Szatmári utca (208183) (208281) - Katona József utca (208265) - Kassai köz a

Vágóhíd utcáig (208943) a kulturális értékek védelme és a közbiztonság védelme érdekében, különösen a nevelési intézményeket látogató kiskorúak, a Széchenyi István Általános Iskola és a Kádár Katalin Óvoda által nevelt gyermekek védelme érdekében

10. Klapka utca (200223), Tinódi utca (200305) - Rév utca (200427) - Rózsa utca (210669) - II. Rákóczi Ferenc út (200476) (200203) által határolt terület a közrend, és a kulturális értékek védelme érdekében, itt van a kerület egyetlen izraelita temetője, kiemelt kegyeleti helyszín

11. Vágóhíd utca (208944) - Táncsics Mihály utca (208845) - Ady Endre út (209750)- Kossuth Lajos utca (209751) - Corvin utca (209946/2) - Védgát utca (209806), Ráckevei Soroksári Duna-ág a Vágóhíd utca meghosszabbított vonaláig (209463), (208262) kulturális értékek védelme céljából, mivel a Papírgyári Erőmű épülete ideiglenes műemléki védelem alatt áll. A területen található Csepeli Munkásotthon fővárosi helyi védettség alatt álló épület. Továbbá közbiztonság védelme érdekében, a területen található Csete Balázs Szakközép Iskola és a Lajta László Általános Iskola oktatási intézményeket látogató kis- és fiatalok védelme érdekében

az életvitelszerű közterületi tartózkodást a fent megjelölt indokból minősítsék jogellenessé a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 179/A. § (2)-(3) bekezdési alapján,

továbbá úgy dönt, hogy visszavonja a 672/2013. (X. 25.) Kt. határozatát.

Határidő: 2015. február 27.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen

3 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 3 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 11. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat „Az RSD csepeli partszakaszán kialakított közvilágítási rendszer tulajdonjogának megtartása és üzemeltetésre történő átadása a Budapesti Dísz-Közvilágítási Kft. részére”

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Horváth Gyula érdekességként elmondja, hogy annak idején, amikor a megépített csatorna vagyont az önkormányzat átadta a Fővárosi Csatornázási Műveknek, akkor ezt vagyon csökkenésként ítélték meg.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, majd Horváth Gyula megjegyzésére reagálva tájékoztatásul elmondja – mert vélhetően képviselő-társa ezt azért nem tudja, mert az előző ciklusban nem volt tagja a Képviselő-testületnek –, hogy erre a beruházásra a Fővárostól kapták a pénzt és most egy fővárosi cégnek adják át, tehát az önkormányzat vagyonában nem történik vagyonvesztés.

Jelzi, hogy egy határozati javaslat van, majd arról szavazást rendel el.

82/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TÉR_KÖZ elnevezésű, azon belül RSD csepeli partszakaszának közvilágítás fejlesztése városrehabilitációs projekt keretében kiépített, bruttó 73.916.908,- Ft értékű Közvilágítási létesítményeket üzemeltetésre és kezelésre a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. részére átadja, és felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítésért: Süle László ügyvezető igazgató,
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

19 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 19 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Naplrend 12. pontja: (45. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület, Szent István út 228. szám alatti ingatlan a Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatától a Csepell Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésbe adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs se kérdés, se hozzászólás, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

83/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 382/2014 számú Kt. határozat értelmében az Önkormányzat tulajdonába került 1213

Budapest, Szent István út 228. (Hrsz.:205923) alatti ingatlant a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe adja.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítésért: Pintér István vezérigazgató
dr. Szeles Gábor jegyző

19 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 13. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat prémiumfeladatok kitűzésére a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítést nem kíván tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Szentezky János kérdése, hogy a vagyonkezelőnél van-e jelenleg humán területen dolgozó vezető munkatárs.

Borbély Lénárd megjegyzi, ez a kérdés nem tartozik az előterjesztéshez, de nincs akadálya a kérdés megválaszolásának. Átadja a szót Pintér István vezérigazgatónak.

Pintér István tájékoztat, hogy a vagyonkezelőnél van olyan munkatárs, aki a humán területen vezetői beosztásban dolgozik.

Borbély Lénárd a kérdéseket lezárja, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János a prémium feladatokkal kapcsolatban idézi: „A munkakör elvárható szakértelemmel és gondossággal való ellátásán túlmutató objektíven meghatározható teljesítményt takar.” Véleménye szerint az 1. és a 3. feladat esetében kérdéses, hogy kitűzhető-e prémium feladatként. Az 1-es feladatból idézi: „A fogyasztóbarát település pályázati előkészítésével kapcsolatos munkálatok...” Valamint a 3-as feladatból idézi: „Közterületi játszóterek, kutyafuttatók, parki eszközök felújításával kapcsolatos munkálatok...”. Szerinte eléggé határeset, hogy ezek beleférnek abba, amit prémiumfeladatként ki lehet tűzni.

Szentezky János elmondja, ő is hasonló véleményt szeretne megfogalmazni. Hozzáteszi, a 3. feladatra kíván reagálni, amelynek egy mondatrészét idézi: „Közterületi, karbantartási csoport fölállítása, ha szükséges, karbantartói létszám kiválasztása, illetve az eszközök beszerzése.” Megjegyzi, első kérdésként azt is feltehetné volna, hogy vajon

anyagbeszerzője vagy tárgyi eszköz beszerzője van-e a cégnek. Úgy véli, egy ilyen prémium feladat kiírása vagy nagyon lealacsonyító egy vezérigazgató számára vagy nem prémium kiírásba való. Hozzáteszi, azért gondolja így, mert - ahogy azt Vezérigazgató úr is elmondta - van, aki a cégnél ezt a feladatot ellátja.

Borbély Lénárd hozzáteszi, a humán területen dolgozó vezető, valamint ennek a csoportnak a működése között nem látja az összefüggést. Hozzáteszi, szeretné megvédeni Vezérigazgató urat és megköszöni neki, valamint az előkészítőknak is, hogy ez a rész szövegszerűen is bekerült az előterjesztésbe. Kiegészítésként elmondja, 2014-ben egyértelműen felhívta a figyelmet arra, hogy olyan önkormányzatot szeretne, amely többek között kifejezetten gyermekbarát. Hozzáteszi, ezért nagyon fontosnak tartja, hogy az óvodákban, a közterületeken, valamint a játszótéren elinduljon egy olyan program, amelynek keretében az összes „kültéri eszközt” felújítja az önkormányzat. Ezután megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

84/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának a 2015. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladatait az alábbiak szerint jóváhagyja:

1. feladat: A XXI. kerület vonatkozásában a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által meghirdetett „Fogyasztóbarát Település” pályázat előkészítésével, végrehajtásával kapcsolatban a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. tevékenységi körébe tartozó feladatok ellátása.

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 25 %-a.

2. feladat: A Csepeli Strandfürdő üzemeltetésének irányításával, a szükséges beruházások koordinálásával kapcsolatos feladatok ellátása, a Budapesti Gyógyfürdő és Hévízei Zrt.-vel történő egyeztetések lebonyolítása.

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 25 %-a.

3. feladat: A közterületi játszótérek, kutyafuttatók, parki eszközök felújításával kapcsolatos munkálatok megszervezése, közterületi karbantartási csoport felállítása, a szükséges karbantartói létszám kiválasztása, eszközök beszerzése.

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 25 %-a.

4. feladat: Az önkormányzat tulajdonában álló, rossz állapotú lakások és nem lakás célú helyiségek hasznosítási lehetőségeiről stratégiai tanulmány készítése.

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 25 %-a.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

12 igen

5 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 5 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Javadalmazási szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a határozatot szavazásra bocsátja.

85/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5.§ (3) bekezdése alapján alapítóként elfogadja a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatát (1. sz. melléklet) és felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy a Javadalmazási Szabályzat elfogadásától számított harminc napon belül gondoskodik annak a cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Határidő: 2015. március 28.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Süle László, Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető

12 igen

2 nem

7 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 2 nem, 7 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 15. pontja: (62/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztására és Alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás kérdése, hogy Bercsik Károly a kerületen belül, tagja-e más felügyelő-bizottságnak.

Borbély Lénárd elmondja, Bercsik Károly már nem tagja más felügyelő-bizottságnak. Megjegyzi, előfordulnak hosszabb-rövidebb pályafutások.

(Derültség a közönség soraiban. – jkv.író)

Borka-Szász Tamás megjegyzi, „ez hála istennek, rövid pályafutás volt.” Hozzáteszi, amikor Polgármester úr a másik bizottságba javasolta Bercsik Károlyt, akkor többek között azzal nyugtatta a képviselőket, hogy Bercsik Károly a törvény szerint teljes vagyonával felel az ott végzett munkáért. Megjegyzi, átolvasta Bercsik Károly vagyonnyilatkozatát és lényegében 0 vagyonnal rendelkezik.

(Derűtség a közönség soraiban. – jkv.író)

Kérdése, Polgármester urat továbbra is megnyugtatja-e az, hogy Bercsik Károly a teljes vagyonával felel az elvégzett munkáért.

(Derűtség a közönség soraiban. – jkv.író)

Borbély Lénárd megjegyzi, vannak kisebb vagyonnal rendelkező képviselők és vannak olyanok is, akik egy vagyonnyilatkozat mintát sem tudnak kitölteni, mert kevés a rendelkezésre álló hely. Hozzáteszi, a Fidesz Frakció tagjai azok közé tartoznak, akik többségében röviden tudják kitölteni a vagyonnyilatkozatukat. Elmondja, érte Borka-Szász Tamás felvetését, majd hozzáteszi, lehet ezen viccelődni, de a dolog nem vicces.

Szenteczky János kérdése, hogy mennyi a tiszteletdíja ennek a felügyelő-bizottságnak és mennyi volt korábban. Továbbá kérdezi, mi a garancia arra, hogy a Képviselő-testület mostani döntését követően Bercsik Károly nem fog újra „megfutamodni” és megválni ettől a tisztségétől.

Borbély Lénárd elmondja, egyrészt bíznak Bercsik Károlyban, másrészt úgy tudja, hogy a városgazdánál a felügyelő-bizottsági elnöki hely 104 000 forint. Borbély Lénárd hozzáteszi, hogy a felügyelő-bizottsági tagságért kapott összeg pedig 70000 forint. Megjegyzi, tudomása szerint korábban ezt a javadalmazási szabályzatban a testület elfogadta. Hozzáteszi, azt a javaslatot tette, hogy a Városfejlesztési cégnél a felügyelő-bizottsági elnöki tisztségért 100000, a felügyelő-bizottsági tagságért pedig 70000 forint legyen a tiszteletdíj. Tájékoztat, hogy a két cég felügyelő-bizottságában van átfedés, ezért a törvény erejénél fogva nem lehet mindkét helyről felvenni tiszteletdíjat és ez lehetővé teszi az önkormányzat számára, hogy spórolhasson.

Horváth Gyula úgy véli, Borbély Lénárd többek között rá gondolt, amikor kiegészítésként megjegyezte, némelyek nem tudják kitölteni a vagyonnyilatkozat mintát, mert a kitöltésre kevés a hely. Ennek kapcsán megjegyzi, „van annak van, aki el nem issza.”

Szenteczky János kérdése, hogy Polgármester úr a spórolás kapcsán egészen pontosan mire gondol.

Borbély Lénárd elmondja, arra gondol, hogy például Samna Gábor két felügyelő-bizottságban tag, de csak egy után vehet fel pénzt. Megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatokat szavazásra bocsátja.

86/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Felügyelő bizottsági tagjának 2015. március 1. napjától 2019. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra **Bercsik Károlyt** választja meg.

Születési neve: **Bercsik Károly**

Anyja születési neve:

Lakóhelye:

szül. hely, idő::

(M megbízatás időtartama: **2015. március 1. – 2019. május 31.**)

A Felügyelő bizottság elnöke és tagjai a 2014. december 16-án elfogadott Kt. határozat szerint díjazás ellenében látják el feladatukat, az elnök tiszteletdíja bruttó 100.000,- Ft, tagjainak tiszteletdíja 70.000,- Ft.

Határidő: 2015. március 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Ügyvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatokatt 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

87/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága által a cégjegyzékbe 01-09-200805 cégjegyzékszám alatt bejegyzett Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. (továbbiakban: Társaság) alapítója a **Társaság Alapító okiratát 2015. március 1-i hatállyal** az alábbiak szerint módosítja:

1.) 1.3. pont új szövege:

A Társaság székhelye: 1211 Budapest II. Rákóczi Ferenc út 88-92. I. emelet
egyidejűleg törölve az (egyúttal a központi ügyintézés helye) szövegrész.

2.) 1.3. pont kiegészül a következő alponntal:

1.3.1. A Társaság telephelye: 1215 Budapest, Csete Balázs utca 13., amely a
központi ügyintézés helye.

3.) 1.4. pont új szövege:

A Társaság e-mail elérhetősége: titkarsag@varosfejleszt21.eu,
egyidejűleg törölve a samna.g@budapest21.hu cégadat

4.) 1.5. pont új szövege:

A Társaság elektronikus kézbesítési címe: titkarsag@varosfejleszt21.eu,
egyidejűleg törölve a samna.g@budapest21.hu cégadat

Egyebekben a 2014. december 16-án elfogadott Alapító okirat rendelkezései változatlan tartalommal érvényesek.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához a törvényes 30 napos határidőn belül nyújtsa be a cég adataiban bekövetkezett változásokra tekintettel a jogszabály szerinti valamennyi dokumentumot, változásbejegyzési eljárást kezdeményezve.

Határidő: 2015. március 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
ügyvezető

12 igen

7 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 7 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta. A következő napirendi pont megtárgyalása előtt szót ad Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás ügyrendben kéri, hogy Polgármester úr rendeljen el 5 perc szünetet.

Borbély Lénárd a kérésnek helyt ad és 5 perc szünetet rendel el.

Szünet

Naplrend 16. pontja: (65. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés
Javaslat a Csepell Birkózó Klub- Sportcsarnok megvalósításának előkészítésére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Takács Krisztlán jelzi, nem találja az előterjesztésben lehetséges helyszíneként a Béke téri sporttelepet. Kérdése, hogy ez véletlenül maradt-e ki.

Borbély Lénárd kérdésre adott válasza: a Béke téri sporttelep direkt maradt ki.

Pákozdi József kérdezi, mennyiben kapcsolódik ez az előterjesztés ahhoz az előterjesztéshez, amelyet a Képviselő-testület már tavaly előtt elfogadott és szerepelt benne az a 150 millió forint, ami egy tornacsarnok megépítésére lett elkülönítve.

Borbély Lénárd jelzi, hogy ez az előterjesztés semmiben nem kapcsolódik a tavalyelőttihez. Megállapítja, hogy további kérdések nincsenek, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Takács Krisztlán megjegyzi, ahogy az előterjesztésből is kiderül, nem a Béke téren lesz a birkózó csarnok. Kérdése, hogy nem került-e vissza az önkormányzat tulajdonába a Csepel SC alapítványtól a Béke téri birkózó csarnok. Hozzáteszi, a kampány idején kiemelten hangoztatták, hogy megoldás született a Csepel SC Alapítvány területi gondjaira. Jelzi, ez egy költői kérdés, de hozzáteszi, amennyiben Polgármester úr válaszol rá, megköszöni. Megjegyzi, örömteli, hogy 400 millió forintból épül valami, de nem érti, hogy az elmúlt 5 évben erre miért nem került sor, miközben egész Magyarország területén épült, szépült mindenfajta sportág. Úgy véli, Csepel folyamatos leépülést mutat. Az épülő birkózó csarnokkal kapcsolatosan megkérdezi, hogy a királyerdeiek és a királymajoriak mit szólnak majd, ha esetleg az előttük lévő zöldövezetre épül a csarnok.

Megjegyzik, ezek csupán költői kérdések. Hozzáteszi, mindenképpen érdemes konzultálni az ott lakókkal, mielőtt „újra ide csődülnének az emberek.” Megjegyzik továbbá, az előterjesztésben olvasható, hogy a birkózó csarnok a Hollandi út 10, 14 szám alatt, valamint a kutyafuttató és a Darudomb közötti területen lesz majd az egyik elképzelés szerint. Véleménye szerint ezzel kicsit óvatosabban kellene bánni.

Borbély Lénárd hozzáteszi, nyugodtan csődítse ide az embereket Képviselő úr, majd kiderül, ki hogy fog kijönni ebből a történetből. Úgy véli, Takács Krisztián nem megfelelően értelmezte az előterjesztést. Hozzáteszi, az, hogy nem épült semmi az előző 4 évben, nem felel meg az igazságnak. Elmondja, hogy 54 KM csatorna épült, megépült a gerincút első üteme, de ennél több felújításra is sor került Csepelen.

Horváth Gyula megjegyzi, csodálatosak azok a gondolatok, amelyeket Polgármester úr megfogalmaz. Megjegyzik, ezt hívják úgy, hogy Janus arcúság. Hozzáteszi, ez jellemzi a Fidesz teljes tevékenységét. Úgy véli, amiről beszél, ahhoz annyi közül volt, hogy végig asszisztáltak, de azon kívül semmi. Megjegyzik, a mostani előterjesztéssel is ez lehet a probléma. Véleménye szerint, az óvodák átszervezésének kapcsán az óvónők problémája is az volt, hogy nem azt mondják, amit gondolnak. Megjegyzik, most Csepelen épül egy birkózó csarnok, amely ránézésre kitűnő. Hozzáteszi, ezt minden normális ember szeretettel támogatná. Megjegyzik, ha átgondolja az ember, hogy miről is beszél ez az egész ország, akkor rájön, van egy birkózó szövetségi elnök, aki korábban Csepel polgármestere volt, Borbély Lénárd barátja és neki szükséges megteremteni az itteni bázisát. Úgy véli, ezért épül a birkózó csarnok és ezért kívánják zöld területre helyezni. Hozzáteszi, korábban mindenféle offshore-lovagnak elmondták azokat, akik a Csepel SC-t tulajdonolják. Megjegyzik, most már nincs merszük, lehetőségük oda-vissza menni. Véleménye szerint emiatt a lakosságot egy külön stressznek fogják kitenni azzal, hogy egy ilyen létesítményt hoznak létre a kerületben valahol. Azt gondolja, hogy ezt be kellene fejezni. Véleménye szerint erről nem itt kellene szavazni, hanem végig kellene gondolni, hogy lehet-e ilyen mentalitással egy kerületet vezetni. Kéri, beszéljenek nyíltan arról, amit gondolnak és cselekedjenek úgy, ahogy ők maguk szeretnék. Hozzáteszi, vállalják a gondolataikat és vállalják nyíltan a cselekedeteiket, ne bújjanak semmi mögé.

Borbély Lénárd tisztázza, az önkormányzat az állam jóvoltából kap 400 millió forintot a birkózó csarnok megépítésére és ezt Csepelen meg is fogják építeni, erről szól ez a döntés. Egyetért Horváth Gyulával abban, hogy ezt minden normális ember megszavazza. Hozzáteszi, el is veszíthetnék ezt a pénzt, de ezt nem javasolja a kerület számára, ennek fényében kéri a testületet, hogy szavazzanak az előterjesztésről. Ezután megállapítja, hogy további hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

88/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bruttó 20.000 e Ft forrást biztosít a Csepeli Birkózó Klub – Sportcsarnok felújítása megvalósítása előkészítéséhez a 2015. évi költségvetés terhére és felkéri a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft-t az előkészítési feladatok elvégzésére, továbbá úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert az előkészítéssel kapcsolatos szakértői, tervezési szerződések aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítésért felelős: Süle László ügyvezető igazgató,
Csepeli Városfejlesztési és
Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

18 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 18 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Naplrend 17. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Beszámoló Szociális és Egészségügyi Ágazati Stratégiai Terv 2014. évi megvalósulásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítése nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

89/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az 1. számú melléklet szerint a Szociális és Egészségügyi Ágazati Stratégiai Terv 2014. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

14 igen

5 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 14 igen, 5 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Naplrend 18. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat az Aprajafalva-Gyermeksziget Óvoda alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt. Két határozati javaslat van, amiről a testület egyben dönt.

90/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Aprajafalva-Gyermeksziget Óvoda alapító okiratát módosító okiratot az előterjesztéshez mellékelte formában és tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. július 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

21 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

91/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Aprajafalva–Gyermeksziget Óvoda egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztéshez mellékelt formában és tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2015. július 1.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

21 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatokat 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 19. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat a Napsugár tagóvoda udvarán létesített mászóka ajándékként való elfogadására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

92/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy a „Nappény” Óvodai Alapítvány (1215 Budapest, Vágóhíd u. 55-57.) által vásárolt és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Tátika-Napsugár Óvoda Napsugár Tagóvodájának birtokába adott hatszögletű mászókat elfogadja, és vonatkozó ajándékozási szerződést az Óvoda fenntartójának (mint megajándékozott) képviseletében aláírja, és az eszköz fenntartására és a biztonsági előírások biztosításához szükséges forrást a továbbiakban az óvoda költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Morovik Attila alpolgármester

végrehajtás előkészítéséért: Baldauf Myrtil köznevelési referens

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Naplrend 20. pontja: (48. sz. előterjesztés)

Javaslat a 47/2015. (I.29.) Kt. határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

93/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötendő Megállapodás 47/2015. (I.29) Kt. számú határozat mellékleteként elfogadott szövege V. fejezete Záró rendelkezések címszó alatti szövegét kiegészíti jelen határozat mellékletével és egyúttal felhatalmazza a polgármestert az így kiegészített Megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

19 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Naplrend 21. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepelli Ady Endre út – Védgát utca kereszteződésében lévő gyalogos átkelőhely biztonságának növelésére

Előterjesztő: Borka-Szász Tamás képviselő

Borbély Lénárd átadja a szót az előterjesztőnek, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy két kisebb kiegészítést szeretne tenni. Az egyik, hogy elírás történt az anyagban, ugyanis az adott kereszteződésben nem két busz-öböl, hanem egy került kialakításra. Hozzáteszi, hogy ettől az előterjesztésben felvázolt probléma súlyossága nem csökkent. A másik az, hogy biztatni szeretné a képviselő testület tagjait arra, hogy támogassák ezt a javaslatot, nincs benne kockázat, anyagi terhet nem jelent a Csepeli Önkormányzatnak. Összességében arra kéri a Polgármester urat, hogy írjon egy levelet Tarlós István főpolgármester úrnak és kezdeményezze ennek a kereszteződésnek a biztonságosabbá tételét. Ettől véleménye szerint nem biztos, hogy bármi fog történni, de nagyobb súlya van, ha ezt a Polgármester úr kéri, mint ha ő

egyszerű képviselőként, vagy bármelyik csepeli lakos tenné ezt ebben az ügyben. Kéri ehhez a politikailag teljesen kockázatmentes előterjesztéshez a testület támogatását.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Tenk András elmondja, hasonló javaslata lenne, hogy a Tihanyi út és a Szentmiklósi út kereszteződését is jó lenne megvizsgálni. Úgy véli, szükséges lenne ott is egy hasonló biztonságnövelés, vagy akár egy gyalogos átkelőhely kialakítása. Jelzi, hogy az egyik út fővárosi kezelésű, mert a 152-es busz vonalán fut a Tihanyi út viszont kerületi és még nem érinti Szigetszentmiklóst.

Borbély Lénárd elmondja, hogy felvették a témalistára, amelyekkel kapcsolatban a hétfői nap fog beszélni Dobóczy Kálmán vezérigazgató úrral. Jelzi, politikailag abszolút támogatja az előterjesztést, mert nem csak most, hanem már korábban is voltak nála személyesen ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Úgy véli ez a típusú megoldási javaslat, ebben a formában így, most került ide először. Megerősíti, hogy politikailag támogatja, de most egy tartózkodással fog szavazni, azért mert valóban szeretné ezt a problémát megoldani, de ennek nem az a módja, hogy a Főpolgármester úrnak ír egy levelet. Hozzáteszi, ennek van egy sokkal hatékonyabb módja, mégpedig a hétfői találkozó, ahova több anyaggal készül a Vezérigazgatóval tárgyalni és mindezekben az ügyekben előrelépést elérni. Szeretné ezt az ügyet maga is megoldani, mert ismeri a területnek a problémáját. Elmondja, hogy nem csak erről fognak tárgyalni, hanem a Csepeli útról is, ahogy azt megígérte és minden olyan lakossági kérést fel fog vetni, ami az elmúlt időszakban beérkezett az Önkormányzathoz és még nem oldódott meg. Hozzáteszi, hogy van olyan amit nem támogat szakmailag a BKK. Hozzáteszi, az ilyen közlekedési problémák megoldása nem feltétlen úgy működik, hogy a Főpolgármester úr politikai nyomásgyakorlással azt kéri, hogy oldják meg, hanem szakmailag a BKK ezt felméri, előkészíti. Úgy véli, hogy Csepel nincs a BKK-nál rossz pozícióban, eddig is ha valamit szerettek volna – bár akkor más volt a Vezérigazgató –, de mindig segítőkészek voltak a kerület javára, reméli, hogy ez a jövőben is így lesz. Kéri Borka-Szász Tamástól, hogy fogadja el azt, hogy ebben az ügyben, a megoldás érdekében személyes egyeztetésen vesz részt.

Borka-Szász Tamás elmondja, hogy ő bízik a Polgármester úr nyilvános ígéretében és amennyiben ez így fog történni, visszavonja ezt az előterjesztést. Nem kívánja sem a Polgármester urat sem a testületet olyan helyzetbe hozni, hogy ezt le kelljen szavazni. Kifejezetten kéri Polgármester urat az adott környék lakóinak a nevében is, és mint az adott körzet Önkormányzati Képviselője, hogy erőteljesen szorgalmazza ezt a dolgot. Azért is kéri különösen mivel ez egy Főváros kezelésében lévő útszakaszt érint, továbbá minden olyan fejlesztést amit Csepel kér és szorgalmaz az pénzbe kerül a Fővárosban. A Főváros pedig véleménye szerint annyira nem szereti, hogy ha valamit is fejleszteni kellene ebben az ügyben, inkább amellett érvelnek szakmailag is, hogy jó az a kereszteződés úgy, ahogy van és elég biztonságos. Kéri a Polgármester urat, hogy legyen eléggé agilis ez ügyben is és azokkal a témákkal amivel megy hétfőn a tárgyalásra. Szeretné, ha az eredményekről tájékoztatná a testületet is.

Borbély Lénárd kijelenti, hogy így lesz, tájékoztatja majd a testületet az eredményekről. Megállapítja, hogy az előterjesztő a javaslatot visszavonta és ezt megköszöni.

Naplrend 22. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi Igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Borbély Lénárd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

94/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete a 30/2012 (III.7) Kormányrendelet 13. §, valamint a 25/2014 (XI.28.) Önkormányzati rendelet 53. § (5) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2015. évben a nyári időszakban július 20-tól augusztus 10-ig, a téli időszakban december 21-től december 31-ig igazgatási szünet miatt zárva tart.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről valamint a lakosság és a társszervek értesítéséről gondoskodjon.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

21 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Naplrend 23. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2015. évi I. féléves munkatervének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítése nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János tudomása szerint ezen az ülésen kellett volna dönteni a költségvetésről. Kérdezi, hogy mi okozta ezt a csúszást, ami miatt az új ülést be kell iktatni.

Borbély Lénárd elmondja, az eredeti munkatervben a mostani ülésre volt betervezve a költségvetési rendelet megalkotása. Tájékoztat, hogy ez az anyag hamarosan fel fog kerülni a honlapra. Javasolja, hogy ezt március 12-én tárgyalják meg egy rendes ülés keretében. Ezután megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

95/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi I. féléves munkaterv módosítását elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester

18 igen
0 nem
3 tartózkodás **elfogadva**

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Naplrend 24. pontja: (57. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatalnak végrehajtásáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítése nincs, kérdés nincs majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Szentezcky János elmondja, hogy az előterjesztés első és második oldalán a következő olvasható „azon még le nem járt határidejű döntések esetében ahol a döntés hozatalakor felelősként Werner Péter került meghatározásra, ott helyette Pintér István vezérigazgató kerül meghatározásra”. Tájékoztat, hogy átfutotta az anyagot, de több mint 10 olyan döntést talált, amelyben ez a csúszás bekövetkezett és Werner Péter helyett most már az új Vezérigazgató úrnak kell ezeket a feladatokat befejeznie. Szeretne idézni annak a határozatnak a mellékletéből, amelyre ez az anyag hivatkozik. Ez egy megállapodás a munkaviszony megszűnésére vonatkozik, amelyet Werner Péterrel kötött a Csepeli Városgazda Zrt. mint munkáltató. „A munkaviszony megszűnésének napja 2015. január 5., munkakörét ezen a napon előírt rendben átadja.”. Az 5. pontban: „a felek kijelentik, hogy jelen megállapodást, a lényeges tényeket és körülményeket megfontolva, minden jogellenes fenyegetés és kényszer nélkül, szabad akaratukból kötötték meg a 3-as és 4-es pontok teljesítésével” – mikor adta le és mit fejezett be -, „A felek elszámoltak egymással, kijelentik, hogy egymással szemben a munkaviszonyból eredően semmilyen egyéb követelésük sincsen.”

(A háttérben hallatszik: „Sokba került ez nekik!” – jkv.író)

Borbély Lénárd a szavazásnak ad helyt. Tájékoztat, hogy négy határozati javaslat van, amiről a testület egyben dönt.

96/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hatályos törvényi szabályozásnak megfelelően a Kt. határozatok végrehajtásáról szóló beszámolók készítésekor

- azon, még le nem járt határidejű határozatok esetében, ahol a döntéshozatalakor felelősként Németh Szilárd polgármester került meghatározásra, ott helyette a 2014. évi helyhatósági választás során megválasztott Borbély Lénárd polgármester kerüljön meghatározásra.

- azon, még le nem járt határidejű határozatok esetében, ahol a döntéshozatalkor felelősként Werner Péter Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató került meghatározásra, ott helyette – tekintettel Werner Péternek az 570/2014. (XII.16.) Kt. határozat alapján közös megegyezéssel 2015. január 5-i hatállyal megszüntetett jogviszonyára, valamint Pintér Istvánnak az 571/2014. (XII.16.) Kt. határozattal - 2015. január 6. napjától 2019. október 30. napjáig tartó, határozott időtartamra történő vezérigazgatóvá választására - Pintér István Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató kerüljön meghatározásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Huszák József irodavezető

12 igen

5 nem

4 tartózkodás

elfogadva

97/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **197/2013. (IV.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **359/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. április 30-ra** módosítja.
- a **370/2014. (VIII.22.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. május 31-re** módosítja.
- a **414/2014. (IX.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. április 30-ra** módosítja.
- a **443/2014. (IX.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. június 30-ra** módosítja.
- a **329/2014. (VI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- az **550/2014. (XI.27.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. december 31-re** módosítja.
- a **400/2014. (IX.25.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2015. március 31-re** módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Huszák József irodavezető

12 igen

5 nem

4 tartózkodás

elfogadva

98/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a **421/2014. (IX.25.) Kt.**
- az **569/2014. (XII.16.) Kt.**

számú határozatait visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Huszák József irodavezető

12 igen

5 nem

4 tartózkodás

elfogadva

99/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, valamint

a felelősök figyelmét felhívja a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Huszák József irodavezető

12 igen

5 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatokat 12 igen, 5 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 25. pontja: (67. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja elnevezésű projekthez kapcsolódó konzorciumi együttműködés megállapodás módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy kiegészítése nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

100/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja projekthez kapcsolódó jelen előterjesztés mellékletét képező Konzorciumi Együttműködési Megállapodást, valamint felhatalmazza a polgármestert dokumentum aláírására.

Határidő: 2015. február 26.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítésért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.
Fatérné Rothbart Mária intézményvezető,
Humán Szolgáltatások Igazg.

19 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 26. pontja: (68. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. közötti feladat ellátási szerződés elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kapott az előterjesztésből, bár ismeri azt és nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs majd a szavazásnak ad helyt.

101/2015. (II.26.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Feladat ellátási szerződés tervezetét,
2. felkéri a polgármestert, hogy terjessze a fentiek szerint jóváhagyott Feladat ellátási szerződést a Kormány Európai Unió források felhasználásáért felelős tagja (Támogatásokat Vizsgáló Iroda) elé a szerződés jóváhagyása céljából,
3. felhatalmazza a polgármestert annak aláírására azzal, hogy a Feladat ellátási szerződés annak aláírásának napjától, de legkorábban 2015. március 1. napjától lép hatályba,
4. a Társaság működésének a Feladat ellátási szerződés megkötésének időpontjáig tartó átmeneti finanszírozása céljából – tételes és utólagos elszámolási kötelezettség terhe mellett a 2015. évi költségvetés terhére – **3.000.000,-, azaz Hárommillió forint** keretösszeget hagy jóvá,
5. a Feladat ellátási szerződés megkötése esetén, és annak függvényében előzetesen felhatalmazza a polgármestert az alábbi szerződések vonatkozásában a szerződés átruházási dokumentumok aláírására:
 - a. 2013. február 22. napján kötött Rehabilitációs Megbízási Szerződés az Új Széchenyi Terv Közép-Magyarországi Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott „Csepel déli lakóközpont szociális célú rehabilitációja” elnevezésű, KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0004 jelű pályázat

megvalósításához szükséges teljes körű projektmenedzsmenti tevékenység elvégzése tárgyában;

- b. 2014. november 19. napján kötött megbízási szerződés a „Gazdasági célú pavilonsor kialakítása a Szent Imre téren” és a „Polgármesteri Hivatal homlokzat-felújítása” elnevezésű projekt teljes körű lebonyolítási-projektmenedzsment tevékenység ellátása tárgyában;
- c. 2014. november 19. napján kötött megbízási szerződés az „RSD csepeli partszakaszának közvilágítás-fejlesztése” elnevezésű projekt lebonyolítási-projektmenedzsment feladatainak elvégzése tárgyában.

Határidő: a TVI felé történő benyújtásra: 2015. március 6.
végrehajtásra: 2015. március 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Ügyvezető

12 igen

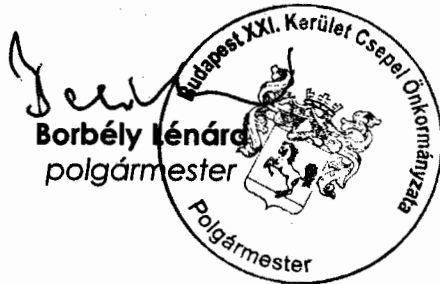
1 nem

8 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 8 tartózkodás szavazattal elfogadta. Tájékoztat, hogy zárt ülés következik. Kéri, hogy csak azok legyenek jelen, akik erre jogosultak.

K.m.f.



A jegyzőkönyvet készítette:

Kunné Gál Zsuzsanna	jkv. eleje
Mizsák Alexandra	2-3-4-ig napirendek 17-26-ig napirendek
Fehér Lászlóné	5-12-ig napirendek
Papp Éva	13-16-ig napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Huszák József
irodavezető

