



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

CSEPELI VÁROSGAZDA
KÖZHASZNÚ NONPROFIT ZRT.
VEZÉRIGAZGATÓ

JAVASLAT

a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. által megbízási díjtarozás miatt indított perben meghozott, jogerős ítélet alapján kifizetett összeg fedezetének utólagos biztosítására

Készítette: Pintér István
vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Előterjesztő: Pintér István
vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

Az előterjesztés egyeztetve:
dr. Vincze Anikó aljegyzővel
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezetővel

Az előterjesztő megtárgyalásra javasolja:
Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

Dr. Szeles Gábor
jegyző

A leadás időpontja:
2015. szeptember 18.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete
20 ¹⁵ . évi ... ²⁵² ... sz. előterjesztés
Testületi ülés dátuma: 2015.09.24.

Testületi ülés időpontja:
2015. szeptember 24.

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2008. évben az Új Magyarország Fejlesztési terv Közép-Magyarországi Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtotta az „Ady lakótelep Integrált szociális városrehabilitációja” című, KMOP-5.1.1/c-2f-2009-0004 azonosító számú pályázatát, amely támogatásban részesült. Az Ady lakótelep rehabilitációja vonatkozásában a fővállalkozói munkát – az Önkormányzattal megkötött szerződés alapján – a HUNÉP Zrt. végezte.

A CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: CSEVAK Zrt.) – melynek jogutóda a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Városgazda Zrt.) – a pályázat megvalósításához kapcsolódó projektmenedzseri feladatok ellátására a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel, míg a pénzügyi munkatársi feladatok ellátására az ÉGT Építésképesítési Kft.-vel kötött megbízási szerződést 2009. november 30-i keltezéssel.

A Wolf Kft.-vel kötött megbízási szerződést a CSEVAK Zrt. 2010. december 9-én azonnali hatállyal felmondta a Kft. szerződésszegő magatartására hivatkozással, míg az ÉGT Kft.-vel fennálló megbízási szerződés 2011. januárban oly módon szűnt meg, hogy a Kft. azonnali hatállyal felmondta azt, mivel álláspontja szerint a CSEVAK Zrt. nem tett eleget szerződéses kötelezettségeinek. A két cég által 2010. november 2-án kiállított számlák kifizetése nem történt meg. A megbízási díj teljesítésére a vonatkozó szerződések szerint három egyenlő részletben került volna sor, a 2010. november 2-i számlák mindkét Kft. vonatkozásában a 2. részszámlát jelentették.

A WOLF Kft. esetében a CSEVAK Zrt. a számlát azon okból nem fogadta be, mivel úgy ítélte meg, hogy a Kft. több tízmillió forint értékben jogosulatlanul és a közbeszerzési szabályok megsértésével adott le megrendeléseket, rendelt meg pótmunkákat a projekt keretein belül, mellyel jelentős károkat okozott a Zrt.-nek. A WOLF Kft. nem tett eleget azon vállalásának, miszerint 2010. november 4. napjáig részletesen beszámol az elvégzett feladatokról, az összeg felhasználásának és a költségelszámolásokról indokoltságáról.

Az ÉGT Kft. esetében a szerződés e cég általi, nem megfelelő teljesítése okán maradt el a számla befogadása, illetve kifizetése. A CSEVAK Zrt. ugyanis észlelte, hogy a Kft. nem készítette elő a legnagyobb pontossággal a megadott határidőig az elszámolási feltételeket megalapozó

dokumentumokat, nem megfelelően végezte a kifizetési kérelmek előkészítését. A Kft. a projekt keretében ellátott tevékenységét nem dokumentálta megfelelően, továbbá feladatainak jelentős részét ténylegesen a CSEVAK Zrt. munkatársai végezték el.

A Wolf Kft., valamint az ÉGT Kft. által a megbízási díj megfizetése iránt indított perben a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a rendelkezésére álló adatok és iratok alapján jogosnak ítélte a két cég megbízási díj iránti követelését, ezért a Zrt.-re nézve marasztaló ítéletet hozott. 8.G.XXI.22.429/2014/8. számú ítéletében kötelezte a Városgazda Zrt.-t, hogy a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére 15 napon belül fizessen meg 2.500.000,- Ft-ot, ennek 2010. december 3. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát és 337.500,- Ft perköltséget. A bíróság ítéletében kötelezte továbbá a Zrt.-t az ÉGT Építésképesítési Kft. részére 3.250.000,- Ft, ennek 2010. december 3. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata és 438.750,- Ft perköltség 15 napon belül történő megfizetésére.

A per elvesztésében feltételezhetően lényeges szerepet játszott a Zrt. képviselőjét korábban ellátó ügyvéd mulasztása, aki nem tett eleget a bíróság szerződések becsatolására vonatkozó, valamint bizonyítási indítvány megtételével és igazságügyi szakértő kirendelésével kapcsolatos nyilatkozattételi felhívásának.

A 2015. május 5. napján jogerőre emelkedett ítélet alapján a Városgazda Zrt. a WOLF Kft. számára - a késedelmi kamat 2010.12.03.-2015.06.10. időszakra számított 1.385.257,- Ft összegével együtt - összesen 4.222.757,- Ft-ot utalt el. Az ÉGT Kft. részére az előzővel azonos időszakra számított késedelmi kamat 1.800.834,- Ft összegével együtt összesen 5.489.584,- Ft utalása történt meg.

A kifizetés a jogerős ítéletben foglalt, fent hivatkozott rendelkezések alapján kötelezettségünk volt, különös tekintettel arra, hogy elmaradása bírósági végrehajtást vont volna maga után. Ennek következtében lehetőség nyílt volna az összeg inkasszóval történő levonására a Zrt. számlájáról, a végrehajtás költségei pedig szintén a Zrt.-t terhelték volna. A kifizetés melletti fontos szempontként került figyelembevételre, hogy a bírósági végrehajtás ténye a cégek kivonatra is bejegyzésre kerül, ami hátrányosan érintheti az adott cég működését.

Kérem, hogy a tisztelt Képviselő-testület járuljon hozzá ahhoz, hogy az Önkormányzat a 2015. évi költségvetés Általános tartalék előirányzata terhére, Egyéb vagyongazdálkodás működési kiadásai címén utólag

biztosítsa a Városgazda Zrt. számára a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. részére jogerős bírósági ítélet alapján elutalt összeg fedezetét, mindösszesen bruttó 9.712.500,- Ft, azaz bruttó kilencmillió-hétszáztizenkettőezer-ötszáz forint összegben.

A fenti összeg utólagos biztosítása különösen azon okból szükséges, mivel az nem tervezett, illetve nem várt kiadásként jelentkezett, amelyre a Városgazda Zrt. 2015. évi költségvetése nem biztosít fedezetet.

Kérem a fisztelt Képviselő-testületet, hogy a javaslatot támogatni szíveskedjék.

Budapest, 2015. szeptember 18.


Pintér István
vezető igazgató

1.
Budapesti Városgazda Zrt.

Melléklet: a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 8.G.XXI.22.429/2014/8. számú ítélete

Határozati javaslat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi költségvetés Általános tartalék előirányzata terhére, Egyéb vagyongazdálkodás működési kiadásai címén utólag biztosítja a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. számára a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 8.G.XXI.22.429/2014/8. számú, jogerős ítélete alapján a WOLF Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az ÉGT Építésképesítési Kft. részére kifizetett összeg fedezetét, mindösszesen bruttó 9.712.500,- Ft, azaz bruttó kilencmillió-hétszázötvenkettőezer-ötszáz forint összegben.

Határidő: 2015. október 31.

Végrehajtásért felelős: **Pintér István**
vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.
Halmos Istvánné
ágazatvezető

A határozati javaslat elfogadásához a képviselők **egyszerű** többségű támogató szavazata szükséges.

EGYEZTETŐ LAP

1. Az előterjesztés egyeztetve: dr. Vincze Anikó
aljegyző

Vélemény:

Budapest, 2015.

dr. Vincze Anikó
aljegyző

2. Az előterjesztés egyeztetve: Halmos Istvánné
városgazdálkodási ágazatvezető

Vélemény:

Budapest, 2015.

Halmos Istvánné
városgazdálkodási ágazatvezető

2014/15 07 14
A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság
8.G.XXI.22.429/2014/8.



A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság [redacted]
[redacted] által képviselt [redacted]
[redacted] I. rendű felperesnek és [redacted]
[redacted] által képviselt [redacted] II. rendű
felperesnek, [redacted] által
képviselt [redacted] által
alperes ellen megbízási díjtartozás iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T :

a bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű felperesnek 2.000.000.- (kétfmillió) Ft-ot és 25 % áfát, összesen 2.500.000.- (kétfmillió-ötszázezer) Ft-ot, ennek 2010. december 3. napjától a kifizetés napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat hét százalékkal növelt összegét és 337.500.- (háromszázharminchétezer-ötszáz) Ft perköltséget.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. rendű felperesnek 2.600.000.- (kétfmillió-hatszázezer) Ft és 25% áfa, összesen 3.250.000.- (hárommillió-kettőszázötvenezer) Ft-ot, ennek 2010. december 3. napjától a kifizetés napjáig járó a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat hét százalékkal növelt összegét és 438.750.- (négy százharmincezer-hétszázötven) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságnál a Fővárosi Bírósághoz címezve kell írásban, 3 példányban benyújtani.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását. Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az Állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

Indokolás:

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata az Új Magyarország Fejlesztési Terv Közép-Magyarországi Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtotta az „Ady lakótelep Integrált szociális városrehabilitációja” című KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 azonosító számú pályázatát, amely támogatásban részesült. Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata 2009-ben megalkotta a helyi városrehabilitációs területek kijelöléséről és a területen a városrehabilitáció megvalósításáról szóló 29/2009. (IX.122.) Kt. számú rendeletét. A rendelet alapján a helyi városrehabilitáció érintette az Ady lakótelepet. A városrehabilitációval kapcsolatos közcélú szervezési-lebonyolítási feladatok elvégzésére az önkormányzat a tulajdonában álló alperest (akkori nevén: [REDACTED]) jelölte ki. Az alperes egyedüli részvényese Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata. A projekt lebonyolítására az alperesi cég új elkülönült szervezeti egységet hozott létre, a városfejlesztési igazgatóságot. A városfejlesztési igazgatóság feladatkörét a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium területfejlesztésért és építésügyért felelős államtitkársága által kiadott Városfejlesztési Kézikönyv határozta meg.

Budapest XXI. kerület Önkormányzata mint megbízó és az alperes mint megbízott 2009. szeptember 28-án rehabilitációs megbízási szerződést kötött egymással az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja vonatkozásában.

A szerződés 4.3 pontja szabályozta az alperes mint megbízott általános projektmenedzseri feladatait. E vonatkozásban jelen per alperesét bízta meg az önkormányzat a projektmenedzseri feladatok végrehajtásával, azzal kapcsolatos valamennyi kötelezettségvállalással és az ezzel kapcsolatos valamennyi kötelezettségvállalást a megbízó nevében eljárva a polgármester írja alá jegyzői ellenjegyzéssel. A megbízott feladata a konzorciumi partnerekkel való együttműködés megtervezése, összehangolása, a kommunikációs tevékenység összefogása, a szociális városrehabilitáció költségvetésében meghatározott keretek betartása, elszámolások készítése a közreműködő szervezet fel, projekt előrehaladási jelentések, záró projekt előrehaladási jelentések készítése.

A szerződés 4.4.3 pontja szerint a megbízott (alperes) egyes feladatokat saját munkaerő állományán belül végez el: projektmenedzsmenti tevékenységek a városfejlesztési igazgatóság munkatársai révén, bonyolítói, jogi és műszaki szakértői, közbeszerzési és kommunikációs feladatokat a [REDACTED] Igazgatóságainak közreműködésével.

A 4.4.4 pont szerint a megbízott – egyes feladatok részben vagy egészben történő ellátására – külső szakértő bevonását kezdeményezheti.

Az Ady lakótelep rehabilitációja vonatkozásában a fővállalkozói munkát [REDACTED] végezte. Vele szerződést 2010. június 12-én Budapest XXI. kerületi Önkormányzata kötötte mint megrendelő. Az önkormányzat és a [REDACTED] között létrejött vállalkozási szerződés 12.3 pontja szerint a megrendelő helyszíni képviselője [REDACTED] volt.

Az alperes mint megbízó és az I. rendű felperes mint megbízott között 2009. november 30-i dátummal megbízási szerződés jött létre a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata által elnyert, az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációjáról szóló KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004. azonosító számú pályázat megvalósításához projektmenedzsmenten belüli projektmenedzseri feladatok teljes körű ellátására.

A szerződés 1. pontja szerint a projektmenedzsment feladatainak ellátása az alábbi részfeladatok elvégzését foglalta magában: kapcsolattartás a Közreműködő Szervezettel, koordinációs szerep a szállítók beszerzésében, a szállítók koordinálása és a velük való kapcsolattartás, a kifizetési igénylések beszerzésében, a szállítók koordinálása és a velük való kapcsolattartás, a kifizetési igénylések felügyelete, a szállítók koordinálása és a velük való kapcsolattartás, a kifizetési igénylések felügyelete, a projekt előrehaladási jelentésnek (PEJ) és a záró PEJ anyagának

elkészítésében közreműködés, és kapcsolattartás az akcióterületen lévő társasházakkal és szervezetekkel mint konzorciumi partnerekkel.

A szerződés 4. pontja szabályozza a megbízott jogait és kötelezettségeit, eszerint a megbízott az eljárás valamennyi szakaszában köteles érdemben részt venni a megbízott szakértelmével köteles a jogszabályok és a projekt támogatási szerződés rendelkezéseinek érvényesüléséről gondoskodni. A megbízott az általa nem megfelelőnek tartott döntési javaslat vagy döntés esetén köteles annak következményeire írásban felhívni a megbízó figyelmét.

A szerződés 5. pontja szabályozza a megbízott díjazását. Eszerint a megbízottat a fenti tevékenységek ellátásáért díjazás illeti meg. A szerződés 1. pontjában említett tevékenységek díjazása összesen 7.800.000.-Ft + áfa. A megbízott a megbízási díjról összesen három részben jogosult számlát benyújtani a következők szerint:

I. sz. részszámla: az első PEJ leadását követően 3.000.000.-Ft + áfa összegről,

II. sz. részszámla: a közbenső PEJ leadását követően 2.000.000.-Ft + áfa összegről,

vég számla: a záró PEJ leadását követően 2.800.000.-Ft + áfa összegről.

Az 5.5 pont szerint megbízó kapcsolattartó jogosult a megbízott által elvégzett feladatot, illetőleg a megbízó által nyújtandó számlák teljesítés igazolására, melynek hiányában a megbízó nem fogad be számlát.

Az alperesi megbízó részéről képviselőként [REDACTED] járt el, aki ebben az időszakban az alperes munkavállalója volt, a megbízott képviseletében pedig [REDACTED], az I. rendű és a II. rendű felperes törvényes képviselője járt el. A szerződést az I. rendű felperes részéről [REDACTED], az alperes részéről [REDACTED] vezérigazgató írta alá.

Az alperes mint megbízó [REDACTED] és a II. rendű felperes mint megbízott között 2009. november 30-i dátummal megbízási szerződés jött létre, melynek tárgya a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004. azonosító számú pályázat megvalósításához szükséges pénzügyi munkatársi feladatok ellátása. A pénzügyi munkatársi feladatok ellátása a következő részfeladatokat foglalta magában a szerződés 1. pontja szerint:

a Támogatási Szerződés mellékletét képező, a projektre vonatkozó pénzügyi elszámolás részletes szabályai szerinti kifizetési kérelmek előkészítése aláírásra, a kifizetési kérelmek ellenjegyzése, a PEJ-ek és a záró PEJ készítésében a pénzügyi munkarészek készítése, az NFÜ honlapján az EMIR rendszerben történő adatrögzítések elvégzése és biztosítása és a projekt megvalósítása során a konzorciumi partnerekkel való igény szerinti konzultáció a pénzügyi szabályok betartásának érdekében.

A megbízott jogait és kötelezettségeit szabályozta a szerződés 4. pontja. E szerint a megbízott az eljárás valamennyi szakaszában köteles érdemben részt venni a megbízó előzetes igénybejelentésének megfelelően. A megbízott szakértelmével köteles a jogszabályok, a projekt támogatási szerződés rendelkezéseinek érvényesüléséről gondoskodni. A megbízott az általa nem megfelelőnek tartott döntési javaslat vagy döntés esetén köteles annak következményeire írásban felhívni a megbízó figyelmét. A megbízott köteles a kifizetési kérelmeket aláírás előtt áttekinteni és ellenjegyezni.

A szerződés 5. pontja szabályozta a megbízott díjazását. Eszerint a megbízott a megbízotti feladatok ellátásáért megbízási díjra jogosult. A szerződés 1. pontjában említett tevékenységek díjazása összesen 7.800.000.-Ft + áfa.

A megbízott a megbízási díjra három egyenlő részben jogosult. Minden egyes PEJ benyújtását követően utólag a következő ütemezés szerint:

I. sz. részszámla: az első PEJ benyújtását követően 2.600.000.-Ft + áfa összegben,

II. sz. részszámla: a második PEJ benyújtását követően 2.600.000.-Ft + áfa összegbe,

vég számla: a záró PEJ benyújtását követően 2.600.000.-Ft + áfa összegben.

A kapcsolattartást a megbízó képviseletében annak munkavállalója, [REDACTED] végezte, a

megbízott képviselőben [REDACTED] könyvelő. A szerződést a II. rendű felperes képviselőben [REDACTED] írta alá, az alperes képviselőben [REDACTED] vezérigazgató.

Az Európai Unió URBAN közösségi kezdeményezése alapján pályázati kiírás történt ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja az integrált szociális városrehabilitációs program megvalósítására, melynek azonosító száma KMOP-2007-5.1.1/C volt. A szociális városrehabilitációs program keretében leromlott városrészek rehabilitációjára kerülhetett sor, melynek keretében Budapest Csepel Önkormányzata csepeli Ady lakótelep (Budapest XXI., Árpád u. - Táncsics M. u. - Ady E. u. - Duna u. - Zsák Hugo u. által határolt terület) volt érintett. Az Európai Uniós pályázat meghirdetésekor (2008. évben) a támogatás a rendelkezésre álló keretösszeget az Európai Regionális Fejlesztési Alap, az Európai Szociális Alap és az Állami Költségvetés társfinanszírozásában valósulhatott meg.

A fentiekben túlmenően az alperes és az I. rendű felperes között 2009. január 5. napján vállalkozási szerződés kötött a KMOP-2007-5.1.1/C pályázati kiírás szerinti végleges akcióterv összeállításához részletezett feladatok ellátására. A feladatokat képezte többek között a társasház felújításához szükséges műszaki tartalmak koordinációja, kapcsolattartás a műszaki terveket készítő szervezetekkel, a lakótelep közterületeinek megújításához szükséges műszaki tervek elkészítésének koordinációja, végleges akcióterv elkészítése, projekt költségvetésének véglegesítésében való közreműködés, konzorciumi szerződés előkészítésében való közreműködés, Csete Balázs Iskola, Csepel Galéria, kialakítandó közösségi ház, közbeszerzés kiírására alkalmas műszaki dokumentációjának elkészítése, koordinációja. A vállalkozói díj összege 6.500.000.-Ft + áfa volt.

Az alperes mint megrendelő és a II. rendű felperes mint megbízott között a fentiekben túlmenően 2009. február 2. napján vállalkozási szerződés jött létre a KMOP-2007-5.1.1/C pályázati anyag elkészítéséhez szükséges műszaki tanácsadást illetően. A vállalkozó díj 4.000.000.-Ft + áfa volt.

Az alperes és a II. rendű felperes között 2009. augusztus 7. napján vállalkozási szerződés jött létre a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 pályázati szám szerinti Budapest-Csepel Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációjának megvalósítására létrejövő támogatási szerződéshez szükséges következő munkavégzésre:

társasházak és egyéb konzorciumi partnerekkel, a konzorciumi szerződés létrehozása, a támogatási szerződés mellékleteiben szereplő valamennyi Excel tábla számviteli szabályoknak való megfelelőségének ellenőrzése, a Csepel Önkormányzattal történő egyeztetéseken a megrendelő igényeinek megfelelő időpontban való részvétel. A vállalkozói díj összege 4.500.000.-Ft + áfa volt.

Az alperes és a II. rendű felperes a KMOP-2009-5.1.1/C-1f-2010-0004 számú úgynevezett „Csepel kapuja” pályázat kapcsán is együttműködtek. E körben is vállalkozási szerződést kötöttek egymással. 2010. február 19. napján az alperes mint megrendelő, a II. rendű felperes mint vállalkozó a KMOP-2009-5.1.1/C jelű kiírásra készülő pályázat előkészítéséhez kapcsolódó műszaki szakértői tanácsadás feladatait vállalta. E körben a program műszaki tartalmának kialakítása, felmérése, lakóépületek bevonása, a velük történő kapcsolattartás, a műszaki programok szervezésének koordinálása, a megrendelő által kiválasztott tervezővel. A vállalkozói díj összege 7.000.000.-Ft + áfa volt.

A „Csepel kapuja” pályázattal kapcsolatban az alperes mint megrendelő, a II. rendű felperes mint vállalkozó között 2010. szeptember 23. napján vállalkozási szerződés jött létre. A vállalkozói díj összege 7.600.000.-Ft + áfa volt. A vállalkozó feladata volt a KMOP-5.1.1/C-09-1f-2010-0004 számú pályázat második forduló pályázati anyagának összeállításának koordinálása. E körben a

társasházak felújításához szükséges műszaki tartalmak koordinációja a pályázati anyag benyújtással szükséges műszaki tervek megvalósításának koordinációja, komplett pályázati anyag létrehozásának koordinálása, akciótér elkészítésének koordinálása, a projekt útvonaltervének létrehozása, egyeztetése a [REDAKT] -vel, konzorciumi szerződés előkészítésében való közreműködés, projekt költségvetésének véglegesítésében való közreműködés.

2010. október 12-e után [REDAKT] korábbi vezérigazgató jogviszonya megszűnt az alperessel és az új vezérigazgató [REDAKT] lett. Az új vezérigazgató 2010. októberében, novemberében az utalványozási rendet megváltoztatta az alperesi cégen belül és 20.000.-Ft felett utalványozásra csak ő adhatott utasítást. A perbeli teljesítési igazolásokat [REDAKT] akkori munkavállaló aláírhatta, azonban utalványozásra már nem adhatott utasítást, mivel azok 20.000.-Ft feletti összegek voltak. Az utalványozási rend megváltozásáról a felpereseket az alperes nem tájékoztatta.

2010. november 2-án az alperes részéről [REDAKT] által kiállított „Teljesítési igazolás” elnevezésű okirat került kiállításra, mely szerint a megbízónak a szerződésben foglalt képviselője igazolja, hogy a megbízott szerződés szerinti 5.3.2. pontjában foglalt kötelezettségének eleget tett, a fentiek alapján a megbízott jogosult 2.000.000.-Ft + áfa II. részszámla benyújtására, amelyet a megbízó a szerződésben rögzítettek szerint átutalással, számla ellenében egyenlített ki.

Az I. rendű felperes 2010. november 2. napján 2.000.000.-Ft + 25 % áfa, összesen 2.500.000.-Ft vonatkozásában számlát állított ki az alperesnek. A számla a fenti szerződés szerinti második részszámla összegét jelentette. A számla szerinti fizetési határidő 2010. december 2. volt. A számla az alperesi céghez 2010. november 2-án érkezett, az alperesi cég 2010. november 9. napján ráütött bélyegzője szerint az alperes a szakmai teljesítést igazolja.

2010. november 2-án az alperes részéről [REDAKT] által kiállított „Teljesítési igazolás” elnevezésű okirat került kiállításra, mely szerint a megbízónak a szerződésben foglalt képviselője igazolja, hogy a megbízott szerződés szerinti 5.3.2 pontjában foglalt kötelezettségének eleget tett, a fentiek alapján a megbízott jogosult 2.600.000.-Ft + áfa II. számú részszámla benyújtására, amelyet a megbízó a szerződésben rögzítettek szerint átutalással, számla ellenében egyenlített ki.

A II. rendű felperes 2010. november 2. napján számlát állított ki 2.600.000.-Ft + 25 % áfa megbízási díj, összesen 3.250.000.-Ft vonatkozásában. A számla szerint a fizetési határidő 2010. december 2. volt, a számla az alpereshez 2010. november 2-án érkezett és az alperes képviselője 2010. november 9-én ráütött bélyegzője szerint az alperes a szakmai teljesítést igazolja.

Az alperes és a felperesek közötti megbízási szerződések vonatkozásában a felperesek képviselője 2010. november 11-i dátummal a [REDAKT] mint pályázat közreműködő szervezetének okiratát nyújtotta be az alpereshez Közreműködő Szervezet, amely okirat értesítette a Budapest XXI. Kerületi Önkormányzat polgármesterét, hogy a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 azonosító számmal nyilvántartott projektjéhez kapcsolódó 2. számú projekt előrehaladási jelentése (PEJ) elfogadásra került.

Az önkormányzattal kötött rehabilitációs megbízási szerződés alapján az alperes több megbízási, illetve vállalkozási szerződést kötött I. rendű és II. rendű felperesekkel. Az alperesi cég bizonyos részfeladatokat ruházott át külső szakértőkre, köztük a felperesekre. Az ezek alapján az eljáró projektmenedzser három főből állt, [REDAKT] -ól, aki a felperesi cégek képviselője, úgynevezett projektmenedzser volt, [REDAKT] alperesi munkavállaló, kapcsolattartó, műszaki munkatárs és [REDAKT] pénzügyi munkatárs volt, aki szintén a II. rendű felperesi cég képviseletében járt el. A projektmenedzseri feladatok ellátásával kapcsolatban több megbeszélés történt az alperes székhelyén, melyen többek között az alperes korábbi vezérigazgatója, [REDAKT] János és a felperesek törvényes képviselője, [REDAKT] projektmenedzser is részt vett.

vezérigazgató a 2010. november 11-én írt levelében arról tájékoztatta az I. rendű felperest, hogy az önkormányzat és a közötti vállalkozási szerződés vonatkozásában kapcsolattartói feladatokat az I. rendű felperes, illetve nem láthat el. A perbeli megbízási szerződés vonatkozásában pedig képviselői feladatokat már nem végez, azt az alperes új vezérigazgatója, látja el.

A 2010. december 2-i levelében arról tájékoztatta mint az I. rendű felperes ügyvezetőjét, hogy a második részszámla kifizetésére csak abban az esetben kerül sor, ha részletesen elszámol a megbízási szerződés alapján elvégzett feladatokról és költségelszámolást ad. 2010. december 2-án a II. rendű felperes vonatkozásában is ugyanilyen tartalmú levél született vezérigazgatótól, -nak címezve.

Az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja vonatkozásában 2010. december 2-án helyszíni szemlét tartottak, amelyen részt vett az önkormányzat részéről, az alperesi cég részéről és a felperesi cégek részéről mint projektmenedzser, valamint a Közreműködő Szervezet, a részéről, és, valamint, az részéről. A szemle tárgya a projekt előrehaladásának vizsgálata és a kifizetések vizsgálata volt. A szemléről jegyzőkönyv is készült. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a projekt műszaki szakmai szempontból megfelelően előrehaladott, a kivitelezés befejeződött, a műszaki átadás-átvételek zárása folyamatban van, a projekt a tervezett zárásig előreláthatóan biztonsággal megvalósul. A jegyzőkönyvben az is rögzítésre került, hogy a támogatási szerződés 4. számú mellékletében szereplő horizontális szempontokra vonatkozóan a pályázat benyújtás időpontjára érvényes vállalások szerinti alátámasztó dokumentumokat kell hiánypótlás keretében benyújtani. A jegyzőkönyv 2010. december 2-án kelt, aláírta a részéről, alperesi képviselő, a részéről.

2010. december 9. napján – úgy, mint az I. rendű felperes és úgy is, mint a II. rendű felperes képviselője – két külön levélben tájékoztatta az alperesi cég képviselőjét, hogy a szerződésszerű teljesítés megtörtént és a PEJ elkészült, ezért kéri a benyújtott számlák kifizetését.

Az alperesi képviselő 2010. december 9. napján kelt levelével az I. rendű felperessel kötött megbízási szerződést azonnali hatállyal felmondta. Az azonnali hatályú felmondást azzal indokolta, hogy – annak ellenére, hogy a megbízási szerződésben feladatként szerepelt volna – pótmunkákat rendelt meg a től, erre pedig felhatalmazása nem volt sem az önkormányzattól, sem az alperestől. Az alperes álláspontja szerint az I. rendű felperes szerződésszegő magatartása miatt veszélyezteti az Ady lakóprojekt megvalósulását.

Az azonnali hatályú felmondólevélre az I. rendű felperes törvényes képviselője 2010. december 14-én kelt levelével válaszolt, melyben tagadta azt, hogy az I. rendű felperes, az önkormányzat és a közötti vállalkozási szerződésnek részese lenne. azt állította ebben a levélben, hogy mint magánszemély szerepel a megrendelő önkormányzat helyszíni képviselőjeként, az önkormányzat és a között fennálló vállalkozási szerződésben. Az alperes azonnali hatályú felmondását nem fogadta el.

A II. rendű felperes az alpereshez 2011. január 10-én írott levelében a perbeli megbízási szerződést azonnali hatállyal felmondta arra hivatkozással, hogy az alperes nem tett eleget szerződéses kötelezettségeinek. A szerződés megszüntetésére irányuló szándékot az alperes tudomásul vette szemben a felmondás II. rendű felperesi indokával.

Az alperes a felperesek által benyújtott számlák vonatkozásában a megbízási díjat a mai napig nem fizette meg a felperesi cégeknek.

Jelen per tartama alatt 2012. januárjában és áprilisában az alperesnél belső ellenőri jelentések

készültek. A belső ellenőri jelentések többek között azt állapították meg, hogy a perbeli megbízási szerződések vonatkozásában a szerződések és az ajánlatok iktatásával kapcsolatban probléma, hiba merült fel.

Az alperes mint megrendelő a [REDACTED] mint vállalkozó között 2011. október 24. napján vállalkozási szerződés jött létre, mely szerint a vállalkozó vállalta a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 és a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0003 jelű pályázat megvalósításában való részvételt. Eszerint a vállalkozó feladatai a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 számú projekt tervezet 2. ütemhez kapcsolódó dokumentációk elkészítése: támogatási szerződés szükséges módosításai mellékletekkel, változásbejelentők, költség átcsoportosítások elkészítése, projekt előrehaladási jelentések készítése. A szerződés 1.1.3 pontja szerint a fenti perbeli projektet érintő ügyekben, kérdésekben véleményezéssel és javaslattétellel támogatja a vállalkozó a megrendelőt. A munkavégzés kezdő időpontja 2011. október 3. napja, befejezési ideje 2012. június 30. napja volt. A vállalkozói díj bruttó összege 3.600.000.-Ft. A szerződést [REDACTED] alperesi képviselő és a vállalkozó részéről [REDACTED] ügyvezető, törvényes képviselő írta alá.

Az alperesi megbízó és a [REDACTED] megbízott között 2012. május 8-án megbízási szerződés jött létre. A szerződő felek a szerződésben megállapították, hogy 2012. április 1. napján szóbeli megállapodásuk alapján megbízási szerződés jött létre Budapest XXI. kerület közigazgatási területén található ingatlanok pályázatok útján történő fejlesztése, továbbá Budapest XXI. kerület közigazgatási területén található intézmények kapcsán – elérhető és megbízott által ajánlott – pályázati lehetőségek feltárása és az abban történő szaktanácsadás tekintetében. A szerződés 1. pontja szerint a megbízó megbízza, a megbízott pedig elvállalja a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat területén fellelhető önkormányzati intézmények és önkormányzat tulajdonában álló társaságok és az önkormányzat részére feltérképezi az elérhető pályázati forrásokat, valamint megbízóval folyamatosan konzultál az elérhető pályázati forrásokról és ezekről tájékoztatja megbízót, illetve az 1. számú mellékletben azokat folyamatosan frissített függelékben rögzíti, szükség esetén konzultál és erről feljegyzést is készít. A felek havi bruttó 254.000.-Ft megbízási díjban állapodtak meg.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Gf.75.714/2013/6. sorszámú végzésével jelen bíróság 8.G.XXI.21.214/2011/41. sorszámú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

Az alperesi jogi képviselő ítélet elleni fellebbezésében és a fellebbezési tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az alperes és a II. rendű felperes közötti perbeli szerződés vonatkozásában a megbízási vállalkozási szerződések érvénytelenek, azok a Közbeszerzési törvény rendelkezéseibe ütköznek. E körben hivatkozott arra, hogy a felek körülbelül öt szerződést kötöttek egymással, ebből három vagy négy volt vállalkozási szerződés. Ezen öt szerződés összértéke 38.000.625.-Ft, így együttesen meghaladta a Közbeszerzési törvényben előírt értékhatárt. Egy építési beruházásra egy szerződést kellett volna kötni, illetőleg amennyiben így megbontásra kerültek a szerződések, azok a jogszabály megkerülésére irányultak. Fellebbezésében előadta, hogy a perbeli esetre a 2003. évben hatályos Közbeszerzési törvény rendelkezései az irányadók.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az alperes fellebbezésében a Közbeszerzési törvényben írt közbeszerzési értékhatár megsértésére, jogszabály megkerülésére alapította érvénytelenségi, azon belül semmisségi kifogását, így az elsőfokú bíróságnak a feladata e körben a jogi következtetést első fokon levonni.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság számára előírta, hogy a megismételt eljárásban az alperesnek a jogszabályba ütköző, illetőleg jogszabály megkerülésével kötött szerződésre alapított érvénytelenség kifogása körében egyrészről határozott, részletes tényelőadást kell tennie, majd

kifogását jogcímében pontosan megjelölve konkrét jogszabályhelyekkel alátámasztva kell előadnia és erre hívja fel az alperest.

Továbbá a másodfokú bíróság végzésében megállapította, hogy az alperesnek az elsőfokú eljárásban előterjesztett hibás teljesítési beszámítási kifogása vonatkozásában az elsőfokú bíróság bizonyítási teherre vonatkozó tájékoztatása nem volt teljes körű. Annak a kérdésnek a megítélése, hogy a II. rendű felperesnek kellett volna-e tudnia, észlelnie, hogy az alperesi hibás teljesítési kifogásban hivatkozott elszámolási, számlázási anomáliák miatt az uniós támogatást nem vagy nem megfelelő időben, illetőleg nem teljes körűen lehet lehívni, szakkérdés, amely kizárólag szakértő bevonásával tisztázható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a Pp. 3. § (3) bekezdését megsértve nem adott megfelelő tájékoztatást az alperesnek arról, hogy a II. rendű felperessel szembeni hibás teljesítési kifogás keretében felhozottak szakértői bizonyításra tartoznak és a szakértő kirendelésének indítványozása, díjának előlegezése az alperest terheli.

Az alperesnek a felperesek hibás teljesítéséből eredő kártérítés jogcímén előterjesztett beszámítási kifogása körében pontosan meg kell határoznia azt az összeget, amely az érvényesített 5.837.500.- Ft-os összegből a felperesek teljesítésének alperes által állított hibáinak kijavítására szolgált. E körben az így megjelölt összegeket I. és II. rendű felperesekre nézve külön-külön megjelölve – figyelemmel arra, hogy az alperesi előadás szerint is a [REDACTED] vel az alperes az általa állított felperesi hibák kijavításán túlmenően is szerződéses kapcsolatot létesített, amelynek ugyancsak van ellenértéke. Ezen alperesi nyilatkozatok beszerzése után kell az elsőfokú bíróságnak a Pp. 3. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatást megadnia az alperesi érvénytelenségi kifogást, illetőleg az alperesi hibás teljesítési kifogás tekintetében bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási kötelezettségről és teherről.

A bíróság a fenti tényállást a csatolt és ismertetett okiratok tartalma, különös tekintettel a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Gf.75.714/2013/6. sorszámú végzése, [REDACTED]

[REDACTED] tanúk vallomása alapján mérlegeléssel állapította meg.

A fentiek alapján megismételt elsőfokú eljárásban az I. rendű felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 2.000.000.-Ft + 25 % áfa, összesen 2.500.000.-Ft, ennek 2010. december 3. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301/A. §-a szerinti késedelmi kamat és perköltség megfizetésére.

A II. rendű felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 2.600.000.-Ft + 25 % áfa, összesen 3.250.000.-Ft, ennek 2010. december 3. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 301/A. §- a szerinti késedelmi kamat és perköltség megfizetésére. A felperesek perköltség igénye a lerótt eljárási illeték, ügyvédi munkadíj voltak, melyet áfa-mentesen kértek megállapítani.

A felperesek keresetük jogalapjaként hivatkoztak a peres felek között érvényesen létrejött 2009. november 30-án kelt megbízási szerződésekben foglaltakra. A felperesi cégek szerződészerűen teljesítettek, a második részszámla kifizetése nem történt meg, pedig a szerződésben foglalt feljelentés elkészült és ez benyújtásra került. A megbízási díj kifizetését pedig a feljelentéshez kötötték a felek. A felperesek az alperesi hibás teljesítési kifogásra mint beszámítási kifogásra úgy nyilatkoztak, hogy annak elutasítását kérik. Az abban foglaltakat mind jogalapjában, mind összegszerűségében vitatták. Álláspontjuk szerint a felperesi cégek a megbízási szerződésben foglaltakat szerződészerűen teljesítették.

Az alperes módosított ellenkérelmében a kereset elutasítását, a felperesek perköltségben történő marasztalását kérte, perköltség igénye az ügyvédi munkadíj volt. Hivatkozott arra, hogy a perbeli két megbízási szerződésnek nem valós a dátumozása, ezért a szerződések semmisesek. E körben előadta, hogy a szerződések feltehetően nem 2009. november 30-án kerültek aláírásra, hanem

később. A semmisségi kifogás tekintetében azonban pontos jogcímet, jogszabályhelyet az alperes nem jelölt meg.

Az alperes a fellebbezési eljárásban további érvénytelenségi kifogást terjesztett elő. Az alperes és a II. rendű felperes közötti perbeli szerződés vonatkozásában a megbízási vállalkozási szerződések érvénytelenek, azok a Közbiztosítási törvény rendelkezéseibe ütköznek. E körben hivatkozott arra, hogy a felek körülbelül öt szerződést kötöttek egymással, ebből három vagy négy volt vállalkozási szerződés. Ezen öt szerződésnek az összértéke 38.000.625.-Ft, így együttesen meghaladta a Közbiztosítási törvényben előírt értékhatárt. Egy építési beruházásra egy szerződést kellett volna kötni, illetőleg amennyiben így megbontásra kerültek a szerződések, azok a jogszabály megkerülésére irányultak. Előadta, hogy a perbeli esetre a 2003. évben hatályos Közbiztosítási törvény rendelkezései az irányadók.

Az alperes a kereseti követeléssel szemben 5.837.500.-Ft összegben beszámítási kifogást is előterjesztett hibás teljesítés jogcímen a Ptk. 305. §-a alapján. Az alperesi álláspont szerint a felperesi cégek nem végeztek el annyi munkát, mint amennyit számláztak, a hibás teljesítés körében hivatkozott arra, hogy a felperesi cégek törvényes képviselője megbízási jogkörét túllépte, megbízás nélküli ügyvédneként rendelt meg pótmunkákat a [REDACTED] fővállalkozótól. Az I. rendű felperes vonatkozásában hibás teljesítési kifogásaként hivatkozott arra, hogy a kapcsolattartás körében nem megfelelően tartotta a kapcsolatot valamennyi szervezettel. A II. rendű felperes vonatkozásában hibás teljesítésként jelölte meg azt, hogy feladatait nem látta el megfelelően, pénzügyi összehangoló tevékenységében szerződést segezt. A felperesek hibás teljesítése vezetett oda, hogy a számlák késedelmesen kerültek kifizetésre és kifizetésük nem megfelelően történt. Kifejtette, hogy a felperesek által hibásan végzett munka miatt az alperesi cégnek igénybe kellett vennie a [REDACTED] mint projektmenedzsert és ez a cég, valamint az alperesi cég mostani munkavállalói korrigálták a felperesi hibákat. Az alperes álláspontja szerint a felperesek feladatköre teljes mértékben átfogta az önkormányzat és az alperes közötti rehabilitációs megbízási szerződésben (RMSZ) foglalt valamennyi feladatot és valamennyi ilyen típusú projektmenedzseri feladat ellátásáért felelősséggel tartoznak a felperesi cégek és annak képviselői. A beszámítani kért 5.837.500.-Ft a [REDACTED] nek kifizetett a projektmenedzseri feladatok ellátásáért, valamint a közbiztosítási dokumentáció előkészítéséért kifizetett megbízási díjából áll.

A másodfokú bíróság utasításának megfelelően az elsőfokú bíróság 8.G.XXI.22.429/2014/2-I. sorszámú végzésében felhívta az alperesi jogi képviselőt, hogy határozott tényelődást adjon elő új érvénytelenségi kifogásával kapcsolatban és jelölje meg a jogszabályhelyet is, valamint a hibás teljesítési kifogása körében is a másodfokú végzésnek megfelelően pontosítsa beszámítási kifogását. Az alperesi képviselő a bíróság által meghatározott 20 napos határidőn túl előterjesztett előkészítő iratában előadta, hogy a II. rendű felperest érintő 2009. február 9-i, 2009. augusztus 7-i, 2009. november 30-i, 2010. február 19-i, 2010. szeptember 23-i összesen öt darab szerződés összértéke 38.625.000.-Ft, mely együttesen meghaladja a Közbiztosítási törvényben előírt értékhatárt, vagyis jogszabályba ütközik. Álláspontja szerint a 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 244. § (1) bekezdése szerint e fejezet alkalmazásában az áru beszerzése, az építési beruházása, az építési koncepcióra, a szolgáltatás megrendelésére és a szolgáltatási koncepcióra vonatkozó közbiztosítási értékhatárokat a 2009. évre és azt követően az éves költségvetési törvény állapítja meg.

A Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 87 § (1) bekezdése szerint 2010. január 1-től 2010. december 31-ig a szolgáltatás megrendelése esetében a közbiztosítási értékhatár 8.000.000.-Ft. Az alperes álláspontja szerint egy építési beruházásra egy szerződést kellett volna kiírni, amennyiben így megbontásra kerülnek a szerződések, az a fenti jogszabályhely megkerülését szolgálta. Téves a felperesi jogi képviselői álláspont, miszerint különválasztott

projektek voltak és nem kell, nem lehet őket összeszámítani. Az alperes előadta, hogy az I. rendű felperes 2009. január 5-i és 2010. szeptember 23-i szerződéseinek összértéke 17.550.000.-Ft, mely összességében szintén magasabb értékű, mint a hivatkozott jogszabályhely.

Az alperesi jogi képviselő beszámítási kifogás pontosítására vonatkozó elsőfokú bírósági felhívásra ügy nyilatkozott, hogy a felperesi feladatok felosztása az I. és II. rendű felperesek között kizárólag a szerződési értékek alacsonyán tartását szolgálta, a feladatok elvégzését mindkét cégben látta el. Az alperes csupán szabályszerűen járt el, amikor a feladatok teljes körű elvégzésére, befejezésére és a hibák kijavítására új társaságot bízott meg. A [REDACTED]-t és a [REDACTED]-t a teljes projekt lezárására, hibák, hiányosságok orvoslására kérte fel a felperes. Ezen cégek feladatainak ellátása során nem csupán számlák kijavításával kapcsolatban kellett intézkedni, hanem egyebekben mindkét felperes korábban szerződésben vállalt feladatait kellett elvégezniük. Ennek megbontása legfeljebb szerződési érték korábban csatolt számla mellékletek szerint szükségszerű. Nem kötelezheti eljáró bíróság részletesebb bemutatásra ezen társaságok feladatvégzését, tekintettel arra, hogy ahogyan az elkövetett hibákért mindkét felperes felelős, hibáikat tételesen nem lehet óradíjra bontani, úgy a helyrehozásukat végző társaságok megbízási díja sem bontható ennél részletesebbre. Különös tekintettel arra, hogy felperesek feladatai jogszabály megkerülése okán kerültek megbontásra, homályosan lett megfogalmazva valamennyi feladat visszadatált szerződésekben, melynek iktatását csupán utóbb színlelték a felek. [REDACTED] és [REDACTED] a hibák javítását és a projekt lezárását oldotta meg a fenti összegért.

A felperesek az alperes semmisségi kifogása vonatkozásában előadták, hogy a perbeli szerződések nem érvénytelenek, nem tartoznak a Közbeszerzési törvény hatálya alá a Kbt. 2/A. §-a alapján. A felperesek az alperes alvállalkozóként működtek közre. Az alperes figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy két projekt valósult meg. Az egyik az úgynevezett Ady projekt, a másik pedig a „Csepel kapuja” projekt volt, melyeket nem lehet egybemosni és közbeszerzési szempontból nem összeszámíthatók. Az alperes és a II. rendű felperes között 2010. február 19-én és szeptember 23. napján létrejött szerződések a „Csepel kapuja” projekthez kapcsolódnak. A 2009. február 2-án, augusztus 7-én és november 30-án létrejött szerződések pedig az Ady lakóprojekthez kapcsolódnak. A „Csepel kapuja” és az Ady projekt egymástól teljesen független, térben és időben elkülönült tevékenységre vonatkozott. A 2009-es évben a szolgáltatásokra vonatkozó közbeszerzési értékhatár 25.000.000.-Ft volt. A szerződések tartalmát megvizsgálva a megbízások tartalma nem hasonló, egymástól teljesen elkülönült szakterületekhez tartozó szolgáltatási tevékenységek elkülönítésére vonatkozik. Ezek alapján az alperes érvénytelenségi kifogása megalapozatlan. A felperes kérte az elő nem terjesztett bizonyítási indítványra is tekintettel kérte a bizonyítás mellőzését.

A kereset alapos.

A bíróság a másodfokú végzésnek megfelelően 2-I. számú végzésében felhívta az alperest érvénytelenségi kifogása és beszámítási kifogása körében pontosítás megtételére. Ezt követően a bíróság a 2015. január 14. napján megtartott tárgyaláson, ahol az alperes írásban benyújtott ellenkérelmében foglaltakat fenntartotta, azt lényegében nem egészítette ki.

Ezt követően a bíróság tájékoztatta a peres feleket a Pp. 3. § (3) bekezdésének megfelelően -a másodfokú bíróság végzésbeli előírásait maradéktalanul figyelembe véve- a bizonyítandó tényekről és a bizonyítási teherről. E körben tájékoztatta az alperest arról, hogy az alperes bizonyítási terhe a szerződés érvénytelensége vonatkozásában előterjesztett kifogása, bizonyítása, az, hogy a perbeli szerződések megkötésének időpontjában hatályos Közbeszerzési törvényben írt közbeszerzési értékhatár megsértésre került, a szerződések jogszabályba ütköznek, illetőleg jogszabály megkerülésével kötötték. Az alperes bizonyítani tartozik a hibás teljesítési kifogása körében azt,

hogy a II. rendű felperesnek kellett volna tudnia, észlelnie, hogy a beszámítási kifogásban előterjesztett elszámolási, számlázási anomáliák miatt az uniós támogatást nem vagy nem megfelelő időben, illetve nem teljes körűen lehet lehívni. Ez szakkérdés, amely szakértő bevonásával tisztázható. Erre indítványt a bizonyító félnek, az alperesnek kell tennie és a szakértői díj előlegezése az alperes kötelezettsége, bizonyítása mellőzése terhe mellett.

A bíróság 4-II. sorszámú végzésében felhívta az alperest, érdemi ellenkérelmével, beszámítási kifogásával kapcsolatban arra, hogy bizonyítási indítványát 15 napon belül terjessze elő, bizonyítása mellőzése terhével.

Az alperes érvénytelenségi, semmisségi kifogásában a Ptk. 200. § (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozott, arra, hogy a perbeli megbízási szerződések jogszabályba ütköznek, illetve jogszabály megkerülésével kötötték őket.

A bíróság figyelemmel a Kúria (Legfelsőbb Bíróság) 2/2010. (VI.28.) PK. véleményében foglaltakra ezen semmisségi okot hivatalból vizsgálta. A semmisségre alapított érvénytelenségi kifogásban a különböző semmisségi okok sorrendje a bíróságot nem köti. A bíróság először a szerződés létrejöttével vagy létre nem jöttével kapcsolatban felmerült kérdésekről határoz, illetve elsőként vizsgálhatja a hivatalból észlelt semmisségi ok fennállását. A bíróság tehát elsősorban azt vizsgálta, hogy a perbeli szerződések jogszabályba ütköznek-e, illetve jogszabály megkerülésével kötötték-e őket.

A Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. (Kbt) 2009. november 30. napján hatályos szövege szerint a jogszabály 2. § (1) bekezdése alapján e törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott tervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 2/A. § (1) bekezdése szerint nem minősül a 2. § (1) bekezdésnek alkalmazásában szerződésnek az a megállapodás, amelyet

a/ a 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő és az olyan 100 %-os tulajdonában lévő gazdálkodó szervezet köt egymással, amely felett az ajánlatkérő – tekintettel a közfeladat, illetve a közszolgáltatás ellátásáért vagy ellátásának megszervezéséért jogszabályon alapuló felelősségére – a stratégiai és az ügyvezetési jellegű feladatok ellátását illetően egyaránt teljes körű irányítás és ellenőrzési jogokkal rendelkezik, feltéve, hogy

b/ a gazdálkodó szervezet a szerződéskötést követő éves nettó árbevételének legalább 90 %-a az egyedüli tag (részvényes) ajánlatkérővel kötendő szerződés teljesítéséből származik. A szerződés teljesítéséből származik a szerződés alapján harmadik személyek részére teljesített közszolgáltatás ellenértéke is, tekintet nélkül arra, hogy az ellenértéket az ajánlatkérő vagy a közszolgáltatást igénybe vevő személy fizeti meg.

A Kbt. 22. § (1) bekezdésnek b/ pontja szerint e fejezet alkalmazásában ajánlatkérőt a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a helyi önkormányzati költségvetési szerv...

A 23. § szerint a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, illetőleg szolgáltatás megrendelése.

A 35. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért, illetőleg kívánt – általános forgalmi adó nélkül számított – legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni (a továbbiakban: becsült érték).

A 244. § (1) bekezdése szerint e fejezet alkalmazásában az árubeszerzésre, az építési beruházásra, az építési koncepcióra, a szolgáltatás megrendelésére és a szolgáltatási koncepcióra vonatkozó nemzeti értékhatárokat a 2006. évre és azt követően az éves költségvetési törvény állapítja meg.

A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. tv. 86. § (1) bekezdése szerint a Kbt. Harmadik rész VI. fejezete foglalkozik az általános közbeszerzési eljárással. E körben

nemzeti értékhatárt határoz meg a szolgáltatás megrendelése vonatkozásában. A szolgáltatás megrendelésének nemzeti közbeszerzési értékhatára 25,0 millió forint.

A Kbt. IV. rész 43. címe foglalkozik a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések, egyszerű közbeszerzési eljárásról. A Kbt. 86. § (3) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatára szolgáltatás megrendelése esetében 8.000.000.-Ft volt.

A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. tv. 87. § (1) bekezdése szerint a nemzeti közbeszerzési értékhatár 2010. január 1-től december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetén 8.000.000.-Ft.

Egyrészt a bíróság osztotta a felperesi álláspontot, miszerint nem alkalmazható a Közbeszerzési törvény rendelkezése, figyelemmel a Kbt. 2. § és 2/A. §-ában foglalt rendelkezésekre, hiszen az alperesi cég az önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezet, az önkormányzat az alperessel kötött rehabilitációval kapcsolatos közcélú szervezési, lebonyolítási munkálatok elvégzésére megbízási szerződést, az alperes ezen megbízási feladatait telepítette később alvállalkozókra, így a felperesekre. A Budapest XXI. Kerületi Önkormányzat és az alperes szerződési megállapodása a Kbt. 2/A. § (1) bekezdésének a/ pontjába tartozó szerződésnek minősül. A bíróság tehát hivatalból vizsgálva az alperesi semmisségi kifogást megállapította, hogy a perbeli szerződések nem ütköznek jogszabályba, azok megkötése nem jogszabály megkerülésével történt.

A bíróság másodsorban értelmezte a szerződések tartalma szerint is az alperes és az I. rendű felperes által kötött 2009. november 30-i, valamint 2009. január 5-i szerződéseket, amelyeknek összesen nettó értéke 14.300.000.-Ft. Ezen szerződések tárgya két különböző számú pályázatra vonatkozott, a 2009. november 30-i, a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 számra, a 2009. január 5-én megkötött vállalkozási szerződés pedig a KMOP-2007-5.1.1/C pályázati kiírás szerinti végleges akcióterv összeállításával kapcsolatos feladatok elvégzésére vonatkozott. A szerződések tárgyai eltérőek, a feladatok is különbözőek.

A bíróság megvizsgálta az alperes és a II. rendű alperes között kötött és a perben 30. sorszám alatt csatolt belső ellenőri jelentés mellékletét képező szerződéseket, azok tartalmát és értékhatárát. A 2009. november 30-án, február 2-án, augusztus 7-én megkötött szerződések nettó értéke 16.300.000.-Ft, ezen szerződések közül kettő, a 2009. november 30-i és az augusztus 7-i vonatkozik a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0004 pályázati kiírásra. A vállalt feladatok azonban elkülöníthetők. A 2009. február 2. napján létrejött vállalkozási szerződés, mely az alperes és a II. rendű felperes között jött létre, annak tárgya a KMOP-2007-5.1.1/C pályázati anyag elkészítéséhez szükséges műszaki tanácsadás.

Az alperes mint megrendelő és a II. rendű felperes mint vállalkozó között 2010. február 19. napján és 2010. szeptember 23. napján létrejött vállalkozási szerződések tárgya a „Csepel kapuja” táblázat, mely eltérő pályázati számon is futott a feleknél, száma: KMOP-2009-5.1.1/C. A pályázati kiírás az Ady lakóprojekttől eltérő pályázati kiírás volt és az ezzel kapcsolatos vállalkozói tevékenységre vonatkozott. Ezen vállalkozási szerződések nettó értéke 14.600.000.-Ft, amely nem adható össze a bíróság álláspontja szerint a korábban felsorolt 16.300.000.-Ft nettó összértékű szerződések szolgáltatási ellenértékéhez.

A bíróság által vizsgált jelen per szempontjából és az alperesi érvénytelenségi kifogással érintett szerződések körében vizsgálandó év a 2009. évi költségvetési év. E vonatkozásban pedig egyrészt a nemzeti közbeszerzési értékhatárt nem éri el és nem is haladja meg a szerződések összértéke.

E tekintetben tehát a szerződések nem jogszabályba ütközöek. A bíróság álláspontja szerint ezen szerződéseknek a tárgya nem egy, hanem elkülöníthető. Ennek ellenkezőjét az alperes nem igazolta, azt nem fejtette ki részletesen a megismételt eljárásban előkészítő iratában.

A bíróság az eléje tárt okirati bizonyítékokat mérlegelve a szerződések tartalmából kiindulva arra a

következtetésre jutott, hogy a perbeli szerződéseken kívül vizsgált 2009. évben kötött szerződések tartalma nem azonos a perbeli szerződéssel érintett munkák tekintetében. A perbeli szerződések értékhatára pedig szintén nem éri el a közbeszerzési értékhatárt. Így ezen érvénytelenségi kifogása az alperesnek nem alapos.

A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy az alperes és a felperesek között létrejött megbízási szerződések a Ptk. 474. §-ban meghatározottak szerint érvényesen jöttek létre, figyelemmel az alperes azon érvénytelenségi kifogására, hogy ezen két megbízási szerződés nem 2009. november 30-án kerültek aláírásra, ezért azok semmisségek. A bíróság az alperes ezen szerződések érvénytelenségével kapcsolatos semmisségi kifogását nem találta megalapozottnak. A perbeli két megbízási szerződés a rajtuk lévő dátum szerint 2009. november 30-án jöttek létre. A megbízási szerződések a Ptk. szabályai szerint szóban is létrejöhetnek, azok szóbeli megkötése is érvényes. Az alperes a perben nem tudta kétséget kizáró módon bizonyítani, hogy a szerződések aláírása nem a rajtuk szereplő időpontban történt. A bíróság tanúként meghallgatta a szerződést aláíró ██████████ és ██████████, akik egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy akkor jött létre a szerződés, amikor azon a dátum van. Az eljárásban tanúként meghallgatott ██████████ belső ellenőr tanúvallomása sem döntötte meg a fenti tanúk vallomását, tekintettel arra, hogy úgy nyilatkozott, hogy a megbízási szerződésekre az ajánlatok 2009. októberében érkeztek. Úgy tűnik, hogy a dátumok alapján stimmel a szerződés aláírása, de a belső iktatással voltak problémák.

A szerződés érvényességét nem érinti esetlegesen az, hogy később került aláírásra, mint ahogy a dátum rajta szerepel. A szerződést kötő felek, akik a felperesi céget, illetőleg az alperes képviselőjében jártak el, érvényesnek tekintették és megkötötték a perbeli két megbízási szerződést.

Az alperes ellenkérelmében a Ptk. 305. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel hibás teljesítési kifogást terjesztett elő. A hibás teljesítés vonatkozásában az alperest terhelte mind a jogalap, mind az összecszerűség tekintetében a bizonyítási teher. E vonatkozásban mind az elsőfokú eljárásban, mind a megismételt eljárásban részletesen tájékoztatta a bíróság az alperest a bizonyítási teherről és a bizonyítandó tényekről. Az I. rendű felperes vonatkozásában az alperes a hibás teljesítés jogalapját nem bizonyította. Az általa kihallgatni indítványozott tanúk és becsatolt okiratok nem tudták kétséget kizáróan bizonyítani az I. rendű felperes hibás teljesítését. Az alperes azon állítását, hogy a projektmenedzser nem tett eleget dokumentációs vagy a konzorciumi partnerekkel szükséges kapcsolattartó koordinációs kötelezettségeinek, nem tartotta megfelelően a kapcsolatot a konzorciumi partnerekkel, együttműködési tájékoztatási kötelezettségét megszegte, nem tudta a perben bizonyítani. A perben meghallgatott tanúk az alperes hibás teljesítési kifogással, tartalma szerint elsősorban a II. rendű felperes hibás teljesítésével foglalkozott (7. számú alperesi előkészítő irat). Az előkészítő iratban az alperes arra hivatkozott, hogy a hiányos dokumentációk miatt több díjköltség nem volt elszámolható a projektben, illetőleg nem volt lehívható. Másrészt a költségek lehívása nem felelt meg a támogatási szerződés előírásainak, illetőleg a közbeszerzési kiírásnak. E körben hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzés előkészítése során éppen a felperesek törvényes képviselője, ██████████ volt az, aki az egységes eljárás lebonyolítását ajánlotta. Előadta, hogy a II. rendű felperes nem a támogatási szerződésnek megfelelően végezte az adatok bevitelét. E tekintetben hivatkozott a ██████████ 2010. december 9-i e-mailjében foglaltakra, amelyben a számlázási probléma rögzítésre került. Az alperes harmadrésztől hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés koncepcionális kérdéseinek feltárása nem volt megfelelő, ennek következtében a főkedvezményezett önkormányzat nem számlázhatta tovább jogszerűen a konzorciumi partnereire a rájuk eső beruházási tételeket. Hivatkozott arra is, hogy a ██████████ a II. rendű felperes által elkövetett hibák, mulasztások korrigálásával is megbízta annak érdekében, hogy a projekt elszámolhatóságát megteremtse, illetőleg hogy a feladatkezelőnél a hozzárendelések korrekcióját

elvégezze. A [REDACTED] részére kifizetett összegből 5.837.500.-Ft-ot beszámítási kifogás keretében érvényesített mindkét felperessel szemben.

Az alperesi hibás teljesítési beszámítási kifogás tartalmában a II. rendű felperes hibás teljesítésével foglalkozik. E körben az alperes bizonyítási terhe volt, hogy a II. rendű felperesnek kellett volna tudnia, észlelnie, hogy az alperesi hibás teljesítési kifogásban hivatkozott elszámolási, számlázási anomáliák miatt az uniós támogatás nem, vagy nem megfelelő időben, illetőleg nem teljes körűen lehet lehívni. A bíróság e körben tájékoztatta az alperest a bizonyítási teherről és a bizonyítandó tényekről, arról, hogy ezen tény bizonyítása szakkérdés, szakértő kirendelése szükséges.

Az alperes bizonyítási indítványát a bíróság által megadott 15 napos határidőben nem terjesztette elő, a határidő 2015. január 29. napján járt le. Az alperes a 2015. március 24. napján megtartott tárgyaláson a bizonyítási indítvány megtételére póthatáridő biztosítását kérte.

A Pp. 8. § (1) bekezdése szerint a bíróság köteles biztosítani, hogy a felek és a per többi résztvevője jogaikat rendeltetésszerűen gyakorolják és perbeli köteleességeiknek eleget tegyenek.

(2) A bíróság köteles megakadályozni minden olyan eljárási cselekményt vagy egyéb magatartást, amely jóhiszemű joggyakorlás követelményével ellentétes, így azt, amely a per elhúzására irányul vagy erre vezethet.

(4) ...A bíróság a bizonyítás elrendelését mellőzni köteles, ha a bizonyítási indítványt a fél neki felróható okból elkésetten vagy egyébként a jóhiszemű pervittel össze nem egyeztethető módon terjeszti elő kivéve, ha a törvény eltérően nem rendelkezik.

A 141. § (2) bekezdése szerint a bíróság – ha tényállás megállapításához szükséges –, a feleket felhívja nyilatkozataik megtételére és lefolytatja a bizonyítási eljárást. A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervittelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni.

(6) Ha a felek valamelyike tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével – (2) bekezdésben előírt kötelezettsége ellenére – alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határoz, kivéve ha álláspontja szerint a fél előadásának, előterjesztésének bevárása a per befejezését nem késlelteti.

Az alperes a 2015. március 24. napján megtartott tárgyaláson sem terjesztette elő bizonyítási indítványait. Az indítvány előterjesztésére póthatáridő biztosítását kérte.

A bíróság álláspontja szerint ezen jóhiszemű pervittel szembeni alperesi magatartás a per befejezését késleltetné. Ezért a bíróság az alperesnek határidő hosszabbítást nem engedélyezett. A bíróság e körben figyelemmel volt arra is, hogy a 2015. január 14. napján megtartott tárgyaláson hívta fel a bíróság az alperest bizonyítási indítványai, nyilatkozatai megtételére. A bíróság 15 napos határidőt biztosított az alperes részére. Ezen 15 nap 2015. január 29. napján letelt. A 2015. január 14. napja és 2015. március 24. napja között olyan hosszú idő telt el, amely időszakban az alperes akár határidő hosszabbítási kérelmet vagy igazolási kérelmet is előterjeszthetett volna a bizonyítási indítvány megtételére, amelyet nem tett meg.

Az alperes tehát hibás teljesítési beszámítási kifogását sem jogalapja, sem összecszerúsége tekintetében az I. rendű és II. rendű felperesek vonatkozásában nem bizonyította a perben. Az összecszerúség vonatkozásában a bíróság felhívása ellenére sem részletezte azt, hogy melyik alperest milyen összegben terheli az árleszállítás, illetve kijavítás költsége.

A bíróság felhívására becsatolt [REDACTED] vel és [REDACTED] vel kötött vállalkozási és megbízási szerződések tartalmuk szerint sem bizonyítják, hogy ezen megbízások a jelen per tárgyát képező megbízási szerződések kijavítására történő munkákat jelentették. Az alperes ezen szerződéseket is a bíróság kifejezett felhívására csatolta be, késve.

A bíróság tehát a fentieknek megfelelően az alperesi bizonyítási indítvány bevétele nélkül határozott.

A bíróság a kereseti kérelmek vonatkozásában azt állapította meg, hogy a felperesek bizonyították keresetüket, a megbízási szerződések mind az I. rendű, mind a II. rendű felperes vonatkozásában azonos módon szabályozzák a második részszámla teljesítését. A megbízási díj második részletének kifizetését a szerződést kötő felek a közbenső PEJ leadásához kötötték, a közbenső PEJ pedig az alperesnek bemutatásra került 2010. november 11-én. Az alperes részéről jogosítvánnyal rendelkező [REDACTED] a teljesítési igazolást kiállította azzal, hogy a szakmai teljesítést igazolják és az szerződésszerű. A teljesítési igazolás mindkét megbízási szerződés vonatkozásában kiállításra került. Az alperes maga sem vitatta, hogy a 2010. november 2. napján kiállított számlákat, melyek megfizetési határideje 2010. december 2. napja volt, nem fizette meg a felperesek részére.

A bíróság azt is megállapította, hogy a perbeli megbízási szerződések megszűntek, tekintettel arra, hogy az alperes azonnali hatállyal felmondta azokat és ezt a felperesek végül tudomásul vették.

A felperesi keresetek vonatkozásában a Ptk. 298. § a pontja alapján az alperes késedelembe esett, így 2010. december 3. napja a késedelembe esés időpontja. A bíróság a késedelmi kamat mértékét a Ptk. 301/A. § (1) bekezdése alapján határozta meg.

A bíróság a perköltség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott és a pervesztes alperest kötelezte a felperesek felé fennálló perköltség megfizetésére. A bíróság a perköltség összegébe beszámította a másodfokú végzésben megállapított másodfokú perköltség összegét. Az I. rendű alperes perköltsége az általa lerótt 150.000.-Ft eljárási illetékből, 125.000.-Ft pertárgy értékéhez igazodó ügyvédi munkadíjból és 62.500.-Ft másodfokú perköltségből, összesen 337.500.-Ft-ből áll. A II. rendű felperes perköltsége 195.000.-Ft eljárási illetékből, 162.500.-Ft ügyvédi munkadíjból és 81.250.-Ft másodfokú perköltségből, összesen 438.750.-Ft-ből áll. A bíróság az ügyvédi munkadíj összegét a felperesi képviselő kérelmének megfelelően áfa-mentesen állapította meg a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdésnek a/ pontja alapján.

Az ítélet elleni fellebbezés joga és annak határideje a Pp. 233. § (1) bekezdésén és 234. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. március 24.

[REDACTED]
bíró

R'