



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. március 31-én** (csütörtök) **17,30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Bp. XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak: Borbély Lénárd polgármester
Ábel Attila alpolgármester
Morovik Attila alpolgármester

Balogh Ernő, Bercsik Károly, Borka-Szász Tamás, Czibulyáné Szonday Szilvia, Dobák István, Horváth Gyula, Hudák János, Kováts Dániel, Makray Barbara, Noé László, Pákozdi József, Pintér Józsefné, Szenteczky János, Szuhai Erika, Takács Mónika, Tenk András, Zupkó János

Összesen: 20 képviselő

Igazoltan távol: Takács Krisztián

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Baksa Lajos	Városépítési Iroda, irodavezető
dr. Illés Krisztina	Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat, orvos-igazgató
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Furák János	GSZI intézményvezető
Galgócz-Deák Antal	tűzoltó alezredes, Főv. Katasztrófavédelmi Igazgatóság XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság vezetője
Halmos Istvánné	főtanácsadó
Horváth Andrea	Adóügyi iroda, irodavezető
Kálcsics Ferenc Kft.,	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit főosztályvezető
Kasza Viktória	Szervezési Iroda, irodavezető
Kuczbel András	Üzemeltetési Ágazat, csoportvezető
Lantai-Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Ingatlan gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető
Nagyné Kovács Tímea	Polgármesteri Kabinet, szoc. eü. referens
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Papp Péter	Bp. XXI. ker. Rendőrkapitányság vezetője
Pintér István	Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.
vezérigazgató	
Sághi Jenő	Közterület-felügyelet, igazgató
Samna Gábor	Polgármesteri Kabinet, kabinetfőnök
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető

Süle László
Kft.
Tamás Judit
Tóth Endre
Vida István

Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit
Ügyvezető igazgató
Családtámogatási Iroda, irodavezető
Nagy Imre ÁMK intézményvezető
Csepeli Városképző Kft. Ügyvezető igazgató

További jelenlévők:

Bata Zoltán	Informatika Iroda munkatársa
Dobos Sára	Polgármesteri Titkárság, titkárságvezető
dr. Oláh Ilona	házi orvos
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Firtl Gergely	közterület-felügyelő
Fürcht Nóra	SZEFOB tag
Gál Balázs	KKB tag
Glózné Németh Magdolna	Polgármesteri Titkárság, titkárnő
Győrfi István Krisztián	rendőr őrmester
Juhász Katalin	SZEFOB tag
Kiricsiné Kertész Erika	Főépítési Iroda, főkertész
Kitzinger Adrienn	Polgármesteri Kabinet, sajtóreferens
Kunné Gál Zsuzsanna	Szervezési Iroda munkatársa
Megyesán Tamás	közterület-felügyelő
Mizsák Alexandra	Szervezési Iroda munkatársa
Nagy Gabriella	Informatika Iroda munkatársa
Nagy Norbert	rendőr törzssászlós
Odor Máté	Polgármesteri Kabinet, sportreferens
Pintér Bence	Polgármesteri Kabinet, kabinet asszisztens
Pócsik Roland	Informatika Iroda munkatársa
Salga Edit	Alpolgármesteri Titkárság, titkárnő
Stein Tibor	Polgármesteri Kabinet, sajtófőnök
Szmola Beáta	Polgármesteri Kabinet, fejlesztések, beruházások ellenőrzéséért felelős referens
Tóth Sándor	PEÜB tag
Tukacs Livia	PEÜB alelnök
Verbói Patrik István	rendőr őrmester

Borbély Lénárd köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket.

Az ülés megkezdése előtt ismerteti, hogy tragikus hirtelenséggel elhunyt Bálint Lehel Csepel Örökségdíjas népművelő, aki a Radnóti Miklós Művelődési Ház igazgatója volt 1969-1984. között. Irányítása alatt a „Ragyás” a helytörténeti gyűjteménynek állandó kiállításával, művészeti szakköreivel, ismeretterjesztő előadásával, kisfilmes fórumaival és az elsőként létrehozott magányosok klubjával értéket teremtett és népszerű intézménnyé vált. Bálint Lehel lokálpatriotizmusa, a kulturális értékek ápolása, továbbadása példaértékű lehet napjainkban is. 2011-ben Wlassics Gyula-díjjal tüntették ki, 2013-ban átvehette a Csepeli Önkormányzat erkölcsi elismerését a Csepeli Örökség- Díjat. Megjegyzi, tavaly még együtt ünnepelhetett vele a Radnóti Miklós Művelődési Ház 50. születésnapját, idén pedig az ő jelenlétében avatták fel a Radics emlékfalat az intézményben. Arra kéri a jelenlévőket, hogy egyperces néma felállással emlékezzenek rá.

Az emlékezés után átadja a szót Kitzinger Adriennek, aki a napirend előtti köszöntéseket mondja el.

Kitzinger Adrienn köszönti dr. Oláh Ilona háziorvost, diabetológust, aki idén a szakmai zsűri döntése alapján az Év orvosa lett. A doktornő az Astellas-díj alapellátás kategóriának nyertese, aki gyógyít, oktat és küzd a cukorbetegség helyi ellátásáért. 37 éve dolgozik orvosként, csepeli praxisában több mint 2700 beteg tartozik hozzá. A körzetében élő diabeteszes betegek valószínűleg az ország legjobb ellátásában részesülnek, hiszen őket Oláh doktornő kiemelt módon, egyéni módszer szerint gondozza. Nem csak háziorvosként, hanem oktatóként is a Semmelweis Egyetem Családorvosi Tanszékének aktív részese, a rezidens képzés keretében öt háziorvos rezidenst nevelt fel, átképzés keretében pedig hét háziorvos jelöltnek volt a mentora. Az évek során 20 egyetemi szakdolgozat készítésében volt konzulens, diabetológus csaláadorvosként a rezidensek és a szakorvos jelöltek diabetológiai képzésében is részt vesz. Rendszeresen tart előadást a kerületi önkormányzat és a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat által szervezett szűrővizsgálatokon. Mindemellett arra is jut ideje, hogy a nyugdíjas klubban, és a mozgássérült egyesületben előadjon, és a csonttritkulásos betegeinek tornatermet keressen. Orvosi és közéleti tevékenységét Csepel Önkormányzata 2011-ben Csepel Szolgálatáért-díjjal ismerte el. Az Év orvosa díjra több évtizedes oktatói és háziorvosi tevékenységét elismerve a Semmelweis Egyetem Családorvosi Tanszéke terjesztette fel. Az Év orvosa – Astellas-díj versenyen a doktornőt tavaly is elismerték ebben a kategóriában, akkor dobogósként plakettet és emléklapot vehetett át, idén pedig ő győzött, melyhez gratulál és megköszöni Csepelért, a csepeliekért végzett munkáját.

(Borbély Lénárd polgármester gratulál a doktornőnek, majd átadja az önkormányzat ajándékát. A köszöntés után a doktornő megköszöni az elismerést. – Jkv.író)

Kitzinger Adrienn elmondja, hogy három betörő egy nagy teljesítményű terepjárával szakította ki a Csepel Plaza ékszerboltjának acélvázal és ráccsal megerősített külső üvegfalát 2016. február 29-én hajnalban, ahonnan különféle értékeket loptak el, majd elmenekültek. A csepeli rendőrség járőrei hamar a helyszínre értek. Köszönti a jelenlévő Nagy Norbert rendőr törzsszázalóst, Győrfi István Krisztián rendőr őrmestert, Verbói Patrik István rendőr őrmestert, akik hamar a betörők nyomába eredtek, és két gyanúsítottat elfogtak. Az üldözés a II. Rákóczi F. úton folyt, mivel a betörők Szigetszentmiklós felé száguldottak abban a reményben, hogy az M0-ás autópályán egérutat nyerhetnek. A nagy sebességgel közlekedő gépjármű vezetője elvesztette a kocsit feletti uralmát és az M0-ás felhajtó előtt egy körforgalomnál villanyoszlopnak ütközött és az árokba hajtott. A csepeli rendőrök a két betörőt őrizetbe vették a helyszínen, harmadik társukat egyelőre keresik. Bejelenti, tegnapi friss hír, hogy az I. rendű vádlottat, a 35 éves M. Gyula úri lakost 7 év 3 hónap, a II. rendű vádlottat, a 35 éves D. Tamás tápiószecsői lakost 5 év 8 hónap szabadságvesztésre ítélte a Csepeli Járásbíróság lopás bűntette miatt. Megköszöni a rendőrök gyors intézkedését.

(Borbély Lénárd polgármester gratulál Nagy Norbertnek, Győrfi István Krisztiánnak, Verbói Patrik Istvánnak, majd átadja az Önkormányzat ajándékát, díszoklevelét, illetve nettó 100.000 Ft jutalmat. – Jkv.író)

Kitzinger Adrienn elmondja, hogy gázriasztó fegyverrel lövöldözött egy férfi a Szent Imre téren 2016. február 20-án, szombat éjjel. Három ember felé lőtt, akik közül egy ember könnyű sérüléseket szenvedett. A helyszínre érkező rendőrök a lövéseket leadó 34 éves budapesti férfit elfogták, felfegyverkezve elkövetett garázdaság bűntett elkövetésének megalapozott gyanújával eljárás indult ellene. Köszönti a jelenlévő Firtl Gergely és Megyesán Tamás közterület-felügyelőket, akik a helyszín

közvetlen közelében tartózkodtak, majd idéz Megyesán Tamás által leírtakból: „2016. február 20-án éjszakai szolgálatot láttam el. 22 óra és éjfél között posztos szolgálatot töltöttem a Szent Imre téren Firtl Gergely kollégámmal. 23,25 perckor több lövésnek tűnő durranást hallottunk a buszvégállomás irányából. Elindultunk arrafelé, mikor a téren átvágva a fák közül megpillantottuk a több dulakodó embert, akik a buszvégállomásról a Kossuth Lajos utca másik oldalán lévő buszmegállóba kerültek, mire odaértünk. Két férfi és egy nő lökdösődött, egy férfit, akinek a kezében egy fegyver volt. Három személy mindenáron neki akart menni a fegyveres férfinak. Megkértük őket, maradjanak kicsit távol, mert közel sem biztos, hogy csak riasztó lövedék van a fegyverben. A három ember mögénk került, Firtl Gergely kollégámmal megközelítettük a férfit, aki folyamatosan hátrált és a fegyverrel hadonászva kiabálta, riasztó fegyver van nála. Többszöri felszólításra át akarta adni a lőfegyvert, de arra kértem, dobja le a földre. Ennek végül eleget tett, és Firtl Gergely kollégám gyorsan biztonságos távolságba arrébb rúgta. Ekkor érkezett oda a Csepeli Rendőrség kollégája golyóálló mellényben, és csőre töltött fegyverrel kipattant az autóból. Utasította a férfit, feküdjön a földre, közreműködően eleget tett a felszólításnak, a rendőrök megbilincseltek és elvitték.”
Megköszöni a közterület-felügyelőknek, hogy feltartották a bűnözőt a rendőrök kéréséig.

*(Borbély Lénárd polgármester gratulál Firtl Norbertnek és Megyesán Tamásnak, majd átadja az Önkormányzat ajándékát, illetve nettó 100.000 Ft jutalmat.
A köszöntések után közös fotózásra kerül sor. – Jkv.író)*

Borbély Lénárd a köszöntések után megnyitja a képviselő-testület ülését. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés 20 fővel határozatképes, Takács Krisztián előre jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, a hiányzását igazoltnak tekinti. A napirendi pontokkal kapcsolatban javaslatot tesz az alábbi előterjesztés sürgősséggel történő felvételére:

- *Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntések meghozatalára című, 83. sz. előterjesztést 7. napirendként,*

A napirenddel kapcsolatban ügyrendi hozzászólásoknak ad helyt.

Hudák János jelzi, a mai ülésre is beterjesztette előterjesztését, ami nem került napirendre: „*Javaslat az Észak-Déli regionális gyorsvasút (5-ös metró) megvalósításának támogatására*” címmel. Elmondja, azért indokolt, hogy erről a testületi ülésen beszéljenek, mert eddig háromszor nyújtotta be, három különböző indokkal nem vették napirendre. Első alkalommal hiányosságok miatt, ami egész pontosan nem derült ki, második alkalommal Jegyző úr kiegészítést írt hozzá, amely szerint ez egy olyan komplex téma, amit önmagában aggályos tárgyalni. Most azt a választ kapta, hogy azért nem lesz napirenden, mert egyrészt a testület már véleményt nyilvánított róla, másrészt mert az 5-ös metró néven ismert dolog benne van a Balázs Mór-tervben. Megjegyzi, ezt tudja, pont azért készítette az előterjesztést, mert a véleménye és információi szerint némiképp ellentmondásban áll az 5-ös metró terv azzal, ami jelenleg napirenden van. Nem biztos, hogy igaza van, csak jó lenne, ha tisztázásra kerülne, ezért gondolja, hogy nem ártana megvitatni. Jelzi, azért is, mert majdnem két hónapja több kérdést küldött Polgármester úrnak és a Főpolgármester úrnak, és a mai napig nem kapott választ. Az eddigi kommunikációból sok ellentmondásos dolgot olvasott ki: Fónagy államtitkár úr még a Szabó Szabolcs ...

Borbély Lénárd közbeveti, hogy értették az ügyrendi javaslatot, amennyiben felveszi a testület az előterjesztést napirendre, akkor megtárgyalják. Szavazásra bocsátja javaslatot, melyet nem támogat.

78/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Hudák János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat az Észak-Déli regionális gyorsvasút (5-ös metró) megvalósításának támogatására*” című előterjesztését napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

8 igen

11 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 8 igen, 11 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasításra került.

Pákozdi József ügyrendi javaslata, hogy a 82. sz. előterjesztést ne vegyék fel napirendre, mert ez az előterjesztés az Önkormányzatnak hátrányos szerződést jelent. Felhívja a figyelmet, hogy a 2010 előtti városvezetést Németh Szilárd hányszor ostorozta azért, mert előnytelen szerződést kötnek, ami az Önkormányzat illetve a lakosság számára hátrányos. Nem a foci pályák megépítése ellen van, hanem a költségek ellen, a 19 millió Ft önköltségből meg lehet építeni a két foci pályát, a 32,5 millió Ft, amit erre költenének a támogatásból, irreálisan magas összeg. Véleménye szerint, ha a foci pályák építés nem kötelező jellegű – már pedig nem – csináltassa meg az Önkormányzat, de a saját költségéből meg tudja és nem kötelezi el magát 15 évre. Elmondja, ez egy olyan pályázat, ahol a kivitelezőnek nincs kötelezettsége elszámolni, semmit nem kell benyújtania. Megjegyzi, ahhoz, hogy ki volt az anyag készítője, már nem is tesz véleményt.

Borbély Lénárd az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja, melyet nem támogat.

79/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program X. ütemének keretében megépítendő két műfüves futballpályához szükséges fedezetek elkülönítésére és aláírásokhoz szükséges felhatalmazására*” című 82. sz. előterjesztését ne vegye napirendre.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

7 igen

12 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 7 igen, 12 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasításra került.

Megállapítja, a napirend-tervezethez további kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja.

Észrevételként elmondja, hogy Képviselő úr felvetése érdekes, de amiket elmondott, azok pontosan arra jók, hogy egy vita keretében megtárgyalják és várja a konkrét észrevételét, javaslatát.

Megadja a szót Borka-Szász Tamásnak ügyrendben.

Borka-Szász Tamás elmondja, nem ügyrendi javaslatot, hanem ügyrendi észrevételt szeretne tenni. Megkérdezi Polgármester úrtól, hogy ha a testület bármely tagja, jellemzően ellenzéki képviselők, benyújtanak egy előterjesztést a következő testületi ülésre és azt kérik, hogy vegye napirendre, és ezt SZMSZ adta jogával élve, vagy visszaélve fel sem teszi napirendre, kérhető-e a jövőben, vagy szorgalmazná, hogy ilyenkor az előterjesztést küldjék el a testület tagjainak azzal, hogy megkapta az előterjesztést, de nem kívánja napirendre tűzni. Elmondja, most Hudák János javaslatáról úgy szavazott, hogy az előterjesztése legújabb verzióját nem is látta, tehát cím alapján nehéz szavazni, még ha ezek a szavazások mondhatják úgy, hogy borítékolható végeredmények is. Azt kéri ügyrendileg – ezt az SZMSZ ilyen mélységben nem szabályozza – hogy ilyenkor legalább a tisztesség kedvéért küldje körbe az előterjesztést.

Borbély Lénárd elmondja, hogy ne ériék különböző vádak, végighallgatta Képviselő urat, de megkérdezi Jegyző urat – nem kell most válaszolnia – hogy ügyrendi észrevétel kategória van-e, mert emlékezete szerint nincs. Azt tudja, hogy az SZMSZ pontosan szabályozza, hogy a Polgármester vezeti az ülést, javaslatot tesz a napirendekre, és ez alapján készül el a meghívó, valamint válaszadási kötelezettség van, ha egy képviselő által benyújtott előterjesztés nem kerül a napirendi pontok közé. Elmondja, ezt a napirend tervezetet terjesztette be, és jelzi, hogy a vitát már lezárta, nem tud szót adni. Megjegyzi, Képviselő úr előreszaladt ebben a kérdésben, mert szeretette volna egy-két témában tájékoztatni a Képviselő-testületet. Szerinte Pákozdi Józsefnek kár volt ügyrendi javaslatban az előterjesztés levételét kezdeményezni, mert amit elmondott, az pontosan a vita kereteibe illik. Ha valóban igaza van, akkor le fog állítani minden típusú szerződéskötést, és meg fogja vizsgálni, hogy valóban 19 millió Ft-ból megépíthető-e két pálya. Ha Képviselő úr tud konkrétumokkal szolgálni, várja őt, most fogják beadni a pályázatot, tudomása szerint nincs az Önkormányzatnak elköteleződése, és a szerződést akkor fogja aláírni, ha nem tudja Képviselő úr meggyőzni. Annak a híve, hogy minél inkább spóroljanak az Önkormányzatnak.

Elmondja, Hudák János képviselő úrtól kérte, hogy a támogató aláírásokat csatolja az előterjesztéséhez, hiszen arra hivatkozik, hogy több ezer ember támogatja. Ha ezt nem teszi meg, akkor kénytelen továbbra is abban a hiszemben élni, hogy ez semmi más, mint egy olyan politikai akció, amely az adatok begyűjtésére vonatkozik. Megjegyzi, érti, hogy ő is politikus, de szerinte ezzel komolytalanná teszi az előterjesztését. Azt gondolja, sokan kezdik érteni, és akiket sikerül meggyőzni, bízik benne, hogy hozzájuk is el fog jutni az információ, hogy a Balázs Mór-terv, amit a Fővárosi Közgyűlés 2014-ben elfogadott hatályban lévő, 2030-ig szóló elképzelés. Ebben a tervben pontosan az szerepel, amit Képviselő úr is ismertetett, és amiről sokan tudnak is, az Észak-déli regionális gyorsvasút, nevezzék M5-ös metrónak, ami nem került visszavonásra, nem lett levéve napirendről. Ismerteti, hogy ezzel ellenben a villamos témája egy teljesen más csomag, tehát Képviselő úr két dolgot mos össze

- nem tudja, hogy szándékosan vagy tévedésből, de azt nem gondolja, hogy tévedésből, mert sokkal inkább felkészült Képviselő úr, tehát akkor az marad, hogy szándékosan mos össze, és hogy mi a célja, azt csak gondolni tudja. Kéri, hogy ne tájékoztassa félre a csepelieket, ugyanis a villamos és a metró egy párhuzamosan futó dolog. Hozzáteszi, a metróépítés kapcsán szkeptikus, látva a 4-es metróberuházást, amiben elődeik és a most mosolygó képviselő-társuk is benne volt, hiszen a Közgyűlés tagja volt. Szerinte érdemes ezt a történetet végignézni és azon elgondolkodni, hogy az 5-ös metrónak 750 milliárd Ft-os volt a beruházási tervezett költsége kb. két évvel ezelőtt és valószínűleg azóta nem lett olcsóbb. Elmondja, Képviselő úr által tett határozati javaslattal egyetért, csak a pontot előrébb kell hozni, de arról kár döntenit, hogy a Csepeli Önkormányzat támogatja az 5-ös metró, mert a Főváros támogatta, a maga részéről személyesen is támogatja, és a kettő nem fér össze.

Tájékoztatja az előterjesztést benyújtókat, hogy valóban nem javasolt napirendre felvételt, bár meglepték most ezzel, mert ha komolyan gondolnák az előterjesztésüket, akkor most kérték volna, hogy szavazzanak a javaslatok napirendre felvételéről. Az egyik javaslattevő Takács Mónika, a „*Javaslat lakossági fórum összehívására a Metrans Konténer Kft. beruházási terveivel kapcsolatban*”. Megjegyzi, mindig figyelt arra, hogy éles határt húzzon a politikai mandátumához kötődő munka és a hatósági munka között, mert ha a kettőt összemossa, akkor a büntetés végrehajtás előtt találja magát egyszer. Elmondja, a Metrans Kft. konténer terminál megépítésével kapcsolatos ügy egy hatósági eljárás. Korábban beszéltek az ügyről, megígérte, hogy mindenről tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, az előző ülésen is volt egy napirend előtti tájékoztató, valamint az újságban is folyamatosan foglalkoznak az ügygel. Azt gondolja, hogy a tájékoztatás a tőle telhető módon megtörténik és jelzi, hogy ezen túlmenően is fognak további tájékoztatókat tartani és szeretné a kerülettel pontosan megismertetni, hogy miről van szó. Reméli az is örömteli hír lesz, amikor a beruházással kapcsolatban megjelenik 200-250 új munkahely leginkább a csepeli piacon. Elmondja, hatósági ügyekben lehet tájékozódni és talán nem sért semmilyen titkot, ha elmondja, hogy eddig minden folyamatában megy - a szabályok és határidők betartásával, - és most került a Hivatalba egy újabb kérelem, amint ezt elbírálja a hatóság és kiadásra kerül bármilyen új engedély, tájékoztatja a képviselő-testületet.

Ismerteti, hogy Szenteczky János frakcióvezető úr is benyújtott egy javaslatot, ami a csepeli lakosság alapvető érdekei melletti elköteleződésről szól. Megadja a szót Szenteczky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra, melyről azonnal döntenek és jelzi, Hudák Jánosnak nem tud normál hozzászólásra szót adni.

Szenteczky János elmondja, igazából bajban van, ha Polgármester úr megpróbálja beszorítani a lehetőségeiben, de azt gondolja, hogy azok az érvek, amelyeket próbál most felsorakoztatni, akkor helytállóak, akkor van itt az idejük, amikor ezek az ügyek napirenden vannak. Ha eddig nem tette meg ezt a lehetőséget, hogy napirendre vehessék, akkor várjon türelemmel, nyilván meg fogják tenni újra, és mindaddig teszik, amíg napirendre kerül. Megjegyzi, akkor Polgármester úr is elmondhatja a maga érveit és nekik nem kell úgy végighallgatni, hogy nem is lehet rá reagálni. Azt kéri, tartsa meg a gondolatait és engedje meg, hogy ezek az ügyek napirendre kerüljenek, és majd akkor vitatkozzanak róla.

Borbély Lénárd jelzi, az SZMSZ-t emlékezeté szerint egybehangzóan fogadták el, melynek része, hogy a Polgármester vezeti az ülést. Azt gondolja, ha már megválasztották, akkor érdekes lehet az álláspontja, továbbá az SZMSZ is arra

ösztönzi, hogy a benyújtott előterjesztésekre reagáljon, miért kerül napirendre vagy miért nem.

Hudák Jánosnak megadja a szót és kéri, hogy amennyiben nem ügyrendi hozzászólása van, ne csinálja azt, mint a múltkor.

Hudák János jelzi, ügyrendi hozzászólása van, mivel Polgármester úr mondott jó pár mondatot a HÉV-vel és metróval kapcsolatban, szívesen reagálna, de ezt nem teheti. Elmondja, amennyiben az SZMSZ erre lehetőséget ad, akkor kéri, hogy vegyék az előterjesztését napirendre.

Borbély Lénárd jelzi, erről már döntött a testület, még egyszer ebben a kérdésben nem szavaznak.

Szenteczky Jánosnak elmondja, hogy amit a határozati javaslatba írt, nem kell döntést hozni, hiszen lerakták mindannyian az esküt, és bár nem szó szerint írja le ezt a javaslatban, de szellemiségében mégis. Tehát arról, hogy kinyilvánítják, hogy a saját munkájuk során elsődlegesnek tekintik a kerületi érdekeket, nem hiszi, hogy döntést kell hozniuk, mert erről esküt tettek és azt be is kell tartaniuk. Elmondja, ha Csepel érdekeit nézik, akkor tisztelettel arra kér minden olyan jelenlévőt, akinek bármilyen peres ügye van, vagy elképzelhető hogy lesz kilátásban a jövőben, és úgy gondolja, hogy valamilyen összeggel tartozik a csepeli önkormányzatnak, az adófizetőknek, az legyen szíves magától befizetni, ne kelljen peres úton érvényesíteni. Olyan ügyekre gondol, amikor valaki közpénzt használt fel a saját ügyeinek intézése érdekében. Nem tudja mi a jó szó arra, de kimondja úgy, hogy a legnagyobb „pofátlanságnak” azt tartja, amit Takács Krisztián művel. Benyújt egy javaslatot, amely határozatok elfogadására szól gyermekeink jövője érdekében és még azzal se tiszteli meg a képviselőket, hogy eljőjön a testületi ülésre. Erre csak annyit tud mondani, hogy ezt illetlenségnek tartja. Emlékezte szerint, ezt szó szerint a Fővárosba is benyújtották. Megadja a szót Szenteczky Jánosnak és kéri, hogy olyat mondjon, amiről tudnak szavazni.

Szenteczky János jelzi, olyan lesz. Ügyrendi javaslata, a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy megvonja a szót a Polgármestertől, mert olyanokat mond és állít, amelyeknek semmi köze ahhoz, amiért most itt ülnek.

Borbély Lénárd megköszöni a demokratikus baloldálnak, és szavazásra bocsátja a javaslatot.

80/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy megvonja a szót a Polgármestertől.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

7 igen

12 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 7 igen, 12 nem és 1 tartózkodás szavazattal elutasításra került.

Kéri, legyenek szívesek felhívni képviselő-társuk figyelmét arra, vagy segítsenek neki, hogy olvassa át ő is, amiket le szokott írni, ugyanis az előterjesztésében azt javasolja, hogy ha a Magyar Állam nem veszi vissza az iskolákat, amelyek most a KLIK fenntartása alatt vannak, majd felolvassa a leírtakat: „amennyiben a Kormány a fenti követelést nem tudja, vagy nem akarja teljesíteni, azonnali hatállyal adja vissza az államosított iskolák fenntartási jogát kerületünknek.” Összegzőképpen elmondja, ez azt jelenti, hogy amennyiben a Kormány nem hajtja végre Takács Krisztián és a csepeli MSZP követelését, akkor neki, a Polgármesternek kezdeményeznie kellene azt, hogy a 2200 KLIK által irányított iskola irányítását, felügyeletét a Csepeli Önkormányzat lássa el. Emlékeztet arra, az a tizenegynéhány iskola, ami kerületi fenntartásban volt, 2,4 milliárd Ft többletet okozott kiadásban, ezt 2200 iskolára vetítsek ki és kéri, „hülyeségeket” pedig ne terjesszenek be. Szavazásra bocsátja a sürgősséggel beterjesztett napirendet.

81/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd indítványára – úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi, 83. számú előterjesztést

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntések meghozatalára
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

sürgősséggel, 7. napirendként napirendre tűzi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

14 igen

0 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a javaslat 14 igen, 0 nem és 6 tartózkodás szavazattal elfogadásra került, majd szavazásra bocsátja a napirend egészét.

82/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról (T-5)

Előadó: Borbély Lénárd polgármester

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kerületi Rendőrkapitányság munkatársainak és a Dél-Budai Katasztrófavédelmi kirendeltség munkatársainak jutalmazására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (78. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 13. §-a alapján bérlőkijelölési jog alapítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (79. sz. előterjesztés) + Egységes szerkezetű rendelet

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Fatérmé Rothbart Mária intézményvezető

Napirend 5. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata átmenetileg szabad pénzeszközeinek kamatozó kincstárjegyben történő kamatoztatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (68. sz. előterjesztés)

Javaslat Milák Lajosné bérlői jogviszonyának folytatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (83. sz. előterjesztés) – Sürgősségi előterjesztés

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (77. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakások felújítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 10. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat ingatlan használatba adására és üzemeltetésére kötött szerződés módosítása közfeladat ellátását biztosító hulladékgyűjtő udvar működtetése érdekében

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program X. ütemének keretében megépítendő két műfüves futballpályához szükséges fedezetek elkülönítésére és aláírásokhoz szükséges felhatalmazásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja:

A.) Javaslát a Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgatója részére kitűzött prémiumfeladat teljesítésének elfogadására (73. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

B.) Javaslát a 2016. évi prémiumfeladatok kitűzése a Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgatója részére (72. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja:

A.) Javaslát a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója részére kitűzött prémiumfeladatok teljesítésének elfogadására (65. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

B.) Javaslát prémiumfeladatok kitűzésére a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója részére (66. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja:

A.) Javaslát a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére 2015. január 1. és december 31. közötti időszakra meghatározott prémiumfeladatok teljesítésének elfogadására (64. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

B.) Javaslát prémiumfeladatok kitűzésére a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére (67. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Javaslát a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Javadalmazási Szabályzatának elfogadására és az ehhez kapcsolódóan szükséges döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 16. pontja: (70. sz. előterjesztés)

Javaslát a Budapest XXI. Kerület, Nyírfu u. 11-13. valamint az Óvoda u. 13-16. szám alatti társasházak „Otthon melege” pályázat megvalósításához szükséges önkormányzati tulajdonra eső önrész pénzügyi forrásának biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 17. pontja: (69. sz. előterjesztés)

Javaslát a Csepeli Közoktatási Intézmények informatikai oktatási környezetének fejlesztésére és az ehhez kapcsolódóan szükséges döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 18. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Javaslát a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal által a támogató szolgáltatást működtető fenntartók részére kiírt pályázaton való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 19. pontja: (61. sz. előterjesztés)

Javaslat fogyatékos személyek nappali ellátására vonatkozó szerződésekkel kapcsolatos döntéshozatalra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 20. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Betegadminisztrációs rendszer bővítéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előterjesztő: dr. Juhász György főigazgató főorvos

Napirend 21. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 22. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a napirend 15 igen, 0 nem és 5 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kerületi Rendőrkapitányság munkatársainak és a Dél-Budai Katasztrófavédelmi kirendeltség munkatársainak jutalmazására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd köszönti Papp Pétert és Galgóczy-Deák Antalt, majd megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

83/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 2/a. melléklete 3915 során jóváhagyott keretösszegeből a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitánysága – vezetője által meghatározott – munkatársai részére 1.300.000 forint személyi juttatást és 351.000 forint munkaadót terhelő járulék összeget biztosít. A Testület felkéri a Polgármestert, hogy a jutalmakat a jutalmazottak részére – a Kapitány úrral egyeztetett időpontban - adja át.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Némethné Révész Andrea ágazatvezető

19 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

84/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet 2/a. melléklete 3915 során jóváhagyott keretösszegeből a Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség – a kirendeltség vezető által meghatározott – munkatársai részére 700.000 forint személyi juttatást és 189.000 forint munkaadót terhelő járulék összeget biztosít. A Testület felkéri a Polgármestert, hogy a jutalmakat a Szent Flórián napi rendezvény keretében a jutalmazottak részére adja át.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Némethné Révész Andrea ágazatvezető

19 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatok 19 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra kerültek. Megköszöni a Katasztrófavédelem, a Tűoltóság és a Rendőrség munkáját.

Napirend 2. pontja: (74. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

85/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló 34/2015. (XII.15.) számú önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt céltartalékok között **3919. sorszámon szereplő „Általános célú támogatás”** előirányzat terhére bruttó 550.000 Ft, azaz ötszázötvenezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (képviseli: Varga Ferenc igazgató, t.ú. dandártábornok, székhelye: 1081 Budapest, Dologház u. 1.) részére. A támogatás a **Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség** informatikai eszközeinek beszerzésére, valamint rendezvényeik lebonyolítására, fordítható. A támogatás átadása kizárólag írásbeli támogatási megállapodással történhet. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatások nyújtására vonatkozó jogszabályi feltételeknek, valamint a fent meghatározott feltételeknek megfelelően a támogatottal a támogatási megállapodást megkösse.

Határidő: 2016. május 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Némethné Révész Andrea
városgazdálkodási ágazatvezető

19 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

86/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a laktanya korszerűsítésével kapcsolatos költségeket méresse fel és a szükséges szerződéseket a 2016. évi költségvetésről szóló 34/2015. (XII.15.) számú önkormányzati rendelet 2/a számú mellékletében foglalt tartalékok között **3991. sorszámon szereplő „Önkormányzati általános tartalék”** előirányzat terhére kösse meg.

Határidő: 2016. május 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Samna Gábor kabinetfőnök
Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

19 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatok 19 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra kerültek.

Napirend 3. pontja: (78. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 13. §-a alapján bérlőkijelölési jog alapítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítése nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János elmondja, az anyagban az szerepel, hogy az intézmények számára ez a jog elősegítené, hogy tapasztaltabb, jobban képzett szakembereket tudjanak alkalmazni. A határozati javaslatokban pedig az, hogy csak olyan emberekkel lehet bérleti szerződést kötni, akik legalább két éve munkaviszonyban állnak az adott intézménnyel. Megkérdezi, nem az szolgálná jobban a tapasztalt és képzett emberek Csepelre csábítását, ha az elején fel tudnák ajánlani a bérletet? Úgy gondolja annak, aki már két éve itt dolgozik, nem biztos, hogy ez csábító lenne.

Borbély Lénárd jelzi, Pákozdi József visszavonta a kérdezési jelentkezését. Elmondja, Hudák János által felvetett is egy érv, nyilván van egy ilyen szándék is, de a másik kérdés, hogy mi van azokkal, akik már régebb óta az intézménynél dolgoznak, velük szemben ezt, hogy lehet megmagyarázni. Megjegyzi, most arra tesz javaslatot, hogy az önkormányzati lakásokkal a saját kollégáknak segítenek ismét. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József javasolja, hogy a határozati javaslatokról külön szavazzanak.

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy erről kell-e szavazni?

dr. Szeles Gábor elmondja, amennyiben a képviselő-testület tagjai közül valaki azt kéri, hogy külön legyen a szavazás, arról kell szavaznia a testületnek, hogy eleget tesz-e a kérdésnek vagy nem. Ha eleget tesz, akkor külön kell szavazni.

Borbély Lénárd megállapítja, több hozzászólás nincs, a napirendi pontot lezárja. Szavazásra bocsátja Pákozdi József javaslatát.

87/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Pákozdi József ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy előterjesztés határozati javaslatairól külön szavaz.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

13 igen

4 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, 13 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal a határozat elfogadásra került. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat külön, melyek elfogadásához minősített többség szükséges.

88/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ (1214 Budapest, Simon Bolívar stny. 4-8.) részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13. §-a alapján – az elidegenítés lehetőségének kizárásával - többszörös bérlőkijelölési jogot alapít a Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos u. 118. 6. em. 40., Budapest XXI. kerület Vénusz u. 35. 3. em. 38. és a Budapest XXI. kerület Nap u. 6. 6. em. 23. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakásokra határozott, 2021. december 31. napjáig tartó időtartamra, szociális alapon, a Rendeletben a szociális bérleti szerződésre vonatkozó rendelkezések megtartása és a Rendelet 48. §-ában meghatározott lakbért mérték megfizetése mellett. A Bérlőkijelölés alapján bérleti szerződés azzal köthető, aki az intézménnyel legalább 2 éve rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

13 igen

1 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 13 igen, 1 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

89/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat (1212 Budapest, Görgey Artúr tér 8.) részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13. §-a alapján – az elidegenítés lehetőségének kizárásával - többszörös bérlőkijelölési jogot alapít a Budapest XXI. kerület Ady Endre u. 13-15. 6. em. 61., Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos u. 118. 1. em. 6. és a Budapest XXI. kerület Szent István út. 1/D. 1. em. 7. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakásokra határozott, 2021. december 31. napjáig tartó időtartamra, szociális alapon, a Rendeletben a szociális bérleti szerződésre vonatkozó rendelkezések megtartása és a Rendelet 48. §-ában meghatározott lakbérmérték megfizetése mellett. A Bérlőkijelölés alapján bérleti szerződés azzal köthető, aki az intézménnyel legalább 2 éve rendszeres munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 15 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

90/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnoksága (1215 Budapest, Katona József utca 62.) részére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II. 25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 13. §-a alapján – az elidegenítés lehetőségének kizárásával - többszörös bérlőkijelölési jogot alapít a Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos u. 152.1. em. 4. és a Budapest XXI. kerület József Attila u. 63. 9. em. 54. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakásokra határozott, 2021. december 31. napjáig tartó időtartamra, szociális alapon, a Rendeletben a szociális bérleti szerződésre vonatkozó rendelkezések megtartása és a Rendelet 48. §-ában meghatározott lakbérmérték megfizetése mellett.

Határidő: folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozat 15 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Megjegyzi, valamiért képviselő úr nem kedveli a Nagy Imre ÁMK-t, de ő tudja.

Pákozdi József mikrofonon kívül elmondja, szeretné a belső ellenőrzésről megkapni az eredményt, amit egy éve kért.

Borbély Lénárd jelzi, ő is szeretné megkapni.

Napirend 4. pontja: (79. sz. előterjesztés) + Egységes szerkezetű rendelet

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Fatérné Rothbart Mária intézményvezető

Borbély Lénárd megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás elmondja, olyan kérdése lenne, amit hiányol a rendeletervezetből, illetve lehet, nem itt van a helye. Pár hete a Csepeli Városgazda Zrt. egyik munkatársával konzultált, mivel a Zrt. a fenntartója a Simon Bolívar stny. 1. alatti nyugdíjas otthonnak. Jelezte, a munkatársaknak – akik korrektül nyitottak voltak erre – hogy több ott lakó nyugdíjasnak, akik ott váltottak lakást (részben idős, mozgáskorlátozott emberekről van szó) nagy segítség lenne, ha hetenként kétszer, háromszor a bevásárlásaikban, gyógyszerkiváltásaikban segítséget kapnának. Jelzi, a Városgazda munkatársai azt mondták, ez ügyben lesz előterjesztés, a maga részéről arra számított, hogy a jelen előterjesztésben ez már rendezve lesz. Megkérdezi, jól látja, hogy ebben nincs szó erről, és ha nincs, lesz-e a közeljövőben ez ügyben kezdeményezés? Jelzi, addig nem akar képviselői kezdeményezést tenni, mert hisz abban az ígéretben, hogy ez rendezve lesz.

Fatérné Rothbart Mária elmondja, az előző hónapban behozott előterjesztésben van benne. A rendelet szabályozza a házi segítségnyújtást, egyébként a nyugdíjasházban a HSZI házi segítségnyújtásban bevásárlást, fürdetést és mindenféle olyan ellátást, ami ennek a szolgáltatásnak a tartalma, nyújt az arra igényt tartó és arra jogosult nyugdíjasoknak. Tehát a 6/2012-es rendelet szabályozza a házi segítségnyújtást. Jelzi, a mostani rendeletmódosítás csak arra vonatkozik, hogy az intézményi térítési díjban ketté kellett bontani a házi segítségnyújtást, ami a szociális segítségből és a személyi gondozásból áll. Ennek az óradíja a múltkor előterjesztésben nem lett kettébontva, ezért kérték most a módosítást.

Borbély Lénárd megállapítja, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Észrevételként elmondja, biztos tudja Képviselő úr, - hiszen tagja volt a testületnek az előző ciklusban is, - hogy az Önkormányzat bevezette a 70 év felettieknek az ingyenes házi segítségnyújtást, ami nagy segítség. Jól ismeri a Simon Bolívar stny. 1/A intézményt, hiszen annak a körzetnek volt megválasztott képviselője. Megkérdezi Képviselő úrtól, tudja-e, hogy nem ez a legnagyobb probléma. Megjegyzi, van ennél sokkal nagyobb is, amit Képviselő úr közeli kollégája hozott létre akkor, amikor az intézménybe - a földszintre - átmeneti gondozottakat költöztetett be, akik különböző viselkedészavarokkal és életformákkal tették esetenként szinte elviselhetetlenné az ott élő nyugdíjasok életét. Elmondja, erre gyakorlatilag azóta sincs megoldás, de bízik abban, hogy a kollégák segítségével sikerül megoldani.

Szavazásra bocsátja a rendeletalkotást, melynek elfogadása minősített többséget igényel.

12/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
rendelet kihirdetéséért: Kasza Viktória irodavezető

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

megalkotva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a rendelet a Képviselő-testület 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

Napirend 5. pontja: (81. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata átmenetileg szabad pénzeszközeinek kamatozó kincstárjegyben történő kamatoztatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megjegyzi, ezt az előterjesztést nem lett volna szükséges beterjeszteni, mert a költségvetési rendelet módot adna rá, hogy áthelyezzék a szabad pénzeszközöket. Ennek ellenére úgy gondolta, hogy a Testület részére tájékoztatást ad, mert nagy összegű pénzmozgásról van szó. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás jelzi, hogy Polgármester urat már felhatalmazta a költségvetési rendelet az ilyen jellegű döntések meghozatalára. Hozzáteszi, hogy ha csak tájékoztatni akarja a Testületet, akkor miért terjesztenek be határozati javaslatot. Kérdezi, hogy a határozati javaslat pedig miért ilyen homályos. Nem érti azt, hogy a Testület dönthetne úgy is, hogy egyértelműen kincstárjegybe kell befektetni, ehelyett a testület javaslatot tesz a Polgármester úrnak, aki elgondolkodhat azon, hogy vagy megfogadja, vagy nem. Elmondja, hogy a határozati javaslat célját nem érti, ennek ellenére megköszöni a tájékoztatást. Kihangsúlyozza ez így korrekt és tisztességes.

A leírás szerint eddig ezt a pénzeszközt a Raiffeisen Bankban tartották számlán, ill. különböző lekötéseken, amire kamatot fizetett a bank. Nyilván ez jó, a bank pedig használja ezt a pénzt, hiszen ki tudja adni hitelre. A szöveg szerint a bank hozta a javaslatot miszerint „de jó lenne, ha nem nálunk tartanák ezt a pénzt, hanem kincstárjegyet vennének inkább az Államadósság Kezelő Központnál”. Kérdezi, hogy ebben a helyzetben mi ösztönzi a bankot arra, hogy elvigyék tőle azt a pénzt, amit eddig ő kezelt, és ami helyett kincstárjegyet vesznek. Érdeklődik, hogy a bank ezért a tranzakcióért kap-e valamiféle ellenszolgáltatást, esetleg az Önkormányzat fizet-e ezért tranzakciós díjat vagy jutalékot. Elmondja, hogy azért kér felvilágosítást ez ügyben, mert számára egyelőre a bank motivációi nem világosak ebben a kérdésben, mind amellettt képviselőként örül annak, hogy az eddigi 1,2 %-os kamat helyett 2,25%-ot fognak fizetni a pénzükért.

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy az OTP a számlavezető bankja az Önkormányzatnak most már hosszú ideje. Tudomása szerint az Önkormányzat - 2010 előtt és után is – a szabad pénzeszközeit lekötötte, melyek előtt a pénzügyi kollegák ajánlatokat kérnek be a bankoktól. Ebben az esetben a Raiffeisen Bank tette a legmagasabb kamatajánlatot, ezért úgy döntöttek, hogy oda helyeznek el 2,5 milliárd Ft-ot. Hozzáteszi, ha ez a pénz átkerül kincstárjegybe, a Raiffeisen Bank jutalékot kap az Államtól. Feltételezi, hogy szeretnének az Önkormányzattal jó kapcsolatban maradni, természetesen minden bank ezt szeretné, bár tudomása szerint idő kérdése, hogy mikor kerülhet át a számlavezetés a MÁK-hoz. Tehát a Raiffeisen Bank baráti szándékkal kereste fel az Önkormányzatot és közel 1 millió Ft-tal magasabb hozamot tudnak adni. Úgy véli 1 millió Ft-ért igenis érdemes „lehajolni”. Hozzáteszi, jelenleg sokkal jobb a helyzet, mert 2010 előtt az a modell működött, hogy az Önkormányzat a pénzét, ami Észak-Csepelből származott berakta az OTP-bankba, amiért kapott kb. 6%-os kamatot és utána ugyanattól a banktól hitelt vett fel kb. 7%-os kamattal. Elmondja, hogy az itt jelen lévő baloldali Testületi tagokat - akik nem voltak vezető pozícióban - és korábban is tagjai voltak a Testületnek nem hibáztatja, mert valószínűleg erről nem is tudtak. Ez egy tisztviselői döntés volt és egy rossz gyakorlat, hozzáteszi „mindenki fejtse meg, hogy ez miért volt jó”, úgy véli, hogy az Önkormányzatnak nem állhatott érdekében az, hogy a saját pénzét magasabb kamatért visszakérje. Igazat ad Borka-Szász Tamás képviselő úrnak abban, hogy ezt az előterjesztést nem kellett volna betérjesztenie, megjegyzi azon is gondolkodott, hogy visszavonja, de nem szeretné, ha az a vád érné, hogy nem hagyja a vitát kibontakozni.

Pákozdi József jelzi, hogy az egyik kérdésére megkapta a választ, ami az lett volna, hogy hány banktól kértek ajánlatot, de az elhangzottak szerint többtől.

Borbély Lénárd jelzi három banktól kértek ajánlatot.

Pákozdi József kérdezi, mekkora összeget szeretne az Önkormányzat kincstárjegybe befektetni. Tudomása szerint minden banknak van egy biztosítója, akiknél szintén le lehet kötni a pénzt kedvező kondíciókkal, biztosítanak garantált hozamot, ami 2,2%-nál magasabb. További kérdése, hogy mekkora futamidőre kötötték le a pénzt.

Borbély Lénárd válasza, hogy tudomása szerint októberig – rövidtávra - van lekötve a pénzeszköz. Megjegyzi, szeretne óvatos lenni az Önkormányzat pénzeszközeinek elhelyezésével kapcsolatban, ami már meg is van szigorítva. Szeretné tájékoztatni a Testületet, „még mielőtt leírnák egy blogújságban”, ez a 2,5 milliárd Ft nem az Észak-

Csepeli pénz, ami 2010-ben itt maradt, és amiből jelenleg is „él és dolgozik” az Önkormányzat. Elmondja, hogy kb. 300 millió Ft az Észak-Csepeli pénz a többi az Önkormányzat gazdasági eredményéből származik, amit gyakran szeretnek vitatni, de mégis csak egy jó hír. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás megjegyzi, kizárólag azért szól hozzá, mert Polgármester úr szóba hozta. Kéri, hogy a 2010 előtti időszakról engedjen meg számára egy gondolatot. Vezető tisztségviselőkről és hibás döntésekről esett szó. Tájékoztat, hogy korábban Orosz Ferencnek hívták az Önkormányzat gazdasági alpolgármesterét. Szeretné egyetlen fontos momentumra felhívni a jelenlévők figyelmét, miközben 2010 után „Önök tucattjával tették a feljelentéseket, az Önök által uralt médiában százsámra jelentek meg a különböző lejárató cikkek a volt vezetőkről, egyetlen emberről soha egyetlen hang nem volt, vele kapcsolatban egyetlen feljelentést nem tettek”. Kéri, hogy mindenki a maga módján gondolkodjon el az előző mondaton, hozzáteszi, jelentsen az bármit. Tájékoztat, az előterjesztésben foglalt céllal a DK frakciója maximálisan egyet ért, támogatják, hogy magasabb kamaton több kamatbevételt kapjon az Önkormányzat ezért a pénzért. Ennek ellenére tartózkodni fognak a szavazástól, mert megítélésük szerint, - és ahogyan a Polgármester úr is kimondta – teljes felhatalmazása van ennek a lépésnek a megtételére. Nem látják sem az értelmét, sem pedig a célját annak, hogy újabb testületi döntést hozzanak ebben a kérdésben. Ismétli, hogy a tartózkodásuk ennek szól, nem pedig az előterjesztésben megfogalmazott célnak.

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy Képviselő úr érdekes gondolatmenetet feszeget, szívesen részt vesz ilyen jó kedélyű vitában.

Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli megjegyzése „Nem is tudna mit mondani rá.” – jkv.író

Borbély Lénárd válasza, hogy tudna mit mondani, hozzáteszi, nem csak Orosz Ferenc ellen nem történt feljelentés. Kérdezi, hogy tudja-e a Képviselő úr, hogy kit nem jelentett fel a csepeli önkormányzat 2010 után egyetlen ügyben sem. Horváth Gyula alpolgármester urat. Ezt továbbgondolásra javasolja a Képviselő úrnak.

Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író

Borbély Lénárd megjegyzi, hogy a Képviselő úr politikai logikája mentén úgy véli, egy „hullámhosszon” vannak. Hozzáteszi, hogy az első ügyben téved. Tudomása szerint a Képviselő úr idejében az MSZP egy demokratikus párt volt, demokratikus frakcióval továbbá megemlítette, hogy Orosz Ferenc volt a kerület alpolgármestere. Kérdezi, hogy emlékszik-e arra, hogy hívták azt a demokratikus frakciót, aki irányította ezt a kerületet.

Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író

Borbély Lénárd kérdezi, hogy ki volt ennek a frakciónak a vezetője.

Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli megjegyzése „Én, személyesen.” – jkv.író

Borbély Lénárd válasza, „Köszönöm szépen”. Ezután a napirendi pont vitáját lezárja, majd a szavazásnak ad helyt.

91/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tájékoztatást tudomásul veszi, és azt javasolja a Polgármesternek, hogy az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeiből Kamatozó Kincstárjegyet vásároljon.

Határidő: 2016. április 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Némethné Révész Andrea városgazdálkodási
ágazatvezető

13 igen

1 nem

6 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 13 igen, 1 nem, 6 tartózkodás szavazattal elfogadta. Jelzi Képviselő úr nem mondott igazat, mert azt mondta, hogy nem vesznek részt a szavazásban.

Morovik Attila megjegyzi, azt mondta Borka-Szász Tamás képviselő úr, hogy tartózkodnak, de Horváth Gyula képviselő úr ezt elfelejtette.

Borbély Lénárd megjegyzi, az egyeztetés hiánya. „Látják?”

Borka-Szász Tamás mikrofonon kívüli megjegyzése „Olvassa vissza a jegyzőkönyvet!” – jkv.író

Ábel Attila megjegyzi, hogy a Képviselő úr azt mondta, hogy ketten tartózkodni fognak, de Horváth Gyula képviselő úr nemmel szavazott. „Szuperdemokrácia.”

Borbély Lénárd „Köszönöm szépen!”

Napirend 6. pontja: (68. sz. előterjesztés)

Javaslat Milák Lajosné bérleti jogviszonyának folytatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, Horváth Gyula képviselő úr ügyrendben kér szót.

Horváth Gyula megjegyzi, az előbb szóba került a neve, kéri, hogy a bizonyítékokat Polgármester úr terjessze elő.

Borbély Lénárd kérdezi dr. Szeles Gábor jegyzőtől, hogy ezt a kérést hogyan tudná prezentálni a Testület.

dr. Szeles Gábor elmondja, elhangzott egy olyan felvetés, hogy nem történt feljelentés Horváth Gyula képviselő úr ellen. Hozzáteszi, ezt nem lehet bizonyítani, ennek nincsenek bizonyítékai. Ha történt volna feljelentés arról a Képviselő úr tudna.

Horváth Gyula megjegyzi, hogy olyan szöveggörnyezetben hangzott el a neve mintha valamiféle botrányos ügye lett volna, amit jó szándékból, kegyelemből a „drága FIDESZ-es utódaink” nem jelentettek. Hozzáteszi, ilyen ügyek nem voltak, teljes mértékig tisztán és szakmailag védhetően végezte a munkáját. Kikéri magának és visszautasítja az olyan jellegű monológokat, amit ma a Polgármester úr itt művel.

Borbély Lénárd megjegyzi, erről sem tud szavazást elrendelni, csak annyit tud hozzáfűzni, hogy még tovább „keverje” a szöveggörnyezetet, a Képviselő úr frakció társa azt mondta, hogy Orosz Ferenc ellen érdekes módon a csepeli önkormányzat nem tett feljelentést 2010 után. Mindehhez annyit tett hozzá, hogy nem csak ő ellene, hanem Horváth Gyula képviselő úr ellen sem tett feljelentést a csepeli önkormányzat 2010 után. A szöveggörnyezet kritikáját ebben az esetben nem érti. Természetesen senki nem kérdőjelez meg semmit ebben a történetben, hozzáteszi a csepeli emberek nem „hülyék”, ne is nézzék őket annak. Olyat senki nem mondott, amelyet a Képviselő úr állít, csupán csatlakozott Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr monológjához.

Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író

Borbély Lénárd megjegyzi emlékei szerint a csepeli önkormányzat egyik tisztségviselő ellen sem tett feljelentést.

Horváth Gyula mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. – jkv.író

Ábel Attila tájékoztat, hogy a csepeli önkormányzat senki ellen nem tett név szerint feljelentést, Szenteczky János képviselő urat is a rendőrség találta meg. Amikor a Képviselő úr azt mondta, hogy kb. 40 esetben jelentette őt fel a csepeli önkormányzat, az azért sem volt igaz, mert ismeretlen tettes ellen tettes feljelentést. A rendőrség és a nyomozóhatóság jelentette ki, hogy hűtlen kezelést követett el.

Borbély Lénárd úgy véli, a témát megfelelőképpen kitárgyalták, megjegyzi nem azzal a céllal terjesztette be a pénzügyi tranzakciós előterjesztést, ami lett végül belőle. Kérdezi, hogy megtárgyalhatják-e most már Milák Lajosné bérlői jogviszonyának folytatását.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

92/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelete 3/A. §-a alapján, minősített többséggel a rendeletben meghatározottaktól eltér és a 1212 Budapest, Kossuth Lajos u. 120. fszt./1. (Hrsz.: 201736/9/A/257) szám alatti önkormányzati lakást – szociális bérlési díj és rezsiköltség megfizetése mellett – a 2016. áprilisában kiírásra kerülő szociális

lakáspályázat elbírálásának határidejéig, de legkésőbb 2016. június 3-áig Milák Lajosné és gyermekei számára tovább biztosítja, a szerződéskötés közjegyzői díjának Milák Lajosnéól való átvállalásával.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a bérbeadással, a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.-t a bérleti szerződés megkötésével kapcsolatos teendők lebonyolítására.

Határidő: 2016. április 11.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja: (83. sz. előterjesztés) Sürgősségi előterjesztés

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, sürgősségi előterjesztésről van szó, kiegészítése nincs. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd a napirendet lezárja és a szavazásnak ad helyt. Kéri a Testületet, hogy egybehangzóan támogassák az előterjesztést, ha módjukban áll.

93/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **285/2014. (VI.26.) Kt. határozatát visszavonja.**

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában álló, természetben 1211 Budapest, II. Rákóczi F. u. 93-95. D. lph. fszt. 1. szám alatti ingatlant az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelete 3/A. §-a alapján **Farkas Bertalan, Csepel Díszpolgára részére** 15 évre bérbe adja, azzal, hogy a bérleti díjat a költségelű bérletre vonatkozó mindenkor legalacsonyabb bérleti díjban határozza meg óvadékfizetési kötelezettség nélkül, valamint a közokiratba foglalás költségének átvállalása mellett, továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.-t a jogszabályi előírásoknak és a fenti feltételeknek megfelelő bérleti szerződés előkészítésére.

A Képviselő-testület továbbá úgy dönt, hogy nevezett ingatlant bérlő a rendeleti feltételek fennállta esetén sem vásárolhatja meg.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatokat 19 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Jelzi, hogy Takács Mónika képviselőasszony az üléstermet elhagyta.

Napirend 8. pontja: (77. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borka-Szász Tamás kérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő Árpád utca 43. Fsz.1 szám alatti önkormányzati lakás esetében jól látja-e azt, hogy az önkormányzaton maradt egy lakás nagy tartozással, mert az anyag több éves felhalmozásokról beszél, bár nem számszerűsíti. Hozzáteszi, teljesen jó a cél, hogy ad az Önkormányzat egy lakást egy felnőttnek és egy gyermeknek, de a másik lakás a sokmilliós tartozással az Önkormányzaton maradt.

Borbély Lénárd elmondja, hogy egy furcsa jogi helyzet állt elő, a felsőbb jogszabályok szerint két ember rendelkezett bérlői jogviszonnyal, de az egyiknek nem volt mégsem bérleménye. A törvény értelmében kell, hogy javaslatot tegyen arra, hogy a másik személy is kaphasson bérleményt.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, ebben az esetben arról van szó, hogy a bíróság döntésének végrehajtása érdekében, az Önkormányzatnak bérlakást kell a nevezett úrnak kiutalnia. Azért nem tudják visszahelyezni abba a lakásba, ahol eredetileg

bérlőként szerepel, mert ott még a végrehajtás folyamatban van, ennek a jogi eljárása még nem zárult le. Annak érdekében, hogy a bírósági döntést végrehajtsa az Önkormányzat, csak úgy van mód, hogy a Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő döntést meghozza. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy az eredeti lakás ügyében nem tesznek meg minden szükséges intézkedést a jogszerű állapot helyreállítására, de ennek befejezésére idő hiányában még nem volt mód.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad hely.

Hozzászólás:

Horváth Gyula csak a kontinuitás miatt megjegyzi, Lakatos Árpád a néhai kerületi Roma Kisebbségi Önkormányzat elnökének a fia. Bonyolult és tragikus helyzet alakult ki, aminek a kezelése igen nehéz volt, meggyőződése, hogy most is az. Úgy véli ahhoz, hogy az emberi, igazságérzetbeli és a jogi feltételeknek is megfeleljenek, ez az előterjesztés végtelenül korrekt, melynek javasolja az elfogadását.

Pákozdi József szeretne Aljegyző asszony korábbi mondatára reagálni, miszerint az eredeti lakás helyreállítására még idő hiányában nem volt mód. Információi szerint ez a probléma 2014-re az előző városvezetés idejére vezethető vissza, ugyanebben az évben a Városgazda Lakatos Árpád panaszának nem adott helyt. Kihangsúlyozza, hogy a Városgazda Zrt. ismeri ezt az ügyet már évek óta. Tudomása szerint a bírósági ítélet lassan több mint egy éve meg van, de az ügy még csak most került megoldásra. Véleménye szerint ez megmutatja a Városgazda hozzáállását ehhez az ügghöz.

Borbély Lénárd megjegyzi, nem emlékszik arra, hogy a Képviselő-testület tárgyalt volna ebben a témában. Hozzáteszi, arra sem emlékszik, hogy a Képviselő úr előterjesztést nyújtott volna be Lakatos Árpád ügyében. Ha megkeresték a Képviselő urat, akkor véleménye szerint előterjesztést kellett volna benyújtania az ügyfél kapcsolatban. Elmondja, tudomásukra jutott egy bírósági döntés, és nem kellett határozatot hozni abban a tárgyban, hogy betartják-e a képviselői esküjüket, a törvények szerint járnak el. Ez most is így történik, ezért tett erre javaslatot.

Borka-Szász Tamás képviselő úr, hozzászólást kér, majd úgy dönt, hogy visszavonja. – jkv.író

Borbély Lénárd a hozzászólásokat lezárja, majd a szavazásnak ad helyt.

95/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 3/A. §-a alapján, minősített többséggel a rendeletben meghatározottól eltér és **Lakatos Árpád részére a Budapest XXI. kerület Árpád u. 10. 10. em. 245.** szám alatti összkomfortos, 46 m² alapterületű, önkormányzati bérlakást szociális bérletként bérbe adja a szociális bérleti szerződésre vonatkozó rendelkezések megtartása és a Rendelet 48. §-ában meghatározott lakbérmérték megfizetése és a lakás helyreállítási kötelezettsége mellett.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

20 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Testület a határozatot 20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (76. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakások felújítására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

dr. Szeles Gábor jelzi, nem kíván kiegészítést tenni.

Borbély Lénárd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdése, hogy az Erdősor utcai ingatlanok valóban közel 4 millió forintba kerül-e majd a felújítása. Úgy véli, 4 millió forint egy panel lakás felújítására irreálisan sok.

dr. Szeles Gábor elmondja, tartalmazza a műszaki dokumentáció, hogy ez az összeg mely tételeket foglalja magában.

Borbély Lénárd hozzászól, semmi titok nincs a dokumentumokban, bármikor áttekinthetők. Említést tesz egy soroksári cégről, őket gondolták meghívni a felújítási munkálatok elvégzésére, végül mégis úgy döntöttek, hogy a feladatok elvégzését a Csepeli Városgazda Zrt.-re bízzák. Hozzászól, ezt az eljárást 2010 előtt is lehetett volna gyakorolni.

Borka-Szász Tamás hozzászól, szórakoztató Polgármester urat hallani, hogy elődjével ellentétben nem a „komcsi” kifejezést használja, hanem úgy fogalmaz, 2010 előtt. Elmondja, érti a felújítás kapcsán leírt összegeket, kérdése, miként kerültek ezek a lakások ilyen állapotba. Érdeklődik, hogy csupán azért szorulnak-e felújításra, mert sokáig üresen álltak, így fontossá vált, hogy beköltözhető állapotba kerüljenek vagy a korábbi lakók tették tönkre az ingatlanokat. Kérdése továbbá, hogy amennyiben egy adott lakást a benne lakó életvitel tette tönkre, behajtható-e a lakón.

dr. Szeles Gábor tájékoztat, sajnálatos módon a korábbi lakók tevékenységének köszönhető ezeknek a lakásoknak az állapota. Elmondja, minden jogilag lehetséges eszközt megragad az Önkormányzat annak érdekében, hogy akár menet közben, akár utólag megpróbálja a károkat megtéríteni azzal, aki erre kötelezhető.

Borbély Lénárd hozzászól, a 2011. évtől mindenki, aki szociális bérlakásra pályázik, maga újítja fel a lakását. Felveti, mi történne akkor, ha az Önkormányzat úgy járna el, hogy felújítaná a lakásokat 3-4 millió forintért, aztán kiadná szociális alapon, majd

fél év után valaki megvenné szintén 3-4 millió forintért. Megjegyzi, ez volt a korábbi modell.

Dobák István kérdése, az Önkormányzatnak milyen jogosultsága van a rendeltetésszerű használat ellenőrzésére, valamint milyen kötelezettsége van ebben.

dr. Szeles Gábor elmondja, az Önkormányzat vagyon gazdálkodó szervezete a Csepeli Városgazda Zrt. Hozzáteszi, itt természetesen külön ingatlangazdálkodási terület van, az ingatlangazdálkodási területen dolgozóknak pedig egyik alap feladata a bérlemények rendszeres és visszatérő ellenőrzése, mely folyamatosan történik.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

96/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület **Zrínyi Miklós utca 6/A. III. em. 6. sz.** alatti önkormányzati tulajdonú lakás felújítási munkálataira **1.766.000,- Ft**-ot biztosít a 2016. évi költségvetés lakásépítési céltartalék terhére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

97/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület **Táncsics Mihály utca 59. I. em. 5. sz.** alatti önkormányzati tulajdonú lakás felújítási munkálataira **979.000,- Ft**-ot biztosít a 2016. évi költségvetés lakásépítési céltartalék terhére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

98/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület **Erdősor utca 30. II. em. 12. sz.** alatti önkormányzati tulajdonú lakás felújítási munkálataira **3.929.000,- Ft**-ot biztosít a 2016. évi költségvetés lakásépítési céltartalék terhére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

99/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület **Komáromi utca 1-3. III. em. 1. sz.** alatti önkormányzati tulajdonú lakás felújítási munkálataira **1.899.000,- Ft**-ot biztosít a 2016. évi költségvetés lakásépítési céltartalék terhére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

15 igen

0 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatokat 15 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat ingatlan használatba adására és üzemeltetésére kötött szerződés módosítása közfeladat ellátását biztosító hulladékgyűjtő udvar működtetése érdekében

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **61/2016. (II.25.) számú határozatát módosítja** akként, hogy az elfogadott szerződést a jelen előterjesztéshez mellékelt, módosított tartalommal újra elfogadja. A testület felhatalmazza a Polgármestert fentieknek és a jogszabályoknak megfelelő Szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor, jegyző

19 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 19 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (82. sz. előterjesztés)

Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Pályaépítési Program X. ütemének keretében megépítendő két műfüves futballpályához szükséges fedezetek elkülönítésére és aláírásokhoz szükséges felhatalmazásra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, majd kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Pákozdi József kérdése, mennyire kötelező jellegű, hogy 32 és fél millió forintot terveznek egy hússzor negyven négyzetméteres műfüves pályára költeni, miközben a piacon, ha pályázatot írnának ki rá, 10 millió forintból is megvalósíthatnák, világítással együtt. Hozzáteszi, az előterjesztés nem tartalmazza, hogy milyen minőségű lesz a műfüves pálya, jelzi, ezek között is több féle van. Elmondja azt is, hogy ezáltal 15 évre elkötelezi magát az Önkormányzat, valamint bármilyen rongálás keletkezik a pályán, annak helyrehozatala is az Önkormányzat feladata. További kérdése, mi érdeke fűződik az Önkormányzatnak a pálya létrehozatalához azon kívül, hogy a gyerekeknek legyen sportolási lehetőségük, melyet támogat is. Úgy véli, ennek a pályának a létrehozatalát az Önkormányzatnak kellene megvalósítani a rendelkezésre álló, 19 millió forintos forrásból, így nem lesz elkötelezve 15 évre, feleslegesen.

Borbély Lénárd várja Képviselő úr javaslatát bármilyen céget illetően, amely 10 millió forintból két épületet tud létrehozni.

Pákozdi József hozzáteszi, nem azt mondta, hogy 10 millió forintból kellene létrehozni két épületet, hanem a 19 millió forint legyen erre a célra elegendő. Javaslatát, írjon ki pályázatot az Önkormányzat.

Süle László elmondja, jelen tervezet a 10. köre ennek a programnak, országosan 366 pályát épített eddig a cég. Hozzáteszi, meglátása szerint sem szeret minden önkormányzatnál mindenki drágán pályákat építeni, nagyon sikeres programról van

szó, az MLSZ pedig egy központi közbeszerzés kapcsán választotta ki azokat a pályaépítőket, akik részt vesznek a kivitelezésben. Tájékoztat, hogy a csepeli önkormányzat nem vesz részt ebben a kivitelezésben, csupán a 30%-os önrészt biztosítja. Ettől függetlenül úgy véli, 10 millió forintból nem építhető meg egy ilyen színvonalú pálya. Hozzáteszi, nagyon magas minőségű pályáról van szó és a legutóbbi hasonló, - mely a Katona József általános iskolában épült - 25 millió forintba került. Elmondja, a műszaki tartalom megtekinthető az MLSZ honlapján, így ott össze lehet hasonlítani a realitásokat. Arra számítanak, hogy a 32 milliós maximum összeghez képest ez valamennyivel kevesebb lesz. Hozzáteszi, az Önkormányzat esetében a 30%-os önrész csökken. Úgy véli, akkor követne el hibát az Önkormányzat, ha nem pályázna erre a lehetőségre.

Borbély Lénárd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József elmondja, az MLSZ honlapján megtalálható, hogy mennyibe kerül a pálya megépítése. Hozzáteszi, kizárólag az MLSZ által kiválasztott beruházó építi meg ezeket a pályákat, illetve a pályázó vissza nem térítendő támogatást kap, az MLSZ honlapján lévő kiírás szerint saját hatáskörben, konkrét beruházási tevékenységet nem kell elvégeznie. Nem szükséges számlákat kiállítania és kifizetnie, valamint nem szükséges a támogatással elszámolnia. Úgy véli, nem megfelelő közbeszerzési eljárás az, ahol nem kell elszámolni a közpénzzel.

Hudák János elmondja, más jellegű problémája van az előterjesztéssel. Jelzi, ez már nem az első alkalom, hogy műfüves pályákról döntenek, korábban volt már döntés és meg is valósultak a tervek. Úgy véli, jelen 19 millió forintos támogatás, beleértve a korábbi munkálatok összegeit, sok tízmillió forintos beruházást jelent az Önkormányzat számára, mely meglátása szerint részben jó, másrészt viszont ez az összeg csupán egyetlen sportágra költött összeg, ennek vonatkozásában aránytalanságot érez más sporttevékenységekre költött összegek tekintetében. Hozzáteszi, ez a támogatás is a focira irányul, úgy véli, más sportágakat is érdemes lenne támogatni, olyanokat, melyek jó eredményeket hozhatnak Csepel számára. Hozzáteszi, egyéb sportegyesületek ahelyett, hogy milliós támogatásokat kapnának a csepeli önkormányzattól, milliós összegeket fizetnek különféle intézményeknek, bérleti díjként.

Borbély Lénárd elmondja, nem teljesen értette Hudák János hozzászólását. Felhívja a figyelmet arra, hogy az Önkormányzat egy multifunkciós csarnokot tervez az Ifjúsági Tábort területére, mely több sportágnak ad majd helyt. Hozzáteszi továbbá, hogy Képviselő úr felszólal a Képviselő-testület ülésén az ellen, hogy iskolákban létrehozzanak magas minőségű, sportolásra alkalmas műfüves foci pályát, majd másnap felveszi a kockás ingjét és elmegy körbevenni egy iskolát, hogy nem fejleszti az állam Csepel intézményeit. Nem érti, hogyan függ össze ez a kettő. A szavazást megelőzően azt kéri Süle László igazgató úrtól, hogy legyen szíves megvizsgálni mindazt, melyet Pákozdi József képviselő úr elmondott. Kéri, hogy a legközelebbi alkalommal legyen kedves erről referálni, de ne feltétlenül a Képviselő-testület ülésén, hanem annál korábban, be fognak számolni arról, ha érkezik ilyen irányú felvetés. Ez a modell őt is érdekli.

Megállapítja, hogy további hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

101/2016. (III.31.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program X. üteme keretében a 1214 Budapest, Iskola tér 45. szám alatt a Kölcsey Ferenc Általános Iskola területén 20x40 méteres műfüves futballpálya megépítéséhez, továbbá felkéri Borbély Lénárd polgármestert, hogy a szükséges 30 %-os, azaz bruttó 9.753.600,- Ft önerőt a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa, valamint felhatalmazza a pályázat beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2016. április 7.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süte László ügyvezető, Csepeli Városfejlesztési Kft.
Némethné Révész Andrea városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

1 nem

7 tartózkodás

elfogadva

102/2016. (III.31.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program X. üteme keretében benyújtandó, a 1214 Budapest, Iskola tér 45. alatt létrejövő 20x40 méteres műfüves futballpályáról szóló pályázat nyertessége esetén felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a szükséges együttműködési megállapodás aláírására, továbbá a Képviselő-testület 2017-től kezdődően, 15 éven át évi 500.000,- Ft-ot biztosít az éves költségvetésében a pályafenntartás költségeinek fedezeteként.

Határidő: 2016. december 31. és folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süte László ügyvezető, Csepeli Városfejlesztési Kft.
Némethné Révész Andrea városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

1 nem

7 tartózkodás

elfogadva

103/2016. (III.31.) Kt.**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program X. üteme keretében a 1212 Budapest, Tejút utca 2. szám alatt a Vermes Miklós Általános Iskola területén 20x40 méteres műfüves futballpálya megépítéséhez, továbbá felkéri Borbély Lénárd polgármestert, hogy a szükséges 30 %-os, azaz bruttó 9.753.600,- Ft önerőt a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítsa, valamint felhatalmazza a pályázat beadásához szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2016. április 7.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető, Csepeli Városfejlesztési Kft.
Némethné Révész Andrea városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

1 nem

7 tartózkodás

elfogadva

104/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség által kiírt Országos Pályaépítési Program X. üteme keretében benyújtandó, a 1214 Budapest, Tejút utca 2. alatt létrejövő 20x40 méteres műfüves futballpályáról szóló pályázat nyertessége esetén felhatalmazza Borbély Lénárd polgármestert a szükséges együttműködési megállapodás aláírására, továbbá a Képviselő-testület 2017-től kezdődően, 15 éven át évi 500.000,- Ft-ot biztosít az éves költségvetésében a pályafenntartás költségeinek fedezeteként.

Határidő: 2016. december 31. és folyamatos

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető, Csepeli Városfejlesztési Kft.
Némethné Révész Andrea városgazdálkodási ágazatvezető

12 igen

1 nem

7 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatokat 12 igen, 1 nem, 7 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Hudák János ügyrendi hozzászólása, nem a fejlesztések ellen van, tudja, hogy végtelenül kényelmes kockásinges dolgokat és egy műfüves pálya előterjesztését egybemosni egy mondatban, mégis örülne annak, ha Polgármester úr venné a fáradságot és ezeket a dolgokat a helyükön kezelné és nem egy mondatban próbálná összefoglalni mások tevékenységét.

Borbély Lénárd kérése dr. Szeles Gáborhoz, hogy legyen kedves az SZMSZ rendelkezéseit betarttatni és mivel Jegyző úr jól ismeri az SZMSZ-t és az ügyrendi felszólalások szabályait, ha azt észleli, hogy valaki nem ügyrendi témában szólal fel, jelezze a Képviselő-testület számára.
Ezt követően öt perc szünetet rendel el a napirendi pontok további megtárgyalása előtt.

Szünet

Napirend 12. pontja:

C.) Javaslat a Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgatója részére kitűzött prémiumfeladat teljesítésének elfogadására (73. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések nincsenek. Ezután hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János elmondja, az egyik javadalmozási szabályzatban talált egy mondatot, mely tartalmazza, hogy olyan prémium feladatokat kell meghatározni, melyek a munkakör elvárható szakértelemmel és gondossággal való ellátásán túlmutató objektíven meghatározható teljesítményt takarnak. Véleménye szerint a prémium feladatok sok esetben nem objektíven mérhetőek, valamint álláspontja szerint nem az elvárható szakértelem és gondosságra való munkavégzésen túlmutató feladatok, mint például egy Csepeli nyugdíjas közösségi ház nyújtotta lehetőségek elemzése, elmúlt időszak tapasztalatai alapján a programok, rendezvények bővítése, színesítése. Úgy véli, ez se nem objektív, sem nem túlmutató, ezért nem támogatja egyik előterjesztést sem.

Borbély Lénárd elmondja, 2014-ig nyugdíjasház nem volt a kerületben. Hozzáteszi, azóta elmondható, hogy Csepel legsikeresebb nyugdíjas közösségi pontjáról van szó. Tájékoztat, hogy a látogatottság átlépte a háromezer személyt, így célja az Önkormányzatnak a ház bővítése mind fizikálisan, mind pedig feladatkörét tekintve. Hozzáteszi, meglátása szerint a felügyelő-bizottság megtárgyalta az összes prémium feladat teljesítéséről szóló előterjesztést, valamint az idei évre vonatkozó kiírásokat is és tudomása szerint minden elfogadásra került. Elmondja, ő maga is foglalkozott ezekkel a prémium feladatokkal, sőt, volt, amit kifejezetten kért, hogy kerüljön be a kiírásba. Hozzáteszi, nyugodt szívvel mondhatja, ezek olyan prémium feladatok, melyeket amennyiben teljesítenek az ügyvezető igazgató urak, Képviselő úr is bátran elfogadhatja. Megjegyzi, régen nem volt divat az sem, hogy beterjesztik a Képviselő-testület elé a prémiumok kifizetésével kapcsolatos döntéshozatalokat. Elmondja, Tarlós István főpolgármester úrral ért egyet, aki körülbelül kettő vagy három fővárosi közgyűlési üléssel ezelőtt átszabta a cégvezetők fizetési rendszerét, megszüntette a prémium feladatokat és egy olyan fizetést határozott meg, melybe bele volt építve az a prioritás, melyet elvárnak a cégvezetőktől. Hozzáteszi, tapasztalata szerint olyan kollégákat keresni ezeknek a cégeknek az élére, akik nagy biztonsággal el tudják látni a cég irányítását egy ekkora kerületben, mint Csepel, nem egyszerű feladat. Megfontolásra javasolja Főpolgármester úr előterjesztését.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

105/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgatójának 2015. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladat végrehajtásáról szóló – jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt – beszámolóját elfogadja és engedélyezi a 2015. január 1. és 2015. december 31. közötti időszakra eső – éves személyi alapbérének 50%-a mértékű – prémium kifizetését az ügyvezető igazgató részére.

A prémium mértékének alapja az ügyvezető igazgató személye alapbérének 50 %-a.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató
Csepeli Városkép Kft.

12 igen

1 nem

5 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Bejelenti, hogy a 12. B. számú napirendi ponttól a Képviselő-testület 18 fővel folytatja munkáját. Horváth Gyula képviselő úr és Borka-Szász Tamás képviselő úr távozik a Testületi ülésről.

Napirend 12. pontja: (72. sz. előterjesztés)

B.) Javaslat a 2016. évi prémium feladatok kitűzése a Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgatója részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések nincsenek. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József kérése Vida István felé, hogy a 2016. évi labdarúgó Európa bajnokság előzetes költségvetését a Képviselő-testület áttekinthesse.

Borbély Lénárd elmondja, ahogy ígérte is, ez a csepel.hu honlapon áttekinthető, javasolja Képviselő úr számára átolvasni a költségvetési beszámolókat.

Megállapítja, hogy további hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

106/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városkép Kft. ügyvezető igazgatójának 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladatait az alábbiak szerint jóváhagyja:

1. feladat: A 2016. évi Labdarúgó Európa Bajnoksággal kapcsolatban összefüggő rendezvénysorozat lebonyolítása

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 40%-a

2. feladat: A 2016-ban felújításra, átépítésre kerülő Daru domb kerületi nagyrendezvények helyszínéként történő koncepcionális vizsgálata, tervezés, előkészítés.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 15%-a

3. feladat: „A magyar szabadság éve” program keretében 1956-os állandó kiállítás létrehozása a Tamariska domb alatt húzódó óvóhelyen.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 25%-a

4. feladat: 2016. évi nyugdíjasoknak szóló programsorozat, valamint hajókirándulások megrendezése

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 20%-a

Az ügyvezető igazgató számára kitűzött teljes prémium keret a 2016. évben az ügyvezető éves személyi alapbérének 50%-a.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vida István ügyvezető igazgató
Csepeli Városkép Kft.

12 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 2 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 13. pontja: (65. sz. előterjesztés)

A.) Javaslat a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója részére kitűzött prémiumfeladatok teljesítésének elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd tájékoztat, hogy a napirend A. és B. pontokból áll, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Hudák János elmondja, a prémium feladatok teljesítés leírásában két dokumentumra figyelt fel, az egyik a beruházási ingatlanok revitalizációs programja, ez a 3. pontban szerepel, valamint a 4. pontban szerepel, hogy elkészült egy inkubátorházzal kapcsolatos megalapozó tanulmány és megvalósítási projekt. Kérdése, ezt a két dokumentumot meg lehet-e ismerni és ha igen, akkor hol.

Süle László elmondja, a dokumentumok megismerhetők és bármikor rendelkezésre bocsáthatók.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

107/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Ügyvezető igazgatójának 2015. január 10. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladatainak végrehajtásáról szóló – a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt – beszámolót elfogadja és engedélyezi a 2015. január 10. és 2015. december 31. közötti időszakra eső – éves személyi alapbérének 50%-a mértékű – prémium kifizetését az ügyvezető igazgató részére.

A prémium mértékének alapja az ügyvezető igazgató személyi alapbérének 50 %-a.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató, Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

12 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 13. pontja: (66. sz. előterjesztés)

B.) Javaslat 2016. évi prémiumfeladatok kitűzésére a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd felhívja a figyelmét a készítőknél, hogy a címben nem szerepel a „2016. évi”, korábban kérte, erre figyeljenek oda.

Jelzi, további kiegészítést nem kíván tenni, megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

108/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának a 2016. január 01. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladatait az alábbiak szerint jóváhagyja:

1. feladat: Szakmai, szakértői közreműködés Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és a Metrans cégcsoport között kötendő vállalkozás-gazdaságfejlesztési és városfejlesztési tárgyú EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS megkötésében.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 40 %-a.

2. feladat: A csepeli vállalkozásokat tömörítő reprezentatív érdekképviseleti szervezetekkel (Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara csepeli tagcsoport, Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete) történő rendszeres kapcsolattartás és egyeztetés, ezen szervezetek javaslatainak becsatornázása az Önkormányzat gazdasági jellegű döntéshozatali folyamataiba.

Ezen felül gazdaság fejlesztési céllal később felhasználható információ gyűjtés-elektronikus kérdőíves megkeresések lebonyolítása - a csepeli vállalkozások között kutatás, fejlesztés és munkaerő keresleti, munkahely teremtési kérdésekben.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 20 %-a.

3. feladat: A csepeli lakosok munkahelyhez jutási esélyeit javító, a Csepelen elérhető álláshelyek jelentős részét bemutató tematikus állás aloldal létrehozása és beindítása a csepel.hu weboldalon.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 20 %-a.

4. feladat: A „Gubacsi vasúti híd átépítése – előkészítés” elnevezésű, a Gubacsi vasúti híd felújítását és a Corvin csomópont kétszintűsítését megalapozó kormányzati projektben szakmai közreműködés Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselőjében.

A tárgyi feladatban hozott 1095/2016. (II. 29.) számú Kormány határozatban foglaltak megvalósításának elősegítése minden rendelkezésre álló eszközzel.

Kitűzött prémium összeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 20 %-a.

Az ügyvezető igazgató számára kitűzött teljes prémium keret a 2016. évben az ügyvezető éves személyi alapbérének az 50 %-a.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Süle László ügyvezető igazgató, Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

12 igen

3 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (64. sz. előterjesztés)

A.) Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére 2015. január 1. és december 31. közötti időszakra meghatározott prémiumfeladatok teljesítésének elfogadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések nincsenek. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Pákozdi József megköszöni Vezérigazgató úrnak a részletes beszámolót. Elmondja, azonkívül, hogy a bevételek felsorolásra kerültek, a kiadásokról nem esik szó. Hiányolja továbbá, hogy a csepeli bérlakások és üzletek tulajdonosai és bérlői több, mint 1 milliárd forinttal tartoznak. Kérdése, ez ügyben milyen intézkedéseket tett az Önkormányzat. Felhívja a figyelmet továbbá, nem tér ki arra a beszámoló, hogy az általuk kezelt társasházak esetében megtalálható problémákra milyen javaslatokat szeretnének tenni, valamint miért van, hogy a Csepeli Városgazda Zrt. által kezelt társasházak esetében a legnagyobb az adósság.

Borbély Lénárd elmondja, jogosak ezek a felvetések, javasolja megtárgyalásra a pénzügyi bizottság számára. Hozzáteszi, jelen előterjesztésnek ez nem témája.

Pintér István elmondja, a követeléskezelés témakörének megvitatására külön munkacsoport alakult. Hozzáteszi, a felhalmozott adósság nem egyik napról a másikra jött létre. Tájékoztat, hogy az ingatlan stratégia ügyében szintén külön munkacsoport alakult, mely során a lehető legbiztosabb munkát tették le az asztalra. Jelzi, ezek felvetések, lehet rajta alakítani.

Pákozdi József hozzáteszi, ha megkapta volna kérdésére a választ, melyet február 18. napján küldött és március 3. napján kapott választ dr. Vincze Anikó aljegyzőtől, hogy 15 napot kérnek a válaszára, nem tette volna fel kérdését.

Borbély Lénárd kérdése dr. Szeles Gábor jegyzőhöz, miért nem kapott választ a kérdésére Pákozdi József képviselő.

dr. Vincze Anikó tájékoztat, hogy a Képviselő-testület ülésének napján megküldte a választ Pákozdi József kérdésére, elképzelhető, hogy Képviselő úr azt még nem látta, mert a válasz kiküldésére az ülést megelőzően került sor. Elmondja, a választervezet papír alapú tervezete aláírásra vár és az ülés napját követő napon megküldésre kerül Pákozdi József részére. Elnézést kér a késlekedésért.

Borbély Lénárd felhívja kollégái figyelmét arra, hogy a kérdésekre adott válaszok határidejét szükséges betartani.

Pákozdi József elmondja, kapott a jegyzőségtől egy választ azzal kapcsolatosan, hogy a rendőrségi túlóra elszámolása kapcsán még 15 napot kértek a megválaszolásra.

Borbély Lénárd megállapítja, további hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

109/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére a 84/2015. (II. 26.) Kt. számú határozatban 2015. január 1-jétől 2015. december 31. napjáig terjedő időszakra kitűzött prémiumfeladatok teljesítéséről szóló – a jelen előterjesztés 1-4. számú mellékleteit képező – beszámolókat elfogadja, és engedélyezi a 2015. január 1. és 2015. december 31. közötti időszakra eső éves személyi alapbéré 50%-ának megfelelő mértékű prémium kifizetését a vezérigazgató részére.

Határidő: 2016. április 15.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

12 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 2 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (67. sz. előterjesztés)

B.) Javaslat 2016. évi prémiumfeladatok kitűzésére a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatója részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, nem kíván kiegészítést tenni, megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

110/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatójának a 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra szóló prémiumfeladatait az alábbiak szerint jóváhagyja:

1. feladat: A Kis-Duna-part sétányának tovább építése, felújítása.

A felújítás érinti a Nádfedeleselecsárda és a komp közötti 1300 méteres szakaszt, a Bagoly-öböl és a papírgyári földút becsatlakozása közötti 2800 méteres szakaszt, a Bagoly-öbölnél található gyalogösvényt (300 m), valamint a vakvezető kutya kiképző melletti gyalogösvényt (500 m).

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 10 %-a.

2. feladat: Kilenc közterületi játszótér felújítása.

(Királymajor központi játszótér /József A. u. 65./, Kossuth L. u. 88-94., Görgey tér 5., Reggel u. 1., Bánya u. 45., Kapos u. 29., Sás u. 2-4 szám alatti játszótér, Tihanyi u.- Puli sétány játszótér, Vízmű lakótelepi játszótér)

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 30 %-a.

3. feladat: A Jupiter utcai óvoda és a Szarka utcai óvoda udvarának teljes körű felújítása.

A Jupiter utcai óvoda esetében: öntözőrendszer kiépítése, teljes udvari szennyvízcsatorna-rendszer felújítása, 3 db kerékpárpálya kialakítása, fedett homokozó kiépítése és egyedi játékok készítése.

A Szarka utcai óvoda esetében: fedett homokozó kiépítése, öntözőrendszer telepítése, járdafelújítás, egyedi játékok kihelyezése.

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 30 %-a.

4. feladat: Szent Imre téri közösségi pont kivitelezése.

Egy olyan különleges helyszín - multifunkcionális közösségi szórakoztató központ - kialakítása, amely alkalmas a labdarúgó-Európa-bajnokságról és az olimpiáról sugárzott közvetítés megtekintésére vagy egyéb más közösségi, sport-, illetve kulturális rendezvény lebonyolítására.

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 20 %-a.

5. feladat: Kis-Duna-parti játszótér kivitelezése.

A helyi növény- és állatvilág megismertetését elősegítő elemeket is magában foglaló, természetes anyagokból készült játékok és egyéb berendezések telepítése, játszóteret körülvevő kerítés, kapu létesítése, könnyen felszáradó burkolat, biztonságos játszófelület kialakítása.

Kitűzött prémiumösszeg: az adott időszakra eső prémiumkeret 10 %-a.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

12 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 2 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta. Ezután a vezérigazgatók feladataihoz jó munkát kíván és azt kéri, szorosan dolgozzanak együtt.

Borbély Lénárd megköszöni a vezérigazgató urak 2015. évi munkáját és jó munkát kíván a 2016. évi prémiumfeladatok teljesítéséhez is. Megjegyzi, a két cég között egy-egy prémiumfeladatnál szoros összefüggés van, ezért kéri, hogy a lehető legszorosabb együttműködésben dolgozzanak, majd a napirendet lezárja.

Napirend 15. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. Javadalmazási Szabályzatának elfogadására és az ehhez kapcsolódóan szükséges döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot.

111/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **141/2011. (II.25.) Kt.** határozatát **hatályon kívül** helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

112/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - *mint a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. egyszemélyi alapító részvényese* - úgy dönt, hogy a jelen előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Zrt. Javadalmazási szabályzatát.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Javadalmazási szabályzat hatályba léptetéséről, továbbá a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál a cégiratok között történő elhelyezéséről gondoskodjék.

Határidő: 2016. május 2.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

14 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 16. pontja: (70. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület, Nyírfa u. 11-13. valamint az Óvoda u. 13-16. szám alatti társasházak „Otthon melege” pályázat megvalósításához szükséges önkormányzati tulajdonra eső önrész pénzügyi forrásának biztosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd bejelenti, hogy nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt. Megállapítja, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Pákozdi József elmondja, hogy ő már az ad-hoc bizottság ülésén kifejtette a véleményét ez ügyben. Kijelenti, szerinte az „Otthon melege„ program az Önkormányzat részéről inkább kudarc, mint siker – ahogyan ezt reklámozzák. Megjegyzi, a 34 pályázó közül összesen 12 pályázóra erőltették rá ezt a beruházást. Hozzáteszi, ő Süle úrnak már elmondta a véleményét, hogy ez meglátása szerint kőkemény kartellezés, meg lehet nézni, hogy a szálak hová vezetnek. Megjegyzi, az előterjesztéshez csatolt levél szerint a Lizi London Kft. nevű cég szeretné intézni a lakók számára a beruházások finanszírozását, a banki kölcsönöket és furcsa módon ez is Miskolchoz kötődik, mint a többi cég.

Borbély Lénárd a hozzászólásban felvetett siker, vagy kudarc megjegyzésre reagálva elmondja, hogy Csepelen 12 társasház pályázott és mind a 12 társasház nyert, melyek közül 9 társasházzal kötött szerződést az Önkormányzat. Hangsúlyozza, minden társasház önállóan döntött arról, hogy részt kíván-e venni a pályázaton. A hozzászólás további részére reagálva tisztázza, a kivitelezés úgy fog történni, hogy minden társasház egyénileg bonyolítja le a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzést és megítélése szerint ezzel mindent elmondott. Leszögezi, minden jogkör és felelősség a társasházaknál van. Hozzáteszi, nem tudja, hogy országosan hány pályázati nyertes van, majd megjegyzi, de hogy az ország több pontjáról minden szál Miskolcra futna arról ő nem tud és azt sem tudja, hogy Pákozdi képviselő úr ezt miből gondolja.

Pákozdi József közli, ő benne volt az ad-hoc bizottságban, innen tudja, hogy az első körben 34 társasház pályázott. Akik átszámolták, hogy milyen költségek merülnek fel a beruházás kapcsán és objektíven próbálták kezelni ezt a dolgot, azok mind visszaléptek, mert megállapították, hogy nem akarnak 30-40 %-ot tenni senkinek a zsebébe. Megjegyzi, ezek a beruházások nagyon túl voltak/vannak árazva, ugyanúgy, mint a műfüves pályák, arról nem is beszélve, hogy egy-két közös képviselővel beszélt ez ügyben,- elmondásuk szerint a garanciális javítás feltételei

nincsenek biztosítva, mint ahogy a Csepel Kapuja projektben résztvevő társasházak esetében sem volt. Megjegyzi, igaz, hogy a Csepeli Városgazda műszaki vezetője volt ott a műszaki ellenőr, de a mai napig garanciális problémák vannak nem egy, nem két házban, és erről „önök is tudnak”, de egyszerűen „lepasszolják” ezeket a kérdéseket, nem akarnak vele foglalkozni.

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy a Csepel Kapuja projektnél ki volt a bonyolító, az Önkormányzat, vagy a társasházak?

Süle László válaszában elmondja, úgy gondolja, hogy az Önkormányzat, de ő még abban a projektben nem vett részt, azonban jelen van Kálcsics úr, aki teljesen képből van ez ügyben.

Borbély Lénárd jelzi, szeretné látni ezeket a dokumentumokat, amelyekről Pákozdi képviselő úr beszélt. Megjegyzi, Képviselő úr mindig túlárázásról beszél, a pályáknál is ezeknél a beruházásoknál is, ezért azt kéri, hogy hozzon konkrétumokat is.

Megerősíti, az „Otthon melege” programban 12 társasház pályázott az Állam felé és 12 pályázat nyert és a társasházak egyéni döntésük alapján vesznek részt a pályázaton. A Képviselő-testület ebben az esetben egyet tehet, hogy segítséget nyújt és ezt meg is tették, a Képviselő-testület tagjainak többsége – vagy talán egybehangzóan – el is fogadta.

Jelzi, az SZMSZ értelmében újabb hozzászólásra már nem tud szót adni az ismét hozzászólásra jelentkező Pákozdi Józsefnek. Megállapítja, hogy további hozzászólásra jelentkező nincs, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

113/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „**Otthon Melege Program**” keretén belül a Budapest XXI. kerület **Óvoda u. 13-16.** Társasház részére (770.244,- Ft), valamint Budapest XXI. kerület **Nyírfa u. 11-13.** Társasház részére (770.981,- Ft) a pályázat megvalósításához szükséges saját erőből az önkormányzati tulajdoni hányadra eső **bruttó 1.541.225,- Ft**-ot biztosít a 2016. évi költségvetés lakásépítési céltartalék terhére.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért:

Pintér István vezérigazgató, Csepeli
Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt.

Némethné Révész Andrea városgazdálkodási
ágazatvezető

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta. A szavazást követően megjegyzi, emlékezete szerint a Jobbik programjában is szerepelt a panel felújítás, majd a napirendet lezárja.

(Pákozdi József mikrofonon kívüli megjegyzése a hangfelvételen nem hallható. –jkv.-vezető)

Napirend 17. pontja: (69. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Közoktatási Intézmények informatikai oktatási környezetének fejlesztésére és az ehhez kapcsolódóan szükséges döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd bejelenti, hogy szóbeli kiegészítése nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András arra vár választ, hogy mennyire tekinthető ez kötelező önkormányzati feladatnak.

(Borbély Lénárd mikrofonon kívüli válasza: semennyire. – jkv.-vezető)

Tenk András kérdezi továbbá, hogy kinek a vagyoneleme lesz a beruházás eszközállománya.

Harmadik kérdése: tervezik-e esetleg visszaszerezni a KLIK-től a kerület iskoláit, vagy annak egy részét.

Dobák István megjegyzi, úgy tudja, hogy a KLIK hatalmas mennyiségű pénzhez jutott (38 Mrd Ft-hoz), majd megjegyzi, szerinte ebbe beleférne ez a támogatás és nem kellene az Önkormányzat pénzéből támogatni. Kijelenti, ő a céllal egyetért, de a módszerrel nem.

Borbély Lénárd megjegyzi, egyre nehezebb helyzetbe kerül, mert nem tudja hová tenni az ilyen típusú felszólalásokat. Kijelenti, ugyanazt tudja mondani Képviselő úrnak is, mint amit korábban egy másik Képviselő-társuknak mondott, hogy egyszer tüntet valaki az iskolák fejlődése mellett - mert állítólagosan annyira rossz lett a helyzet -, amikor pedig olyan előterjesztésről van szó, ami iskolai fejlesztést szolgálja, amiről tudni lehet, hogy nem „reklámszagú”, hanem az előző években elkezdett ilyen típusú iskolai fejlesztés folytatása *(korábban több iskolánál is megvalósították már ezt a fejlesztést, pl. Móra iskola, Kék iskola)*, akkor ellene szól.

Tisztázza, a fejlesztés keretében „kicserélik” a korábbi informatikai termet. Úgynevezett vékony klienseket szerelnek fel - egy szerverrel -, ami a korábbinál sokkal korszerűbb, sokkal modernebb.

Emlékeztet, amikor az első ilyen megújult termet átadták, ő már akkor jelezte, hogy szeretnék folytatni ezt a programot. Közli, ennek most eljött az ideje, újabb két iskolában szeretnének végrehajtani informatikai eszközfejlesztést.

Dobák István felvetésére reagálva megjegyzi, lehet, hogy erre a KLIK-nek is van pénze, de „Önök” egyik nap azt kiabálják, hogy az Önkormányzatok vegyék vissza az iskolákat – megjegyzi, akkor minden az Önkormányzatra hullana -, amikor pedig ilyen előterjesztés kerül napirendre, akkor ezt nem támogatják. Megállapítja, itt van valami olyan ellentmondás, amit szerinte nem lehet feloldani, majd hozzáteszi, nyilván teljes egészében politikai attitűd van mögötte. Kijelenti, sajnálja, hogy ez így van, mert jó lenne, ha már egyszer bizonyos dolgokban konszenzusra tudnának jutni. Hozzáteszi, ő a Képviselő urat azok közé sorolja, akiknél egyébként látná annak a

lehetőségét, hogy értelmes dolgokban összefogjanak. Megjegyzi, jelen esetben nem érti ezt az ellentmondást.

Tájékoztató, amikor a KLIK helyett a csepeli Önkormányzat tartotta fenn az iskolákat, akkor a következő volt a modell: a teljes iskola fenntartási költsége egy adott évre vetítve kb. 3,5 Mrd Ft volt Csepelen. Ennek a 3,5 Mrd Ft-nak a kisebbik részét, kb. 1,1 Mrd Ft-ot finanszírozta az Állam - különböző normatívákon keresztül - és ehhez a csepeli Önkormányzat éves szinten hozzáadott 2,4 Mrd Ft-ot.

Megjegyzi, ha Képviselő-társai túllépnek a napi politikai vélt haszonszerzésen és felteszik maguknak azt a kérdést, hogy ha holnap lennének a választások és esetleg helyet cserélnének a Parlamentben valamint az Önkormányzatban is és a kerület visszakapná az iskolákat, akkor azt vajon miből gazdálkodnák ki. Megjegyzi, bár jó helyzetben vannak, mert egy éves előnyük biztosan volna, mivel már említette, hogy pillanatnyilag hogyan áll az Önkormányzat, milyen gazdasági háttérrel rendelkeznek. Felveti, de mit csinálnának egy év múlva.

Kijelenti, nem tervezik átvenni a KLIK-től az iskolákat. Tisztázza, törvény rendelkezik arról, hogy ez állami feladatellátásban történik. Leszögezi, az Önkormányzat nem tudja és nem is kívánja kezdeményezni a törvény felülrését.

Tenk András kérdésére válaszolva elmondja, hogy a törvény erejénél fogva az Önkormányzat rendelkezik a vagyonelemekkel, tehát övé az ingatlan, az önkormányzaté marad az eszköz. Megjegyzi, ha egyszer „önök” kerülnek ide és úgy gondolják, akkor elmehetnek az iskolákba és elhozhatják onnan ezeket az eszközöket az Önkormányzatba, azonban ő ezt senkinek sem javasolja. Hozzáteszi, Képviselő úr nyugodt lehet, az Önkormányzat vagyona megmarad - bár három éven belül amortizálódni fog -.

Morovik Attila jelzi, szeretné kicsit jobban megvilágítani a helyzetet. Az oktatási eszközöket az Önkormányzatnak kell biztosítani az iskolák számára.

Kifejti, megvehetnék a legolcsóbb eszközöket, de nem ezt teszik, hanem egy modern rendszert építenek fel, amit könnyebb használni. Hangsúlyozza, minőségileg jobbat szeretnének adni és reméli, hogy ezt a szándékot a Képviselő-testület is támogatja. Megjegyzi, de nem ez az egyetlen téma, ugyanis évente több tízmillió forinttal támogatják a KLIK-et, a csepeli iskolásokat, így többek között sport célú támogatásként mintegy 6,5 millió Ft-ot adnak a testnevelő tanárok részére, ami nem lenne kötelességük, de azt szeretnék, hogy minél több irányban képezzék a csepeli gyermekeket.

Reményét fejezi ki, hogy Képviselő-társai támogatni fogják ezt az előterjesztést.

Borbély Lénárd szót ad Dobák István képviselő úrnak.

Dobák István megjegyzi, Polgármester úr, valószínűleg nem mélyedt el a KLIK-kel kapcsolatos nézetekben. Kijelenti, véleménye szerint a KLIK egy hatalmas vízfej, egy Gólem, ami mozgásképtelen. Hozzáteszi, a döntések olyan távol kerültek a helyi önkormányzattól, a helyi emberektől - az igazgatók kinevezésétől, a tanárok értékeléséig -, hogy szerinte a KLIK halálra van ítéelve.

Elmondja, az Önkormányzat mindig törekedett arra, hogy az iskoláit megfelelő módon karbantartsa, figyeljen rá, ünnepelje, ha kell, azonban a KLIK mérhetetlenül nagy távolságot okozott az embereknek. Hozzáteszi, ez a kockás inges tüntetés, vagy inkább négyzethálós, mert a műszakiak így hívják...

Borbély Lénárd közbeveti, lehetne három-dimenziós is és akkor tényleg kockás lenne.

Dobák István megjegyzi, igen, de a lényeg az, hogy a tüntetés egészen más célokat feszeget.

Borbély Lénárd kijelenti, ezzel teljesen egyetért, biztos abban, hogy más célokat feszegetnek, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Hudák János kijelenti, Dobák képviselő-társához csatlakozna abban a tekintetben, hogy egy kicsit alaposabban utána kellene menni a tiltakozás hátterének, mert ez a tiltakozás nagyon sok mindenről szól. Szól az egész oktatási rendszerről, a központi irányításról, az igazgatók önállóságáról, a tankönyvválasztás szabadságáról, a pedagógusok, a diákok leterheltségéről. Megállapítja, nem ilyen egyszerű ez a dolog, hogy költsenek több pénzt a KLIK-re, vagy ne költsenek, illetve hogy most támogatják-e, hogy az Önkormányzat költsön-e ilyen dolgokra a KLIK helyett, vagy sem. Hangsúlyozza, ez ennél sokkal bonyolultabb, ezért megint csak azt mondaná, hogy hiba ezt így egy az egyben párhuzamba állítani. Hozzáteszi, mondja ezt úgy, hogy ő a konkrét előterjesztést támogatni fogja.

Kéri, pár mondatot engedjenek még meg neki. Közli, ő egy kis önlepleződést vélt felfedezni, amikor Polgármester úr azt ecsetelte, hogy amíg az Önkormányzatnál voltak az iskolák, addig az körülbelül 3,5 Mrd Ft-ba került éves szinten, és ebből csak 1,1 Mrd-ot állt az Állam, tehát az Önkormányzatnak mintegy 2,4 Mrd-jában volt ez a történet. Kijelenti, nyilván nem csak erről van szó, azonban amikor a siker propagandát fogalmazzák, hogy milyen jól gazdálkodik az Önkormányzat, akkor valahogy mindig kifelejtik a tényezők közül azt, hogy amikor elvette az Állam az iskolákat, akkor ezt az 1,1 Mrd-ot vette el és az intézmények konkrét fenntartása az Önkormányzatnak a 2,4 Mrd helyett most jóval kevesebbe kerül. Megállapítja, tehát az Önkormányzat mérlegét nem kis részben ez is javította és nem csak az „Önök által” egyfolytában szajkózott takarékos gazdálkodás.

Borbély Lénárd megkérdezi, mi az önlepleződés abban, hogy a fideszes Kormány döntései révén a fideszes vezetésű Önkormányzat sokkal jobb gazdasági helyzetben van? Megjegyzi, kíván maguknak ilyen lepleződést, bármikor.

A hozzászólás többi részére reagálva elmondja, az Állam nem csak az 1,1 Mrd-ot, nem csak a normatívákat vette el, hanem teljesen megváltozott az önkormányzati költségvetés struktúrája is. Hangsúlyozza, teljesen másként néz ki, vissza lehet nézni a korábbi számokat.

Hudák János szerint az önlepleződést az jelenti, pl. amikor azt hajtogatják, hogy 2 Mrd Ft-ot spórolnak éves szinten a „mutyi-gyanús” szerződések felbontásával, és az ehhez hasonló kifejezések, miközben az előzőekben általa felvetetteket nem értik bele, tehát szerinte ez a 2 Mrd ilyen értelemben nem igaz.

Borbély Lénárd tisztázza, a 2 Mrd-os megtakarítást 2013-ra elérték, majd hozzáteszi, az Állam, 2013-tól vitte el az iskolákat, tehát itt nem biztos, hogy van ilyen önlepleződés. *(mikrofonon kívüli megjegyzés hangzik el, ami a hangfelvételen nem érthető. -jkv-vezető)*

Megjegyzi, van egy párt, amelyik Hudák Jánost is támogatta abban, hogy most itt üljön a Testület tagjai között és az okozta ezt a csepeli Önkormányzatnak – többek között –.

Hudák János megjegyzi, hogy érti, majd emlékeztet, az ÁROP pályázat sokat volt itt téma. Közli, az ÁROP szervezetfejlesztési felülvizsgálatában konkrétan le van írva, hogy az oktatási intézmények elvétele éves szinten 1,1 Mrd Ft-nyi forrás felszabadulást jelentett az Önkormányzatnak.

Borbély Lénárd a megjegyzésre reagálva kijelenti, ő nem is mondta azt, hogy csak 2 Mrd-ot spóroltak. Hozzáteszi, ezt Ábel Attila szajkózza folyamatosan, azonban ő le van maradva, mert ennél már sokkal többen tartanak. Javasolja, hogy nézzék meg a beszámolót, abból kitűnik, hogy már a 3 Mrd felé közelednek, de az is lehet, hogy ezt meg is haladják.

Jelzi, szeretné még egyszer felvázolni azt a matematikai-logikai összefüggést, hogy amikor az Állam elvette az iskolákat, addigra az Önkormányzat már elérte ezt a 2 Mrd-os megtakarítást és utána még fölszabadultak ezek a plusz eszközök. Megerősíti, mára már nem 2 Mrd-nál tartanak.

Bejelenti, hogy még szót ad Ábel Attilának, utána szeretné lezárni a vitát.

Ábel Attila elmondja, azért szajkózták a 2 Mrd-ot, mert 2013-ban történt a költségvetésben egy nagyon komoly szerkezetváltás. Ez azt jelenti, hogy addig nagyon egyszerű matematikai művelettel ki lehetett mutatni, hogy 2010-hez képest a mutyik, a lopások, a pénzügyi visszaélések megszüntetésével, a pénzügyek rendbetételével évi 2 Mrd Ft-ot tudtak megtakarítani. Megjegyzi, azonban 2013 óta nehezebb kimutatni ezeket a dolgokat, hiszen a költségvetésben egy nagyon komoly szerkezetváltás történt. Megerősíti, valóban több mint 2 Mrd-ról van szó, már akkor több volt, de ezt elmagyarázták és az, aki tanult matematikát, ezt megértette.

Borbély Lénárd a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely egyszerű többségű döntést igényel.

114/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az informatikai oktatási környezet fejlesztését további 2 iskolában támogatja az alábbiak szerint.

Kazinczy Ferenc Általános Iskola	bruttó 2.900.000 Ft
Katona József Általános Iskola	bruttó 2.700.000 Ft

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fejlesztésekhez szükséges összesen **bruttó 5.600.000,- Ft**-ot az általános tartalék terhére biztosítsa.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Pintér István vezérigazgató, Csepeli Városgazda
Közhasznú Nonprofit Zrt.

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megjegyzí, úgy látja, volt értelme ennek a vitának, mert végül a Képviselő-testület összes tagja támogatta a javaslatot, amiért köszönetét fejezi ki mindenkinek, majd a napirendet lezárja.

Napirend 18. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Javaslat a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal által a támogató szolgáltatást működtető fenntartók részére kiírt pályázaton való részvételre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amely egyszerű többségű döntést igényel.

115/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal által meghirdetett *Támogató szolgáltatást, pszichiátriai betegek részére nyújtott közösségi ellátást és szenvedélybetegek részére nyújtott közösségi ellátást működtető és befogadott szolgáltatók feltételeinek fejlesztése* c. pályázati felhívására Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága által működtetett támogató szolgálat informatikai eszközeinek fejlesztése céljából **150.000,- Ft** támogatásra, egyben felhatalmazza a Polgármestert a pályázattal kapcsolatos dokumentumok aláírására, a szükséges nyilatkozatok kiadására, illetve a pályázat pozitív elbírálása esetén a Támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

Fatérné Rothbart Mária intézményvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 19. pontja: (61. sz. előterjesztés)

Javaslat fogyatékos személyek nappali ellátására vonatkozó szerződésekkel kapcsolatos döntéshozatalra

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot, amelyek minősített többségű döntést igényelnek.

116/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros **XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának 2 fő fogyatékos személy nappali ellátása vonatkozóan** a Humán Szolgáltatások Igazgatósága 1214 Budapest, **Völgy utca 82. szám alatt lévő telephelyén 2 férőhelyet biztosít**, melyre ellátási szerződést köt 2016. április 1. és 2018. december 31. napja közötti időtartamra, egyben felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő szerződés aláírására.

Határidő: 2016. április 01.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

117/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja a 2009. december 17. napján Budapest Főváros **XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzatával 8 fő fogyatékos személy nappali ellátása biztosítása** céljából megkötött ellátási szerződést, melyben a szolgáltatási díjat az ellátási napokra lehívható normatíva összegével csökkentett önköltség összegében (tényleges ellátási napok figyelembevételével) határozza meg, egyben felhatalmazza a Polgármestert a jogszabályi előírásoknak megfelelő egységes szerkezetbe foglalt szerződés aláírására.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

18 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatokat a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Kéri a Szervezési Irodától, hogy a visszavont előterjesztéseket a meghívóban ne szerepeltessék a napirendek között, hiszen azt az előterjesztő visszavonta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 20. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Betegadminisztrációs rendszer bővítéséhez szükséges fedezet biztosítására

Előterjesztő: dr. Juhász György főigazgató főorvos

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dobák István megkérdezi, hogy miben áll ez az új elosztási rendszer, egyáltalán mi a lényege, mennyivel fog bővülni, milyen új adatokhoz, új információkhoz juthatnak a betegekkel kapcsolatban.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy több kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja és válaszára szót ad dr. Juhász György főigazgató főorvos úrnak.

dr. Juhász György válaszában a következőket mondja el: a javaslat egy plusz havi 30 ezer forintos összegről szól a TIESZ költségvetésében informatikai feladatok finanszírozásra tervezett összegén felül. Tisztázza, az intézmény már régóta használja azt a programot, aminek a bővítéséhez szükséges ez a plusz 30 ezer Ft. Korábban a cég, aki a programot kezeli (Promed) még nem közbeszerzéssel került az intézményhez, hanem szerződés keretében. Tekintettel arra, hogy ez egy szerződésmódosítás, az eddigi összeg is közbeszerzésre kerül, ezért ilyen nagy az összeg.

Tájékoztat, egyrészt folytatódnak az eddigi feladatok, másrészt a fejlesztés révén a programok modernizálódnak azonban az intézmény jelenlegi gépparkja nem tudja befogadni a program modernebb változatát és ezért szükséges a géppark cseréje. Elmondja, a Promed vállalta, hogy ezért az összegért folyamatosan cseréli az intézmény gépparkját olyan modern hardverekre, amik képesek működtetni az új programokat is és ezen felül különböző fejlesztéseket is végeznek. Példaként említi, hogy a cég interaktív honlapot fejleszt a TIESZ számára, amely segítségével a betegeknek módja lesz kérdéseket feltenni a honlapon, valamint digitálisan is be lehet majd jelentkezni a szakrendelésekre.

A fejlesztés másik része a betegirányítási rendszert érinti. Jelenleg a betegek reggelente hosszú sorban állnak a betegirányító előtt és ezt szeretnék kiváltani - a bankok, valamint más cégek ügyfélszolgálati mintájára - egy sorszámos rendszerre. Az új rendszer úgy működik majd, hogy amikor a beteg a sorszáma alapján sorra kerül a betegirányítónál, akkor az adatai egyeztetését követően kap egy újabb sorszámot és azzal keresi fel a szakrendelést ahol ezen túl nem név szerint, hanem a betegirányítóban kapott sorszámmal hívják be. Ez a módszer megfelel majd a személyiségi jogokra vonatkozó szabályozásnak, mert a beteg neve nem hangzik majd el.

Leszögezi, az új rendszer tehát egyrészt megkönnyíti a betegek bejelentkezését, másrészt emberibbé, jobb minőségűvé teszi a betegek fogadását és mindez havi plusz 30 ezer Ft-ba kerül.

Borbély Lénárd megköszöni a Főorvos úr válaszát. Megállapítja, hogy hozzászólásra nincs jelentkező, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többségű döntés szükséges.

118/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Betegadminisztrációs Rendszere** bővítéséhez és üzemeltetéséhez szükséges szerződésének megkötéséhez a 2017. évben, ill. a további évek költségvetésének tervezésénél **havi bruttó 638.175,- Ft-ot (502.500,- Ft+ÁFA)**, 48 hónapra vevítve bruttó 30 632 400,- Ft (24 120 000,- Ft+ÁFA) előirányzatot biztosít a szerződés pénzügyi teljesítéséhez.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtás előkészítéséért: Némethné Révész Andrea ágazatvezető
Dr. Juhász György főigazgató főorvos

17 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 21. pontja: (63. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Borbély Lénárd jelzi, hogy szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a két határozati javaslatot, melyek egyszerű többségű döntést igényelnek.

119/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- az **539/2015. (XI.26.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. június 30.-ra** módosítja.
- az **581/2015. (XII.15.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. április 30.-ra** módosítja.
- a **8/2016. (I.16.) Kt.** számú határozat végrehajtási határidejét **2016. április 30.-ra** módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kasza Viktória irodavezető

12 igen

2 nem

4 tartózkodás

elfogadva

120/2016. (III.31.) Kt.

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja,

valamint a felelősök figyelmét felhívja a még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Kasza Viktória irodavezető


12 igen
2 nem
4 tartózkodás

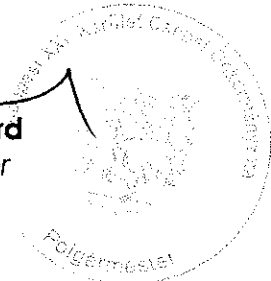
elfogadva

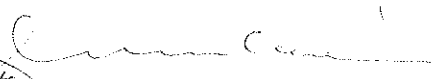
Borbély Lénárd megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet, valamint a nyílt ülést lezárja és bejelenti, hogy zárt ülés következik.


(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. -jkv.-vezető)

K.m.f.


Borbély Lénárd
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző

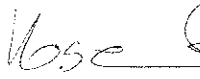


A jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta
Mizsák Alexandra
Papp Éva Evelin
Fehér Lászlóné

jkv. eleje és 1-től 4-ig napirendek
5-től 8-ig napirendek
9-től 14-ig napirendek
15-től 21-ig napirendek

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Kasza Viktória
irodavezető

