

**Budapest XXI. Kerületi
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Ikt.sz: XVI/36762-...../2014.

Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.	
Iktatás kele: 2014 OKT 10.	Iktatszám(főszám, alszá) XVI/36762-208/20
Érkező irat száma	Mellékletek lapszáma:
Ügyintéző: Bizottság	Mellékletek száma:

**Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság
168/2014. (X.10.) BP21HVB határozata**

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság ÁI. A

magánszemély által előterjesztett kifogásnak részben helyt ad és a jogsértés elkövetőjét, a DEMOKRATIKUS KOALÍCIÓ, EGYÜTT – A KORSZAKVÁLTÓK PÁRTJA, PÁRBESZÉD MAGYARORSZÁGÉRT PÁRT, MAGYAR SZOCIALIST PÁRT közös jelölőszervezeteket eltiltja a további jogsértéstől.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2014. október 13-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottság bírálja el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

ÁI. A..... a kifogás előterjesztője (a továbbiakban: előterjesztő) 2014. október 9-én nyújtotta be kifogását, melyben előadta, hogy 2014. október 8-án délután 17:12 órakor N..... L..... Fidesz-KDNP csepeli önkormányzati képviselő-jelölt által telefonon jutott a tudomására, hogy megrongálták, felülragasztották a FIDESZ-KDNP választási plakátjait. Az eset elkövetőiként kifogásában T..... K..... t, L..... R..... t jelölte meg. A helyszínen fényképfelvételeket és videofelvételeket készített, melyeken látható, hogy a még nedves DK-EGYÜTT-PM-MSZP-s plakátok rá vannak ragasztva a fideszes plakátokra. Kifogásában előadta azt is, hogy T..... K..... a szeme láttára ragasztotta le Borbély Lénárd, a Fidesz-KDNP-s polgármesterjelölt egyik plakátját, majd elhagyták a helyszínt és máshol folytatták a plakátrongálást, és –leragasztást. A kifogás előterjesztője jelezte, hogy 2014. október 8-át megelőző héten több mint 300 fideszes plakátot rongáltak meg vagy ragasztottak felül DK-EGYÜTT-PM-MSZP-es plakátokkal.

Előadta azt is, hogy a helyszínen jelen lévő N L arról tájékoztatta, hogy a szóváltás során T K plakátragasztóval kente össze N L kabátját, majd a vita hevében T K a kifogás előterjesztője kabátjában megtörölte a kezét.

Álláspontja szerint a történetek sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésen e) pontjában meghatározott, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ezért kérte a választási bizottságot, hogy a DK-EGYÜTT-PM-MSZP csepeli szervezetét, valamint az ezen választási szövetséghez tartozó, a kifogásban megnevezett elkövetőket, tiltsa el a további jogsértéstől, és sújtsa pénzbírsággal a jogsértőket.

A kifogás előterjesztője N L és K F tanúk meghallgatását indítványozták, arra az esetre, ha a kifogás mellékletéhez csatolt bizonyítékokat a bizottság nem tartaná elegendőnek a tényállás bizonyítására.

A kifogás részben alapos.

A választási plakátokkal kapcsolatos szabályokat a Ve. 144. §-a tartalmazza. A 144. § (7) bekezdése alapján a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A kifogás előterjesztője által becsatolt bizonyítékok – melyeken a Fidesz-KDNP polgármesterjelöltjének plakátja a DK-EGYÜTT-PM-MSZP polgármesterjelöltjét ábrázoló plakát takarásában van – egyértelműen alátámasztják a bizottság álláspontja szerint a Ve 144. § (7) bekezdésében foglaltak megsértését.

Ezen túlmenően azonban a bizottság nem látja megalapozottnak a kifogásban foglalt azon állítást, hogy a jogsértést T K L R illetve K K követte el. A kifogást előterjesztő által becsatolt bizonyítékok kétséget kizáróan nem támasztották alá azt sem, hogy a Fidesz-KDNP plakátjainak felülragasztását személyében T K követte el, ezért a HVB a plakáton népszerűsített polgármesterjelöltet állító közös jelölőszervezeteket tiltotta el a további jogsértéstől, és a kifogást előterjesztő által indítványozott pénzbírság kiszabásától is eltekintett az eset összes körülményének mérlegelésével.

A kifogásban megjelölt tanúk meghallgatását a bizottság nem látta indokoltnak, ezért a bizonyítékot mellőzte.

A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A döntés Ve. 2. §-(1) bekezdés e) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 144. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 213. §-ában, 214. §-ában, 218-219. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a Ve. fent hivatkozott egyéb rendelkezésein és a hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A kifogás a Ve. 214. §-ában meghatározott határidőn belül elbírálásra került.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 10. §-ában, 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2014. október 10.



A határozatról értesül:

- kifogás előterjesztője (postai úton)

A határozatot napján a www.csepel.hu honlapon, valamint Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétettem.