

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
Fenntartható Fejlődés Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Fenntartható Fejlődés Bizottsága** **2010. október 19-én (kedden) 17,00 órai** kezdettel a *Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében* (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott alakuló üléséről.

Jelen vannak:

Zupkó János	bizottsági elnök
Gergely István	bizottsági alelnök
Bátky Endre	bizottsági tag
Gárday Balázs	bizottsági tag
Nagy László	bizottsági tag
Noé László	bizottsági tag
Kuti Balázs	bizottsági tag
Reznicek Zoltán	bizottsági tag
Tenk András	bizottsági tag

Zupkó János megnyitja az ülést, majd megállapítja a határozatképességet: 8 fő van jelen, Noé László nincs jelen, távolmaradását előre nem jelezte.
Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a napirend-tervezetet.

59/2010.(VI.09.)VKB

Határozat

A Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Javaslat a Fenntartható fejlődés Bizottsága ügyrendjére

Előterjesztő: Zupkó János bizottsági elnök

Napirend 2. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Napirend 1. pontja:

Javaslat a Fenntartható fejlődés Bizottsága ügyrendjére

Előterjesztő: Zupkó János bizottsági elnök

Zupkó János elmondja, az idő rövidege miatt a bizottság tagjai tegnap (17,53-kor) e-mailen megkapták az ügyrend-tervezet törvényességi ellenőrzés nélküli változatát (munkapéldány).

Az aljegyző által történt észrevételezés alapján pontosított ügyrend-tervezetet ma délután (13,42-kor) szintén e-mailen megkapták a bizottság tagjai és itt az ülésen papír formában is kiosztásra került.

Tekintettel arra, hogy kevés idő állt rendelkezésre az előterjesztés, valamint a pontosított ügyrend-tervezet tanulmányozására, részletesen ismerteti az aljegyző által az ügyrend-tervezettel kapcsolatban tett törvényességi észrevétel alapján történt pontosításokat.

Az ismertetést követően jelzi, nem minden észrevétellel, módosítási javaslattal ért egyet, így például a 6. § (3), (4) és (6) bekezdéseiben foglaltak törlésével sem. Megjegyzi, jó lett volna, ha az aljegyző, vagy a jegyző részt vesz a bizottság ülésén az ügyrend tárgyalásakor, hogy indokolja a javasolt módosításokat, illetve segítse a bizottság munkáját.

Kérdések:

Tenk András az 1. § (3) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban megkérdezi, az SZMSZ szerint milyen esetben szükséges zárt ülést elrendelni.

Ismerteti, az 1. § (9) bekezdésében az szerepel, hogy a környezet- és természetvédelmi tanácsnok véleményét előzetesen ki kell kérni a környezetvédelemmel kapcsolatos előterjesztésekről. Megkérdezi, ha már a tanácsnokra szerveznek bizonyos feladatokat, akkor miért nem kérdezik meg a véleményét minden, az ő hatáskörét érintő kérdésben, így a természetvédelemmel kapcsolatos előterjesztések esetében is. Véleménye szerint ebben a bekezdésben a következőképpen kellene pontosítani a feladat meghatározását: „környezetvédelemmel és természetvédelemmel kapcsolatos előterjesztéseket” a környezet- és természetvédelmi tanácsnok.... (a további rész változatlan).

Megjegyzi, a 4 § (4) bekezdésében jelzett, külön törvényben meghatározott lobbistára vonatkozó megfogalmazást kissé általánosnak érzi, ezért megkérdezi, lehetne-e valamilyen módon konkretizálni, illetve szűkíteni, hogy ki lehet lobbista. Hozzáteszi, tudomása szerint mind az önkormányzati törvény, mint a helyi képviselő-testület döntése szerint is lehetőség van a törvények helyi szintre való leszűkítésére.

Felveti, hogy a 8. § (1) bekezdésében jelzett évente történő felülvizsgálat jó-e, vagy elő lehetne írni esetleg a félévente történő felülvizsgálatot.

A 6. §-al kapcsolatban megállapítja, hogy az előzetesen megküldött tervezetben 3-8. bekezdés is volt de az aljegyző javaslatára végül a 6. § két bekezdésre szűkölt. Közli, ha jól értelmezi, akkor ezek a feladatok kikerültek a Városrendezési Iroda hatásköréből, ezért megkérdezi, ha ezek a feladatok most kikerültek a bizottság hatásköréből is, akkor a továbbiakban kinek a feladatköre lesz, pl. a korábbi (6) bekezdésben foglalt feladatok ellátása. Felveti, vagy akkor ezt is alávetik majd a képviselő-testületi üléseknek és ezek a kérdések ott fognak eldőlni, vagy esetleg mégis a bizottságnál maradhatnak, hiszen ezek igen fontos feladatok. Hozzáteszi, a bizottság elnöke is kiemelte a kihúzott feladatok közül pl. a 6. § (3), (4) és (6) bekezdésében foglaltakat, mint megtartásra érdemes feladatokat.

Gergely István ügyrendi hozzászólásában kifejti, érzése szerint most nem tudnak dönteni az ügyrendről, mert például a Tenk András által fölteszt kérdésekre a jelenlevők nem tudnak választ adni. Olyan kérdések hangzottak el, amelyekre a Jegyzői Irodának kellene válaszolnia. Megkérdezi, vajon miért nincs itt senki a Jegyzői Irodától. Jelzi, tudomása szerint kaptak meghívót az ülésre és egy működési szabályzat összeállításánál az a minimum, hogy a Jegyzői Iroda képviseltesse magát. Megjegyzi, elvitathozhatnak egymással, de nem tudnak döntésre jutni, mert az az ügyrend, amit a bizottság elfogadna, nem biztos, hogy elfogadható. Hozzáteszi, számára úgy tűnik, hogy amit meg a bizottságnak diktátum formájában eljuttattak, azt a bizottság nem akarja elfogadni, ezért meglátása szerint a mai napon el kellene halasztani az ügyrend megtárgyalását. Véleménye szerint az ügyrend megvitatására egy új, közeli időpontban a Jegyzői Iroda meghívásával - és esetleg egy célzatos kérdés feltételével, hogy miért nem tudtak eljönni a mai ülésre -, újra össze kellene hívni a bizottságot. Javasolja, hogy erről szavazzon a bizottság.

Zupkó János az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

2/2010.(X.19.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gergely István ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a bizottság ügyrendjének megvitatására, a Jegyzői Iroda meghívásával, egy közeli időpontban újabb bizottsági ülést tart.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

3 igen
0 nem
5 tartózkodással **elutasítva**

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság az ügyrendi javaslatot nem fogadta el, tehát folytatják a napirend megtárgyalását.

Bátky Endre hozzászólásában elmondja, a 2006-ban létrejött képviselő-testület Ügyrendi bizottságában több alkalommal előfordult, hogy az előterjesztő nem jelent meg a bizottsági ülésen. Megjegyzi, jelenleg az előterjesztő ugyan itt van, de a bizottságok ülésein minden egyes alkalommal szükség van az aljegyző, vagy a jegyző jelenlétére is. Hozzáteszi, ez korábban sem volt rendezve, de megítélése szerint nem a bizottság elnökének, vagy alelnökének és nem is a bizottság tagjainak, hanem valaki egészen másnak a feladata, hogy rendezze, hogy az előterjesztő, valamint a jegyző, vagy az aljegyző, jelenjen meg a bizottsági üléseken.

Meglátása szerint, ha már az ügyrendről beszélnek, talán jogos igény, hogy döntsenek úgy, hogy ha az ülésen nincs jelen az előterjesztő, akkor az adott előterjesztést nem veszik fel napirendre. Véleménye szerint így tudnak normálisan működni. Kifejezetten rossznak tartja, hogy a jelen helyzetben, amikor az aljegyző jelentős változásokat javasolt az ügyrend-tervezet szövegében, és egyébként is kérdések merülhetnek fel a bizottság tagjai részéről - még ha sok esetben sejtik is a választ -, és vannak olyan kérdések is, amelyekre a válaszadás tágabb jogi tudást kíván, ennek ellenére mind a jegyző, mind az aljegyző távol marad. Hangsúlyozza, jelenlétük főként az ügyrend meghatározásánál lett volna fontos, ami nem biztos, hogy egy környezetvédelmi kérdésnél is ilyen fontos lenne, bár nagy valószínűséggel az is felvethet jogi problémákat. Hangsúlyozza, ennél a napirendnél kifejezetten jelen kellett volna lenniük, ezért örülne neki, ha a korábbi rossz gyakorlattól eltérően (hogy az igazgatási ágazattól nem jelentek meg az üléseken, ezért semmilyen támaszt nem kaptak) a következő ciklusban ez rendeződne, mert úgy ítéli meg, ez sokat segítene abban, hogy a bizottság eredményes munkát végezhesen.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd jelzi, előterjesztőként megpróbál válaszolni a feltett kérdésekre. Hozzáteszi, amire nem tud válaszolni, azzal kapcsolatban mindenképpen a jegyző, vagy az aljegyző álláspontját kéri majd írásban, még a következő bizottsági ülés előtt.

A kérdésekre a következőket válaszolja: az 1. § (3) bekezdésben jelzett zárt ülés elrendelésére személyi kérdések, valamint személyiségi jogokat érintő kérdések megtárgyalásakor kerül sor.

Az 1. § (9) bekezdésével kapcsolatos kérdést jogosnak tartja, ezért támogatja, hogy a szöveg a felvetés szerinti pontosításra kerüljön („környezetvédelemmel és természetvédelemmel kapcsolatos előterjesztéseket a környezet- és természetvédelmi tanácsnok....”).

Jelzi, a 4. § (4) bekezdésével kapcsolatos kérdést nem teljesen értette, majd elmondja az ülésen van bőven idő arra, hogy a lobbista 10 percen kifejtse véleményét.

A 8. § (1) bekezdésével kapcsolatos kérdéssel kapcsolatban elmondja, meglátása szerint bőven elegendő évente felülvizsgálni az ügyrendet, de ha a munka során azt látják, hogy változtatni kellene – megjegyzi, bár bízik abban, hogy konszenzussal fognak majd dolgozni –, akkor majd változtatnak rajta.

A 6. §-al, illetve az abból kihagyott részekkel kapcsolatban - (3) bekezdéstől a (8) bekezdésig – javasolja, hogy most fogadják el így az ügyrendet és kérik, hogy az aljegyző, vagy a jegyző mindenképpen írásban fejtse ki, hogy a kimaradt bekezdésben felsorolt feladatok miért nem maradhatnak a bizottság ügyrendjében. Hozzáteszi, van ebben egy pár olyan pont, amelyeket személy szerint ő sem tart fontosnak benne hagyni, de vannak olyan pontok, amelyeket fontosnak ítélt. Ilyen például a volt (7) bekezdés is, amit Tenk András felvetett az úthálózattal, közmű-hálózattal kapcsolatban. Meglátása szerint ez a Fenntartható Fejlődés Bizottsága hatáskörébe ugyanúgy bele

tartozik, ezért pontos állásfoglalást kér, hogy mely pontok miatt nem tartoznak a bizottság ügyrendjébe.

Hozzászólások:

Gárday Balázs jelzi, gyakorlatilag ugyanazt javasolja amit Zupkó János is mondott, hogy pillanatnyilag fogadják el ezt az ügyrendet. Hozzáteszi, úgy látja, egyrészt egy-két értelmezési kérdés merült fel, másrészt a bizottság működésének célját a bizottság tagjai úgy szeretnék meghatározni, hogy a feladatkör egy kicsit bővebb legyen. Javasolja, az ügyrendet azzal a kitételrel fogadják el, hogy legkésőbb a soron következő bizottsági ülésen módosítsák úgy, hogy az ülésen jelen van a jegyző, vagy a hivatal részéről valaki, aki tud ebben segíteni.

Kifejti, az ügyrendre vonatkozó javaslatban az van, hogy a bizottság az ügyrendjét évente köteles felülvizsgálni és szükség esetén módosítani, ami nem jelenti azt, hogy ennél sűrűbben ne lehetne felülvizsgálni.

Megerősíti, javasolja, hogy az ügyrendet fogadják most el ebben a formában, bár nem a legtokéletesebb, de legalább van egy ügyrendjük és legkésőbb a következő bizottsági ülésen tűzzék ismét napirendre. Megjegyzi, ez nem zárja ki azt, hogy akár pár napon belül összehívjanak egy bizottsági ülést, azon ismét tárgyalják meg és szükség szerint módosítsák.

Gergely István jelzi, ő nem ezt javasolja, tekintettel arra, hogy a bizottság ügyrendjét a bizottság állapítja meg, a jegyző tevélegesen nem nyúlhat bele az ügyrendjükbe. Elmondhatja - például majd a következő bizottsági ülésen -, hogy miért nem javasol egyes pontokat betenni az ügyrendbe.

Elmondja, vannak olyan kimaradt pontok, amelyekről az ülés előtt a bizottság elnökével egyeztetett és mindketten úgy látják, azokkal a kiegészítésekkel együtt el kell, hogy fogadja a Jegyzői Iroda az ügyrendet. Javasolja, hogy a jegyző nélkül – tekintettel arra, hogy nincs itt – döntsenek az ügyrendjükről és utána a jegyző a következő bizottsági ülésen, ha problémája van, akkor mondja el a bizottságnak, és ha elfogadható, akkor elfogadják, ha nem, akkor pedig tovább vitatkoznak.

Közi, hogy módosító javaslatai a következők:

Első módosító javaslata - amit Tenk András is jelezett -, hogy az 1. § (9) bekezdését egészítsék ki oly módon, hogy a környezetvédelemmel és a természetvédelemmel kapcsolatos előterjesztéseket a környezet- és természetvédelmi tanácsnok által véleményezve kell a bizottság elé betervezni.

A 4. § (2) bekezdésében javasoltakkal kapcsolatban kifejti, nem tartja jónak, hogy az első hozzászólást 3 percre korlátozzák, mert ez egy szakmai bizottság és szakmai kérdésekkel foglalkozik, nem politikával. Megjegyzi, a képviselő-testületi ülésen nyilván nem kell 3 + 2 percnél többet politizálni egyetlen képviselőnek sem, azonban meglátása szerint a bizottsági ülésen, szakmai kérdésekben az a jó, ha egy adott kérdést végig beszélnek, kibeszélnék, ezért helyenként a három perc nem lesz elég. Javasolja, hogy az első hozzászólás időtartamát ne korlátozzák és a második alkalom pedig legfeljebb 2 perc lehessen, ezért a (2) bekezdés szövegéből az első alkalomra vonatkozó részt hagyják ki a második mondat pedig a következő legyen: „A második hozzászólás legfeljebb 2 percre lehet.”

Az eredeti 6 §-ból elhagyott bekezdések közül javasolja a (3), (4) és (6) bekezdés visszahelyezését kisebb pontosítással. Megjegyzi, tekintettel arra, hogy a főépítész feladatát nem a bizottság határozza meg, a (3) bekezdésből a rá vonatkozó részt ki kellene hagyni és a bekezdés szövege így a következő lenne: „A meghatározott feladatok elvégzéséhez szükséges tervek készíttetéséről a készíttető a Bizottsággal egyeztet.”

A korábbi 6. § (4) bekezdését a következő módosított szöveggel javasolja visszatenni a 6. §-ba: „A Kerületi Szabályozási Terv, Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (CSVÉSZ) és a hozzájuk kapcsolódó határozatok, rendeletek előkészítése, testületi ülésre való betervezése a Bizottság közreműködésével történik.”. Tehát a főépítészre vonatkozó részt ebből a bekezdésből is kihagynák, mert az ő feladatait nem a bizottság határozza meg.

Javasolata szerint a korábbi 6. § (6) bekezdést változtatás nélkül benne lehetne hagyni (értelemszerűen átszámozva), majd megjegyzi, fogalma sincs, hogy az aljegyző miért húzta ki. A bekezdés szövege a következő: „A Bizottság évente minimum egy alkalommal, a Városépítési Iroda előterjesztésében áttekinti a kerületben folyó építkezések helyzetét. A vizsgálatok alapján a Bizottság konstruktív javaslatot tesz az Iroda felé.”. Javasolata indoklásában elmondja, természetesen olyan módon tekinti át a kerületben folyó építkezések helyzetét, hogy az személyes jogokat ne sérthessen, tehát nyilván, ha pl. építési engedélyeket tekintenek át, akkor azok név és tervező nélkül kell, hogy megjelenjenek a bizottság előtt. Természetesen ez azt jelenti, amit Gárday Balázs is mondott, hogy „a minimum évente egy alkalom” az azt jelenti, hogy ha a Bizottság úgy dönt, akkor akár havonta is átnézhetik.

Kéri, hogy módosító indítványairól majd egyenként döntsenek.

Bátky Endre elmondja, nagy valószínűséggel azért hagyta ki az aljegyző az eredeti szöveghez képest az (5), (6), (7), (8) bekezdéseket, mert ezek, illetve az egész 6. § úgy, ahogy van, olyan feladatokat tartalmaz, amelyek az SZMSZ szabályozási körébe tartoznak és nem a bizottság ügyrendjébe. Hangsúlyozza, az SZMSZ határozza meg, hogy a bizottságoknak mi a feladata, mi a célja.

A Bizottságnak meglátása szerint most azt kell szabályoznia az ügyrendben, hogy ki, hányszor, hány percben, mennyi kérdést, hogyan tehet föl, stb., azaz, hogy milyen formában működnek. Hozzáteszi, nem probléma, felőle benne maradhatnak a javasolt dolgok, de úgy véli, az aljegyző azért húzott ki belőle (megjegyzi, ő még így is soknak tartja azt, amit benne tartott), mert nyilván nem a bizottság határozza meg saját maga a feladatát, hanem azt elsősorban a képviselő-testület határozza meg az SZMSZ-ében. Megjegyzi még, ezért lenne jó, ha a jegyző, vagy az aljegyző jelen lenne az ülésen, mert nem tartja földtől elrugaszkodott dolognak, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljanak.

Jelzi, az előző hozzászólásának azon része elkerülte a bizottság figyelmét, hogy ha nincs jelen az előterjesztő, akkor az előterjesztést ne vegyék fel napirendre, ne tárgyalják. Megjegyzi, bár az előző négy évben ezen elv ellenére is felvettek előterjesztéseket napirendre előterjesztő nélkül és gyakran ugyanilyen tanácstalanul ültek az ülésen, mint ahogy most teszik. Hozzáteszi, nyilván sok kérdésre a jelenlévők is tudnának választ adni. Példaként említi a lobbistára vonatkozó kérdést, amely nyilvánvalóan a lobbistákról szóló törvényben van szabályozva, márpedig az önkormányzat helyi rendelete, amely alacsonyabb szintű jogszabály, nem szabályozhatja a magasabb szintű jogszabályt.

Hangsúlyozza, jó lenne, ha szem előtt tartanák, hogy ez az ügyrend, tehát nem a feladataikról van szó, ugyanis a bizottságok feladatait a képviselő-testület meghatározza a saját SZMSZ-ében.

Zupkó János a hozzászólásra reagálva felhívja a figyelmet, hogy az ügyrend-tervezetet ő írta alá, terjesztette be. Hozzáteszi, a későbbiekben, amelyek előterjesztéshez nincs jelen az előterjesztő, vagy az előterjesztő képviselője (pl. készítő), arról majd a Bizottság eldönti, hogy tárgyalja-e, vagy nem.

Gergely István közli, vitába száll Bátky Endrével, mert meglátása szerint rosszul tudja. A bizottság azt vesz fel napirendjére, amit akar. A bizottság a képviselő-testületi ülés bármely napirendjét, akár a testületi ülés összes anyagát felveheti napirendjére. A bizottság most azt dönti el, hogy mi az, amit elsősorban akar a napirendjén látni. Megjegyzi, természetesen az átruházott hatáskörökről a képviselő-testület dönt majd, de most nem arról van szó. A bizottság ügyrendjében arról van szó, hogy mi az, amit a bizottság meghatároz, hogy mely dolgokkal, napirendekkel kíván foglalkozni, ezért meglátása szerint a 6. §-az ügyrendjük legfontosabb része.

Tenk András Bátky Endre hozzászólásával kapcsolatban jelzi, jó a felvetés, hiszen Bátky Endre azt mondta, hogy az SZMSZ szabályozza a bizottság céljait, majd megjegyzi, azonban a módosításban ez nincs hivatkozásként megjelölve. Tudomása szerint, ha valamit más szabályoz, akkor azt meg kell hivatkozni az adott rendeletben, azonban a 6. §-ban nincs hivatkozás az SZMSZ-re.

Közli, számára az még mindig nyílt kérdés, hogy mi lehet az oka annak, hogy az előzőekben jelzett bekezdések ki lette véve a szövegből.

Bátky Endre Gergely István hozzászólására reagálva kijelenti, a bizottság valóban mindent felvehet napirendjére, ugyanakkor a bizottság hatáskörét és minden egyéb mást az SZMSZ szabályoz. Közli, erre értette, hogy nem látja értelmét annak, hogy az ügyrendben mindent még egyszer leírjanak. Hozzáteszi, Tenk Andrásnak abban igaza van, hogy ezeket a dolgokat lehet hogy meg kellene hivatkozni az ügyrendben, azonban ehelyett a kifogásolt részeket inkább kihúzták a szövegből, de, hogy miért azt az aljegyzőtől kellene megkérdezni.

Zupkó János jelzi, meg fogják kapni rá a válaszokat.

Gárday Balázs megállapítja, már most látszik, hogy a 4. § (2) bekezdésében foglaltakat a jövőben sem fogják tudni tartani, még a módosítással sem, ezért javasolja, a (2) bekezdést úgy módosítsák, hogy csak az első mondat maradjon a szövegben, azaz „A kérdések lezárása után az (1) bekezdésben említett személyek hozzászólása következik.” Megjegyzi, az elmúlt négy évben nem volt abból probléma, hogy egy bizottsági ülésen ki, hányszor kérdez, ki hányszor szól hozzá. Hozzáteszi, az elnöknek egyébként is joga van valakitől megvonni a szót, ha nem a témában nyilatkozik, vagy feltartja a bizottság munkáját. Véleménye szerint azt a hatáskört hagyják meg a bizottság elnökének, hogy eldöntse, indokolt-e a kérdés, hozzászólás.

Gergely István jelzi, a korábbi ügyrendben gyakorlatilag az volt, amit Gárday Balázs elmondott, ezért előző módosító javaslatát pontosítva javasolja, hogy a 4. § (2) bekezdés szövege a következő legyen: „A kérdések elhangzása és lezárása után a válaszadások következnek, majd az (1) bekezdésben említett személyek hozzászólása. Ha ugyanaz a személy ugyanazon napirendi ponttal kapcsolatban ismételt hozzászólásra jelentkezik, az ülésvezető a további hozzászólás idejét 2 percre korlátozhatja.”. Tehát, ha az ülésvezető úgy látja, hogy a hozzászóló eltér a tárgytól, akkor korlátozhatja a hozzászólás idejét, de ha szakmai a vita, akkor nyilván nem korlátozza majd.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd jelzi, a napirend tárgyalása közben elfelejtette bejelenteni, a bizottság időközben kiegészült 9 főre, mert Noé László is megérkezett.

Megköszöni a vita során elhangzott építő észrevételeket, majd elmondja, jelen előterjesztés úgy készült, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ügyrendjét dolgozták át az új névvel létrehozott bizottságra igazítva. Nagyon kicsi változtatásokat végeztek rajta, tekintettel arra, hogy a bizottsági üléseken az előző ügyrend szerint is nagyon jól működtek. A korábbi bizottságban, a kérdésfeltétellel és a hozzászólások időtartamával kapcsolatban sem fordultak elő gondok - amint azt az alelnök úr is és Gárday Balázs is említette már -, tekintettel arra, hogy ez egy szakmai bizottság, ezért előterjesztőként elfogadja Gergely István ez irányú módosító indítványát.

Jelzi, azokban a kérdésekben, vagy pontokban, amelyek a bizottság számára nem teljesen egyértelműek, mindenképpen kérni fogja a jegyzőnek és az aljegyzőnek az írásbeli észrevételét.

Elmondja, számára a mai ülés vezetése volt az első feladat a bizottság elnökeként, ezért nem állítja, hogy mindenben a legtökéletesebb volt, de bízik benne, hogy nagyon konstruktívan fognak tudni együtt dolgozni a későbbiekben is. Jelzi, szívesen vesz minden építő jellegű észrevételt, javaslatot, ami Csepel fejlődését szolgálja, ugyanúgy, mint ahogy ez a korábbiakban is volt.

Javasolja, hogy döntsenek a módosító indítványokról, melyek a helyszínen kiosztásra került változathoz képest jelentenek módosítást. Jelzi, előterjesztőként támogatja a módosító indítványok elfogadását.

Egyenként ismerteti, majd szavazásra bocsátja a módosító indítványokat.

3/2010.(X.19.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gergely István módosító indítványára - úgy dönt, hogy az ügyrend-tervezet 1. § (9) bekezdését egészítsék ki oly módon, hogy: „A környezetvédelemmel és a *természetvédelemmel* kapcsolatos előterjesztések a környezet- és természetvédelmi tanácsnok – akinek feladatkörét az SZMSZ melléklete tartalmazza – által véleményezve kerülnek beterjesztésre a bizottság elé döntésre.”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

4/2010.(X.19.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gergely István módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 4. § (2) bekezdés szövege a következő legyen: „A kérdések elhangzása és lezárása után a válaszadások következnek, majd az (1) bekezdésben említett személyek hozzászólása. Ha ugyanaz a személy ugyanazon napirendi ponttal kapcsolatban ismételt hozzászólásra jelentkezik, az ülésvezető a további hozzászólás idejét 2 percre korlátozhatja.”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

5/2010.(X.19.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gergely István módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 6. § (3) bekezdéseként a következő szöveg kerüljön az ügyrendbe: „A meghatározott feladatok elvégzéséhez szükséges tervek készítéséről a készítő a Bizottsággal egyeztet.”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

6/2010.(X.19.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gergely István módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 6. § (4) bekezdéseként a következő szöveg kerüljön az ügyrendbe: „A Kerületi Szabályozási Terv, Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (CSVÉSZ) és a hozzájuk kapcsolódó határozatok, rendeletek előkészítése, testületi ülésre való beterjesztése a Bizottság közreműködésével történik.”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

7/2010.(X.19.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gergely István módosító indítványára - úgy dönt, hogy a 6. § (5) bekezdéseként a következő szöveg kerüljön az ügyrendbe: „A Bizottság évente minimum egy alkalommal, a Városépítési Iroda előterjesztésében áttekinti a kerületben folyó építkezések helyzetét. A vizsgálatok alapján a Bizottság konstruktív javaslatot tesz az Iroda felé.”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság a módosító indítványokat elfogadta, majd az ügyrend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot bocsátja szavazásra az elfogadott módosítások figyelembe vételével.

8/2010.(X.19.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – úgy dönt, hogy a bizottság elnöke által beterjesztett ügyrend-tervezet 3/2010.(X.19.)FFB, 4/2010.(X.19.)FFB, 5/2010.(X.19.)FFB, 6/2010.(X.19.)FFB, 7/2010.(X.19.)FFB számú határozatokkal módosított szövegével az ügyrendjét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásra: azonnal
Zupkó János bizottsági elnök

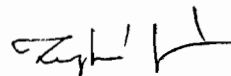
9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság az ügyrendjét elfogadta. Kijelenti, bízik abban, hogy a Fenntartható Fejlődés Bizottsága a következő négy évben kimagasló munkát fog végezni, a bizottság tagjaitól ezt várja el.

Napirend 2. pontja:
Egyebek

Zupkó János megállapítja, hogy közérdekű kérdés, hozzászólás nincs.
A bizottság elnökeként a bizottság az elkövetkező négy évre jó munkát kíván mindenkinek, majd 18 óra 01 perckor az ülést berekeszti.

k.m.f.



Zupkó János
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné
bizottsági titkár