

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
Fenntartható Fejlődés Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Fenntartható Fejlődés Bizottsága** **2010. november 2-án (kedden) 16,00 órai** kezdettel a *Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében* (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Zupkó János	bizottsági elnök
Gárday Balázs	bizottsági tag
Nagy László	bizottsági tag
Noé László	bizottsági tag
Kuti Balázs	bizottsági tag
Reznicek Zoltán	bizottsági tag
Tenk András	bizottsági tag

Távolmaradók:

Gergely István	bizottsági alelnök	(igazolt távollét)
Bátky Endre	bizottsági tag	(igazolt távollét)

Állandó meghívottként jelen vannak:

Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
dr. Polinszky Tibor	főépítész
Benkó Péter	belső ellenőr
Budai Gyula	belső ellenőr
Samu-Óvári Judit	irodavezető, Városrendezési Iroda

Jelen volt még:

Menyhért Péter	Csepeli Zöld Kör Egyesület titkára
----------------	------------------------------------

Zupkó János megállapítja a határozatképességet: 7 fő van jelen, majd bejelenti, hogy távollétét előre jelezte Bátky Endre és Gergely István, ezért hiányzásukat igazoltnak tekinti. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a meghívóban jelezett napirend-tervezetet.

9/2010.(XI.02.)VKB

Határozat

A Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja: (217. számú előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról Szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Gárday Balázs informatikai tanácsnok

Napirend 2. pontja: (218. számú előterjesztés)

Előterjesztés a Tamariska-dombon lévő átjátszó torony elbontásához szükséges intézkedésekről

Előterjesztő: Gárday Balázs informatikai tanácsnok

Napirend 3. pontja: (212. számú előterjesztés)

Javaslat a 2011. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 4 pontja: (219. számú előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csete Balázs utcai Családsegítő Közösségi Ház működési költségeinek viselésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (220. számú előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2010. év végi munkarendjére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 6. pontja:

Javaslat a Fenntartható Fejlődés Bizottsága ügyrendjének módosítására (jegyzői észrevétel alapján – lásd. mellékelt jegyzői észrevételt–)

Előterjesztő: Zupkó János bizottsági elnök

Napirend 7. pontja:

Egyebek

- javaslatkérés a bizottságra átruházható hatáskörökre vonatkozóan (lásd. mellékelt jegyzői levelet)

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással **e l f o g a d v a**

Napirend 1. pontja: (217. számú előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról Szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Gárday Balázs informatikai tanácsnok

Gárday Balázs jelzi, szóbeli kiegészítésében az első két napirendet összevonja, majd közli, bocsánatkéréssel tartozik a környezet- és természetvédelmi tanácsnok felé, mert az idő rövidege miatt az előterjesztésről személyesen nem sikerült vele egyeztetni, holott környezetvédelmi témát is érint. Hozzáteszi, a jövőben, ha hasonló témában készül előterjesztés, akkor igyekszik vele egyeztetni.

Kifejti, a képviselő-testület előző ülésén döntés született, hogy a Tamariska-dombon lévő rádióállomást el kívánják bontatni és ez a két előterjesztés ennek megvalósítása érdekében született. Az előterjesztések lényege az, hogy módosított szempontok alapján készüljön egy szabályozási terv annak érdekében, hogy a Tamariska-dombon ne épülhessen rádióállomás. Ennek elősegítése érdekében építési tilalom elrendelését indítványozzák, hogy a köztes időszakban sem lehessen ide rádióállomást építeni.

Tájékoztatásul elmondja, a rádióállomás üzemeltetésével kapcsolatban meglévő szerződéseket a hivatal munkatársainak közreműködésével megvizsgálták, majd ez úton is köszönetét fejezi ki a munkában résztvevő hivatali munkatársaknak a korrekt és gyors munkáért, amellyel segítettek a munkáját.

Ismerteti még, hogy elkészült egy levél a Magyar Telekom részére, amelyben felszólították a céget a jogsértő magatartás megszüntetésére, záros határidő megjelölésével – tekintettel arra, hogy az önkormányzattal kötött szerződése lejárt –. Kijelenti, amennyiben nem sikerül korrekt módon megegyezni, illetve szokás szerint nem reagálnak a levélre, akkor megteszik a szükséges jogi lépéseket és remélhetően ez a folyamat majd rövid határidőn belül le is zajlik.

Röviden ismerteti a határozati javaslatok lényegét.

Dr. Polinszky Tibor az elhangzottakat azzal egészíti ki, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslata helyett a helyszínen kiosztásra került egy új 2. számú határozati javaslat. A módosítás indokaként elmondja, hogy az eredeti határozati javaslat úgy tekintette a kérdést, mintha a szabályozási terv folyamatban lenne, azonban az 1. számú határozati javaslatban az erre vonatkozó határozatot az előterjesztő visszavonásra javasolja a képviselő-testületnek. A 2. számú határozati javaslatban ezért kell újból kijelenteni, hogy szabályozási terv készül, és ezért kéri, hogy a kijavított határozati javaslat menjen tovább.

Kérdések:

Zupkó János szót ad Menyhért Péternek kérdésfeltételeire.

Menyhért Péter megállapítja, az anyagban az van, hogy a kerületi szabályozási terv elkészítése okán kívánnak építési tilalmat elrendelni, ezért jelzi, ő úgy tudja, hogy ha nincs kerületi szabályozási terv a Tamariska-dombra – márpedig tudomása szerint jelenleg nincs –, akkor oda nem lehet építeni. Megkérdezi, amennyiben nem lehet oda építeni, akkor miért kell építési tilalmat elrendelni?

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad a főépítésznek.

Dr. Polinszky Tibor válaszában elmondja, ez így jogszerű, mert amennyiben valaki engedélyezési kérelemmel fordul a hatósághoz, akkor a hatóságnak a kérelmet el kell bírálnia és ebbe az esetben a Fővárosi Keretszabályozási Terv szerint kell, hogy a hatóság elbírálja, ott pedig nagyon kevés paraméter áll rendelkezésre, hogy meg lehessen adni rá az engedélyt. Hangsúlyozza, ez a rendeletalkotás egyrészt jogszerű, másrészt mindenféle engedélyezési eljárást fölfüggeszt a szabályozási terv kihirdetéséig.

Tenk András közli, tudvalevő, hogy ez a jogszerűtlen működési állapot már több mint egy éve fennáll (mobil átjátszó-torony a Tamariska-dombon), ezért ezt valóban meg kell szüntetni. Jelzi, számára az volt új információ, hogy a szolgáltató nem reagál a megkeresésekre és ezért a levelezés egyoldalúvá vált.

Felveti, ha ez az átjátszó-torony itt elbontásra kerül, akkor a hiánya mennyire okoz majd zavart a mobil kommunikációban, illetve befolyásolhatja-e a szolgáltatás minőségét? Megjegyzi, feltételezi, hogy lesz egy átmeneti időszak a régi bontása és új átjátszó telepítése között.

Zupkó János jelzi, pillanatnyilag nem az átjátszó-toronnyal kapcsolatos 218. számú előterjesztést tárgyalják, hanem a CSVÉSZ módosításról szóló 217. számút, ennek ellenére válaszára szót ad Gárday Baláznak.

Gárday Balázs a kérdésre válaszolva elmondja, ez egyszerű mérésekkel megállapítható, de erre ő nem hivatott és nincs is róla információja, de amennyiben a szolgáltató hajlandó a mérésre, akkor abban ő is szívesen részt vesz, mert rendelkezik annyi szaktudással ehhez, hogy véleményt tudjon nyilvánítani az ügyben.

Hangsúlyozza, nem szándékuk, hogy megbénítsák Csepelen a mobil kommunikációt. Hozzáteszi, mivel a szolgáltató nem volt túlságosan kész tárgyalni, illetve az előző önkormányzat által szervezett megbeszélésekből ők (az akkori ellenzék. – jkv vezető) ki voltak zárva, ezért nem tudja, hogy a tárgyalások során mik hangzottak el. Közli, bízik abban, hogy a most írt levélre a szolgáltató majd érdemben reagál és adott esetben kompromisszumos megállapodást tudnak kötni. Hangsúlyozza, a kompromisszumnak nem lehet része az, hogy a Tamariska-domb területén máshol épüljön rádióállomás.

Kijelenti, arra a felvetésre, hogy a jövőben milyen helyre, hová lehetne telepíteni, illetve kell-e kijelölni helyszínt, nem tud nyilatkozni, ez természetesen a másik féltől is függ.

Menyhért Péter megkérdezi, hogy a kerületi szabályozási terv elkészítése mennyiben fontos, mert tudomása szerint az önkormányzat honlapján van egy kerületi szabályozási terv anyag, egy konkrét szakértői anyag, ami már elkészült. Megjegyzi, nem tudja, hogy az mennyibe került.

Kifejti, ebben az anyagban nem lát semmiféle szakmai ellenvetést a Csepeli Zöld Kör által elfogadhatónak tartott áthelyezéssel kapcsolatban, illetve ami alapvetően elvetné azt, hogy a Tamariska-dombon átjátszó-torony legyen. Tudomása szerint nincs olyan természetvédelmi jogszabály, rendelkezés és szakmai gyakorlat sem, ami természetvédelmi területen megtiltaná az átjátszó-állomások létesítését. Megjegyzi, ő igazából nem érti, hogy ha elkészült egy KSZT –

márpedig elkészült, mert olvasható a honlapon -, akkor annak az annulálásának mi az indoka. Hozzáteszi, ez nem látszik az előterjesztésből sem, mert abban csak annyi van, hogy oda ne. Kijelenti, ő szakmai szervezet képviselőjében szeretne szakmai érveket hallani amellet, hogy miért van szükség egy új KSZT elkészítésére.

Gárday Balázs előre bocsátja, hogy válaszáat a főépítész vélhetően kiegészíti, majd elmondja, erre egyrészt lakossági igények miatt van szükség, másrészt mert egy új önkormányzat állt föl és az új önkormányzat vezetése egy olyan döntést hozott, hogy a Tamariska-dombon a meglévő átjátszóállomás lebontásra kerüljön és a jövőben ott ne lehessen rádióállomás.

Dr. Polinszky Tibor az elhangzottakat azzal egészíti ki, hogy egy korábbi képviselő-testületi döntés szerint a Hivatal mindent megtett a határozat végrehajtása érdekében. Tájékoztatásul elmondja, hogy az előző képviselő-testület utolsó szakbizottsági ülésére betervezték a portálra is kitett tervet, azonban határozatképtelenség miatt a bizottság az anyagot nem tárgyalta, arról döntés nem született. Kijelenti, szakmailag ez egy véleményezésre alkalmas anyag és gyakorlatilag most ennek folytatásáról van szó akként, hogy megváltoztak a szabályozási irányok. Az új szempontrendszer szerint sok egyéb építési tevékenységet részleteiben szabályozó rendeletet kíván elfogadni a képviselő-testület. Hangsúlyozza, a már elkészített anyagot nem kell kidobni, az egyeztetésre alkalmas, csak az továbbtervezés iránya változott. Hozzáteszi, jelen pillanatban még csak egy program van és nincs közzétéve se jóváhagyandó munkarész, se szabályozási tervlap. Megjegyzi, ha és amennyiben a program egyetértésre talál a szakbizottságnál és utána a huszonhat államigazgatási szervnél, akkor kerülhet – vélelmezhetően legkésőbb 2011 márciusában – a KSZT a bizottság, majd a képviselő-testület elé rendeletalkotás céljából. Hangsúlyozza, nem kidobott pénzről van tehát szó, hanem a megkezdett munkának új szempontok szerint történő befejezéséről.

Zupkó János megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a rendeletalkotás támogatására vonatkozó javaslatát.

10/2010.(XI.02.)VKB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról Szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról* szóló rendeletet megalkotásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XI.04.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Napirend 2. pontja: (218. számú előterjesztés)

Előterjesztés a Tamariska-dombon lévő átjátszó torony elbontásához szükséges intézkedésekről

Előterjesztő: Gárday Balázs informatikai tanácsnok

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Ismerteti, hogy a főépítész a 2. számú határozati javaslat vonatkozásában kiegészítéssel élt, amelyben javasolja a 2. számú határozati javaslat szövegének módosítását.

Ismerteti, a határozati javaslat szövege annyiban változott, hogy az első mondatában a „..... a tervezés alatt álló Tamariska-domb Kerületi Szabályozási Tervre vonatkozó elvárásokat az alábbiakban állapítja meg:” szövegrész helyébe a következő szövegrész kerül: „..... a Tamariska-domb területére Kerületi Szabályozási Tervet készít.”.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről hozzászólásra jelentkező nincs, majd szót ad Menyhért Péternek.

Menyhért Péter a 2. számú határozati javaslattal kapcsolatban kifejti, véleménye szerint ezzel a képviselő-testület a KSZT-re testálja azokat a jogosítványokat és kompetenciákat, amelyek a Fővárosi Önkormányzat, illetve konkrétan a természetvédelmi kezelési terv funkciója. Közli, ő azt tartaná tanácsosnak, ha az önkormányzat megsürgetné a Fővárosi Önkormányzatot, hogy a mulasztásos törvénysértését szüntesse be és végre alkossa meg a Tamariska-domb természetvédelmi kezelési tervét. Hozzáteszi, mert a KSZT semmire sem jogosít, illetve semmilyen lehetőséget nem ad a természet védelmére.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a hozzászólásokat lezárja, majd egyenként szavazásra bocsátja a határozati javaslatok elfogadását ajánló javaslatát.

11/2010.(XI.02.)VKB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Tamariska-dombon lévő átjárós torony elbontásához szükséges intézkedésekről* szóló előterjesztés 1. számú határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XI.04.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

12/2010.(XI.02.)VKB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Tamariska-dombon lévő átjárós torony elbontásához szükséges intézkedésekről* szóló előterjesztés helyszínen kiosztott, pontosított 2. számú határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XI.04.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

13/2010.(XI.02.)VKB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Tamariska-dombon lévő átjárós torony elbontásához szükséges intézkedésekről* szóló előterjesztés 3. számú határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XI.04.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 3. pontja: (212. számú előterjesztés)

Javaslat a 2011. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Bernádné dr. Faragó Ibolya az előterjesztő nevében felkéri Benkó Péter belső ellenőrt, hogy amennyiben szükségesnek tartja, tegyen szóbeli kiegészítést.

Benkó Péter jelzi, hogy nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

14/2010.(XI.02.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a 2011. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XI.04.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Napirend 4 pontja: (219. számú előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csete Balázs utcai Családsegítő Közösségi Ház működési költségeinek viselésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy sem az előterjesztő, sem a készítő nincs jelen az ülésen, bár a meghívó kiküldésre került, ezért javasolja, a bizottság döntsön arról, hogy ennek ellenére az előterjesztést napirendre veszi-e.

Bernádné dr. Faragó Ibolya jelzi, elolvasta a bizottság alakuló üléséről készült jegyzőkönyvét, amelyből kiderül, a bizottság részéről felmerült, hogy abban az esetben, ha az előterjesztő, vagy a készítő nincs jelen az ülésen, akkor a bizottság az előterjesztést ne tárgyalja meg. Kijelenti, természetesen jogi kötelezettsége nincs a bizottságnak arra, hogy ilyen segítség nélkül is tárgyaljon az előterjesztésről. Hozzáteszi, a mai anyaggal és a későbbiekben napirendre kerülő előterjesztésekkel kapcsolatban mégis is az a javaslata, hogy ha a bizottsági tagoknak sikerült megismerni az adott előterjesztést, akkor azért tárgyaljanak róla. Megjegyzi, ha esetleg a tárgyalás során sok kérdés merül föl egy-egy anyaggal kapcsolatban, akkor a tárgyalás menetében még nyilvánvalóan dönthet úgy a bizottság, hogy tekintettel a sok megválaszolatlan kérdésre, az anyagot leveszi napirendről, de azt javasolja, hogy ab ovo ne zárkózzanak el az adott előterjesztés megtárgyalástól azért mert nincs jelen az előterjesztő, vagy a készítő.

Zupkó János megállapítja, hogy az 1. számú határozati javaslat „A” és „B” alternatívát tartalmaz és a határozati javaslat pénzügyi kérdést érint, majd javasolja, hogy erre való tekintettel döntsön arról a bizottság arról, hogy előterjesztő és készítő hiányában is megtárgyalja-e az előterjesztést. Javaslatáról szavazást rendel el.

15/2010.(XI.02.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy előterjesztő és készítő hiányában is megtárgyalja az előterjesztést.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XI.04.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

0 igen

0 nem

7 tartózkodással

elutasítva

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság a bizottság ezzel a döntéssel az előterjesztést levette napirendről.

Napirend 5. pontja: (220. számú előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2010. év végi munkarendjére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megkérdezi az előterjesztés készítőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Bernádné dr. Faragó Ibolya megjegyzi, ha szmsz-szerű akar lenni, akkor nem, tekintettel arra, hogy az előterjesztésben minden le van írva, ezért csak az előterjesztés támogatását kéri a bizottság tagjaitól.

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

16/2010.(XI.02.)VKB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Polgármesteri Hivatal 2010. év végi munkarendjéről* szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XI.04.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Napirend 6. pontja:

Javaslat a Fenntartható Fejlődés Bizottsága ügyrendjének módosítására (jegyzői észrevétel alapján – lásd. mellékelt jegyzői észrevételt–)

Előterjesztő: Zupkó János bizottsági elnök

Zupkó János jelzi, a jegyzői észrevételt a meghívóval együtt mindenki megkapta e-mailen, ezért nem kíván bővebben szólni ez ügyben.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs az észrevétellel kapcsolatban. Javasolja, hogy a bizottság a jegyzői észrevétel alapján vonja vissza az előző ülésen hozott három határozatát és törölje az elfogadott ügyrend 6. § (3), (4) és (5) bekezdését, majd javaslatáról szavazást rendel el.

17/2010.(XI.02.)VKB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a 2010. október 27-én kelt jegyzői észrevétel alapján a *8/2010.(X.19.)FFB határozattal elfogadott ügyrendjének szövegéből törli a 6. § (3), (4), és (5) bekezdését és ezzel egyidejűleg visszavonja a bizottság, e pontokat megfogalmazó 5/2010.(X.19.)FFB, 6/2010.(X.19.)FFB és 7/2010.(X.19.)FFB számú határozatait.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XI.02.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Napirend 7. pontja:

Egyebek

- **javaslatkérés a bizottságra átruházható hatáskörökre vonatkozóan** (lásd. mellékelt jegyzői levelet)

Zupkó János elmondja, mindenki megkapta a jegyző levelét, amelyben felkérték a bizottság elnökét, hogy a bizottsággal egyeztetve tegyen javaslatot a bizottság hatáskörébe tartozó ügyekre.

Jelzi, a főépítész - a jegyző kérésére - áttekintette az előző testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága hatáskörébe rendelt feladatok jegyzékét – ez a már hatályon kívül helyezett SZMSZ 5/E számú melléklet – és felülvizsgálta az abban szereplő törvényi hivatkozásokat és készített egy anyagot, amely a helyszínen kiosztásra került. Felkéri a főépítészt, hogy tájékoztassa a bizottságot ez ügyben.

Dr. Polinszky Tibor a következőkről tájékoztatja a bizottságot: ez egy olyan munkaanyag, aminél a tevékenységeket a korábbi SZMSZ melléklet szerinti számozással látták el. Mindenhol beidéztek a törvényhelyek most hatályos normaszövegét. Jelzi, a korábbiakhoz képest ez sok helyen változott. Van olyan ahol részben megszűnő hatáskörök voltak, több helyen pedig azt jelezték, hogy a jogszabályhely hatályon kívül helyezésre került.

A leírtakkal kapcsolatban elmondja még, hogy a 2. oldalon, az „Ipari park” cím elnyerésének és viselésének szabályai feladat azért került a hatáskörök közé, mert a volt Csepel Művek területén többször történt erre való kezdeményezés, azonban ennek nem voltak meg a jogi alapjai. Hozzáteszi, jelen pillanatban is közterületen, több helyen ilyen jellegű tábla van, hogy Csepel Ipari Park, ezért ha és amennyiben megérnek a jogszabályi feltételek és a kérés előterjesztésre kerül, akkor éles ez a hatáskör és ezért javasolják, hogy ebben az esetben ez bizottsági hatáskör legyen.

Ismerteti, több helyen olyan hatáskörök láthatók – pl. a közlekedés területén a 4. oldalon, az útépítéssel, kezeléssel kapcsolatban jelezett feladat -, amelyek olyan operatív tevékenységek, amelyeket megítélésük szerint a mindennapi munkában a polgármester saját hatáskörben gyorsan és időben el tud végezni.

Zupkó János emlékeztet, a jegyzői felkérés szerint a bizottságnak november 5-éig javaslatot kell tennie a bizottsági hatásköröket illetően. Véleménye szerint, amennyiben a bizottság egyet tud érteni azzal, amit a főépítész összeállított, akkor ezt a munkaanyagot a bizottság nevében továbbítja a jegyzőnek, aki törvényességi szempontból majd átvizsgálja és ennek figyelembe vételével a testület felé javaslatot tesz az SZMSZ bizottsági hatásköreinek meghatározására.

Bernádné dr. Faragó Ibolya jelzi, ő is körülbelül ezzel kívánta kiegészíteni a felkérést, majd elmondja, hogy ezzel még csak elkezdődött egy feladat. Elmondja, hogy a szakma (ágazatvezetők) részére elsősorban az volt a jegyző úr kérése, hogy tekintsék át az eddigi hatásköri jegyzék jogszabályi hivatkozásait, azok hatályosulását és megfelelőségét. Ez az FFB bizottságot érintő hatásköröket illetően is megtörtént, ezért azt javasolja a bizottságnak, hogy ha egyéb javaslat nem merül fel e tekintetben, akkor ezt a javaslatot továbbítsák a Jegyzői Irodára, mint bizottsági javaslatot és majd ennek figyelembe vételével - az SZMSZ módosításának többi feladatával együtt - elkészülnek a hatásköri jegyzékek a korábbi formában.

Emlékeztet, a főépítész az imént jelezte, hogy korábban bizottsági hatáskörben lévő feladatokat testálna a polgármesterre. Ezzel kapcsolatban elmondja, még nem ismerik a tisztségviselők konkrét elképzelését a tekintetben, hogy mennyi feladatot szeretnének bizottsági hatáskörbe telepíteni, mi maradna a képviselő-testületnél és mi lenne polgármesteri hatáskörben. Hangsúlyozza, ezért mondta, hogy ennek az eléggé nagyszabású munkának ez még csak az eleje, majd hozzáteszi, azonban mindenképpen fontos a bizottságok véleménye is.

Kérdések:

Tenk András megkérdezi, jól értelmezi-e, hogy november 5-éig még lehet ezzel kapcsolatban javaslatot tenni.

Megállapítja, első közelítésben számára úgy tűnik, hogy elég sok minden ki lett véve a bizottság hatásköréből, ami lehet, hogy jó, de lehet, hogy nem. Jelzi, bár most látja először, számára úgy tűnik, hogy elfogadható ez az anyag, de lehetséges, hogy 5-éig még lesz valamilyen észrevétele.

Zupkó János felkéri az aljegyzőt, valamint a főépítészt, tájékoztassák a bizottságot arról, hogy miért ezek a hatáskörök kerülhetnek esetleg a bizottság hatáskörébe, illetve a korábbiakból több most miért nem (pl. a közlekedésigazgatással kapcsolatos hatáskörökből miért az a három).

Bernádné dr. Faragó Ibolya válaszában elmondja, november 5-ére a bizottság közös véleményét kérte a jegyző úr, de ez nem jelenti azt, hogy Tenk András, mint képviselő, ne adhatna javaslatot. Hozzáteszi, a javaslat később még egyeztetésre kerül a bizottsággal, és mint képviselői javaslat kerülhet be a bizottsági hatáskörök közé.

Dr. Polinszky Tibor a közlekedési igazgatással kapcsolatos hatáskörökre vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy pl. az 5. sorszám alatti hatáskörnél a bizottság a közút forgalmi rendjéről és

annak felülvizsgálatáról határozattal elfogad majd egy dokumentumot. Hozzáteszi, ennek végrehajtása és operatív feladatai a 4. oldalon felsorolt feladatok (például, hogy a gyalogos-átkelőhelyek megfelelően legyenek megvilágítva, vagy például a gyalogosok részére szolgáló vasúti gyalogos-átkelőhely létesítéséről is az önkormányzat gondoskodik). Megjegyzi, de ha a bizottság már elfogadta a tervet, akkor az egy operatív feladat, hogy ezt a mindennapi munkában a Polgármester, illetve a Polgármester irányításával a Hivatal, vagy adott esetben az útkezelő, a CSEVAK Zrt. végrehajtsa. Példaként említi még a 4. oldalról a közúti forgalom szervezésének elveivel kapcsolatos feladatokat, amelynél, ha meg van egy alap dokumentum, akkor annak megfelelően a Polgármester tud operatív intézkedéseket tenni.

Közi, az elmondott szempontok figyelembe vételével nézték át a korábbi bizottsági hatásköröket és az észszerűség, a gyakorlati végrehajtás szempontjából tették ezt a javaslatot. Hangsúlyozza, tehát nem olyan szempontból tettek javaslatot, hogy a bizottságtól feltétlenül elvonjanak hatásköröket. Hangsúlyozza, a bizottság az alap dokumentumok, az alap tervek esetében saját hatáskörben dönt, megfelelő szakmai vitát követően, de azt javasolják, hogy az operatív feladatok kerüljenek el a bizottságtól.

Zupkó János leszögezi, igazából ez egy munka, ami most kezdődik, az SZMSZ vonatkozó része folyamatosan átdolgozásra kerül.

Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd szavazásra bocsátja javaslatát, mely szerint a továbbdolgozás alapjául szolgáló munkaanyagként fogadják el a főépítész által beterjesztett munkaanyagot.

18/2010.(XI.02.)VKB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a főépítész által összeállított, a bizottságra átruházható hatáskörökre vonatkozó munkaanyagot elfogadja a képviselő-testület SZMSZ-ének módosítását előkészítő munkaanyagként.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülésen való napirendre tűzés időpontja

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

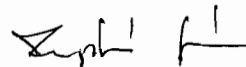
- Tájékoztatás a Városrendezési Iroda munkatársairól

Dr. Polinszky Tibor jelzi, annak érdekében, hogy a bizottság tagjai tudják, hogy a munkájuk kapcsán milyen kérdésekben számíthatnak Városrendezési Iroda munkatársaira, ő röviden be kívánja mutatni, hogy a kollégái milyen végzettséggel rendelkeznek (ismerteti az irodán dolgozók végzettségeit).

Elmondja, készített a bizottság tagjai részére egy összeállítást - egy kis füzetben - a hatályos és a folyamatban lévő szabályozási tervekről - amelyek egyébként a www.budapest21.hu portálon digitális formában is megtalálhatók -. Hozzáteszi, ebben a füzetben az alapvető információkhoz juthatnak a bizottság tagjai, hogy el tudjanak igazodni a munkájuk során.

Zupkó János megállapítja, hogy további közérdekű hozzászólás, bejelentés nincs, majd 16 óra 48 perckor az ülést berekeszti.

k.m.f.



Zupkó János
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné
bizottsági titkár