

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
Fenntartható Fejlődés Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Fenntartható Fejlődés Bizottsága** **2010. december 7-én (kedden) 17,00 órai** kezdettel a *Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében* (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Zupkó János	bizottsági elnök
Gergely István	bizottsági alelnök
Gárday Balázs	bizottsági tag
Bátky Endre	bizottsági tag
Kuti Balázs	bizottsági tag
Reznicsek Zoltán	bizottsági tag
Tenk András	bizottsági tag

Távolmaradók:

Nagy László	bizottsági tag (igazolt távollét)
Noé László	bizottsági tag (igazolt távollét)

Állandó meghívottként jelen vannak:

Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Baksa Lajos	irodavezető, Városépítési Iroda
Samu-Óvári Judit	irodavezető, Városrendezési Iroda

Külön meghívottként jelen vannak:

Halmos Istvánné	ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat
dr. Vas Tamás	jogtanácsos, CSEVAK Zrt.
Vágvölgyi György	osztályvezető, CSEVAK Zrt. Ingatlan-gazdálkodási Osztály

Zupkó János megállapítja a határozatképességet (7 fő van jelen), majd bejelenti, hogy Nagy László és Noé László betegség miatt igazoltan van távol. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a meghívóban jelezett napirend-tervezetet.

25/2010.(XII.07.)FFB

Határozat

A Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja: (254. számú előterjesztés)

Rendelettervezet a 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010.(II.23.)Kt rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 2. pontja: (252. számú előterjesztés)
Beszámoló a 2010. évi költségvetés I.-III. negyedévi teljesítéséről
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 3. pontja: (255. számú előterjesztés)
Javaslat a 2011. évi költségvetési koncepcióra
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 4. pontja: (251. számú előterjesztés)
Javaslat a Budapest, XXI. Kerület II. Rákóczi Ferenc út 266/a-268/c számú Társasház vonatkozásában hozott 315/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosítására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja:
Egyebek

Zárt ülés:

Napirend 6. pontja: (250. számú előterjesztés)
Javaslat Lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználókkal való lakáshasználati szerződés megkötésére
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
0 nem
0 tartózkodással **e l f o g a d v a**

Napirend 1. pontja: (254. számú előterjesztés)
Rendelettervezet a 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010.(II.23.)Kt rendelet módosítására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester
Külön meghívott: Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

Halmos Istvánné szóbeli kiegészítésében jelzi, hogy a módosítási javaslat kapcsán az új képviselők tájékoztatása érdekében részletesebben szól a költségvetésről is.

A költségvetés az önkormányzati feladatkörbe tartozó feladatokat, illetve a kerületi feladatok önkormányzati feladatkörbe tartozó részét tartalmazza. Az ezekkel a feladatokkal kapcsolatos kiadásokat, bevételeket a költségvetésben foglalják össze. A költségvetésről a képviselő-testületnek rendeletet kell alkotni, és jogszabály határozza meg azt is, hogy milyen szerkezetben.

A költségvetési rendelet tartalmazza a rendelet szövegét (a szabályokat és a költségvetés fő tételeit tartalmazza), valamint a végrehajtással kapcsolatos előírásokat (tartalékok felhasználását, kisebbségi önkormányzatok költségvetésének módosítását, valamint hogy az év során a rendeletet milyen időpontokban javasolja módosítani a képviselő-testület).

A rendelethez csatolt táblázatok közül az 1. számú táblázat az önkormányzat bevételeit tartalmazza, kerületi szinten.

A 2. számú melléklet az önkormányzat kiadásait tartalmazza összesítve, kerületi szinten. Ezt követően, ebből vezetik le visszafelé az önkormányzati intézményeik költségvetését (valamennyi nem önállóan gazdálkodó intézmény, valamint az önállóan működő intézmények költségvetését is), a Polgármesteri Hivatal költségvetését, majd részletezik a fejlesztési kiadásokat is.

A 3. számú melléklet a kerületi költségvetési intézmények költségvetését tartalmazza. Az önkormányzatnak jelenleg négy önállóan gazdálkodó intézménye van. Az egyik az Oktatási Szolgáltató Intézmény (OSZI), amelyhez tartozik valamennyi, a kerület által működtetett általános iskola, óvoda, bölcsőde, a középiskolák és a művelődési intézmények. Ezek mind önállóan működő intézmények, de gazdálkodás szempontjából az OSZI-hoz tartoznak és a működésükkel kapcsolatos kiadásokat a 3/a melléklet tartalmazza. Az intézmények működését intézményenként részletezésben a 6/a melléklet tartalmazza.

A 3/b melléklet az ÁMK költségvetését tartalmazza, ami egy speciális önállóan gazdálkodó intézmény. Ezen kívül önállóan gazdálkodó intézmény még a Csepeli Egészségügyi Szolgálat, valamint a Csepeli Szociális Szolgálat.

A 4. számú mellékletben található a Polgármesteri Hivatal kiadásai. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez nem csak a Polgármesteri Hivatal igazgatási kiadásait tartalmazza, hanem itt találhatóak az önkormányzati feladatok is (kerületüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok, ami a 4/a mellékletben van, valamint a kerületi beruházások is). Hozzáteszi, mindazon feladatokat, amelyeket az önkormányzat nevében, megállapodás alapján a CSEVAK Zrt. is bonyolít, a 4/a mellékletben lehet megtalálni, mert ezt a Polgármesteri Hivatal költségvetése tartalmazza.

A bizottság egyik feladatkörébe tartoznak az 5. számú mellékletben feladatonként részletezett kerületi beruházások, felújítások, valamint mindazon fejlesztési feladatok, amelyek a kerület vagyonát növelik, illetve a kerület fejlesztését, bármilyen vagyon-növekedést szolgálják.

Jelen pillanatban a 2010. évi költségvetés utolsó előtti módosítására tesznek javaslatot. Tájékoztatásul elmondja, még egy alkalommal, jövő év februárjában kerül sor a költségvetési rendelet módosítására. A zárszámadást megelőzően még egyszer lehet módosítani a rendeletet, amit akkor igazítanak az év végi teljesítéshez. Ekkor történik majd az elkövetkező időszakban érkező állami támogatások, valamint az eredetileg nem tervezett bevételek beemelése a költségvetési rendeletbe.

Zupkó János megállapítja, hogy a részletes szóbeli kiegészítést követően kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

26/2010.(XII.07.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló 5/2010.(II.23.)Kt rendelet módosításáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XII.16.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

6 igen

0 nem

1 tartózkodással

e l f o g a d v a

Napirend 2. pontja: (252. számú előterjesztés)

Beszámoló a 2010. évi költségvetés I.-III. negyedévi teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Külön meghívott: Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

Halmos Istvánné szóbeli kiegészítésében tájékoztatja a bizottságot, hogy ez az év a választások éve, ezért a költségvetés teljesítéséről szóló I.-III. negyedévi beszámolót, valamint a következő évi költségvetési koncepciót nem november 30-ig kell betérjeszteni a képviselő-testület elé, hanem a törvény szerint lehetőség van a határidő 15 nappal való meghosszabbítására.

Tájékoztatásul elmondja még, mivel már december van, ők elkészítették az október végéig szóló teljesítést és ezt a képviselő-testület megkapja majd a képviselő-testületi ülésen. Jelzi, reméli, hogy addigra minden adatuk meg lesz és már a november 30-ai teljesítést is prezentálni tudják, hiszen az az aktuális, de most, a koncepció meghatározásához még az I.-III. negyedévi teljesítést kellett előterjeszteni, ennek függvényében kellett a koncepciót előkészíteni.

Megítélése szerint a beszámolóban minden elég részletesen le van írva, ezért arról nem kíván részletesen szólni, ezért csak annyit említ meg, hogy az intézményi működési kiadásokat igyekeztek ágazatonként összefoglalva meghatározni. A beszámoló szöveges részében látható, hogy amikor értékelnek, vagy beszámolnak egy-egy területről, akkor egy-egy ágazaton belül minden intézményről szólnak (pl. a mikor az Oktatási Ágazatról beszélnek, akkor valamennyi oktatási jellegű intézményt oda sorolnak). Külön felhívja a figyelmet, hogy a Polgármesteri Hivatalról szóló beszámolóban igen nagy részt foglal el a kerület üzemeltetéssel, fejlesztéssel kapcsolatos beszámoló.

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetés I. – III. negyedévi teljesítéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XII.16.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

5 igen
0 nem
2 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 3. pontja: (255. számú előterjesztés)

Javaslat a 2011. évi költségvetési koncepcióra

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Külön meghívott: Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

Halmos Istvánné szóbeli kiegészítésében a következőkről tájékoztatja a bizottságot: bár az előterjesztésben minden benne van, szeretné részletesebben ismertetni, tekintettel arra, hogy elég későn, csak az elmúlt héten kapták kézhez. Megjegyzi, ennek az is az oka, hogy a hiány csökkentése érdekében az előző évi költségvetéshez képest jelentős változásokat terveznek. Megjegyzi, ha figyelembe veszik, hogy milyen mértékű ez évben a hiány, akkor úgy gondolja, igen nehéz feladat előtt áll az önkormányzat és az önkormányzat feladatait ellátó szervezetek is.

A költségvetés összeállításánál alapul vették a 2011. évi költségvetési törvényjavaslatot, amelyet jelen pillanatban is tárgyal az Országgyűlés. A javaslatban meghatározott számokhoz, irányelvekhez igazodtak, de természetesen, majd a végleges formájához igazítva alakítják ki az önkormányzat részletes költségvetési javaslatát.

Kifejti, a költségvetés szempontjából nagyon meghatározó ezen túl, hogy az önkormányzatnak jelentős hiánya van. Közli, a hiány évek óta fennáll, de az ez évi hiány jóval nagyobb, mint a korábbi évek hiánya. Jelentős lesz a következő évre áthúzódó kötelezettség is, aminek nincs fedezete, amit majd kezelni kell. A feladatok egy részét folyószámla-hitelből tudják teljesíteni, de lesznek olyan feladatok is, amelyeket nem teljesítenek. Hangsúlyozza, a hitelállomány is egy áthúzódó kötelezettség. Amit esetleg nem tudnak kifizetni, mert valamilyen oknál fogva nem valósul meg, akkor az a feladat kötelezettségként áthúzódik és arra a következő évben fedezetet kell biztosítani.

A fejlesztési forrásaik kivételével (északi bevétel) igen nagy a hiány (a működésnél), ami jelen pillanatban 3 milliárd 800 millió Ft.

Elmondja még, hogy az önkormányzat abból a szempontból is igen sajátos, hogy a bevételei behatároltak. A bevételeiket nem tudják olyan mértékben növelni, ahogy szeretnék, ezért a kiadásait kellene a bevételekhez igazítani, nem pedig fordítva. A kerületi önkormányzat a kiadások tekintetében a bevételeinél jóval többet, erején felül vállalt az elmúlt években, de különösen ebben az évben. Ezt most egy kicsit vissza szeretnék szorítani, ezért a feladatokat alacsonyabb kiadással tervezik, illetve már a koncepció szintjén is megfogalmazták, hogy az önként vállalt feladatok közül melyek azok, amelyek elhagyhatók.

A koncepció összeállításánál a bevételi oldalon részletesen leírták, hogy milyen bevételekkel számolnak. Kiemeli, hogy helyi adó vonatkozásában az önkormányzat a nem lakás célú helyiségeket adóztatja. Ennek az adótételnek 100.- Ft/m²-rel történő emelését javasolják a képviselő-testületnek. A javaslattal kapcsolatban elmondja, időközben az Országgyűlés a helyi adókról szóló törvényt módosította, azaz 200.- Ft-al megemelte a minimális alap-adótételt és így az 900.- Ft/m²-ről 1100.- Ft/m²-re emelkedett. Közli, helyi szinten nagyobb mértékű emelést nem javasolnak. A kerületi önkormányzat adópolitikáját tekintetbe véve megfelelőbb az, ha nem nagymértékben, de folyamatosan emelnek adót, mintha ez hektikusan történik (hol nem emelnek adót, majd utána egyszerre nagyobb mértékű emelés jön). A lassúbb, alkalmankénti kisebb mértékű emelés meglátása szerint mindenki számára sokkal elfogadhatóbb, mint a ritkább, de drasztikus emelés.

Kifejti, az önkormányzat most már évek óta - nyilvánvalóan a pénzügyi helyzet miatt is - nem változtatta a helyiségeinek, illetve lakásainak bérbeadásával kapcsolatos adótételeket, ezért most, bár a költségvetési törvényjavaslat 3,5 % inflációval számol, az önkormányzat 4 %-os bérleti díjemelést javasol. Hozzáteszi, a 4 %-os emelés minden területre érvényes, nem csak a lakás- és nem lakás célú helyiségek bérleti díjára. Ilyen mértékű emelést javasolnak az egyéb hasznosításoknál is, így a

közterületek, valamint az intézmények bérbeadása területén is. Az egyéb adótételeknél (pl. a gépjármű adónál) nem lesz jelentős változás, figyelembe véve az ez évi teljesítéseket és azt, hogy a behajtásnál a hatékonyabb behajtásra kell koncentrálni és így javasolják majd a gépjármű adó bevételek tervezését a költségvetés végleges összeállításánál.

Felhívja még a figyelmet arra, hogy az elmúlt években az északi bevétel kapcsán jelentős kamatbevétellel számolhattak, hiszen amíg nem költötték el az északi bevételt, addig azt a kamatokhoz igazodva folyamatosan rövid távú betétbe helyezték. Volt, amikor 7-800 millió Ft kamatbevételre tettek szert ilyen módon, azonban a kamatbevétel nyilvánvalóan csökken, ahogyan a folyamatosan megvalósuló beruházásokkal csökken az északi bevételösszege (a feladatokkal lekötött pénz elfogy, ahogyan folyamatosan megvalósulnak a beruházások) és a kamatbevételeknél ezért számoltak igen jelentős csökkenéssel. Az előző évhez képest ez több mint 200 millió Ft csökkenést jelent, ami az önkormányzat költségvetésében nem kis tétel. Nyilvánvalóan tartja, hogy azért amíg rendelkezésre áll a forrás, addig megpróbálják ebből a legtöbb kamatbevételt elérni.

Elmondja, hogy a kiadási oldalon megpróbálták a bevételekhez igazítani a kiadásokat, azonban a folyó bevételek még csak koncepció szintjén vannak meg. Jelzi, a 2011. évi tervezett bevételeket és a 2011. évi tervezett kiadásokat, sikerült majdnem egyensúlyba hozni, azonban a legnagyobb gondot az áthúzódó kötelezettség jelenti és a hiány is ebből adódik.

Kijelenti, strukturális változtatást most még nem nagyon tudtak átvezetni a költségvetésben, illetve megjelölni a koncepcióban, hiszen az idő rövid arra, hogy az elkövetkezendő időszakban sor kerüljön mindenféle változtatásra és ezért kiadáscsökkentést javasolnak, akár megtakarításokkal, akár a feladatok más módon, másféle szemléletű végrehajtásával (egyeztetve valamennyi intézmény vezetőjével, akik befogadták ezeket a javaslatokat).

A személyi juttatás és a dologi kiadás területén 5-5 % kiadáscsökkentést javasolnak. Bár ő sem úgy hallja a rádióban, hogy ilyen mértékű lesz az árváltozás, de azért 4 %-os energia árváltozással számoltak (és ezt az összeget céltartalékba helyezték, mert ez igen nagy tételt jelent az intézmények dologi kiadásában).

A másik nagy tétel az intézmények dologi kiadásában az étkeztetési költség, hiszen a gyermekintézményekben, a szociális ellátás területén az intézményi ellátás alapfeladata az étkeztetés. Az előterjesztés ezen a területen is 4 %-os emeléssel számol, de a végleges anyagban - az étkeztetést biztosító cégekkel folytatott tárgyalások alapján - az étkezési térítési díjakra vonatkozóan 4,2 %-os emelést javasolnak. Az Oktatási Ágazat ehhez már elő is készítette a rendelet-módosítást.

Ismerteti, a javaslatban az elmúlt évekhez képest drasztikusan csökkentették a támogatásokat, (minden olyan feladatot kihagytak, ami nem önkormányzati feladat). Jelzi, ezzel párhuzamosan azonban jövőre is lesz pályázati lehetőség a civil szervezetek számára, azonban az önkormányzat elsősorban olyan feladatokat kíván támogatni, amelyek az önkormányzati feladatellátást segítik elő. Amint azt Polgármester úr is elmondta, az önkormányzat nem kíván működési célú támogatást nyújtani a civil szervezeteknek. A támogatás csak a kerületi feladatok ellátását, a kerület fejlődését, jobbítását szolgálhatja.

A kerületüzemeltetési feladatokról elmondja, hogy a vagyonkezelő szervezet vezetőjével történt egyeztetést követően a CSEVAK Zrt. fenntartásával, működtetésével kapcsolatos kiadásokat és a kerületüzemeltetésre fordítható előirányzatokat is nagyobb arányban csökkentették, mint 5 %. Csökkentenék a támogatások összegét, különösen a parkfenntartás területén, de egyéb területeken is. A külső vállalkozókkal kötött szerződések, megbízások alapján ellátott feladatok egy részét a jövőben saját hatáskörben kívánják ellátni, ami nyilvánvalóan a kiadások csökkenéséhez vezet. A jövőben a meglévő előirányzatok, meglévő pénzeszközök hatékonyabb felhasználása a cél.

A költségvetési koncepció végén megfogalmazásra kerültek azok az elvek, javaslatok, amelyek mentén javasolják összeállítani a 2011. évi költségvetést.

Zupkó János üdvözlendőnek tartja azokat a javaslatokat, amelyekkel csökkenteni tudják az önkormányzat kiadásait, akár a parkfenntartás területén is. Jelzi, talán nem tartozik szorosan ehhez a bizottsághoz, de ha például az intézményekben az étkezési térítési díjakat megemelik, akkor reméli, hogy ez a minőség javulását is eredményezi majd, mert meglátása szerint az hagy némi kívánnivalót maga után.

Kérdések:

Gergely István előrebocsátja, tekintettel arra, hogy a költségvetési koncepció elfogadása impliciten azt jelenti, hogy elfogadják az építményadó mintegy 10 %-os emelését is, megkérdezi, hogy az előterjesztő ezzel kapcsolatban egyeztetett-e a Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesületével, illetve választ vár arra, hogy egyáltalán milyen egyeztetéseket folytattak le társadalmi, vagy politikai szervezetekkel.

Kérdezi továbbá, hogy a 4/10 oldalon, az első bekezdés utolsó mondatát hogyan kell érteni („A tervezett adóemeléssel az adómérték 1150.- Ft/m²-re változik, mellyel a 2010. évi várható adóbevételt is figyelembe véve 19 %-al nagyobb adóbevétel tervezhető.”). Megjegyzi, ő ezt nem érti, mert a tervezett adóemelés 10 %-nál kevesebb.

Tenk András az előző kérdéshez csatlakozva megkérdezi, a nem lakás céljára szolgáló építményekre kivetett adó a garázsokra is vonatkozik-e.

Halmos Istvánné válasza: a garázs adómentes.

Tenk András megkérdezi, hogy a Háros területén lévő, nem lakás céljára szolgáló építmények után is adózni kell-e. Megjegyzi, Háros egy kényes területe Csepelnek. Felveti, akinek ott valamilyen üzleti tevékenysége fűződik a területen lévő ingatlanhoz, az kibírja-e majd a javasolt mértékű, 10 %-os adóemelést, figyelembe véve a hárosiak versenyképességét, jövedelmi helyzetét.

A véleménye szerint titokzatosan hangzó „északi bevétellel” kapcsolatban megkérdezi, jól érti-e, hogy ami pénz ebből még meg van, az betétben van elhelyezve. Amennyiben igen, akkor megkérdezi, hogy milyen betétben, illetve hány %-os kamatozása a befektetés.

Közli, a koncepció végén ugyan megtalálta, hogy a kiadáscsökkentéssel az önkormányzati kötelező feladatellátás nem kerül veszélybe, de azért javasolja, dolgozzanak azért, hogy ez valóban ne kerüljön veszélybe, annak ellenére, hogy a kiadásokat csökkenteni kell.

Jelzi, nem látta viszont azt, hogy az önkormányzati törvény, valamint a civil szervezetekről szóló törvény értelmében terveznék, hogy feladatátvállalásokat biztosítanának a civil szervezetek számára annak érdekében, hogy a feladatellátások valóban ne kerüljenek veszélybe. Megjegyzi, tudvalevő, hogy a civil szervezetek a versenyszférához képest kisebb páci áron dolgoznak, annak ellenére, hogy minőségi munkát tudnak letenni az asztalra.

Üdvözlendőnek tartja, hogy a kerületi célok megvalósításánál elsősorban pályázati úton történő megvalósítással történnek a feladatellátások. Felveti, ha pályázatról van szó, akkor általában nagyobb önrészre is (25%, vagy 50 %) szükség van - bár vannak kivételek (0 %-os önrészű), illetve alacsony önrészű (5 %) pályázatok is -, ezért megkérdezi, erre a célra (önrész) van-e valamilyen elkülönített alap és menet közben ebből nem vesznek-e el.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad Halmos Istvánnénak.

Halmos Istvánné válaszában Gergely István kérdésére a következőket mondja: ők szakmailag nem folytattak egyeztetést az adóról, azt azonban nem tudja, hogy politikai egyeztetés történt-e.

Az adóemelés várható mértékének hatásaira vonatkozó kérdésre elmondja, hogy 2010. évi eredeti tervhez képest, az adóemeléssel együtt a jövő évi várható teljesítés 19 %-os emelkedést jelent, figyelembe véve az ez évi várható teljesítést is. A 2010. évi költségvetésben 1,250 milliárd Ft adóbevételt terveztek és ehhez képest a növekedés 19 %, ami tartalmazza a 2010. évben várható teljesítést, valamint az adóemelést.

Tenk András kérdésére elmondja, hogy Hárosnál zártkertek vannak, de ott is vannak vállalkozások (pl. Retz Bútorgyár), akik fizetnek adót. Közli, Hároson mentesek az adó alól, illetve az üdülőknek 50 %-os kedvezménye van, de ezt nem tudja pontosan, mert a helyi adórendeletéről nincs pontos ismerete (jelzi, kár, hogy nincs itt az Adóügyi Iroda vezetője). Megjegyzi, függetlenül attól, hogy Háros külterület, azért adóztatják a vállalkozókat. Ígéri, hogy majd pontos választ ad a kérdésre.

A betétre, valamint a kamatra vonatkozó kérdésre elmondja, rövidtávú betétbe helyezik a pénzt, ami maximum 6 hónapos lekötést jelent. Hozzáteszi, 2006-tól helyezik betétbe a pénzt és a jegybanki kamattól függően – 5-6 bank árajánlatát figyelembe véve – döntenek a betétbehelyezésről. Pillanatnyilag 6,71 %-os kamatozása volt a három hónapra lekötött betét kamata. A várható felhasználástól függően egy hónapra 6,56 %-os, vagy 6,54 %-os kamatra tették be a 700 millió Ft-ot. Jelen pillanatban, november 30-tól emlékezetére szerint a jegybanki alapkamat 5,5 %. Tájékoztatásul elmondja, 2008 végén, amikor a pénzügyi krízishelyzet kialakult, volt olyan is, amikor több mint 14 %-os kamatra helyeztek el 5 milliárd Ft-ot és majdnem 200 millió Ft kamatot kaptak egy féléves betételhelyezésre, tehát változó, hogy mikor mekkora kamatbevételt tudnak elérni. Hangsúlyozza, azért teszik be a pénzt rövidtávra, mert a kamatok változnak, hosszú távú betétnél másként kell kezelni a dolgot. Tapasztalatuk szerint rövidtávra elhelyezett pénzzel nagyobb bevételt lehet elérni.

A civil szervezetek támogatására vonatkozó kérdésre elmondja, a részletes költségvetés majd tartalmazni fogja a civil szervezetek - pályázati úton történő - támogatására fordítható keretet is.

Tenk András (kérdése mikrofonon kívül hangzik el, így nem érthető).

Halmos Istvánné elmondja, az konkrétan nem fogalmazódott meg, hogy milyen feladatokat adnának át a civil szervezeteknek. A civil szervezetek részére a pályázati keret a jövő évben is rendelkezése áll majd, de, hogy milyen formában, hogyan, az majd ezt követően fog kialakulni.

Tenk András (reagálása mikrofonon kívül hangzik el, így nem érthető).

Halmos Istvánné hangsúlyozza, pillanatnyilag koncepció szinten van megfogalmazva a jövő évi költségvetés összeállításának alapja. Nyilvánvalóan majd a részletes kidolgozás során határozzák meg a keret nagyságát és azt követően lehet megfogalmazni a felhasználásra vonatkozó elveket.

Elmondja, a költségvetésben, a céltartalékban mindig is terveztek keretet a kisebb pályázati önrészek biztosításához. A nagyobb pályázati önrészek biztosítása az északi pénzből történt. Hangsúlyozza a jövőben is képeznek ilyen keretet, bár a korábbi évekhez képest alacsonyabb összeggel, mert a korábbi 50 milliós keretösszegeből minden évben minimális felhasználás történt. Elmondja, a fejlesztési célú pályázatokra az északi pénzből biztosítottak forrást. Az egyéb pályázatok esetében pedig a képviselő-testület döntött a pályázati önrész biztosításáról (pl. a közművelődéssel kapcsolatos pályázatnál). A céltartalékban erre évek óta rendelkezésre áll előirányzat és ezt tervezik a jövőben is.

Hozzászólások:

Gergely István közli, ő a nem kötelező feladatok mennyiségének és a ráfordított összegeknek a megnyirbálásával koncepcionálisan egyet tud érteni, de természetesen csak abban az esetben, ha ez nem válogatás nélkül történik, hanem átgondoltan és feladatorientáltan.

Jelzi, az építményadóval kapcsolatban problémát lát. Az előző képviselő-testület 2009-ben és 2010-ben nem emelte az adó mértékét, pontosan a válságra, a recesszióra való tekintettel. Kijelenti, ő ebben a pillanatban nem érzi azt, hogy megindult volna a gazdaság, hogy dübörögne a gazdaság és ezért kérdezte (és a képviselő-testület ülésén erről a polgármestert is megkérdezi majd), hogy vajon a csepeli vállalkozókkal folytatott-e ezzel kapcsolatban egyeztetést. Hozzáteszi, mert ugyan a 100.- Ft-os építményadó-emelés nem tűnik soknak, de pillanatnyilag fogalmuk sincs arról, hogy ezt a csepeli vállalkozók tudják-e vállalni, ki tudják-e fizetni, ezért ő ezt nem tudja támogatni, így a költségvetési koncepciót sem. Kéri, gondolják át még egyszer az építményadó emelésével kapcsolatos döntést.

Tenk András a civil szervezetekkel kapcsolatban elmondja, szerény információi szerint (hét éves civil szervezeti tapasztalata alapján) jelzi, az önkormányzat részéről nem történt működési célú támogatás a civil szervezetek számára. Információi szerint csak és kizárólag feladatokhoz rendelt támogatások voltak, amiből nem lehetett működési célú tartalékot képezni.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szót ad Halmos Istvánnénak.

Halmos Istvánné közli, de igen, volt működési célú támogatás a civil szervezetek részére. Hozzá futnak be a civil szervezetek elszámolásai, így látja, hogy igen sok működési jellegű támogatás volt. Olyan céllal született meg a támogatási szerződés, hogy működési célra adja a pénzt az önkormányzat. Jelzi, meg tudja mutatni, hogy az összegek nagy része ilyen jellegű támogatás volt.

Zupkó János köszöni a választ és jelzi, ebbe biztosan betekinhetnek, így ezt Tenk András is meg tudja nézni. Szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

28/2010.(XII.07.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XII.16.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

5 igen

1 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Napirend 4. pontja: (251. számú előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. Kerület II. Rákóczi Ferenc út 266/a-268/c számú Társasház vonatkozásában hozott 315/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Külön meghívott: dr. Vas Tamás jogtanácsos, CSEVAK Zrt.

Dr. Vas Tamás jelzi, technikai jellegű kiegészítést kíván tenni. A Polgármesteri Hivatalba az előterjesztés két verzióban került megküldésre, ezért szeretné tudni, hogy a bizottság tagjai elé a pontosított verzió került, amelyben a határozati javaslat harmadik sorában az szerepel, hogy „...*támogatása /ÖKO-PROGRAM/ tárgyában 2009. évben kiírt pályázata ...*”, tekintettel arra, hogy a korábbi verzióban 2008. évi pályázatra hivatkoztak, ami nem helyes. A döntésnél mindenképpen az kell, hogy a 2009. évi pályázatra hivatkozzanak.

Zupkó János közli, előtte a 2009. évi verzió van, így feltételezi, hogy a bizottság többi tagja előtt is.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

29/2010.(XII.07.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Budapest, XXI. Kerület II. Rákóczi Ferenc út 266/a-268/c számú Társasház vonatkozásában hozott 315/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosításáról* szóló előterjesztést *elfogadásra ajánlja* a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2010. XII.16.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

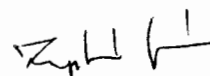
Zupkó János a napirendet lezárja, majd az 5. napirendi pont megtárgyalásához zárt ülést rendel el. (a zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. vezető)

Napirend 6. pontja:

Egyebek

Zupkó János megállapítja, hogy közérdekű észrevétel, bejelentés nincs, majd 17 óra 53 perckor az ülést berekeszti.

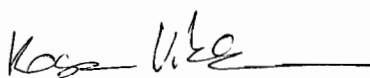
k.m.f.



Zupkó János
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné
bizottsági titkár

Jegyzőkönyvet formailag ellenőrizte:



Kasa Viktória
Szervezési Irodavezető