

**BUDAPEST XXI.  
KERÜLET**



**CSEPEL  
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
Fenntartható Fejlődés Bizottsága**

### **Jegyzőkönyv**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Fenntartható Fejlődés Bizottsága** **2011. február 21-én (hétfőn) 17,30 órai** kezdettel a *Polgármesteri Hivatal* **Nagytanácstermében** (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Zupkó János	bizottsági elnök
Gergely István	bizottsági alelnök
Gárday Balázs	bizottsági tag
Kuti Balázs	bizottsági tag
Nagy László	bizottsági tag
Noé László	bizottsági tag
Reznicsek Zoltán	bizottsági tag
Tenk András	bizottsági tag

**Távolmaradó:** Bátky Endre bizottsági tag (igazolt távollét)

#### **Állandó meghívottként jelen vannak:**

Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
dr. Polinszky Tibor	főépítész
Samu-Óvári Judit	irodavezető, Városrendezési Iroda
Pabar Lajos	Csepel-Háros Lakossági Egyesület elnöke

#### **Külön meghívottként jelen vannak:**

Halmos Istvánné	ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat
Kanyik Csaba	ágazatvezető, Szociális és Egészségügyi Ágazat
Samna Gábor	kabinetfőnök
dr. Süli Eszter	jogi ügyintéző, Igazgatási Iroda
Hudák János	PEB, bizottsági tag
Devecseriné Bauer Éva	pályázati ügyintéző, CSEVAK Zrt.

#### **Jelen vannak még:**

Pusoma Gábor Csepeliek a Zöld kis Duna-partért Egyesület képviselőjeként  
Tamási György Csepeliek a Zöld kis Duna-partért Egyesület képviselőjeként  
Tamási László Csepeliek a Zöld kis Duna-partért Egyesület képviselőjeként

**Zupkó János** megállapítja a határozatképességet (8 fő van jelen), majd bejelenti, Bátky Endre jelezte, hogy munkaköri elfoglaltságból adódóan nem tud részt venni a mai bizottsági ülésen.

Ismerteti, az eredetileg kiküldött meghívóhoz képest annyi változtatást kezdeményez, hogy az első két napirendi pontot javasolja felcserélni, valamint harmadik napirendként az időközben betervezésre került SZMSZ módosításról szóló rendelettervezetet javasolja napirendre tűzni. A további napirendek változatlanul maradnának, csak értelemszerűen átszámozásra kerülnek.

Megállapítja, hogy a javasolt napirend-tervezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, majd szavazásra bocsátja az előzőekben pontosított napirend-tervezetet.

A Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:** (48. számú előterjesztés)

Rendelettervezet a 2010. évi költségvetésről szóló 5/2009.(II.23.)Kt rendelet módosítására

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 2. pontja:** (45. számú előterjesztés)

Rendelettervezet a 2011. évi költségvetésről

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (43. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete .../(...) önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (32. sz. előterjesztés)

Javaslat légi zaj csökkentése érdekében tárgyalások kezdeményezésére

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 5. pontja:** (31. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület Krizantém utca 26-28. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 326/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosítására

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 6. pontja:** (39. számú előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat 2011. évi kiemelt céljainak meghatározására

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 7. pontja:** (42. számú előterjesztés)

Javaslat a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről szóló megállapodásra

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (38. számú előterjesztés)

Javaslat a „Csalitos utcai Gyermekek botanikus kert” kialakítására a Csalitos óvoda mögötti zöldterület felhasználásával

**Előterjesztő:** Tenk András tanácsnok

**Napirend 9. pontja:** (37. számú előterjesztés)

Javaslat komposztálási program kidolgozására Csepelen, kombinálva a házhoz menő szelektív gyűjtéssel

**Előterjesztő:** Tenk András tanácsnok

**Napirend 10. pontja**

Egyebek

**Határidő:** elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Zupkó János bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

**e l f o g a d v a**

**Napirend 1. pontja:** (48. számú előterjesztés)

Rendelettervezet a 2010. évi költségvetésről szóló 5/2009.(II.23.)Kt rendelet módosítására

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Külön meghívott:** Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

**Halmos Istvánné** szóbeli kiegészítésében röviden összefoglalja és indokolja a rendeletmódosítási javaslatban leírtakat, melynek lényege, hogy javasolják az utolsó módosítás óta eltelt időszak

pénzmozgásainak átvezetését, valamint a költségvetés felülvizsgálata eredményeképpen, mintegy 279 millió Ft-al javasolják csökkenteni az önkormányzat költségvetési hiányát. A rendelettervezet az ehhez szükséges előirányzat módosításokat is tartalmazza, mert ez szükséges ahhoz, hogy eleget tegyenek a beszámolási kötelezettségüknek a Magyar Államkincstár felé (március 17-ig). Jelzi, a 2010. évi Zárszámadást áprilisban hozzák majd a Képviselő-testület elé.

**Zupkó János** felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztéshez Takács Imre könyvvizsgáló is készített véleményt, ami mindenki számára elérhető.

Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát.

**79/2011.(II.21.)FFB**

**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetés módosításáról szóló előterjesztést a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.  
**Felelős:** Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodással

**e l f o g a d v a**

**Napirend 2. pontja:** (45. számú előterjesztés)

**Rendelettervezet a 2011. évi költségvetésről**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Külön meghívott:** Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

**Halmos Istvánné** szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: a 2011. évi költségvetési javaslatot két kivétellel a képviselő-testület által elfogadott költségvetési koncepció alapján állították össze. A koncepcióhoz képest változtatás a Polgármesteri Hivatal, valamint a városüzemeltetés feladatainál történt. Mindkét helyen alacsonyabb szinten terveztek, melynek oka az is, hogy a 2011. évi bevételeknél a tervezettnél lényegesen kevesebb iparüzési adóval, valamint kevesebb állami támogatással számolhatnak, holott mindkét bevételi forma meghatározó a kerület költségvetése szempontjából. Közli, a kiadásait is a csökkenő bevételekhez kellett igazítani.

Az önkormányzat kötelező feladatait ellátó intézmények vonatkozásában elmondja, hogy a költségvetésük a koncepcióban meghatározottaknak megfelelően 5 %-os személyi és dologi kiadáscsökkentéssel került előterjesztésre. Hozzáteszi, arra az esetre, ha bármiféle gondot jelentene az intézmények költségvetésének teljesítése, a dologi kiadások teljesítéséhez 50 millió Ft céltartalékot terveztek az OSZI-nál. Megjegyzi, több olyan feladat szerepel a céltartalékok között, amelyek ellenőrzöttebb felhasználást tesznek lehetővé, de biztonságot is jelentenek ahhoz, hogy a kiadások csökkentése mellett a feladatok ellátása azért, ha szerény keretek között is, de biztosítható legyen.

A Polgármesteri Hivatal költségvetése vonatkozásában elmondja, a személyi juttatásoknál ugyanúgy érvényesül az elvonás, azonban itt a tavalyi tervezett előirányzathoz képest, a képviselő-testület döntése alapján nem számolhatnak jelentős kiadáscsökkenéssel (a Közterület-felügyelettel kapcsolatos feladatátvételből adódó, mintegy 31 fős létszámfejlesztés miatt, valamint, mert a CSEVAK és a Polgármesteri Hivatal közötti feladatátrendezés következtében a Hivatal vonatkozásában létszámnövekedésről döntött a képviselő-testület). A létszámnövekedésről elmondja még, annak ellenére, hogy a képviselő-testület 32 fős létszámnövekedést határozott meg, az előterjesztő az előterjesztésben csak 29 fő létszámnöveléssel tervezett, mert a korábban előterjesztett 20 fős közterület-felügyeleti tevékenységgel kapcsolatos létszám helyett 17 fős létszámmal számoltak, mert az önkormányzat vezetése úgy látja, a feladat ezzel a létszámmal is ellátható.

Tekintettel arra, hogy a képviselő-testületnek rendeletben kell döntenie az előirányzatokról és az engedélyezett létszámkeretről, a költségvetési rendelettervezetben tesznek javaslatot ennek módosítására (csökkentésére) és az előirányzatban is ennek megfelelően kerület meghatározásra a személyi előirányzat juttatása is.

A városüzemeltetési feladatokról elmondja, hogy ezeket a 4/a melléklet feladat típusonként mutatja, meghatározott előirányzatokra bontva. Hozzáteszi, ezen a területen egyfajta átrendeződésre, illetve

feladatváltásra, a tevékenységek végrehajtásának módosítására kerül sor. Ez azt jelenti, hogy csökkenteni szeretnék a külső kivitelezőkkel végeztetett feladatokat és egyúttal növelni kívánják a saját hatáskörben ellátott feladatokat, amiktől olcsóbb és hatékonyabb feladatellátást remélnek.

A feladat elvégzésére az előző évinél jóval kevesebb előirányzat áll rendelkezésre és ez valószínűleg bizonyos vonatkozásban a kerület külsején is meglátszik majd, de annak érdekében, hogy később a feladataikat biztonságosabban lássák el, valamint, hogy az önkormányzat a pénzügyi egyensúly irányába haladjon, ezeket a szigorító lépéseket szükséges megtenni.

Jelzi, néhány összehasonlító adatról kívánja tájékoztatni a bizottságot, melyek a következők:

amíg a 2010. évi költségvetési rendeletben a költségvetés hiánya 3 milliárd 755 millió Ft volt, addig a 2011. évi költségvetési rendelettervezetben a hiány mértéke nem éri el a 2 milliárd 700 millió Ft-ot. Amíg a 2010. évi költségvetési hiányban az áthúzódó kötelezettségek mértéke 2 milliárd 344 millió Ft volt, addig most nagyobb az áthúzódó kötelezettség, mert ez több mint 2 milliárd 400 millió Ft, ami azt jelenti, hogy a tárgyévi költségvetés hiánya a tavalyi több mint 1 milliárd 400 millió Ft-tal szemben 200 millió Ft.

Felhívja a figyelmet, hogy a költségvetési előterjesztés belső szerkezete is változott, mert az államháztartási törvény előírta, hogy a költségvetésükben külön kell meghatározni a működési költségvetést és a felhalmozási költségvetést. Megjegyzi, végül is ugyanazokat az adatokat tartalmazza, csak az adatok elcsúsztatásra kerültek (ez az 1. és a 2. számú mellékletnél jól látható). Átrendezték a bevételeiket is, de ugyanazok a kifejezések, ugyanazok a tételek szerepelnek benne, csak egy kissé át kellett rendezni őket a törvényi előírásnak megfelelően.

### **Kérdések:**

**Gergely István** kérdései a következők: az előző évi pénzmaradvány mintegy 3 milliárd Ft-os tételét azért nem tudják bevonni a költségvetésbe, mert teljes egészében feladattal terhelt?

Megállapítja, hogy a költségvetés az építményadó bevételénél 19,05 %-os bevétel növekedést tartalmaz, ezért megkérdezi, ez miből adódik. Megjegyzi, a 100 Ft-os adóemelésből vélhetően nem. Hozzáteszi, amennyiben ez a bírságok és a pótlékok összegéből adódna, akkor megkérdezi, ez vajon behajtható-e?

Jelzi, a 16. oldalon, a közutak fenntartására, fejlesztésére vonatkozó részben leírtakat nem egészen érti. A mondat így szól: „A 2011. évi tervezett előirányzat 405.403 eFt. Ebből a működési kiadások tervezett összege 219.780 eFt, 57,1 %-kal alacsonyabb a 2010. évi eredeti előirányzatnál. Az itt elvégzendő feladatok többsége lakossági igényeket vesz figyelembe és azt rangsorolja. A feladatok ellátását a vagyonkezelő úgy tervezi, hogy a nagyobb arányú önerő bevonásával költséghatékonyabb üzemeltetést kíván megvalósítani.” Közli, nem egészen érti, hogy ez hogyan történik, azaz, az 57,1 %-os csökkenést hogyan fogja majd a CSEVAK Zrt. kompenzálni?

Megjegyzi, következő kérdése vélhetően költői kérdés marad. Kérdése a következő: a városfejlesztési feladatokra ez a 33.899 eFt - ami az előző évi elég alacsony költségnél is alacsonyabb 65 %-al - mire lesz elég, illetve elég lesz-e egyáltalán?

**Tenk András** megállapítja, a Jedlik Gimnázium tornatermének újraparkettázására emlékezete szerint 7,5 millió Ft-ot szavazott meg a Képviselő-testület, míg ebben az előterjesztésben 8 millió Ft szerepel, ezért megkérdezi, minek tudható be a különbség?

Megállapítja továbbá, hogy a Tamariska-dombra el volt különítve 25 millió Ft, azonban ha jól olvasta, akkor ez át lett csoportosítva, illetve meg lett szüntetve, ezért megkérdezi, helyette várható-e valami fejlesztés, illetve költség erre a területre vonatkozóan?

**Zupkó János** megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről további kérdés nincs, majd kérdésisi lehetőséget ad Pabar Lajosnak.

**Pabar Lajos** a Csepel-Háros Lakossági Egyesület elnökeként a következőket mondja: a kérdésfeltétel előtt fontosnak tartja felhívni a bizottság tagjainak figyelmet arra, hogy Csepel-Háros egy olyan jelentős nagyságú része Csepelnek, amely, ha a Főváros önálló kerülete lenne, akkor a területek nagysága alapján a 21. helyen szerepelne a fővárosi kerületek között, mert nagyobb a területe a főváros V., VI. és a VII. kerületeinél. Hozzáteszi, Csepel-Hárosról ezen kívül még azt is tudni kell, hogy jelenleg a kerület egyik olyan szegényfoltja, ahol az ott élő lakosság a XXI. századhoz és a fővárosához méltatlan körülmények között kénytelen élni és ahol a terület szabályozásának halogatása miatt létrejött anomáliákat az idő előrehaladásával arányosan, egyre nehezebb lesz megszüntetni.

A terület bemutatása után a következő kérdéseket teszi fel:

- Konkrétan milyen tevékenységet kell érteni az előterjesztés 15. oldalán a 4820. pontban leírtak alatt, mely szerint „az előirányzat 15 millió Ft-ot tartalmaz a különösen veszélyeztetett

területek – Ófalu, Csepel Művek területe, Háros – ingatlanai nyilvántartásának rendezésére...”.

Ebből a 15 millió Ft-ból konkrétan mennyi a Csepel-Háros ingatlan-nyilvántartásának rendezésére előirányzott összeg?

- Az 5. számú mellékletben a „hárosi terület 4-8 szektorok szabályozási tervének előkészítése, elkészítése” szöveg alatt mit kell érteni?

Ehhez kapcsolódóan választ vár arra, hogy az erre előirányzott bruttó 20 millió Ft mire lesz elegendő, tekintetbe véve, hogy az előző években ennek az előirányzatnak a többszörösét költötték el teljesen használhatatlan tanulmányok készítésére?

- Kérdezi továbbá, hogy mit kell érteni az előterjesztés 2/a melléklet 4932. sorában leírtakon: „mélyszegénységben élő családok és gyermekek számára megvalósuló komplex programok (Háros)”?

Választ vár arra is, hogy az itt előirányzott 10 millió Ft csak Csepel-Hárosra, vagy más csepeli területekre is értendő előirányzat?

**Zupkó János** válaszára felkéri Halmos Istvánné ágazatvezetőt.

**Halmos Istvánné** válaszában a következőket mondja: jelzi, lesz néhány kérdés, amelyek megválaszolására majd átadja a szót a kollégáinak, mert van, amire szakmailag ők tudnak válaszolni.

Gergely István kérdéseire válaszolva elmondja, a pénzmaradványt azért nem tudják belső finanszírozásra felhasználni, mert ez a pénz rendelkezésükre áll ugyan, de minden forintja le van kötve feladattal. Hozzáteszi, az északi bevételből vannak le nem kötött előirányzatok is és ebben az összegben az is benne van, azonban azt nem szeretnék a hiány finanszírozására bevonni, ezért ennek fejlesztési felhasználására később terjesztenek be javaslatot a képviselő-testület számára. Megjegyzi, ez gyakorlatilag lekötött pénz, amelynek jelen pillanatban a szabadon felhasználható része mintegy 175 millió Ft. Most, a rendeletmódosítás során emelnek vissza a tartalékba 30 millió Ft-ot, de ezt véleménye szerint nem szabad felhasználni a hiány csökkentésére, mert ez inkább a jövőbeni fejlesztések alapját jelenti majd. Hangsúlyozza, a többi összeg le van kötve (nem csak az északi pénz, hanem a lakásépítési céltartalék, az infrastruktúra keret, az önkormányzati költségalapú lakások céltartalékban lévő pénze, stb.), azonban ezek szabadon felhasználható részét sem javasolják a költségvetési hiány csökkentésére fordítani.

Az építményadó növekedése részben a 100.- Ft emelésből adódik, másrészt pedig tapasztalati adatok alapján többletbevételre számítanak. Megjegyzi, a vállalkozók eleget tesznek az építményadó-kötelezettségüknek, bár nagyon sokan kérnek részletfizetési lehetőséget. Hozzáteszi, a tervezett bevétel nem változott a koncepcióban meghatározottakhoz képest.

A közutakkal kapcsolatban az előirányzat valóban a tavalyihoz képest 57 %-al csökken és látható, hogy a működési kiadás 219 millió Ft, ami az utak karbantartására, illetve fenntartására fordítható. Megjegyzi, szeretné, ha erről a Vagyonkezelő adna tájékoztatást, de úgy gondolja, hogy a saját hatáskörben (saját munkaerővel) ellátandó feladatok is indokolják. Az összeg jelentős részét támogatásként adják át a CSEVAK Zrt.-nek és ők munkaerő felvételével, adott esetben eszközrendszerek kialakításával a feladatok egy részét saját hatáskörben látják majd el és nem külső vállalkozóknak adják ki. Hozzáteszi, a tervek szerint a jövőben ez nem csak az utaknál, hanem a parkfenntartásnál is jelentkeznek majd.

Jelzi, nem tudja, hogy a városfejlesztési feladatokkal kapcsolatban feltett kérdés kapcsán a kérdező a településfejlesztésre, vagy a város rehabilitációra gondolt-e. (Gergely István jelzi, hogy az utóbbira. - jkv.-vezető). Elmondja, ez évben a város rehabilitáció keretében kizárólag az ezzel a feladattal foglalkozó kollégák működési kiadásait tervezték és a korábbiakhoz képest valóban jelentősen lecsökkentették. Ennek az az oka, hogy az előző évi költségvetésben e címszó alatt a Városfejlesztési Igazgatóság működési költségeit, az IVS módosítással, valamint a Csepel Kapuja projekttel kapcsolatos kiadásokat is tervezték és ehhez viszonyították az ez évre tervezett kiadások csökkentését. Megjegyzi, ez ügyben párhuzamosság is volt az Ady projekt kapcsán, és gyakorlatilag ezeket a kiadásokat is kiszűrték. Megjegyzi, ebben az évben nem kell az IVS-t módosítani, ezért ilyen kiadások nem kerültek tervezésre, a Csepel Kapujával kapcsolatos előkészítési költségek pedig az északi bevételből vannak tervezve, tehát ez az előirányzat kizárólag az ezzel a feladattal foglalkozók működési költségeit tartalmazza (bér és egyéb, kapcsolódó kiadások).

Tenk András kérdésére elmondja, a képviselő-testület döntött a Jedlik Gimnázium tornatermének parkettacserejéről, de az erről szóló határozat nem határozott meg összeget. Az előirányzatot a tervezés során határozták meg.

A Tamariska-dombbal kapcsolatos 25 millió Ft a tavalyi céltartalékban szerepelt és a 2010. évi költségvetés módosításáról szóló rendelettervezetben ezt az összeget onnan kivették és ezzel is csökkentették a hiányt. Megjegyzi, nem tud arról, hogy ezzel kapcsolatban lettek volna feladatok.

Pabar Lajos kérdésére elmondja, a 15 millió Ft a CSEVAK Zrt. javaslatára került tervezésre a területben található rendezetlen ingatlanok rendezésére az eredetileg tervezett előirányzaton felül. Ezt az összeget az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok felülvizsgálatára, rendbetételére kívánják fordítani és ebbe a hárosi területen lévő ingatlanok is beletartoznak, de ott nem túl sok önkormányzati tulajdonú ingatlan van. Jelzi, nem tudja, hogy ebből az összegből mennyi esik Hárosra, de vélhetően a nagyobb részét a kerület már területeire fordítják majd.

Közli, nem tudja, hogy a 20 millió Ft konkrétan mire vonatkozik, ezért ennek megválaszolására felkéri a főépítészt.

Hárossal kapcsolatban elmondja még, hogy a képviselő-testület az elmúlt évben 70 millió Ft-ot hagyott jóvá a hárosi szabályozással összefüggő ingatlanvásárlásra vonatkozóan. A 2010. évi költségvetés pillanatnyilag még tartalmazza ezt a 70 millió Ft-ot. A feladat végrehajtásáról majd a pénzmaradvány elszámolásakor, illetve a zárszámadáskor adnak számot.

Jelzi, a mélyszegénységgel kapcsolatos kérdésre majd a Szociális és Egészségügyi Ágazat vezetője ad választ.

**Zupkó János** felkéri Polinszky Tibort, hogy válaszoljon a még megválaszolatlan kérdésekre.

**Dr. Polinszky Tibor** válaszában a következőket mondja: egy-két helyen pontosítani kívánja a Halmos Istvánné ágazatvezető által elmondottakat. A telekrendezéssel kapcsolatban elmondja, a szabályozási tervek készítésekor folyamatosan jelezték - hiszen a szabályozási tervek telekkönyvi nyilvántartások alapján készülnek -, hogy milyen gondok vannak (felépítmények, telekhatárok, elbitorlás, stb. vonatkozásában) és ezt most a vagyongazdálkodó áttekinti. Tudomása szerint a vagyongazdálkodó egyrészt a közigazgatási területen belüli önkormányzati tulajdonú ingatlanok, másrészt a számtalan közigazgatási területen kívüli önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan kérdésben is szeretne rendet tenni. Tájékoztatásul elmondja, a volt CSM területen lévő ingatlanok esetében eléggé kusza, és bonyolult a helyzet, mert a tömbökben az önkormányzatnak például 15 négyzetméter tulajdona van és az ilyen kérdések rendezése is beletartozik a feladatba, tehát itt jelentősebb a jogi munka, mint a térképészeti. Ez az összeg alapvetően azoknak a munkatársaknak a költségeit jelenti, akik térképészeti és jogi vonatkozásban foglalkoznak az ügygel.

A városfejlesztési feladatok végrehajtásával kapcsolatban elmondja, a rendelkezésre álló összeget gyakorlatilag érinti az általános 5 %-os csökkentés. Az összeg az alpműködéshez szükséges azon a szabályozási tervek előirányzatát tartalmazza, ami vélelmezhetően valamilyen fejlesztéshez biztosan tudott. Hozzáteszi, ebben az időszakban önkormányzati indíttatásból szabályozási terv készítése nem került elhatárolásra.

A hárosi területre vonatkozó kérdésekkel kapcsolatban, előjáróban elmondja, nem tartozik ugyan a költségvetéshez, de szeretné Pabar Lajos mondatát a saját szemszögéből, másként megfogalmazni. Tisztázza, a képviselő-testület 2010-ben Háros 270 hektárjára vonatkozóan - elsősorban közterület-szabályozás vonatkozásában - elfogadott egy szabályozási tervet és elfogadott egy programot.

A képviselő-testület biztosította ehhez az említett 70 millió Ft-ot úgy, hogy ennek a Képviselő-testületnek és ennek a vezetésnek a főépítészeti munka - törvényben előírt - beszámolója alapján lehetősége volt esetleg arra, hogy ezt a szabályozást ne léptesse életbe. De november 1-től ez a szabályozási terv Hárosra vonatkozóan hatályba lépett és biztosította a végrehajtáshoz szükséges pénzt

Ugyanakkor az I. és a III. szektorban jelentős lépést tett az önkormányzat azáltal, hogy a Főváros Közgyűlése elé kerül az ezekkel a szektorokkal kapcsolatos átszólás, illetve a keretövezetbe sorolás, amelynek a szakmai egyeztetése, előkészítése megtörtént. Hozzáteszi, természetesen a városrendezési szakmán kívül a két önkormányzatnak fejlesztési kérdésekben is meg kell állapodni és akkor a három szektor szabályozása zöld utat kap majd.

A IV. és VIII. szektorra biztosított összeg a szakmailag igényelhető képest alacsonyabb szinten meghatározott, de úgy ítélhető meg (az I. és II. szektorban folytatott tárgyalások alapján), hogy ennél több pénz erre az időszakra (ebben az évben) nem szükséges.

Az IVS-sel és az egyéb alap dokumentumokkal kapcsolatba elhangzottakat kiegészítve elmondja, ígéretet kapott arra, hogy ha a Képviselő-testület tervei ezt szükségessé teszik és ezért napirendre kerül, akkor a képviselő-testület az ehhez szükséges összegeket is biztosítani fogja, de hivatalosan ebben az évben nem tervezik az alapidokumentumok (Városfejlesztési Stratégiai Terv, IVS) felülvizsgálatát.

**Zupkó János** a még megválaszolatlan kérdés vonatkozásában válaszára felkéri Kanyik Csabát.

**Kanyik Csaba** Pabar Lajos, a mélyszegénységgel kapcsolatos költségvetési tételről Háros ügyben feltett kérdésére válaszolva elmondja, történt egy polgármesteri bejárás Hároson, amelyre több



gyermekvédelmi ügy kapcsán került sor. A bejárás során tapasztalták, hogy embertelen körülmények között élnek gyermekek.

Rengeteg család költözik fel ide, főként Borsod megyéből és ezek a családok egyrészt gyermekvédelmi problémákat, másrészt segélyezési problémákat jelentenek az önkormányzat számára. Ezen a bejárás során ezzel kapcsolatban arról állapodtak meg, hogy valamilyen közösségfejlesztési programot indítsanak majd a területen, mert közel szeretnék vinni a szolgáltatást a felhasználókhoz. Ez az összeg tulajdonképpen ennek a szolgáltatásnak a beindítását jelenti. Elmondja, hogy önkormányzati ingatlanban szeretnének megvalósítani egy közösségi házat, amiben olyan szolgáltatásokat szeretnének nyújtani, amelyek főleg a családok életét kívánják könnyíteni, illetve a gyermekek napközbeni ellátását szeretnék segíteni (pl. családi napközi).

**Gergely István** a Főépítész által elmondottakra emlékeztetve (a szabályozási tervek *nem terjed ki a jelen költségvetés*) megkérdezi a Főépítészt, hogy a ReTina program tudja-e kezelni a gyártelep fejlesztési elképzeléseit a szabályozási terv módosítása, vagy egy új szabályozási terv készítése nélkül.

**Dr. Polinszky Tibor** elmondja, a ReTina program befejezési határideje 2012 február 28., de ő, mint projekt-vezető kezdeményezni fogja a közbenső monitoring vizsgálat alapján, hogy ez a határidő 6 hónappal tolódjon ki. Ennek figyelembevételével 2012. augusztus végére módosulna a vég határidő, tehát minden lehetősége meg lesz a Képviselő-testületnek arra, hogy ennek eredményét 2012. év folyamán figyelembe vegye. Hozzáteszi, 2011-ben még a szükséges előkészületek, tanulmányok és városi tapasztalatok begyűjtése történik.

**Zupkó János** megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt.

#### **Hozzászólások:**

**Zupkó János** megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről hozzászólásra jelentkező nincs, majd szót ad Pabar Lajosnak.

**Pabar Lajos** hozzászólásában a következőket mondja: válaszában a Főépítész egyrészt elmondta, hogy a településrendezési feladatokhoz - tehát szabályozási terv előkészítés és készítésre - az előirányzott összeg a szakmailag szükségesnél alacsonyabb. Jelzi, ő is pontosan ezért kérdezte meg, mert ő is így ítélte meg.

Elmondja, arról is szó volt, hogy ebben az évben tulajdonképpen Hárosra vonatkozóan nincsenek nagy feladatok tervezve a szabályozás előkészítése tekintetében. Megjegyzi, holott, ha belegondolnak, abba, hogy az utolsó tételként megkérdezett mélyszegénységi téma ezért vetődik fel, ezért kell Hárosra tízmillió Ft-ot költeni ez évben - ami egyébként vélhetően csepp a tengerben -, ahhoz, hogy az ott mélyszegénységben élő családok valahogy egy kicsit ki legyenek segítve.

Azt látja problémának, hogy a terület szabályozásának és belterületbe vonásának elhúzódása miatt az egész terület - amellett, hogy Csepel egész területének a szegényfoltja - tulajdonképpen egy szegregált része lesz Csepelnek is és a Fővárosnak is. Csepel nem hogy büszkélkedhetne rá, hanem igencsak szégyellheti magát, hogy így néz ki az a terület, ami a Főváros egy része.

Közli, ő a maga részéről azt javasolja, ha van rá fogadókészség, illetve lehetőség, hogy az 5. számú mellékletben a hárosi terület 4-8 szektorok szabályozási terveinek előkészítése és elkészítése szöveghez előirányzott összeget emeljék meg úgy, hogy az szakmailag tényleg elég legyen azokhoz a tevékenységekhez, amelyekkel előre lehet vinni Háros szabályozását.

Kijelenti, roppant fontos, lényeges dolognak tartja, hogy a COL 4 projekt most fog indulni. Ez azt jelenti, hogy 2012. augusztus 31-ig elvileg Csepel hiányzó csatornahálózatának kiépítésére sor kerülhet Királyerdőben és Hárosra is. Hozzáteszi: igen ám, de a Főpolgármesteri Hivatal Közmű Ügyosztályától kapott információ szerint meg van tervezve Csepel-Háros önkormányzati tulajdonú útjain a csatorna-hálózat (tulajdonképpen ezeken lennének a gerincvezetékek), mert benne van a projektben, de a megvalósításnak az a feltétele, hogy a megvalósítás megkezdéséig a területet belterületbe kellene vonni. Amennyiben külterületen valósítanák meg ennek a projektnek a keretében a csatornázást, az esetben még a belterületi részekről is megvonhatják a támogatást.

Kijelenti, ezen kívül, a belterületbe vonás mellett még van egy másik apró kis feltétel is, hogy el kellene készülnie a szabályozási terveknek és meg kellene, hogy történjen azoknak az utaknak a kiszabályozása is, ahová a csatornát be kívánják építeni. Megjegyzi, véleménye szerint ezért ezt a dolgot ebben az évben föl kellene gyorsítani annyira, hogy az év végéig lehetőleg a csatornaépítés

feltételeit biztosítani lehessen, hogy a jövő év első nyolc hónapjában (augusztus 31-ig kellene az egészet befejezni) meg tudják építeni a tényleges csatorna-hálózatot és a három átemelőt, amihez az önkormányzat a telkeket megszerezte, tehát biztosította a terület a három átemelő megépítéséhez. Megjegyzi, csak éppen a hálózat nem építhető ki a belterületbe vonás hiánya miatt, valamint a közterületek kiszabályozása nélkül. Hangsúlyozza, ő ezért javasolja azt, hogy még a képviselő-testületi ülésig célszerű lenne ezt a dolgot megvizsgálni és olyan mértékig megemlíteni az előirányzatot, hogy ezekre a feladatokra fedezetet biztosítson.

**Zupkó János** megjegyzi, a költségvetéssel kapcsolatban bizonyára még mindenkinek nagyon sok minden motoszkál a fejében, azonban felhívja a figyelmet Takács Imre könyvvizsgáló véleményének egy mondatára, amely a következő: „A könyvvizsgáló team véleménye szerint a beterjesztett 2011. évi költségvetési rendeletervezet – a tervezett forráshiányt és annak kezelhetőségét is figyelembe véve – egyensúlyi állapotot tükröz.”.

**Dr. Polinszky Tibor** az elhangzottakra reagálva a következőket mondja a szabályozási tervekkel kapcsolatban: Hárosra most nem szabályozási terv szükséges, hanem közműfejlesztések és nem csak csatorna, hanem minden egyéb fejlesztés. Ezt takarja az, hogy a két önkormányzatnak meg kell állapodni. Rendezési kérdésekben ameddig lehet, a szakma előre ment, a Fővárosi Közgyűlés meg tudja hozni a megfelelő döntéseket.

A COL 4-el kapcsolatos felvetésre reagálva elmondja, nem kellett volna a Fővárosig menni, mert náluk (Városrendezési Iroda) is rendelkezésre állnak ezek a tervek és úgy, hogy ez a program egyértelműen tartalmazza az önkormányzat által megvásárolt három ingatlanon az átemelő építését (az átemelő vezetőkeit az előzőekben említett, önkormányzat által biztosított közterületeken a befogadóig). Ennek a szabályozási terv része egyértelműen biztosított és ez egyértelműen az EU forrásból finanszírozható. Meg van tervezve a különböző szektorokra és az egész területre a csatornázási terv, de erre a részre igaz, hogy ez esik külterületre és ameddig ez nem belterület és nem egyértelműen biztosított, hogy milyen belterület és milyen nagyságú lakásszám és lakos fejlesztés oldható meg ezen a területen, addig természetesen ezek a vezetékszakaszok nem kiépíthetők. Hozzáteszi, egyébként ez abban a csomagban van, amit a két önkormányzat között - főpolgármesteri, polgármesteri szinten - szükséges egyeztetni. Jelzi, erről a szakmai előkészítő anyagokat átadta a Polgármesternek és ez folyamatban van. Megjegyzi, ő úgy gondolja, ennyi év után Háros jövője a közeljövőben rendezésileg és fejlesztésileg az elhangzott határidők vonatkozásában 2012-ben meg fog oldódni.

**Tenk András** az elhangzottakkal kapcsolatban a csatornázásra vonatkozóan megkérdezi, egyedi megoldásként egyedi szennyvízkezelési technológián gondolkodtak-e a területen, ha Hárosnak ilyen problémás a helyzete.

**Dr. Polinszky Tibor** a felvetésre reagálva tisztázza, ez a vízbázis védelme miatt nem lehetséges.

**Tenk András** javaslata szerint ezt azért meg lehetne vizsgálni, függően attól, hogy Hároson meddig tart a vízbázis övezet.

**Zupkó János** megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a vitát lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát.

**80/2011.(II.21.)FFB**

**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, a 2011. évi költségvetésről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.

**Felelős:** Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

6 igen

1 nem

1 tartózkodással

**elfogadva**



**Napirend 3. pontja:** (43. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete .../(...) önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Bernádné dr. Faragó Ibolya** szóbeli kiegészítésében felhívja a bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a rendelet módosítására a törzsszöveg néhány módosító javaslatán kívül elsősorban a bizottsági hatáskörök meghatározása miatt kerül sor. Ennek a bizottságnak a hatáskörei is újrafogalmazásra kerültek. Jelzi, e rendelet a későbbiekben kiegészül még a polgármesteri hatáskörök átdolgozása után, azok meghatározásával is.

Elmondja még, hogy rövidesen megkezdik a jelenleg hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatát és ennek kapcsán még előfordulhatnak változtatások a hatáskörök tekintetében. Technikailag ezt általában úgy szokták megoldani, hogy az adott rendeletet módosító rendeletben kerül módosításra az SZMSZ oda vonatkozó hatásköri jegyzéke is és erre majd adott esetben felhívják az érintett bizottság figyelmét.

Elmondja még, hogy a szervezeti ábra kismértékű módosítását is beterveztették. Felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a képviselő-testület ezt elfogadja, akkor a szervezeti felépítés is módosításra kerül, ezért ezt követően majd a Polgármesteri Hivatal Ügyrendje (jelenleg az SZMSZ 6. számú melléklete) is módosítást igényel.

Végezetül egy pontatlanságra hívja fel a figyelmet. A rendelettervezet 14. oldalán a képviselő-testület tanácsnokai által ellátandó feladatokról szóló 4. számú mellékletben a Környezet- és Természetvédelmi tanácsnok megnevezése a szöveg második bekezdésének 5. pontjában pontatlanul kerül leírásra. Megjegyzi, természetesen a tanácsnok megnevezése értelemszerűen itt is Környezet- és Természetvédelmi tanácsnok, ezért kéri, hogy eszerint fogadják el a rendelettervezetet.

**Zupkó János** megállapítja, hogy a rendelettervezettel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd a vitát lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát.

**81/2011.(II.21.)FFB**

**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.

**Felelős:** Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

6 igen

1 nem

1 tartózkodással

**elfogadva**

**Napirend 4. pontja:** (32. sz. előterjesztés)

**Javaslat légi zaj csökkentése érdekében tárgyalások kezdeményezésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Zupkó János** megállapítja, hogy az előterjesztő képviselőjében jelenlévőknek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát.

**82/2011.(II.21.)FFB**

**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, a légi zaj csökkentése érdekében történő tárgyalások kezdeményezéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal

**Felelős:** végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.  
Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodással **elfogadva**

**Napirend 5. pontja:** (31. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Budapest XXI. kerület Krizantém utca 26-28. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 326/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Külön meghívott a készítő képviselőjében:** Devecseriné Bauer Éva pályázati ügyintéző, CSEVAK Zrt.

**Zupkó János** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban nincs szóbeli kiegészítés, tekintettel arra, hogy kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát.

**83/2011.(II.21.)FFB**

**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, a légi zaj csökkentése érdekében történő tárgyalások kezdeményezéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.

**Felelős:** Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodással **elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (39. számú előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat 2011. évi kiemelt céljainak meghatározására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Külön meghívott:** Samna Gábor kabinetfőnök

**Zupkó János** megállapítja, hogy az előterjesztő képviselőjének nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

**Kérdések:**

**Tenk András** arra vár választ, hogy a csepeli értékek, mint kifejezés, mint fogalom, ez esetben mit takar? Megkérdezi, lehetne-e ezt a meghatározást szűkíteni, ugyanis meglátása szerint ez így túl általános?

**Zupkó János** megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára felkéri az előterjesztés készítőjét.

**Samna Gábor** a kérdésre válaszolva a következőket mondja: szerinte az ilyen kiemelt célokat természetesen lehetne részletezni, de azért kiemelt célok, hogy általánosságban legyenek felsorolva. Közli, a csepeli értékekbe beleérti mindazokat, amik fontosak és hasznosak, amikre büszkék Csepelen.

Jelzi, tudomása szerint az előző bizottsági ülésen felmerült az a kérdés, hogy a közbiztonság miért nem szerepel a kiemelt célok között. Ezzel kapcsolatban elmondja, ő ezt beleértette a közterület-felügyeleti csoport hatékony működtetésébe.

## **Hozzászólások:**

**Tenk András** megállapítja, alapján éve jók ezek a célkitűzések, de ő személy szerint úgy gondolja, ezek gazdasági jellegű célkitűzések, ami véleménye szerint természetes, logikus és elfogadható. Közli, de ő hiányolja a fenntarthatósági jellegű fejlesztéseket, bár lehet mondani, hogy az esetleges pályázati lehetőséget beleférnek, de azért jó lett volna a nevesítés, ha esetleg mégis deklarálják, hogy például a zöld energiára, egyéb energetikai fejlesztésre, esetleg a környezeti nevelésre koncentrálnak. Jelzi, amennyiben ez még lehetséges, jónak tartaná, ha a megfogalmazott célok között hangsúlyosabb lenne a célkitűzések fenntarthatósági jellege.

**Zupkó János** megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül további hozzászóló nincs, majd szót ad Pabar Lajosnak.

**Pabar Lajos** jelzi, Csepel-Hárossal kapcsolódóan szeretné felvetni, amennyiben van arra lehetőség, akkor ő javasolja, a 2011. évi kiemelt célkitűzések közé célszerű lenne beiktatni a településfejlesztést, településrendezést környezetvédelmi fejezetként, valamint a költségvetés 5. számú mellékletében előirányzott feladatok megoldását is. Hozzáteszi, az előzőekben beszéltek arról, hogy a COL 4 projekt Csepel-Háros része akkor valósulhat meg, ha a munkának ez a része előzetesen megvalósul, ezért ő javasolja, hogy vegyék fel a kiemelt célkitűzések közé a költségvetés 5. számú mellékletéből a településfejlesztési, településrendezési feladatok megvalósítását.

**Zupkó János** megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát szavazásra bocsátja.

## **84/2011.(II.21.)FFB**

### **Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, az önkormányzat 2011. évi kiemelt céljairól szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.  
**Felelős:** Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

6 igen  
0 nem  
2 tartózkodással      **e l f o g a d v a**

**Napirend 7. pontja:** (42. számú előterjesztés)

**Javaslat a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről szóló megállapodásra**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Külön meghívott:** dr. Suli Eszter jogi ügyintéző

**Zupkó János** megállapítja, hogy az előterjesztő képviselője nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az elfogadásra vonatkozó javaslatát.

## **85/2011.(II.21.)FFB**

### **Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, a „Javaslat a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről szóló megállapodásra” című előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.  
**Felelős:** Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodással      **e l f o g a d v a**

**Napirend 8. pontja:** (38. számú előterjesztés)

**Javaslat a „Csalitos utcai Gyermekek botanikus kert” kialakítására a Csalitos óvoda mögötti zöldterület felhasználásával**

**Előterjesztő:** Tenk András tanácsnok

**Zupkó János** megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Megállapítja továbbá, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az elfogadásra vonatkozó javaslatát.

**86/2011.(II.21.)FFB**

**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, a „Javaslat a „Csalitos utcai Gyermekek botanikus kert” kialakítására a Csalitos óvoda mögötti zöldterület felhasználásával” című előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.

**Felelős:** Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

2 igen

0 nem

6 tartózkodással

**e l u t a s í t v a**

**Napirend 9. pontja:** (37. számú előterjesztés)

**Javaslat komposztálási program kidolgozására Csepelen, kombinálva a házhoz menő szelektív gyűjtéssel**

**Előterjesztő:** Tenk András tanácsnok

**Külön meghívott:** Hudák János PEB bizottsági tag

**Tenk András** jelzi, hogy a szóbeli kiegészítés jogát átadja az előterjesztés készítőjének.

**Hudák János** szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: készült egy szakmai állásfoglalás az előterjesztéssel kapcsolatban és erre kíván reagálni.

Kijelenti, valóban nem kötelező önkormányzati feladat a hulladékkezelés, viszont azt gondolja, amennyiben a kerületnek van környezetvédelmi kerete (és ennek a felhasználási módja egyébként is kötött környezetvédelmi célokat jelöl meg) és ebbe beleillik ez az előterjesztés, akkor lehetősége van az önkormányzatnak, hogy ezt mégis támogassa. Hozzáteszi, ráadásul az avarégetési tilalommal kapcsolatban a rendeletalkotó is a helyi komposztálást jelölte meg kívánatos célként az elszállítás helyett, mert annak jelentős környezetterhelése van. Amennyiben az avarégetési tilalommal megnő a lakosság igénye a zöldhulladék elszállítására, akkor az további jelentős környezetterhelést jelenthet.

Jelzi, szerepel az előterjesztéshez fűzött szövegben, hogy a „szennyező fize” elvével egyezően a lakosságnak kellene ennek a költségét állni. Ezzel kapcsolatban kifejti, úgy gondolják, így pont arra lenne mód, hogy elkerüljék a szennyezést, hiszen az a hulladék ott maradna helyben és értékes tápanyagul szolgálhatna, miközben ha ezt jelentős távolságra szállítják, pl. Pusztazámorra, akkor az jelentős környezetszennyezési terhelést jelent.

A szelektív gyűjtéssel kapcsolatban elmondja, ezt azért tartanak fontosnak, mert ahogy az előterjesztésben is szerepel, ezzel sokkal nagyobb begyűjtési arányt lehet elérni, mint a gyűjtőszigetes rendszerrel. Hozzáteszi, és az önkormányzatoknak törekednie is kellene a gyűjtési arány növekedésére és úgy gondolják, hogy ez egy megfelelő mód lenne erre.

**Kérdések:**

**Gergely István** jelzi, az előterjesztés 4. oldalán a 2. bekezdésben leírtak alapján számára úgy tűnik, az ajánlattevő olcsóbban vállalja a különválogatott hulladék elszállítását, ugyanakkor pedig az előterjesztő pénzt kér az önkormányzattól, hogy a lakosság felé meg tudják oldani a gyűjtést.

Hangsúlyozza, nem érti az összefüggést, ezért arra vár választ, ha kevesebbe kerül az elszállítás, akkor miért kell kompenzálni a lakosságot ezekkel az összegekkel?

**Zupkó János** megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és válaszára szót ad az előterjesztés készítőjének.

**Hudák János** válaszában elmondja, ez így van akkor, ha a lakosság maga csatlakozik (pl. egy társasház), mert akkor ő maga megtakaríthat a hulladékszállítási díjon.

Kifejti, ők azért gondolják, hogy erre egy kerületi programot kell indítani, mert ennek a részvétel szempontjából hatékonysága sokkal nagyobb, mint ha csak tájékoztatást nyújtanak a lakosság részére, hogy van egy ilyen lehetőség. Megjegyzi, ez sokkal kevésbé ösztönző a lakosság számára, miközben maga az elérhető cél, a környezettudatosság növelése, illetve a lerakóra kerülő hulladék mennyiségének csökkenése mindenképpen egy fontos szempont lenne az önkormányzat számára. Közli, ezért is írták azt az előterjesztésben, nem feltétlenül gondolják, hogy ennek a szolgáltatásnak a díját az önkormányzat vállalja fel teljes mértékben. Megjegyzi, adott esetben megosztás is lehetséges lenne. Hozzászói, azt gondolják, ha az önkormányzat indítja el és az önkormányzat biztosítja rá a kezdeti forrásokat, akkor az sokkal nagyobb részvételt, sokkal nagyobb eredményeket jelenthet már rögtön az elején, illetve, mivel a környezetvédelmi keret egy létező dolog, úgy gondolja, hogy a keret egy részét erre is lehetne használni.

**Gergely István** megjegyzi, lehet, hogy ő értetlen, de még mindig nem érti, ugyanis, ha a lakosság ezzel havonta kevesebbet fizetne a szemét elszállításáért, akkor a lakosság ezt fogja választani.

**Hudák János** hangsúlyozza, ez a lehetőség jelenleg is adott fővárosi szinten, ennek ellenére úgy gondolja, hogy Csepelen elenyésző lehet azoknak a lakosoknak a száma, akik ebben részt vesznek. Közli, ezért gondolja azt, hogy önkormányzati programként beindítva ennek sokkal nagyobb hatása lenne.

#### **Hozzászólások:**

**Zupkó János** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás nincs. Megköszöni az előterjesztés kidolgozását majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát.

**87/2011.(II.21.)FFB**

#### **Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, a „Javaslat a „Javaslat komposztálási program kidolgozására Csepelen, kombinálva a házhoz menő szelektív gyűjtéssel” című előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.II.25.

**Felelős:** Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

2 igen

0 nem

6 tartózkodással

**elutasítva**

#### **Napirend 10. pontja**

Egyebek

**Tenk András** elmondja, többen érdeklődtek, hogy hol tart például a FADESA észak-csepeli ingatlanfejlesztési beruházása, ezért megkérdezi, kaphatna-e erre valamilyen releváns információt?

Megkérdezi továbbá, hogy hol tart az Elefánt Holding ügye, valóban megkezdődik-e valami a Kis-Duna parton való ingatlanfejlesztés helyett felajánlott területen, a Görgey iskola helyén, vagy a mellett? Ezzel kapcsolatban megkérdezi még, igaz-e hogy a cég beperelte az önkormányzatot? Amennyiben igen, akkor lehetne-e erről bővebb információt juttatni a lakosságnak?

Közli, kérdésként merült fel még a panel program. Megjegyzi, úgy tűnik, mintha lelassult volna, ezért ezzel kapcsolatban is szeretne tájékoztatást kapni.

**Zupkó János** jelzi, ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban mindenképpen tájékoztatást fognak adni, majd megkérdezi a Főépítészt, hogy tudna-e most tájékoztatást adni.

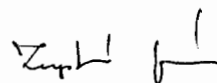
**Dr. Polinszky Tibor** válaszában elmondja, a FEDESA tavaly nem kapta meg a Fővárosi Közgyűlés támogatását a fejlesztéséhez, így a csepeli Képviselő-testület határidőhöz kötött hozzájárulása következtében gyakorlatilag ott tartanak, hogy 2006 január 1-jét írják... A FADESA megvette az ingatlant. Semmiféle tárgyalás nincs és a területre nem vonatkozik szabályozási terv.

A volt Görgey Iskola épülete helyére a Képviselő-testület elfogadott egy szabályozási tervet. A szabályozási terv alapjául szolgáló programot a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részletesen megtárgyalta. Abban vannak fejlesztési célok, így ha és amennyiben valaki azt meg kívánja valósítani, akkor annak nincsen akadálya. Megjegyzi, de jelen pillanatban nem tud róla, hogy azt a projektet, azt a fejlesztési irányt bárki megvalósítaná (szociális intézmény építése az, ami lehetőséget ad a tervezett kapacitátszámnál egyel kevesebb lakás megépítésére), ilyen programmal senki nem jelentkezett. Közli, az tényszerű, hogy az IBIZA beperelte az önkormányzatot, amint erről már a Polgármester is szólt.

**Halmos Istvánné** a nem képviselő bizottsági tagoknak jelzi, hogy a tiszteletdíjuk a helyi rendelet szerint 47.250.- Ft, azonban az elmúlt időszakban az ő hibás tájékoztatása miatt tévesen 47.500.- Ft-ot kaptak. Februártól egy kicsivel kevesebb pénzt utalnak számukra, mint eddig és az eltérés az elmondottakból adódik.

**Zupkó János** megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd 19 óra 04 perckor az ülést berekeszti.

k.m.f.



**Zupkó János**  
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné  
bizottsági titkár

Jegyzőkönyvet formailag ellenőrizte:

Kasza Viktória  
Szervezési Irodavezető