

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
Fenntartható Fejlődés Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Fenntartható Fejlődés Bizottsága** **2011. március 28-án (hétfőn) 17,30 órai** kezdettel a *Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében* (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Zupkó János	bizottsági elnök
Gergely István	bizottsági alelnök
Bátky Endre	bizottsági tag
Gárday Balázs	bizottsági tag
Kuti Balázs	bizottsági tag
Nagy László	bizottsági tag
Noé László	bizottsági tag
Reznicsek Zoltán	bizottsági tag
Tenk András	bizottsági tag

Állandó meghívottként jelen vannak:

Baksa Lajos	irodavezető, Városépítési Iroda
Samu-Óvári Judit	irodavezető, Városrendezési Iroda

Külön meghívottként jelen vannak:

Devecseriné Bauer Éva	pályázati ügyintéző, CSEVAK Zrt.
Kernné dr. Kulcsár Dóra	ágazatvezető, Igazgatási Ágazat
Nagy András	rendőr alezredes, kapitányságvezető, BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság
Sághy Jenő	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs

Jelen vannak még:

Menyhért Péter Csepeli Zöld Kör Egyesület titkára

Zupkó János megállapítja a határozatképességet (9 fő van jelen), megállapítja, hogy a meghívóban jelezett napirend-tervezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, majd szavazásra bocsátja a napirend-tervezetet.

88/2011.(II28.)FFB

Határozat

A Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja: (79. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról (a Tamariska-domb kerületi szabályozási terv területi hatályával érintett ingatlanokra vonatkozó építési tilalom meghosszabbításáról)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 2. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Külön meghívott: Kernné dr. Kulcsár Dóra ágazatvezető, Igazgatási Ágazat

Napirend 3. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Javaslat lakóépületek ÓKO-Program keretében történő támogatása tárgyában hozott SZLEB határozatok módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 4. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Javaslat a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évben végzett munkájáról készült beszámolóról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Külön meghívottak: Nagy András rendőr alezredes, kapitányságvezető, BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság
Sághy Jenő közrend- és közbiztonsági főmunkatárs

Napirend 5 pontja: (77. sz. előterjesztés)

Javaslat Fenntarthatósági stratégia kidolgozására Csepelen

Előterjesztő: Tenk András környezet- és természetvédelmi tanácsnok

Napirend 6. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Napirend 1. pontja: (79. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002. (III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról (a Tamariska-domb kerületi szabályozási terv területi hatályával érintett ingatlanokra vonatkozó építési tilalom meghosszabbításáról)

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András előjáróban megjegyzi, ha jól értelmezi, azért kell meghosszabbítani az építési tilalmat, mert lejárt. Hozzáteszi, értelmezése szerint az építési tilalom de facto azt a célt szolgálná, hogy ott ne létesüljön mobil-telefon átjátszó-állomás. Ezzel kapcsolatban megkérdezi, hol tart a majdan létesítendő átjátszó-állomás ügye, illetve hol tart a jelenlegi átjátszó-állomás ügye? Megjegyzi, ha nem téved, akkor ez ugyanúgy zavarja a tájképet, és ha jól tudja, akkor már egy éve ingyen bocsátják a szolgáltató rendelkezésére a területet, mert a terület használatáért már nem kapnak semmiféle juttatást.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad az előterjesztés készítőjének, valamint Gárday Balázs informatikai tanácsnoknak, akik vélhetően egymást kiegészítve adnak választ a kérdésekre.

Samu Óvári Judit válaszában a következőket mondja: a kérdések második részére tud válaszolni. Az új átjátszó-állomás elhelyezésével kapcsolatban több helyszínt vizsgáltak. Jelenleg a kutyakiképző

területén - ami részben önkormányzati tulajdonú ingatlan - további vizsgálat folyik. Pillanatnyilag talajmechanikai vizsgálatokat folytatnak, hogy egyáltalán elhelyezhető-e ezen a területen a torony. Várhatóan 1-2 héten belül elkészül ennek a vizsgálatnak az eredménye és majd ezt követően van értelme a továbbiakról való tárgyalásnak.

Elmondja még, hogy több körben tárgyaltak már ez ügyben a vállalkozóval, aki szeretné elhelyezni ezt a hírközlési létesítményt. Legutóbb abban maradtak, hogy elvi építési engedélyezésre benyújtja a terveket erre a helyszínre, illetve, amennyiben a talajmechanikai vizsgálatok eredménye pozitív, akkor beadja az elvi építési engedélykérelmet, hogy a helyszínen lehet-e ekkora tornyot építeni. Megjegyzi, ez azért izgalmas, mert több szakhatóság is részt vesz az eljárásban. Az elvi építési engedély azokban a kérdésekben fogja az eljáró hatóságot kötni, amelyekben nyilatkozott. Mivel a terület részben önkormányzati tulajdonban van, az ügyben kizárást, illetve másik eljáró építéshatóság kijelölését kell kérni, tehát másik építéshatóság dönt majd az ügyben.

Mivel magas építményről van szó (*a tervek szerint 30 métert is meghaladó lenne a torony magassága*), felvetődött, hogy KSZT módosításra is szükséges lehet (például a jelenleg futó RSD II. KSZT módosításában, vagy külön körben). Jelzi, ezek mind tisztázandó rész-kérdések.

Közli, arról nem rendelkezi információval, hogy a jelenlegi átjátszó-állomás felszámolása hol tart.

Gárday Balázs az elhangzottakat kiegészítve a következőket mondja: amennyiben érdemi tárgyalásra kerül sor a szolgáltatóval, illetve amikor már lesz miről beszélni, akkor ő minden egyes frakcióval egyeztetni szeretne, hogy jó rálátásuk legyen az ügyre.

A meglévő állomással kapcsolatban elmondja, jelenleg nincs élő szerződés a szolgáltatóval (Magyar Telekom). Elmondja, az ő javaslatára nem hosszabbították meg a szerződést a szolgáltatóval, hogy ne legyen joghivatkozási alap a ráutaló magatartás. Megjegyzi, amennyiben az önkormányzat folyamatosan ráutaló magatartást végez (*bérelti díjat szed*), akkor a szolgáltató egy esetleges peres eljárás keretében erre hivatkozhat.

Tájékoztatásul elmondja még, miután az új képviselő-testület megalakult, kinyilvánította azt az akaratát, hogy ezt a rádióállomást meg kívánja szüntetni, ezért a továbbiakban nem ad hozzájárulást a működtetéshez. A korábban megkötött szerződés azt tartalmazza, hogy a szolgáltató mindaddig, amíg az állomást nem bontja el, köteles fizetni a terület használati díjat. Ennek értelmében, amikor a szolgáltatóval megszületik az új megállapodás (*miután új állomás létesül és a jelenlegi állomás bontásra kerül, valamint az eredeti szerződésben foglaltaknak megfelelően a jelenlegi helyszín eredeti állapotára visszaállításra kerül*), akkor a köztes időszakra (*amíg nem fizeti bérelti díjat*) visszamenőlegesen köteles megfizetni a bérelti díjat, tehát az önkormányzatot gyakorlatilag nem éri anyagi kár. Hangsúlyozza, az új szerződés megkötésével egy időben a szolgáltató a két szerződés közt eltelt idő alatt kiállított utolsó számlát követő időszakra a terület használata után járó bérelti díjat köteles visszamenőleg megfizetni az önkormányzat számára.

A létesítendő új állomással kapcsolatban elmondja, a környezet- és természetvédelmi tanácsnok is tud róla, hogy milyen helyszínek jöttek szóba. Pillanatnyilag a javasolt helyszín talajmechanikai vizsgálata zajlik, hogy a terület egyáltalán alkalmas-e a rádióállomás létesítésére.

Közli, volt szó arról, hogy amennyiben megszületik a talajmechanikai vizsgálat eredménye és az azt mutatja, hogy a terület alkalmas az ilyen típusú beépítésre, akkor elvi építési engedély kerül benyújtásra.

Tisztázza, még az elvi építési engedély benyújtását megelőzően valamilyen egyezségekre kell jutniuk a szolgáltatóval, minden tekintetben (használati díjtól kezdve, minden egyéb kérdésben -jelzi, több ízben is egyeztettek már arról, hogy milyen feltételek jönnek szóba-).

Kijelenti, mielőtt bármilyen papír aláírásra kerülne, ő szeretne egyeztetni mindegyik frakcióval, hogy lássák, mi az előnye a javasolt területnek az önkormányzat számára, illetve mi az előnye az ott élők számára, valamint arról is, hogy mik a hátrányai.

Tekintettel arra, hogy már több ízben egyeztettek, úgy gondolja, mindenféleképpen egy olyan helyszín lesz kijelölve, ami a helyi lakosságot a kevésbé zavarja, mint a jelenlegi helyszínen, illetve minden csepeli lakos számára valami olyan pozitív hozadékot jelent a környezetében, ami mindenki számára elfogadható. Tehát az új állomás az ott élők számára és egész Csepel javára készül, javítva a térség életkörülményét is a rendezettség, a használhatóság javulása révén.

Tájékoztat még arról is, hogy a rádióállomás kivitelezésének tekintetében is olyan megoldásban gondolkoznak, ami környezetbe illő. Megjegyzi, ez ügyben biztosan nagy harc lesz a szolgáltatóval, mert egy drágább technológiáról van szó. Tudomása szerint az országban is csak 2 ilyen megoldás létezik. Jelzi, meg tudja mutatni a környezet- és természetvédelmi tanácsnoknak, hogy személy szerint ő a kivitelezési formát tekintve milyen megoldásra gondolt. Hangsúlyozza, alapvetően egy környezetbe illő építményt képzel el, ami még műemlék jellegű épütnék is beillene. Tárgyalási kérdés az, hogy ezt miként tudják a szolgáltatóval elfogadtatni, tekintettel arra, hogy ez az ő költségeiket

növeli, azonban úgy ítéli meg, hogy az önkormányzat, mint a terület gazdája szabhatnak feltételeket. Vélelmezi, hogy emiatt a tárgyalások során lesznek majd visszalépések is, de megítélése szerint a területet tekintve ez mindenki számára pozitívan végződik majd.

Hangsúlyozza, minden egyes frakcióval szeretne leülni ez ügyben, mert mindenkinek a szakmai véleményét szeretné egyeztetni és várja a jobbító szándékú javaslatokat is.

Gergely István megjegyzi, Gárday Balázs hozzászólásából úgy érzi, mintha több helyszín is szóba került volna, ezért megkérdezi, hogy melyek ezek a további helyszínek? Megjegyzi, Gárday Balázs azt mondta, az állomást olyan helyszínre telepítik, amely helyszínen a legkevésbé zavarja majd a csepeli lakosságot és ezért kérdezi, hogy felmerült-e más helyszín is?

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül több kérdező nincs, majd lehetőséget az kérdésfeltételre Menyhért Péternek a Csepeli Zöld Kör titkárának.

Menyhért Péter előjáróban tisztázza, a környezetvédelmi törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény, illetve a személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény alapján egyeztetési joga van a Csepeli Zöld Kör Egyesületnek és ezt bejelentették az önkormányzathoz. Hangsúlyozza, ez 2003 óta fennáll, különös tekintettel a Tamariska-dombra és a természetvédelmi értékek védelmére.

Kérdése a következő: az önkormányzat miért nem tájékoztatja az egyesületet a dolgokról, miért nem egyeztet? Megjegyzi, ahogy most észrevette, Gárday Balázs a képviselőkkel, meg a frakciókkal kíván egyeztetni, de ez önmagában törvénysértő állapot. Hozzáteszi, természetesen elfogadják, ha nem kívánnak velük egyeztetni, de akkor ők nyilvánvalóan panasszal fordulnak majd az illetékes miniszterhez.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs. Az elhangzottakra reagálva megjegyzi, nem arról szól a történet, hogy nem szeretnék egyeztetést a civilekkel, majd válaszára szót ad Gárday Balázsnak.

Gárday Balázs kijelenti, szó nincs arról, hogy nem szeretnék egyeztetni. Hangsúlyozza, jelenleg olyan fázisban van az egyeztetés a szolgáltatóval, hogy gyakorlatilag még nincs miről egyeztetni. Jelenleg még annak vizsgálata zajlik, hogy egyáltalán van-e olyan terület, ami a meglévő állomás kiváltására alkalmas. Megerősíti, semmilyen döntés nem született még annak tekintetében, hogy ez a rádióállomás hová kerül áthelyezésre. Jelenleg, gyakorlatilag azt vizsgálják, hogy hová, illetve milyen jogi feltételekkel lehetséges áthelyezni az átjátszó állomást. Amint föláll egy olyan lehetőség, hogy van egy olyan helyszín, amin az állomás megvalósítható lenne, akkor ő természetesen ezzel kapcsolatban teljesen nyitott az egyeztetésre. Hozzáteszi, természetesen ezen az egyeztetésen a civil egyesületeket is szívesen látja, annál is inkább, mert úgy gondolja, az közös érdek, hogy olyan helyszín legyen, és olyan feltételeket teremtsenek, ami mindenki számára elfogadható, ugyanis nem egy újabb problémát szeretnék generálni, hanem szeretnék megoldani egy problémát. Jelzi, ő ebben a tekintetben minden jobbító javaslatra, illetve akár ellenvéleményre is nyitott. Köszöni, hogy Menyhért Péter felhívta a figyelmét a törvényi szabályozásra, amelyről nem volt tudomása. Közli, élni kíván az egyeztetés lehetőségével, mert szívesen ütközteti a véleményeket.

Megerősíti, jelenleg még nem tud olyan dolgot mondani, amire azt tudná mondani, hogy azt vitassák meg, mert jelenleg az ő kezében sincs semmi olyan eldöntendő dolog, amiről vitatkozni lehetne. Jelenleg azt vizsgálják, hogy mi a módja, illetve milyen helyszínek lehetnek.

Tájékoztatásul elmondja, a helyszínek tekintetében a legfőbb kritérium, hogy önkormányzati területen helyezték el ezt az állomást. A törvény azt írja elő, hogy elsősorban állami tulajdonú területen kell rádióállomást telepíteni, azonban a Tamariska-domb vonzáskörzetében nincsen olyan állami tulajdonú terület, ami műszakilag megfelelő lenne. Másodsorban vizsgálták azt, hogy milyen önkormányzati tulajdonú területek jöhetnek szóba a környéken és csak harmadsorban lehetne arra lehetőség, hogy az állomás magántulajdonú ingatlanon kerüljön elhelyezésre. Ez utóbbi lehetőséget szeretnék kizárni a megoldási alternatívák közül, mert azzal megint nem a problémát oldanák meg. Az, hogy a Tamariska-dombról ugyan elkerül az állomás, de utána a Királyerdő közepén, egy lakóház tetején kerülne kialakításra, a környezetében lakóknak nagy valószínűséggel nem tetszene. Jelzi, az ügyben nem kíván nyilatkozni, hogy a tiltakozás jogos-e, vagy nem, ugyanis annak senki sem örül, ha a közvetlen környezetében rádióállomás kerül. Hangsúlyozza, éppen ezért önkormányzati tulajdonú ingatlanokat vizsgáltak meg. Ebben a vonzáskörzetben egyetlen egy ilyen terület jöhet szóba és ez a kutyakiképző környéke, illetve a kutyakiképzővel közös ingatlan. Jelenleg ezt a területet vizsgálják, hogy van-e műszaki megoldás arra, hogy az állomás oda kerüljön, illetve azt vizsgálják, hogy

amennyiben ez a terület esetlegesen talajmechanikai szempontból alkalmas, akkor milyen jogi háttér vonatkozik rá, milyen jogi lehetőségek vannak arra, hogy ott rádióállomást lehessen építeni. Kifejti, a fő szempont az alkalmas terület keresésekor az volt, hogy a lakóingatlanoktól relatíve elszeparált területen legyen, az ott élőket esztétikai szempontból ne zavarja, illetve lehetőleg ne egy magáningatlan sarkán kerüljön kialakításra, nem úgy, mint a meglévő állomás, ami egy óvoda területen van, a környező épületekből elég jó rálátással. Az egyik szempont volt az is, hogy gyakorlatilag ezt a létesítményt elrejtse a szemek elől, de azért a funkcióját el tudja látni, valamint szempont volt az is, hogy ezzel egyidejűleg ebbe területfejlesztést is szeretnének bevonni. Ez azt jelenti, az állomás úgy kerüljön kialakításra, hogy a környezetben élők, valamint az összes csepeli lakos számára ne csak negatív hozzávéka legyen, hanem valami olyan pluszt is eredményezzen, amiből profitálni tudnak.

Zupkó János megköszöni a választ, majd kijelenti, bízik abban, hogy a leendő torony mindenkinek az elégedettségére fog majd működni. A kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát.

89/2011.(III.28.)JFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Budapest XXI. kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról* szóló előterjesztést a képviselő-testületnek *elfogadásra ajánlja.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. III. 31.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen
0 nem
1 tartózkodással **elfogadva**

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság a rendelettervezetet elfogadásra ajánlja, majd a napirendet lezárja.

Napirend 2. pontja: (84. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Külön meghívott: Kernné dr. Kulcsár Dóra ágazatvezető, Igazgatási Ágazat

Zupkó János megállapítja, hogy a készítő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy a bizottság részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a rendeletmódosítás elfogadására vonatkozó javaslatát.

90/2011.(III.28.)JFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról* szóló előterjesztést a képviselő-testületnek *elfogadásra ajánlja.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. III. 31.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 3. pontja: (71. sz. előterjesztés)

Javaslat lakóépületek ÖKO-Program keretében történő támogatása tárgyában hozott SZLEB határozatok módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Készítő képviselőjében: Devecseriné Bauer Éva pályázati ügyintéző, CSEVAK Zrt.

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztés készítőjének képviselője nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy a bizottság részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadására vonatkozó javaslatát.

91/2011.(III.28.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a lakóépületek ÖKO-Program keretében történő támogatása tárgyában hozott SZLEB határozatok módosításáról szóló előterjesztés 1. számú határozati javaslatát a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. III. 31.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

92/2011.(III.28.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a lakóépületek ÖKO-Program keretében történő támogatása tárgyában hozott SZLEB határozatok módosításáról szóló előterjesztés 2. számú határozati javaslatát a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. III. 31.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

93/2011.(III.28.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a lakóépületek ÖKO-Program keretében történő támogatása tárgyában hozott SZLEB határozatok módosításáról szóló előterjesztés 3. számú határozati javaslatát a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. III. 31.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *lakóépületek ÖKO-Program keretében történő támogatása tárgyában hozott SZLEB határozatok módosításáról* szóló előterjesztés 4. számú határozati javaslatát a képviselő-testületnek *elfogadásra ajánlja*.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. III. 31.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 4. pontja: (75. sz. előterjesztés)

Javaslat a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évben végzett munkájáról készült beszámolóról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Külföldi meghívottak: Nagy András rendőr alezredes, kapitányságvezető, BRFK XXI. Ker. Rendőrkapitányság
Sághy Jenő közrend- és közbiztonsági főmunkatárs

Zupkó János szóbeli kiegészítésre szót ad Nagy András rendőrkapitánynak.

Nagy András szóbeli kiegészítésében elmondja, az értékelő jelentésében rendőr szakmai szempontból a számok önmagukért beszélnek. Az elért eredményesség, meglátása szerint jónak mondható.

Az eredményekből a következőket emeli ki: a vagyon elleni bűncselekmények 21 %-os csökkenése, illetve az, hogy 2636-ra csökkent a bűncselekmények száma, számára elégedettségre ad okot. Két kategória van, amiben növekedett a bűncselekmények száma. Ez a zseblópas és a jármű önkényes elvétel, azonban az összes többi bűncselekmény kategóriában csökkenés van. Megjegyzi, természetesen azt tudni kell, vannak bűncselekmények, amelyek látenciában maradnak, de statisztikailag ezekkel a számokkal számolhatnak.

Kijelenti, számára nagyon fontos eredmény, hogy a rablások száma 39-re csökkent, tehát, ha Csepel 25 m² km-es területét, valamint a 76 ezer fős lakosságot, valamint az átutazók jelentős számát nézik, akkor kiszámolható, mekkora esélye van annak, hogy valakit kiraboljanak Csepel területén.

Nagyon fontos feladatnak tartja a 2011-es évre az állomány létszámának megtartása, illetve növelése. Jelzi, amint az a beszámolóból is látható, elsősorban a közterületi szolgálatra vezényelhető állomány létszáma igen alacsony. A beszámolóban még az szerepelt, hogy 8 fő áthelyezése van folyamatban, de az óta 2 fő elment, további 6 fő tiszthelyettes áthelyezése folyamatban van, valamint ez évben már 2 tisztjüket elment a közrendvédelmi osztályra. Megjegyzi, ennek nagyon egyszerű a magyarázata. Központi szervekhez mennek, ahol több a fizetés. Hozzáteszi, egy tiszthelyettes egy központi szervnél annyit keres, mint itt az ő főnökének a főnöke... Közli, ez egyértelmű, ezzel versenyezni nem tudnak.

Még nem tudni, hogy mennyi fiatal rendőrt kapnak majd a szakközépiskolákból. Nagyon fontos feladat volna az állomány megtartásában, hogy ezeket a fiatalokat az önkormányzat által biztosított lakások segítségével próbálják meg Csepelhez kötni. Amennyiben ezekkel a fiatalokkal föl tudják tölteni a létszámot és őket meg tudják itt tartani, akkor vissza tudnak térni a régi klasszikus KMB szolgálatra. Ez azt jelenti, hogy 11 KMB terület van Csepel területén és minden körzetben ott lehetne a körzeti megbízott egész szolgálatában, közszolgálatban, vagy egy polgárőrrel, vagy egy közterület-felügyelővel, ami nagyon fontos volna a láthatóság, észlelhetőség szempontjából a visszatartó erő, a prevenció érdekében.

Nagyon fontos feladatuknak tartja, hogy nyitniuk kell a sajtó, valamint az állampolgárok felé. Megjegyzi, hiába látja, látják ezeket a statisztikailag jó eredményeket, ha az állampolgárok szubjektív biztonságérzete nem megfelelő. Hangsúlyozza, a szubjektív biztonságérzetet és az eredményességet mindenképpen párhuzamba kell hozniuk. Figyelniük kell arra is, hogy az állampolgárok felé a megelőzés fontosságára való felhívással nyissanak (bűncselekmény kategóriák, áldozattá válás, a viktimológia hogyan működik, az állampolgárok mit ehetnek meg a vagyonuk megóvása érdekében - gépjármű feltörés, lakásbetörés ellen -, stb.). Megjegyzi, ezt a feladatot megelőző sajtótevékenységgel, felvilágosítással kívánják megoldani.

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság részéről kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadására vonatkozó javaslatát.

96/2011.(III.28.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évben végzett munkájáról készült beszámolót* a képviselő-testületnek *elfogadásra ajánlja*.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. III. 31.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 5 pontja: (77. sz. előterjesztés)

Javaslat Fenntarthatósági stratégia kidolgozására Csepelen

Előterjesztő: Tenk András környezet- és természetvédelmi tanácsnok

Zupkó János szóbeli kiegészítésre szót ad Tenk András tanácsnoknak.

Tenk András szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: már túl vannak egy bizottsági ülésen (PEB), ahol nagyjából sikerült tájékozódnia, hogy mégis milyen irányba tart ennek az előterjesztésnek az elfogadása.

Felveti, megkérdezné, és esetleg választ kaphatna arra, hogy nagyjából elolvasták-e az előterjesztést még mielőtt döntést hoztak, illetve nem hoztak róla. Megjegyzi, néha az az érzése, lehet, hogy valakiben valami kérdés benne maradt és ezért nem nyert teljes körű támogatást egy ilyen előterjesztés.

Kijelenti, tudni szeretné, nagyjából érthető-e az, amit az előterjesztésben megpróbáltak megfogalmazni. Megjegyzi, amennyiben valóban nem tartják megfelelőnek, akkor szeretne valami észrevételt hallani, hogy mi lehet az a probléma, ami miatt kicsit úgy érzi, mintha szemben menne a nagypolitikával, mert ma, az új Alkotmány kapcsán Orbán Viktor miniszterelnök is nyilatkozta, hogy pl. a Kárpát-medence biodiverzitás védelme alkotmányos kötelessége lesz Magyarországnak. Ehhez képest a javasolt stratégiában is meg van fogalmazva, hogy helyi szinten is kiemelt hangsúlyt kell helyezni erre (a környezeti fenntarthatóságon belül szerepel az a tétel, hogy a biodiverzitás megőrzése).

Jelzi, kézzhez kapták - megjegyzi, talán sorvezetőként - Samu-Óvári Judit irodavezető észrevételét az előterjesztéssel kapcsolatban. Megjegyzi, amennyiben most egy évvel elodázzák a stratégia kidolgozását, akkor azzal egy évet veszítenek és esetleg 2012 tavaszán kezdenek majd ismét arról beszélni, el kell-e fogadni egy ilyen vagy sem és ez így húzódhat éveken át.

Kifejti, a környezetvédelmi programra való hivatkozás érthető, de megjegyzi, az nem fedi le teljesen a fenntarthatósági stratégia egészét. Hangsúlyozza, a fenntarthatósági stratégia nem csak környezetvédelmi kérdésekre kíván választ adni, illetve útmutatóként szolgálni.

Az irodavezetői észrevételben egy igazgatási aktus jelenik meg, hogy az országos döntésre várhatóan 2012 tavaszán kerül sor az Országgyűlésben, illetve, hogy a Főváros döntésének függvényében kell majd döntenie az önkormányzatnak. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, a kerületnek egyedi problémái vannak és nem biztos, hogy meg kell várniuk, hogy a Fővárosban, vagy az Országgyűlésben mit mondanak.

Tájékoztat arról, hogy például Győrben, ahol szintén Fideszes többségű vezetés van, megalkottak egy fenntarthatósági programot, ami 2030-ig szolgálná Győr érdekeit, de Budakalászon és Kecelen is van ilyen program. Hozzáteszi, neki nagyon tetszik a pesterzsébeti fenntarthatósági program, illetve stratégia - ugyanis ők is készítették ilyen - . Megjegyzi, egy ilyen stratégia kidolgozásának gyakorlati oka az lehet, pályázati szempontból is figyelembe kell venni, ha egy településnek van egy fenntarthatósági stratégiája. Közli, sok esetben e nélkül nem is nagyon lehet indulni.

Kérdések:

Zupkó János megjegyzi, reményei szerint mindenki megkapta az irodavezető - Tenk András által sorvezetőként említett - észrevételeit. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről kérdés nincs, majd kérdezési lehetőséget biztosít Menyhért Péter számára.

Menyhért Péter előjáróban megállapítja, ellentmondás van az előterjesztés és az irodavezető által tett észrevétel között. Megjegyzi, ő nem talált sehol olyan jogszabályi hivatkozást, szakmai utalást, ami azt írta volna, hogy a rövid és középtávú célok meghatározására a Környezetvédelmi Program szolgál. Kifejti, ez számára azért is fontos, mert tudomása szerint Csepelnek nem létezik érvényes, korrekt környezetvédelmi programja, ugyanis a 2005-ben megalkotott és 2007-ben felülvizsgált programot 2009-ben tudomása szerint nem vizsgálták felül, legalábbis erre vonatkozóan semmiféle információ nincsen. Jelzi, meg tudja mutatni, mert nála van a 2007-es felülvizsgálat munkanyaga. Közli, természetesen ebben ők is részt vettek, ahogy ez jogilag korrekt, azonban 2009-ben ilyen felülvizsgálat nem volt, illetve nincs róla semmilyen információja. Megjegyzi, e nélkül (felülvizsgálat) viszont a meglévő anyag elavult, már nem valóságos ez a Környezetvédelmi program. Ráadásul a www.csepel.hu honlapon, illetve a www.budapest21 portálon fennlévő környezetvédelmi program tulajdonképpen egy az egyben azt tartalmazza, ami a 2005. évi 22. sorszámú előterjesztés intézkedési része, ami egy kivonat és alapjában véve nem teljesen korrektül fedi a Környezetvédelmi programokkal szemben támasztott igényeket. Hangsúlyozza, amint már mondta, még ez sem korrigált, nem módosított, tehát az még a 2005. évi anyag, amiben a 2007. évi felülvizsgálat konkrét tényei és megállapításai sincsenek korrigálva. Megjegyzi, tehát eléggé problémás egy környezetvédelmi programra hivatkozni, ha az nincs. Megkérdezi: vagy van?

Zupkó János válaszára szót ad a Városrendezési Iroda vezetőjének.

Samu-Óvári Judit tisztázza, ő a véleményében azt írta le, hogy a fenntarthatósági stratégia a hosszú távú feladatokat határozza meg. Az Országgyűlés megbízásából 2012 januárjára készül el az országos stratégia (Nemzeti Fenntarthatósági Stratégia), amit utána az Országgyűlés megvitát, és jó esetben elfogad. Vélhetően ezt követően elkészül majd a Fővárosi Fenntarthatósági Stratégia. Véleménye szerint tanácsos ezekkel szinkronba hozni a Kerületi Fenntarthatósági Stratégiát. Megjegyzi, természetesen lehet előre gondolkozni arról, hogy milyen főbb célok, elvek kerüljenek majd be a kerületi stratégiába, de azzal bizonyára mindenki tisztában van, hogy a kerület forrásai korlátozottak. Megjegyzi, stratégiát készíteni persze lehet abban a hiszemben, hogy 30 év múlva jó gazdag kerület lesz Csepel és jelenleg irreálisnak tűnő célokat is megfogalmazhatnak. Hozzáteszi, feladatmegosztás, illetve célok megosztása lesz és remélik, hogy bizonyos kiemelt célokra lesz országos és fővárosi pénzügyi keret is. Ezért, valamint ismerve a jelen helyzetet, mondták azt, hogy célszerű megvárni az országos és a fővárosi célkitűzéseket és azzal összhangban megalkotni a kerületi stratégiát.

Hangsúlyozza, ő a véleményében azt mondja, hogy míg a stratégia hosszú távú, addig a környezetvédelmi program rövid távú. Arról is beszámol, hogy a 2005 évi eredeti - és a tudomása szerint 2008-ban felülvizsgált - Környezetvédelmi program felülvizsgálata jelenleg folyamatban. Beszámolt arról is, hogy amint a megvitatásra alkalmas anyag rendelkezésükre áll, azt beterjesztik. Megjegyzi, értelemszerűen ez a program nem fogja helyettesíteni a stratégiát akkor sem, ha megvitatásra és elfogadásra kerül, hiszen a stratégia, mint már mondta hosszú távú és az észrevételben csak tájékoztató jelleggel említették meg.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tenk András megjegyzi, nem tudja, hogy a szomszédos kerületben mennyire volt befolyásoló tényező a döntésnél a 2012. évi céldátum, illetve az előzőekben említett Győr városában ez mennyire volt markánsan hangsúlyozva, illetve mennyire figyeltek oda erre, hiszen ott megalkották, függetlenül attól, hogy esetleg mit akarnak a Parlamentben (tudomása szerint a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Bizottsága működik, dolgozik).

Jelzi, egy gyakorlati észrevételt tenne, amely a következő: az éghajlat változása nem vár, az egy elfogadott tény és ezzel Csepelen is számolni kell. Évről-évre, minden évben megdőlnék a budapesti

melegrekordok, egyre szárazabbá válik az éghajlat, ezért úgy gondolja, sürgősebb cselekvési tervre lenne szükség, nem pedig a különböző jogi, illetve közjogi aktusokra kellene várni. Meglátása szerint cselekvésre van szükség és úgy ítéli meg, hogy ez viszont nem lehet csak és kizárólag pénz kérdése, mert akkor ez eléggé felelőtlen magatartást is feltételezhet.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd megadja a szót Menyhért Péternek.

Menyhért Péter elmondja, a környezetvédelmi törvény szerint a környezetvédelmi programot 2 évenként kell felülvizsgálni. Megjegyzi, 2005-ben alkották meg, és a 2007 januárjában elkészült a felülvizsgálatot valóban csak 2008 áprilisában fogadta el a Képviselő-testület, de a környezetvédelmi programban ezek a felülvizsgálati tények és módosítások tudomása szerint a mai napig nem lettek bejegyezve. Ez valójában azt jelenti, hogy a kerületnek nem létezik érvényes környezetvédelmi programja. Hozzáteszi, ő nem tudja, jó ómen-e az, ha évente kitolják egy évvel mindenféle sumák alapon a jogi határidőket - a 2005-höz képest a 2010 nem kerek év, illetve nem kétévenként osztható év -. Véleménye szerint egy korrekt felülvizsgálatnak jogilag kell korrektnek lenni.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja és szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatot.

96/2011.(III.28.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a „*Javaslat Fenntarthatósági stratégia kidolgozására Csepelen*” című előterjesztést elfogadásra ajánlja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. III. 31.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

3 igen
0 nem
6 tartózkodással **e l u t a s í t v a**

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság az előterjesztés elfogadását nem támogatta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6 pontja: **Egyebek**

- Tamariska-domb kezelése

Tenk András a Tamariska-dombbal kapcsolatban felveti, ez évben is elkezd majd a dombon virágozni minden növény, de sajnos a parlagfűvel együtt. Megkérdezi, hogy az egészségügyi kockázatot mennyire fogják tudni elkerülni, azaz mennyire lehet majd fenntartható módon kezelni a természetvédelmi területet úgy, hogy a parlagfű eltávolításával párhuzamosan ne sérüljön az ott lévő védett növényzet is?

Zupkó János jelzi, erre a kérdésre ő nem fog tudni most választ adni, de majd megkérdezik az illetékeseket és Tenk András majd választ kap a kérdésére. Megkérdezi, hogy a jelenlévők közül rendelkezik-e valaki információval a felvetéssel kapcsolatban.

Samu-Óvári Judit elmondja, különösen a zöld szervezetek képviselői előtt ismert, hogy a Tamariska-domb területe Fővárosi védettségű. Hozzáteszi, az sajnálatos körülmény, hogy a kezelési terve évek óta készül a Fővárosnál, de sajnos a mai napig nem készült el, azonban ez a kerülettől független körülmény. Megjegyzi, nagy szerepe van a Fővárosnak abban, hogy milyen a dombon a növényzet állapota, mennyire biztosított a megőrzendő természeti értékek védelme.

A parlagfűvel kapcsolatos konkrét kérdésre válaszolva elmondja, amennyiben a Környezetvédelmi csoporthoz, mint hatósághoz érkezik bejelentés, akkor történik intézkedés, de ez jegyzői hatáskör

(nem önkormányzati és nem polgármesteri hatáskör), tehát a hatóságnak akkor van jogköre eljárni, megfelelő intézkedéseket megtenni. Jelzi, ezt általános esetre mondja. Mivel a Tamariska-domb önkormányzati tulajdon, ezért kijelölő hatóságot kéne kérni, de ezt nem fogják elkövetni maguk ellen, ezért más úton szokott megtörténni ez az intézkedés.

Közli, úgy gondolja, hogy a hatóság eddig minden tőle elvárható módon intézkedett, tehát megtörtént az intézkedés.

Jelzi, a költségvetésben most is szerepel olyan, hogy közérdekű védekezésre elkülönített összeg és ez pont ezt a célt szolgálja, ha a tulajdonos valamiért engedetlen, nem jogkövető állampolgár. Hozzáteszi, nyilván az önkormányzatnak nem ez a célja, hogy ilyen magatartást tanúsítson, ezért ezt most egyéb esetekre mondja. Megnyugtatóan tisztázza, így, vagy úgy, de mindenképpen találnak megoldást, mert amint az elhangzott, mindnyájuk szívügye a természet- és a környezetvédelem, és a hatóságnak még jogi eszköze is van.

Tenk András elmondja, a területre vonatkozó kezelési terv elkészült, kb. két éve, azonban azt a Közgyűlés még nem fogadta el. Hangsúlyozza, a kezelési terv tehát de facto létezik és az alapján folytak, illetve folynak a munkák. Hozzáteszi, decemberben is ez alapján történt a Madártani Egyesület által végzett rehabilitációs munkálata, tehát „csak” jogi hézag van ebben a kérdésben.

Samu-Óvári Judit tisztázza, amikor a tavalyi év során az intézkedési terv elkészítéséről volt szó, akkor ők több ízben egyeztettek a Fővárossal szóban is és írásban is. Hozzáteszi, azt a tájékoztatást kapták, hogy a Fővárosi Közgyűlés jogosult a Főváros kezelési tervét elfogadni és ez eddig még nem történt meg. Tudomása szerint addig, amíg erre nem kerül sor, a meglévő kezelési terv nem hatályos, ami azt jelenti, hogy irányelvként lehet tekinteni. A Főváros egyébként azt mondta, ha a kerület készít kezelési tervet, akkor azt akként célszerű elkészíteni, hogy a Fővárosi kezelési tervébe foglalandó javaslatot tesz a kerület.

Közli, azt is mondták, ha a Fővárosi Közgyűlés által elfogadásra kerül a kezelési terv, akkor ha utána védett természeti területen bármely egyedi hatósági ügy van (akár a kezelés tervtől való eltérés engedélyezése, akár egyéb a hatósági ügy) abban a Főjegyző jogosult eljárni.

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről további hozzászóló nincs, majd szót ad Menyhért Péternek.

Menyhért Péter a kezelési tervvel kapcsolatban elmondja, a Főváros tulajdonképpen kicsit áltatja a kerületet, mert való igaz, hogy nincs elfogadott fővárosi kezelési terv, de a környezetvédelmi törvény a területekre írja elő a kezelési terv elkészítését, nem pedig a közigazgatási egységekre. Meglátása szerint az egy mellébeszélés a Főváros részéről, hogy miért nem terjesztette be, illetve miért nem fogadtatta el a Közgyűléssel a Tamariska-domb kezelési tervét, hiszen ez egy önálló természetvédelmi terület.

Tájékoztatásul elmondja, az előző évet megelőző három éven keresztül volt szerződésük a Fővárosi Önkormányzattal a természetvédelemmel kapcsolatos munkák elvégzésére (a civil szervezetnek), de tavaly már nem kötöttek velük szerződést erre a feladatra. Ennek megfelelően a Tamariska-domb felügyelete megoldatlan vált. A Madártani Egyesület pusztán annyit tett, hogy csepeli önkéntesekkel egy látványos, de tulajdonképpen nagy eredménnyel nem járó akciót hirdetett meg. Megjegyzi, azt, amit ők (Csepeli Zöld Kör) pénzért végeztek a tagjaik munkája által, azt a Madártani Egyesület ugyanazért a pénzért a csepeli önkéntesek munkájával végezte el.

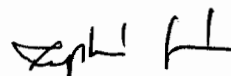
Elmondja még, hogy a Csepeli Zöld Kör Egyesület és CSEVAK között hat éve működő kapcsolatban tavaly nagyon sok problémát okozott az, hogy mindenféle politikai zavarkeltés miatt egy meglehetősen elhibázott intézkedés történt. Konkrétan az történt, hogy nem megfelelő időben és nem megfelelő módon tudták elkezdni a parlagfű-mentesítést, ráadásul tavaly mindenki pechjére olyan volt az időjárás - mindenhol az egész országban -, hogy az a parlagfű terjedésének és növekedésnek ideális és fékezhetetlen tombolását eredményezte. Ennek megfelelően, tavaly sok probléma volt a parlagfű-mentesítéssel. Közli, ők megmondták a CSEVAK-nak, hogy az addigi, hat éves gyakorlatnak megfelelően egy folyamatos ápolást, illetve gondozás-jellegű együttműködést szeretnének, de nem tudja, hogy lesz-e ebből valami. Leszögezi, az biztos, ha a CSEVAK úgy fogja elvégezni a parlagfű-mentesítést, azaz ezt az egészségvédelmi tevékenységet úgy fogja megkezdeni, mint tavaly (július 1-től a parlagfű-virágzási szezontól), akkor óriási botrányok lesznek Csepelen.

Jelzi, ők felmérték a területek nagyságához mért értéket. Hangsúlyozza, természeti károkozást jelent, ha valaki géppel lekaszálja a növényeket (több milliós értéktől, többszázszázres értékig), mivel a parlagfű-virágzás tenyészidejének majdnem teljes időszakában van a védett növények tenyészideje is. Hangsúlyozza, a kettőt nem lehet egymástól elkülöníteni, viszont, amint mondta, a július 1-jei

parlagfű-mentesítési kezdet már késő, mert addigra már javában virágzik a parlagfű. Megjegyzi, legkésőbb április végétől el kell kezdeni a folyamatos, kézzel való parlagfű-mentesítést a területen. Kijelenti, ha lehet, akkor ő arra kéri a bizottságot, valamilyen módon ösztönözze a CSEVAK Zrt.-t, mert ha valóban meg kívánják oldani a parlagfű-mentesítést a Tamariska-dombon, akkor már áprilisban kezdjék el, különben kifutnak az időből. Hangsúlyozza az igazság az, hogy ők (civiliek) figyelni fogják a helyzetet és, ha problémájuk lesz, akkor azt természetesen jelezni fogják.

Zupkó János megjegyzi, valóban a parlagfű valószínűleg ebben az évben is ugyanolyan mértékű lesz, mint amilyen tavaly volt, a CSEVAK viszont nem ugyanaz, mint ami tavaly volt, tehát bíznak benne, hogy a munkák másképpen fognak alakulni. Hozzáteszi, mint civil ember, ő is segíti azoknak az embereknek a munkáját, akik nem a kerület vezetőit, vagy a kerületben dolgozó önkormányzati cégeket várják, hanem nekiállnak és megpróbálják a környezetükben lévő területeket gondozni. Hangsúlyozza, ez nem csak a Tamariska-dombra érvényes, hanem akár a Kis-Duna partra, vagy a Nagy-Duna partra, vagy a Kiserdőre, stb., ezért ő mindenkit arra kér, vegyék figyelembe a kerület jelenlegi anyagi helyzetét és a lehetőségeikhez mérten áldozzák saját maguk energiáját, idejét arra, hogy szebbé tegyék a lakókörnyezetüket, a kerületüket. Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd 18 óra 33 perckor az ülést berekeszti.

k.m.f.



Zupkó János
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné
bizottsági titkár