

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
Fenntartható Fejlődés Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Fenntartható Fejlődés Bizottsága** 2011. április 26-án (kedden) 15,00 órai kezdettel a *Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében* (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Zupkó János	bizottsági elnök
Gergely István	bizottsági alelnök
Bátky Endre	bizottsági tag
Gárday Balázs	bizottsági tag
Kuti Balázs	bizottsági tag
Noé László	bizottsági tag
Reznicsek Zoltán	bizottsági tag
Tenk András	bizottsági tag

Távolmaradó: Nagy László bizottsági tag

Állandó meghívottként jelen vannak:

Samu-Óvári Judit mb. főépítész, irodavezető, Városrendezési Iroda
Dr. Szeles Gábor jegyző

Külön meghívottként jelen vannak:

Al-Hajjal Sándor területrendezési ügyintéző, Városrendezési Iroda
Devecseriné Bauer Éva pályázati ügyintéző, CSEVAK Zrt.
Dobos Sára személyi asszisztens
Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat
Kiricsiné Kertész Erika főkertész
Samna Gábor kabinetfőnök
Sághy Jenő Közterület-felügyeleti Csoport vezetője

Zupkó János megállapítja a határozatképességet (8 fő van jelen). Bejelenti, hogy Nagy László igazoltan van távol. Megállapítja, hogy a meghívóban jelezett napirend-tervezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, majd szavazásra bocsátja a napirend-tervezetet.

98/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

A Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirend-tervezet 1. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata egyes rendeleteinek a Képviselő-testület bizottságainak névváltozásával összefüggő módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend-tervezet 2. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Napirend-tervezet 3. pontja: (109. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés
Beszámoló a 2010. évi költségvetés teljesítéséről
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend-tervezet 4. pontja: (110. sz. előterjesztés)
Javaslat a 2010. évi pénzmaradvány felhasználására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend-tervezet 5. pontja: (96. sz. előterjesztés)
Javaslat Együtműködési Megállapodás felmondására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend-tervezet 6. pontja: (119 sz. előterjesztés)
Javaslat az Oktatási és Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények felújításaira
korábban elfogadott határozatok módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend-tervezet 7. pontja: (100. sz. előterjesztés)
Javaslat a Budapest XXI. Kerület Zrínyi utca 3-3/a-4. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében
történő támogatása vonatkozásában hozott 321/2009. (VII.13) SZLEB számú határozat módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend-tervezet 8. pontja: (117. sz. előterjesztés)
Javaslat intézkedések tételére a központi szennyvíztisztító környezetvédelmi engedélyével
kapcsolatban
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend-tervezet 9. pontja: (94. sz. előterjesztés)
Javaslat pénzeszköz-átadásra a Házunk tája verseny lebonyolításához a Csepeli Helytörténeti és
Városszépítő Egyesület részére
Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend-tervezet 10. pontja:
Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Zupkó János bizottsági elnök
8 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 1. pontja: (98. sz. előterjesztés)
**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata egyes rendeleteinek a Képviselő-testület
bizottságainak névváltozásával összefüggő módosítására**
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs.
Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezet
elfogadására vonatkozó javaslatát.

98/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága
úgy dönt, hogy a *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata egyes rendeleteinek a Képviselő-testület
bizottságainak névváltozásával összefüggő módosításáról* szóló rendelettervezetet a képviselő-testületnek
elfogadásra ajánlja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. IV.28.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
0 nem
1 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 2. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendelet módosításáról (Csepel-Szabótelep, Kertváros, Királyerdő és Csillagtelep városrészek építészeti arculatának megóvása, épülethomlokzatok színezése, városképi összhangja érdekében)

Előterjesztő: Reznicsek Zoltán fejlesztési tanácsnok

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András megállapítja, hogy az előterjesztés címében Csepel-Szabótelep, Kertváros, Királyerdő és Csillagtelep városrészek vannak kiemelve, majd megkérdezi, hogy ezeken kívül a későbbiekben Csepel más városrészei is számításba jöhetnek-e a rendelet hatályát tekintve (pl. Háros, Királymajor környéke)?

Gergely István előrebocsátja, hogy a mai nap folyamán jött haza vidékről, ezért csak néhány dolgot tudott átnézni a rendelettervezetben, így csak néhány kérdést kíván feltenni, illetve lesz néhány megjegyzése is a rendelettervezetnek.

Első kérdése: az előterjesztő hogyan akarja alkalmazni a módosított rendeletet a 8/B §, a 8/C § és a 8/K § esetében?

Második kérdése: a rendelet szerint, pl. 2 db 400 m²-es telekre az L4-K1 övezet esetében négy lakás építhető és a beépített alapterület 120-120, azaz, összesen 240 m². Amennyiben feltételezik, hogy ezen a területen ez az átlagos teleknagyság (ez a jobbik eset), akkor egy átlagnál háromszor nagyobb telekre, amelyek 1400 m²-es, a 6. § (4) bekezdését is figyelembe véve, három lakás építhető, összesen 168 m² beépíthető alapterülettel. Megjegyzi, még nagyobb aránytalanságok adódnának akkor, ha ezen a területen az átlagos teleknagyság nagyobb ennél. Megkérdezi, miért bünteti a rendelet a nagyobb telkek tulajdonosait és miért kényszeríti őket a telkek elaprózására? Kijelenti, ha a laksűrűség alapvető téma lenne, akkor érthető volna, hogy a rendelet a laksűrűséget akarja csökkenteni - vagy nem akarja növelni -, de ez nem arra mutat.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Reznicsek Zoltán válaszában a következőket mondja: az első kérdésre az a válasz, hogy az egész L4 övezetben, illetve attól függ, hogy az anyagnak mely részéről beszélnek. A kertés házas övezetre való szabályozás az egész L4-re vonatkozik és ennek a területnek a térképi megjelenítése az 5. számú mellékletben található.

Jelzi, Gergely István további kérdésére csak részleges választ fog adni. A politikai szándékuk az volt, hogy a mostani befektetői szándékot, ami eluralta a kerületet (többlakásos társasházak építése) egy kicsit letörjék, hogy ne lehessen megvalósítani azt, hogy 4-5-6 lakásos társasházakat építsenek a kerületben és hozzák magukkal az egyéb, ezzel járó problémákat is, mint például a parkolás, mint például az épített környezetben lévő idegenebb kubus illeszkedési problémái. Közli, a rendeletnek egy bizonyos része erről szólna és ennek - amint azt már elején megfogalmazta - eléggé markáns politikai szándéka van, amit a választók kértek tőlük és úgy érzi, hogy ezt most ők meg fogják tudni oldani.

Samu-Óvári Judit a kérdésekre adott választ a következőkkel egészíti ki: a Képviselő-testület 2010. december 18-án a 696/2010.(XII.18.)Kt számmal elfogadott határozatában öt szempontot fogalmazott meg, amit korlátozni, vagy rendezni szeretne. A rendelettervezetben ezt a szándékot igyekeztek megvalósítani a szabályozás eszközeivel.

Elmondja, a jövőben az L4-es területen, általános esetben két lakás, illetve kivételes esetben 3 lakás valósítható meg. Megjegyzi, ez sem véletlen, mert elsősorban generációs lakásban gondolkodtak, de természetesen tulajdon alapján ezt nem lehet korlátozni. Hangsúlyozza, a javaslat szerint L4-es övezetben 3 lakás csak bizonyos teleknagyság felett valósítható meg, négy lakás pedig nem építhető a jövőben, mert a korábban ezt engedélyező § e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályon kívül kerül.

A rendelettervezettel kapcsolatban elmondja még, hogy a jogalkotói szándék a közlekedési helyzet javítása, a parkolási helyzet javítása, a zöldfelületi arány javítása, az épülettömeg csökkentése volt, valamint az, hogy adott esetben korszerű, nagy alapterületű lakások is épülhessenek. Mindez a kertvárosias jelleg megőrzésére irányul.

Gergely István jelzi, ő a jogalkotói szándékot nem kérdezte meg, ugyanis tudja, hogy mi a jogalkotói szándék. Megjegyzi, ráadásul azzal még egyet is lehet érteni. Közli, ő két pontos, konkrét kérdést tett fel, amely a következő volt: az előterjesztő hogyan akarja alkalmazni a módosított rendeletet a 8/B §, 8/C § és a 8/K § esetében. Megkérdezte továbbá, hogy ez a jogalkotói szándék, a laksűrűség csökkentése - ami magával vonja a zöldterület növelését és a gépkocsik számának csökkentését -, az hogyan testesül meg abban, hogy 2 db 400 m²-es telekre 240 m²-es épületet, míg 1 db 1200 m²-es telekre 168 m²-es épületet lehet építeni. Megjegyzi, ha a tulajdonos ezt a telket szétforgácsolja 3 felé (jelzi, és ha megteheti, akkor ezt is teszi - ha nem mélytelekről van szó -), akkor ennek az alapterületnek a dupláját helyezheti el ugyanazon a területen!? Megkérdezi, ebben vajon mi a logika? Hangsúlyozza, ő ezt illogikusnak tartja.

Samu-Óvári Judit elmondja, a jelenlegi helyzet a kerületben azért az, hogy általában 400 m² és 800 m² közötti nagyságú telkek vannak, míg bizonyos területeken 1000 m²-es telek fordulnak elő, de ennél lényegesen nagyobb telkek azért nem. Amikor az előkészítési munka folyt, akkor ez egy sokszor visszatérő helyzet volt, hogy féltő, ha a túl nagyméretű telkek egyben maradnak, akkor nagy épülettömeg tud jelentkezni. Erre az esetre gondoltak azzal, hogy akkor ezt a nagyobb épülettömeget több épületben helyezték el.

Hangsúlyozza, az összes aránytalanságot egy rendelet nem tudja feloldani, tehát egyfajta kompromisszumot mindenféleképpen kötni kell. Arra, hogy hol legyen a határ elmondja, ahol most lehetőség volt, ott pont annak érdekében, hogy egy kicsit kiegyensúlyozottabb legyen, a minimális teleknagyságot felemelték 500 m²-re, tehát egy kicsit az elaprózás ellen is dolgoztak.

A 8/B §, 8/C § és a 8/K §-ra vonatkozó kérdésre elmondja, az csak a területi hatály megmaradására vonatkozik, mert azt nem szerették volna megváltoztatni. Hozzáteszi, a területi hatály annyiban változott, hogy ki lett terjesztve az L4 egészére. A 20/A §-ban néhány útvonal mentén ez alól voltak kivételek, ahol nagyobb épületet lehetett építeni és most ezek lettek kivéve, de a területi hatály nem változott, azt továbbra is fenntartják azzal, hogy a „20/A § (8) bekezdéséből kiveszik a d) pontot, ami kivette a magasabb beépítési lehetőséget. Hangsúlyozza, a módosítás csak ennyiben érinti a 20/A § (8) bekezdését, amiben a 8/B §, a 8/C § és a 8/K § és a 8/N §-ra való hivatkozás van. Egyebekben a pontok változatlanok maradnak. Megjegyzi, kifejezetten nem tértek ki erre, mert általában az L4 övezettel foglalkoztak.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István elmondja, amikor 15 évvel ez előtt képviselővé választották, akkor Csepelen gyakorlatilag még nem volt vállalkozói lakásépítés. Kijelenti, a politikai szándéknak azt a részét nem tudja elfogadni, ami elhangzott, hogy a vállalkozói lakásépítéseket korlátozzák Csepelen. Kijelenti, nem szabadna ilyen politikai szándéknak lenni, különösen akkor nem, ha a Kormány szándéka - legalábbis szóban - ezzel nem párhuzamos, mert a kisvállalkozások támogatása az egyik célja. Megerősíti, 15 évvel ez előtt amikor készítették egy kerületi szabályozási tervet, még nem volt vállalkozói építkezés. Jelzi, ebben a munkában ő nagyon komolyan részt vett az akkori főépítéssel, illetve a tervezővel együtt. Elismeri, ennek nyilván vannak hibái, nyilván az egyik hibája pontosan az, amire az előterjesztő célzott, hogy túlzottan megnőtt Királyerdő laksűrűsége és bizonyos szempontokból a terhelése is. Megjegyzi, mindig van lehetőség a jobbításra, de természetesen ennek szakmai alapon, átfogóan, koherens módon, következetesen és nem csoportérdekek mentén kell történnie.

Közli, a vizsgálatokat és az egyeztetéseket hiányolja, és azt mondja, ezek nélkül nem szabad belemenni ilyen dolgokba. Kijelenti legnagyobb problémának a jelenlegi előterjesztésben pontosan ezeknek a hiányát látja, mert nem felel meg ezeknek a kritériumoknak. Ez a javaslat egyetlen problémát kíván kezelni - és azt kezeli is -, és ez Csepel családi házának tekintett lakóövezetében a laksűrűség csökkentése. Itt figyelembe veszi azokat a sérelmeket, problémákat, érdekeket, akik nem kívánnak fejleszteni, jól érzik magukat, nincsen igényük a fejlesztésre, de közben nem veszi figyelembe egy másik csoport érdekét, akik maguknak, a családtagjaiknak, vagy vállalkozásban kívánnak építkezni.

Kijelenti, a vállalkozás az nem egy ördögtől eredő tevékenység. Megjegyzi, olyan csúnyán hangzik el itt mindig, hogy vállalkozásban építenek házat Csepelen. Közli, hát építsenek házakat Csepelen vállalkozásban, mert a vállalkozások hozzák az adót az országnak.

Megállapítja, a javaslat nem veszi figyelembe azt, hogy nem szabad különbséget tenni a már régen itt lakók és a most itt lakni kívánó csepeliek között.

Kijelenti, azon a területen ahol a beépítési százalékot az előterjesztő 35 %-ról 30 %-ra kívánja csökkenteni, ott egy vizsgálat megállapítaná, hogy jelenleg biztosan több mint 30 %-os a beépített alapterület, nem beszélve arról, hogy e mellett az udvarok 90 %-a még föl is van köveztve, vagy betonozva.

Az előterjesztés nem veszi figyelembe, hogy az ingatlanok értéke jelentősen csökkenni fog, mert az ingatlan értéke, mint azt mindannyian tudják - mivel ez egy szakmai bizottság -, azonos fekvés esetén kizárólag a beépítési %-tól, illetve az építhető szintterülettől függ.

A javaslat nem védi annak a középkeresetű rétegnek az érdekeit, aki a panelt kinötte – akár anyagilag, akár a családjával – és kisebb, 4-6 lakásos társasházban kívánna lakni, mert nincs elég nagy jövedelme családi ház, vagy ikerház építésére és ráadásul még Csepelen is szeretne maradni. Megjegyzi, 10-15 évvel ez előtt nem maradhatott senki Csepelen, aki ilyen házat akart, mert Csepelen ilyen házak nem épültek.

Véleménye szerint az előterjesztés kiérleletlen, ellentmondásos és neki a jogszerűségével kapcsolatban is vannak problémái és ezt nyilván majd el is fogja mondani, ha ez az előterjesztés a képviselő-testület elé kerül. Jelzi, ezzel kapcsolatban majd kérdéseket fog feltenni, különös tekintettel például arra, hogy miként lehet egy rendeletet a már jelenlévő ügyekben is alkalmazni. Kijelenti, számára ez eléggé furcsának tűnik, majd hozzáteszi, ez lehet, hogy jogszerű, de hogy nem tisztességes, az biztos.

Közli, belátja, hogy kezelni kell a Kertváros túlépítését, de véleménye szerint csak megfelelő vizsgálatok és egyeztetések után. Kijelenti, természetesnek tartja, hogy ifjú kollégája, vagy kolléga-jelöltje, nyilván ifjonti érzülettel és lendülettel nekiment ennek a témának. Közli, egészen biztos abban, hogy nagyon sok tekintetben jó is az előterjesztés, mert lát benne ilyen pontokat, azonban azt mondja, hogy egészében ez elfogadhatatlan.

Javasolja, mint kolléga és nem, mint politikus, és különösen nem, mint ellenzéki politikus, hogy Reznicek Zoltán vonja vissza ezt az előterjesztést. Javasolja, hogy csináljanak egy olyan előterjesztést, ami a csepeli képviselőknek és minden csepelinek az érdekét szolgálja. Felajánlja, hogy ebben ő hajlandó közreműködni, kizárólag szakmapolitika mentén, pártpolitikát félretéve, hogy egy olyan szabályozási terv szülessen, amelyik a következő tíz évre egy tisztességes és rendes szabályozási terv lehetne.

Megjegyzi, mint már mondta, idő hiányában nem tudott mindenben végigmenni a kérdéseken, illetve a kritikáin, de ezt a képviselő-testületi ülésen meg fogja tenni, azonban jobban szeretné, ha ezt a testületi ülésen nem kellene megtennie.

Jelzi, most visszatérne arra az eredeti kérdésre, amit továbbra sem ért. A 20/A § (8) b) és c) pont kifejezetten Csepel kiemelt területeire vonatkozik és akkor Csepel kiemelt területeire vonatkozna a jelenlegi előterjesztés is. Csepel kiemelt területe pl. az Ady Endre út, a II. Rákóczi Ferenc út. A BVKSZ erről dönt és a BVKSZ szerinti kiemelt területeket és kiemelt útvonalakat pedig érdekes módon az előterjesztő kiveszi a rendeletből. Megjegyzi, az Ady Endre utat nem, de azért tette fel így a kérdést, mert kíváncsi lenne, hogy az Ady Endre út mentén kell-e ez nekik? Megjegyzi, mert biztos abban, hogy nem és erre a kérdésre nem kapott választ. Vannak kiemelt területei Csepelnek, útvonalak mentén, illetve területek mentén és ezeket nem kezeli a válasz.

Jelzi, két ellentmondást szeretne még feltárni az előterjesztésben. Megjegyzi, véleménye szerint sok van, de ő most csak kettőre hívja fel a figyelmet. Az előterjesztés azt mondja, hogy a javasolt módosítással, az előkerti parkolók korlátozásával zöldterületet fognak növelni. Megjegyzi, ez sajnos nem igaz. Hozzáteszi, bár így lenne, de nem így lesz, mert ha az előkertben megszüntetik a parkolóhelyeket, tehát nem engednek az előkertben parkolni, vagy kevesebbet engednek, akkor hátra kell menni, ott kell parkolni. Általában ezen a területen kicsik a telkek (az oldalkert 7 méternél 3,5 méter), ezért az oldalkertet fel kell kövezni és a hátsó kertben kell majd kialakítani a parkolókat, tehát helyenként a szándékkal ellentétes az az elképzelés, amit az előterjesztő előad.

Az irodavezető arra is célzott, milyen jó az a megoldás, hogy egy telken, ha nagy a telek, akkor több épületben kell elhelyezni a nem is tudni, hogy mit, mert a rendelet csak úgy fogalmaz, hogy a melléképületet kell külön építeni, tehát a gépkocsi-tárolót el kell választani a főépülettől. A javaslat megszünteti azt a pontot, amelyik arról határozott a korábbi CSVÉSZ-ben, hogy bizonyos teleknagyság esetén megengedi több lakóépület elhelyezését is. Ez kimaradt ebből a rendelettervezetből.

Reznicek Zoltán emlékeztet, képviselő-társa úgy fogalmazott, hogy 15 évvel ez előtt, amikor képviselő lett még nem volt ilyen jelenség. Megjegyzi, az utóbbi nyolc évben azonban volt és megítélése szerint ráadásul most részben annak a levét isszák, hogy az utóbbi nyolc évben nem sikerült olyan választ keresni ezekre a problémákra, amire ők most megpróbálnak választ keresni. Kijelenti, megítélése szerint ez valamilyen módon sikerült is.

Emlékeztet, Gergely István azt mondja, jó lenne 5-6 lakást építeni ilyen kis telkekre, de ők azt mondják, hogy nem, mert nem szerencsés, mert szeretnék megőrizni a kertvárosias jelleget. Kijelenti, kétségkívül meg lehetne azt is csinálni, ha a szabályozás engedné, hogy akár 10-12 lakásos társasházak is épüljenek, de ők nem szeretnék, hogy ilyenek épüljenek. Hangsúlyozza, és nem azért, mert a saját, önnön emocionális indokai vezérelik ezt a dolgot. Ennek az az indoka, hogy mielőtt ők a választásokon indultak volna, sokat beszélgettek a választókkal és a választók kérték őket, hogy álljon meg ez a folyamat, ami lassan már eluralkodik a Királyerdőben, a kertés-házazas övezetekben.

Arra a felvetésre, hogy ez a módosítás miért vonatkozik a folyamatban lévő ügyekre is, elmondja, ez azért van, mert azért az egy kicsit abszurd helyzet lenne, ha most egy elvi építési engedélyt megkérnek, akkor akár még a rendeletezhatal után másfél évvel is vígan épülhetnének 6 lakásos társasházak. Akkor eléggé nevetséges szituációba kerülhetne a képviselő-testület. Hangsúlyozza, itt lesz egy olyan pont, egy olyan mérföldkő, ami után ezt már nem lehet. Véleménye szerint nem igaz az a megfogalmazás, hogy csak ezzel az egy problémával szerettek volna foglalkozni, mert meglátása szerint ez mind vizsgálati szempontból, mind szabályozás szempontból egy egész átfogó anyag. Megjegyzi, kitérhetne akár minden egyes elemére, de ezt nem teszi, mert az előterjesztésben le van írva.

Samu-Óvári Judit úgy ítéli meg, hogy egyrészt egy-egy kiragadott sor lett megemlítve, nem komplexen tekintették a javaslatot. Másrészt pedig félreértés van közöttük, ami bizonyos értelemben szakmai félreértés, és amiről nem tudja, hogy miként fogják tudni rendezni. Reméli, hogy ez sikerül, ha sorban végigmennék a felmerült kérdéseken.

Elmondja, a 20/A §-ban az egyértelmű, hogy a 4 lakás kivételre kerül. Való igaz, a BVKSZ megfogalmazza, hogy mik a kiemelt útvonalak, de a CSVÉSZ-ben korábban (15 évvel ez előtt, vagy 2002-ben) nem csak azt értették, hanem egyéb területeket is. Tisztázza, ők ezt szerették volna egyértelműsíteni. Nem írják felül a BVKSZ-ben városképi szempontból *kiemelt* útvonalat, ugyanis a javaslatban az szerepel, hogy *jelentős* és nem az, hogy *kiemelt*, pontosan azért, hogy ne írják felül a BVKSZ-t. Nem szeretnék elvenni, nem szeretnék felülírni ezt a jogot. Megjegyzi, ez a CSVÉSZ-ben is másként került alkalmazásra.

Az előkerttel összefüggő felvetéssel kapcsolatban elmondja, egy kertvárosi ingatlan esetében egyébként sem csinálnak több behajtót egy ingatlanra, hanem csak egyet, vagy kettőt. Közli, ezt azért szerették volna szabályozni, hogy az ingatlanok közterületi látványa mégis csak kertvárosi jellegű legyen, és ne álljon 5-6 autó az előkertben, mert egy kertvárosban, az előkertben praktikusán növényzet van. Hozzáteszi, értelemszerűen nem a zárt sorú, nem az előkert nélküli, stb. ingatlanokról van szó. Megjegyzi, de ha az előkert, pl. 3 méter, akkor sem ott fog állni az autó, mivel azt nem nagyon lehet megvalósítani. Hangsúlyozza, két gépjármű behajtóra, ami 2x3 méter, azaz együttesen 6 méter, továbbra is van lehetőség. Megjegyzi, benne van ezért a rendeletben, hogy a gépjármű tárolót az épülettel közösen helyezze el, különösen akkor, ha 100 m²-esnél nagyobb, tehát, valóban minőségi lakás keletkezik (ugyanis akkor már az OTÉK-ban előírt kötelezettséget az épület alatt, vagy tömegében helyezze el).

Kijelenti, tehát párhuzamosan, minden esetben több olyan szabályozási elem van, amelyek tovább fűzik egymást. Hangsúlyozza, ezeket ők igyekeztek elég alaposan átgondolni és így alakult ki ez a változat. Megjegyzi, jelenleg lehet csinálni bujtatott gépkocsi-beállót is, ami azt jelenti, hogy zöldfelületként beszámítja, de a valóságban nem akként működik. A rendeletben megpróbálták „fehéríteni” az ilyen, a valóságban „szürke” helyzeteket. Arról is rendelkeztek, pl., hogy ha gépkocsi-beálló van, akkor azt a burkolat minőségétől függően igenis be kell számolni a zöldfelületbe. Hozzáteszi, az pedig jól van szabályozva, hogy gyeptéglá, gyeprács, vagy szilárd burkolat, vagy egyéb. Hangsúlyozza, ezek viszik egymást.

Kijelenti, nem tud feltétlenül egyetérteni azzal sem, hogy a beépítettség, meg a szinterület határozza meg az ingatlan értékét. Véleménye szerint az nagy baj lenne egy kertvárosban, ha csak az határozná meg a minőséget, hogy oda 100, vagy 200, vagy 300 m²-es ingatlant lehet építeni. Felveti, mert akkor hol a minőségi épület, hol van az, hogy az épület adott esetben megújuló energiával épült és még mondhatna rengeteg más szempontot is, hogy mitől lesz minőségi egy épület. Megjegyzi, a minőség függ a tervezés minőségétől, a kivitelezés minőségétől, a belsőépítészetétől és még számos más egyéb tényezőtől. Hangsúlyozza, pontosan azt szerették volna, hogy eltérjenek attól a „kocka” gondolkozástól, hogy köbméterben gondolkodnak, azt szerették volna, hogy valóban a minőség felé vigyék el a gondolkodást.

Megjegyzi, a „matekot” pedig ő egy kicsit másként gondolja. Számos tömbnek elkészült a vizsgálata és kritikus esetek vizsgálata is történt. A korábbi szabályozás szerint, ha pl. egy telek 1189 m²-es volt, (csak majdnem érte el a 1200 m²-t), tehát nem érte el az adott övezetre jellemző telekminimum kétszeresét (amiről vélelmezi, hogy 600 m²), akkor ott meg lehetett építeni. Megjegyzi, de, ha a telek már 1201 m²-es volt, akkor már vonatkozott rá a csökkentő tényező, hogy csak egyszeres, tehát azt lehetett rá építeni, amit a 600 m²-es telekre. Meglátása szerint ennél ez a javaslat sokkal igazságosabb. Körülbelül azonos épülettömeget próbál képviselni. Tömbáttaggal számolnak, nem az

övezetre előírttal, ami megint csak környezetbarátabb, abban az értelemben, hogy az adott tömb vizsgálatával indul. Nem egy papíron lefektetett táblázatot próbál figyelembe venni, hanem sokkal inkább tényszerűen a valóságot.

Hangsúlyozza, valamennyi kérdésnél, igenis végeztek vizsgálatot, vannak tömbvizsgálatok és egyéb vizsgálatok is, készültek rajzok, tömeg összehasonlító ábrák is. A hatósággal is megkonzultáltak és ők is egyetértettek, tehát az építhetőségi alkalmazhatósága is meg van a javaslatnak.

Al-Hajjal Sándor az elhangzottakat azzal egészíti ki, az 1200 m² konkrétan abból adódott, hogy egyik nap helyszíni bejáráson voltak (Aradi utca 115 szám alatt), amellyel kapcsolatban lakossági bejelentés érkezett, hogy eléggé beépült ez az ingatlan. Ennek kapcsán a tömbre készítettek egy átlagos telekméret-számítást. A CSVÉSZ 20/A §-ában van egy olyan szabályozás, mely szerint az átlagos telekméret kétszeresét elérő teleknél az átlagos telekméret vehető figyelembe. A tapasztaltak alapján az előterjesztés készítésekor azon dolgoztak, hogy ezt a küszöbértéket vigyék le. Egy excel táblázatban végigszámolták tizedes értékekkel, hogy mi az az épületnagyság, ami már nem olyan szembetűnő. Az eredmények alapján, közösen az 1,4-es küszöbértéket találták ilyen értéknek. A javaslat szerint ez az az érték amivel lekorlátoznák, hogy az adott telektömbben az 1,4 szeres fölötti telekterület nem építhető be. Hangsúlyozza, ez egy konkrét példa kapcsán jött elő. Elmondja a tárgyban számos főépítészeti szakvélemény is született, amit még dr. Polinszky Tiborral közösen készítettek – mert elég sok hasonló eset volt – és adott esetben ezeket is elő tudja tudni keresni.

Gergely István közli, ő azért szól hozzá még egyszer, mert mind az irodavezető, mind az előterjesztő tanácsnok olyan kijelentéseket adott az ő szájába, amik részéről nem hangzottak el. Jelzi, mielőtt erre reagálna, egy szakmai problémát szeretne tisztázni, amiben úgy hiszi, hogy ő téved.

Amennyiben az épület bármelyik szintje meghaladja a 200 m² -t, akkor az azt jelenti, hogy csak külön tömbként helyezhető el. Megkérdezi, ez nem arra vonatkozik, hogy csak a gépkocsi tárolója, hanem azt jelenti, hogy akkor azon a telken két épület építhető?

Tisztázza, két dolgot szeretne eloszlatni. Kijelenti, ő nem azt mondta, hogy kis telkeken 5-6 lakás épüljön. Kijelenti, ilyet nem szabad csinálni! Megjegyzi, nyilván vissza kell venni és egyetért azokkal a paraméterekkel is, amellyel előterjesztő visszavette az építménymagasságot, a beépítési százalékot, mert számára ezek kezelhetőek.

Hangsúlyozza, nem kezelhető azonban számára az, hogy Csepelen ne épüljön 5-6 lakásos társasház. Indoklásul elmondja, azért nem, mert van egy réteg, aki a panelből ebbe tudna átmenni (de nem akar átmenni a Rákóczi tömbbe, mert az egy XXI. századi panel, hanem egy ilyen kisebb, 5-6 lakásos társasházba akar menni). Amennyiben Csepelen ilyen nem lesz, akkor ezek az emberek el fognak menni Csepelről, holott ezt nem kellene. Közli, ezért mondja azt, hogy az egyik probléma megoldásával nem szabadna egy másik problémát felvetni. Kijelenti, kellene ilyen lakások, nyilván sokkal nagyobb odafigyeléssel és nagyobb előkészítéssel lehetne egy olyan szabályozási tervet elkészíteni, amiben azt mondják, hogy igenis, vannak a Kertvárosnak, vagy a Királyerdőnek, vagy bármely csepeli területnek olyan részei, ahol bizony elképzelhető a 4-6 lakásos társasház, vagy mondják azt, hogy a 4 lakásos társasház. Megjegyzi, olyan nincs, hogy Csepelen kizárólag panelház van, és ezen kívül még vannak a 2-3 lakásos családi házak. Kijelenti, neki ez a problémája és kikéri magának, hogy ő azt mondta volna, hogy ezeken a kis telkeken épüljön 4-6 lakásos társasház. Kijelenti, nem, a kis telkeken ne épüljön semmi más, mint családi ház.

Emlékeztet, az irodavezető az ő hozzászólására reagálva azt mondta, az értékeket az határozza meg, hogy minőségi terv, minőségi épület, zöldenergia-használat, stb.. Közli, hozzászólásában azonban ő nem épületekről beszélt, hanem telkekről. A telkeken pedig nincs minőségi tervezés, minőségi épület, nincs zöld energia, tehát amint mondta, a telkek értékét - azonos fekvés mellett - az határozza meg, hogy mi építhető rá. Megjegyzi, és ez sajnos igaz. Mondhatják azt, hogy nem akarják ezt, de ez így működik.

Visszatér a CSVÉSZ-ben szereplő 8/B §-ra amely azt mondja, hogy „E rendelet és a BVKSZ alkalmazása szempontjából Csepel városképileg kiemelt területei:...”. Megjegyzi, tehát a CSVÉSZ hivatkozik a BVKSZ-re. Hozzáteszi, és utána a 8/C § is ezzel foglalkozik, mely így kezdődik, hogy „Csepel városképileg kiemelt...”. Hangsúlyozza, a BVKSZ pedig pontosan felsorolja, hogy mik a kiemelt területek és ebben például benne van az Ady Endre út. Megjegyzi, elég furcsa lenne, ha az Ady Endre útnak a panelházakkal szembeni oldalára is alkalmazni kellene ezt a rendeletet a javasolt módosítás után, ugyanis az nem oda való.

Samu-Óvári Judit megkérdezi Gergely Istvánt, hol olvasta azt, hogy ezt alkalmazni kell ebben az esetben is. Megjegyzi, mert ő nem ezt olvassa.

Gergely István jelzi, rögtön megkeresi. Megjegyzi, egyébként örülne annak, ha nem lenne igaza, majd hozzáteszi, azonban ha igaza van, akkor annak örülne, ha pontosítanák a rendeletet.

Samu-Óvári Judit tisztázza az L4 keretövezetet a 35. §-ban pontosítják és előtte az általános szabályozás bizonyos passzusait fönntartják, nem írják felül. Hozzáteszi, előlről az került ki, hogy ne bizonyos területi hatályok legyenek, hanem az L4, de ami nem L4, azt nem írják felül, arról szó nincs.

Zupkó János javasolja, hogy amíg Gergely István keresi a hivatkozott részt, addig hallgassák meg a hozzászólásra jelentkező Tenk András.

Tenk András előrebocsátja, nem szándékozott hozzászólni, mert ez merő szakmai vita és ez nem az ő szakterülete. Jelzi, azonban megítélése szerint lehet, hogy ez a szabályozási terv tényleg abba az irányba viszi el Csepelt, hogy a Királyerdő területét lehet, hogy tényleg megóvják attól, hogy végül egy áthatolhatatlan, sűrű beépítési terület legyen. Kijelenti, ő ezt valahol el tudja fogadni, mert lehet, hogy 15 évvel ez előtt nem volt szükség ilyen szigorítás megalkotására, de 15 évvel ez előtt azért szellősebb volt a kerület. Megjegyzi, Királyerdőben például nincs is játszótér. Közli, valahol meg tudja érteni, hogy ezt a fajta gondolkodást át kell vinni.

Megállapítja, bár már nem a kérdéseknél tartanak, de elhangzott a vita során, hogy választói akarat indokolja ezt a javaslatot. Megjegyzi, ez nem egy reprezentatív mérés, azonban, ha valóban így van, hogy ez tényleg tömegigény, akkor ezt valóban lehet támogatni.

Jelzi, a Jegyző alkotmányossági aggályokra hivatkozott, illetve részben a magánérdek sérelmére. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezzel a későbbiekben esetleg tényleg számolni kell. Kifejti, lehet, hogy most úgy gondolja a FIDESZ-es többség, hogy Csepel középtávú érdekeit figyelembe véve ez egy jó döntés, csak nem tudni, hogy milyen ellenérzéseket fog szülni, ha itt a tulajdonhoz való jog, illetve alapvető emberi érdekek sérülnek, illetve korlátozásra kerülhetnek amennyiben a tulajdonnal való szabad rendelkezést a Képviselő-testület lekorlátozza azzal, hogy nem lehet megfelelő módon építkezni.

Zupkó János jelzi, kertes házas övezetben megválasztott képviselőként ő merőben támogatja ezt az előterjesztést. Hozzáteszi, ez az irány az, amit már az előző bizottságban (VKB) is folyamatosan szorgalmaztak, hogy egyre kevesebb többlakásos társasház épüljön. Megjegyzi, viszont nem csak magában a telkek befolyásolják az ingatlan értékét, hanem annak környezete is. Amennyiben egy ingatlan mellett, vagy azzal szemben pl. szép, nívós, ÖKO ház van, akkor attól az adott régi ingatlan is felértékelődik. Jelzi, de nem biztos, hogy csak ettől.

Közli, érti Gergely István gondolatmenetét, de ő bízik abban, hogy folyamatosan, egyre kevesebb és kevesebb lesz, vagy ezzel a rendelettel akár meg is szűnik ez a többlakásos építés.

Kijelenti, azzal is egyetért viszont, lehet, hogy a kellene olyan jellegű területek a kerületben, ahol épülhetnek 4-6 lakásos társasházak. A későbbiekben ezért talán ki kellene jelölni olyan területeket, ahol nem csak tömblakások, illetve ahogy Gergely István nevezete, XXI. századi panelok épülhetnek, hanem lehetne egy olyan terület is, ahol kisebb tömegű, de mégiscsak kertes sorházas, vagy többlakásos társasházak épülhetnek. Álláspontja szerint azonban ez ne egy olyan területen történjen, ahol már egy meglévő, kialakult kertvárosi, családi házas beépítés van.

Gergely István ismételten visszatér arra, ő azt mondta, hogy „azonos fekvésű telkek esetében a beépíthető négyzetméter határozza meg az adott ingatlan értékét”, mert ez így van.

Samu-Óvári Judithhoz intézve mondandóját ismerteti, ő a következőket olvassa az előterjesztés 1. számú mellékletében a 8. § (2) bekezdésében: „A rendelet 20/A § (8) bekezdés a) pontja helyébe (megjegyzi, a 20/A. § (8) bekezdése volt az a bizonyos területi határ, ami helyébe a javaslat szerint az idézett bekezdés lép) az alábbi rendelkezés lép: területi hatálya: az e rendelet 8/A. §, 8/B. §, 8/C. §, 8/K. §, 8/N. §-ában hivatkozott területek.....”. Megjegyzi, ezekben a területekben pedig benne van a BVKSZ által kiemelt területnek tekintett csepeli Ady Endre út.

Samu-Óvári Judit megjegyzi, de a rendeletnek ez a része nem változik. Kéri, hogy az alelnök olvassa tovább az előterjesztés idézett §-a szövegét, majd hozzáteszi: „az utána következő helyébe lép az, hogy az utána lévő törlésre kerül és annak a helyébe lép az L4. Az eleje az változatlan marad, úgy is hagyhatta volna, mert az benn volt a rendeletbe eleve, azt a részt érintetlenül hagyják, csak visszaidézték, de a második része változott meg a mondatnak, ezért idézték be az egész mondatot.... az L4, ami ott volt, a helyett jött be az, hogy L4.”. Megjegyzi, az eredetivel össze kell vetni. (mikrofonon kívül reagál Gergely István, ami a hangfelvételen nem érthető és az irodavezető arra reagálva folytatja hozzászólását. -jkv. -vezető) „összenézem, de nem volt szándék. Eredetileg is benne volt, az a 20/A-nak az összes egyéb paragrafus a változatlanul érvényben marad a kiemeltre, ami oda érvényben volt.”.

Gergely István szerint az a 8/A. §, 8/B. §, nem a 20/A. §-ban van benne, hanem a CSVÉSZ elején. Véleménye szerint, ha oda beteszik a CSVÉSZ elején lévő 8/B. §, 8/C. ...

Samu-Óvári Judit közbeveti, nézzék meg a 20/A § (8) bekezdést, a jelenlegit, azt, hogy mi a területi hatály.

Gergely István felolvassa, abban az van, hogy „*Védett épületek, épületegyüttesek és városkép szempontjából kiemelt területek:*

Samu-Óvári Judit közbeveti, ott van az, hogy „... 8/A. §, 8/B. §, 8/C. §, 8/K. §, 8/N. § lehatárolt területek és”, és a „és a Vágóhid utca – Kassai u -..... stb. által határolt terület..... stb.” helyett jön be az L4. Hangsúlyozza, az eleje eddig is benne volt, csak az „és” után lévő részt törlik, és oda jön be az, hogy L4.

Gergely István szerint, akkor ez eleve nagyon hibás. Javasolja, még egyszer gondolják át, hogy az Ady Endre út bal oldalán vállalkozási övezet van. Arra akarnak 30 %-os beépítést. Megjegyzi, nem is ide tartozik, mert nem L4-es övezet, de azt mondja, hogy az L4 övezetre és ezekre. Megkérdezi: erre is kiterjesztik a rendelet hatályát?

Samu-Óvári Judit kijelenti, hogy nem, majd hozzáteszi: az a megjelenésre és egyebekre vonatkozik, nem a százalékokra, nem az L4 paramétereire.

Zupkó János javasolja, hogy ezt tegyék majd tisztába a képviselő-testületi ülésig (Samu-Óvári Judit, Reznicek Zoltán és Gergely István).

Gergely István elmondja, nem volt elég ideje alaposan átnézni, de a képviselő-testületi ülésig lesz még idő alaposan értelmezni a javaslatot. Közli, ha problémája lesz, akkor majd az irodavezetőhöz, vagy a tanácsnokhoz fordul.

Zupkó János kéri, hogy Gergely István a képviselő-testületi ülésig ezt egyeztesse le Reznicek Zoltánnal és Samu-Óvári Judittal, hátha közös nevezőre tudnak jutni, majd zárszóra szót ad az előterjesztőnek.

Reznicek Zoltán a vita során elhangzottakra reagálva a következőket mondja: elég alaposan vizsgálták a társasházak elszórtságát az L4-es területeken, sőt, nem csak a társasházakét, hanem a kétlakásos lakóépületektől kezdve nézték. Mind lakásszámra, mind évre lebontva készült egy térkép még az előző évben, aminél azt a folyamatot látták, hogy nem alakult ki tömbszerűen egy olyan terület, ahol ilyen jellegű igény sorozatosan generálódott volna. Ezek a pontok sajnos elszórtan kerültek bele a normális L4-es szövetbe. Elképzelhetőnek tartja, hogy lehetne igény Csepelen az 5-6 lakásos társasházakra, majd megjegyzi, azonban nem az L4 övezetben.

Tenk András hozzászólásának azon részére, hogy ellenérzések jönnének létre, azt válaszolja, kétségkívül lesz egy réteg, ahol elég markáns ellenérzések fognak indukálódni az előterjesztéssel kapcsolatban. Megjegyzi, mégpedig az olyan jellegű befektetők részétől, akik nem egy élhető teret szeretnének létrehozni, hanem teljes mértékben profitorientált építkezéseket hajtanak végre. Nekik biztosan nem fog tetszeni a javasolt változtatás. Hozzáteszi, de amint azt a napirend elején is mondta, ők elsősorban a választóktól kapták ezt az igényt, bár az ő szempontjaik is benne vannak. Hozzáteszi, ők a választók problémáira kerestek válaszokat és ez remélhetőleg működni fog így.

Zupkó János megköszöni az építő kérdéseket, hozzászólásokat, hiszen mégiscsak egy szakbizottságban vannak, ahol ennek az előterjesztésnek a megtárgyalása nagyon fontos. Hangsúlyozza, nem mellékes, hogy mindezt a lakók kérésének megfelelően teszik. Az előterjesztés képviselő-testület által történő elfogadására vonatkozó javaslatáról szavazást rendel el.

99/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.IV.28.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

1 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Napirend 3. pontja: (109. sz. előterjesztés) + könyvvizsgálói jelentés
Beszámoló a 2010. évi költségvetés teljesítéséről
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester
Külön meghívott: Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

Halmos Istvánné az előterjesztő képviselőjében szóbeli kiegészítésében elmondja, a beszámolóknak kötelező jellegű kiegészítő mellékletei vannak, amelyet magában a zárszámadási rendeletben is meghatároztak.

Felhívja a bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy az előterjesztést most a könyvvizsgáló által auditálva terjesztették be.

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az elfogadásra ajánlásra vonatkozó javaslatát.

100/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2010. évi költségvetése teljesítéséről* szóló beszámolót elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.IV.28.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
1 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 4. pontja: (110. sz. előterjesztés)
Javaslat a 2010. évi pénzmaradvány felhasználására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester
Külön meghívott: Halmos Istvánné ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat

Halmos Istvánné szóbeli kiegészítésében elmondja, amint az látható az előterjesztés első oldalán gyakorlatilag nincs pénzmaradvány, ami azt jelenti, hogy az áthúzódó kötelezettségekre a 2011. évi költségvetésben kell előirányzatot biztosítani.

Elmondja, hogy azt a 2 milliárd 475 millió Ft-ot, amit beletettek a 2011. évi költségvetésbe, most elszámolták, tehát annak az egyenlege, illetve a pénzmaradvány kötelező kiadásainak az egyenlege a + 231 millió Ft. Ez azt jelenti, hogy annyival tudják csökkenteni a 2011. évi költségvetés hiányát. Közli, ezt teszik úgy, hogy a pénzmaradványt tartalmazó feladatokon túl egy plusz feladatra tesznek javaslatot. Ez a feladat az Oktatási Szolgáltató Intézmény vonatkozásában az Erdősor és Festő utcai Óvoda csatornahálózatára és az intézmény felújítására, valamint részleges fürdőszoba felújításra vonatkozik.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a 2011. évi költségvetés következő módosításakor 231 millió Ft-al csökkentik majd a költségvetés hiányát.

Felhívja még a figyelmet arra is, hogy a VI. pontban jelezték, az előző évi gazdálkodásuk eredményeképpen - figyelembe véve, hogy milyen mutatószámokkal, gyereklétszámokkal dolgoztak -, az önkormányzatnak több mint 40 millió Ft állami támogatás jár vissza, és ezzel az összeggel - majd amikor befolyik a pénz - szintén a költségvetés hiányát tudják csökkenteni.

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd megkérdezi a Jegyzőt, hogy a határozati javaslatokról szavazhatnak-e együttesen, vagy egyenként kell dönteni?

(a Jegyző válasza a hangfelvételen nem hallható. – jkv-vezető).

Zupkó János szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlásra vonatkozó javaslatát.

101/2011.(IV.26.)FFB**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2010. évi pénzmaradvány felhasználására* vonatkozó előterjesztés határozati javaslataival egyetért és megtárgyalásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.IV.28.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 5. pontja: (96. sz. előterjesztés)
Javaslat Együttműködési Megállapodás felmondására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlásra vonatkozó javaslatát.

102/2011.(IV.26.)FFB**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat Együttműködési Megállapodás felmondására* című előterjesztést **elfogadásra ajánlja** a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.IV.28.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

6 igen
1 nem
1 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 6. pontja: (119 sz. előterjesztés)
Javaslat az Oktatási és Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények felújításaira korábban elfogadott határozatok módosítására
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András emlékeztet, az előterjesztésben a Katona József Általános Iskola energetikai korszerűsítésével kapcsolatos bekezdésében az van, hogy a kiviteli tervdokumentációt független szakértővel felülvizsgáltatták és a szakvélemény alapján csökkentették a lehetséges műszaki tartalmat. Megkérdezi, lehet-e tudni valamit a független szakértőről. Furcsállja, hogy ez a független szakértő nagyságrenddel olcsóbban tudta megállapítani ezeket a kivitelezési munkálatokat, mint a korábbi független szakértő.

Gergely István megkérdezi, a fűtőkorszerűsítésről, illetve homlokzatburkolásról visszavont előterjesztésben mi volt az eredeti %-os arány, azaz, mennyit kellett volna az önkormányzatnak adni és mennyit kaptak volna állami támogatásból.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja, majd szót ad a válaszára jelentkező Halmos Istvánná ágazatvezetőnek.

Halmos Istvánné megjegyzi, nem biztos, hogy tud válaszolni a kérdésekre, ugyanis vele csak az előirányzatokat egyeztetették. Gergely István kérdésére elmondja, a Katona József Általános Iskolával kapcsolatban az elmúlt ciklusban nagyon nagy vita volt arról, hogy „mi mennyi”.

Gergely István közbeveti, az a vita az elektromos felújítással volt összefüggésben.

Halmos Istvánné jelzi, arról nem tud konkrétumot, hogy milyen szakértői vélemény. Elmondja, emlékezete szerint 40 %-os volt a támogatás, de ezt sem tudja biztosan, ezért ígéri, hogy a képviselő-testületi ülésig utána néz, illetve a Csevak Zrt. illetékese bizonyára választ tud majd adni a kérdésre.

Hozzászólások:

Gergely István közli, ő nagyon rossz kezdetnek tartja, hogy egy megnyert pályázatot visszavonnak és kivonulnak belőle. Jelzi, ezért kérdezte meg, hogy vajon mennyi lehetett a pályázati önrész, illetve a pályázott összeg aránya. Megjegyzi, ez egy rossz ómen, nem errefelé kellene menni.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az elfogadásra ajánlásra vonatkozó javaslatát.

103/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat az Oktatási és Szolgáltató Intézmény ellátási körébe tartozó intézmények felújításaira korábban elfogadott határozatok módosítására* című előterjesztést a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.IV.28.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

5 igen

1 nem

2 tartózkodással

e l f o g a d v a

Napirend 7. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Zrínyi utca 3-3/a-4. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 321/2009. (VII.13) SZLEB számú határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezet elfogadására vonatkozó javaslatát.

104/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat a Budapest XXI. Kerület Zrínyi utca 3-3/a-4. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 321/2009. (VII.13) SZLEB számú határozat módosítására* című előterjesztést a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.IV.28.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

e l f o g a d v a

Napirend 8. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat intézkedések tételére a központi szennyvíztisztító környezetvédelmi engedélyével kapcsolatban

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés sincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tenk András jelzi, ha jól értelmezi, akkor eljutottak odáig szennyvíztisztító ügyben, hogy nem igazán fogják tudni hová elhelyezni a szennyvíziszapot. Tájékoztató, hogy jó pár évvel ez előtt egy civil szervezet, amelynek ő is tagja volt, már felhívta a figyelmet arra, hogy a közúti szállítás lehet, hogy nem lesz a legjobb megoldás. Megjegyzi, látja, hogy már Brüsszelben is észrevették, egy olyan projektet támogattak EU-s pénzből, ami részben teherautóval történő szennyvíziszap-szállítást is eredményez. Hozzáteszi, megghiúsult közben a szennyvíziszap Cséry telepre történő elhelyezése. Felhívja a figyelmet, hogy időközben többször is felröppentek olyan hírek, illetve felsőbb vezetési szinten egészen komolyan foglalkoznak azzal a gondolattal, hogy esetlegesen az itt lévő szikkasztott szennyvizet égetéssel kellene valamilyen úton-módon megsemmisíteni. Elmondja, volt olyan rendezvényen, ahol elhangzott akadémikustól, hogy nem egy rossz ötlet esetleg itt, a szennyvíztisztító mellett megépíteni egy hulladékégetőt. Ez a hulladékégető a lakossági hulladékot, illetve ezt a keletkezett szikkasztott szennyvizet - *ami veszélyes hulladék kategóriába tartozik* - úgynevezett támasztólángos megoldással, földgázüzemmel próbálná megsemmisíteni és ezzel nagyszerűen lehetne fűteni Budapest Belvárosát, pl. az V. kerületet.

Kifejti, ennek az lenne a lényege, ha nem tudják támogatni a szennyvíziszap elszállítását, akkor viszont a megoldást mindenképpen meg kell találni. Kérdés, hogy az lesz-e az egyik lehetséges megoldás, hogy akkor most valóban egy hulladékégetővel fog megsemmisülni a szennyvíziszap. Nem tudja, hogy ez mennyire támogatható Csepel szempontjából, vagy mennyire nem támogatható.

Jelzi, javaslat még részükről, illetve most az ő részéről, hogy esetleg el lehetne gondolkodni azon is, meg lehetne-e oldani valamilyen kerülő úton az Észak-déli irányú szállítás. Fővárosi projektről beszélnek és a Weiss Manfréd út fővárosi tulajdonú út és a terhelése is megfelelőbb adott esetben. Jelzi, a képviselő-testületi ülésre majd jobban felkészülve szeretnének átnyújtani egy anyagot, hogy milyen javaslataik lennének, de ezeket át kell gondolni. Reményét fejezi ki, hogy a FIDESZ-es többségnek is van valamilyen konkrét elképzelése erről, amellel, hogy megszüntetik a közúton való szállítását, illetve arról, ha nem támogatják, akkor helyette más megoldást lehessen találni.

Zupkó János megköszöni a hozzászólást, majd jelzi, várják a Képviselő-testület elé a javaslatot. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadására vonatkozó javaslatát.

105/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat intézkedések tételére a központi szennyvíztisztító környezetvédelmi engedélyével kapcsolatban* című előterjesztést a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.IV.28.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Napirend 9. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzeszköz-átadásra a Házunk tája verseny lebonyolításához a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a rendeltetvényt elfogadására vonatkozó javaslatát.

106/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat pénzeszköz-átadásra a Házunk tája verseny lebonyolításához a Csepeli*

Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére című előterjesztést a képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja.

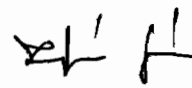
Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011.IV.28.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 10. pontja:
Egyebek

Zupkó János megállapítja, hogy közérdekű észrevétel, bejelentés nincs, majd 16 óra 22 perckor az ülést bezárja.

k.m.f.



Zupkó János
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné
bizottsági titkár