

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
Fenntartható Fejlődés Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Fenntartható Fejlődés Bizottsága** **2011. május 23-án (hétfőn) 17,30 órai** kezdettel a **Polgármesteri Hivatal Nagytanácsstermében** (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Zupkó János bizottsági elnök
Gergely István bizottsági alelnök
Bátky Endre bizottsági tag
Gárday Balázs bizottsági tag
Kuti Balázs bizottsági tag
Nagy László bizottsági tag
Noé László bizottsági tag
Reznicsek Zoltán bizottsági tag

Távolmaradó: Tenk András bizottsági tag

Állandó meghívottként jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor jegyző
Samu-Óvári Judit irodavezető, Városrendezési Iroda
Pabar Lajos Csepel Háros Lakossági Egyesület elnöke

Külön meghívottként jelen vannak:

Bacher Gabriella osztályvezető, Beruházási Osztály, CSEVAK Zrt.

Zupkó János megállapítja a határozatképességet (8 fő van jelen), majd jelzi, hogy Tenk András távolmaradását előre jelezte.

A meghívóban jelezett napirend-tervezetet kiegészítve egy újabb előterjesztés megtárgyalására tesz javaslatot, melynek címe „*Javaslat a Budapest XXI. Kerület Kossuth Lajos u. 142. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatásában hozott 327/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosítására*”. Megállapítja, hogy a javasolt napirend-tervezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Megkérdezi, hogy a bizottság kér-e olvasási szünetet a helyszínen kiosztásra került előterjesztésre tekintettel, majd erről szavazást rendel el.

107/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Budapest XXI. Kerület Kossuth Lajos u. 142. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatásában hozott 327/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosítására*” című előterjesztés helyszínen történő kiosztására tekintettel a napirendek megtárgyalása előtt olvasási szünetet tart.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt ülés időpontja: 2011. IV.28.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

Kérdések:

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről kérdés nincs, majd szót ad a kérdésre jelentkező Pabar Lajosnak.

Pabar Lajos megkérdezi, hogy rendelkezésre állnak-e nyomvonaltervek, amelyekből megállapítható, hogy a terület közvilágítása mennyire van összehangolva a Hárossra jelenleg érvényben lévő közterület-szabályozási tervvel, ami a közelmúltban lett jóváhagyva.

Megkérdezi, hogy az önkormányzat mikorra tervezi megvalósítani a Szederfa utca közterületének kiszabályozását? Jelzi, kérdését az indokolja, hogy a Szederfa utca nyomvonala szabályozási terv szerint meg fog változni. A teljes utcahossz mintegy 25 %-ban teljesen más nyomvonalra kerül, de a többi szakaszán is 12 méter szélesre történő szélesítés szerepel a közterület-szabályozási tervben. Ennek az a velejárója, hogy a villanyoszlopokat át kell helyezni. Amennyiben rövid időn belül nem kerül sor a közterület kiszabályozásra, akkor felmerül, van-e értelme a most javasolt közvilágítás kiépítésnek. Amennyiben belátható időn belül megtörténik a szabályozás - illetve szó volt a terület belterületbe vonásáról is -, akkor viszont nem látja értelmét annak, hogy most ennyi pénzt költsenek közvilágításra egy olyan utcában, amelyikben csak néhány család lakik és még az is kérdéses, hogy ezek közül hányan laknak ott legálisan.

Kérdezi továbbá, hogy a közvilágítás szerződésénél kikérték-e a hárosi biztos szakmai segítőinek véleményét. Megkérdezi, egyáltalán van-e hivatalosan megbízott, kinevezett szakmai segítője a hárosi biztosnak, illetve, ha van, akkor szeretné tudni, hogy ki az, vagy kik azok.

Dr. Szeles Gábor jelzi, ő nem tud Pabar Lajos minden kérdésére válaszolni.

A második kérdésre válaszolva elmondja, hogy a dokumentációt átadták, az árajánlat annak alapján beérkezett. Hozzáteszi, ismeretei szerint ez az új nyomvonallal igazodik.

A harmadik kérdésre elmondja, a Hivatal azon munkatársai felé, akik Hárossal foglalkoznak - a hivatal több területén -, olyan kéréssel fordultak, hogy segítsék a hárosi biztos munkáját. Jelzi, ugyanez vonatkozik a CSEVAK munkatársaira is.

Zupkó János jelzi, ő bízik abban, hogy a Szederfa utcai közvilágítás előbb-utóbb elkészül. Megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Bátky Endre javasolja, hogy a bizottság ez ügyben hallgassa meg a hárosi lakosokat képviselő Pabar Lajost, véleményét.

Pabar Lajos a Jegyző válaszával kapcsolatban elmondja, nincs meggyőződve arról, hogy a közvilágítás nyomvonala biztosan összhangba lett hozva a szabályozási tervvel. Indoklásul hozzátszi, ugyanis a Szederfa utca egy részén a jelenlegihez képest új utcaként kellene megnyitni egy szakaszt. Amennyiben a közvilágítás oda épül ki, ahová majd valamikor megnyitják az utcát, akkor az azt jelentené, hogy pillanatnyilag magántelkeken kellene vinni a közvilágítást. Abban az esetben viszont, ha az utca jelenlegi nyomvonalán építik ki a közvilágítást, akkor a szabályozás után lesz majd magánterületre bezárva a közvilágítás. Megjegyzi, ő nem vakon beszél erről, ugyanis nála vannak a tervek, amin megtekinthető, hogy miről beszél.

Gergely István megállapítja, nagy bizonytalanságot lát ebben az ügyben, ezért javasolja, hogy ezt a témát a következő bizottsági ülésen tárgyalják meg. Javasolja, hogy addig pedig kérjék ki a szakma, a Városrendezési Iroda és a Városépítési Iroda véleményét. Hozzáteszi, jó lenne, ha ezt az egyeztetést összefogná a fejlesztési tanácsnok.

Bátky Endre megjegyzi, bár már túl vannak a kérdésen, ő mégis választ vár arra, hogy ha a mai nap folyamán nem döntenek és a képviselő-testület sem dönt ebben a kérdésben, akkor nem éri-e valamilyen hátrány az ott lakókat? Megkérdezi, ezt nem lehet később megvalósítani? Mikrofonon kívül azt a választ kapja, hogy meg lehet oldani később is). A mikrofonon kívüli választ követően jelzi, ő támogatja Gergely István javaslatát.

Zupkó János megállapítja, hogy további észrevétel nincs, majd a vitát lezárja és szavazásra bocsátja Gergely István javaslatát.

110/2011.(V.23.)FFB**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gergely István javaslatára - úgy dönt, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ezt az előterjesztést most ne tárgyalja. Javasolja továbbá, hogy a döntés előtt kérjék ki a Városrendezési Iroda, valamint a Városépítési Iroda szakembereinek véleményét. A vélemények egyeztetésre kérjék fel Reznicek Zoltán fejlesztési tanácsnokot.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. V. 26.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

2 igen
0 nem
6 tartózkodással **e l u t a s í t v a**

Zupkó János megállapítja, hogy a javaslatot a bizottság nem fogadta el, majd ügyrendi hozzászólásra szót ad Gárday Balázsnak.

Gárday Balázs javasolja, mivel az anyag előterjesztője, készítője nincs jelen, a kérdésekre konkrét választ nem kaptak, a bizottság ne foglaljon állást a kérdésben. Hozzáteszi, viszont a lehetőséget adják meg arra, hogy a kérdéseikre választ kapjanak a képviselő-testületi ülésen. Megjegyzi, utána lehet, hogy tisztábban látnak majd és esetleg még döntést is tudnak majd hozni ebben az ügyben.

Zupkó János jelzi, akkor ő mégiscsak szavazásra bocsátaná a határozati javaslatot.

Dr. Szeles Gábor jelzi, értelmezése szerint Gárday Balázs javaslata ügyrendi javaslat volt, amely arra irányult, hogy a bizottság most ezen az ülésen az előterjesztést illetően ne foglaljon állást. Hozzáteszi, miután a bizottság ebben a kérdésben nem ügydöntő hatáskörrel rendelkezik, a képviselő-testület ezt az előterjesztést megtárgyalhatja abban az esetben is, ha a bizottság nem foglal állást a kérdésben. Véleménye szerint a bizottságnak most az ügyrendi javaslatról kellene döntenie.

Zupkó János szavazásra bocsátja Gárday Balázs ügyrendi javaslatát.

111/2011.(V.23.)FFB**Határozat**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gárday Balázs ügyrendi javaslatára - úgy dönt, az előterjesztést illetően most nem foglal állást, tekintettel arra, hogy a felmerült kérdéseikre nem kaptak választ.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. V. 26.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
0 nem
1 tartózkodással **e l f o g a d v a**

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság az ügyrendi javaslatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 2. pontja: (144. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2011. évi költségvetésben elfogadott útépitések címjegyzékének és költségének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Bacher Gabriellának nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről kérdés nincs, majd szót ad a kérdésre jelentkező Pabar Lajosnak.

Pabar Lajos megállapítja, hogy az előterjesztés 2. oldalán meg van említve a LOT 3 ütem is, ami a Csepel-Háros területre vonatkozik. Megkérdezi, ezzel kapcsolatban született-e már valamilyen elképzelés, vagy döntés arról, hogy az önkormányzat a csatornázás megkezdéséig biztosítja a csatornázás kezdésének, illetve kivitelezésének azt a feltételét, hogy a kivitelezés megkezdése előtt belterületbe kell vonni a területet, mert ellenkező esetben a területen csatornázás nem végezhető. Emlékeztet, a költségvetésről folytatott bizottsági eszmecsere során egyszer már tisztázták, hogy ez követelmény, mivel ez a terület jelenleg mezőgazdasági külterület besorolásban van és csatornaépítés a COL 4 projekt keretén belül csak belterületen végezhető. Hangsúlyozza, ez azt jelenti, hogy Hároson csatornázás nem végezhető mindaddig, amíg a terület belterületbe vonása meg nem történik. Hozzáteszi, ezért kérdezi, hogy született-e egyáltalán döntés arra vonatkozóan, hogy a csatornázás feltételének biztosításaként Háros belterületbe vonásának előkészítése megkezdődik, illetve, hogy a kezdésig ez meg is történik.

Bacher Gabriella jelzi, ezekre a kérdésekre nem tud választ adni, majd hozzáteszi, ezek nem képezik részét az előterjesztésnek.

Zupkó János egyetért, az előterjesztésnek ez nem része. A előterjesztésben ugyanis az a javaslat szerepel, hogy a költségvetésben eredetileg tervezett 12 utca helyett, 3 másik utcában kerüljön sor útépitésre. Hozzáteszi, bízik abban, hogy az önkormányzatnak lehetősége lesz arra, hogy a csatornázást követően a most elmaradó utcákban is sor kerüljön majd az utcák aszfaltozására.

Samu-Óvári Judit előre bocsátja, a válasza nem lesz teljes körű. Hozzáteszi, ennek az a fő oka, hogy egyrészt a BVKSZ, másrészt az FSZKT a Főpolgármesteri Hivatal, illetve a Fővárosi Önkormányzat hatásköre, tehát a belterületbe vonásról a Fővárosi Közgyűlés dönt. Hangsúlyozza, a COL 4 és a LOT 1, LOT 2, LOT 3 projekt felelőse is a Főváros, tehát a kerület jóhiszeműen jár el, amikor vélelmezi, hogy a Főváros tisztában van saját projektjeivel, illetve ezzel az ellentmondással, amit nekik kellene feloldani. Megjegyzi, egyébként a Városrendezési Iroda ezt az ellentmondást már jelezte a Főváros felé, illetve jelezték az Enviroduna felé is, aki a projekt felelőse, tehát a Főváros közvetlen megbízottja ebben a COL 4 beruházásban. Közli, ők megnyugtató választ adtak, ezért felmerül, a kerület mennyire legyen aggályoskodó. Vélelmezi, lesz még alkalom arra, hogy ezt a kérdést tovább vigyék a Főváros irányába, annál is inkább, mert a Képviselő-testületben van fővárosi közgyűlési tag is a Polgármester személyében. Jelzi, ő ezt az aggályt tolmácsolni fogja a Polgármester felé, valamint az Enviroduna felé is.

Kifejti, ő inkább további ellentmondást lát ebben az ügyben, ugyanis BVKSZ értelmében az Mg, Rf, Mf övezetek leírásánál azt fogalmazza meg, hogy a belterületbe vonás feltétele a teljes közmű megléte, beleértve a csatornázást is. Megjegyzi, számára inkább ez az, ami izgalmas, hiszen ez feloldhatatlannak tűnő ellentmondás és ezért mondja azt, hogy mindenképpen a Fővárosi Közgyűléshez, illetve a Főpolgármesteri Hivatalhoz kell fordulni az ellentmondás feloldása érdekében. Kijelenti, joggal nem tudnak tehát megnyugtató választ adni erre a kérdésre, ugyanis az elmondottak állnak a dolgok hátterében.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Noé László előre bocsátja, tudja, hogy a táblázat régebbi keletű, de azért javasolja, ahol utcanév változtatás történik, ott zárójelben a korábbi utcanévet is tüntessék fel.

Bátky Endre közli, ő a jegyzőkönyv kedvéért szeretné jelezni, hogy korábban, egy, vagy két évvel ez előtt ő kérte a CSEVAK vezetését, hogy a Petz Ferenc utcát a Szent Imre tértől egészen a Karácsony Sándor utcáig aszfaltozzák újra. Ennek egy része megtörtént, bár nem úgy, ahogy ígérték, de tény, hogy a Szent Imre tértől a Petz Ferenc u. 14-ig újra aszfaltozták az utcát. Megjegyzi, ugyanakkor jelezni kívánja, a dühöngő (focii- és kézilabda pálya) és az iskola udvara közötti területen, ahol nap, mint nap gyerekek futkároznak, 5-10 cm-es kátyúk vannak, ami balesetveszélyes. Ígérték, hogy ezt a szakaszt is újra aszfaltozzák, de ennek a 60 méteres szakasznak az újraaszfaltozása nem történt meg. Közli, ő azért szeretné ezt a jegyzőkönyv részére jelezni, hogy ha az ideai költségvetésbe ez nem fér bele, akkor azt kéri, hogy ezt ütemezzék be a következő évi költségvetésbe.

Pabar Lajos elmondja, az előzőekben azért keverte az ügybe a hárosi terület belterületbe vonását, mert az előterjesztés táblázata alatti szöveges részben az áll, hogy a LOT 2 és LOT 3 ütemeket érinti

az útépités. Az is szerepel az előterjesztésben, hogy „a közbeszerzéseknél kötelezően betartandó időigényeket figyelembe véve a jelenlegi állapot szerint legkorábban október hónapban várható a nyertes ajánlattevővel a vállalkozói szerződés megkötése, ezt követően kezdődhet meg a csatornázás kivitelezése”. Megjegyzi, a utcák aszfaltozására 2011. évben kerülhet sor, ugyanakkor a LOT 2 és a LOT 3 ütemek csatornázási beruházására 2012-ben kerülhet sor. Hangsúlyozza, az egy nagyon komoly és nehéz kérdés, ami az előzőekben elhangzott. Az FSZKT-hoz tartozó BVKSZ ugyan rögzíti, hogy ezeknek a területeknek a belterületbe vonási feltétele a csatornázás megléte, ugyanakkor a csatornázással kapcsolatban a Főpolgármesteri Hivatal Közmű Ügyosztályának egyértelmű állásfoglalása van arról, hogy ennek elkerülése érdekében addig Hároson nem lesz csatornázás - hiába van kész a terv és hiába van biztosítva a COL 4 projekt kertében a pénzügyi fedezet is erre a feladatra -, amíg a belterületbe vonás meg nem történik - tekintettel arra, hogy ha külterületen csatornázásra kerülne sor és azt az UNIO ellenőrei kiszűrik, akkor az egészről megvonhatják a támogatást . A csatornázás előtt meg kell történnie a belterületbe vonásnak.

Tisztázza, az is igaz, hogy a belterületbe vonás a Főváros Közgyűlés hatáskörébe tartozik, de ezt a kerületnek kell kezdeményeznie. A kerületnek el kell készítenie a területre vonatkozóan a belterületbe vonáshoz szükséges hatástanulmányt és azt be kell nyújtani, annak alapján kell kezdeményezni a belterületbe vonást. Megjegyzi, végeredményben már járt utat kellene követni, mert a hárosi 1., 2., 3. szektorra tavaly benyújtottak egy-egy külön hatástanulmányt. Véleménye szerint az egészre kellene egyet elkészítenie és azt kellene benyújtani, illetve a Közgyűléssel át kellene soroltatni ahhoz, hogy utána elkészíthető legyen a csatornázás. Hangsúlyozza, amennyiben erre most nem kerül sor, akkor ezt a lehetőséget elveszítik és üres zsebből az önkormányzat és az üres zsebből lakosság belátható időn belül nem fogja tudni megépíteni ezeket a csatornákat és azt a három szennyvízáttemelőt, amit most Csepel ingyen kaphatna.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadására vonatkozó javaslatát.

112/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat a 2011. évi költségvetésben elfogadott útépitések címjegyzékének és költségének módosítására* című előterjesztés 1. számú határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. V. 26.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodással **e l f o g a d v a**

113/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat a 2011. évi költségvetésben elfogadott útépitések címjegyzékének és költségének módosítására* című előterjesztés 2. számú határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. V. 26.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodással **e l f o g a d v a**

114/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a *Javaslat a 2011. évi költségvetésben elfogadott útépitések címjegyzékének és költségének módosítására* című előterjesztés 3. számú határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. V. 26.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend-tervezet 3. pontja:

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Kossuth Lajos u. 142. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 327/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosítására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

114/2011.(IV.26.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a „*Javaslat a Budapest XXI. Kerület Kossuth Lajos u. 142. sz. Társasház az ÖKO-Program keretében történő támogatása vonatkozásában hozott 327/2009.(VII.13.)SZLEB számú határozat módosítására*” című előterjesztést **elfogadásra ajánlja** a képviselő-testületnek.

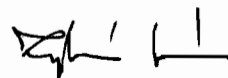
Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. V. 26.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend-tervezet 4. pontja:
Egyebek

Megállapítja, hogy közérdekű kérdés észrevétel nincs, majd 18 óra 17 perckor az ülést berekeszti.

k.m.f.



Zupkó János
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné
bizottsági titkár