

**BUDAPEST XXI.
KERÜLET**



**CSEPEL
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
Fenntartható Fejlődés Bizottsága**

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Fenntartható Fejlődés Bizottsága** **2011. szeptember 27-én (kedden) 17.00 óraj** kezdettel a *Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében* (1211. Budapest, Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Zupkó János	bizottsági elnök
Gergely István	bizottsági alelnök
Bátky Endre	bizottsági tag
Gárday Balázs	bizottsági tag
Nagy László	bizottsági tag
Noé László	bizottsági tag
Reznicek Zoltán	bizottsági tag
Tenk András	bizottsági tag

Távolmaradó: Kuti Balázs bizottsági tag

Állandó meghívottként jelen vannak:

Dr. Szeles Gábor	jegyző
Baksa Lajos	irodavezető, Városépítési Iroda
Samu-Óvári Judit	irodavezető, Városrendezési Iroda
Pabar Lajos	Csepel Háros Lakossági Egyesület elnöke

Külön meghívottként jelen vannak:

Halmos Istvánné	ágazatvezető, Városgazdálkodási Ágazat
Samna Gábor	kabinetfőnök

Zupkó János megállapítja a határozatképességet (7 fő van jelen), majd bejelenti, Kuti Balázs távolmaradását jelezte, ezért igazoltan van távol. Tenk András jelezte, egy kicsit késni fog, de jön.

A kiküldött meghívóban jelezett napirend-tervezetet kiegészítve, 11. napirendként, javasolja napirendre venni az FFB 2011. II. féléves munkatervére vonatkozó javaslatot, amit a bizottság tagjai e-mailen megkaptak.

Megállapítja, hogy az így módosult napirend-tervezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, majd javaslatáról szavazást rendel el.

123/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja: (231. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 2. pontja: (235. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről és azok adományozásának rendjéről szóló 26/2011.(VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 3. pontja: (223. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a helyi rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen rehabilitáció megvalósításáról szóló 29/2009.(IX.22.)K. számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 4. pontja: (222. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008.(V.15.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (226. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 6. pontja: (236. sz. előterjesztés) – Gazdasági Program 2011-2014.

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Programjára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 7. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Javaslat képviselő-testületi állásfoglalásra a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosítására érkezett kormányhivatali észrevételre

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 8. pontja: (240. sz. előterjesztés)

Javaslat intézkedések megtételére a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosítására érkezett Kormányhivatali észrevétel kapcsán

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2006609/3 hrsz. 800/2671 tulajdoni hányada, a 2006609/4 hrsz., 2006609/5 hrsz. Budapest XXI. kerület Csillag utca, a 200094 hrsz. Budapest XXI. kerület Tinódi utca – Murányi utca és a 208491/5 hrsz. Budapest XXI. kerület Deák Ferenc tér 1. alatt nyilvántartott ingatlanok vagyonkezelésbe történő adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 10. pontja: (227. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2011. évi költségvetés első félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 11. pontja:

Javaslat a Fenntartható Fejlődés Bizottsága 2011. évi II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Zupkó János bizottsági elnök

Napirend 12. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Napirend 1. pontja: (231. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Dr. Szeles Gábor az előterjesztő képviselőjében szóbeli kiegészítésként egy jelentős változásra hívja fel a bizottság tagjainak figyelmét. A rendelettervezet tartalmaz a közterületen autó parkolókat üzemeltetőkkel kapcsolatos szerződési szabályozást is (pl. a sétányokon lévő parkolók üzemeltetésének szabályozására), ami a korábbi, e tárgyban született rendeletekben nem volt szabályozva.

Kérdések:

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István megjegyzi, az előterjesztéssel az a problémája, hogy számtalanszor kérték már az előterjesztőket arra, hogy a módosítandó szöveghez mellékelve kapják meg az eredeti rendeletet is, hogy láthatóak legyenek a változtatások, hogy az összehasonlításhoz ne kelljen mind a két rendelet végigolvasni, de ezt most sem kapták így meg.

Szóvá teszi még, hogy a rendelettervezet mellékletében lévő táblázat a számítógépen eléggé nehezen kezelhető, mert a mellékletek fekvő formátumban vannak (nem csak ennél az előterjesztésnél, hanem a többi rendelettervezetnél is). Javasolja, hogy a jövőben a fekvő formátumú mellékleteket A/5 formátumra (50 %-ra) kicsinyítve tegyék fel az internetre, mert akkor már elfér a fekvő táblázat az A/4-es formátumú álló lapon is és ilyen formában a számítógépen könnyen kezelhető, tökéletesen olvasható lenne. Kéri, hogy a jövőben erre legyenek figyelemmel.

Jelzi, a szövegben lévő néhány hibára szeretné felhívni a figyelmet. A hibák a következők: Rideg Sándor néven már nincsen művelődési ház; Névtelen utca nincsen Csepelen (ott viszont van Bordás utca); Csepelen nincsen autópálya és valószínű, hogy lakott területen nem is lesz, ezért ezzel nem kellene foglalkoznia a rendeletnek; Szentmiklósi utca, nincs Csepelen, de van Szentmiklósi út.

Pabar Lajos jelzi, pontosításként javaslatot kíván tenni az 1. számú mellékletben leírtakhoz. Javaslat a következő: az 1. számú mellékletben a kiemelt jelentőségű közterületek, illetve a jelentős közterületek felsorolása szerepel, meghatározott utcák által határolt területként. Megjegyzi, a bizonyos utcák által határolt területeken magántulajdonú ingatlanok is vannak, nem csak közterületek, ezért célszerűnek látja, a szöveg oly módon történő pontosítását, hogy az utca felsorolások után az a szöveg kerüljön, hogy „... által határolt térség közterületei.”, mert nyilvánvaló, hogy a magánterületek nem közterületek – mindaddig, amíg nincsenek állami, vagy önkormányzati tulajdonba véve –.

Zupkó János megállapítja, hogy további észrevétel nincs, majd a vitát lezárja és reagálásra szót ad a Jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor az elhangzottakra reagálva elmondja, hogy a Gergely István által jelzett pontatlanságokat a képviselő-testület üléséig korrigálni fogják a mellékletben.

A Pabar Lajos által felvetettekkel reagálva felhívja a figyelmet arra, hogy a rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szól, amint az a címből is kiderül, tehát ez önmagában meghatározza, hogy ez a rendelet a határolt területeken lévő magántulajdonú részekre nem terjedhet ki, csak a közterületekre.

Zupkó János az elhangzott észrevételek figyelembe vételével szavazásra bocsátja a rendelettervezet elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

124/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló rendelettervezetet – a Gergely István által tett és a Jegyző által befogadott észrevételek figyelembevételével – elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

6 igen

1 nem

0 tartózkodással **elfogadva**

Zupkó János a napirendet lezárja, majd megállapítja, hogy i Tenk András megérkezett.

Napirend 2. pontja: (235. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által alapított kitüntésekről és azok adományozásának rendjéről szóló 26/2011.(VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Jegyző nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Zupkó János megállapítja, hogy kérdés sincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István kijelenti, ő egy fordulattal élve „meglepőnek és mulatságosnak” tartja ezt az előterjesztést. Megjegyzi, nem sokkal több, mint két hónappal az eredeti előterjesztés után, ahol erre a két kitüntetésre évente egy-egy db kitüntetés adományozását határozta meg a képviselő-testület, most ezzel szemben, a két kitüntetésre összesen 25 db kitüntetés adományozására adna lehetőséget. Megjegyzi, ez azt jelenti, hogy 12 és félszeresére emelnék az adható kitüntetések számát két hónap és egy hét alatt, ezért ő nem tudja támogatni az előterjesztést.

Zupkó János megállapítja, hogy további észrevétel nincs, majd reagálásra szót ad az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Samna Gábornak.

Samna Gábor a felvetésre reagálva jelzi, a 25 db kitüntetés adományozásának lehetősége csak az alapítás évére vonatkozik.

Gergely István a válasza reagálva megjegyzi, a rendelet valamivel több, mint két hónappal ezelőtt, szintén az alapítás évében született, ezért az a véleménye, hogy erre akkor is lehetett volna gondolni. Megjegyzi, természetesen 25 db kitüntetés adományozását az alapítás évében sem támogatna. Fenntartja, hogy erre lehetett volna gondolni 2 és fél hónappal ez előtt is, mint ahogy sok mindenre lehetett volna gondolni amint ez majd a testületi ülésen is elő fog kerülni, mert rendeleteket sorban hoznak vissza kétszer-háromszor, visszavonnak rendeleteket, majd újra előveszik, majd újra visszavonják, újra előveszik. Megjegyzi, nem tudja mire ez a sietség.

Zupkó János megállapítja, hogy Samna Gábor nem kíván reagálni az elhangzottakra. Megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezet elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatot.

125/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy az *Önkormányzat által alapított kitüntésekről és azok adományozásának rendjéről szóló 26/2011.(VII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló rendelettervezetet elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

1 nem

0 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 3. pontja: (223. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a helyi rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen rehabilitáció megvalósításáról szóló 29/2009.(IX.22.)Kt számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Zupkó János megállapítja, hogy kérdés sincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tenk András jelzi, egy apró technikai észrevétele van. Véleménye szerint az előterjesztésbe egy ilyen „minőségű” légi felvételt nem kellett volna betenni, helyette inkább csatolhattak volna egy egyszerű térképet, ugyanis ez így eléggé igénytelen.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a hozzászólásokat lezárja.

Megjegyzi, a mai ülésen ezen kívül is még több olyan előterjesztés van, amit a CSEVAK készített, azonban a CSEVAK képviselőjében nincs jelen senki az ülésen. Jelzi, ha olyan kérdés merül fel, amire a jelenlévők nem tudnak válaszolni, akkor ő javasolni fogja, hogy a bizottság az adott előterjesztést vegye le napirendjéről.

Tekintettel arra, hogy ezt az előterjesztést már megtárgyalták, javasolja, hogy a rendelettervezet elfogadásra ajánlására vonatkozóan döntsön a bizottság, majd szavazást rendel el.

126/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a helyi rehabilitációs terület kijelöléséről és a területen rehabilitáció megvalósításáról szóló 29/2009.(IX.22.)Kt számú rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Napirend 4. pontja: (222. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008.(V.15.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban szóbeli kiegészítés nincs. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezet elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

127/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy a burkolatbontások engedélyezésének rendjéről szóló 15/2008.(V.15.)Kt számú rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Napirend 5. pontja: (226. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Dr. Szeles Gábor szóbeli kiegészítésében arról tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a Kormányhivatal részéről törvényességi észrevétel érkezett, amely figyelembe vételével a jelen előterjesztésnek készült egy módosított változata is. A Képviselő-testület elé az a bővített változat kerül majd, a bizottság tehát most egy korábbi változatról tudna csak dönteni, ezért ügyrendi javaslatában kezdeményezi, hogy erről az előterjesztésről a bizottság ne döntsön.

Zupkó János szavazást rendel el dr. Szeles Gábor ügyrendi javaslatáról.

128/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – dr. Szeles Gábor ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt számú rendelet módosításáról* szóló 226. számú előterjesztésről nem dönt, tekintettel arra, hogy időközben a rendelettervezettel kapcsolatban a Kormányhivataltól törvényességi észrevétel érkezett és annak figyelembevételével egy javított előterjesztés kerül a képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság az ügyrendi javaslatot elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 6. pontja: (236. sz. előterjesztés) – Gazdasági Program 2011-2014.

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Programjára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Samna Gábor nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről kérdés nincs, majd Pabar Lajosnak ad szót.

Pabar Lajos megállapítja, hogy a Gazdasági Program 33. oldalán a prioritások között gyakorlatilag, a FIDESZ választási programjában szereplő célok vannak felsorolva, egy kivétellel és ez Csepel-Háros belterületbe vonása, ami véletlenül kimaradt. Megkérdezi, hogy miért.

Zupkó János válaszára szót ad Samna Gábornak.

Samna Gábor válaszában elmondja, Háros valóban nincs benne a programban, de ez nem jelenti azt, hogy ez nem fontos, hogy nem foglalkoznak vele.

Pabar Lajos hangsúlyozza, a kérdés azért lényeges, mert az egész programban egyetlen egy szóval sincs megemlítve Háros, miközben a választási programban egy ígéret volt Csepel-Háros belterületbe vonása. Megjegyzi, ha valami nincs benne ebben a programban, akkor az biztosan nem valósul meg, majd hozzáteszi, ha benne van, akkor sem biztos, de akkor van rá esély. Közli, ő szeretné javasolni, hogy ez legyen fölveve a programba.

Samna Gábor köszöni a jelzést, átadja.

Zupkó János közli, mindenképpen jelezni fogják Pabar Lajos kérését, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tenk András közli, ő végigtanulmányozta az anyagot és úgy ítéli meg, aki ezt készítette, az tényleg komolyan vette a leírtakat. Hozzáteszi, érzése szerint a készítőket Csepelt nagyjából ismerik, majd megjegyzi, szeretné kifejtetni, hogy ennek ellenére miért nem támogatja a Gazdasági Programnak a képviselő-testület elé terjesztését.

Kijelenti, az ő véleménye, valamint az LMP véleménye szerint ez az előterjesztés Gazdasági Programnak kicsit eufemisztikus. Megjegyzi, talán találhatóbb lenne azt megfogalmazni, hogy ez egy Településfejlesztési Koncepció. Megjegyzi, ezt azért gondolja, mert nem találták benne nyomát annak, hogy gazdaságról, gazdasági fejlesztésről, vagy gazdasági programról beszélnek. Hozzáteszi, a programnak van egy definíciója, majd megjegyzi, a koncepció az egy szellősebb megfogalmazás. Jelzi, igazából azt hiányolják, hogy a gazdasági jelző, vagy a gazdaság maga nincs alátámasztva például olyanokkal, hogy esetleg az adópolitikára vonatkozóan van valamilyen elképzelés. Nem látni, hogy a 2012, 2013, 2014. évre vonatkozóan van-e valamilyen adópolitikai koncepció, adópolitikai elképzelés a befolyó adók felhasználására vonatkozóan, vagy pl. hogy a helyi adónemek megváltoztatására – bővítésére, avagy szűkítésére – van-e elképzelés, stb.. Ez az egyik, amit így nem látnak a programban. A másik pedig az, hogy nincsenek megnevezve benne konkrétan a forrásszerzési elképzelések.

Kijelenti, azzal nem tud egyetérteni, hogy a Közép-Magyarországi Régióban nincs pályázati lehetőség, mert ez nem igaz, az anyagban pedig ez szerepel. Közli, KEOP és TÁMOP mindig szokott lenni, még ha kevés is, kicsi is. Megerősíti, tehát igazából nem látják azt, hogy a forrás oldalról lenne valami információ arról, hogy az elkövetkező három évben milyen forrásokat szeretnének – a pályázatokat féltetve –, hogy esetlegesen még mi egyebet lehetne, pl. akár befektetőkre, beruházókra vonatkozóan van-e valami elképzelés?

Felveti: együttműködő partnerek tekintetében nincs felvázolva, hogy a kerületekkel, a vállalkozási szférával esetleg, valaki mással milyen együttműködést képzelnek el.

Felveti továbbá, ha már programról beszélnek: nincsenek benne számok, céldátumok. Megjegyzi, megfogalmaznak három évet, az jó, de részletesebben nincsenek benne dátumok.

Jelzi, nem találtak az anyagban pl. költség-haszon kalkulációt. Közli, az uszoda rendben van, nagyon jó terv, valóban. Megjegyzi a Corvin Plázában is és Pesterzsébeten is van egy-egy új uszoda, de a működtetésére, üzemeltetésére vonatkozóan nem tudja, hogy ezek mennyire érik meg, illetve mennyire nem. Hozzáteszi, egy ilyen jellegű beruházásnál azért nem ártott volna, ha előzetesen van egy költség-haszon kalkuláció. Hangsúlyozza, nem részletekbe menő kalkuláció, hiszen ez csak egy jövő kép, tehát túl részletes kalkulációt nem lehet elvárni, de azért nem ártott volna erről is tájékoztatni.

Megjegyzi, nem ártott volna, ha készül esetleg benchmarking analízis, mert, ha már a környező uszodákat is figyelembe veszik (pesterzsébeti, ferencvárosi), akkor nem ártott volna a versenytársak vizsgálata, vagy esetleg jelezni, hogy készül ilyen, folyamatban van, vagy tervezik ennek vizsgálatát.

Megjegyzi továbbá, ha településfejlesztési tervről, gazdasági programról beszélnek, akkor beszéljenek településmarketingről is, illetve arról, hogy Csepelt hogyan szeretnék feljavítani, hogyan szeretnék eladni a települések közötti versenyben és ehhez nem ártana, ha egy marketing-terv is megfogalmazódna. Hozzáteszi, ha már az uszoda projektnél tartanak, vagy egyéb fejlesztésnél, akkor szerinte egy piackutatás is elengedhetetlen.

Hangsúlyozza, annak ellenére, hogy ilyen kritikákat fogalmaznak meg, elismeri, az anyagon látszik, hogy aki ezt készítette, az tényleg odatette azt, amit úgy gondolt, hogy oda kell tenni, tehát nem azt mondja, hogy ez az anyag nem jó, vagy valami negatív lenne, de a gazdasági jelző meglátása szerinte egy kicsit gyengébb lábakon áll.

Gergely István jelzi ő az előző hozzászólónál sokkal rövidebben fogalmaz majd. Kijelenti, ezt a programot ő nem tartja gazdasági programnak, ez egy politikai röpirat, annak is elég rövid. Kifejti, hogy a 48 oldalas munkából 18 oldal foglalkozik tulajdonképpen a fejlesztési kérdésekkel és az is sajnós, csak címszavakban, kívánságlistaként. Az alapfeladatokról semmi szó nincs, míg a nem alapfeladatokról sok, az ütemezésről és a hogyanról pedig semmi, úgyhogy ők nem fogják támogatni.

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság tagjai részéről további hozzászóló nincs, majd Pabar Lajosnak ad szót.

Pabar Lajos előrebocsátja, ő nem akarja a programot, mint olyat bírálni, pedig volna mit. Közli, egy dologra hívja fel a figyelmet. A program prioritásai között formai hiba is van, mert a 33. oldalon a

felsorolás első sora azonos az utolsó sorral. Kijelenti, amint azt már az előzőekben javasolta, az egyik sor helyébe célszerű lenne főlvenni Csepel-Háros belterületbe vonását, különös tekintettel arra, hogy már 1993-ban a Földhivatal részéről kiadták a hozzájáruló nyilatkozatot a belterületbe vonáshoz. Hozzáteszi, 2006-ban Demszky Gábor főpolgármester megírta az állásfoglalását, hogy a belterületbe vonásnak az első két szektor esetében – mivel ennek a két szektornak akkor készült el a szabályozási terve – nincs akadálya.

Elmondja, ezen kívül Németh Szilárddal is van egy szerződésük, ami 2006-ban, az önkormányzati választások előtt kötött, amelyben ő kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben polgármesterré választása esetén, Csepel-Háros belterületbe vonását 2008. december 31-ig nem valósítja meg, akkor lemond a polgármesteri tisztségről. A 2010-es választás előtt szóban megerősítette ezt a szerződést. Megjegyzi, igaz, azóta már mondott olyat, hogy időközben változott a helyzet, de ő úgy gondolja, hogy a FIDESZ választási programjában szereplő dolgot illene most a kerület gazdasági programjában is szerepeltetni, különös tekintettel arra, hogy a hivatalos szervek véleménye szerint (pl. a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal állami főépítésének is az a véleménye) a jogi állapot megfeleltetése a természetbeni állapotnak, az itt lakók elvárható igénye. Megjegyzi, még sorolhatná a dolgokat. Közli, ezért támogatták nagy vehemenciával a FIDESZ-t a 2010. évi önkormányzati választásokon és jórészt ennek köszönhető, hogy Balogh Ernő a terület képviselő-jelöltje kétszer annyi szavazatot kapott, mint az utána következő jelölt. Kéri, hogy kerüljön be a programba Csepel-Háros belterületbe vonása a program prioritásai közé, a felesleges sor helyére.

Gergely István javasolja, a Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Pabar Lajos által elmondottak szerint ajánlja a képviselő-testületnek elfogadásra a javasolt kiegészítést. Kéri, erről szavazzon a bizottság.

Zupkó János megkérdezi Gergely Istvántól, hogy ezt kiegészítő javaslatként terjesztette-e be.

Gergely István közli, módosító indítványként terjesztette be.

Zupkó János a vita lezárása és a határozathozatal előtt szót ad Samu-Óvári Juditnak.

Samu-Óvári Judit kijelenti, nem kíván állást foglalni a kérdésben, mindössze egy tényszerű adatot szeretne közölni. Háros belterületbe vonásáról, illetve a jelenlegi mezőgazdasági övezetről esetleg más, úgymond építési övezetbe való átsorolásról való döntés, fővárosi hatáskör. Tehát a helyi képviselő-testület csak kezdeményezési joggal élhet, illetve ehhez anyagi javakat teremthet.

Pabar Lajos közli, ez nem akadálya annak, hogy a programban szerepeljen, mint programpont. Hangsúlyozza, tehát helyi célkitűzésként ez szerepelhet minden további nélkül.

Zupkó János megállapítja, hogy további észrevétel nincs, majd szavazásra bocsátja Gergely István módosító indítványát.

129/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Gergely István módosító indítványára – úgy dönt, javasolja a képviselő-testületnek, hogy az *előterjesztés 33. oldalán, a program prioritásainak meghatározásánál jelenítsék meg Csepel Háros belterületbe vonását, mint célt.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

3 igen

0 nem

5 tartózkodással

e l u t a s í t v a

Zupkó János megállapítja, hogy a bizottság a módosító indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés eredeti határozati javaslatát.

130/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.
Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

5 igen
1 nem
1 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 7. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Javaslat képviselő-testületi állásfoglalásra a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosítására érkezett kormányhivatali észrevételre

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gergely István megkérdezi, az önkormányzat hogyan tud érvényt szerezni egy törvénysértő rendeletnek? Mi történik például fellebbezés esetén?

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Dr. Szeles Gábor (mikrofonon kívüli válasza a hangfelvételen nem hallható. - jkv. vezető). Válaszának lényege az, hogy a Kormányhivatal eljárást kezdeményezhet, ha a Képviselő-testület az észrevételben foglaltak ellenére a rendeletet fenntartja, azonban mindaddig a rendeletet jelen formájában alkalmazni kell, amíg egy esetleges eljárás során az Alkotmánybíróság a törvénysértést ki nem mondja.

Hozzászólások:

Gergely István jelzi, kérdése nem erre irányult, hiszen az természetes, hogy mindaddig, amíg a rendelet él, amíg a törvénysértést az Alkotmánybíróság ki nem mondja, addig azt alkalmazni kell. Tisztázza, kérdése arra vonatkozott, ha e rendelet alapján pl. a Városépítési Iroda megtagadja egy építési engedély kiadását a rendelet törvénysértő előírásainak megfelelően, akkor mi történik, ha a kérelmező ezt a döntést megfellebbezi? Megjegyzi, bár tudja, hogy a jogban nincs ilyen, de felveti, a II. fok ebben az esetben mit tehet, illetve mit tehetne, hiszen van egy rendelet, amelyik aggályos és fellebbezés esetén ebben a II. foknak kell döntenie. A kérdés az, a II. fok mi szerint dönt: e rendelet szerint, vagy pedig a korábbi rendelet szerint?

Dr. Szeles Gábor szerint, amíg a rendeletet hatályon kívül nem helyezi, vagy a rendeletalkotó, vagy az arra illetékes hatalmi szerv, addig azt alkalmazni kell és kötelező az I. fokú és a II. fokú hatóságra is.

Gergely István elmondja, annak idején, amikor a rendeletet megtárgyalták, ő szakmai kifogásokat adott elő, a Jegyző pedig törvényességi aggályait fejezte ki. Kijelenti, nagyon sajnálja, hogy ezeket az előterjesztő is és a képviselő-testület is, figyelmen kívül hagyta. Megjegyzi, érdekes az előterjesztés határozati javaslata, amely önmagában elfogadható lenne, a következő napirendi pontnál megtárgyalásra kerülő előterjesztéssel együtt azonban enyhén szólva cinikusnak tartja.

Zupkó János megállapítja, hogy további észrevétel nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

131/2011.(IX.27.)JFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
0 nem
1 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 8. pontja: (240. sz. előterjesztés)

Javaslat intézkedések megtételére a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt számú rendelet módosítására érkezett Kormányhivatali észrevétel kapcsán

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Zupkó János megállapítja, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gergely István az előző napirendnél elmondottakat folytatva elmondja, véleménye szerint a határozati javaslatoknak, illetve különösen az 1. számú határozati javaslat tudatában, az előző napirendnél tárgyalt 207. számú előterjesztés határozati javaslata cinikus volt, mert most meg azt mondják, hogy fenntartják a rendeletet.

Kijelenti, neki nem elsősorban törvényességi, hanem műszaki aggályai voltak és vannak most is. Hangsúlyozza, ő nem a rendelet céljait, illetve a céljainak egy részét tartja rossznak. Megjegyzi, ez tipikusan egy olyan rendelet, amikor a „fürdővízzel a gyereket is kiöntik”. Hozzáteszi, most hogy már, törvényességi észrevétel is érkezett, a Jegyző újra előadta aggályait az előterjesztés kapcsán is, úgy gondolja, innentől kezdve kvázi, szándékos törvénysértést fog elkövetni a képviselő-testület, ha ezt a rendeletet megszavazza. Kijelenti, tekintettel arra, hogy törvényességi és műszaki aggályai is vannak, ezt az előterjesztést nem tudja támogatni.

Zupkó János megállapítja, hogy további észrevétel nincs, majd a vitát lezárja. Javasolja, hogy az előterjesztés 1-3. számú határozati javaslatának elfogadásáról együttesen szavazzanak, majd javaslatáról szavazást rendel el.

132/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága – Zupkó János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztés 1.-3. számú határozati javaslatairól együttesen szavaz.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Zupkó János bizottsági elnök

7 igen
0 nem
1 tartózkodással **elfogadva**

Zupkó János megállapítja, hogy javaslatát a bizottság elfogadta, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés 1-3. számú határozati javaslatainak elfogadására vonatkozó javaslatát.

133/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1.-3. számú határozati javaslatait elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

5 igen
1 nem
2 tartózkodással **elfogadva**

Napirend 9. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2006609/3 hrsz. 800/2671 tulajdoni hányada, a 2006609/4 hrsz., 2006609/5 hrsz. Budapest XXI. kerület Csillag utca, a 200094 hrsz. Budapest XXI. kerület Tinódi utca – Murányi utca és a 208491/5 hrsz. Budapest XXI. kerület Deák Ferenc tér 1. alatt nyilvántartott ingatlanok vagyonkezelésbe történő adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Zupkó János megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Bátky Endre megkérdezi, hogy ezt az előterjesztést hány különböző előterjesztésből ollózták össze?

Gergely István jelzi, az előterjesztés melléklete úgy kezdődik, hogy az előterjesztés tárgya, „Javaslat folyószámla-hitelkeret igénybevételének meghosszabbítására”. Valószínűsíti, hogy ez hiba, mert az előterjesztés nem erről szól.

Zupkó János megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a kérdéseket lezárja és válaszadásra szót az előterjesztés készítőjének.

Halmos Istvánné válaszában a következőket mondja: az előterjesztést ő maga fogalmazta meg, állította össze eladási szerződésekből, de lehet, hogy úgy tűnhet, valahonnan, más előterjesztésekből lett összeollóztatva. A melléklettel kapcsolatban elnézést kér a hibáért, ugyanis az egyeztető mellékletet áttemelte egy másik előterjesztésről, de nem minden részét javította ki. Jelzi, ezt időközben már kijavították.

Zupkó János megjegyzi, az interneten már nincs fent a hibás melléklet, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Zupkó János megállapítja, hogy hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés 1-3. számú határozati javaslatának elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

135/2011.(IX.27.)JFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1.-3. számú határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.

Felelős: Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Napirend 10. pontja: (227. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2011. évi költségvetés első félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztés készítője nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadásra ajánlására vonatkozó javaslatát.

136/2011.(IX.27.)JFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásra: Kt. ülés időpontja: 2011. IX. 29.
Kt. tájékoztatásáért: Zupkó János bizottsági elnök

6 igen
1 nem
1 tartózkodással **e l f o g a d v a**

Napirend 11. pontja:

Javaslat a Fenntartható Fejlődés Bizottsága 2011. évi II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Zupkó János bizottsági elnök

Zupkó János megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Dr. Szeles Gábor észrevételezi, hogy a Képviselő-testület munkaterve alapján összeállított bizottsági munkaterv-javaslatban, a szeptemberi bizottsági ülés napirendi javaslatai között szerepel egy cím, ami nem kerül betervezésre a szeptemberi képviselő-testületi ülésre, ezért javasolja, hogy azt vegye ki a bizottság is a javaslatból.

Zupkó János megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd jelzi, előterjesztőként a Jegyző javaslatát befogadja, törli ezt a pontot a napirend-tervezetből. A hozzászólásokat lezárja, majd a jegyző által tett észrevétel figyelembe vételével szavazásra bocsátja a bizottság 2011. évi II. féléves munkatervére vonatkozó, fentiek szerint pontosított javaslatot.

137/2011.(IX.27.)FFB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága úgy dönt, hogy – dr. Szeles Gábor javaslata figyelembe vételével - a bizottság 2011. évi II. féléves munkatervét az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: elfogadásra: *azonnal*
végrehajtásra: *folyamatos*

Felelős: Zupkó János *bizottsági elnök*

8 igen
0 nem
0 tartózkodással **e l f o g a d v a**

Napirend 12. pontja:

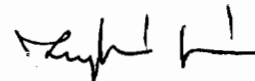
Egyebek

Pabar Lajos jelzi, az ülés végén szeretne átadni a bizottság elnökének három iratot, amelyekre az ülés során elhangzott kérését alapozta. Kéri, hogy ezeket majd csatolják a jegyzőkönyvhöz.

Zupkó János megköszöni az iratokat és jelzi, csatolni fogják a jegyzőkönyvhöz.

Megállapítja, hogy további közérdekű bejelentés nincs, majd 17 óra 49 perckor az ülést berekeszti.

k.m.f.



Zupkó János
bizottsági elnök

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné bizottsági titkár