

**Budapest  
XXI. Kerület**



**Csepel Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**HUMÁNERŐFORRÁS BIZOTTSÁGA**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**a Humánerőforrás Bizottság**

**2011. január 19-én (szerdán) 17.00. órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal,  
nagytanácsstermében (Budapest, XXI. ker. Szent Imre tér 10. fszt./5.) megtartott üléséről

**Jelen vannak:**

Szuhai Erika	elnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	alelnök
Balogh Ernő	képviselő tag
Dobák István	képviselő tag
Kováts Dániel	képviselő tag
Pákozdi József	képviselő tag
Takács Krisztián	képviselő tag
Boross Adrienne	nem képviselő tag
Cser Károlyné	nem képviselő tag
Dr. Dobák András	nem képviselő tag
Juhász Katalin	nem képviselő tag
Mácsai Veronika	nem képviselő tag
Dr. Siklósy Ferenc	nem képviselő tag

**Meghívottak közül:**

Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
dr. Szeles Gábor	jegyző
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Á. ágazatvezető
Horváthné Ruby Edit	Ped. Szakmai Szolg. Szerv. Intézm.v.
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi Á. ágazatv.
Kecskés Ágnes	OMISÁ mb. ágazatvezető helyettes
Dr. Juhász György	Csepeli Egészségügyi Szolgálat vez.
Szimoncsikné dr. Laza Margit	Csepeli Szociális Szolgálat vezető
Turzó Mariann	Egyesített Bölcsődék vezető
Tóth János	OMISÁ ágazatvezető
Ambrusné Kaposvári Szilvia	Óvodavezetői Munkaközösség vezető
Barna Mária	Gyermeklánctű Óvoda vezető
Bozsó András	HVDSZ 2000
Bartok Péter	Iskolaigazgatói Munkaközösség vez.
Fürediné Bayer Erzsébet	Ped. Szakszerv. Csepeli Sz. képv.
Hajduk Katalin	Eötvös József Általános Iskola ig.
Dr. Lusicza Ágnes	házi orvos, Királymajori Háziórv. Rend.
Dr. Marosvölgyi Péter	Orvosi Kamara Csepeli Szervez. elnök
Mikus Judit	Móra Ferenc Ált. Isk. igazgató
Dr. Oláh Ilona	Vénusz utcai rendelő házi orvos
Pomothy Györgyné	Népművészeti és Kézműves Óvoda V.
Balázs Ildikó	Csepeli Egészségü. Szolg. munkatársa
Nagyné Kovács Tímea	Csepeli Szociális Szolg. munkatársa
Szipócsné dr. Molnár Éva	Szociális Iroda jogásza
dr. Sűli Eszter	jogi ügyintéző

Samna Gábor  
Demeterné Homoki Anikó  
Sárosi Miklósné  
Tódor Istvánné  
Dr. Heréb István  
Lautnerné Kollár Márta

kabinetfőnök  
JOBBIK képviselőként  
Szociális Iroda irodavezető  
Szociális Iroda irodavezető-helyettes  
Közalkalmazotti Tanács elnöke  
Csepeli Egészségügyi Szolgálat  
Független Szakszervezetének titkára

**Távolmaradó:** –

**Szulai Erika** köszönti a bizottság tagjait, illetve az ülésen megjelenteket, mindenkinek nagyon boldog új évet kíván. Bizik abban, hogy nagyon eredményes esztendő vár rájuk, és minden feladatot nagyon jól fognak megoldani, mindenképpen azt szolgálva, hogy Csepel fejlődjön, hiszen ez mindannyiuknak közös érdeke, célja. Megállapítja, a bizottság 13 fővel határozatképes. Közli, az eredetileg kiküldött meghívó helyett egy mai napon elkészült másik napirend-tervezet került kiosztásra. Elnézést kér a késedelemért, ami azért történt, mert három sürgősségi anyagot kaptak, amelyek az alábbiak, felvételüket javasolja a bizottságnak:

**Napirend 5. pontja:** (15. sz. előterjesztés)  
Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény intézményvezetői (igazgatói) pályázatának kilrására  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 4. pontja:** (17. sz. előterjesztés)  
Javaslat határon túli magyar lakta területek megismerését célzó program elindítására a csepeli nevelési-oktatási intézmények tanulói részére  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (16. sz. előterjesztés)  
Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium tornatermének újra parkettázására  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

Azt kéri, a bizottság sürgősséggel tárgyalja meg a fenti előterjesztéseket, a nyílt ülés első három napirendi pontjaként. Mivel a bizottság tagjainak nincs észrevétele, szavazást rendel el.

**1/2011.(I.19.)JB**

**H A T Á R O Z A T**

A Humánerőforrás Bizottság a **2011. január 19-i** ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**ZÁRT ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (3. sz. előterjesztés)  
Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában  
**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 2. pontja:** (4. sz. előterjesztés)  
Javaslat adósságkezelési szolgáltatás iránti kérelmek elbírálására  
**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**NYÍLT ülés:**

**Napirend 3. pontja:** (16. sz. előterjesztés)  
Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium tornatermének újra parkettázására  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (17. sz. előterjesztés)  
Javaslat határon túli magyar lakta területek megismerését célzó program elindítására a csepeli nevelési-oktatási intézmények tanulói részére  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 5. pontja:** (15. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény intézményvezetői (igazgatói) pályázatának kiírására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 6. pontja:** (6. sz. előterjesztés)

**Javaslat a kórházi tulajdonosi felügyelő tanácsokba delegált tagok számára biztosított tiszteletdíj mértékének meghatározására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 7. pontja:** (5. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnökének személyére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (2. sz. előterjesztés)

**Javaslat hozzájárulás megadásához a Jedlik Ányos Gimnázium részére felvételi vizsgák megtartásához**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 9. pontja:** (12. sz. előterjesztés)

**Javaslat a bölcsődék és óvodák nyári nyitva tartására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 10. pontja:** (13. sz. előterjesztés)

**Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 11. pontja:** (14. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése rendelettervezetének elfogadására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 12. pontja:**

**Javaslat a bizottság 2011. I. félévi munkatervére**

**Előterjesztő:** Szuhai Erika HB elnök

**Napirend 13. pontja:**

**Javaslat intézményvezetői pályázatok Oktatási és Kulturális Közlönyben történő meghirdetésére**

**Előterjesztő:** Szuhai Erika HB elnök

**Napirend 14. pontja:**

**Javaslat a Csepeli Egészségügyi Szolgálat intézményvezetői pályázatának elbírálására**

**Előterjesztő:** Szuhai Erika HB elnök

**Napirend 15. pontja:**

**Egyebek**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Szuhai Erika** kéri a zárt ülés biztosítását, majd áttér a napirendek tárgyalására.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – jkv. író)

**Szuhai Erika** a zárt ülést követően 17.18-kor ismét megnyitja a nyílt ülést, majd áttér a következő napirend vitájára.

**Napirend 3. pontja:** (16. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium tornatermének újra parkettázására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Szuhai Erika** mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

**Kérdések:**

**Pákozdi József** azt kérdezi, hogy a Jedlik Ányos Gimnázium fenntartása az önként vállalt feladatok közé tartozik?

**Borbély Lénárd** közli, a jegyző úr segítségét fogja kérni, azonban tudomása szerint, nem önként vállalt feladatról van szó. Szeles Gábor észrevételére kijelenti, nem kötelező feladatuk, ez a helyes válasz.

**Szuhai Erika** mivel hozzászólás nincs, döntést rendel el.

**6/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Suhai Erika elnök

11 igen  
0 nem  
2 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 4. pontja:** (17. sz. előterjesztés)

**Javaslat határon túli magyar lakta területek megismerését célzó program elindítására a csepeli nevelési-oktatási intézmények tanulói részére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Szuhai Erika** mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

**7/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Suhai Erika elnök

13 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 5. pontja:** (15. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény intézményvezetői (igazgatói) pályázatának kiírására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Szuhai Erika** mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

**8/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága az 1. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen  
0 nem  
0 tartózkodás      **elfogadva**

**9/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a 2. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen  
0 nem  
0 tartózkodás      **elfogadva**

**10/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a 3. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen  
0 nem  
0 tartózkodás      **elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (6. sz. előterjesztés)

**Javaslat a kórházi tulajdonosi felügyelő tanácsokba delegált tagok számára biztosított tiszteletdíj mértékének meghatározására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Szuhai Erika** mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, jelzi, hogy a Dél-pesti Jahn Ferenc Kórház Tulajdonosi Felügyelő Tanácsába 2010.10.12-én a Képviselő-testület Dr. Juhász György főigazgató úr mellett tagnak delegálta, ezért személyes érintettség okán nem szeretne részt venni a 2. számú határozati javaslat szavazásában, majd döntést kér.

**11/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága az 1. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

11 igen  
0 nem  
2 tartózkodás **elfogadva**

**12/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a 2. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

10 igen  
0 nem  
2 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 7. pontja:** (5. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnökének személyére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Szuhai Erika** mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, szavazást kér.

**13/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 8. pontja:** (2. sz. előterjesztés)

**Javaslat hozzájárulás megadásához a Jedlik Ányos Gimnázium részére felvételi vizsgák megtartásához**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést rendel el.

**14/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 9. pontja:** (12. sz. előterjesztés)

**Javaslat a bölcsődék és óvodák nyári nyitva tartására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

**15/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 10. pontja:** (13. sz. előterjesztés)

**Javaslat a közoktatási intézményhálózat működésével kapcsolatos stratégiai döntések meghozatalára, illetve előkészítésére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólások:**

**Pákozdi József** azt kérdezi, van-e valamilyen koncepció arra, hogy a felszabadult pedagógusokkal mi fog történni, ha bezárják a Szárcsa iskolát, és mi indokolja azt, hogy a Csete Balázs Gimnáziumot visszaadja az önkormányzat a fővárosnak, azonban ugyanakkor pl. a Jedlik Ányos Gimnázium megmarad önként vállalt feladatnak, közben pedig kerületi iskolát zárnak be.

**Szuhai Erika** úgy gondolja, nem hozzászólás, hanem inkább kérdés hangzott el. Felhívja a figyelmet az SZMSZ betartására, de véleménye szerint, az alpolgármester úr biztosan nagy örömmel fog válaszolni a kérdésre.

**Morovik Attila** a válaszadás jogát átadja az ágazatvezető úrnak.

**Tóth János** a Szárcsa iskolával kapcsolatos válaszában elmondja, egészen addig, amíg a konkrét döntés meg nem születik márciusban, felelőtlenség lenne bármilyen tárgyalásokról vagy tervekről

beszámolniuk, egyébként ágazatvezetőként azt szeretné, ha továbbra is oktatási célokat szolgálna az épület.

A másik felvetéssel kapcsolatban elmondja, ahogyan az előterjesztésben is írta, a Csete iskola teljesen önként vállalt feladatként került a rendszerbe, a Jedlik iskolában a 4-8. osztályos általános iskolai oktatásnak számító képzés azonban kötelező feladat. Amikor az alpolgármester úr kérdésre válaszolt, az úgy igaz, hogy részben kötelező feladat, részben pedig önként vállalt feladat a Jedlik iskola tevékenysége.

A stratégiai kérdések között az szerepel – látszik a parkettával kapcsolatos előterjesztésnél is –, hogy a csepeli önkormányzat nem gondolkodik abban, hogy az egyetlen gimnáziumát átadja a főváros részére.

**Szuhai Erika** ismét helyt ad egy kérdésnek.

**Mikus Judit** megemlíti, a javaslatok sorában a 2.3. pontban lévő felsorolásban az általa vezetett intézmény is benne van. Ezzel kapcsolatban a részletekről kérdez, hogy a racionális működtetés esetére vonatkozóan a Móra iskola hogyan szerepel a stratégiaváltásban?

**Szuhai Erika** a válaszadásnak ad helyt.

**Morovik Attila** a válaszadás jogát átadja az ágazatvezető úrnak.

**Tóth János** az igazgató asszony részére, illetve a többi érintett csillagtelepi intézmény vezető részére elmondja – a holnapi napon is meg fogja ismételni az intézményvezetői találkozón –, hogy akkor, amikor a Hermann iskola udvari épületéről beszélnek, ahol 8 tanterem van, illetve a Kölcsey iskola udvarán lévő ugyanolyan jellegű épület korrodálódottságáról, valamint arról, hogy hosszú távon nem lehet tervezni ezekben az udvari épületekben az oktatást, akkor végig kell gondolniuk azt, hogy azon a területen, ahol egyébként az anyagban szereplő négy intézmény kihasználtsága nem kiegyensúlyozott, hogyan lehetne megoldani ugyanúgy egy teljes működtetést hosszabb távon, hogy ne kelljen intézménymegszüntetésben gondolkodniuk.

Az anyag első részében a Szárcsa iskola megszüntetésével kapcsolatban leírják azt, hogy az intézmény jogutódja a Kék Iskola lesz. Azt láthatják, hogy a Kék Iskolához tartozó lakótelepi lakosok egy része már jelenleg is Csillagtelepre hordta a gyermekeit, tehát fölfelé toódik a gyerekek elhelyezésének nagy része, és gondolkodniuk kell arról, hogyan tudják ellátni őket. Az ÁMK, a belvárosi iskolák és a kertvárosi iskolák messze vannak. Azt is lehetségesnek tartja, hogy az adott területen valamiféle olyan intézményfejlesztésben kell gondolkodniuk, hogy a sok gyermeknek legyen felvevő helye.

Jelenleg azt szeretnék megvizsgálni, hogy a demográfiai számok alapján öt év múlva mi lesz várható. Azt látják, hogy a szabad iskolaválasztás okozta lehetőségek miatt akkora mozgás van ezen a területen, hogy képtelenség tervezni. Kihangsúlyozza, nem állhatnak úgy egy Közoktatási törvényváltozás elé, hogy később nem tudják majd biztosítani a helyet a gyerekeknek. A vizsgálat elvégzésére kérnek most engedélyt, lehetőséget.

**Szuhai Erika** mivel egyéb kérdés nincs, a kérdéseket lezárja, és mivel hozzászólás sincs, szavazást rendel el.

**16/2011.(I.19.)HB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága az 1. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

11 igen  
2 nem  
0 tartózkodás      **elfogadva**



**17/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a 2. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen  
4 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 11. pontja:** (14. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése rendelettervezetének elfogadására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Szuhai Erika** felkéri a bizottság titkárát, ossza ki az előterjesztést a bizottság tagjai között, majd 17:36-kor olvasási szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

**Szuhai Erika** a szünetet követően 17:44-kor ismét megnyitja az ülést. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

**18/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága az 1. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen  
4 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**19/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága a 2. számú határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011.01.27. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

11 igen  
2 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 12. pontja:**

**Javaslat a bizottság 2011. I. félévi munkatervére**

**Előterjesztő:** Szuhai Erika HB elnök

**Szuhai Erika** mivel sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

**20/2011.(I.19.)HB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága úgy dönt, hogy a 2011. I. félévi munkatervét elfogadja.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

#### **Napirend 13. pontja:**

**Javaslat intézményvezetői pályázatok Oktatási és Kulturális Közlönyben történő meghirdetésére**

**Előterjesztő:** Szuhai Erika HB elnök

**Szuhai Erika** előterjesztőként a napirend levezetésének jogát átadja Czibulyáné Szonday Szilvia elnökhelyettes asszonynak.

**Czibulyáné Szonday Szilvia** mivel az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

#### **Kérdések:**

**Juhász Katalin** felveti, az előterjesztések között korábban arról szavaztak, hogy a Szárcsa iskolát bezárják 2011-el, az anyagban azonban meghirdetik az iskola igazgatói állását. Hogyan kell ezt értelmezni?

**Szuhai Erika** ismerteti, a korábbi anyagban elfogadott határozat egy stratégiai döntés volt azért, hogy a következő lépéseket meg tudják tenni, azonban úgy gondolja, a téma kompetense az ágazatvezető úr, aki szakmailag sokkal jobban alátámasztva tudja elmondani azt, hogy valójában miért került bele az anyagba az említett rész.

**Tóth János** rögzíti, az elnök asszony teljesen jól mondta el, mert akkor, amikor a döntést előkészítik, még benne van az a lehetőség, hogy márciusban a testület végleges határozatában másképp dönt. Ebben az esetben azonban felelőtlenség intézményvezető nélkül nekivágni a szeptembernek.

**Czibulyáné Szonday Szilvia** a kérdéseket lezárja, és mivel hozzászólás nincs, döntést kér.

**21/2011.(I.19.)HB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága támogatja, hogy a pályáztatott intézményvezetői állások a mellékelt táblázatokban szereplő képesítési és egyéb feltételek jóváhagyása mellett kerüljenek meghirdetésre az Oktatási és Kulturális Közlönyben.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

11 igen

2 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

#### **Napirend 14. pontja:**

#### **Javaslat a Csepeli Egészségügyi Szolgálat intézményvezetői pályázatának elbírálására**

**Előterjesztő:** Szuhai Erika HB elnök

**Szuhai Erika** ismerteti, a Képviselő-testület megbízta a Humánerőforrás Bizottságot azzal, hogy írjon ki pályázatot az Egészségügyi Szolgálat vezetői álláshelyének betöltésére. A pályázat szövegét a bizottság jóváhagyta, majd a testület is, és kiírásra került. A benyújtási határidő 2010.12.31. volt. A beérkezett pályázatok elbírálását kell véleményeznie a bizottságnak, javaslatot kell tenniük és a Kt. a jövő heti testületi ülésen fog dönteni. Ismerteti, mivel minden egyes pályázat személyhez kötött, és, hogy a személyiségi jogokkal nehogy valamiféle visszaélés történjen, úgy döntöttek, hogy a beérkezett pályázatot a helyszínen fogják a bizottság tagjai megismerni. Leszögezi, abszolút nyíltan szeretnék tárgyalni az előterjesztést, illetve a napirendet kezelni. Segítségül kérte dr. Süli Eszter jogi ügyintézőt arra, hogy a jogi procedúra lebonyolításában segédkezzen, és elkészítették az intézményvezetői pályázatra beérkezett pályázati anyagnak a sokszorosítását, amit most ki fognak osztani a bizottság tagjainak. Azt kéri, mivel az anyag személyes adatokat tartalmaz, a bizottsági ülés végén szíveskedjenek visszaadni.

Tájékoztatja a bizottság tagjait arról, hogy a jogalkotó szándéka szerint, annak a bizottságnak a munkájában, amely az intézményvezetői pályázat elbírálását végzi, részt kell vennie a Közalkalmazotti Tanács vezetőjének, az adott érdekképviselői szerv vezetőjének, illetve az adott Orvosi Kamarának a vezetőjének. Amennyiben ők nem tudnak jelen lenni, delegálhatnak maguk helyett egy személyt. Ezek a személyek a bizottság ülésén tanácskozási joggal vesznek részt, és hozzá is kell szólniuk, hiszen a jegyzőkönyvben szerepelnie kell a véleményüknek, azonban szavazni nem fognak tudni, mert ez a lehetőség csak a HB tagjainak áll fenn. A pályázókhoz mindenkinek lehetősége van kérdést feltenni. Azt javasolja, 10 perces olvasási szünetet rendeljenek el, hogy megismerhessék a pályázó szakmai programját, illetve önéletrajzát. Majd az olvasási szünetet követően az egy érvényes pályázónak szeretnének 10 percben bemutatkozási lehetőséget adni, az után kérdéseket lehet számára feltenni, majd határozati javaslatokat fognak megfogalmazni, amelyet a Kt. elé fognak beterjeszteni a jövő héten.

Azt kérdezi, egyetértenek-e az ülés menetével? Mivel a bizottság tagjai jelzik egyetértésüket, 17:54-kor 10 perc olvasási szünetet rendel el.

#### **S Z Ü N E T**

**Szuhai Erika** a szünetet követően 18:04-kor kiegészítésül elmondja, december 31-e volt a pályázatok postára adási határideje. Gyakorlatilag január 10-ig vártak, azonban ezt követően sem érkezett újabb pályázat. Egyetlen pályázat érkezett be, december 13-án. Ezután nem keresték meg az önkormányzatot azzal, hogy valaki benyújtsa erre az állásra a pályázatát.

A pályázati kiírásban szerepeltek a pályázati feltételek, illetve azok a momentumok, amelyek a pályázat elbírálásánál előnyt jelenthetnek. Ahhoz, hogy szabályos legyen a pályázat – és szeretnék volna a bizottság munkáját gördülékenyebbé tenni –, elvégezték a pályázati anyag bontását, amelyen részt vett Morovik Attila alpolgármester úr, Kanyik Csaba ágazatvezető úr, dr. Süli Eszter jogi ügyintéző, Csala Katalin jegyzőkönyvvezető és ő személyesen is. Együtt bontották ki a pályázatot, melyről jegyzőkönyv is készült, amit megtekinthetnek dr. Süli Eszternél.

Beszámol arról, hogy a boríték tartalmazott minden olyan, a pályázati kiírásban szereplő dokumentumot, amelyet kértek. Az egyetlen pályázó Dr. Juhász György főorvos úr volt, akinek a 16/1716-4/2011. számon iktatott pályázatát terjesztették a bizottság elé megtárgyalásra, és javaslattételre.

Bemutatja Lautnerné Kollár Mártát, aki a Csepeli Egészségügyi Szolgálat Független Szakszervezetének a titkára, Dr. Marosvölgyi Pétert, aki a Csepeli Orvosi Kamara elnöke, és Dr. Heréb Istvánt, aki a Közalkalmazotti Tanács elnöke. A felsorolt személyek fogják a bizottság munkáját tanácskozási joggal kiegészíteni.

A bizottság konkrét feladata az, a benyújtott pályázatot megvizsgálja, hogy a pályázati feltételeknek megfelel-e a pályázó, illetve a pályázó meghallgatása, a pályázat elbírálására vonatkozó javaslatát meghatározza, hogy a Képviselő-testület arról a jövő héten, csütörtökön dönteni tudjon.

Átadja a szót a pályázat benyújtójának, és kéri a főorvos urat, 10 percben foglalja össze bemutatkozását.

**Dr. Juhász György** megköszöni a bemutatkozási lehetőséget. Kifejti, 1948.04.09-én született Mezőkövesden, ott végezte a tanulmányait, ott is érettségizett, majd a Debreceni Orvostudományi Egyetem elvégzése után a szülész-nőgyógyász szakmában a Debreceni Megyei Tanács Kórház szülészeként tette le a szakvizsgáját. Ez után került először körzeti orvosnak a Bodrog-közbe, majd Budapestre, a Kispesti Egészségügyi Intézet Nőgyógyászati szakrendelését és Terhesgondozóját

vezette. Ezt követően egészségügyi szervezési-vezetői pályára került a tevékenysége, és a Fővárosi Tanács Egészségügyi Főosztályán dolgozott hosszú ideig, majd az akkor még Róbert Károly Körúti Kórháznak (ma Nyíró Gyula Kórház) lett először a Család- és Nővédelmi Tanácsadójának vezetője, később pedig főigazgató-helyettesként dolgozott.

Jó néhány egészségügyi-szervezési munkában vett részt a Fővárosi Tanácsban, ahol néhány kórházat instruált, illetve néhány szakmát is, mint pl. az onkológia, pulmonológia, intenzív terápia területek szakmai instruktora volt, így lehetősége nyílt abban az időszakban részletesen megismerni a főváros egészségügyének akkori, jól szervezett működését. Akkor volt még az ún. integráció, amikor a kórház rendelőintézeti egységben látták el az intézmények a lakosságot, és egy nagyon jól szervezett, központilag irányított ügyeleti szolgálat is volt. Örülne annak, ha ma Budapesten valami hasonló integratív intézményrendszer, illetve központilag irányított ügyeleti rendszer alakulna ki, azonban ettől jelenleg távol vannak.

Ismerteti, a későbbiekben intézményeket vezetett egyrészt a Monori Szakorvosi Rendelőintézetet, majd a Józsefvárosban a Nemzeti Egészségvédelmi Intézetnek a Tanácsadó Szolgálatát szerezte meg, és vezette. Ezt követően a Csengeri utcai rendelőintézetben végzett vezetői tevékenységet. A későbbiekben a Büntetés- Végrehajtási Intézetben dolgozott alapellátó orvosként, majd a tököli intézményben Egészségügyi Osztályvezetőként. Később átment a Fővárosi Büntetés- Végrehajtási Intézetbe, de közben néhány évet a Vám- és Pénzügyőrségnél dolgozott alapellátó orvosként, illetve szülész-nőgyógyász szakorvosként. Az intézményben megválasztották szakszervezeti vezetőnek, így 4 éven keresztül végezte a VPOP Független Szakszervezetének Közalkalmazotti Elnökhelyettesi munkáját.

A Büntetés- Végrehajtási Intézetből érkezett Csepelre intézményvezetői megbízással. Jelenleg november 4-e óta végzi megbízott intézet vezetőként a Csepeli Egészségügyi Szolgálat irányítását. Megjegyzi, természetesen az esetleges kérdésekre szívesen megpróbál válaszolni.

Elmondja, maga is csodálkozik azon, hogy ez után a néhány hónapos tapasztalat után beadta a pályázatot. Azért tette ezt, mert nagyon komoly kihívást érez abban, hogy ezt az Egészségügyi Szolgálatot valóban úgy lehessen működtetnéssé tenni, hogy az az önkormányzat számára ne jelentsen olyan terhet, mint amelyet az eddigiekben jelentett. Ennek nyilván megvannak a történeti, illetve szakmapolitikai okai, amiket a szakmai programjában megpróbált sajátos szempontok szerint értelmezni, azonban véleménye szerint, egy önkormányzatnak az intézményével kapcsolatban elsősorban az a feladata, hogy az intézményt fenntartóként is leginkább fejlessze, a működtetést pedig az Egészségpénztártól történő bevételek útján lehessen megvalósítani. Ettől jelenleg az egészségügyi intézmény kicsit messze áll, azonban nem látja reménytelennek a helyzetet, láthatónak tartja azokat az intézkedéseket, amelyeket meg kell tenni ahhoz, hogy racionálisan gazdálkodjon az intézet, és valóban a valós lakossági egészségügyi igényeknek megfelelően, és valós kapacitással lássa el a tevékenységét. Nem tartja lehetetlennek, hogy nem túl hosszú időn belül – ami azonban néhány évre is kiterjedhet – valóban az önkormányzatnak csak a fejlesztés legyen a feladata, és a működtetés az EP pénzekből megoldható legyen. Ehhez részben strukturális átalakítások szükségesek, másrészt olyan tevékenységek megvalósítása, ami a XXI. században már igény.

Szerencsés helyzet az is, hogy a kormányzati szándék, amely a Semmelweis-tervben mutatkozik meg jelenleg, úgy tűnik, hogy kedvező az intézmény számára, nevezetesen azért, mert a kormányzatnak az a szándéka, hogy jelentős mértékben fejlessze az alapellátásban, illetve a szakorvosi ellátásban történő betegellátást, mégpedig úgy, hogy az definitív, vagyis végleges megoldást adó ellátási formává alakuljon át. Erre a csepeli intézet minden nehézségei ellenére is kifejezetten alkalmas, hiszen azok a plusz kapacitások, amik most nem kerülnek be finanszírozásra, és ezért hátrányt jelentenek az intézmény számára, mégis csak valós lakossági ellátási igényeket tükröznek. Várható, hogy amennyiben a kormányzat nem kívánja növelni a kórházi kapacitást – úgy tűnik, hogy ez a kormányzat számára sem régebben sem most nem volt kifejezett cél, sőt éppen az ellenkezője az –, úgy fejlesztésre fognak kerülni azok a lehetőségek, amelyek a rendelőintézetekben, illetve az alapellátásban megvalósíthatók.

Egyrészt az egynapos klinikai ellátás az, amivel egy jól működő szakorvosi rendelőintézetben a kórházi ellátásoknak több, mint 80 %-a, gyakorlatilag 90%-hoz közelítő mértéke ellátható. Ma már az egészségtudomány fejlődése lehetővé teszi olyan módszerek alkalmazását, amelyekkel akár a műtételnél gyors posztkorporatív gyógyulás várható, akár a szanatóriumi jellegű rehabilitációs ellátások, vagy kivizsgálások területén. Utal itt pl. az inzulin beállításra is, valamint egyéb diabetológiai problémák megoldására, amelyek az egynapos kórházi ellátás keretében megoldhatók. Megemlíti, amíg egy inzulin beállítás a kórházban kb. egy hét alatt történik meg, az intézményre büszkén tekintve jelenti, kollégái ezt a feladatot megoldják járóbeteg ellátásban, és egy-két nap alatt be tudják állítani azt, ami egy fekvőbeteg intézményben akár egy hetet is igénybe vesz.

Ugyancsak fontosnak tartja azt, hogy az alapellátás tevékenységeit segítsék a tekintetben, hogy 24 órás sürgősségi ellátás működjön az intézményben, amivel tehermentesíthetnék az alapellátásban

dolgozó kollegáikat, és lehetővé tennék azt, folyamatosan tudjanak rendelni anélkül, hogy megszakitánák azt a sürgősségi hívások miatt, valamint az egynapos kórházi ellátásból kikerülő betegek felügyelete is a 24 órás sürgősségi ellátás keretei között megoldható lenne. Ehhez, szeretnék csatlakoztatni – és bízom abban, erre is lesznek a közeljövőben pályázati programok – a házi beteg szakápolást, kiegészítve a szociális ellátásban már működő pozitív attitűdökkel. Akkor valóban egy olyan hatékony rendszert tudnak létrehozni –, ha esetleg még meg tudnák valósítani a régi szülőotthon épületében egy ún. ápolóházat –, amely nem kórház létesítését jelentené, hanem az ápolási készség fokozását, így olyan kompletté válhatna az Egészségügyi Szolgálat, amely tényleg alkalmas megfelelő olcsó működés mellett, de mégis jelentős számú kórházi ágy kiváltására. Emellett természetesen fokozniuk kell a fekvőbeteg ellátó intézményekkel való együttműködésüket. Adódik számukra a Dél-pesti Jahn Ferenc Kórházzal való együttműködés, annál is inkább, hiszen az egykori Weiss Manfréd Kórház épületeit és ellátó egységeit jelenleg a Jahn Ferenc kórház irányítja.

Az, hogy a kórház visszavételre kerüljön-e vagy sem, úgy érzi, másodlagos probléma, amit a későbbiekben a politikumnak, illetve a kormánzatnak kell eldöntenie, azonban biztosan ki lehet alakítani egy olyan jó, funkcionális együttműködést a Dél-pesti Kórházzal és a Weiss Manfréd Kórházzal, hogy mindazon ellátási formák, amelyek a lakosság érdekében szükségesek, a kerületben valósuljanak meg. Kifejti, tárgyalásokat folytatott a Jahn Ferenc Kórház vezetésével, úgy tűnik számára, jelentős mértékben nyitottak arra, hogy a jelenlegi rehabilitációs tevékenység mellett megjelenjen pl. az intenzív ellátás, a fekvőbeteg kardiológiai ellátás, illetve olyan sürgősségi ambulancia, illetve osztály jöjjön létre, ami segít a csepeli lakosság ellátásában, sőt akár arra is nyitottak, hogy jelenleg a Jahn Ferenc Kórházban működő belgyógyászat is Csepelre kerüljön. Rögzíti, ezeknek a céloknak a megvalósításában szeretne együttműködni, ezért nyújtotta be pályázatát.

**Szuha Erika** úgy gondolja, célszerű lenne három kérdésenként válaszolni, majd a kérdéseknek ad helyt.

#### **Kérdések:**

**Dr. Heréb István** az intézmény Közalkalmazotti Tanácsának delegáltjaként elmondja, a tegnapi interjúban Dr. Szócska Miklós Egészségügyért Felelős Államtitkár úr világosság tette, hogy a korszerű betegellátás egyik nagyon ígéretes útja egy jól működő rendelőintézet, és az ahhoz rendelt egynapos sebészet, illetve egynapos kórházi ellátás.

Abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy az egynapos sebészetnek az anyagi és egyéb feltételei (korszerű műtő) megvannak. Az ügy személyi részével kapcsolatban kifejti, az egynapos sebészet nem azt jelenti, hogy egyszerű sebészeti beavatkozásról van szó. Az egynapos sebészetben belül a beavatkozásokat végző orvosnak a beavatkozás nem szabad, hogy szakmai kihívást jelentsen, ebből az következik, hogy kezdőkkel, rezidensekkel nem lehet elindítani az egynapos sebészetet.

Azt kérdezi Dr. Juhász Györgytől, hogy azzal kapcsolatban mik a tervei, hogy a személyi dolgokat is felfejlessék a későbbiek során. Jelenleg a műtéti szakmákban nagyon kevés a bevonható munkaerő. Az elektronikus médiában és az írott sajtóban is egyre inkább hallják, hogy katasztrofális számú az orvos kivándorlás, illetve az egészségügyi dolgozók elvándorlása. Felhívja a figyelmet arra a személyi kérdésekre kapcsán, amikor pl. egy asszisztens nőt, aki elérte a nyugdíjkorhatárt, nyugdíjba küldenek, helyette feltétlenül fel kell venniük egy másik személyt, annak ellenére, hogy a tendencia az, nem szabad felvenni nyugdíjasok helyett dolgozókat. Látniuk kell, hogy az Egészségügyi Szolgálat nem egy hivatal, ahol ki lehet pótolni a hiányzó embereket, hiszen ha egy jól képzett asszisztens nyugdíjba vonulása után, nem vesznek fel valakit, akkor ez az egész szakrendelésnek a színvonalát, egyáltalán a létét befolyásolhatja. Tekintettel arra, hogy az egész csepeli lakosság már nagyon várta a változást, aminek a lényege, hogy nem szabad csalódást okozniuk, vagyis nem szabad az ellátás színvonalát semmilyen módon csökkenteni. Hozzáfűzi, a főigazgató úr által volt néhány elképzelés a kiadások csökkentésének vonatkozásában, pl. a kreditpontos továbbképzések beszerzése az intézmény területén, amivel szintén lehet spórolni.

Megemlíti, az ún. kistrauma kérdését. Emlékezete szerint, amikor megszűnt a csepeli kórház, az utolsó két évében ő is részt vett a kistraumában, ami most is nagyon hiányzik a Csepel-szigetieknek. Bízom abban, hogy főigazgató úr az elmondottakat figyelembe veszi a későbbiek során. Leszögezi, a pályázatot jónak tartja, a prezentációt pedig szintén jónak, és összefogottnak.

**Szuha Erika** megköszöni az észrevételt, majd kihangsúlyozza, az elmondottakban kérdést és hozzászólást, véleményt is találhatnak a pályázati anyagról. Mivel úgy látja, hogy a jelölt úr jegyzetelt, az elhangzott kérdésekre fog tudni válaszolni, ezért átadja a szót.



**Dr. Juhász György** ismerteti, Dr. Heréb István főorvos úr egy sarkalatos pontot említett, ami részletesebb választ igényel a személyi kérdések kapcsán, különösen a nyugdíjazással kapcsolatban. Úgy gondolja, nem egyszerű problémáról van szó, az egynapos sebészetnek, illetve az intézményi működtetésnek is a legkritikusabb pontja.

Kifejti, a Csepeli Egészségügyi Szolgálatot nézve nagyon sok idős kollegája dolgozik orvosi és asszisztensi vonalon is. A jelenlegi kormányzat nyitott egy olyan lehetőséget, hogy a 40 éve munkát vállaló dolgozók választhatják a nyugdíjazási lehetőséget. Azt pozitívan értékeli, hogy akik most el tudnak menni nyugdíjba, elmehessenek. Kétségei vannak azonban azzal kapcsolatban, hogy ez a pozitív kormányzati szándék a gazdasági válság, illetve az ország anyagi helyzetének alakulása tükrében meddig tartható, de jelenleg tény az, hogy fenn áll, és bizonyos ideig még egészen biztosan fenn fog állni. Akik elmennek nyugdíjba, most teljes nyugdíjjal tudnak elmenni, és a nyugdíjazásuk mértéke megközelíti, vagy sok tekintetben el is éri a jelenlegi jövedelmüket. A szándék mindenképpen támogatást igényel abban az esetben, ha ezt valaki hajlandó és akarja választani.

Számukra azért is nagyon fontos ez, mert önkormányzati támogatásra vannak utalva, hiszen jelenleg a működésükre jelentős támogatást kapnak az önkormányzattól. Miután az önkormányzat nehéz anyagi helyzetben van, ezért nekik is előírt megtakarítási követelmények vannak az intézménnyel szemben, így bérmetakarításra is szükség van. Ebből evidensen adódóik, hogy a nyugdíjasok által elhagyott munkahelyeket lehetőség szerint próbálják nem betölteni, hiszen ezzel azoknak a munkahelyét és bérét tudják megoldani, akik jelenleg még hosszabb ideig aktívan fognak ott dolgozni. Ez a lehetőség nem jelentheti a mindenképpen fogalmát, és a főorvos úr kérdésére válaszolva elmondja, mérlegelés alapján támogatják vagy megpróbálják elkerülni a nyugdíjazást, hiszen azokat a kapacitásokat, ahol személyfüggő a szakrendelésnek, vagy az adott ellátási formának a működése, ott nem veszélyeztethetik azt a nyugdíjazási akcióval. Egy kissé „húzd meg – ereszd meg” hozzáállást kell megvalósítaniuk, tehát azokon a helyeken ahol több a munkaerő, ahol kedvező körülmények között lehet nyugdíjba menni, erősebben támogatják azt, sőt esetleg inspirálnak is, ott ahol azonban ellátáskiesést jelentene, megpróbálják rábeszélni az illetőt a maradásra. Talán ezzel a hozzáállással eleget tudnak tenni annak, miszerint az önkormányzat elvárja tőlük a bértömeg csökkentését, ugyanakkor meg tudják tartani a kapacitásaikat is. Ez egy kettős helyzet, ahol személyre bontva kell megfítni a dolgokat.

Nehezebb személyi kérdés az egynapos kórházi ellátás magas szintű személyi rendszerének a kialakítása, ami jövedelemfüggő. Akkor fog működni, ha olyan megfelelő jövedelmet tudnak biztosítani az egynapos kórházi ellátásban résztvevők számára, hogy megérje nekik abban részt venni. Látható az, hogy az agglomerációban jelentős igény van. Nem csak Csepel lakosságával, hanem a közvetlen környezettel, így elsősorban a sziget lakossági igényeivel is számolniuk kell. A lakosság számára csak akkor lesznek vonzóak a szolgáltatások, ha az ellátás magas szakmai színvonalú. Ahhoz pedig jó szakemberek kellene, és megfelelő jövedelem. Meg kell választaniuk azt a formát is, hogyan valósíthatják meg a feladatot. A jelenlegi intézmény keretei között közalkalmazotti, illetve közreműködői szerződéssel, vagy majd az önkormányzat későbbi döntéseivel igényelhetik, és olyan gazdasági társaságban lehetőség van pl. a beruházások lízing megoldására, vagy a Széchenyi-tervben kínált lehetőségek igénybevétele. Ezekon kívül ebben a gazdasági társasági formában meg kell vizsgálni azt, hogy olyan orvosokat, és esetleg szakdolgozókat is bevonjanak, akiknek a tevékenysége garantálni fogja az ellátási forma működését, és garantálhatja a megfelelő jövedelmi viszonyok kialakítását. Elsősorban a kimunkálásra helyezi a hangsúlyt, amihez intézményükben a megfelelő szakembergárda rendelkezésre áll, hiszen már történtek is a múltban erre irányuló akciók. Az egynapos sebészeti ellátás teljes mértékben kidolgozott volt egy időszakban az intézményben, azonban sajnálatosan nem került megvalósításra. Azoknak az orvosoknak, akik megakarták azt valósítani, jelentős részük jelenleg is az intézményben dolgozik, örömmel venné azt, ha ebben a munkában a továbbiakban is részt vehetne.

A másik ilyen adottság, hogy van egy nagyon jól működő szemészet, ami ugyan feladatátvállalással működik, de nagyrészt az intézmények épületeiben. Velük is folytatott tárgyalásokat, hogy egy megfelelő együttműködés esetén nem a klinikára vinnék pl. a szürke hályog műtéteket, hanem az intézményükben valósítanák meg. Megemlíti, az egynapos sebészet keretein belül végzett műtétek csaknem 50%-a szemészeti műtét. Ha velük jó az együttműködésük, akkor a rentabilitásban nagyon sokat tudnak segíteni. Ugyanúgy vannak olyan vállalkozó orvosok, akik Csepelen, illetve a környéken dolgoznak, akár a magán ellátásban, az ő számukra is lehetővé tudják tenni azt, hogy a betegeiket ellássák. A kórházi ellátás tekintetében adott pl. a Diabetológia, amely jelenleg óriási deficitet hoz az intézménynek, azonban ha ez az ellátás pl. nem szakrendelés, hanem egynapos kórházi ellátás formájában történik, akkor már nem veszteséget, hanem vélhetően jelentős bevételt hoz, hiszen akkor nem német pontszámokkal díjazták azt, hanem az ún. humán betegségcsoport számára. Tehát az

egyhetes bennfekvés költségeit megkaphatják néhány napos rendelöntézetű kezelés, illetve diagnosztika folytán.

A személyi feltételeket is sejtetően biztosíthatónak látja, természetesen döntésekre van szükség, pl. arra, hogy a kormányzat valóban megnyissa számukra az egynapos klinikai ellátás lehetőségeit, a Semmelweis-terv ezt tartalmazza. A közeljövőben várható egy kormányzati-vezetői ún. roadshow, amikor a kormányzat a régiójuknak az egészségügyi lehetőségeit is feltárja, és ezen belül különösebb pályázat nélkül esetleg éppen ők fogják javasolni a megvalósítást. Leszögezi, Dr. Szócska Miklós Egészségügyért Felelős Államtitkár úr tegnapi előadásából ez volt értelmezhető és kivehető, de az is megfelelő számukra, ha csak megnyitnak egy pályázati lehetőséget, hiszen készen állnak a megvalósításra a feltételek jelentős részével.

A főorvos úr által megemlített kistrauma kérdésével kapcsolatban elmondja, nagyon fontos dologról van szó, hiszen jelenleg az a helyzet, hogy a kisebb sérüléseket is be kell vinni a városba. Nagy igény lenne a megvalósításra, aminek a pontszámai úgy vannak megállapítva, hogy máris jelentős bevételt biztosítanak, ha meg tudnák valósítani. Ez a 24 órás ügyelet kiegészítéseként akár ügyeleti formában is megvalósítható.

**Szuha Erika** mivel egyéb kérdés nincs, a kérdéseket lezárja, és a hozzászólásoknak ad helyt.

### **Hozzászólások:**

**Szuha Erika** mivel észrevétel nincs, felhívja a figyelmet arra, hogy bár Heréb István doktor úrtól már hallottak egy félig kérdést, félig hozzászólást, és a megjelent doktorok tanácskozási joggal vannak jelen az ülésen, mindenképpen szeretné a véleményüket kérni, hiszen a jogszabályi előírás szerint azoknak szerepelniük kell a jegyzőkönyvben. Azt kérdezi dr. Süli Esztertől, hogy az elhangzottak egyben véleménynek is megfogalmazhatók-e, elfogadhatók-e, vagy pedig külön véleményt kell meghatározni Heréb doktor úrnak?

A jogi ügyintéző hölgy tájékoztatása alapján azt kéri, az elhangzottakkal, a pályázattal, illetve azzal kapcsolatban, hogy a pályázatot, illetve a pályázó személyt elfogadásra ajánlják-e vagy sem, egyenként fogalmazzák meg a véleményüket.

**Dr. Heréb István** közli, mint ahogyan a felszólalása végén említette, jónak tartja a pályázatot, előremutatónak, és támogathatónak.

**Szuha Erika** felkéri Lautnerné Kollár Mártát, hogy ismertesse véleményét.

**Lautnerné Kollár Márta** megköszöni a lehetőséget, majd elmondja, két hónapja dolgoznak együtt a főorvos úrral. Ezalatt az idő alatt úgy ismerték meg őt, mint egy szakma orientált vezetőt, aki teljesen a szakmának a tudora. Megismerték a doktor úr távlati terveit is, amelyben nagyon csodálatos dolgokat képzelt el, melyek egy részét leírta a pályázati anyagában, részben még megvalósításra kerül majd, ami attól függ, hogyan tudja beindítani a munkát, és hogyan tud együttműködni a kollegákkal, illetve az önkormányzattal. Ugyanakkor a főorvos úr a munkájában már a kezdetekkor is nagyon a takarékoságra törekedett, ez irányban különböző intézkedéseket is tett, jelentős eredmények vannak. Nagyon szépen halad a munka. A pályázati anyagát nagyon jól megírt anyagnak tekintik, egyetértenek vele, teljesnek tartják, szeretnék, ha a továbbiakban is az intézményben dolgozna a doktor úr.

**Szuha Erika** felkéri a Csepeli Orvosi Kamara elnökeként megjelent doktor urat is, mondja el véleményét.

**Dr. Marosvölgyi Péter** pontosításképpen elmondja, a 2006 óta még jelenleg is érvényben lévő kamarai törvény értelmében a Magyar Orvosi Kamara Budapesti Területi Szervezetének elnöke, Dr. Géher Pál professzor úr volna illetékes felszólalni, azonban megbízást adott részére, hogy képviselje őt az ülésen, a megbízó levél a polgármester úrnak került átadásra.

Gratulál a nagyon jól összeállított, és koherens pályázathoz, a kamara nevében támogatja. Hozzáfüzi, tavaly május óta nagyon lelkesen figyelemmel kíséri az említett államtitkár úr megnyilvánulásait, főként azokat, amelyek rájuk is érvényesek lehetnek. Az államtitkár úr többször is kijelentette, hogy legelső feladatai között tekinti a járóbeteg-ellátás finanszírozásának a javítását. Ez reményt ad arra, hogy a helyzetük javulhat.

A szemszét kapcsán megemlíti, az is feltett szándéknak látszik, hogy vissza fogják államosítani azt, így lehetséges, hogy meg fog szünni a probléma. Kihangsúlyozza, amennyiben aktuálissá válik a kórház visszafoglalása, minden szempontból számíthatnak a támogatásukra.

**Szuhai Erika** mivel egyéb hozzászólás nincs, az alpolgármester úrnak adja át a szót.

**Morovik Attila** elmondja, öt ajánlás érkezett hozzá, néhány részt kiemel a méltatásokból: a Büntetés-Végrehajtás Országos Parancsnoksága Egészségügyi Főosztályának megbízásából Dr. Heimann Katalin nyugalmazott dandártábornok főosztályvezető asszonytól, és a Vám- és Pénzügyőrség Független Szakszervezete nevében Holecz Gábor elnök úrtól. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból a helyettes államtitkár úr, Vályi-Nagy Vilmos ajánlásából idéz: „Mind vezetőként, mind praktizáló orvosként kimagasló szakmai munka, rendkívüli teherbírási és szervezőkészség, odaadó, emberközpontú gyógyító tevékenység jellemezte munkáját.” Dr. Czibolya Péter a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága Egészségügyi Szolgálatának nyugalmazott igazgatójának ajánlásából is felolvassuk: „A Vám- és Pénzügyőrség Egészségügyi Központjában felvételt követően szülésznőgyógyász szakrendelésen volt a munkaköre. Kiemelkedő szakorvosi tevékenysége mellett a testület egészségügyi, szervezési, irányítási feladatainak ellátásában is nagy tapasztalattal vett részt.” Dr. Brunner Péter az Országos Szakfelügyeleti és Módszertani Központ nyugalmazott főigazgató főorvosa a következőket mondta: „Szakmai és emberi elveihez mindig hű, tisztességes, és szilárd erkölcsi alapokon álló orvoskollégát ismertem meg Juhász doktorban. Őszinte humánussal gondozta és kezelte a rábízott betegeket.”

**Szuhai Erika** kiegészítésül elmondja, a körbeadott anyagot biztosan mindenki végig tudta lapozni, amelyben megtalálhatóak voltak a pályázat kiírásában szereplő bizonyítványok, oklevelek, és mindenféle olyan dokumentum, amit kértek. Amikor a pályázatot bontó bizottság összeült, akkor az önéletrajzból kiderült az, hogy főorvos úr 1991-1995-ig igazgató főorvos volt a Monori Önkormányzat Egészségügyi Intézményének, 1995-2000-ig vezető főorvos volt a Nemzeti Egészségvédelmi Intézet Józsefvárosi Tanácsadó Szolgálatának, illetve 1999-2001. között igazgató főorvos volt a Terézvárosi Egészségügyi Szolgálatnál. Már akkor is szükség volt arra, hogy valaki egy vezetői állást betölthessen, egy egészségügyi menedzseri végzettséggel. A főorvos úr 1992-ben az Egészségügyi Menedzserképző Alapítványnál oklevelet szerzett, a gyakorló kórházi menedzserképzési tanfolyamot eredményesen végezte el. Az akkori jogszabályoknak megfelelően ez a képzés létezett, azóta azonban a képzést más szintre emelték, csak egy kétéves tanfolyam keretében adják ki azt a bizonyítványt, ami ma már a pályázatban kiírtaknak megfelelően egészségügyi szakmenedzseri képesítés, vagy egészségügyi menedzsment szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés. Azok az igazgatók, akik régebben végezték el ezt a tanfolyamot – mint ahogy a főigazgató úr is –, ők még azt az oklevelet szerezték meg. Azért, hogy a pályázási lehetőségéből ne essenek ki, részükre a 13/2002. számú Egészségügyi Minisztériumi rendelet úgy fogalmaz, e szakképesítés alól olyan módon felmentés adható, ha a pályázó azt vállalja – kiegészítésül azért –, hogy aktualizálja a végzettséget, részt vesz a képzésben, és arról nyilatkozik, akkor a pályázatát ugyanolyan elfogadhatónak, teljes értékűnek kell tekinteni. Tájékoztatott a pályázót arról, hogy tekintettel az oklevélre csak abban az esetben tudják befogadni a pályázatát, ha vállalja, hogy alapképzésnek tekintve a további képesítést megszerzi. Erről a nyilatkozatot dr. Süli Eszter elkészítette. Azt kérdezi a pályázótól, hogy ezzel a kitételrel együtt tudja-e vállalni továbbra is a munkát, a pályázatát továbbra is érvényesnek tekintsék-e, és vállalja-e, hogy a nyilatkozatot aláírja, és öt évben belül az aktualizált szakképesítést megszerzi.

**Dr. Juhász György** kijelenti, tudja vállalni.

**Szuhai Erika** rögzíti, a főorvos úr nyilatkozott arról, hogy megszerzi a szakképesítést. Azt kérdezi dr. Süli Esztertől, jogi szempontból rendben lesz-e a nyilatkozat, ha a főigazgató úr aláírja?  
Közi, dr. Süli Eszter egyetért.

Ismerteti, dr. Süli Eszter pontosította a határozati javaslatokat. Jelzi, ezek a határozati javaslatok ajánlások. A HB javaslatot tesz a Képviselő-testületnek, melyé a döntés lehetősége, majd felolvassa az indítványokat.

**22/2011.(I.19.)HB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága megállapítja, hogy **Dr. Juhász György** (a.n.: Kopacz Erzsébet) pályázónak a **Csepeli Egészségügyi Szolgálat intézményvezetői állására** vonatkozó, XVI/1716-4/2011. számon iktatott pályázata a 26/2010.(XI.10.)HB határozattal kiírt **Pályázati hirdetésben foglalt feltételeknek** - az egészségügyi (szak)menedzseri képesítés, vagy egészségügyi menedzsment szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés előírása kivételével - **megfelel**. A Bizottság a pályázatát befogadja.



**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: azonnal

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**23/2011.(I.19.)HB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás Bizottsága **Dr. Juhász György** (a.n.: Kopacz Erzsébet) pályázó személyes meghallgatását követően és az általa benyújtott pályázat (XVI/1716-4/2011.) alapján úgy dönt, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat intézményvezetői állására **alkalmasnak** tartja.

A Bizottság a pályázót a 26/2010.(XI.10.)HB határozattal elfogadott Pályázati hirdetmény szerinti feltételekkel **az intézményvezetői állás betöltésére javasolja** a Képviselő-testületnek **azzal, hogy a Képviselő-testület adjon felmentést** az egészségügyi (szak)menedzseri képesítés vagy egészségügyi menedzsment szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés előírása alól tekintettel arra, hogy a pályázó vállalja annak 2014. szeptember 30. napjáig történő megszerzését.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
végrehajtásra: 2011. január 27-i Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

13 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** azt kérdezi, jogi vagy bármilyen szempontból van-e valamilyen teendője még a bizottságnak?

Mivel dr. Sűli Eszter jelzi, nincs több teendő, a napirendet lezárja, és gratulál a pályázónak ahhoz, hogy a bizottság alkalmasnak találta arra, hogy a Kt. elé menjen a pályázata. A jövő heti képviselő-testületi ülésen fognak határozni arról, hogy elfogadják-e a pályázatot, és kinevezik-e a főorvos urat az álláshely betöltésére.

**Napirend 15. pontja:**  
**Egyebek**

**Szuhai Erika** helyt ad Sárosi Miklósné észrevételének.

**Sárosi Miklósné** elmondja, a Szociális Iroda részéről szeretné tájékoztatni a bizottságot a Helyi Szociális Ellátásokról szóló Kt. rendelet értelmében, mely alapján, ha átmeneti segély ügyben rendkívüli méltányosságra kerül sor, akkor annak indokáról utólag tájékoztatni kell a bizottságot.

Bejelenti, rendkívüli méltányosság gyakorlására december hónapban két alkalommal került sor polgármester úr intézkedése alapján, miután a Szociális Iroda útján a két sajnálatos tüzeset kapcsán (az egyik a Hajós utcában, a másik egy Erdősor utcai panellakásban történt) a rendelet értelmében a polgármester úr rendkívüli méltányosságot gyakorolt, ami alapján az öregségi nyugdíjminimum hétszeresének megfelelő támogatást kapták az említett családok, tehát 199.500,-Ft-ot családonként.

**Szuhai Erika** megköszöni a tájékoztatást, és úgy gondolja, mindannyiukat megérintette az, ami itt Csepelen történt, erről a sajtóból is értesülni lehetett. Sajnálatosnak tartja, hogy csak ilyen kis összeggel tudtak segíteni, hiszen ezeknek a családoknak nagyobb összegre is szükségük van, azonban a lehetőségeik korlátozottak.

Tájékoztatja a megjelenteket arról, hogy január 21-én a Nemzeti Erőforrás Minisztériumban Réthelyi Miklós miniszter úr kitérítetéseket fog átadni. Örömmel közli, hogy a kerületből Németh László Díjban részesül Krassói Kornélia tanárnő, a Jedlik Ányos Gimnázium pedagógusa, Vitányi György, a Karácsony Sándor Általános Iskola igazgatója.

Karácsony Sándor Díjban részesül Varjúné Horváth Edit, az Eötvös József Általános Iskola igazgatóhelyettese. A díjakat a miniszter úrtól fogják átvenni.

Január 27-i Kt. ülésen a polgármester úr fogja átadni az Arany Katedra Emlékplakettet Dencsné Bélteky Katalin tanárnőnek, a Lajtha László Általános Iskola igazgatóhelyettesének, Herczku Józsefnének, a Móra Ferenc Általános Iskola pedagógusának, Schubert Katalinnak, a Kerek Világ Óvoda vezetőjének, és Szilvássy Terézia tanárnőnek, a Jedlik Ányos Gimnázium testnevelőjének.

Minden díjazottnak gratulál, mert úgy gondolja, a kerület hírnevét öregbítik, és a továbbiakhoz sok sikert kíván nekik.

Mivel egyéb észrevétel nincs, megköszöni a részvételt, majd 19.00-kor bezárja az ülést.

k.m.f.



A jegyzőkönyvet formailag ellenőrizte: Kasza Viktória  
Szervezési Iroda  
irodavezető

A jegyzőkönyvet készítette: Csóka Andrea  
Szervezési Iroda  
bizottsági titkár