

| | | |
|---|---|---------------------------------|
| Budapest XXI. Kerület |  | Csepel Önkormányzata |
| KÉPVISELŐ-TESTÜLET Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság | | |

JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága **2010. október 21-én (csütörtökön) 15.30 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében (Budapest XXI. ker. Szent Imre tér 10. I. 5.) megtartott **alakuló** üléséről

| | | |
|-----------------------------|--|---|
| <u>Jelen vannak:</u> | Pákozdi József Szenteczky János Gárday Balázs Kováts Dániel Makray Barbara Zupkó János Hudák János Kiss Ferencné Pintér Józsefné | elnök alelnök képviselő tag képviselő tag képviselő tag képviselő tag nem képviselő tag nem képviselő tag nem képviselő tag |
|-----------------------------|--|---|

| | | |
|----------------------------|----------------------------|----------|
| <u>Meghívottak:</u> | Bernádné dr. Faragó Ibolya | aljegyző |
|----------------------------|----------------------------|----------|

| | | |
|-------------------------------|--|--|
| <u>Jelen volt még:</u> | Kasza Viktória Samna Gábor Tenk András | Szervezési Irodavezető Kabinet főnök képviselő |
|-------------------------------|--|--|

Pákozdi József köszönti a megjelenteket a bizottság alakuló ülésén. Megállapítja, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a bizottság tagjainak nevét.

Röviden bemutatkozik. 48 éves, két gyermek édesapja. Pénzügyi ismereteit biztosítási és értékpapír piacról szerzett munkája alkalmával volt szerencséje bővíteni. Ez a munka teljesen más lesz, ezt tudja, de azért vállalta ezt a munkát, mert szereti a kihívást. Szeretné, ha mindenki tiszta lelkiismerettel hozná meg a döntéseit, és nem a pártfegyelem diktálna. Hiszi, hogy ilyen gazdasági helyzetben is meg fognak birkózni azzal a nem egyszerű feladattal, hogy szó szerint a padlóról állítsák talpra Csepelt. Az a kérése, hogy a szokásokkal és a hagyományokkal szakítsanak. Nem fognak úgy dönteni, mint az elmúlt 16 évben, hogy a személyes érdekeket nézik. Csak és kizárólag a kerület érdekeit tartsák szem előtt. Az elmúlt 16 év meggondolatlan gazdálkodásának látják az eredményeit, és bíznak benne, hogy a felelősök a megfelelő helyre kerülnek. Ehhez kéri képviselő-társai támogatását, hogy tudásukkal a kerület fejlődését szolgálják. Minden kikaput zárjanak be, és az SZMSZ-ben rögzített feladatokat e szerint szavazzák meg. Köszöni, hogy meghallgatták, majd megkéri a bizottság tagjait, hogy pár szóban mutakozzanak be.

Gárday Balázs szeretné leszögezni, hogy ők az előző négy évben is Csepel fejlődését vették figyelembe és lelkiismeretesen döntöttek mindenben, és nem egyéni érdekek mentén politizáltak, hanem csak a köz érdekében.

(A bizottság tagjai röviden bemutatkoznak. jkv író)

Pákozdi János bemutatja a bizottság titkárát, Csala Katalint, ő fogja segíteni a bizottság munkáját, hozzá lehet fordulni kérésekkel, kérdésekkel. Megkéri a bizottság titkárát, hogy a könnyebb

kapcsolattartás érdekében a bizottsági tagok és az állandó meghívottak elérhetőségét (telefon és email címét) mindenkinek küldje el.
Ismerteti a kiküldött meghívó szerinti napirend-tervezetet. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nincsen majd szavazást rendel el.

1/2010.(X.21.)PEB

HATÁROZAT

A Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a **2010. október 21**-ei alakuló ülésén a következő napirendet tárgyalja:

Napirend 1. pontja:

Javaslat a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság Ügyrendjére

Előterjesztő: Pákozdi József elnök

Határidő: azonnal
Felelős: Pákozdi József
elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 1. pontja:

Javaslat a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság Ügyrendjére

Előterjesztő: Pákozdi József elnök

Pákozdi József szóbeli kiegészítésében az állandó meghívottak körét javasolja két fővel bővíteni, Vecseryés Istvánnal, aki 21 éves jegyzői múlttal rendelkezik Békésmegyéből, most Csepelen lakik, és Forrai Richárdal, aki a Synergon Rt. pénzügyi vezetője volt. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Gárday Balázs kérdezi, mi indokolja e két személy felvételét az állandó meghívottak közé? Csak azért, mert a bizottsági ülések nyilvánosak és bárki egyébként részt vehet rajta, attól függetlenül, hogy az állandó meghívottak között szerepel-e vagy sem. Mert általában az állandó meghívottak között olyan emberek szoktak szerepelni, akik vagy a hivatalból, vagy pedig olyan az önkormányzathoz köthető személyek, akik munkájára minden alkalommal feltétlenül számítanak. A két urat nem ismeri, azért érdeklődik. Mert attól függetlenül úgy gondolja, hogy nem feltétlenül szükséges az ő személyüket megnevezni állandó meghívottnak. Mert mint említette egyébként mindenki számára nyilvános a bizottsági ülés. Az ülések időpontjáról az internetről tájékozódhat, jelen lehet, sőt, adott esetben szót is kaphat, attól függetlenül, hogy nem állandó meghívott, ha a bizottság úgy dönt.

Pákozdi József válaszolja, ez az ő személyes javaslata, hogy ha valami olyan jellegű kérdés van, meg tudja velük konzultálni. Tehát csak szakmai szempont miatt javasolta.

Szentezky János Gárday úr kérdéséhez csatlakozva megkérdezi, hogy a két úrnak van-e bármilyen kapcsolata a kerületi önkormányzattal?

Az ügyrend tervezettel kapcsolatban az alábbi kérdéseket teszi fel:

Az ügyrend legalább 10 helyen hivatkozik a helyi SZMSZ-re, azonban ezt nem küldték ki, ez nem volt megismerhető, és az idézetek, illetve a hivatkozások jellemzően csak az SZMSZ-re önmagára és a legkritikább esetben az SZMSZ bizonyos pontjaira hivatkoznak. Fel kívánja-e oldani ezt az előterjesztő?

Az ügyrend III. 11. pontjában, a munkaterv összeállításához javaslatokat kell kérni szövegrészből az állandó meghívottaktól való javaslatkérés kikerült. Ezt mi indokolja? Kérdését az indokolja, hogy itt adott esetben a belső ellenőrök és a könyvvizsgáló is állandó meghívottként van feltüntetve. Korábban is jó gyakorlat volt, és most is indokoltnak tartaná, ha tőlük is lehetne ilyet kérni.

A testületi ülés előtt hány nappal kíván ülésezni a bizottság?

A jegyzőkönyv elkészítésének, amit elektronikus formában kapnak meg, milyen határidő van szabva? A bizottsági ülés után mennyivel kapják meg a bizottság tagjai?

Kérdés, vagy lehet, hogy egyben javaslat is, hogy a VI. 38. c. pontban az szerepel, hogy ismerteti a napirendi pontokat. Egy korábbi hivatkozás a V. 24-ben előterjesztésre hivatkozik. A korábbi ügyrendben is ez a szó szerepelt. Elírás-e vagy ha nem, akkor mi indokolja, hogy ez a szó kicserélésre került?

A VII. 39. pontban szintén egy eltérés van a korábbi ügyrendtől a második tagmondatban, *bármely más bizottság nem képviselő tagja tanácskozási joggal vehet részt a bizottság ülésein*. Ezt a változtatást mi indokolja?

Pákozdi József elmondja, hogy a tervezetet az aljegyző asszony átnézte, és az ő javaslatai alapján lett összeállítva. Mivel még nem jártas ebben, a válaszadáshoz az aljegyző asszony segítségét kéri.

Bernádné dr. Faragó Ibolya elnézést kér, nem jegyezte le a kérdéseket, mert az elnök úrhoz szóltak, de azért megpróbál rá válaszolni.

A hatályos SZMSZ a képviselő-testület alakuló ülésén kiosztásra került.

A tervezetben valóban nem szerepeltették az SZMSZ konkrét szakaszait, és ő úgy gondolta, hogy ha az elnök úr, aki összeállította az ügyrendet, így látja jónak, ebben nincsen semmi hiba. Tehát így is elfogadható. Ha a bizottság úgy dönt, hogy szeretné konkretizálni, akkor erre természetesen megvan a lehetőség, akkor végig kell menni valamennyi ponton. Azért nem javasolná egyébként, mert az SZMSZ változás előtt áll, és folyamatában is szokott változni, ezért az ügyrendet is mindig változtatni kellene. Azt gondolja, a képviselő-testület tagjai úgyis részletesen meg fogják ismerni az SZMSZ-t, tehát nem lesz abban nehéz keresni. Ettől függetlenül, természetesen lehetőség nyílik arra, hogy ezt még konkretizálják.

A III. 11. ponthoz elhangzott kérdés kapcsán (*munkaterv összeállításához az állandó meghívottaktól miért nem kérnek javaslatot*) válaszolja, véleménye szerint ez egy elfogadható észrevétel. Áthidaló megoldásként oda lehet esetleg d) pontként még írni, hogy bárkitől, akit a bizottság döntésével erre felkér.

A két új állandó meghívottal kapcsolatos kérdésre talán nem válaszolna, de megjegyzésként hozzáfűzi, Gárday úr is felemlítette, hogy a VII. 40. pontjában az került rögzítésre, hogy a bizottság ülésén az állandó és eseti meghívottak tanácskozási joggal vesznek részt. Erre azért felhívna a figyelmüket, amikor erről döntenek. Természetes, hogy szakértőket elnök úr és bármelyik bizottsági tag is igénybe vehet egy-egy téma tárgyalása során, de ezeket a szempontokat azért figyelembe kell venni, hogy tanácskozási joggal ki mindenki vehet részt egy bizottsági ülésen, mert az egy erős jog.

A 39. ponttal kapcsolatos kérdésre (*bármely más bizottság képviselő tagja*) válaszolja, ezt ő javította bele, mert úgy szerepelt eredetileg, hogy a bizottság ülésén bármely települési képviselő és a bizottság nem képviselő tagja. Ő ezt úgy értelmezte, hogy ennek a bizottságnak a nem képviselő tagja. Az pedig egy természetes dolog, hiszen a nem képviselő tag ugyanolyan jogú tag a megválasztásától kezdve. Úgyhogy ezt fölöslegesnek tartotta rögzíteni, és arra gondolt, hogy netán akkor inkább az volt a cél, hogy a többi külső bizottsági tagot szeretnék. Hát ez is döntés kérdése, hogy a többség, hogyan vélekedik erről.

Rögzíti, törvényességi szempontból történő ellenőrzése nem azt a célt szolgálta, hogy itt át szerette volna írni a bizottság tervezetét, vagy ő mondaná meg, hogy milyen legyen az ügyrendjük. Egy-két dolgot ki kellett javítania, ami olyan jellegű javítás volt, amire már itt utalt. Vagy pl. valóban itt egy kicsi koherenciát kellett tartani, mert hol megjelölték az SZMSZ-t jogszabályszerűen, hol csak az volt írva, hogy SZMSZ. Tehát egyfajta koherenciát próbált teremteni ebben a tervezetben.

Pákozdi József válaszolja, a bizottság ülését csütörtökön szeretnék, de ez még megállapodás kérdése. Ezt még megbeszélik.

Szenteczky János még egy kérdést tesz fel. Úgy szól az ügyrend, hogy a 9 fős bizottságból, ha hét fő jelen van, határozatképes, az ülés vezetője pedig az elnök, vagy pedig az alelnök. Kérdezi, ha a két hiányzó az elnök és az alelnök, akkor a bizottság ülésezik-e?

Bernádné dr. Faragó Ibolya jelzi, az ügyrendben annyi van leírva, hogy a bizottság létszáma 9 fő. (V. 21. pont) Elmondja, a határozatképességre és a határozathozatalra az SZMSZ-ben, illetve az Ötv-ben foglaltak vonatkoznak. Ott pedig az egyértelmű, hogy a megválasztott képviselők fele plusz 1 fő a határozatképesség.

Szenteczky János válaszolja, ezt érti. Pont ezt mondta, hogy 7 fő van jelen, az határozatképes bizottságot jelent, de az ülés vezetője az ügyrend szerint az elnök vagy az alelnök lehet. Ha a hiányzó két fő az elnök és az alelnök együtt, akkor a bizottságot ki vezeti? Határozatképes bizottság, illetve nem, és akkor nincsen levezető. Ilyenkor mi a teendő?

Bernádné dr. Faragó Ibolya válaszolja, amennyiben úgy látja képviselő úr, akkor ezt lehet szabályozni. Ha úgy tűnik a bizottság többi tagjának is, hogy ez egy valós veszély a jövőben, akkor érdemes szabályozni ezt is. Az SZMSZ-ben van erre a képviselő-testületi ülés esetében szabály, de ott azért könnyebb volt, mert ott arról van szó, hogy ha a polgármester és valamennyi alpolgármester akadályozott, akkor az ügyrendi bizottság elnökének kellene megtartani a már összehívott ülést. Itt nehéz, mert akkor egy személyt, vagy valamilyen sorrendbe állított megoldást tud javasolni, ha érdemesnek látják ezt is szabályozni.

Pákozdi József megállapítja, több kérdés nincs, a kérdéseket lezárja, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Zupkó János a legutóbb elhangzott kérdéshez hozzáfűzi, hogy 4 éve képviselő, de olyan nem fordult elő, hogy egy bizottság elnöke és alelnöke sem volt jelen. Ezt elképzelhetetlennek tartja, ilyenkor valószínűleg már alaphelyzetben nem lesz összehívva az ülés, hanem egy későbbi napon lesz.

Pákozdi József megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a hozzászólásokat lezárja. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

2/2010.(X.21.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága - *Pákozdi József* módosító indítványának figyelembe vételével – úgy dönt, hogy a 2. számú mellékletben lévő Állandó meghívottak körét az alábbi két személlyel kiegészíti:

Vecsernyés István,
Forrai Richárd.

Határidő: azonnal
Felelős: Pákozdi József
elnök

1 igen
2 nem
6 tartózkodás

elutasítva

Pákozdi József szavazásra bocsátja az előterjesztett ügyrendet.

3/2010.(X.21.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága az előterjesztett ügyrendjét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Pákozdi József
elnök

9 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József a napirendi pontot lezárja.

Ismerteti dr. Szeles Gábor, jegyző a bizottság elnökéhez írt levelét, melyben kéri, hogy november 5-ig a bizottság tagjaival egyeztetve tegyen javaslatot a bizottság hatáskörébe tartozó ügyekre. Jelzi, a levelet e-mailen megkapják a bizottság tagjai is. Kéri, hogy a javaslatokat a bizottság titkárának juttassák el.

Megállapítja, hogy az alakuló ülés napirendjét megtárgyalták. Megköszöni a részvételt, majd 16 órakor bezárja az ülést.



Pákozdi József
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Csala Katalin
bizottsági titkár