

Budapest XXI. Kerület		Csepel Önkormányzata
KÉPVISELŐ-TESTÜLET Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság		

JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága **2010. november 2-án (kedden) 17.00 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében (Budapest XXI. ker. Szent Imre tér 10. I. 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Pákozdi József Szenteczky János Gárday Balázs Kováts Dániel Makray Barbara Zupkó János Kiss Ferencné Pintér Józsefné	elnök alelnök képviselő tag képviselő tag képviselő tag képviselő tag nem képviselő tag nem képviselő tag
<u>Távolmaradó:</u>	Hudák János	nem képviselő tag
<u>Meghívottak:</u>	Bernádné dr. Faragó Ibolya Bacher Gabriella Benkó Péter Budai Gyula Halmos Istvánné Samna Gábor Szuhai Erika dr. Takács Imre Vukovich Zoltán	aljegyző CSEVAK Zrt., mb. beruházási igazgató belső ellenőr belső ellenőr Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető Kabinetfőnök Humánerőforrás Bizottság, elnök könyvvizsgáló OMISÁ, mb. ágazatvezető
<u>Jelen volt még:</u>	Fenyőváriné Csanádi Brigitta Menyhért Péter Takács Ádám	CSEVAK Zrt., osztályvezető Csepel szigeti Civil Szövetség ügyvezetője LMP képviseletében

Pákozdi József köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Hudák János előre jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni, távolléte igazolt. Az ülést megnyitja.

Ismerteti a napirend-tervezetet. A kiküldött meghívóhoz képest 3 új előterjesztést javasol napirendre venni. (219., 220. és 221. számú) Javasolja továbbá, hogy a meghívó 6. napirendi pontjaként jelzett, 216. számú előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalják. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat nincsen, majd szavazást rendel el a három új előterjesztés napirendre vételéről.

4/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága – Pákozdi József indítványának figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a

219. számú, „*Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csete Balázs utcai Családsegítő Közösségi Ház működési költségeinek viselésére*”,

220. számú, „*Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2010. év végi munkarendjére*”,

221. számú, „Előterjesztés ingyenes HVP (humán papilloma vírus) elleni védőoltás bevezetésére”

című előterjesztéseket a mai ülésen megtárgyalja.

Határidő: azonnal
Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Pákozdi József ezután szavazásra bocsátja, hogy a 216. számú előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalják.

5/2010.(XI.2.)PEB **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága – Pákozdi József indítványának figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a

216. számú, „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat bíráló bizottságának megválasztására” című előterjesztést a napirend 1. pontjaként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Pákozdi József végezetül szavazásra bocsátja a módosított napirend-tervezetet.

6/2010.(XI.2.)PEB **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága - a 4/2010.(XI.2.)PEB és az 5/2010.(XI.2.)PEB határozatok figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a **2010. november 2-ai**, rendkívüli ülésén a következő napirendet tárgyalja:

Napirend 1. pontja: (216. sz. előterjesztés)
Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat bíráló bizottságának megválasztására

Előterjesztő: Szuhai Erika Humánérőforrás Bizottság elnöke

Napirend 2. pontja: (209. sz. előterjesztés)
Javaslat a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság két munkatársának jutalmazására
Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 3. pontja: (214. sz. előterjesztés)
Javaslat a 2010. évi lefolyástalan területek víztelenítése feladat tárgyában a céltartalék felhasználására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 4. pontja: (212. sz. előterjesztés)
Javaslat a 2011. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra
Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 5. pontja: (208. sz. előterjesztés)
Javaslat korábbi képviselő-testületi határozatok felülvizsgálatára
Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 6. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat a jelzőlámpás csomópontok kivitelezésére biztosított előirányzatok közötti átcsoportosításra

Előterjesztő: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 7. pontja:

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csete Balázs utcai Családsegítő Közösségi Ház működési költségeinek viselésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja:

Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2010. év végi munkarendjére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja:

Előterjesztés ingyenes HVP (humán papilloma vírus) elleni védőoltás bevezetésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 10. pontja:

Egyebek

- **A Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság hatásköreire vonatkozó javaslat kialakítása**
(Dr. Szeles Gábor jegyző felkérése alapján)

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 1. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat bíráló bizottságának megválasztására

Előterjesztő: Szuhai Erika Humánerőforrás Bizottság elnöke

Pákozdi József elmondja, egy főt kell delegálnia a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottságnak ebbe a bizottságba. A szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Szuhai Erika jelzi, megkapták az előterjesztést a bizottság tagjai. Elmondja, hogy egyeztetésre került a javaslat az általa, illetve a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság elnöke által kiválasztott személyekkel kapcsolatban. Az interneten hozzáférhető anyagban még kipontozott helyeket találtak azzal kapcsolatban, hogy melyik helyre, kit javasolnának, ezt szeretné most szóban elmondani.

Az 1. határozati javaslatban a Humánerőforrás Bizottságból Mácsai Veronikát választanák elnöknek az ad-hoc bizottságba. A 2. számú határozati javaslatnak megfelelően a Humánerőforrás Bizottságból Juhász Katalint választanák tagnak. A 3. számú határozati javaslatnak megfelelően Dobák Istvánt, a 4. számú határozati javaslatban foglaltak szerint Takács Krisztiánt, szintén a Humánerőforrás Bizottság tagjaiként. A Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottságból pedig Gárday Balázst választanák tagnak.

Röviden ismerteti, hogy az előterjesztés ideológiája az volt, hogy mindenképpen egy ellenzéki többségű bizottságot szerettek volna javasolni. Komoly szempont volt Juhász Katalin mellett, hogy iskola igazgatóként dolgozik, tehát az oktatás területén jártas. Mácsai Veronika a szociális-egészségügy területén dolgozik, tehát ő ezért került a bizottságba. Dobák István és Takács Krisztián pedig mint ellenzéki képviselők fognak ebben a bizottságban tevékenykedni. Mindenkivel egyeztetésre került és mindenki vállalta a bizottsági tagságot. Gárday Balázs pedig mint a bizottságban már eddig is résztvevő pénzügyi bizottsági tag került javaslatra.

Kéri a bizottság tagjait, támogassák az előterjesztést.

Pákozdi József megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincsen. Kéri fogadják el a személyre szóló javaslatot Gárday Balázs személyében.

(Szuhai Erika mikrofonon kívüli hozzászólása a hangfelvételen nem hallható. jkv író)

Bernádné dr. Faragó Ibolya elmondja, mivel ez az előterjesztés a Humánerőforrás Bizottság előterjesztése és képviselő-testületi döntést igényel, ezért itt most tulajdonképpen magáról az egész előterjesztésről dönt a bizottság, de nem kell név szerint külön mindenkit megszavaztatni e tekintetben.

(Szuhai Erika mikrofonon kívüli hozzászólása a hangfelvételen nem hallható. jkv író)

Bernádné dr. Faragó Ibolya válaszolja, így akkor igen. Az a kérése, hogy úgy jelenjen meg a határozati megfogalmazásban, hogy az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokkal a PEB egyetért.

(Szuhai Erika mikrofonon kívüli hozzászólása a hangfelvételen nem hallható. jkv író)

Bernádné dr. Faragó Ibolya elnézést kér, de úgy hangzott el itt, hogy a Humánerőforrás Bizottság javasolta Gárday Balázs urat is.

Pákozdi József az elhangzottakra figyelemmel elrendeli a szavazást.

7/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztő által ismertetett személyek - köztük Gárday Balázs a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság tagja - megválasztásával egyetért, az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 2. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Javaslat a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság két munkatársának jutalmazására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

8/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 3. pontja: (214. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2010. évi lefolyástalan területek víztelenítése feladat tárgyában a céltartalék felhasználására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Pákozdi József mivel szóbeli kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Kiss Ferencné kérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő 2%-ot, hogy kell érteni, mert a 3 millió Ft a 10 millió Ft-nak 33 %-a.

Halmos Istvánné tájékoztatja a bizottságot, hogy a működési kiadásokra általánosságban értendő a 2 % tartalék. Tehát, amikor parkfenntartásnál a feladatokra meghatározták a 2 %-ot, akkor a parkfenntartás összerete az valóban 2 % volt, viszont maga a CSEVAK Zrt. döntötte el, hogy melyik feladatból veszi le. Amikor eldöntötte ezt a 2 %-ot, akkor nem feladatonként határozta meg, hogy 2 %, hanem ebből elvett 3 millió Ft-ot, és így volt a 10 millió Ft-nak a 2 %-a idézőjelben a 3 millió Ft.

Pákozdi József megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendezi a szavazást.

9/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 4. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2011. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendezi a szavazást.

10/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Javaslat korábbi képviselő-testületi határozatok felülvizsgálatára

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Pákozdi József a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Halmos Istvánné szóbeli kiegészítésében tájékoztatja a bizottságot, hogy az alakuló ülésen Borbély Lénárdrnak több költségvetést érintő előterjesztése volt. Jóváhagyásra került több határozat a korábbi képviselő-testületi döntések alapján, ami a májusi 400 millió Ft-os hiányt növelő testületi határozatokra vonatkozott. A feladatokra vonatkozóan ők készítettek egy táblázatot, amit a jegyző úr elküldött Borbély Lénárd úrnak. Valószínű, hogy a szerkesztés kapcsán, amikor Borbély Lénárd szerkesztette az előterjesztéshez a határozatokat, sorok lemaradtak belőle. Pl. a Szabadidősport Egyesületnél az volt az eredeti előterjesztésben, hogy az 5 millió Ft támogatásból 3 millió Ft került kifizetésre és 2 millió Ft-ot vonjanak el. De abból a táblázatból, amit ők elküldtek már látható volt, hogy mind az 5

millió Ft-ot kifizették, az időpontok is ott voltak. Tehát ezért mondja, hogy szerkesztésből adódhattak ezek a hibák, amiket most korigálni kellett. Ez a Csepel SC-nél volt, a Szabadidősport Egyesületnél, és néhány dolgot kellett pontosítani. Ez került most átvezetésre pontosítva itt az előterjesztésben, és ezeket kell most korigálni, hogy pontosan a korábbi teljesítéseket is figyelembe véve kerüljenek ezek be a költségvetési rendeletbe.

Kérdések:

Kiss Ferencné elmondja, hogy a 277/2010.(V.18.)Kt határozattal kapcsolatban arról volt szó, hogy 15 millió Ft-ot kapnak, és ki lett fizetve 07. hó 15-én 7,5 millió Ft, utána 5 millió Ft. Arról itt az íródik az előterjesztésben, hogy 7,5 millió Ft-tal kell csökkenteni. Felveti, ha ennyit kifizettek, akkor 2,5 millió Ft maradt. Neki nem ilyen táblázata van. Itt van az utolsó oldalon a 3. határozati javaslatban a 277/2010.(V.18.)Kt számú határozat. Tehát itt arról van szó, a táblázatban is van, hogy kifizették a 7,5 millió Ft-ot, de utána itt írva van, hogy még kifizettek 5 millió Ft-ot 09. hó 15-én.

(Halmos Istvánné válaszolja, hogy az nem arra vonatkozik. Az eredeti határozati javaslat 3. sorában szerepelt a Csepeli Szabadidősport Egyesület, amelynek az engedélyező határozatszámát szintén 277/2010.(V.18.)Kt volt. Itt a teljes összeg, az 5 millió Ft második részlete került átutalásra 09. 15-én, és így a teljes összeg kifizetésre került. Mikrofonon kívüli válasza a hangfelvételen nem hallható. jkv író)

Kiss Ferencné további felvetése, hogy az 1. számú határozati javaslatban lévő táblázatban, a szerződés, megállapodás összegénél a végösszeg nem 142.373.228, hanem 142.873.228.

(Halmos Istvánné válaszolja, hogy a testületi ülésen a kijavított határozati javaslat kerül a képviselők elé. Mikrofonon kívüli válasza a hangfelvételen nem hallható. jkv író)

Pákozdi József mivel több kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Menyhért Péter a Csepel szigeti Civil Szövetség ügyvezetője elmondja, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy a 462/2010.(IX.23.)Kt határozatot visszavonásra javasolják. A civilek eszköz támogatása kapcsán elmondja, hogy a rendszerváltás óta először fordult elő ilyen, hogy a csepeli önkormányzat a civil szervezetek fejlődéséért bármit is tett volna. Véleménye szerint a megtakarítás nagyságával nem áll arányban az a társadalmi presztízsveszteség, illetve érdeksérelem, amit ez a visszavonás okoz, hiszen ez az éves 4 milliárdos hiánynak csak durván valamivel több, mint 2 ezreléke. Ezért a civil szervezetek szeretnék, ha ebből az előterjesztésből ezt a 462/2010.(IX.23.)Kt határozatot kivennék, és további egyeztetés céljából meghagynák, hogy legyen még erről lehetőség, idő tárgyalni. Ennyi lenne a kérésük.

Halmos Istvánné tájékoztatja a bizottságot, hogy a civil szervezetek támogatására az eredeti költségvetés már tartalmazott 10 millió forintot. Azt gondolja, hogyha ugyanezzel a pályázati lehetőséggel, mint ahogy pótlólag májusban is bekerült ez a plusz 10 millió forint, tehát valamennyi olyan civil szervezet, amelyik korábban is kapott és pályázott, az ebben az évben már megkapta azokat az összegeket, tehát ez egy plusz 10 millió Ft volt, amit újabban beemeltek a költségvetésbe.

Menyhért Péter megjegyzésként hozzáfűzi, hogy a civil szervezetek éves pályázati támogatása mind projekt-támogatás. A normál civil szervezeti támogatások az elmúlt 20 évben úgy néztek ki, hogy 20-25 %-os önrésszel a civil szervezetek közérdekű programokat valósítottak meg. Az eszköztámogatás egészen másról szól, az egy szervezeti, fejlesztési támogatás, ami a civil szervezeteknek a munkájuk végzéséhez és a közérdekű feladataik ellátásához szükséges eszközök beszerzését segítené elő. Ez egy egészen más dolog tehát, ezért mondja, hogy ez nem egy plusz pénz, hanem egy egészen más jellegű dolog.

Pákozdi József megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, jelzi, a szavazás következik.

Szenteczky János megjegyzi, elhangzott egy, az előterjesztés lényegét egy pontban módosító hozzászólás. Kérdezi, hogy ezt az elnök úr módosító javaslatként kezeli-e? Ha igen, akkor kéri, hogy

szavazzanak róla. Illetve, ha ez nem elfogadható, akkor ő szeretne hasonló tartalmú módosító javaslatot tenni, és akkor arról kér szavazást.

Pákozdi József válaszolja, nem módosító javaslatként kezeli.

Szenteczky János jelzi, az a módosító javaslata, - és nem az előterjesztéssel kapcsolatban - hogy a 462/2010.(IX.23.)Kt határozat kerüljön ki ebből a döntésből most, és egy későbbi időpontban ennek jobb áttárgyalása után döntsenek erről a kérdésről.

Pákozdi József először a módosító javaslatot bocsátja szavazásra.

11/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága – *Szenteczky János* módosító indítványának figyelembe vételével – javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 462/2010.(IX.23.)Kt számú határozat kerüljön ki ebből a döntésből, és egy későbbi időpontban ennek áttárgyalása után döntsenek erről a kérdésről.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

1 igen

7 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Pákozdi József az előterjesztés határozati javaslatairól kér döntést.

12/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 6. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat jelzőlámpás csomópontok kivitelezésére biztosított előirányzatok közötti átcsoportosításra

Előterjesztő: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

13/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja:

Javaslat a Budapest XXI. Kerület Csete Balázs utcai Családsegítő Közösségi Ház működési költségeinek viselésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy a CSEVAK Zrt. képviseletében nincsen jelen senki.

(Halmos Istvánné válaszolja, szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre, hozzászólásokra. Mikrofonon kívüli hozzászólása a hangfelvételen nem hallható jkv író)

Pákozdi József mivel kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

14/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága az A.) változat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

15/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága a 2. számú határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja:

Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2010. év végi munkarendjére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

16/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 9. pontja:

Előterjesztés ingyenes HVP (humán papilloma vírus) elleni védőoltás bevezetésére

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Mivel a bizottság tagjai részéről kérdés, hozzászólás nincs, szót ad Takács Ádámnak.

Hozzászólás:

Takács Ádám jelzi, az LMP képviselőjében van jelen az ülésen. Az előterjesztés kapcsán felveti, nem láttak becsléseket arra vonatkozóan, hogy pl. más településeken milyen arányban vettek részt az oltásokban. Tudomásuk szerint egy ilyen védőoltás ára 60-90 ezer Ft között mozog. Most ez a 15,5 millió forintos keret nagyságrendileg akkor 200 darab oltásra elegendő. Felmerül kérdésként bennük, hogy egy ilyen összeget megelőző tevékenységre nem lenne-e érdemesebb fordítani. Mert ez a 200 darab védőoltás Csepel lakosságához mérten nulla.

Pákozdi József megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

17/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. XI. 4. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 10. pontja:

Egyebek

- **A Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság hatásköreire vonatkozó javaslat kialakítása**
(Dr. Szeles Gábor jegyző felkérése alapján)

Pákozdi József ismerteti, hogy a bizottság hatásköreire vonatkozóan Hudák János és ő tett javaslatot, melyet a bizottság tagjai megkaptak. Ezen kívül jogszabályi módosítások is történtek, hiszen időközben változtak a jogszabályok. Elmondja, hogy a korábbi bizottsági hatáskörök valószínűleg megmaradnak, amikhez újakat is javasoltak. A hatáskörök kidolgozásának szakmai munkája elkezdődött. Mivel a hatáskörökkel kapcsolatban kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gárday Balázs javasolja, támogassák, hogy a Hudák úr által javasolt hatáskörök kerüljenek ki a hatáskörök közül. Amennyiben a mai nap döntés lesz, szeretnék, ha úgy kerülné elfogadásra, hogy ezek kikerülnek a bizottság hatásköreire közül.

Pákozdi József megjegyzi, döntés nem lesz, mert ez csak egy javaslat lesz.

Halmos Istvánné jelzi, délután kapta meg az anyagot. Van benne néhány olyan dolog, amiben azt gondolja, hogy átfedés van, és van benne olyan hatáskör is meghatározva, amire a bizottságnak nincs kompetenciája. Mert lehet valamilyen módon ellenőrizni, de irányítani a hivatalon belül ilyen jellegű feladatot nem lehet. Engedjék meg azt, hogy megnézzék, és nem elvitatva azt, hogy a pénzügyi bizottság ellenőrizzen, mert azt gondolja, hogy korábban sem volt ilyen jellegű kifogásuk, gondjuk, csak hogy nézzék meg szakmailag, hogy, hogy lehet. Látta a belső ellenőrök szakmai javaslatait is. Javasolja úgy beépíteni a javaslataikat, hogy mellé odatenni a jogszabályt is, mert a hatáskörnek az a lényege, hogy valamilyen paragrafusra hivatkozva tartozik a bizottság hatáskörébe. Kéri, hogy nézzék

meg szakmailag, mert nem lehet ilyen gyorsan eldönteni, hogy jó-e, és szakmailag hagy mondják el róla a véleményüket.

Pákozdi József válaszolja, jó, természetesen.

Bernádné dr. Faragó Ibolya az ágazatvezető asszony által elmondottakat annyival egészíti ki, hogy itt egy szakmai munka kezdődött el. A jegyző úr felkérésére a bizottságnak 5-ig kellene, vagy kell letenni egy javaslatot. Ugyanakkor házon belül is folyik egy szakmai munka, ami éppen ott tart, hogy az ágazatvezetők a régi hatásköri jegyzék felülvizsgálatát jogi szempontból elvégzik.

Azért kéri, hogy a Gárday úr javaslatáról mégis döntsenek, annak ellenére, hogy az egyebek között tárgyalják ezt a napirendi pontot, mert ezt ugyan ők el tudnák dönteni, hogy javasolják-e kihagyni, vagy sem a Hudák úr által fölvetetteket, de ha a bizottság most erről tud dönteni, akkor ez mint bizottsági javaslat kerül tovább. Ha nem, akkor Gárday úrnak mint képviselőnek egyéni javaslatként, és természetesen persze akkor is megvizsgálják, mikor összeállítják majd a végleges hatásköri jegyzéküket. Amit majd a bizottság még egyszer megtárgyal, mielőtt a képviselő-testület elé kerül döntésre. Javasolja, hogy mivel volt egy ilyen módosító javaslat, döntsenek róla, ha tudnak.

Pákozdi József szavazásra bocsátja Gárday Balázs indítványát.

18/2010.(XI.2.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága – *Gárday Balázs* indítványára - úgy dönt, hogy a Hudák János által elvonásra javasolt hatáskörök a bizottság hatásköreiből kerüljenek ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József
elnök

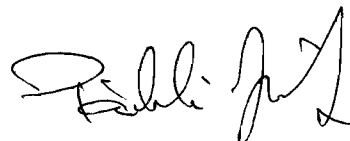
7 igen

1 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Pákozdi József megállapítja, hogy a mai ülés napirendjeit megtárgyalták. Megköszöni a részvételt, majd 17 óra 45 perckor bezárja az ülést.



Pákozdi József
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Csala Katalin
bizottsági titkár

A jegyzőkönyvet formailag
ellenőriztem.
2010. 11. 09.
Kozák