

**Budapest XXI.
Kerület**



**Csepel
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET
Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága **2011. január 17-én (hétfőn) 17.00 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (Budapest XXI. ker. Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott üléséről

Jelen vannak:

Pákozdi József	elnök
Gárday Balázs	képviselő tag
Kováts Dániel	képviselő tag
Makray Barbara	képviselő tag
Zupkó János	képviselő tag
Hudák János	nem képviselő tag
Kiss Ferencné	nem képviselő tag
Pintér Józsefné	nem képviselő tag

Távolmaradó: Szenteczky János aelnök

Meghívottak:

Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Damm Mária	Szervezési Iroda, ügyintéző
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szociális és Eü. Ágazat, ágazatvezető
Samna Gábor	Kabinetfőnök
Szép Károly	CSEVAK Zrt., osztályvezető
Tenk András	Környezet- és természetvédelmi tanácsnok

Pákozdi József köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatásul közli, hogy Zupkó János később érkezik, Szenteczky János pedig jelezte, hogy nem tud jönni egyéb elfoglaltsága miatt.

Ismerteti a napirend-tervezetet. A kiküldött meghívó 8. pontjában jelzett 10. számú előterjesztés helyszínen került kiosztásra, kérdezi, igényelnek-e olvasási szünetet. *(A bizottság tagjai nem igényelnek olvasási szünetet. jkv író.)* A kiküldött meghívó 5., 6. és 7. pontjaként jelzett előterjesztések nem készültek el, tehát azokat nem fogják tárgyalni.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb észrevétel, javaslat nincsen, majd szavazásra bocsátja a napirend-tervezetet.

1/2011.(I.17.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a **2011. január 17-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend 1. pontja: (9. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok 2011. évi elhelyezésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (1. sz. előterjesztés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok egyes működési feltételeinek 2011. évi biztosításáról szóló „Együttműködési megállapodás”-ok megkötésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 3. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel SC Alapítvány 2010. évi 22.500.000.-Ft vissza nem térítendő támogatás összegének csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 4. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a kórházi tulajdonosi felügyelő tanácsokba delegált tagok számára biztosított tiszteletdíj mértékének meghatározására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 5. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzati intézmények komplex energetikai korszerűsítéséhez források felkutatására, kihasználására

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Napirend 6. pontja:

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága 2011. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Pákozdi József elnök

Napirend 7. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József
elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Pákozdi József szót ad a CSEVAK Zrt. munkatársának.

Szép Károly bemutatkozik, Baranyai Zsolt helyett vette át a CSEVAK Zrt. városfejlesztési osztályának vezetését. Arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a dokumentumok elkészítése folyamatban van. A tavalyi évben elindított és eredménytelen közbeszerzési eljárások miatt nem sikerült olyan tervezőt kiválasztani, aki a mai napra elkészítette volna a Csepel Kapuja projekttel kapcsolatos teljes szerződési dokumentációt. A közbeszerzési törvény módosítása miatt idei évben a szerződés, illetve az árajánlat bekérés elkészült, elkészítése folyamatban van, illetve az aláírás előtt állnak. Ezért kéri fogják a képviselő-testületet, hogy február 10.-ére rendkívüli testületi ülést hívjon össze, amelyben egységében és teljes terjedelmében az anyagot benyújtásra elő tudják készíteni. Kéri a bizottságot, jelölje meg azt a dátumot, amire ezt az anyagot a bizottság elé elő kell terjeszteniük és le kell adniuk ahhoz, hogy az előterjesztést ezen a rendkívüli testületi ülésen tárgyalni tudják.

(Kiss Ferencné és Zupkó János érkezésével a bizottság létszáma nyolc főre módosult. jkv író)

Napirend 1. pontja: (9. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok 2011. évi elhelyezésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Pákozdi József jelzi, az előterjesztéshez a helyszínen kiosztásra került egy kiegészítés, mely az 1. számú határozati javaslat b) ponttal való kiegészítését tartalmazza.

Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

2/2011.(I.17.)PEB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés – a kiegészítésben szereplő - 1. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

3/2011.(I.17.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

4/2011.(I.17.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (1. sz. előterjesztés)

Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok egyes működési feltételeinek 2011. évi biztosításáról szóló „Együtműködési megállapodás”-ok megkötésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

5/2011.(I.17.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

6/2011.(I.17.)PEB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

7/2011.(I.17.)PEB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

8/2011.(I.17.)PEB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 4. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

9/2011.(I.17.)PEB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 5. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

10/2011.(I.17.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 6. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 3. pontja: (8. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel SC Alapítvány 2010. évi 22.500.000.-Ft vissza nem térítendő támogatás összegének csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

11/2011.(I.17.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 4. pontja: (6. sz. előterjesztés)

Javaslat a kórházi tulajdonosi felügyelő tanácsokba delegált tagok számára biztosított tiszteletdíj mértékének meghatározására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Hudák János ha jól olvasta az előterjesztésben, akkor gyakorlatilag az önkormányzat szabadon határozza meg a tiszteletdíjat. Kérdezi, nem megfontolandó-e az önkormányzat jelenlegi helyzetében, hogy ezt a tiszteletdíjat valamilyen mértékben csökkentsék a két fő számára? Nyilván nagyságrendileg ez nem segíti meg az önkormányzatot, de egy üzenetértéke lehet a továbbiakra a költségvetés összeállítása szempontjából.

Kanyik Csaba válaszolja, egyrészt azért javasolták ezt a díjat, mert tavaly is ennyi volt, nem emelkedett. Másrészt pedig a főváros is az egyéb felügyelő bizottsági tagoknak így határozza meg az összeget, és nyilvánvalóan ezt is figyelembe kellett venni a díj megállapításánál.

Pákozdi József megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

12/2011.(I.17.)PEB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

13/2011.(I.17.)PEB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (10. sz. előterjesztés)

Javaslat Önkormányzati intézmények komplex energetikai korszerűsítéséhez források felkutatása, kihasználása

Előterjesztő: Tenk András képviselő

Pákozdi József a megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, az aljegyző asszonynak ad szót.

Bernádné dr. Faragó Ibolya kiegészítésként elmondja, ezt az anyagot ma kapták meg és nincs még hozzá mellékletként becsatolva a Hudák János úr egyeztető lapja. Érdemes volna meghallgatni őt, hogy egyetértett-e mindenben az előterjesztésben foglaltakkal, vagy sem.

Hudák János válaszolja, egyetértett az előterjesztés tartalmával.

Pákozdi József mivel kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Pintér Józsefné elmondja, ahogy itt gyorsolvasással megnézte, 3,7 millió Ft lenne egy intézményre vonatkozóan a pályázat írása. Ami becsült is, meg fix is, nem tudja, hogy ez, hogy van. Felveti, talán mégiscsak jobb lenne a pályázatírás költségét csökkenteni, mindenféle más egyéb vizsgálatról függetlenül. Szeretné, ha ezt figyelembe lehetne venni.

Tenk András megpróbál válaszolni, mert annak függvényében lehet egyáltalán véglegesíteni, hogyha adott esetben az önkormányzat dönt arról, hogy indulni kíván. Annak függvényében lehet eldönteni, hogy mely intézmény lenne ez esetleg, illetve, hogy melyik energetikai fejlesztés lenne a négy fajta lehetőség közül.

Információi szerint itt klasszikus pályázatírási díj nem szerepel, ugyanis, itt, amik vannak, azok kötöttek. Tehát azok tanúsítványok, amelyek hitelesek, illetve, melyeknek hatósági áras a beszerzése. A javaslat arra is kitér, hogy ne csak a 2011. év februárjában esetlegesen megnyíló KEOP pályázat legyen az, amire az önkormányzat pályázni kíván, hanem az elkövetkező három évben a további lehetőségekre is gondoljanak. Röviden azért van ez így, hogy fixnek is tekinthető, meg véglegesnek

is, ahogy őt tájékoztatták az anyag elkészítői, mert ha egy-két számot változtatnak a tervezésnél, akkor lehet majd konkrétan meghatározni. Az anyagban szereplő két intézmény mintának tekinthető, ehhez lehet viszonyítani a kerületben lévő többi hasonló adottságú intézményt, ilyen nagyságrendekkel lehet számolni. Úgyhogy annak függvénye tényleg, hogy akkor egyáltalán érdemes-e. Megemlíti, van egy link, amit majd meg lehet tekinteni, de egyelőre tervezés alatt van. Elképzelhető az is, hogy olyan konstrukciót találnak 2011. február elején, ami a csepeli önkormányzat anyagi helyzetére figyelemmel nem lesz vállalható, de elég nagy esély van arra, hogy a maximális pályázati támogatás 80-85 % támogatás intenzitást jelent. Két részből áll ennek a költsége, egyszer van egy fix tervezői díj, illetve az önrész. Ezeket tényleg át kell gondolni. De úgy gondolja, semmi olyan javaslatot nem kívánnak elfogadtatni, ami esetlegesen zsákutcába vinné az önkormányzatot. Azt szeretnék, hogy próbáljanak meg elindulni, az elkövetkező 3-3,5 évben, amíg ez az önkormányzati ciklus tart, próbáljanak pályázati forrást találni az intézmények energetikai korszerűsítésére.

Pákozdi József véleménye szerint szerencsésebb lett volna, ha egy olyan intézményt neveznek meg, ahol a nyílászárók cseréje megtörtént. Ott megnézni, hogy milyen költségvetéssel lehet a korszerűsítést elvégezni.

Tenk András válaszolja, ez felvetheti a keresztfinanszírozás problémáját. Pályázatoknál ez lehet egy buktató. Természetesen átgondolásra méltó a felvetés, mint ahogy a beruházáskor is meggondolandó dolog, hogy melyik intézményt célszerű választani.

Gárdai Balázs az a legnagyobb problémája az előterjesztéssel, hogy elég későn lett benyújtva, és így igazából tanulmányozni nem lehetett az anyagot. Még nagyobb probléma az, hogy nem rendelkeznek arra vonatkozóan információval, mennyire áll összhangban a városfejlesztési tervekkel, illetve, a hivatal végzett-e esetleg olyan háttérmunkákat, melyeknek gyakorlatilag ugyanaz a célja, mint az előterjesztésnek. Az előterjesztés jó szándékát érzi, de éppen ezek miatt az aggályok miatt, hogy nem tisztázott az ilyen jellegű környezete, illetve, nem lett úgy leegyeztetve, hogy erre most nyugodtan igent tudjanak mondani, viszont elutasítani sem szeretnék, mert a jobbító szándékot látják benne, ezért jelzi, ők ennél az előterjesztésnél tartózkodni fognak. Pontosan az egyeztetés hiánya miatt, ugyanis ennyi idő alatt senki nem tudta úgy átnézni, hogy minden egyes tartalmával tisztában legyen.

Tenk András elismeri, az észrevétel valóban jogos, az idő rövidege miatt történt ez. Valóban, ha a forrás megnyílik, akkor egy gyors reagálással kellene rámozdulni javaslatuk szerint. Inkább azt mondaná, hogy lehet, hogy az intézményi fejlesztésekben nem találtak olyan dokumentumokkal, amik lefednék ennek az előterjesztésnek a tartalmát. De szeretné, emlékeztetné a tisztelt bizottságot, hogy Magyarország tett vállalásokat arra vonatkozóan, hogy a zöldenergiákat fogja preferálni. A válság ideje alatt ennek még súlyozottabb hatása van, innentől fogva lehet mondani, hogy a helyi intézményi dokumentumok jeleznek-e prioritást.

Pákozdi József megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja és elrendeli a szavazást.

14/2011.(I.17.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. I. 27. Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

1 igen

0 nem

7 tartózkodás

elutasítva

Napirend 6. pontja:

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága 2011. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Pákozdi József elnök

Pákozdi József jelzi, nincsen szóbeli kiegészítése. Mivel kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra

bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

15/2011.(I.17.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a bizottság 2011. I. féléves munkatervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja: **Egyebek**

Pákozdi József a bejelentéseknek ad helyt.

Halmos Istvánné tájékoztatja a bizottságot arról, hogy a múlt héten megkapták a fővárostól a főváros és a kerületek közötti forrásmegosztásra vonatkozó rendelet-tervezetet. Elkészült az előterjesztés is, de mivel sem a polgármester úr, sem a jegyző úr nincs bent, nem sikerült még a tisztségviselővel egyeztetni, ezért nem osztotta ki.

Az előterjesztéssel kapcsolatban néhány dologról tájékoztatja a bizottságot, hiszen rövid az idő arra, hogy a képviselő-testület megtárgyalja. A polgármester úr majd eldönti, lesz-e rendkívüli ülés, mert 15 napon belül kell megküldeniük a véleményt, a közgyűlésnek pedig január 31-ig meg kell hoznia a rendeletét.

Előjáróban elmondja, hogy az elmúlt év végén a forrásmegosztás részét képező iparüzési adóból több mint 320-330 millió Ft-tal kevesebb adóbevételt kaptak a decemberi adófeltöltéskor. Ami azt jelenti, hogy hiába tettek bizonyos intézkedéseket a kiadások csökkentésére, nem folyt be az a bevétel, amivel számoltak. Ez az év végi hitelállományukat is lényegesen megemelte, az áthúzódó kötelezettségüket növelte.

Ehhez viszonyítva megkapták a forrásmegosztási rendelet-tervezetet, ami a 2010. évhez képest további közel 200 millió Ft-tal csökkent. Ez részben adódik abból, hogy az iparüzési adóbevétel sem teljesült, részben pedig abból, hogy az idegenforgalmi adó kivetése megváltozott. 2011-től az önkormányzatoknak minden adóévben nyilatkozniuk kell arról, hogy kivetik-e saját maguk az idegenforgalmi adót, vagy pedig az adókivetési módot átengedik a fővárosnak. A decemberi rendkívüli testületi ülésen önkormányzatuk úgy döntött, hogy átengedi a kivetést a fővárosnak, a kerület szempontjából ez volt az érdekük. Viszont 12 db kerület döntött úgy, hogy ő maga veti ki az idegenforgalmi adót. (I-X., XII. XIII. kerületek) Ebből adódóan csökken a forrásmegosztásból kapott idegenforgalmi adóbevételük, úgy, hogy az idegenforgalmi adóbevétel mellé jár plusz 1 Ft-ot 1,5 Ft-ra emelték. (70 millió Ft helyett 18 millió Ft) Kerületüknél meghatározó, hogy kevés a bevételük, csak a kiadási oldalt tudják visszafogni. Megemlíti, számos olyan jogszabályi változás történt az elmúlt év végén, ami miatt a kiadásaikat bizonyos területeken muszáj emelniük.

Összefoglalva: a forrásmegosztás révén számításaik szerint közel 187 millió Ft-tal kevesebbet kapnak a rendelet-tervezetben meghatározottak szerint. Ennyit röviden tájékoztatásul, hátha mégsem tárgyalja külön a bizottság az előterjesztést. Jelzi, az anyaghoz csatolták a forrásmegosztási rendeletet, valamint az önkormányzati törvény erre vonatkozó részét is.

Pákozdi József köszöni a tájékoztatást.


Szép Károly az ülés elején a rendkívüli testületi üléssel kapcsolatban mondottakra utalva elmondja, van egy olyan tervezői beszállítási dokumentum, ami január 31-ével készül el, és azon túl kell nekik még egy-két nap, hogy az összes költségvetésen végigvezessék ezt a dokumentumot. Illetve a főépítész úr is kérte tőlük, hogy az eddigi gyakorlattal ellentétben vele is egyeztessenek minden előterjesztést e tekintetben. Erre figyelemmel kéri, hogy a február 10-ei rendkívüli testületi ülést megelőzően a bizottság tárgyalja meg az előterjesztést.

Pákozdi József közli, a rendkívüli bizottsági ülés időpontjáról majd tájékoztatják az érintetteket. Mivel több közérdekű bejelentés nincsen, megállapítja, hogy a mai ülés napirendjeit megtárgyalták. Megköszöni a részvételt, majd 17 óra 40 perckor bezárja az ülést.


Pákozdi József
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Csala Katalin
bizottsági titkár

A jegyzőkönyvet formailag
ellenőrizte:


Vass-Kasza Viktória
Szervezési Irodavezető