

**Budapest XXI.
Kerület**



**Csepel
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET
Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága **2011. február 8-án (kedden) 17.00 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (Budapest XXI. ker. Szent Imre tér 10. fsz. 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Pákozdi József	elnök
	Szenteczky János	alelnök
	Gárday Balázs	képviselő tag
	Kováts Dániel	képviselő tag
	Makray Barbara	képviselő tag
	Zupkó János	képviselő tag
	Hudák János	nem képviselő tag
	Kiss Ferencné	nem képviselő tag
<u>Távolmaradó:</u>	Pintér Józsefné	nem képviselő tag
<u>Meghívottak:</u>	dr. Szeles Gábor	jegyző
	Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
	Nagy Brigitta	CSEVAK Zrt., magasépítő menedzser
	dr. Polinszky Tibor	főépítész
	Szép Károly	CSEVAK Zrt., osztályvezető
	Szimoncsikné dr. Laza Margit	Csepeli Szociális Szolgálat, intézményvez.

Pákozdi József köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatásul közli, Pintér Józsefné előre jelezte, hogy vidéki elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen, távolléte igazolt.

Ismerteti, hogy a mai nap két napirendi pontjuk van, mindkettő a CSEVAK Zrt-t érinti, az előterjesztések a helyszínen kerültek kiosztásra. A napirenddel kapcsolatban egyéb javaslatoknak ad helyt.

Szenteczky János elmondja, tekintettel arra, hogy az előttük lévő egyik igen fontos előterjesztés 177 oldalt tartalmaz, és a leadása, legalábbis számára kérdéses, - negyedórával a bizottsági ülés megkezdése előtt olvashatta először ezt az előterjesztést - azt gondolja, ez komolytalan az előterjesztőre nézve is, és még inkább az előterjesztés önmagára és a mögötte lévő több ezer családra vonatkozóan. Ezért ügyrendi javaslata, hogy a mai bizottsági ülést halasszák el, ne tartsák meg, és a testületi ülést megelőzően - akár egy másik bizottsági üléssel együttesen tartva - a Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság később ülésezzen ebben a témában.

Pákozdi József szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

16/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága – **Szenteczky János** ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a mai bizottsági ülést elhalasztja és a testületi ülést megelőzően - akár egy másik bizottsági üléssel együttesen - később ülésezik ebben a témában.

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József
elnök

2 igen
6 nem
0 tartózkodás

elutasítva

Pákozdi József mivel több javaslat nincsen, szavazásra bocsátja a napirend-tervezetet.

17/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a **2011. február 8-ai**, rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Napirend 1. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat az Ady lakótelep szociális célú városrehabilitáció című pályázat fél évvel történő meghosszabbítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 2. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitáció című pályázat Akcióterületi Tervének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 3. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József
elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József ügyrendi javaslatnak ad helyt.

Szentezky János megjegyzi, bár rendelkezik némi intelligenciával, azt gondolja, 177 oldal átolvasása és főleg megértése hosszabb időt venne igénybe, ezért javasolja másfél óra olvasási szünet tartását.

Pákozdi József szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

18/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága – **Szentezky János** ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy másfél óra olvasási szünetet tart.

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József
elnök

1 igen

6 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Pákozdi József megkérdezi, van-e igény, olvasási szünetre? Mivel a bizottság részéről nincs igény, olvasási szünetre, ezért az 1. napirendi pont tárgyalására térnek.

Napirend 1. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat az Ady lakótelep szociális célú városrehabilitáció című pályázat fél évvel történő meghosszabbítására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Pákozdi József megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a

szavazást.

19/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. II. 11. rendkívüli Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitáció című pályázat Akcióterületi Tervének elfogadására

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Pákozdi József jelzi, az előterjesztésben majd öt határozati javaslatról kell szavazniuk. Az 1. számú határozati javaslatban az Akcióterületi Terv elfogadásáról van szó. Megkérdezi, van-e kérdés ezzel kapcsolatosan?

Szenteczky János jelzi, csak a segítő szándék vezérli, de szerinte előtte kérdezzék meg, hogy van-e az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése.

Pákozdi József megköszöni az észrevételt. Megkérdezi, van-e az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése? Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szenteczky János jelzi, kérdései nem tartalmi jellegűek, tekintettel arra, hogy az anyagot nem sikerült megismernie és az előterjesztő nem volt hajlandó szóban kiegészíteni az előterjesztést. Ezért a következő kérdésekre szeretne választ kapni:

Mikor lett a CSEVAK Zrt. által a POHI-ba leadva a végleges anyag, az, ami itt előttük fekszik?

A hivatal által mi volt kitűzve a CSEVAK Zrt. részére végleges leadási határidőnek az anyag elkészítésére?

Az SZMSZ szerint mikor kellett volna leadni ezt az előterjesztést ahhoz, hogy SZMSZ szerint ma tarthassanak érvényes, vagy legalábbis SZMSZ-t betartó bizottsági ülést?

Miért nem lett egyeztetve az előterjesztés sem Halmos Istvánéval, sem dr. Polinszky Tiborral, sem Tóth Jánossal. Illetve ha volt, akkor miért nincs csatolva a véleményük. Főntartva azt a lehetőséget, amennyiben elnök úr ezt biztosítja számára, hogy további kérdései lehessenek, most befejezné.

Nagy Brigitta az első kérdésre, hogy mikor lett leadva a végleges anyag válaszolja, ma délben továbbították a polgármester úr részére, tegnap délben küldték át határidőre egyeztetéshez. Tegnapi napon estére kaptak egy észrevételezést, véleményezést Kernné dr. Kulcsár Dóra ágazatvezető asszonytól, amit átvezettek. Ma délben, miután határidő volt, hogy CD-n, elektronikus formában áthozzák az anyagot, Halmos Istvánné asszony észrevételeit tulajdonképpen csak e-mail formájában, elektronikusan tudta megválaszolni. Polinszky Tibor úrtól jóváhagyó szóbeli tájékoztatást kapott. Úgy gondolja, hogy másfél hetes szabadság után bizonyára nem volt alkalma a számítógép előtt számukra megküldeni. Ennek hiányában azért nem írta oda, hogy vele ez egyeztetésre került, ennek a jóváhagyását majd fogja kérni nyilván, de biztosan ő is szóban el tudja mondani. Tóth János úrral pedig a mai napon több ízben telefonon egyeztetett, időre volt szüksége, hogy áttekinthesse az akcióterületi tervet. Voltak kérdései, ezeket megválaszolta és ő azt mondta, hogy még a mai napon megfogalmazza a jóváhagyó levelét, amit nem kapott meg, de bizonyára mások lesznek a címzettjei. Tehát azt gondolta, hogy a bizottság ezzel már rendelkezni fog, amennyiben még nem, akkor ezt a Tóth úr meg fogja tenni.

Dr. Polinszky Tibor kiegészítésként elmondja, hogy az előkészítés folyamatát az IVS szempontjából figyelemmel kísérte. Azt kérte az akcióterületi terv készítésekor, hogy az IVS vonatkozó területi lehatárolását tartsák be. Röviden áttekintve az anyagot, az ábraszorozatból meggyőződött arról, hogy az IVS szerinti terület elhatárolás megtörtént.

Halmos Istvánné tájékoztatja a bizottságot, hogy 12.07 órakor küldte el az anyagot, azzal a megjegyzéssel, hogy sikerült átlapoznia és néhány oldalt megnéznie. Mert azt gondolja, egyrészt igen vaskos az anyag, másrészt biztos abban, nem feltétlenül neki kell minden területet véleményeznie.

A szakterületére vonatkozóan a következőket mondja el.

Amilyen előirányzatokkal, költségekkel előterjesztett a CSEVAK Zrt, azok a meglévő határozatok, abban már döntött a képviselő-testület, azzal nincsen semmi gondja. A költségek várhatóan alakulnak majd, a végleges pályázatnál már kisebbek lesznek. De korábban a testület döntött a 178 millió Ft-os önrészről, tehát az természetes, hogy ezzel nyújtsa be az önkormányzat a pályázatot.

Volt egy kérdése az előkészítés költségeivel kapcsolatban, mert itt kicsit nagyobb költséget lát. A testület is jóváhagyott egy összeget. A teljes összegre nyújt fedezetet az előirányzat, amit a testület jóváhagyott, de itt kis elcsúszások vannak, nyilván ezt meg fogja pontosan mondani a CSEVAK Zrt.

Megnézte még az üzemeltetés költségeit, hiszen az elmúlt Ady projekttel kapcsolatban az üzemeltetés költségeivel volt írásbeli vitájuk a CSEVAK Zrt-vel. Egy dolgot kifogásolt, de ez egy előzetes számítás, a projektbe biztos belefér: a pénzügyi ütemtervet végignézte, és a térfelügyelők költségeit sokallta. De azt gondolja, ez most érdemben magát az anyagot nem befolyásolja. Amiről dönteni kell a képviselő-testületnek, azok a határozatok korábban megszülettek és pénzügyileg elfogadhatók.

Szentezky János bár ágazatvezető asszony elmondta, hogy a keretszámok tekintetében változás nem várható, de ha jól értette a szavait, akkor ő kifogásokkal élt, illetve voltak észrevételei. Az előterjesztő részéről a hozzászólásban vagy a válaszban nem kapott és azóta sem érez választ arra vonatkozóan, hogy ezek a felvetések, kifogások egyrészt jogosak-e? Másrészt, amennyiben jogosak, akkor átvezetésre kerültek-e? Vagy elképzelhető, hogy átvezetésre fognak kerülni? És ez azt jelenti, hogy akkor ez az előterjesztés, bár a főszámaiban lehet, hogy nem, de mégis tartalmában változhat? Kérdezi, hogy a főépítész úr csak a területi lehatárolás tekintetében tudta az anyagot átnézni, vagy pedig mind a 177 oldalt ismeri?

Nagy Brigitta válaszolja, bizonyára Szentezky úr is pontosan tudja, mivel vannak szakmai múltjában ilyen tapasztalatok, hogy a városrehabilitációs pályázat projektfejlesztési időszakában vannak, illetve a Csepel Kapuja pályázat kezdetén még az ő irányítása alatt munkálkodtak.

Ismerteti, a projektfejlesztési időszak addig tart, amíg a pályázatot az irányító hatóság nem fogadja be, és valamilyen választ nem ad rá. A projektfejlesztési időszakra pont az a lényege, hogy a pályázat tartalmi elemeit az irányító hatóság elvárásai szerint módosítsák, és sokszor részletekbe menően olyan apró változtatásokat kell tenniük, amelyek egy ilyen két éves plusz öt éves fenntartási időszakú pályázatnál előjönnek. Hozzáteszi, a Pro Régiónál úgy dolgoznak, hogy muszáj hiányt pótolniuk, és azokra válaszokat kell adniuk.

A kérdésre válaszolva, igen előfordulhat, hogy apró változtatások lesznek, főleg a szociális beavatkozások tekintetében tartja ezt valószínűnek. Hiszen ahogyan a ma személyesen a Pro Régióval folytatott egyeztetésük is tükrözi, korábban a pályázati felhívásban és útmutatóban, bár szociális városrehabilitációról van szó, nem gondoltak olyan apróságokra, amiket a pályázatukba be kell írni. Vannak olyan tételek, amelyeket fel kell tüntetni, de egyelőre nem biztosak benne, hogy milyen formában ahhoz, hogy az elfogadható legyen az irányító hatóság részéről.

Dr. Polinszky Tibor válaszolja, természetesen városfejlesztési és az IVS-sel összefüggő részeket nézte meg ezen időszak alatt, és megállapította, hogy az a korábbi IVS-sel, tehát az önkormányzat dokumentumával egyező. A teljes előterjesztést nem állt módjában végignézni, de nem is feladata, mint ahogy az ágazatvezető asszony is mondta, más területekre, ami nem kompetenciájába tartozó, véleményt formálni.

Pákozdi József megállapítja, hogy több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja és a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szentezky János köszöni a szakmai emlékeztetést, csak hogy a szerepek némiképp változtak az elmúlt időszakban, és e szerint ma nekik egy előterjesztésről kell döntést hozniuk, annak ismeretében.

Illetve most az a helyzet állt elő, hogy egyáltalán nem ismerhetik ezt az előterjesztést. Nem kaptak lehetőséget a bizottság másik oldalon ülő tagjaitól, és valószínűleg nem is volt rá igényük, hogy átolvassák ezt az előterjesztést. Szemmel láthatóan most lapozgatják az anyagot azzal az igénytelenséggel, elnézést a szóért, azt is mondhatná, hogy igény nélkül, hogy az anyagot valójában megismerjék, és úgy hozhassanak ma bármilyen döntést, vélhetően pozitív és támogató döntést, hogy valójában tudnák, miről szavaznak. Szerette volna erre felhívni a figyelmet. És arra is, tekintettel arra, hogy ez az előterjesztés, illetve a mögötte lévő program valóban közel áll hozzá, - nemcsak azért, mert az elindítása még az irányítása alatt lévő vagyongazdálkodástól indult, hanem azért is, mert valóban fontos dolgot tartalmaz - mégis a napirendi pont elfogadásánál tartózkodással fog szavazni. Lesz lehetősége jobban megismerni a testületi ülésig ezt az előterjesztést, ettől a véleményét fenntartja, és bár a képviselő-társaitól kérdést nem várhat, illetve feléjük nem tehet fel, azt csak költőileg sikerült megfogalmaznia, hogy vajon ilyen feltételekkel és ilyen körülmények között, hogyan tudnak felelősségteljes döntést hozni?

Gárdai Balázs a bizottság minden tagját szeretné megkérni arra, hogy a minősítéseket és képviselő-társai minősítését a jövőben mellőzze. Ő sem kívánja minősíteni Szenteczky képviselő urat. Arra kéri, hogy tartózkodjon ettől a jövőben.

Pákozdi József megállapítja, hogy további hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, majd elrendeli a szavazást.

20/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. II. 11. rendkívüli Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

5 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

21/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. II. 11. rendkívüli Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

22/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. II. 11. rendkívüli Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József
elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

23/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 4. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. II. 11. rendkívüli Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József

elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

24/2011.(II.08.)PEB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 5. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2011. II. 11. rendkívüli Kt. ülés

Felelős: Pákozdi József

elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 3. pontja:

Egyebek

Pákozdi József bejelenti, hogy a következő időszakban a bizottság ülései a testületi ülés hetében lesznek, hétfői nap 15 óra 30 perces kezdettel.

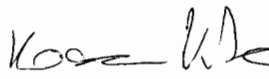
Megállapítja, hogy egyéb közérdekű bejelentés nincsen, majd 17 óra 25 perckor az ülést bezárja.

K.m.f.


Pákozdi József
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Csala Katalin
bizottsági titkár

A jegyzőkönyvet formailag ellenőrizte:


Vass-Kasza Viktória
Szervezési Irodavezető