

**Budapest XXI.  
Kerület**



**Csepel  
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

**Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága **2011. február 21-én (hétfőn) 15.30 órai kezdettel** a Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében (Budapest XXI. ker. Szent Imre tér 10. I. 5.) megtartott üléséről

<b>Jelen vannak:</b>	Pákozdi József	elnök
	Szenteczky János	alelnök
	Gárday Balázs	képviselő tag
	Kováts Dániel	képviselő tag
	Makray Barbara	képviselő tag
	Zupkó János	képviselő tag
	Hudák János	nem képviselő tag
	Kiss Ferencné	nem képviselő tag
	Pintér Józsefné	nem képviselő tag

<b>Meghívottak:</b>	Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
	Damm Mária	Szervezési Iroda, ügyintéző
	Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
	Kanyik Csaba	Szociális és Eü. Ágazat, ágazatvezető
	Samna Gábor	Kabinetfőnök
	dr. Polinszky Tibor	főépítész
	Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
	dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
	Tenk András	Környezet- és természetvédelmi tanácsnok
	Tóth János	OMISÁ, ágazatvezető

**Pákozdi József** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést megnyitja.

Ismerteti a napirend-tervezetet. Jelzi, hogy a meghívó kiküldése óta két új előterjesztés érkezett, a 43. és a 47. számú, mindkettőt javasolja napirendre venni.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb észrevétel, javaslat nincsen. Szavazásra bocsátja a 43. számú előterjesztés 9. napirendi pontként való napirendre vételét.

**25/2011.(II.21.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a

„Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete ...../(.....) önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosításáról” című, 43. számú előterjesztést 9. napirendi pontként napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Pákozdi József** szavazásra bocsátja a 47. számú előterjesztés 3. napirendi pontként való napirendre vételét.

**26/2011.(II.21.)PEB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Javaslat folyószámla hitelkeret módosítására és a folyószámla hitel igénybevételére” című, 47. számú előterjesztést 3. napirendi pontként napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Pákozdi József** szavazást rendel el a módosított napirend-tervezetről.

**27/2011.(II.21.)PEB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága - a 25-26/2011.(II.21.)PEB határozatok figyelembevételével - úgy dönt, hogy a 2011. február 21-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirend 1. pontja:** (45. sz. előterjesztés)  
**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 2. pontja:** (48. sz. előterjesztés)  
**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről** szóló 11/2010.(IV.20.)Kt. rendelettel, 17/2010.(VI.15.)Kt. rendelettel, 20/2010.(IX.23.)Kt. rendelettel, valamint 32/2010.(XII.16.)Kt. rendelettel módosított 5/2010.(II.23.)Kt. rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (47. sz. előterjesztés)  
**Javaslat folyószámla hitelkeret módosítására és a folyószámla hitel igénybevételére**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (34. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok és a kerületi civil szervezetek részére a 2011. évre szóló pályázati kiírásokra, valamint a bíráló bizottságra**  
**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Napirend 5. pontja:** (39. sz. előterjesztés)  
**Javaslat az önkormányzat 2011. évi kiemelt céljainak meghatározására**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (41. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a 2011. évi „Önkormányzatok érdekeltégnövelő, közművelődési fejlesztő támogatása” című pályázat alapján önkormányzati önrész vállalására**  
**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 7. pontja:** (38. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a „Csalitos utcai Gyermekek botanikus kert” kialakítására a Csalitos óvoda mögötti zöldterület felhasználásával**  
**Előterjesztő:** Tenk András környezet- és természetvédelmi tanácsnok

**Napirend 8. pontja:** (37. sz. előterjesztés)  
**Javaslat komposztálási program kidolgozására Csepelen, kombinálva a házhoz menő szelektív gyűjtéssel**  
**Előterjesztő:** Tenk András környezet- és természetvédelmi tanácsnok

**Napirend 9. pontja** (43. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete ...../(.....) önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 10. pontja:**

**Egyebek**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 1. pontja:** (45. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Halmos Istvánné** szóbeli kiegészítésében elmondja, az előterjesztés pénteken került ki az internetre.

A 2011. évi költségvetésben a költségvetési koncepcióban meghatározott irányelveket vették figyelembe, amikben igen szigorú feltételek voltak meghatározva. A költségvetés összeállításánál azonban két olyan terület van, ahol a koncepcióban meghatározottakhoz képest szigorúbb feltételeket határoztak meg. Ez a POHI kiadásai és a CSEVAK Zrt. városüzemeltetés feladatai, és magának a vagyonkezelő szervezetnek a kiadásai vonatkozásában történt.

A koncepcióban elfogadott elveket betartották és betartatták az intézményeikkel. Ahol esetleg feszültségek merülnek fel, ezeket a kiadásokat a céltartalék soron javasolják megtervezni. A céltartalék előirányzata jelentős összeg, sok tételből áll. Ennek az oka, hogy a céltartalék soron megtervezett előirányzatokat nyilván sokkal ellenőrizhetőbb módon tudják felhasználni. Illetve a céltartalék felhasználásának jelentős részéről a testület fog majd dönteni a későbbiekben, függetlenül attól, hogy javasolják a gazdálkodás végrehajtásának egyszerűsítése érdekében egy részét polgármesteri hatáskörbe adni.

Az előző évhez képest annyiban javult az önkormányzat költségvetési pozíciója, hogy míg a 2010. évi költségvetés hiánya 3.755 millió Ft volt, a jelenlegi költségvetési hiányt 2.700 millió Ft alá sikerült szorítani. Úgy, hogy ebből több mint 2.400 millió Ft, amit az áthúzódó kötelezettségek között terveztek meg. Tehát ez a 2010. évi költségvetésből adódó olyan kiadások egy része, aminek 2010. évben nem volt pénzügyi fedezete, és kötelezettséget vállalt az önkormányzat, a másik része, konkrétan 1.175 millió Ft, pedig az év végi záró folyószámla hitel állományuk. Tehát a 2011. évi hiány nagy részét az áthúzódó kötelezettségek alkotják, és ellentétben az előző évvel, amikor közel 1,5 milliárd Ft volt a tárgyévi költségvetés hiánya, ma ez a hiány közel 200 millió Ft, jelentősen lecsökkent. Nagy lépést tett az önkormányzat annak irányába, hogy legalább a tárgyévi költségvetésének hiánya nem növelte tovább az önkormányzat hiányát, eladósodottságát.

Tájékoztatásul elmondja, annak érdekében, hogy ez a hiány is kezelhető legyen, javasolják a folyószámla hitel összegét megemelni, ami plusz kiadást nem fog jelenteni az előző évhez képest, hiszen a jegybanki alapkamat csökkent. Erre azért van szükség, mert van az évben két-három olyan időszak, amikor az önkormányzatnak nincsen más, csak az állami támogatás, ami a bérre sem elegendő. Nem tudnak bevételhez jutni, és akkor a 2 milliárd Ft-ból sem tudják megoldani a likviditási gondokat. Ez gyakorlatilag az év első három hónapja és a nyári hónapok.

**Kérdések:**

**Hudák János** mivel pénteken került fel a honlapra ez a tervezet, az utolsó pillanatban tudta átnézni. Kérdéseit leírta két oldalon keresztül. Mivel egyszer nézte át az anyagot, előfordulhat, hogy van olyan kérdése, ami értelmetlen vagy okafogyottá vált a kiegészítés alapján, melyekért elnézést kér.

*(A kinyomtatott kérdések kiosztásra kerülnek a bizottság tagjai és az anyag készítője részére és a jegyzőkönyv mellékletét képezik. jkv író)*

**Halmos Istvánné** az írásban feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:

1. Hitelként folyószámla hitel van tervezve, nem működési hitel. Működési hitelt nem akarnak felvenni. A bérhitelt kimondottan csak bérré szeretnék. Tehát a folyószámla hitel mellett másmilyen hitelt nem kívánnak igénybe venni. Most már előirányzatot is lehet tervezni a folyószámla hitelnek, mert ha a korábbi időszakot nézzük, akkor az előző eredeti költségvetésben működési hitelnek tették be a folyószámla hitelt, tehát arra nem lehetett előirányzatot tervezni. Most 2,5 milliárd Ft a folyószámla hitel előirányzata. Jelzi, a februári bérkifizetéshez is igénybe kell venni a bérhitelt.

2. Nyilvánvaló, hogy a bevételek között számos olyan van, ahol fixen nem számolhatnak azzal, hogy az egyik évben mennyit hajt be a behajtó, vagy többet fizetnek be. Egyébként a hátralékok elég nagy a bírságok területén. A tervezésben az óvatosság is benne van. Később a bevétel beemelésével lehet a hiányt csökkenteni, de utólag egy kiadásban nehezebb visszafogni a kiadást. Tehát nem alultervezésről van szó. Azt a százalékot adták meg, - sőt néhány tételnél magasabb szinten is terveztek - amit a koncepcióban előre meghatároztak. Intézményeiknél is vannak nem csak folyamatos, hanem egyszeri bevételek, tehát itt az óvatosság is érvényesül. Az építményadó tételeit megemelték, ebben az évben a várhatónál jóval nagyobb volt a teljesítés. Azt tapasztalják, hogy a vállalkozók inkább részletfizetést kérnek, de befizetik az építményadót. Sőt a nagyobb gépjárműparkkal rendelkező vállalkozók is részletet kérnek, de befizetik. Sőt hátralékokat is teljesítettek.

3. Azt nem tudja megmondani, hogy az alkalmazottak bére, hogy nőtt, vagy csökkent. Az 5 %-os személyi juttatás-csökkenés egységes volt minden területen. A tavalyi személyi juttatáshoz viszonyítva a tervezésnél az 5 %-os csökkenés keretét határozták meg. Vagyis, minden intézményvezetőnek a felelőssége, feladata volt eldönteni, hogy a személyi juttatásnak melyik részét csökkenti. Létszámváltozás jelen pillanatban nincs. Mivel mindenki meg tudta oldani a személyi juttatás tervezését, azt gondolja, azokat az alapvető személyi juttatásokat, béreket, amiket kellett tervezni, azt minden önállóan működő intézmény költségvetése tartalmazza. A béren kívüli juttatásokat is a tavalyi szinten tudták biztosítani minden intézménynél.

A POHI vonatkozásában elmondja, mert ott nem látszik az 5 %-os csökkenés, ha kiveszi belőle a létszámfejlesztést, akkor a csökkenés jóval nagyobb 5 %-nál. Ez érzékelhető részben a cafetéria összeg változásával, részben egyéb juttatások csökkentésével is. A hivatalnál részben a közterület-felügyelet, részben a CSEVAK Zrt. és a hivatal közötti feladat átrendeződések miatt plusz létszámokra van szükség. Erről a képviselő-testület döntött, 32 fővel engedélyezte a hivatal létszámának változását. Kiemeli, hogy a költségvetésben a közterületnél 3 fővel kevesebb került beállításra. Mivel itt rendeletben fogadják el ezeket a számokat, az engedélyezett bért és a létszámot, tehát ezzel a 3 fővel csökkentett létszámmal javasolják elfogadni a POHI létszámát.

4. Jelenleg a jogszabály úgy szól, ha az önkormányzatnak hiánya van, el kell döntenie, hogyan finanszírozza. Van belső és külső finanszírozás. A belső finanszírozás a pénzmaradvány felhasználása a hiány csökkentésére. Mivel ez a pénzüik úgy van lekötve, hogy fejlesztési döntések, félig elvégzett fejlesztési feladatok, határozatok vannak mögötte, ezért a belső finanszírozásra rendelkezésre álló összeget mind a bevételi, mind a kiadási oldalon ugyanazzal az összeggel betervezték. Tehát az a pénz rendelkezésre áll, de kötöttséggel terhelt, ezt nem tudták a hiány finanszírozására felhasználni, ezért kell a külső finanszírozás.

5. Központi intézkedés, hogy mekkora összeget kapnak. Mindenkinek magának kellett nyilatkoznia, és mindenki jövedelmének, bérének a besorolási határától függ, hogy mennyi kompenzálást kap. A központi intézkedés a közszférában van a kompenzációra.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Országgyűlés képviselő csoportjának van egy újabb intézkedése, mert nyilvánvalóan sok panasz érkezett ebben az ügyben, hogy nem mindenki nettó béri éri el a tavalyi szintet, még a kompenzáció ellenére sem. A héten végeznek egy felmérést, ahol megvizsgálják, hogy a 2010. december elején kifizetett bérek, hogyan viszonyulnak a 2011. február elején kifizetett bérekhez. Ebből lehet megállapítani, kinek, hogy változik a bére, és ahol csökkenés van, azt jelenteni kell. Nemcsak a közszférában kell megnézni ezt, hanem az önkormányzat cégeinél is. Gondolja, ezzel kapcsolatban központi intézkedés várható.

6. Vannak olyan kiadások, amiket pl. a kerületüzemeltetés szempontjából bizonyos feladatokat alacsonyabb szinten terveztek. Nemcsak azért, mert kevesebbet akarnak rá fordítani, hanem mert kevesebb összeget akarnak külső kivitelező felé kiközvetíteni. A feladatok egy részét saját hatáskörben kívánja a CSEVAK Zrt. ellátni. Ez egy szűkebb feladatellátást jelent, lehet, hogy a kerület üzemeltetésén, külsején meg fog látszódni. De egyeztették, hogy itt is lehet visszalépni. Valahol el kell kezdeni, hogy az önkormányzat a hiányból kijöjjön. De a POHI-ban is számos feladatot kisebb összegben terveztek meg, pl. CSM utakkal kapcsolatos kártalanítások. Gond esetére vannak bizonyos előirányzatok és céltartalék a költségvetésben.

7. A közművelődéssel kapcsolatos szakmai kérdéseket az ágazatvezető úr majd megválaszolja.

8. A 32 millió Ft tervezett előirányzat részben a Hárossal és a rendezési tervekkel kapcsolatos feladatokra vonatkozik, részben pedig a főépítész városrendezési feladataira. Nem függ össze a környezetvédelmi kerettel, ez a pénzmaradvány része. A környezetvédelmi kerettel a

környezetvédelmi bírság függ össze, azt a költségvetési rendelet módosításakor fogják beemelni. Ide nem terveznek ilyen előirányzatot, mert ez a pénzmaradvány részét érinti.

Itt a tárgyévi bevételeknek tárgyévre vonatkozó kiadási szerepelnek, és azok a feladatok szerepelnek, amik a környezetvédelmi keretből nem is valósíthatók meg.

9. Jelen pillanatban nem tervezték a 9. pontban meghatározottakat. Ez egy elgondolás, nem tudja, hogy a rendeletben megjelent-e, mert most van folyamatban a rendelet készítése. Az önkormányzat vezetésének az az elve, hogy nem kívánják a jövőben a lakásokat felújítani, hanem olyan módon kívánják odaadni a bérlőknek, hogy ők maguk újítsák fel, és ezt a bérleti díjnál fogják érvényesíteni, lelakhatják. Ezt jelezte az anyagban.

10. Nincs itt csevakos kolléga, nem tudja, végeztek-e számításokat. Ennyi van beállítva.

11. Minden intézményi felújítás a pénzmaradvány része lesz az ún. északi bevételből, amelynek a forrása ott van a pénzmaradványban. Tervezték és meg is csinálták félig-meddig a változatot, hogy mi az az áthúzódó feladat, ami az északi bevételben van, de annyira rövid idő állt rendelkezésükre, hogy ezt már nem tudta átnézni. Tervezték volna, és azt hiszi az lett volna az igazi, hogy beállítsák legalább tájékoztató szinten, hogy milyen intézmények szerepelnek, és milyen feladatokkal. De majd, amikor a pénzmaradványról lesz szó, beteszik.

12. Uszodával kapcsolatban az előkészítés költségeinek forrása az északi bevétel lesz. Itt nem is szerepel. A testület elé fog kerülni előterjesztés, ha az előkészítéssel kapcsolatban költség merül fel.

13. Akkor, ha változtatnak, és azt gondolja, hogy évek óta ez gond, hogy változtatni kell a feladatok szerkezetén. Az intézményi struktúráján kellene változtatni, sokkal nagyobb kerületek kevesebb intézményt működtetnek. Kevesebb költséggel, jobb színvonalú intézményeket kell működtetni, jobb színvonalon ellátni a kötelező szolgáltatási feladataikat. Mindenféleképpen minden területen át kellene tekinteniük a feladatellátást. Kezdeti szakaszban vannak, most a hiányt szerették volna csökkenteni. 5 %-kal csökkentették a kiadásokat, de ezt hosszabb távon nem lehet tartani, feladatrendszerben, struktúrában kell változtatni.

14. Neki nincs, nem tudja, valakinek van-e. Amikor ezt a programot beindították, olyan nagy megtakarítást ígértek az előterjesztők, ami pénzügyesként számára irreális volt. Nem szakértője a dolognak, majd meglátják. Nagy megtakarítást várnak, mert a kiadásuk jelentős ezzel kapcsolatban. Az előzetes kalkulációt nem tartja reálisnak.

15. A bérpótló juttatást eddig rendelkezésre állási támogatásnak hívták, ugyanazt a célt szolgálja. Azok kapják, akik kikerülnek a munkanélküli juttatásból.

16. Megnézi a 11. számú mellékletet, biztos előírás, 14 millió Ft lesz. Köszöni az észrevételt.

17. Ez már igen jelentősen csökkentve lett a hivatalnál. A reprezentáció egy része a rendezvényekkel kapcsolatban kikerült a CSEPP TV-hez. Olyan jellegű kiadások vannak itt, ami az önkormányzat számára szükségesek.

**Tóth János** 7. kérdésre válaszul tájékoztatja a bizottságot, hogy ebben az évben kikerül a támogatandók köréből a Csepeli Munkásotthon Alapítvány. Azonban az Auth Henrik Fúvósenekar nem a Munkásotthoné, hanem Csepelé, az a döntés született, hogy ha már Csepelé és a kultúrával foglalkozik, akkor betervezik az előterjesztésben szereplő 5 millió Ft-ot.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

**28/2011.(II.21.)PEB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésről szóló rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

6 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 2. pontja:** (48. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2010. évi költségvetéséről szóló 11/2010.(IV.20.)Kt. rendelettel, 17/2010.(VI.15.)Kt. rendelettel, 20/2010.(IX.23.)Kt. rendelettel, valamint 32/2010.(XII.16.)Kt rendelettel módosított 5/2010.(II.23.)Kt. rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Halmos Istvánné** szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az Államháztartási törvény meghatározza,

hogy az önkormányzatok a zárszámadást megelőző 30 napon belül módosíthatják a költségvetésüket. A februári módosításkor szoktak minden olyan többletbevételt beemelni, amivel a hiányt csökkentik, illetve minden olyan módosítást, belső átcsoportosítást végrehajtani, amit a jogszabály alapján kötelező. Minden intézmény számára most van lehetőség a módosításra. A POHI vonatkozásában elmondja, hogy a költségvetésüket felülvizsgálták a teljesítéseket figyelembe véve, és már most a rendelet módosításkor, megelőzve a zárszámadást, javaslatot tesznek az előirányzatok csökkentésére, hiszen a megtakarításokkal javasolják a hiány csökkentését.

A I pontban bevétel típusonként felsorolják a többletbevételeket. A 7. oldal tetején látható, hogy nemcsak a bevételeket emelik be, hanem korrigálják a bevételkieséseket is. Az összes bevételük 405 millió Ft. A 18. pont alatt részletezték, mit kell beemelni. Összesen 341 millió Ft az, amivel a kiadásokat megemelik. Közel 65 millió Ft többletbevételük van, amivel a hiányt csökkentik.

A II. pont alatt a céltartalékban lévő összegek elszámolását teszik meg. Az intézményhálózatban az élelmezéssel és az energiával kapcsolatos kiadásokat kötött tételként kezelik. Ha többletkiadásuk van, az önkormányzat biztosítja hozzá a támogatást, de ha kevesebb, akkor elveszi az előirányzatot. Mindkét feladatnál látható, hogy többlet kiadás jelentkezett, de mivel van a céltartalékban általános 2 %-os tartalék, nem kell hozzá plusz kiadást biztosítani. Továbbá a testületi határozatokat emelték be.

A III. pont alatt olyan átcsoportosításokra tesznek javaslatot, amik nem érintik a főösszeget, valamint a tartalékok felhasználására kerül sor. A fel nem használt összegekkel a hiányt javasolják csökkenteni. A tartalékok felhasználásánál minden esetben, pl. a felmentési időre járó juttatások kifizetésénél, tételes elszámolás alapján kapják meg az intézmények a tartalékokat. Itt is jelentős összeg maradt meg.

A IV. pontban a POHI vonatkozásában tesznek javaslatot a hiány csökkentésére. A dologi kiadásokat 115 millió Ft-tal csökkentik.

Összességében a legutolsó rendeletmódosításnál lévő 3.700 millió Ft-ot meghaladó hiányt most lecsökkentették 3.082 millió Ft-ra, de ennek jó része az áthúzódó kötelezettségek között szerepel a 2011. évi költségvetésben. Biztos, hogy a pénzmaradványkor még további hiánycsökkentő lehetőségeik lesznek.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

**29/2011.(II.21.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a rendelet módosítását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 3. pontja:** (47. sz. előterjesztés)

**Javaslat folyószámla hitelkeret módosítására és a folyószámla hitel igénybevételére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

**30/2011.(II.21.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

6 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**31/2011.(II.21.)PEB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

6 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**32/2011.(II.21.)PEB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

6 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 4. pontja:** (34. sz. előterjesztés)

**Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok és a kerületi civil szervezetek részére a 2011. évre szóló pályázati kiírásokra, valamint a bíráló bizottságra**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Pákozdi József** megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés, kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólás:**

**Tenk András** tájékoztatásul elmondja, valószínűleg még egyeztetés fog zajlani a pénteki testületi ülésig a civil szervezetekkel, mert némi hiányosság tapasztalható a rendelet megalkotásában.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

**33/2011.(II.21.)PEB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**34/2011.(II.21.)PEB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága

úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

### **35/2011.(II.21.)PEB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

### **36/2011.(II.21.)PEB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 4. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 5. pontja:** (39. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat 2011. évi kiemelt céljainak meghatározására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

#### **Kérdés:**

**Tenk András** kérdezi, mit értsenek az alatt, hogy csepeli értékek, mint gyűjtőfogalom? A megőrzés rendben van, azt támogatandó, csak itt a csepeli értékek, túl nagy fogalom. Ha valaki erről itt tud bővebbet mondani, azt megköszöni.

**Bernádné dr. Faragó Ibolya** azt gondolja, hogy az anyag készítője talán a csepeli hagyományokból fakadó értékekre gondolt.

**Kiss Ferencné** azt hiányolja, hogy a kiemelt célkitűzések között nincs Csepel közbiztonságának javítása. Nagyon fontos, nagyon sok egyedül élő, idős ember van. A kerület biztonságát, biztonságos működését ki kellene domborítani, erre nagy hangsúlyt kellene fektetni, mert nagyon sok a probléma, nagyon rossz a közbiztonság.

**Bernádné dr. Faragó Ibolya** jelzi, ezt az észrevételt természetesen továbbítani fogja. Elmondja, hogy április 1-jétől a közterület-felügyeletet tervezik megerősíteni plusz létszámmal és anyagi erőforrással is. Bízna abban, hogy ez is többek között elősegíti majd a kerület közbiztonságának javítását. Mindenféleképpen a közterületeken legalábbis próbálnak ezen javítani. De azt gondolja, hogy a



közbiztonság nagymértékben függ a rendőri részvételtől is. Úgyhogy a rendőrséggel együttműködve tudják ezt csak megoldani.

#### **Hozzászólás:**

**Tenk András** köszöni a választ. Van egy olyan javaslata, hogy akkor ezt tovább kellene bontani, mert így nem egy egzakt dologról beszélnek. Mert neki csepeli érték pl. a Kis-Duna is, a régi kispesti vízmű épületei, mint épített érték. Esetleg csepeli érték az a szürkeállomány, aki itt található, tehát amellet a kulturális értékek, és sok csepeli értékről tudnak beszélni. Esetleg ezt körbe kellene járni és konkretizálni, ha javasolhatja.

**Hudák István** a kiemelt célkitűzések köréből még nagyon hiányolja a fenntarthatóság elveinek való minél jobb megfelelést, vagy a környezetvédelem szempontjainak a beemelését. Azt gondolja, ma egyetlen önkormányzat, vagy egyetlen felelős testület sem teheti meg, hogy ezzel a kérdéssel nem kiemelt célként foglalkozzon, akár Magyarországon, akár bárhol. Úgyhogy ezt nagyon hiányolja belőle.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

#### **37/2011.(II.21.)PEB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

2 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (41. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2011. évi „Önkormányzatok érdekeltségnövelő, közművelődési fejlesztő támogatása” című pályázat alapján önkormányzati önrész vállalására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Tóth János** szóbeli kiegészítésében az előterjesztés 2. sorában egy helyesbítést tesz: helyesen 4/2004.(II.20.)NKÖM rendeletről van szó.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

#### **38/2011.(II.21.)PEB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

8 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

8 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

8 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 7. pontja:** (38. sz. előterjesztés)

**Javaslat a „Csalitos utcai Gyermek botanikus kert” kialakítására a Csalitos óvoda mögötti zöldterület felhasználásával**

**Előterjesztő:** Tenk András környezet- és természetvédelmi tanácsnok

**Tenk András** szóbeli kiegészítésében jelzi, három opciót állított össze a városrendezési iroda, amit megköszön a kollégáknak. A három opcióból a b), illetve a c) lenne, amit elfogadhatónak tartanak. Csak a határozati javaslatban szerepel egy olyan kitétel, hogy ezentúl semmifajta üzemeltetési, fenntartási lehetőséget nem kíván biztosítani az önkormányzat. Ezzel kapcsolatban annyi kiegészítést tesz, hogy azért valamire mégis szükség lenne, akár egy kvázi éves, jelképesnek mondható összegre, hogy ne 100 % ingyenes történet legyen, mert ami ingyen van, az elég sok támadási felületet tud adni. Úgyhogy kéri a bizottságot, ezen is gondolkodjon el, ha döntés van.

**Kérdés:**

**Pákozdi József** kérdezi, hogy a Csalitos utcai óvodával lett-e egyeztetve, hogy milyen kötelezettségeik lesznek, illetve vállalta-e ezt az óvoda?

**Tenk András** válaszolja, egyeztetve lett. Pont ezért van az, hogy bizonyos fokú hozzájárulásra lesz szükség, mert három pillére tervezték ezt a fajta fenntartást és együttműködést. Első, hogy az óvoda vállal egyfajta felügyeletet, illetve biztosítja a terület mások számára való hozzáférhetőségét. Vagyis lehetővé teszi, hogy bárki számára látogatható legyen. A másik, hogy az óvoda részéről vállalás, illetve lehetőség van arra, hogy a lelkes szülők - akik több éve már önkéntesen szednek ott szemetet - segítségére a továbbra is lehetne számítani. Illetve van itt egy Csepeli Zöldkör Egyesület, amelyik vállalná a szakmai tevékenységeket, illetve vállalná a terület kezelését, fenntartását.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága

úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

2 igen

0 nem

7 tartózkodás

**elutasítva**

**Napirend 8. pontja:** (37. sz. előterjesztés)

**Javaslat komposztálási program kidolgozására Csepelen, kombinálva a házhoz menő szelektív gyűjtéssel**

**Előterjesztő:** Tenk András környezet- és természetvédelmi tanácsnok

**Tenk András** a kiegészítés jogát átadja Hudák Jánosnak.

**Hudák János** az előterjesztéshez született szakmai állásfoglalással kapcsolatban van egy-két gondolata. Tisztában vannak azzal, hogy ez nem egy kötelezően elvállalendő feladat. Visszatérve az önkormányzat kiemelt céljaira, azt gondolják, hogy ezekben az ügyekben a közösségeket vezető testületeknek egy nagyon fontos törekvése kell, legyen, hogy a lakossági szemléletváltást elősegítsék. Akár anyagi ösztönzéssel is elősegítse ezt a folyamatot (környezet tudatosság). Különösen annak fényében, hogy a kerületben van környezetvédelmi keret, amely gyakorlatilag csak ilyen és ehhez hasonló célokra használható fel.

Az avarégetési tilalommal kapcsolatban hozott fővárosi rendeletben a rendelet alkotói is a helyben történő komposztálást ajánlják. Erre Budapest több kerületében sikeres programok vannak, melyeken általában külső szakértő végzi az oktatást, tájékoztatást, utógondozást. Ezen programok sikere a jelentkező családok számának növekedése, a más kerületi önkormányzatok támogatásának évről-évre való növelése azt bizonyítja, hogy ezek sikeres és jól működő programok. Azt gondolja, azok a félelmek, amik itt a bűzről és a nem megfelelő komposztálásról szólnak, nem teljesen megalapozottak. A „szennyező fizet” elvével kapcsolatban úgy gondolják, itt pont a szennyezést lehetne elkerülni, amennyiben a családoknál, vagy a társasházaknál keletkező zöldhulladék helyben komposztálásra kerülne. A komposztálás után egy igen értékes nyersanyag lenne a családok birtokában és nem kellene az FKF Zrt. általi zöldhulladék elszállítás igénybe venni. Ugyanis az elszállítás jelentős környezetterhelést okoz. Amennyiben az avarégetési tilalom életbe lép, és egyre több család fogja a zöldhulladék elszállítását igényelni, ez jelentős többlet terhelést okozhat a kerület számára. Ez nem kívánatos.

A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos észrevételekhez utal az előterjesztésben szereplő 30-80 %-ra. Tehát gyűjtőszigetes gyűjtés esetén 30 % a visszagyűjtési arány, míg a házhoz menő szelektív gyűjtésnél 80 %. Az önkormányzatoknak kötelezettségük is van a gyűjtési arány növelésére. Ezért ez egy nagyon fontos program lenne. Szerepel az előterjesztésben, hogy ők sem gondolják feltétlenül azt, hogy teljes mértékben átvállalja az önkormányzat ennek a költségét, akár megosztott költségben is elképzelhetőnek tartják. Ez nyilván a későbbi kidolgozás függvénye.

**Kérdés:**

**Gárday Balázs** kérdezi, a hivatallal, vagy az önkormányzat bármelyik cégével lett-e egyeztetve előzetesen az előterjesztés. Olyan információi vannak, hogy a CSEVAK Zrt. már ebben a témakörben dolgozik, és egy megvalósítandó projekt előtt áll, ami ha jól értette, elég nagy befedtségben van az előterjesztéssel.

**Hudák János** válaszolja, előzetesen történt egyeztetés, amelyben azt az információt kapta, hogy a CSEVAK Zrt. meg fogja szüntetni a saját zöldhulladék elszállítási szolgáltatását, és kizárólag az FKF Zrt. által árusított zsákokban lesz elszállítva a zöldhulladék Csepelen. Az utóbbi napokban tudta meg, hogy egy másik fajta megoldáson dolgozik a CSEVAK Zrt. De ezzel kapcsolatban pontos információi nincsenek. Azt hallotta, hogy ez egy nagyobb telep létrehozását, egy központi komposztálást jelentene, ami ugyanúgy a szállítás környezetterhelése miatt szerintük nem a legmegfelelőbb megoldás.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincsen, majd elrendeli a szavazást.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

1 igen

0 nem

8 tartózkodás

**elutasítva**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

1 igen

0 nem

8 tartózkodás

**elutasítva**

**Napirend 9. pontja** (43. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete ...../(.....) önkormányzati rendeletének megalkotására a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Bernádné dr. Faragó Ibolya** szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy itt a bizottság elé került most a többi mellett főként a saját, jövőben ellátandó hatásköreinek listája. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a jelenleg hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálata még most fog elkezdődni. Tehát ez a hatásköri lista bizonyára változni fog a későbbiekben. Ez nagyrészt a jelenlegi állapotot fedi le.

Becsatoltak 8. számú mellékletként egy csekély mértékben átdolgozott szervezeti ábrát. Amennyiben majd a képviselő-testület elfogadja, akkor egy kismértékű szervezeti átalakításra bólint rá, amit a későbbiekben a hivatali ügyrend módosítása követ. A hivatali ügyrend melléklete a szervezeti és működési szabályzatnak.

Ugyanígy a későbbiekben kerül véglegesítésre a polgármesteri hatáskörök lefektetése.

Ezekre hívja fel a figyelmüket, a többit leírták a felvezető szövegben.

**Pákozdi József** mivel kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólások:**

**Hudák János** a tanácsnokok hatáskörét, illetve feladat meghatározását nagyon pongyolának tartja. Ugyanis elég kevésnek érzi az előterjesztésben azt, hogy a környezetvédelmi tanácsnok a környezetvédelmi feladatokkal foglalkozik.

**Tenk András** megjegyzi, nyilván a pontos megnevezés környezet- és természetvédelmi tanácsnok. Tehát a környezetvédelem nem egyenlő a természetvédelemmel. Akkor innentől fogva a környezetvédelmi feladatok rendben, de akkor a természetvédelmi feladatok nincsenek nevesítve, pedig a titulusban nevesítve van. Már csak azért is, mert más-más igazgatás alá tartoznak. Jó lenne, ha ezt ki lehetne egészíteni.

**Bernádné dr. Faragó Ibolya** elfogadja a képviselő úr kiegészítését e tekintetben. Egyetért a hozzászólással is.

**Pákozdi József** mivel több hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

**44/2011.(II.21.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a rendelet módosítását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. II. 25. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

1 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 10. pontja:**

**Egyebek**

**Pákozdi József** a bejelentéseknek ad helyt.

**Halmos Istvánné** felhívja a külső bizottsági tagok figyelmét, hogy a tiszteletdíjat meghatározó rendelet alapján a tiszteletdíj mértéke 47.250,- Ft. Az ő hibája alapján eddig 47.500,-Ft-ot kaptak, amit a költségvetés tervezésekor vettek észre. Ez korrigálásra kerül a februári juttatásnál. Elnézést kér érte. Ez után tájékoztatja a képviselőket, hogy a novemberi mobiltelefon-számlák kiküldésre kerültek, a decemberi számlák elkészítése és kiküldése pedig folyamatban van. Ismerteti, hogy az új szabályozásnak megfelelően 2011. januárjától a képviselők részére már csak 6.500,- Ft havonta a mobiltelefon költségkeret, melynek a 20%-os térítése – ahogy korábban is – az érintett képviselőket terheli. Hozzáteszi, amennyiben adott hónapban a telefonszámla mértéke meghaladja a 6.500,- Ft-os keretet, úgy a jelzett összegben felüli költséget teljes mértékben a képviselőnek kell finanszíroznia.

**Pákozdi József** mivel több közérdekű bejelentés nincsen, megállapítja, hogy a mai ülés napirendjeit megtárgyalták. Megköszöni a részvételt, majd 16 óra 53 perckor bezárja az ülést.

Budapest, 2011. február 22.



**Pákozdi József**  
*elnök*

**A jegyzőkönyvet készítette:** Csala Katalin  
*bizottsági titkár*

**A jegyzőkönyvet formailag ellenőrizte:**

Vass-Kasza Viktória  
*Szervezési Irodavezető*