

**Budapest XXI.  
Kerület**



**Csepel  
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

**Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottság**

**J e g y z ő k ö n y v**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága **2011. május 23-án (hétfőn) 15.30 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. I. 5.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:**

Pákozdi József	elnök
Gárday Balázs	képviselő tag
Kováts Dániel	képviselő tag
Makray Barbara	képviselő tag
Zupkó János	képviselő tag
Hudák János	nem képviselő tag
Kiss Ferencné	nem képviselő tag
Pintér Józsefné	nem képviselő tag

**Meghívottak:**

Ábel Attila	Alpolgármester
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Ágazat vezetője
Samna Gábor	Kabinetfőnök
Vágvölgyi György	Csepeli Piac ügyv.ig.
Lihor Balázs	CSEVAK Zrt. gazd. divízióvezető
Bacher Gabriella	CSEVAK Zrt. Beruházási Oszt. vez.
Fatémné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda vezető

**Távolmaradó:** Szenteczky János alelnök

**Pákozdi József** köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy Szenteczky János alelnök nem jelent meg az ülésen, távollétét előre nem jelezte. Jelzi, a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirend-tervezetet, elmondja, a meghívó kiküldése óta öt új előterjesztés érkezett, a 149., 139., 137., 143., és a 144. számú, mindet javasolja napirendre venni. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban egyéb észrevétel, javaslat nincsen. Szavazásra bocsátja a fenti öt előterjesztés napirendre vételét.

**79/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a **2011. május 23-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint egészíti ki:

**Napirend 8. pontja:** (149. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepel Sport Clubhoz tartozó egyesületek utánpótlás támogatás költségeinek hozzájárulásához**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 9. pontja:** (139. sz. előterjesztés)

**Javaslat támogatás nyújtására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 10. pontja:** (137. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Auth Henrik Fúvószenekar támogatására**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Napirend 11. pontja:** (143. sz. előterjesztés)

**Javaslat közvilágítás fejlesztésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 12. pontja:** (144. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2011. évi költségvetésben elfogadott útépitések címjegyzékének és költségének módosítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Pákozdi József** megállapítja, hogy a napirendekkel kapcsolatban egyéb észrevétel, javaslat nincs, ezért szavazásra bocsátja a kiegészített napirend-tervezetet.

**80/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy a **2011. május 23-**ai ülésének módosított napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirend 1. pontja:** (127. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 246/2011. (III.31.) Kt. számú határozat módosítására**

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

**Napirend 2. pontja:** (133. sz. előterjesztés)

**Előterjesztés a 2011. évi nyári gyermekétkeztetéshez szükséges önrész biztosítására**

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 3. pontja:** (141. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2010. évi üzleti tervének teljesítéséről, valamint javaslat a 2011. évi üzleti terve elfogadására**

Előterjesztő: Vágvölgyi György ügyvezető igazgató, Csepeli Piac Kft.

**Napirend 4. pontja:** (136. sz. előterjesztés)

**Javaslat a CSEVAK Zrt. 2011. évi üzleti tervére**

Előterjesztő: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

**Napirend 5. pontja:** (145. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény által ellátott karbantartási-hibaelhárítási feladatok átadására a CSEVAK Zrt. része**

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 6. pontja:** (146. sz. előterjesztés)

**Javaslat a települései kisebbségi önkormányzatok támogatására**

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

**Napirend 7. pontja:**

**Ingyenes közmű és egyéb vagyon tulajdonjog átruházásának felülvizsgálata 2006 évre vonatkozó Állami számvevőszék (ASZ) jelentés alapján**

Előterjesztő: Pákozdi József Pénzügyi, Ellenőrzési bizottság elnök

**Napirend 8. pontja:** (149. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepel Sport Clubhoz tartozó egyesületek utánpótlás támogatás költségeinek hozzájárulásához**

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

**Napirend 9. pontja:** (139. sz. előterjesztés)

**Javaslat támogatás nyújtására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 10. pontja:** (137. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Auth Henrik Fúvószenekar támogatására**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Napirend 11. pontja:** (143. sz. előterjesztés)

**Javaslat közvilágítás fejlesztésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 12. pontja:** (144. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2011. évi költségvetésben elfogadott útépítések címjegyzékének és költségének módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 13. pontja**

**Egyebek**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 1. pontja:** (127. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 246/2011. (III.31.) Kt. számú határozat módosítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése a napirendhez. Megállapítja, hogy kérdés hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

**81/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend-tervezet 2. pontja:** (133. sz. előterjesztés)

**Előterjesztés a 2011. évi nyári gyermekétkeztetéshez szükséges önrész biztosítására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése a napirendhez. Ezután kérdéseknek ad helyt.

**Pákozdi József** kérdése: annak is biztosítják-e az ingyenes étkeztetést, aki több alkalommal nem veszi igénybe? Lehet-e szankcionálni az ilyen eseteket?

**Fatné Rothbart Mária** válaszában elmondja, a Gyermekjóléti Szolgálat állította össze az ingyenes étkeztetésben részesülő gyermekek listáját. 2026 gyermek kap a kerületben gyermekvédelmi

kedvezményt, 300 gyerekre vállalja az önkormányzat az étkeztetést, tehát ebben még nagy tartalékok vannak. Amennyiben valamelyik gyermek nem veszi igénybe ezt a lehetőséget, akkor másik családot részesítenek a kedvezményben.

**Pákozdi József** megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy hozzászólásra nincs jelentkező, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

#### **82/2011.(V.23.)PEB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 3. pontja:** (141. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2010. évi üzleti tervének teljesítéséről, valamint javaslat a 2011. évi üzleti terve elfogadására**

**Előterjesztő:** Vágvölgyi György ügyvezető igazgató, Csepeli Piac Kft.

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése a napirendhez. Jelzi, kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező ezért szavazást rendel el a határozati javaslatról.

#### **83/2011.(V.23.)PEB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 4. pontja:** (136. sz. előterjesztés)

**Javaslat a CSEVAK Zrt. 2011. évi üzleti tervére**

**Előterjesztő:** Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése a napirendhez. Jelzi, kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező ezért szavazást rendel el a határozati javaslatról.

#### **84/2011.(V.23.)PEB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen  
0 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 5. pontja:** (145. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Oktatási Szolgáltató Intézmény által ellátott karbantartási-hibaelhárítási feladatok átadására a CSEVAK Zrt. részére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése a napirendhez. Ezután kérdéseknek ad helyt.

**Hudák János** szerint, mivel az iskoláknak nincs saját karbantartójuk, ezért eddig az OSZI-től kellett igényelni a karbantartási munkák elvégzését, ez is lassította a munka elvégzését. Most, hogy ez a feladat kikerül a CSEVAK-hoz nem lesz-e még nehezebb az ügyintézés?

**Lihor Balázs** válaszában elmondja, folynak az egyeztetések az OSZI munkatársaival, azon lesznek, hogy az átadás-átvétel gördülékeny legyen és hogy elégedettek legyenek az intézményvezetők.

**Pákozdi József** azt szeretné tudni, mi lesz azokkal a karbantartókkal, akik az intézményekben vannak, illetve, hogy mennyit spórol meg ezzel a lépéssel az önkormányzat?

**Lihor Balázs** elmondja, a számokról még most egyeztetnek, egyelőre a személyi jellegű kiadásokat tudja meghatározni, az anyagi jellegű és dologi kiadások elszámolása majd csak a féléves záráskor készül el. Ezért született egy olyan előterjesztés, amely meghatározza az időpontokat és a feladatokat a CSEVAK részére. Az intézményi karbantartókat ez az intézkedés nem érinti, mert ez most kifejezetten az OSZI Szervizként ismert csapat feladatait érinti.

**Pákozdi József** megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy több kérdés, illetve hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

**85/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (146. sz. előterjesztés)

**Javaslat a települési kisebbségi önkormányzatok támogatására**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

**Ábel Attila** elmondja, az Ügyrendi és Vagyonyilatközlési Bizottság a Csepeli Román Önkormányzatnak egyik pályázatával kapcsolatosan úgy döntött, hogy az elszámolás során csak kulturális rendezvények, múzeumok számláit fogadja el. Hozzáteszi, ez a döntés az ő javaslatára került megtárgyalásra, de úgy gondolja, hogy a többi kisebbségi önkormányzattal szemben ez inkorrekt lenne, ezért ezt most korigálja. Ebben a testületi javaslatban már az ő esetükben is elszámolhatók utazási és szállásköltségek is.

**Pákozdi József** kérdéseknek ad helyet.

**Hudák János** kérdése, hogy milyen szempontok alapján döntöttek az adott pályázat ügyében a támogatás megítéléséről? Volt-e szempont, hogy az adott kisebbség mekkora létszámaránnyal rendelkezik a kerületben? Másik kérdése, hogy a támogatási igény magasabb volt, mint az éves keret és ehhez képest kevesebb ítétek meg, az így megmaradt összeg a későbbiekben felhasználható lesz-e? Lesz-e újabb pályázati lehetőség, ha nem, akkor miért nem osztották ki az összes pénzt. Harmadik kérdése, hogy a megítélt támogatásoknál a különböző kisebbségeknél elég nagy szórás van, tehát nem mindenki kapta meg a kért támogatás egészét, ennek mi a fő szempontja?

**Ábel Attila** válaszában elmondja, igyekeztek szakmai alapon átnézni a pályázatokat. Hozzáteszi, a különböző kisebbségek pályázatai között óriási színvonalbeli különbségek voltak. A múltban voltak sajnos rossz tapasztalatok pl. étkezési számlák terén, ezért erre külön odafigyeltek az elbírálásnál. Figyelembe vették a kisebbségi önkormányzat által biztosított önrészt és a rendezvény témáját, színvonalát is. Egyelőre nem lesz több pályázat, hiszen az önkormányzat súlyos anyagi helyzetben van. Fővárosi szinten is kevesebb lett a kisebbségi önkormányzatok pályázati támogatása, tehát ez a támogatás most sokat segített a kisebbségeknek programjainak lebonyolításában.

**Pákozdi József** megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy több kérdés nincs, illetve hozzászólásra nem jelentkezett senki, ezért kéri szavazzanak a határozati javaslatról.

**86/2011.(V.23.)PEB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

#### **Napirend 7. pontja:**

**Ingyenes közmű és egyéb vagyon tulajdonjog átruházásának felülvizsgálata 2006 évre vonatkozó Állami számvevőszék (ÁSZ) jelentés alapján**

**Előterjesztő:** Pákozdi József Pénzügyi, Ellenőrzési bizottság elnök

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd szóbeli kiegészítésként elmondja, az előterjesztésben leírtakat olyan súlyos tényeknek tartja, amelyeknek mindenképpen utána kell járni. Arról nincs tudomása, hogy a Képviselő-testület, mint munkáltató fellépett-e ez ügyben a polgármester, vagy a jegyző irányába. A mulasztások következményei elrendezhetők-e egy egyszerű utólagos jóváhagyással? Ha igen, akkor ez szolgálja a csepeli polgárok közérdekét. Ezután megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el a határozati javaslatról.

**87/2011.(V.23.)PEB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága indítványozza a képviselő-testületnek, hogy a 0657. számú ÁSZ jelentés alapján, mint az önkormányzati vagyon felett rendelkezni jogosult szerv rendelje el, hogy a 370/2006.(IX.19.)Kt. határozat meghozatalának körülményeit a hivatal közreműködésével vizsgálják felül az alábbi szempontokra is kiterjedően:

1. A képviselő-testület a döntés meghozatalakor teljes terjedelmében ismerte-e az ÁSZ jelentést?
2. A fent hivatkozott határozat előterjesztésében mivel indokolták az ingyenes vagyonátruházás szükségességét?
3. Történt-e név szerinti szavazás?
4. Tárgyalták-e a munkáltatói fegyelmi felelősség kérdését? Ha igen, történt-e intézkedés? Mi volt az? Ha nem, akkor annak mi az indoka?
5. Adjon a hivatal szakmai javaslatot arra, hogyan lehetne a vagyonvesztést orvosolni egészben, részben?

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 8. pontja:** (149. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepel Sport Clubhoz tartozó egyesületek utánpótlás támogatás költségeinek hozzájárulásához**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése a napirendhez. Jelzi, kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező ezért szavazást rendel el a határozati javaslatról.

**88/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen  
0 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 9. pontja:** (139. sz. előterjesztés)

**Javaslat támogatás nyújtására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt.

**Hudák János** kérdése, nincs-e jogi aggálya annak, hogy egy pályázati összeget pályázat nélkül kap meg egy civil szervezet? Az önkormányzat súlyos anyagi helyzetében indokolt-e határon kívüli rendezvény támogatása, miközben van olyan civil kezdeményezésű rendezvény, amelyekre az önkormányzat nem biztosít forrást?

**Kernné dr. Kulcsár Dóra** válaszában elmondja, a közpénzek átláthatóságáról szóló törvény lehetőséget ad arra, pályázat nélküli is adhasson az önkormányzat támogatást. Erre volt már példa máskor is.

**Samna Gábor** kiegészítésül elmondja, ezek a szervezetek megkeresték Polgármester Urat, aki úgy döntött, hogy a Képviselő-testület elé terjeszti a kérésüket döntésre.

**Pákozdi József** hozzászólásoknak ad helyt.

**Hudák János** elmondja, ők is fontosnak tartják a határon túli a rendezvényeket, csak azt nem érti, hogy miért egy kerületi önkormányzatnak a feladata az ilyen támogatások nyújtása, amikor az önkormányzat ilyen anyagi helyzetben van, illetve amikor a helyi civil szervezeteknek nem jut annyi támogatás, amennyire szükségük lenne. Jelzi, ezt a támogatást is abból a 7 mFt-os keretből biztosítják, ami a helyi civil szervezetek támogatására van előirányozva.

**Pákozdi József** megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy több kérdés, illetve hozzászólás nincs, ezért kéri szavazzanak a határozati javaslatról.

**89/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 10. pontja:** (137. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Auth Henrik Fúvószenekar támogatására**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, illetve, hogy kérdésre nincs jelentkező, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Hudák János** nem érti, hogy az önkormányzat jelen anyagi helyzetében, amikor az összes civil szervezet támogatására összesen 7 mFt van előirányozva, miért kell ekkora összegű támogatást adni egy szervezetnek?

**Pákozdi József** megköszöni a hozzászólást, majd megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, ezért kéri szavazzanak a határozati javaslatról.

**90/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

7 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 11. pontja:** (143. sz. előterjesztés)

**Javaslat közvilágítás fejlesztésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése a napirendhez. Jelzi, kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező ezért szavazást rendel el a határozati javaslatról.

**91/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**



**Napirend 12. pontja:** (144. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2011. évi költségvetésben elfogadott útépitések címjegyzékének és költségének módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt.

**Hudák János** elmondja, a két határozati javaslatban összesen több mint 100 mFt-ot az északi bevétel terhére kívánnak biztosítani útépitésre. Milyen formában lehetséges ez? - hiszen már többször elhangzott, hogy az északi bevétel le van kötve különböző beruházási célokra.

**Halmos Istvánné** válaszában elmondja, az északi bevétel nagy része valóban le van kötve, de van még szabadon felhasználható céltartalék. A pénzmaradványból is helyeztek vissza összeget a céltartalékba, tehát jelen pillanatban 187 mFt le nem kötött összeg van az északi bevételből. Ebből az összegből javasolják kiegészíteni azokat az útépitéseket, illetve útfelújításokat, amelyeket központi normatív támogatásból finanszíroznak.

**Pákozdi József** látja, hogy az anyagban szerepel az Arany János utca aszfaltozása is. Készült-e hatástanulmány arra vonatkozólag, hogy mennyivel fog megnövekedni ott a forgalom, ha ezt az utcát leaszfaltozzák?

**Halmos Istvánné** jelzi, az előterjesztés a megvalósuló útépitések módosítását tartalmazza és az Arany János utca a módosításban nincs benne. Hozzáteszi, az Arany János utcában még nincs csatorna, addig nem is lehet aszfaltozni.

**Pákozdi József** jelzi, akkor visszavonja a kérdését.

**Zupkó János** kérdése, hogy amikor megtörténik a csatornázás, akkor ezek az utcák az elsők között lesznek csatornázva is?

**Bacher Gabriella** válaszában elmondja, a módosítás során a még nem csatornázott utcák kerültek ki a listából. Ezeknek érvényes tervük van, így akár elsőként lehetnek majd aszfaltozva, de erről a testületnek kell döntenie.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés, illetve hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el a határozati javaslatokról.

#### **92/2011.(V.23.)PEB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. sz. határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József  
*elnök*

8 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

#### **93/2011.(V.23.)PEB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. sz. határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**94/2011.(V.23.)PEB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. sz. határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. V.26 Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József  
elnök

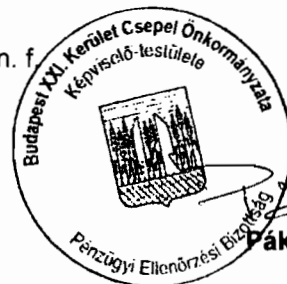
8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 13. pontja**  
**Egyebek**

**Pákozdi József** megállapítja, hogy közérdekű bejelentés nincs, ezért megköszöni a részvételt, majd az ülést 16 óra 10 perckor bezárja.

k. m. f.



**Pákozdi József**  
elnök

**A jegyzőkönyvet készítette:**

Mészárosné Czicer Andrea  
bizottsági titkár