

**BUDAPEST XXI.  
KERÜLET**



**CSEPEL  
ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottság**

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

az Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottság **2010. december 8-án (szerdán) 16.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Kistanácsstermében megtartott üléséről (1211 Bp. Szent Imre tér 10.l. em. 5.)

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Balogh Ernő Bercsik Károly Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia Pákozdi József Reznicek Zoltán dr. Tokár Tamás dr. Várkonyi Gergely	elnök alelnök nem képviselő tag képviseelő tag képviseelő tag nem képviselő tag nem képviselő tag
<b><u>Állandó meghívott:</u></b>	dr. Szeles Gábor	jegyző
<b><u>Külön meghívottak:</u></b>	dr. Bősze Lajos Halmos Istvánné Tóth János Vlahovics Mária	FEB tag ágazatvezető ágazatvezető irodavezető-helyettes

**Balogh Ernő** köszönti a megjelenteket, megállapítja, a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Megállapítja, több új előterjesztés került kiosztásra, ezért javasolja, hogy a bizottság tartson 10 perces olvasási szünetet. Indítványát szavazásra bocsátja.

**29/2010.(XII.08.)ÜVB**

### H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága - Balogh Ernő javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a helyszínen kiosztott előterjesztések elolvasására 10 perc szünetet tart.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

5 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

### SZÜNET

**Balogh Ernő** bejelenti, időközben a hiányzó tagok is megérkeztek, tehát a bizottság 7 fővel folytatja a munkát. Mivel a helyszínen kiosztott meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a napirend-tervezetet.

**30/2010.(XII.08.)ÜVB**

### H A T Á R O Z A T

Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottság úgy dönt, hogy a mai ülésének a napirendje az alábbi:

**Napirend 1. pontja:** (273. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottsága új ügyrendjének elfogadására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 2. pontja:** (264. sz. előterjesztés)

**Javaslat háziiorvosi feladatellátásra vonatkozó megállapodás megkötésére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 3. pontja:** (272. sz. előterjesztés)

**Javaslat társadalmi szervezet támogatására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (254. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010. (II.23.) Kt. rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 5. pontja:** (252. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a 2010. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (255. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójára**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 7. pontja:** (253. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi átmeneti gazdálkodásáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (249. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az építményadóról szóló 12/2003.(V.27.) Kt. rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 9. pontja:** (268. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosításáról**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 10. pontja:** (265. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.) Kt. sz. rendeletének módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 11. pontja:** (270. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 12. pontja:** (269. sz. előterjesztés)

**Előterjesztés személyi döntések meghozatalára**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 13. pontja:** (271. sz. előterjesztés)

**Javaslat dr. Takács Imrének, az önkormányzat könyvvizsgálója szerződésének a meghosszabbítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 14. pontja:**

**Egyebek**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 1. pontja:** (273. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottsága új ügyrendjének elfogadására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Balogh Ernő** mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

**Kérdések:**

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** kérdése, mivel egészült ki az ügyrend? Úgy véli, az előterjesztésből nem derül számára, hogy miben módosult.

**dr. Bősze Lajos** válasza, feladatul kapta, mivel ez egy új Felügyelő Bizottság, ezért új ügyrendet kell készítenie.

**Balogh Ernő** a hozzászólásoknak ad helyt.

**Hozzászólások:**

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** elmondja, akkor ez nem több pontban való módosítás és kiegészítés, hanem ez az új ügyrendje a Kft.-nek, és egyidejűleg hatályon kívül helyezi a korábbi ügyrendet.

**dr. Bősze Lajos** jelzi, az új ügyrend utolsó pontjában szerepel, hogy a régi ügyrend hatályát veszti.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** hozzáteszi, az előterjesztésből ez nem derült ki, ezért tette fel a kérdését.

**31/2010.(XII.08.)ÜVB**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 2. pontja:** (264. sz. előterjesztés)

**Javaslat háziorvosi feladatellátásra vonatkozó megállapodás megkötésére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Balogh Ernő** megállapítja, az előterjesztés készítőjének nincs szóbeli kiegészítése, a bizottsági tagoknak nincs kérdése, véleménye a javaslatához, ezért szavazást rendel el.

**32/2010.(XII.08.)ÜVB**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 3. pontja:** (272. sz. előterjesztés)  
**Javaslat társadalmi szervezet támogatására**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

**Ábel Attila** kiegészítőjében elmondja, a Csángó Bál szervezői igyekeznek támogatókat nyerni a Csángó magyarság megmaradását és felemelkedését célzó erőfeszítésekhez. Ez egy hagyományos budapesti fesztivál, mely egész estés, 12 óra hosszát tartó programokból álló rendezvénysorozat. A műsorban több száz táncos lép fel, és a rendezvény fővédnöke Schmidt Pál Köztársasági elnök.

**Balogh Ernő** a kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

**Kérdések, hozzászólások:**

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** arra kíváncsi, hogy az írásos megállapodásban rögzített feltételek között szerepel az elszámolás módja, határideje, milyen módon kapjanak támogatást? A támogatóknak az önrő tekintetében van-e elvárása?

**dr. Szeles Gábor** válasza, a támogatás elszámolásával kapcsolatos információkat tartalmazza a szerződés, nincs olyan előírás, hogy önrésszel kell rendelkezni. Tehát ezt a támogatást megkapja, és a vonatkozó jogszabályok szerint a támogatási szerződésben foglalt feltételek mellett el kell számolnia.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** megjegyzi, akkor valójában úgy fogadják el a határozati javaslatot, hogy nem ismerik a rögzített feltételeket, ami az írásbeli megállapodásban megjelölésre kerül az alapítvány és az önkormányzat között. A támogatási szerződésben hozzájárulnak az írásos megállapodásban rögzített feltételekhez, de nem tudják, hogy mik azok pillanatnyilag.

**dr. Szeles Gábor** elmondja, az aláírás után a nyilvánosság elé kerül, hozzáférhető lesz.

**Halmos Istvánné** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ez a megállapodás az államháztartási törvény alapján előírt feltételeket tartalmazza, és pontosan előírja a megállapodás is. Az önkormányzatnál is szabályozva van, ami a portálon is kint van, hogy milyen feltételek mellett adhatnak támogatást, mire költheti, mivel kell elszámolnia. Az önrész valóban nincs meghatározva, de a levélből úgy tűnik, hogy nemcsak az önkormányzattól kér támogatást, hanem több helyről.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** véleménye szerint a határozati javaslatban szereplő „- írásos megállapodásban rögzített feltételekkel –” mondatrész „pongyolán” fogalmazták meg, helyette az előbb említett államháztartási törvény által előírt feltételeket kellett volna inkább beleírni.

**Halmos Istvánné** az elhangzottakra reagálva elmondja, ez egy 4-5 oldalas megállapodás, amiben minden benne van. Megállapodást kötnek az alapítvánnyal, nem egyszerűen csak odaadják a pénzt. Ez egy keretszerződés a támogatás odaadásáról, ahol a feltételek konkrétan le vannak írva, pld, ha ÁFA fizetési kötelezettsége van, arról neki nyilatkoznia kell korábban. Ez egy szabályozott megállapodás, amit mind a két fél alá fog írni.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** ismerteti, a támogatási szerződés, ami létrejön az önkormányzat és a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány között. Ez rendben van. Kérdése az volt, hogy ebben benne lesznek-e a rögzített feltételek a pénzügyi támogatás tekintetében?

**Halmos Istvánné** igen, ebben szerepelnek.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** megérti, ő csak a tartalmáról igyekezett érdeklődni, de úgy látszik, hogy nem jól fogalmazott.

**Halmos Istvánné** felajánlja, hogy hoz egy szerződést.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** válasza, nem szükséges a szerződés, mert ő csupán azt kérdezi, hogy a jelen megállapodásra a nem szabályozott kérdésekben ez és ez az irányadó? Amikor a támogatói szerződést megkötik, akkor az elszámolásra vonatkozóan az utalást tételesen meghatározzák, a jogszabály is szerepel?

**Halmos Istvánné** válasza, igen.

**Balogh Ernő** megköszöni a kérdésekre adott választ, a véleményeket, majd szavazást rendel el.

**33/2010.(XII.08.)ÜVB**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 4. pontja:** (254. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló a 20/2010. (IX.23.) Kt. rendelettel, valamint a 17/2010. (VI.15.) Kt. rendelettel és a 11/2010. (IV.20.) Kt. rendelettel módosított 20/5/2010. (II.23.) Kt. rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

**Halmos Istvánné** elmondja, már a harmadik bizottsági ülésen vesz részt, de szeretne néhány kiegészítést tenni azzal kapcsolatban, hogy mit tartalmaz az előterjesztés. A törvény alapján az önkormányzatnak rendeletet kell alkotni a költségvetésről. A jogszabály előírja azt is, hogy a rendeletet egy évben hány esetben kell módosítani, természetesen vannak rendkívüli esetek is. Ezt követően még februárban kerül módosításra a rendelet.

Tájékoztatásul közli, a I. fejezetben azokat a bevételeket javasolják tervbe venni, amelyet az elmúlt időszakban az önkormányzatnál keletkeztek, illetve amit a központi költségvetésből kaptak, vagy valamilyen célra kapott az önkormányzat, és milyen előirányzatok módosítását érinti.

A II. fejezetben azoknak a határozatoknak tervezését indítványozzák, amelyekről a korábbi testületi ülésen döntöttek. A jelenlegi határozatok szerint a költségvetési hiány előirányzatát közel 100 millió Ft-tal javasolják csökkenteni.

A III-as pontban javasolt módosítások a költségvetési rendelet kiadási és bevételi főösszegét nem érintik. Belső átcsoportosításokat hajtanak végre, pld, intézményen belül, intézmények között, a POHI feladat-és előirányzat-csoportok között.

**Balogh Ernő** mivel kérdés, vélemény nincs, javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**34/2010.(XII.08.)ÜVB**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 5. pontja:** (252. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a 2010. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** felkéri az ágazatvezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Halmos Istvánné** ismerteti, az előterjesztés a törvényi előírásoknak megfelelően készült, a kerületi kiadásokat és bevételeket tartalmazza 1-es és a 2-es számú mellékletben felsoroltak alapján. A kiadási oldalon ágazatonként részletezi a költségvetés teljesítését.

Tájékoztatásul közli, hogy a POHI vonatkozásában itt szerepel az önkormányzat ágazaton kívüli valamennyi feladata, tehát az igazgatási ágazaté, ezen kívül még az önkormányzati feladatok és minden olyan feladat itt szerepel a költségvetésben, amelynek bonyolítását a CSEVAK Zrt. végzi.

**Balogh Ernő** a kérdéseknek ad helyt.

#### **Kérdések:**

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** több felvetése van, az első, mit jelent az északi bevétel?

A második, az iparüzési adót megkapta-e már az önkormányzat?

A harmadik, a Budapest Esély Nonprofit Kft. esetében a közcélú és közhasznú foglalkoztatást illetően a roma lakosság vonatkozásában beleszámítják a támogatásukba, illetve a közhasznú foglalkoztatásnak egy bizonyos összegét a Kft.-nél számolják el. Mi az oka ennek?

**Halmos Istvánné** első kérdésre válasza, az önkormányzat 2005. decemberben értékesítette a kerület északi részén lévő, a szennyvíztisztítóval szemben lévő területnek a jelentős részét 11 milliárd Ft-ért. Ezt az összeget nevezik évek óta északi bevételnek. Az önkormányzat döntése alapján ezt a pénzt folyamatosan csak fejlesztési feladatokra fordítják. Ebben az évben, de korábban is volt likviditási gondja az önkormányzatnak, és előfordult, hogy ezt a bevételt ideiglenesen igénybe vették a működési kiadásokhoz. De ez ideiglenes jellegű, hiszen ezeket a rendelkezésre álló bevételeket betétbe helyezik el, melyekből jelentős bevételek is voltak. Jelen pillanatban a rendelkezésre álló összeg 2 milliárd 600 millió Ft, ennyit helyeztek el betétbe. Ennek az összegnek legnagyobb része feladatokra van lekötve, nincs sok szabadon rendelkezésre álló keret, de amíg a feladatok nem teljesülnek, addig a pénzt betétbe helyezik el.

Az iparüzési adó a forrásmegosztás része, helyi adó és azt a főváros szedi be. A forrásmegosztási törvény alapján osztja el a kerületek között. A helyi adókat március 15-éig és szeptember 15-éig kell befizetni. A főváros így a második félévben október elején utalt át az önkormányzatnak 1 milliárd 700 millió Ft körüli iparüzési adóbevételt.

A harmadik felvetésre elmondja, megbízás alapján a Budapest Esély Nonprofit Kft. bonyolítja az önkormányzat közhasznú és közcélú foglalkoztatását. Ebben az évben az önkormányzat 30 millió Ft-ot különített el az úgynevezett roma programra, és a programon belül is voltak olyan határozatok, ami alapján közcélú és közhasznú foglalkoztatás keretében kellett a roma lakosság egy részét bevonni. Kiegészítették az érvényben lévő szerződésüket a Nonprofit Kft.-vel, hogy ezt a feladatot ők bonyolítsák le. Azt gondolták, hogy így a pénz valóban erre a célra lesz felhasználva, és szakmailag is nagy segítséget jelentett.

**Balogh Ernő** megállapítja, hozzászólás nincs, javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**35/2010.(XII.08.)ÜVB**

#### **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (255. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi költségvetési koncepciójára**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

**Halmos Istvánné** tájékoztatja a bizottságot, hogy igen nagy az önkormányzat hiánya. Ennek a hiánynak áthúzódó kötelezettségei is lesznek, ezért meghatározó a 2011. évi költségvetés abból a

szempontból, hogy mekkora az áthúzódó kötelezettség. Így a koncepcióra olyan javaslat került összeállításra, amely 2011. évre a tervezett bevételeket és a kiadásokat azonos szinten határozta meg. Az elmúlt évekre jellemző pénzügyi helyzetből való kilábalás csak fokozatosan történhet meg. Ennek érdekében legfontosabb feladat az önkormányzat pénzügyi egyensúlyának megteremtése felé történő elmozdulás, és a szigorú gazdálkodás.

A költségvetési koncepcióban a bevételek növelését javasolják, 4%-os emelést a bérleti díjknál, a lakás és nem lakás célú helyiségeknél és az intézményeknél.

Az építményadó bevételt 100,-Ft/m<sup>2</sup>-rel emelné, mert a nem lakás célú építmények adója jelenleg 1.050,Ft/m<sup>2</sup>. A forrásmegosztás révén kevesebb összeggel kell számolni, mert a fővárosnak a személyi jövedelemadónál előreláthatóan 8 milliárd Ft-os adóelvonása lesz, ami érinti a kerületeket is. Kiadások csökkentésével kell számolni az intézményeknél, a POHI-nál, a személyi juttatások 2010. évi eredeti előirányzathoz viszonyítva 5%-kal alacsonyabb összegben kerültek meghatározásra. A dologi és egyéb kiadásoknál is 5%-os csökkentést, az energia kiadásoknál 4%-os növekedéssel számolnak. A POHI-nál az önkormányzati feladatok kiadásainak csökkentése a cél, illetve a terület üzemeltetésére kevesebb lesz a pénz. Felhívja a bizottság figyelmét a költségvetési javaslat összeállításának kiemelt szempontjaira, ami az előterjesztés végén található.

**Balogh Ernő** mivel kérdés, hozzászólás nincs, javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

### **36/2010.(XII.08.)ÜVB**

### **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 7. pontja:** (253. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2011. évi átmeneti gazdálkodásáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** felkéri az ágazatvezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítőjét.

**Halmos Istvánné** kiegészítőjében elmondja, a jogszabály meghatározza, hogy február 15-éig kell a polgármesternek a testület elé terjeszteni a költségvetési rendelettervezetet. Az előterjesztésben már figyelembe vették azokat a megszorító intézkedéseket bizonyos területeken, ahol már kisebb összeggel tervezik 2011. évi költségvetést.

**Balogh Ernő** megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

### **37/2010.(XII.08.)ÜVB**

### **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 8. pontja:** (249. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az építményadóról szóló 12/2003.(V.27.) Kt. rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Balogh Ernő** mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

**Kérdések:**

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** elmondja, az üdülővel rendelkezők 50%-os mértékben kötelezettek az építményadó fizetésére. Akik üdülővel rendelkeznek, feltételezi, nekik nem az a lakóhelyük, tehát nem kerületi lakosok. Nem merült fel, hogy az üdülő ingatlan után is az 1150Ft/m<sup>2</sup> árat kellene számolni?

**Vlahovics Mária** válasza, nem merült fel még ez a lehetőség. Hozzáteszi, nagyon sok úgynevezett hétvégi telek a hárosi területen van, és azok a csepeli lakosok tulajdonában vannak. Túlzás üdülőnek nevezni, ezért a jogszabályban hétvégi házként szerepel. Aki ismeri azt a területet, tudja, hogy ott általában a régi szerszamos kamrákat, faházakat alakították hétvégi háznak. Ezek nem hasonlíthatók össze egy balatoni üdülő területtel. Annak idején ezért állapította meg a képviselő-testület 50%-os kedvezményben ezeknek az épületeknek az építményadóját.

**Balogh Ernő** hozzászólás nincs, ezért javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**38/2010.(XII.08.)ÜVB**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 9. pontja:** (268. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosításáról**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Balogh Ernő** mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

**39/2010.(XII.08.)ÜVB**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 10. pontja:** (265. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.) Kt. sz. rendeletének módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** megállapítja, szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**40/2010.(XII.08.)ÜVB**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.



**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 11. pontja:** (270. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

**41/2010.(XII.08.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 12. pontja:** (269. sz. előterjesztés)

**Előterjesztés személyi döntések meghozatalára**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Balogh Ernő** mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását. Ezután szavazást rendel el.

**42/2010.(XII.08.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 13. pontja:** (271. sz. előterjesztés)

**Javaslat dr. Takács Imrének, az önkormányzat könyvvizsgálója szerződésének a meghosszabbítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** megállapítja, hogy kérdés, vélemény nincs, ezért szavazást rendel el.

**43/2010.(XII.08.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2010. december 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő *elnök*

7 igen

0 nem

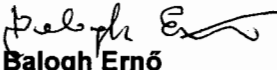
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 14. pontja:**  
**Egyebek**

**Balogh Ernő** mivel nincs közérdekű bejelentés, megköszöni a bizottsági tagok és a megjelentek részvételét, majd az ülést 16 óra 57 perckor bezárja.

Budapest, 2010. december 10.

  
**Balogh Ernő**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Dózsáné Kosztyi Éva  
bizottsági titkár

A jegyzőkönyvet fennmarad  
Kosza Ulrike

