

**Budapest XXI.  
Kerület**



**Csepel  
Önkormányzata**

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

**Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottság**

## Jegyzőkönyv

az Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottság **2011. június 15-én (szerda) 17.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Budapest, Szent Imre tér 10. fszt. 5.) megtartott üléséről

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Balogh Ernő	elnök
	Bercsik Károly	alelnök
	Pákozdi József	tag
	Reznicsek Zoltán	tag
	Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia	tag
	dr. Tokár Tamás	tag
	dr. Szeles Gábor	jegyző
	Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
	Samna Gábor	kabinetfőnök
	Halmos Istvánné	ágazatvezető
	Samu Óvári Judit	irodavezető
	Szép Károly	CSEVAK Zrt.
<b><u>Távol lévők:</u></b>	dr. Várkonyi Gergely	tag

**Balogh Ernő** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. dr. Várkonyi Gergely nem jelezte távolmaradását. A meghívóval kapcsolatban jelzi, hogy a 154. számú előterjesztés lekerült a napirendek közül, helyette a **Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásokra** című, 162. számú előterjesztés lesz a 6. napirendi pont. Kéri az így módosult napirendről a szavazást.

**137/2011.(VI.15.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiakban határozza meg:

### **Nyílt ülés**

**Napirend-tervezet 1. pontja:** (158. sz. előterjesztés + cserelap)  
**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007. (III.26.) Kt. sz. rendelet módosítására**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend-tervezet 2. pontja:** (155. sz. előterjesztés)  
**Rendelettervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 37/2007. (XI.27.) Kt. számú rendelet módosítására**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend-tervezet 3. pontja:** (161. sz. előterjesztés + melléklet helyszíni betekintés!)

**Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendelet mellékletét képező CSSZT-XXI-15 szabályozási terv3/1. szelvényén rajzi elírás javítására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Napirend-tervezet 4. pontja:** (156. sz. előterjesztés)

**Javaslat a polgármester felhatalmazására, kiemelt jelentőségű önkormányzati ügyek képviselőjére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend-tervezet 5. pontja:** (157. sz. előterjesztés)

**Javaslat a folyószámla-hitel igénybevételével kapcsolatos költségek csökkentésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend-tervezet 6. pontja:** (162. sz. előterjesztés)

**Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásokra**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend-tervezet 7. pontja:** (159/1. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Ady projekt szociális rehabilitációja projekt keretein belül a HUNÉP Zrt. által elnyert és kivitelezett közbeszerzési eljárás elszámolásának érdekében a Társasházak részére történő továbbszámolás megvalósításához szükséges megállapodás aláírásáról**

**Előterjesztő:** Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

**Napirend-tervezet 8. pontja:** (160/1. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Ady lakótelep szociális célú rehabilitációja c. pályázat műszaki tartalombővítését érintő önkormányzati önrész biztosításáról az 526/2009.(IX.22.)Kt. számú határozat módosításával, valamint további pénzeszközök átcsoportosításáról**

**Előterjesztő:** Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

**Napirend-tervezet 9. pontja:**

Egyebek

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 1. pontja:** (158. sz. előterjesztés + cserelap)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.) Kt. sz. rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Balogh Ernő** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**138/2011.(VI.15.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2011. június 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 2. pontja:** (155. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 37/2007. (XI.27.) Kt. számú rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Balogh Ernő** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**139/2011.(VI.15.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2011. június 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 3. pontja:** (161. sz. előterjesztés + melléklet helyszíni betekintés!)

**Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendelet mellékletét képező CSSZT-XXI-15 szabályozási terv3/1.**

**szelvényén rajzi elírás javítására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Balogh Ernő** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**140/2011.(VI.15.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2011. június 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 4. pontja:** (156. sz. előterjesztés)

**Javaslat a polgármester felhatalmazására, kiemelt jelentőségű önkormányzati ügyek képviseletére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Balogh Ernő** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**141/2011.(VI.15.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2011. június 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 5. pontja:** (157. sz. előterjesztés)

**Javaslat a folyószámla-hitel igénybevételével kapcsolatos költségek csökkentésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Balogh Ernő** kiegészítésre megadja a szót Halmos Istvánnénak.

**Halmos Istvánné** elmondja, megnézte az önkormányzat bankszámláján és az alszámlákon lévő egyenlegeket. Jelen pillanatban az önkormányzat folyószámla hitele 214 millió forint. Az előterjesztésben felsoroltak szerint 250 millió forint bevonásra került a két alszámláról, illetve az északi bevételből összesen a visszakért betéttel együtt 946 millió forint van bevonva a gazdálkodásba. Ez összesen 1 milliárd 196 millió forint, ami bevonásra került. A mai nappal ilyen pénzügyi feltételek mellett, ha ezekre a bevonásokra nem kerülne sor, akkor 1 milliárd 416 millió után kellene fizetni az önkormányzatnak kamatot. Tehát ezért tesz javaslatot a képviselő-testületnek, hogy átmenetileg azokat a forrásokat, pénzeszközöket, amiket nem kell folyamatosan használni, a költségek csökkentése érdekében vonja be az önkormányzat a gazdálkodásba. Az előterjesztésben javasolt időpontban, pedig azért, hogy a tényleges pénzügyi helyzettel mindenki tisztában legyen, vissza lesz téve arra az időpontra.

**Balogh Ernő** megállapítja, további kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**142/2011.(VI.15.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2011. június 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (162. sz. előterjesztés)

**Javaslat a BRFK-val kötendő megállapodásokra**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Balogh Ernő** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**143/2011.(VI.15.)ÜVB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2011. június 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 7. pontja:** (159/1. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Ady projekt szociális rehabilitációja projekt keretein belül a HUNÉP Zrt. által elnyert és kivitelezett közbeszerzési eljárás elszámolásának érdekében a Társasházak részére történő továbbszámolás megvalósításához szükséges megállapodás aláírásáról**

Előterjesztő: Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

**Balogh Ernő** kérdésnek ad helyt.

**Pákozdi József** Megbizonyosodtak-e arról, hogy a támogatandó lakóközösségek képviselői betartották-e a törvény által előírt SZMSZ módosításokat? Bekérték-e az érvényes dokumentumokat?

**Szép Károly** Az Ady Projektben érintett társasházaktól azokat a jogosítványokat, amik feljogosítják a társasházi közös képviselőket, hogy a feladatukat ellássák – bekérték. Az, hogy az SZMSZ-ek milyen módon felelnek meg, illetve megfelelnek-e a jelenlegi jogszabályi és törvényi környezetnek, ezt most nem tudja megmondani. De a kérdésben felvetett javaslatot a CSEVAK Zrt. vezérigazgatója felé tolmácsolni fogja, aki ennek alapján kezdeményezni fogja a kérdés kivizsgálását a társasházkezeléssel foglalkozó részlegen belül.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** Azon a közös képviseletet vonatkozásában, melyek üzletszerűen végzik ezt a tevékenységet – itt a Városkép-re és a Fist Com Hungary-re gondol – van-e arról tudomás, hogy az Ingatlan Vállalkozás Felügyeleti hatóságnál, a főjegyzőnél bejelentésre került-e az, hogy ők jogosultak ezen tevékenység végzésére? Valamint van-e a CSEVAK-nak arról tudomása, hogy valamelyik üzletszerűen közös képviseletet végző vállalkozás ügyvezetője ellen van-e büntetőeljárás folyamatban? Ebben a körben, ami az Ady Projectre vonatkozó elszámolás, szerződéskötés és egyéb anyagi kötelezettségvállalás?

**Szép Károly** Igyekszik pontos választ adni most szóban, de ha ez nem elégséges, akkor írásban később részletesen és kimerítően válaszol majd. Az Ady Projekt vonatkozásában tudomásuk van arról, hogy büntető feljelentés van egy társasházi közös képviselő ellen. Bizonyítékok és egyéb dokumentumok hiányában nem tér ki erre részletesebben most. Megvárják a vizsgálat végét és a bíróság ítéletét, akkor tudnak nyilatkozni. A Városkép és Fist Com Hungary vonatkozásában is bekérték a két társasházi közös képviselőtől a szükséges dokumentumokat. Jelenleg nincs arról tudomásuk, hogy jogosulatlanul látnák el tevékenységüket.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** köszöni a választ, de nem tartja kielégítőnek. Véleménye szerint nem az érintetteket kellett volna megkeresni, hogy igazolják a bejelentés megtörténtét és a saját működésük jogszerűségét. Hanem meg kellett volna keresni a CSEVAK-nak a fővárosi főjegyzőt, amely hatósági jogkörrel rendelkezik ebben a körben. Ennek a megkeresésnek az eredményeként lehetne hitelt érdemlő információkkal rendelkezni. Továbbá probléma az is egy konkrét üzleti vállalkozás kapcsán, hogy az Ady Projekt különböző ütemeit (1-2 ütem) érintően egy konkrét társasházzal kapcsolatban annak dokumentációja nem megnyugtatóan tárolt, illetve nem a jogszerű közös képviselőnél van. Attól tart, hogy ebben a tekintetben, a jövőben a pénzügyi elszámolások, illetve az ún. jó gazda gondosságának mérlegelése problémákat okozhat majd. Ezért javaslata, hogy a CSEVAK-nak a hatóságot kellene megkeresni, mert különben nem hiteles az információ. Az Ady Projekt esetében első rendű fontosságú az önkormányzatnak – EU támogatás miatt is – hogy maradéktalanul hozzáférhető legyen a dokumentáció. Az elszámolásoknál majd ne legyen az probléma, hogy bizonyos dokumentumok nem a megfelelő helyen voltak kezelve.

**Szép Károly** A főjegyző megkeresésére vonatkozóan a javaslatot a CSEVAK tisztázza. Fontos tisztázni és külön választani. A közös képviselők bejelentkezését nem kérdezték meg tőlük. A jogosultságuk igazolását, a végzettségük igazolását kérték tőlük, hogy a társasházi közös képviseletet elláthatják-e. Ha ennek a meglétét tisztázták, ezek után akartak az illetékes jegyzőhöz fordulni egyéb információkért, a bejelentéssel kapcsolatban. Dr. Vas Tamástól úgy tudja, hogy nem a főjegyzőtől, hanem az illetékes jegyzőtől kell bekérniük ezt az információt. A holnapi napon meg fogja ezt tenni, majd annak eredményéről írásban azonnal tájékoztatja a kerületi jegyzőt. Az Árpád u. 12. társasház tekintetében kaptak olyan tájékoztatást, hogy eljárás van a Firs Com Hungary képviselője Széplaki Zoltán ellen. Az adatok és iratok esetleges nem megfelelő tárolását ő is veszélyforrásnak látja, a saját hatókörén belül garantálja, hogy ha megkeresést kap ez ügyben, 24 órán belül intézkedik a dokumentumok átadásáról a bizottság részére. Ezt az eljárásrendet kéri. Jegyző úr felé küld egy megkeresést.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra** Az ingatlanvállalkozás felügyeli hatósági jogkör két részre osztható. A közös képviselők nyilvántartása a helyi jegyző hatásköre. Az ingatlan-közvetítők és az értékbecslők nyilvántartását végzi a fővárosi főjegyző. Annyi a nehezítés, hogy az ingatlanvállalkozás felügyeli hatóság

tekintetében az a szerv az illetékes, aki a cég székhelye szerinti, illetve a ténylegesen természetes személyként közös képviselői tevékenységet végző lakóhelye szerinti. Ezért nem feltétlenül a helyi jegyző tud adatot szolgáltatni. Annak az információnak az alapján, amit az érintett közös képviselő társaságoktól a CSEVAK beszerez, azt az adott jegyzőt kell megkeresni, akinek a nyilvántartásában ez a cég benne lehet. Egyébként a nyilvántartást kötelezően közzé kell tenni az önkormányzat honlapján. Az adott önkormányzat honlapján ennek az adatnak szerepelnie kell elvileg.

**Felkai Péterné dr. Klinghammer Júlia** Az egyik gazdasági társaság, mely üzletszerűen kezel társasházat, annak a cégjegyzék szerinti székhelye a XXI. kerület. A 217/2009. számú Kormányrendelet foglalkozik ezzel a hatósági nyilvántartással, illetve jogkörrel. A CSEVAK nyilván utána nézett, hogy azok a vállalkozások szerepelnek-e a nyilvántartásban, akkor nem lehet gond, ha a nyilvántartásban szerepel. Ha nem szerepel, az kellemetlen véleménye szerint, mert több, mint egy éve csak így folytathatták volna a tevékenységüket.

**Pákozdi József** Az elmúlt 20 évben erre nem köteleztek senkit. Bárki kezelhetett házakat, jogosulatlanul aláírhatott igazolásokat. Előbb-utóbb majd a helyére kerül minden. Az új társasházi törvény, ami 2011. január 1-től hatályos, az SZMSZ módosítást szükségessé teszi minden társasházban. Az új társasházi törvényben jó néhány olyan rendelkezés található, mely egyrészt megkönnyíti, másrészt szigorítja a társasházak működését, főleg az eladósodásra gondol, de ezek csak akkor alkalmazhatók, ha a jelenleg érvényes SZMSZ módosításra kerül. Ha az érdemi módosításokat nem fogadtatták el és nem vezették át az egyes társasházakban, akkor ezeket a törvényt módosításból adódó könnyítéseket, szigorításokat nem tudják érvényesíteni. Ezzel nő az esélye annak, hogy fizetése képtelen lesz a lakóközösség. Amennyiben ezt az intézkedésre jogosult és kötelezett közös képviselők ezt eddig nem hajtották végre, akkor ezekben a társasházakban - az önkormányzat 10 %-ot meghaladó tulajdoni hányad alapján - kezdeményezni kell a rendkívüli közgyűlés összehívását, illetve súlyosabb esetben (pl. egyéb mulasztás, jogosulatlan tevékenység, végzettség hiánya) kezdeményezni kell a közös képviselő leváltását és új közös képviselő megválasztását. Ezt minden olyan esetben megteheti az önkormányzat, ahol legalább 1 ingatlan önkormányzati tulajdonban van, hiszen az önkormányzat köteles védeni a saját vagyonát.

**Balogh Ernő** megállapítja, további kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

#### **144/2011.(VI.15.)ÜVB**

#### **H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2011. június 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 8. pontja:** (160/1. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Ady lakótelep szociális célú rehabilitációja c. pályázat műszaki tartalombővítését érintő önkormányzati önrész biztosításáról az 526/2009.(IX.22.)Kt. számú határozat módosításával, valamint további pénzeszközök átcsoportosításáról**

**Előterjesztő:** Werner Péter CSEVAK Zrt. vezérigazgató

**Balogh Ernő** kiegészítésnek ad helyt.

**Szép Károly** A honlapon egy munkaanyag volt elérhető. Itt már a módosított javaslat szerepel. A 3 határozati javaslatból 1 maradt a végére. Az egyiket a Polgármester úr kérésére visszavonták, melyről a holnapi testületi ülésen a Polgármester úr szólni fog. A módosítás arra vonatkozik, hogy a CSEVAK nem kap plusz projekt menedzsmenti díjat, csak abban az esetben, ha sikeresen elszámol. Ágazatvezető asszonnyal történt egyeztetést követően jól látható a határozatból, hogy az Ady Projektnek műszaki tartalom bővítést szeretnének kérni. Ezzel kapcsolatos Támogatási Szerződés módosítást már benyújtották a közreműködő szervezethez, a ProRégió Nonprofit Kft.-hez. Jelenleg ez a módosítás bírálat alatt van. Amennyiben ez negatív bírálatot kap, akkor ezeknek a pénzeszközök átcsoportosítására nincs szükség.

és akkor azonnali hatállyal le kell zárni a projektet 30 napon belül. Amennyiben a bíráló pozitív, akkor két eset lehetséges. Az egyik, hogy a társasházakra eső szükséges és biztosítandó 35 millió forintot, illetve a saját önkormányzati tulajdon után járó 232 ezer forintot az önkormányzatnak biztosítania kell. Erre azért van szükség, mert a korábbi előirányzatok nem rendelkeztek kellőképpen megfelelő fedezettel ezekre a beruházásokra. Ahol rendelkeztek, ott meg nem áll rendelkezésre megfelelő összeg, mert nem sikerült visszaigényelni azokat a pénzeket, amiket az önkormányzat elköltött. Ezek folyamatban vannak, egy sikeres visszaigénylési kérelem már van, amiből 16 millió forintot kapott vissza az önkormányzat, ez a 16. számú kérelem. Most a 8. számú kérelem van bent, ebből 52 millió forintot vár vissza az önkormányzat augusztus végén. Ami még a műszaki tartalom bővítés kockázatát illeti, az arról szól, hogy a közterületek felújítását egy útmutató sablon alapján kell végezni. A műszaki tartalom bővítését alátámasztó dokumentumok a ProRégió és az NFI honlapján érhetők el. Ennek alapján állították össze a műszaki tartalom bővítését. A közterületek felújításával nem állnak túl jól. Nem látnak sok esélyt, de meg fogják próbálni, hogy a felújított épületeknél lévő közterületekre is áldásukat adják ennek a tartalomnak a megvalósítására a döntéshozó szervek. Ez mintegy 70 millió forintos műszaki tartalom bővítést jelent, amihez az önkormányzatnak 15 %-ot kell önrészként biztosítania, ez az a 11,4 millió forint. Erre látják a legkevesebb esélyt, de mindent meg fognak próbálni a megvalósulás érdekében. A műszaki tartalom bővítésére 2 okból van szükség. Racionálisan azért, mert ilyen támogatási összegben csak a Csepel Kapuja Projekt lesz, amennyiben nyer a Közép-magyarországi Régióban. Több ilyen 70-75 %-os lakás felújítási projekt nincs. Ezt a csepeli lakosok érdekében ki kellene használni, illetve a saját önkormányzati tulajdonok érdekében is. Az irracionális oka: kis időt lehet nyerni annak érdekében, hogy HUNÉP Zrt-vel történő elszámolás megtörténjen. Az előző 6 hónapot figyelembe véve – megköszöni az önkormányzati munkatársak segítségét – kellett ennyi idő ahhoz, hogy kellő biztonsággal el lehessen számolni most már a társasházakat érintő költségekkel is, ha ezt a dokumentumot a társasházak is elfogadják és aláírják. A források tekintetében a határozat egyértelműen rendelkezik arról, hogy a korábban a társasházaknak nyújtandó kamatmentes kölcsönből fennmaradó – a műszaki tartalom bővítésben is megjelenő 12 millió forintos igény a társasházak részéről, melyet ők szeretnének kamatmentes kölcsönként megkapni a 61 millió forintból levonták a Zsák Hugó utca 2-8. épületnek a 8,1 millió forintját, illetve a 12,3 millió forintot. Maradt így a 40,4 millió forint, aminek az előirányzatát szeretnék átcsoportosítani, a korábban meghozott 359-s számú 2008. évi Kt. határozat alapján vállalt 246 millió forint önrészből még rendelkezésre álló, mintegy 6,2 millió forinttal egybevonva.

**Pákozdi József** Az a kérdése, hogy a műszaki tartalom bővítésben előkészített tervezői költségek mennyire reális számok. Ellenőrzik-e, mert neki olyan információi vannak, hogy a Zsák Hugó utcában pl. a lépcsőházi bejárati ajtókat 3,5-szeres áron akarják megcsináltatni. A piacon van 200 ezer forintért is ajánlat, ez a 760 ezer forintos ajánlattal szemben kicsit durva eltérés. A 200 ezer forintos árú is megfelel az EU-s szabványnak, 30 percig tűzálló.

**Szép Károly** Tudomásuk van erről a tervezői költségbecslésről. Írásban figyelmeztették a közös képviselőt, hogy amennyiben ezt a költségvetést nyújtja be, akkor a 3 projektelemből, csak 1,3-re lesz lehetőség, csak ennyi lesz megvalósítható. Mivel határidőre nem nyújtott be új költségvetést, sajnos a társasház itta meg ennek a levét. Tehát marad a Zsák Hugó utcai háznál a tetőfelújítás és a 4 bejárati ajtó cseréje a 8 helyett. Mivel ennyi fért bele az eredeti költségvetésbe. Kéri, ha van arra mód, ezt a közös képviselőn kérjék számon. A CSEVAK a saját részéről a következő társasházi ülésen feltétlenül megteszi.

**Pákozdi József** Ezt a költségvetést köteles elfogadni a CSEVAK? Nincs rá lehetőség, hogy a CSEVAK módosítsa az ajtó árára tekintettel. A cél az lenne, hogy minden lakó jól járjon, ne csak 4 ajtó legyen kicserélve.

**Szép Károly** Sajnos az önérdék képviselőkkal nem tudnak mit kezdeni. Jelzték megfelelő módon a társasházi közös képviselőnek, mert vele voltak kapcsolatban. Az eljárásrend szigorú, időben be kellett nyújtani a CSEVAK-nak a műszaki dokumentációkat. A tervezőnek kellene megtervezi a módosított dokumentációt. A CSEVAK időben jelzett. Kb. 5 nappal a benyújtás előtt, már jelezték ezt a helyzetet a közös képviselőnek, aki egyéb okokra hivatkozva nem tett eleget a módosításnak. Most már többet nem tudnak tenni. Sajnos a társasház jár rosszul, de a CSEVAK-nak a költségvetést be kellett fogadnia a további ügyintézés érdekében. A közbeszerzési eljárás jövőbeni nyertesével javasol egyeztetést ebben a kérdésben. Bár szerinte nem nagyon fogja ezt bevállalni. A büntetés az, hogy a pénz megmarad majd, mely a közös képviselő költségvetési túlzásából adódik.

**Pákozdi József** A Zsák Hugó utcában a CSEVAK-nak 20 %-os tulajdoni hányada van. Kérdezi, hogy ilyen alapon, mint tulajdonos kezdeményezheti-e ennek a felülvizsgálatát? Szerinte kötelessége is ez, mivel védenie kell az önkormányzati vagyonot. A torz számok miatt az önkormányzat is többet fizet ki.



**Szép Károly** Ez egy kétélű kard. Ha most jelen helyzetben megbolygatásra kerülne a teljes rendszer több kár keletkezne, mint haszon. Javasolja, hogy legyen a projekt lezárva, készüljön el az elszámolás, és aztán kerüljön kivizsgálásra a dolog. Mivel nem egy generálkivitelező ad majd árajánlatot, hiszen a közbeszerzés is társasházanként lesz kiírva, ezért nem várható, hogy előre deklarált módon feltétlenül magasabb költségvetésű árajánlatot adók nyernék meg a pályázatokat, kárt okozva az önkormányzati és a lakossági tulajdonnak. Ez nem várható. Javasolja, hogy a közös képviselőt kell felelősségre vonni a következő lakógyűlésen. Ha nem tud kimerítő és megnyugtató válaszokat adni, akkor meg kell tenni a megfelelő feljelentéseket, viszont gondoskodni kell párhuzamosan a társasházak megfelelő képviselőinek biztosításáról. A CSEVAK mindent meg fog tenni a saját tulajdon védelméért. A teljes projekt költségvetéséről van most szó. Ha most bármely projektelem elvágásra kerül, az okozhatja az 1,3 milliárd forint kamatokkal terhelt visszafizetését.

**Balogh Ernő** megállapítja, további kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Javasolja az előterjesztés testületi ülésen való megtárgyalását.

**145/2011.(VI.15.)ÜVB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi és Vagyonnyilatkozati Bizottsága az előterjesztést a képviselő-testületi ülésen való tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2011. június 16. Kt. ülés

**Felelős:** Balogh Ernő elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

### **Napirend 9. pontja:**

Egyebek

**Balogh Ernő** közérdekű bejelentéseknek ad helyt.

**Pákozdi József** Elnök úrnak, mint hárosi biztosnak nyilván van információja arról, hogy a Barackfa utcában létezik egy autóbontó, működési engedély nélkül. Éjszaka, lopott autókat, színesfémeket dolgoznak fel. Mivel éjszaka történnek a munkálatok, több lakó panaszkodott.

**Balogh Ernő** Tud a dolgról. Kint is voltak Sági úrral és a közterület-felügyelőkkel együtt. Folyamatban van az ügy megoldása.

**Dr. Szeles Gábor** Ismerteti, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ szerint, a kiegészítéseknek olyan információkra kell szorítkozniuk, amik nem szerepelnek a leírt anyagban. Köszöni Szép úr teljes körű kiegészítéseit, de úgy gondolja, hogy az SZMSZ előírásait kell figyelembe venni a jövőben, mert ezekkel a nagy terjedelmű ismertetésekkel az SZMSZ-en túllépett a hozzászóló.

**Balogh Ernő** Megköszöni a bizottság munkáját, az ülést 17,50-kor bezárja.

K.m.f.

  
**Balogh Ernő**  
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette:  
Hajlamászné Vácsi Ágnes