

**Budapest XXI.
Kerület**



**Csepel
Önkormányzata**

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság

Jegyzőkönyv

a Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság **2011. november 21-én (hétfő) 17.00 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében (1211 Budapest, Szent Imre tér 10. fsz/5) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tenk András	elnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	alelnök
Reznicsek Zoltán	tag
Zupkó János	tag
Cser Károlyné	tag
Juhász Katalin	tag

Távollévő:

Noé László	tag
Boross Adrienne Teréz	tag
Kuti Balázs	tag

Állandó meghívottak:

Ábel Attila	alpolgármester
Atanaszovné Rozgonyi Ilona	Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete Csepeli Szerv. képvis.
Bacher Gabriella	CSEVAK Zrt.
Barna Mária	Gyermeklánctű óvodavezető
Bartok Péter	Iskolaigazgatói Munkaközösség Vezető
Dóra Jánosné	Csepeli Mozgássérültek Önálló Egyesülete
dr. Lusicza Ágnes	Királymajori Háziiorvosi Rendelő, háziiorvos
Dr. Oláh Ilona	háziiorvos
Fatérné Rothbart Mária	Családtámogatási irodavezető
Furák János	OSZI vezető
Fürediné Bayer Erzsébet	Pedagógus Szakszervezet Csepeli Szervezete Képviselője
Hajduk Katalin	Eötvös József Ált. Iskola, igazgató
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Kanyik Csaba	Szociális és Egészségügyi ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	aljegyző
Menyhértiné Tóth Terézia	Mosoly Nővérszolgálat
Pabar Lajos	társasházkezelő
Pomothy Györgyné	Népművészeti és Kézműves óvodavezető
Samu-Óvári Judit	Városépítési Irodavezető
Szuhai Erika	képviselő

Tenk András üdvözlöi a megjelenteket, megállapítja a bizottság 6 fővel határozatképes. Noé László, Boross Adrienn Teréz és Kuti Balázs igazoltan van távol. A kiküldött meghívóhoz képest javaslatot tesz a módosításra, mivel az ülés előtt került kiosztásra egy előterjesztés, a 316. sz. melyet a zárt ülés 3. napirendjeként javasol felvenni. Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

52/2011.(XI.21.)JHFFB

HATÁROZAT

A Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Zárt ülés:

Napirend 1. pontja:(291. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja:

Javaslat adósságkezelési és otthonmegőrző szolgáltatás iránti kérelmek elbírálására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 3. pontja: (316. sz. előterjesztés)

Javaslat átmeneti segély ügyében született másodfokú határozattal szemben indított per tárgyában

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Nyílt ülés:

Napirend 4. pontja: (292. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 5. pontja: (294. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 6. pontja: (312. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 7. pontja: (311. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 8. pontja: (295. sz. előterjesztés)

Javaslat az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneművészeti Szakközépiskola és Ének- Zenei Gimnáziummal megállapodás megkötésére az ingatlan fejlesztés érdekében

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Napirend 9. pontja: (302. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel 213002/3 állami tulajdonú erdőterület (ún. „Kiserdő”) kezelői jogának átvételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 10. pontja: (303. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska domb körbekerítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Napirend 11. pontja: (306. sz. előterjesztés)

Javaslat jogcím nélküli lakáshasználók jogviszonyának rendezésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 12. pontja: (298. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Gyermekéért Alapítvány Kuratóriumának és az Ellenőrző Bizottsága tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 13. pontja: (301. sz. előterjesztés)

Javaslat a 681/2011. (X.13.) Kt. számú határozat végrehajtásáról szóló Intézkedési Program jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 14. pontja: (307. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági- szakmai intézkedési tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 15. pontja:

Egyebek

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Zárt ülés következik, melyről külön jegyzőkönyv készül. (Jkv.író)

Napirend 4. pontja: (292. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Tenk András mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést kér.

67/2011.(XI.21.)JHFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság a rendelettervezet szövegét elfogadásra és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja: (294. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Tenk András mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András megjegyzi, az anyagban felmerült egy olyan pont, hogy aki szabálysértést követ el, 50.000,-Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Úgy gondolja, olyan emberekről van szó, akik nem biztos, hogy adott esetben ki tudnak ekkora összeget fizetni. Azt kérdezi az aljegyző asszonytól, hogy ennek mi lesz a jogkövetkezménye? Van-e felmérés arra vonatkozóan – mivel a hajléktalanokat is érinti az életvitelszerűen a közterületen történő tartózkodás – van-e az Önkormányzatnak adata arra, mennyi hajléktalan van a kerületben?

Az összes közterületen akár az FKF Zrt., akár más tulajdonában lévő hulladékgyűjtőről is beszélnek a kukázási tilalom kapcsán? Nem csak a szelektív szigetekről?

Kernné dr. Kulcsár Dóra közli, a szankció és a jogkövetkezmény alkalmazása ebben az esetben elég nehéz dolog. Valóban logikus kérdés, hiába büntetnek meg valakit, ha önkéntesen biztosan nem fogják befizetni a bírságot, végrehajtható vagyoniuk pedig általában nincs. Azonban ez ebben a formában nem mindig igaz, ugyanis vannak vagy lehetnek ingatlanai, több esetben tapasztalták azt is, hogy több lakcímük is van, de mégis az utcán élnek. Azt gondolja, fel lehet ezzel kapcsolatban lépni, arról nem beszélve, hogy a Szabálysértési törvény, amely szintén folyamatosan változtatás alatt van, elvileg az elzárásra történő változtatás jogkövetkezményét is ismeri. Megjegyzi, a hajléktalanokkal kapcsolatos fellépés most országos szinten is napirenden lévő kérdés.

Azzal kapcsolatosan, hogy mennyi hajléktalan van a kerületben, nincs információja, és arról sem, hogy van-e egyáltalán felmérés. Megbecsülni talán lehet a számukat, azonban ezt valószínűleg senki nem írta össze. Talán a Vöröskeresztnek van arról pontos információja, hogy az ellátottjaik körébe mennyi fő tartozik.

Kifejti, a közterületre kihelyezett hulladékgyűjtőkre vonatkozik a szabályozás, ide értve a szemétyűjtő edényt, valamint a szelektív hulladékgyűjtő szigeteket is. Gyakorlatilag minden hulladékgyűjtőre, a buszmegállóban lévő „csikkos kukákra”, mindenre vonatkozik. Kifejti, önmagában az utcai szemeteles megvalósítja a közterületi szabálysértést. Az elmozdításról is szó van, mert rengeteg probléma van abból, hogy a hulladékgyűjtő szigeteken kiborogatták a tárolókat azért, hogy kivegyék belőle a számukra értékes fém- vagy papírhulladékot, amit más módon hasznosítani tudnak. A dolog másik fele az, hogy utána azokat összetörik, vagy felgyűjtják, illetve egyéb cselekmények is történnek, ami más szabálysértésbe tartozik. Azt már a közterület-felügyelő szankcionálni tudja, hogy ne lehessen kiszedni a hulladékot, ne mondassa azt senki, ha visszarakja a szemetet, akkor nem követi el a köztisztasági szabálysértést.

Tenk András mivel hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

68/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság a rendelettervezet szövegét elfogadásra és a rendelet megalkotását javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 6. pontja: (312. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Tenk András a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Halmos Istvánné tájékoztatásul elmondja – bár az anyagban is olvasható volt –, hogy az I-III. negyedévben összességében, mind a bevételek, mind a kiadások időarányos teljesítés alatt vannak.

A bevételek nagysága kerületi szinten 72%, tehát megközelíti az időarányost, a kiadások a 60%-ot sem érik el. Ez elsősorban azért van, mert a fejlesztési kiadásoknál – a feladatokkal kapcsolatos északi bevételnél – alacsony a teljesítés.

Az intézményekről szóló rész megtekintésénél lehet látni, hogy azoknál nagyon különbözően alakultak a teljesítési adatok a szóban forgó időszakban. Általában az időarányos körül vagy alatt – egy intézménynél van kissé feljebb – teljesítettek az intézmények. Véleménye szerint, nagyon szigorú és takarékos gazdálkodás jellemezte ezt az időszakot. Emlékezteti a bizottságot arra, hogy az elmúlt időszakban a költségvetési hiányt a Képviselő-testület csökkentette. Bármiféle többlet feladat volt, amivel megemelték a költségvetést, azt minden esetben a meglévő keret terhére, illetve a meglévő előirányzatokon belül, illetve a céltartalékban meghatározott előirányzatokból próbálta az Önkormányzat és a szakma megoldani.

Felhívja a figyelmet arra, hogy év végéig meghatározó az, hogyan zárják az évet, hiszen változatlanul él az, ami hosszú évek óta él, hogy mivel hiány van, fedezet nélküli áthúzódó kötelezettség terheli a következő évi költségvetést.

Leszögezi, jelezték a várható bevételeket is. Úgy gondolja, az iparüzési adó kockázatos, és nem valószínű, hogy teljesülni fog. Ismerteti, az elmúlt évben is az iparüzési adó vonatkozásában ez időszak körül jelezték, hogy a tervezett bevételt várják, azonban emlékeztet arra, hogy az elmúlt évben az év végével több, mint 200 millió forinttal kevesebbet kaptak. A gazdasági helyzetet és a vállalkozók helyzetét tekintve – valamint előrejelzésekből vannak információi –, azt gondolja, nem biztos, hogy teljesül az az iparüzési adó bevétel, amit terveztek. Ez is hatással lesz majd az év végi költségvetési egyensúlyi helyzetre.

A saját bevételek tekintetében a gépjárműadó bevétel sem teljesül. Ez abból adódik, hogy 2011 év elején jelentős mértékben, közel kétszázmillió forinttal csökkent a törzskivetés, mert a legnagyobb adózó, egy szállítmányozó cég, kivonta az autói egy részét az adózás alól, vagy értékesítette azokat. Így a 800 millió forint bevételből várhatóan 680 millió forint bevétellel számolnak. Ez is gondot jelent, annak ellenére, hogy az építményadónál és a kamatnál lévő többletbevétellel valamelyest ellensúlyozni tudják a kiesést.

Tenk András mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér.

69/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 7. pontja: (311. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Tenk András a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Halmos Istvánné kifejti, jelezték az anyagban, és mindannyian tudják, látják és hallják a médián keresztül, hogy jelenleg történik a megalapozó jogszabályok jóváhagyása. Azoknak a jogszabályoknak a tárgyalása is tart, ami gyakorlatilag meghatározza az önkormányzatok működését is. Gondol itt az Önkormányzati törvényre, az ágazatokat érintő jogszabályokra, valamint a költségvetési törvényjavaslatra, vagy adott esetben az adózással kapcsolatos törvényjavaslatra is. Rengeteg a bizonytalansági tényező, ezért néhány dolgot ismertet arról, hogy mivel számoltak a 2012. évi költségvetési koncepciónál.

A költségvetési törvényjavaslat tartalmazza, hogy jelenleg akár az oktatási, a szociális, vagy az egészségügyi területet nézik, ugyanazzal a normatív támogatással, ugyanabban a struktúrában támogatja a jelenlegi költségvetési törvényjavaslat az önkormányzatokat, hiszen 2013-ra tervezi a nagyobb átalakításokat, változtatásokat.

Az adókkal kapcsolatban ismerteti, a normatív támogatás (központi támogatás) vélhetően változatlan lesz, bár vannak olyan információi, hogy az Önkormányzati törvényből adódóan a forrásmegosztás részét képező iparűzési adó és a megosztott személyi jövedelemadó vonatkozásában – ezt jelezték is az anyagban – nem számíthatnak olyan mértékű bevétellel, mint ami ebben az évben volt.

A saját bevételek vonatkozásában adóemelést terveznek, de azt nem tudja megmondani, hogy milyen módon. Elgondolásaik vannak, azonban a mai napon fogadja el az Országgyűlés az adótörvényeket, a helyi adótörvény módosítását, ami meghatározó lesz abban, hogy milyen módon emelhetik az adót, vagy milyen módon változnak a jogszabályok. Tehát marad-e jelen pillanatban a négyzetméterre jutó adózási szabály, vagy pedig a forgalmi érték alapján kell az adót meghatározniuk. Ezért fogalmaztak kissé általánosságban.

A bevételi oldal nagyon meghatározott és nagyon kötött, de ez nem csak most van a bizonytalansági tényező miatt, hiszen korábban is így volt a kerületben, mivel nincsenek olyan források, amivel a működést teljes egészében, ilyen szerkezetben és struktúrában tudnák biztosítani saját forrásból.

A kiadási oldalon jelezték azokat a sarkalatos pontokat, amelyek a jövő évi költségvetést meghatározzák. Felhívja a figyelmet arra – az előterjesztésben is jelezték –, hogy a kiadásoknál a bizonytalan dolgokra, vagy olyan átszervezésekre, amire tudják, hogy kiadást fognak meghatározni, a céltartalékban fognak előirányzatokat tervezni, nagyobb összegeket, azért, hogy a Képviselő-testület döntsön a céltartalék felhasználásáról, illetve lássák azt, hogy az átszervezések, az év közbeni változások milyen kiadással járnak.

Tenk András mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést rendel el.

70/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humánerőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (295. sz. előterjesztés)

Javaslat az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneművészeti Szakközépiskola és Ének-Zenei Gimnáziummal megállapodás megkötésére az ingatlan fejlesztés érdekében

Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester

Tenk András kiegészítésnek ad helyt.

Kernné dr. Kulcsár Dóra tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testület ülésére vélhetőleg 295/1-es anyag fog készülni, mert menet közben tudomásukra jutott, hogy nem az iskola az ingatlan tulajdonosa, hanem egy Kht., akinek a fenntartásában működik. A megállapodás tartalma nem változik, az önkormányzat vállalásai ugyan azok lesznek.

Kérdések:

Tenk András megkérdezi, miről döntsenek?

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, arról döntsön a bizottság, hogy megtárgyalásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Tenk András szavazásra bocsátja a javaslatot.

71/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 9. pontja: (302. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel 213002/3 állami tulajdonú erdőterület (ún. „Kiserdő”) kezelői jogának átvételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Tenk András megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

72/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 10. pontja: (303. sz. előterjesztés)

Javaslat a Tamariska domb körbekerítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

Tenk András megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tenk András megkérdezi, mennyibe fog kerülni a lekerítés, a 14 mFt egy keretösszeg? Továbbá megkérdezi, hogy az előterjesztés mellé költségvetés tervezés miatt nem lett mellékelve, hozzá lehetne-e jutni? Megkérdezi, ki fogja a munkákat elvégezni, érint-e közbeszerzést, a KBT hatálya alá esik-e? Van-e szakértői vélemény? Információi szerint a geodéziai felmérések megtörténtek.

Bacher Gabriella elmondja, korábbi képviselő-testületi döntés megerősítéséről és nem új pénz felhasználásáról van szó. 2009-ben erre 15 mFt-ot fogadtak el, amelyből a geodéziai felmérés elkészült, akkor készült költségvetés is. Most egy költségbecslés készült, hogy ebből az összegből továbbra is megvalósítható, ennek megerősítésére készült az előterjesztés. Egy vadhálóból pontalapokkal és faoszlopokkal készülő kerítés készül, nem érinti a KBT hatályát. Három ajánlat bekérésével fogják megpályáztatni a kivitelezést. Természetesen keretösszegekről van szó, pontos összeget az ajánlatok beérkezése után tudnak.

Tenk András megjegyzi, az előterjesztés terveit támogatja, az LMP is támogatja, és értékelendő. Viszont elég szűkös az előterjesztés, nem tudják eldönteni, hogy az összeget mire és hogyan tervezik felhasználni. Megállapítja, több kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

73/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (306. sz. előterjesztés)

Javaslat jogcím nélküli lakáshasználók jogviszonyának rendezésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Tenk András szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Ábel Attila elmondja, a kaptak egy levelet az Európai Romajogok Központja Alapítványtól, akiket alaposan félrevezettek, mert úgy tudták, hogy 170 többségében cigány családot kíván a Csepeli Önkormányzat télvíz idején kilakoltatni. Ebből semmi nem igaz, nincs ilyen szándék és nem is volt. Tény, hogy a Csepeli Önkormányzat kb. 1500 önkormányzati lakásából jelenleg 36 lakásában laknak olyan bérlők, akiknek „jogcímnélküli” jogviszonyuk van. Ez azt jelenti, hogy a régmúltban vagy feltörték a lakást, vagy albrétbe vették ki, majd kiderült, hogy a főbérlő is szociális bérlő. Sokan azt hitték, hogy jogszerűen laknak a lakásban, vannak olyanok, akik 15-16 éve lakik így. Ezalatt a lakást rendbe tették, felújították. Ha nem jogcímnélküliek lennének, azt lehetne mondani, hogy jó bérlők voltak. Az önkormányzat azt is megtette, hogy döntő részükkel egyszer, vagy többször is valamilyen lakáshasználatra vonatkozó szerződést kötött. Az Önkormányzat elkövette azt a hibát, hogy hagyta, hogy ott maradjanak, mindkét oldal hibás valamilyen szinten. Ezt a helyzetet próbálják feloldani azzal, hogy meghatározzák, hogy bizonyos kritériumok esetén az önkormányzat hajlandó befogadni ezeket az embereket, melyek az előterjesztésben szerepelnek. A magyar jogrendszer szerint a kisebb, vagy közepes bűncselekményeknek is van elévülési ideje, ez 3-5 év szokott lenni. Ezért határozták meg az 5 évet. Támadható a javaslatuk azért, mert olyanoknak adnának bérelti jogot, akik nem lakáspályázat útján szereztek meg, valamint azért is, mert nem mindenki kaphatja meg ezt a jogot. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat által felkínált kritériumrendszer korrekt, ezért kéri, hogy fogadják el.

Tenk András kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Juhász Katalin megkérdezi, hogy a 36-ból hány olyan bérlő van, aki belefér a kritériumrendszerbe és mi történik a fennmaradókkal?

Ábel Attila elmondja, az előzetes felmérések szerint 14 esik a kritériumrendszerbe. Fontosnak tartja azt, hogy a lakást megfelelően használják, a bérlők közül van olyan, akire súlyos lakossági panasz van a nem megfelelő használat miatt. Ezt figyelembe kell venni, Csepelen egyébként is komoly problémakör a rossz szomszédság. A többi lakó esetében, amikor az Önkormányzat valamilyen lakhatásra vonatkozó szerződést kötött, benne volt, hogy a lakók vállalják, hogy elhagyják az ingatlant. Igaz, az Önkormányzat soha nem kényszerítette ezt ki. A Csepeli Önkormányzat télen nem lakoltat ki, betartja a moratóriumot. Akik abba a kategóriába tartoznak, akiknek el kell hagyni a lakást, bírósági eljárást indítanak, a végén a bíróság dönthet a kilakoltatás mellett. Nincs tudomása arról, hogy Csepelen olyan kilakoltatásra került volna sor, hogy valaki szó szerint utcára került volna, mindig el tudtak helyezkedni. Amennyiben a bíróság úgy dönt, hogy megadja a bérelti jogot, mert az Önkormányzat többször szerződést kötött velük, akkor kénytelenek befogadni.

Tenk András megkérdezi, hány fő érintett az ügyben? Megkérdezi, ki dönti el az együttélés alapvető szabályait, van erre jogi forma? Továbbá megkérdezi, hogyan lett kikalkulálva az 50 eFt a hátralékkal kapcsolatban? Megkérdezi, nincs ellentmondás a bevezetőben szereplő minimális összeg és a kritériumok között szereplő nullás díjhátralék között?

Ábel Attila elmondja, hogy az Európai Romajogok Központja Alapítvány igazgatójának küldött válaszlevélben is hangsúlyozták, hogy őket félretájékoztatták az ügyben, mivel 36 családról van szó és senki nem vizsgálta, hogy közöttük hány roma és nem roma származású van. Azt nem tudja megmondani, hány főről van szó. A rezsi hátralékokkal kapcsolatban a legegyszerűbb eset az, amikor bemutatják a nullás igazolást. Az tartozással kapcsolatban az 50 eFt úgy jött ki, hogy megnézték, mennyivel szoktak tartozni. Ezek vagy bőven 50 eFt alattiak, vagy bőven 100 eFt fölöttiek. Megjegyzi, a válaszlevélben jelezte azt is, hogy a vizsgált időszakban a 36 esetből 8 bérlő rendelkezik 20 eFt-nál kisebb adóssága, 19 bérlőnek van 100 eFt-ot meghaladó, és 6 bérlőnek 1 mFt-ot is megközelítő, vagy meghaladó adóssága. Az együttélés szabályait valamilyen formában a Szociális Szolgálatnál tudják felmérni. Azt is meg lehet vizsgálni, hogy akikre panasz érkezik, az jogos-e. Elmondja, a bíróság sokszor dönt az Önkormányzat kárára.

Tenk András megállapítja, több kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

74/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (298. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Gyermekért Alapítvány Kuratóriumának és az Ellenőrző Bizottsága tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Tenk András szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Kerné dr. Kulcsár Dóra elmondja, Magyar Béla jelenleg is a Kuratórium elnöke, az Alapító Okiratban így van bejegyezve. Jelezte, hogy neki van doktori előneve, kérte, hogy dr. Magyar Bélát válassza meg a képviselő-testület. Ebben a tekintetben fog változni az 1. sz. határozati javaslat.

Tenk András megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

76/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (301. sz. előterjesztés)

Javaslat a 681/2011. (X.13.) Kt. számú határozat végrehajtásáról szóló Intézkedési Program jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Tenk András szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Kanyik Csaba kiegészítése a következő napirenddel is összefügg. Elmondja, átvilágítás történt a szociális ellátórendszerrel kapcsolatban, mely kimutatta, hogy nagyjából a csepeli adófizetők pénzéből 1 mdFt-ot fordítanak arra, hogy az összes szociális ellátást működtesse az Önkormányzat. Azt gondolja, hogy ez az összeg másképpen is hasznosulhat az intézményhálózatban, erre tesznek egy kísérletet, amikor a források nyilván egy idő múlva csökkenthetők lesznek, de most nem erről, hanem egy szervezeti, ill. ellátási struktúra módosításról van szó. Alapvetően az a céljuk, hogy ellátási körzeteket hozzanak létre a kerületben, melyekhez hozzárendelik a megfelelő ellátó szakembereket, nekik együttműködési kötelezettséget írnak elő. Ez arról szólna, hogy próbáljanak az ellátásról, ill. az ellátott emberről beszélni, és egymás között meghatározni azokat a kompetencia határokat, ellátási határokat, amelyek az ellátáshoz kellene. Az egészségügyi, a szociális ellátásban és a segélyezésben résztvevő munkatársakra gondolnak. Erről szeretnék a lakosságot tájékoztatni. Az egész a házi orvosi körzet köré fog épülni, odaszervezik az ellátókat. Azt szeretnék elérni, ha valaki kimaradt az ellátásból, azt megtalálják, ha van olyan, aki feleslegesen vesz igénybe szolgáltatást, az is kiderüljön. Természetesen a civilek és az önkéntesek munkájára is számítanak.

Tenk András megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

77/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (307. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági- szakmai intézkedési tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Tenk András szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Kanyik Csaba elmondja, a honlapra felkerült anyag rosszul látható, ezért a Szervezési Iroda munkatársával közösen kiosztottak olyan példányt, amelyben pontosan látható a szürke mezőben lévő intézkedések is. Ez az átvilágítás kapcsán azokat az intézkedési programokat tartalmazza, amelyeket a Szolgálatnak végre kell hajtani az elkövetkező évben.

Tenk András megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

78/2011.(XI.21.)HFFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Humán erőforrás és Fenntartható Fejlődés Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2011. 11. 24. Kt. ülés

Felelős: Tenk András elnök

6 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

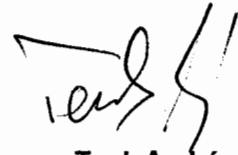
Napirend 15. pontja:

Egyebek

Tenk András elmondja, az anyagok késve kerültek a honlapra, a jelenlévők is késve kapták meg a soknak nevezhető anyagot. Ez így problémás, hogy nem sikerül megfelelően elmélyülni az anyagokban. Nem tudja, lehetne-e ezen változtatni.

Megállapítja, több közérdekű információ nincs, megköszöni mindenkinek a jelenlétét, az ülést 18,07-kor bezárja.

K.m.f.



Tenk András
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Majorné Sándor Beáta