

<b>Budapest XXI. Kerület</b>		<b>Csepel Önkormányzata</b>
<b>KÉPVISELŐ-TESTÜLET</b>		
<b>Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság</b>		

### JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága **2011. november 22-én (kedden) 17 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal kistanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. l. em. 5.) megtartott üléséről.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Pákozdi József Makray Barbara Balogh Ernő Bercsik Károly Kováts Dániel Bátky Endre Kiss Ferencné Pintér Józsefné dr. Tokár Tamás	elnök alelnök képviselő tag képviselő tag képviselő tag nem képviselő tag nem képviselő tag nem képviselő tag nem képviselő tag
-----------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b><u>Meghívottak:</u></b>	dr. Szeles Gábor Halmos Istvánné Samna Gábor Kecskés Ágnes Kanyik Csaba Vlahovics Mária Samu-Óvári Judit Kálcsics Ferenc dr. Szabó József Furák János	jegyző Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető kabinetfőnök OMISÁ ágazatvezető h. Szoc. és Eü. Ágazat vezetője Adóügyi Iroda vez. h. Városrendezési Irodavezető CSEVAK Zrt. Városfejl. Osztály CSEVAK Zrt. FEB OSZI igazgató
----------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Pákozdi József** köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a bizottság 9 fővel jelen van, Elmondja, hogy a kiadott meghívóhoz képest még 4 előterjesztés érkezett, melyeket javasol megtárgyalni. Ezután ismerteti az így kiegészített napirend-tervezetet, Mivel a napirendekkel kapcsolatban egyéb észrevétel, javaslat nincsen, ezért szavazásra bocsátja a meghívóban nem szereplő napirendi pontokat.

### **33/2011.(XI.22.)PEÜB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a **2011. november 22-ei** ülésén az alábbi négy előterjesztést felveszi napirendjei közé:

**Napirend 18. pontja:** (313. sz. előterjesztés)

**Javaslat megszüntető okirat kiegészítésére**

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 19. pontja:** (314. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Közlekedés Kft-vel kötendő megállapodás jóváhagyására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 20. pontja:** (315. sz. előterjesztés)

**Javaslat „Hogyan válasszak sportágot?” című lexikonok vásárlására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 21. pontja:** (318. sz. előterjesztés)

**Javaslat az OVI-FOCI, OVI-sport Programban történő részvételre, illetve az ehhez szükséges pályázati önrész biztosítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

## **34/2011.(XI.22.)PEÜB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy a **2011. november 22-ei** rendkívüli ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja:

### **Napirend előtt:**

**Tájékoztató az Ady Lakótelep integrált szociális rehabilitációja (KMOP-5.1.1/C-2F-2009-0004) programról**

**Előterjesztő:** Werner Péter vezérigazgató (CSEVAK Zrt.)

**Tájékoztató a bérlakás helyzetről**

**Készítette:** CSEVAK Zrt.

**Tájékoztató a CSEVAK Kft. társasház-kezelési tevékenységéről**

**Készítette:** CSEVAK Zrt.

**Tájékoztató a CSEVAK Zrt. követeléskezelési tevékenységéről, valamint a lakáselidegenítés alakulásáról és a kintlévőségek kezeléséről**

**Készítette:** CSEVAK Zrt.

**Napirend 1. pontja:** (292. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Napirend 2. pontja:** (294. sz. előterjesztés) + **Hatályos rendelet**

**Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (297. sz. előterjesztés) + **Egységes szerkezetű hatályos rendelet**

**Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (312. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 5. pontja:** (311. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (296. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Jövő Záloga TISZK működéséhez biztosított működési hozzájárulás átutalásának felfüggesztésére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 7. pontja: (293. sz. előterjesztés)**

**Javaslat Alapítvány a Költészet Új Stádiumáért antológiájának vásárlására**

**Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester**

**Napirend 8. pontja: (295. sz. előterjesztés)**

**Javaslat az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneművészeti Szakközépiskola és Ének- Zenei Gimnáziummal megállapodás megkötésére az ingatlan fejlesztés érdekében**

**Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester**

**Napirend 9. pontja: (305. sz. előterjesztés)**

**Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs pályázati Támogatási szerződés 6. számú mellékletére**

**Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester**

**Napirend 10. pontja: (302. sz. előterjesztés)**

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel 213002/3 állami tulajdonú erdőterület (ún. „Kiserdő”) kezelői jogának átvételére**

**Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester**

**Napirend 11. pontja: (303. sz. előterjesztés)**

**Javaslat a Tamariska domb körbekerítésére**

**Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester**

**Napirend 12. pontja: (304. sz. előterjesztés)**

**Javaslat a 2011. évi útépítésekre biztosított fedezetek átcsoportosítására**

**Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester**

**Napirend 13. pontja: (306. sz. előterjesztés)**

**Javaslat jogcím nélküli lakáshasználók jogviszonyának rendezésére**

**Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester**

**Napirend 14. pontja: (298. sz. előterjesztés)**

**Javaslat a Csepeli Gyermekért Alapítvány Kuratóriumának és az Ellenőrző Bizottsága tagjainak megválasztására**

**Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester**

**Napirend 15. pontja: (301. sz. előterjesztés)**

**Javaslat a 681/2011. (X.13.) Kt. számú határozat végrehajtásáról szóló Intézkedési Program jóváhagyására**

**Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester**

**Napirend 16. pontja: (307. sz. előterjesztés + munkaanyag)**

**Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági- szakmai intézkedési tervének jóváhagyására**

**Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester**

**Napirend 17. pontja:**

**a.) Javaslat a 2012. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra (299. sz. előterjesztés)**

**b.) Javaslat a Képviselő-testület által jóváhagyott 2011. évi elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatok felülvizsgálatára (300. sz. előterjesztés)**

**Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző**

**Napirend 18. pontja: (313. sz. előterjesztés)**

**Javaslat megszüntető okirat kiegészítésére**

**Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester**

**Napirend 19. pontja: (314. sz. előterjesztés)**

**Javaslat a Közlekedés Kft-vel kötendő megállapodás jóváhagyására**

**Előterjesztő: Borbély Lénárd alpolgármester**

**Napirend 20. pontja: (315. sz. előterjesztés)**

**Javaslat „Hogyan válasszak sportágat?” című lexikonok vásárlására**

**Előterjesztő: Németh Szilárd polgármester**

**Napirend 21. pontja:** (318. sz. előterjesztés)

**Javaslat az OVI-FOCI, OVI-sport Programban történő részvételre, illetve az ehhez szükséges pályázati önrész biztosítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 22. pontja:** ( 317. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Napirend 23. pontja:**

Egyebek

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 1. pontja:** (292. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet megalkotására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt. Jelzi, neki lenne kérdése. Azt szeretné tudni, hogy ez a rendelet-tervezet az egész közigazgatásra kiterjed, nem csak belterületekre?

**dr. Szeles Gábor** válasza: igen, az egészre.

**Pákozdi József** megköszön a választ, megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra nincs jelentkező ezért szavazást rendel el.

**35/2011.(XI.22.)PEÜB**

**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 2. pontja:** (294. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 29/2011. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt. Jelzi, hogy ő szeretne kérdezni. Kérdése a következő, hogyan fogják azoktól a hajléktalanoktól behajtani a szabálysértési bírságot, akiknek nincs lakcíme, jövedelme, vagyona? Van-e olyan adat, hogy ez Csepelen hány embert érint, mert csak akkor van ilyen rendeletnek létjogosultsága, ha más formában tud az önkormányzat segíteni a hajléktalanokon, mert a hajléktalan szállók kapacitása is korlátozott.

**dr. Szeles Gábor** válasza, a pénzbehajtást át lehet váltani szabadságvesztésre. Azt nem tudja megmondani, hogy pontosan hány ember érint ez, de a jelenleg eluralkodott állapotok miatt indokolt, hogy a testület szigorítsa a szabályokon.

**Pákozdi József** megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy több kérdés, illetve hozzászólás nincsen, ezért kéri, szavazzanak.

### **36/2011.(XI.22.)PEÜB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen

1 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 3. pontja:** (297. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt. Jelzi, hogy ő szeretne kérdezni. Kérdése, mi lesz abban az esetben, ha időközben a jövedelmi viszonyok megváltoznak, vagy ha az egyik bérlő elköltözik, vagy még valaki odaköltözik. Milyen alapú lakások lettek ezek most, mert ez alapján lettek a lakbérek megállapítva?

**Kraxner István** válaszában elmondja, a szabály úgy szól, hogy a bérlőnek elvileg minden változást be kell jelentenie. A koncepció része, hogy folyamatosan tartanak bérlményellenőrzéseket, amikor kiderülnek a dolgok. A bérlőknek évente meg kell újítaniuk a nyilatkozatukat, ezt folyamatosan karbantartják.

**Pákozdi József** megköszöni a választ, majd megállapítja, hogy több kérdés nincsen, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Bátky Endre** jelzi, most kaptak a bizottság tagjai a CSEVAK-tól egy tájékoztató anyagot a kintlévőségekről, ezt mindenkinek ajánlja a figyelmébe, mert sok hasznos információt tartalmaz. Felhívja a figyelmet arra, hogy a kintlévőségek egyre nagyobbak lesznek és előbb-utóbb a fejére nőnek az önkormányzatnak, tehát ezekkel valamit kellene kezdeni.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

### **37/2011.(XI.22.)PEÜB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 4. pontja:** (312. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy a készítőnek van szóbeli kiegészítése, ezért átadja a szót Halmos Istvánné ágazatvezetőnek.

**Halmos Istvánné** elmondja, az önkormányzatnak jelen pillanatban 2,4 mrd Ft-ot meghaladó hiánya van, e mögött nincs fedezet, tehát az áthúzódó kötelezettségek a jövő évi költségvetést fogják terhelni. Az összefoglalóban leírták, hogy az I-III. negyedévi teljesítés alapján a bevételek 72,15 %-ban teljesültek, a kiadások pedig a 60 %-ot sem érték el, tehát ez is az időarányos alatt van. A kiadásoknál jelentős szerepet játszik, hogy az északi bevételből rendelkezésre álló előirányzat felhalmozási kiadásként szerepel a költségvetés kiadási oldalán, ezzel szemben a teljesítés ez évben minimális. Meghatározták azt is, hogy mi a várható bevétel az év végéig, a saját bevételeknél többlet bevétellel számolnak az építményadó vonatkozásában. A kerület legnagyobb gépjárműadó fizetője gépjárműveinek egy részét értékesítette, és ebből adódóan kb. 200 mFt-tal kevesebb adóbevétel várható. A költségvetés teljesítésének tekintetében meghatározó a takarékos gazdálkodás, az elért megtakarítások átcsoportosítása, cél, hogy minél kevesebb hiánnyal zárják az évet.

**Pákozdi József** megköszöni a kiegészítést, majd megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra jelentkező nincs, ezért szavazást rendel el.

#### **38/2011.(XI.22.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen

1 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Pákozdi József** elnézést kér, de rosszul szavazott, azt hitte, hogy már a 2012. évi koncepciónál tartanak. Kéri, szavazzanak arról, hogy egyen újra szavazás.

#### **39/2011.(XI.22.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy 312. sz. előterjesztés tekintetében újra szavaz.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

#### **40/2011.(XI.22.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 5. pontja:** (311. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2012. évi költségvetési koncepciójára**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, majd megállapítja, hogy a készítőnek van szóbeli kiegészítése, ezért átadja a szót Halmos Istvánné ágazatvezetőnek.

**Halmos Istvánné** elmondja a koncepció összeállításánál figyelembe vették a költségvetési törvényjavaslatot és az önkormányzat gazdasági programjába 2012-re meghatározott prioritásokat, valamint az I-III. negyedévi teljesítést, illetve az év végéig várható teljesítéseket, valamint minden ide vonatkozó képviselő-testületi döntést. Számos idevágó törvény, vagy döntés nem született még meg, ezek jelentős bizonytalanságot okoztak. A 2012. évi feladatokat úgy határozták meg a koncepcióban, hogy azokat a változásokat, amelyek csak 2013-ra valósulnak meg, változatlanul tervezték 2012-re. Úgy tervezték, hogy 2012-ben az oktatási és egészségügyi szakfeladatokat változatlanul a kerület látja el. Nem tudják azt sem, hogy az államigazgatás változásai révén, az önkormányzatok közigazgatását az önkormányzati törvény változása hogyan érinti, tehát ezt is változatlanul hagyták. A koncepcióban a költségvetési törvényjavaslat által meghatározott infláció mértékével 4,2 %-kal számoltak. Helyi adóbevétel terveznek az építményadó vonatkozásában. A jelen pillanatban kivethető maximális adómérték 1658,- Ft, ez most 1150,- Ft, itt 100,- Ft-os emelést fognak javasolni. A végleges törvény ismeretében a decemberi képviselő-testületi ülésen fogják előterjeszteni ezt a rendeletmódosítást, illetve differenciált adózást is szeretnének bevezetésre javasolni. A bevételek jövőre jelentősen csökkenni fognak, ezért felvetették a telekadóra vonatkozó javaslatot, de egyelőre nem került bevezetésre. Hozzáteszi, nem kívánják a lakosság terheit növelni, itt inkább az üres telkek adózásáról lenne szó. Az iparüzési adó vonatkozásában információjuk van arról, hogy a BKV költségeit ebből fogják kiegészíteni, ez érinti majd a kerületek forrás részét is, ebből adódóan ilyen tekintetben is kevesebb forrással számolhatnak. A prioritás az alapvető szolgáltatások és a működési feltételek biztosítása, igen takarékos gazdálkodás mellett.

**Pákozdi József** jelzi, kérdések következnek, neki lenne máris egy kérdése. A koncepció nem említi Királyerdő csatornázását, pedig ennek biztosan lesz valamilyen költsége?

**Kraxner István** elmondja, a csatornázás alapvetően EU-s - fővárosi beruházás.

**Pákozdi József** jelzi, akkor félreértett valamit, mert volt a Polgármester Úrnak egy nyilatkozata az útfelbontásokról. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

**41/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatait elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen

1 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (296. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Jövő Záloga TISZK működéséhez biztosított működési hozzájárulás átutalásának felfüggesztésére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**42/2011.(XI.22.)PEÜB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 7. pontja:** (293. sz. előterjesztés)

**Javaslat Alapítvány a Költészet Új Stádiumáért antológiájának vásárlására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**43/2011.(XI.22.)PEÜB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 8. pontja:** (295. sz. előterjesztés)

**Javaslat az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Zeneművészeti Szakközépiskola és Ének- Zenei Gimnáziummal megállapodás megkötésére az ingatlan fejlesztés érdekében**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek van szóbeli kiegészítése.

**dr. Szeles Gábor** tájékoztatásul elmondja, hogy időközben elkészült ennek az előterjesztésnek a per 1-es változata, ahol csak a kötelezett személye változik, mert mint kiderült, az iskola fenntartója egy közhasznú társaság, akivel a megállapodást köti az önkormányzat. Csak ez az egy változás lett átvezetve az anyagon.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**44/2011.(XI.22.)PEÜB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés



**Felelős:** Pákozdi József elnök  
9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 9. pontja:** (305. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepel Kapuja – Szociális célú városrehabilitációs pályázati Támogatási szerződés 6. számú mellékletére**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd kérdéseknek ad helyt. Jelzi, neki lenne kérdése. Mennyibe került idáig a kerékpár úr, mert különböző összegeket hallani. Úgy tudja, hogy az eredeti összeg 290 mFt volt, kíváncsi lenne rá, hogy ebben benne volt-e a fásítás?

**Kálcsics Ferenc** elmondja, a Csepel Kapuja projektnek nem része a kerékpárút. Ez a projekt csak most fog elindulni és az eltérések listájába azért volt szükséges beletenni, mert érintette akcióterületet. Mivel áthaladt rajta a kerékpárút, ezért került feltüntetésre az előterjesztésben.

**Kraxner István** hozzászól, csak érintőlegesen foglalkoznak a kerékpárúttal, mert ez fővárosi beruházásban készül, tehát ők csak kapcsolattartók a terület részéről.

**dr. Szeles Gábor** jelzi, a fapótlás is része a fővárosi projektnek.

**Samu-Óvári Judit** elmondja, a tervezettnél kevesebb fa kivágására került sor, 15 db fát kellett pótolni, ami meg is történt. Az engedélyező hatóság a XIX. kerület, ők ellenőrzik, később pedig üzemeltetésre veszi át a CSEVAK Zrt. a hatósági határozatban rögzítettek szerint.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés, illetve hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

**45/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Napirend 10. pontja:** (302. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel 213002/3 állami tulajdonú erdőterület (ún. „Kiserdő”) kezelői jogának átvételére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**46/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 11. pontja:** (303. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a Tamariska domb körbekerítésére**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyet. Jelzi, neki lenne kérdése. Miért nem a Zöld Kör által beadott költségvetést fogadtatják el a testülettel, ha az egyharmadába kerül az itt előterjesztett közel 15 mFt-os költségvetéssel szemben és ugyan azt a célt szolgálja? Úgy tudja, hogy 2008-ban 5 mFt-ot kalkulált a Zöld Kör.

**Kraxner István** válaszában elmondja, a kerítés nem fog ennyibe kerülni, mert ez valójában egy megerősítő határozat, a további fejlesztési tervekhez. Az említett összeg csak a rendelkezésre álló keret, a tényleges költségeket a pályázat után tudják majd megmondani.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés nincs, valamint hozzászólásra sincs jelentkező, ezért kéri szavazzanak.

#### **47/2011.(XI.22.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatait elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 12. pontja:** (304. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a 2011. évi útépítésekre biztosított fedezetek átcsoportosítására**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

#### **48/2011.(XI.22.)PEÜB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatait elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 13. pontja:** (306. sz. előterjesztés)

**Javaslat jogcím nélküli lakáshasználók jogviszonyának rendezésére**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, ezért kérdéseknek ad helyt. Jelzi, neki lenne kérdése. Azt szeretné megkérdezni, hogy az együttélés szabályait kik és mi alapján fogják megállapítani, kikérdezik a házban élőket a család életviteléről? Ha igen, akkor azt javasolja, hogy a PEÜB is vegye napirendre ezt a témát, mielőtt szerződést kötnek a bérlőkkel. Kanyik úr is érintett ebben, mert volt egy közös anyaguk, ahol nem tudták megállapítani, hogy mik az együttélés szabályai.

**dr. Szeles Gábor** megjegyzi, ez egy határozatlan jogi fogalom, nagyon nehéz ezt meghatározni. Véleménye szerint, aki olyan magatartást tanúsít, amivel mások jogait sérti, az már közelít az együttélés szabályaihoz. A CSEVAK dolgozói általában már ismerik azokat, akikkel kapcsolatban a szomszédok jelzése folyamatosan érkeznek, hogy nem tartják be az együttélés íratlan, vagy írott szabályait.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés nincs, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Bátky Endre** jelzi, szeretné tudni, hogy hány főnek teszik legálissá teszik az ingatlanban való tartózkodását?

**Kraxner István** elmondja, 15 lakásról van szó, ez kb. 34 vagy 36 főt érint.

**Pintér Józsefné** kérdése, hogy mi lesz azokkal, akik normál életvitel mellett, de még nincs 5 éve, hogy jogcím nélkül használják a lakást? Milyen megoldás várható az ő esetükben?

**Kraxner István** elmondja, hosszas egyeztetés zajlott ebben a témában szakemberekkel, mire felállították a paramétereket, mert meg kellett húzni egy határt. Ez az ad-hoc bizottság döntése, ezt alkalmazzák. Tehát akik még nem érték el az 5 évet, azok nem maradhatnak.

**Bátky Endre** kérdése, hogy a CSEVAK Zrt. mennyi időközönként jut el ugyan abba az önkormányzati lakásba bérleményellenőrzésre?

**Kraxner István** válaszában elmondja, sajnos elég ritkán, de számot nem tud erre mondani. 1300 bérlakásból 1200 felett van a szociális bérlakások száma.

**dr. Tokár Tamás** véleménye szerint ezzel a döntéssel jogszerűvé tesznek egy állapotot. Ez motiváló lehet annak, aki „kibekkel” az 5 évet, mert megerősíti az egyébként jogellenes szerzését. Szerinte arra utalni kellene arra, hogy ez nem lesz gyakorlat. Hozzáteszi, ő személy szerint ezt az egészet nem támogatja, mert szerinte nem ez a jó irány.

**Bátky Endre** felhívja a figyelmet arra, hogy a lakástörvény szerint évente egyszer kötelező ellenőrizni az önkormányzati bérleményeket.

**dr. Szeles Gábor** megjegyzi, valóban ezt írja elő a jogszabály.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

**49/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatait elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 14. pontja:** (298. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Gyermekéért Alapítvány Kuratóriumának és az Ellenőrző Bizottsága tagjainak megválasztására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek van szóbeli kiegészítése.

**dr. Szeles Gábor** jelzi, az előterjesztésben Magyar Béla nevét rosszul írták, mert helyesen d+r. Magyar Béla. Kéri, hogy ezt vegyék figyelembe.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**50/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatait elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 15. pontja:** (301. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 681/2011.(X.13.) Kt. számú határozat végrehajtásáról szóló Intézkedési Program jóváhagyására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek van szóbeli kiegészítése.

**Kanyik Csaba** elmondja, készült egy átvilágítás a szociális ellátások területén az önkormányzat hatókörébe tartozó ellátásokról és kiderült, hogy a kerületben közel 1 mrd Ft-ot költenek szociális ellátásra. Ekkora összegnél el kell azon gondolkodni, hogy költséghatékonyabban tudjon működni a rendszer és ez az előterjesztés erre tesz javaslatot. Olyan területileg szervezett ellátási modellre tesznek javaslatot, amely a háziorvosi körzetre építve egy ellátási körzetté szervezi az összes olyan ellátást, ami az egészségügyi és szociális ellátásokat jelenti. A lakosságot tájékoztatni fogják arról, hogy abban az ellátási körzetben kik, milyen hatókörrel milyen kompetenciával vesznek részt az ő ellátásában. Tehát az adott lakásban élő állampolgár fogja tudni, hogy ki az ő háziorvosa, védőnője, ki a házi segítségnyújtást biztosító gondozónője, ki a gyerekorvos, ki a családgondozója, ki végzi az ő segélyezési feladatait az irodán. Arra is javaslatot tesznek, hogy ezek az emberek az ellátásban kötelező jelleggel működjenek együtt és ennek a dokumentációs részét is ki fogják dolgozni, hogy ez nyomon követhető legyen.

**Pákozdi József** megköszöni a kiegészítést, majd megállapítja, hogy kérdésre jelentkező nincs, ezért hozzászólásoknak ad helyt.

**Bátky Endre** elmondja, örülne, ha ki lenne egészítve az anyag azzal, hogy mire költ az önkormányzat ezen az ágazaton belül, és mi az amit tervként szeretnének a jövő évben, tehát konkrét számokat szeretne látni.

**Kanyik Csaba** elmondja, hogy a következő napirendben tárgyalják a 307. sz. előterjesztést, amely pontosan erről szól, hiszen ez az átvilágítási anyag és pontos adatokat, számokat, táblázatokat tartalmaz. Az, hogy mire fognak jövőre költeni, azt törvényi határozatok összessége fogja megmondani, hiszen az önkormányzati törvény és a szociális törvény is módosítás alatt van. Természetesen a törvényben megfogalmazott összes kötelező feladatot el fogja látni az önkormányzat.

**Bátky Endre** a kezében van a 307. sz. előterjesztés, de nem talál benne számokat.

**Kanyik Csaba** jelzi, hogy az előterjesztés 90 oldalas melléklete (a teljes átvilágítási anyag) az interneten, a csepel.hu oldalon megtalálható.

**Bátky Endre** megjegyzi, ezek a mostani adatok és amivel csökkentik, az hol található?

**Kanyik Csaba** jelzi, a törvényekben szereplő kötelező feladatok egészen biztosan el lesznek látva.

**Bátky Endre** kérdése, akkor mi alapján kalkuláltak, ha még csak most alkotják a jogszabályt?

**Kanyik Csaba** kérdése, milyen kalkulációról beszélnek?

**Bátky Endre** elmondja, arról beszélnek, hogy nézzék meg mi lesz jövőre, mi alapján mondják, hogy jövőre ez csökkenni fog? Tegyük mellé, hogy mi lesz a következő évi várható terv.

**Kanyik Csaba** kérdése, pénzüleg?

**Bátky Endre** válasza, igen, természetesen. Ahhoz, hogy dönteni tudjanak az előterjesztésről, látniuk kellene, hogy mi lesz a következő évi terv. Hozzáteszi, elég nehéz úgy kalkulálni, hogy a döntés még nem született meg, de akkor ők mi alapján döntsenek?

**dr. Szeles Gábor** elmondja, a szakemberek felülvizsgálták a működő rendszert és megállapították, hogy párhuzamosságok vannak benne. Ez az előterjesztés arról szól, hogy a párhuzamosságok legyenek megszüntetve és ez már önmagában is eredményre fog vezetni.

**Bátky Endre** megjegyzi, az indoklásban nem ez hangzott el.

**Kanyik Csaba** elmondja, itt alapvetően szolgáltatásokról van szó, amelyet az önkormányzat jelen pillanatban saját intézményein keresztül lát el, és az itt nyújtott szolgáltatások legnagyobb költsége a bérköltség. Mivel ezekben az intézményekben közalkalmazotti szerződésekkel vannak foglalkoztatva a dolgozók, ez a bérköltség adott, ehhez egyelőre nem szeretnének hozzányúlni. Úgy gondolják, hogy ezt az intézményi költségvetést megtartva lehet hatékonyabban ellátni az állampolgárokat, erre tesz javaslatot a 301. sz. előterjesztés. Azt, hogy a párhuzamosságok megszüntetésével, illetve a hatékonyabb gazdálkodással mennyit tudnak megspórolni, azt csak a jövő év végén fogják látni.

**Bátky Endre** szeretné nyomatékosítani, hogy az első indoklásban nem ez hangzott el. A most elmondottakat megértette, el tudja fogadni.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

## **51/2011.(XI.22.)PEÜB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatait elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**e l f o g a d v a**

**Napirend 16. pontja:** (307. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat Gazdasági- szakmai intézkedési tervének jóváhagyására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**52/2011.(XI.22.)PEÜB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 17. pontja:**

**a.) Javaslat a 2012. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra (299. sz. előterjesztés)**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs szóbeli kiegészítése, majd kérdéseknek ad helyt.

**Makray Barbara** elmondja, ezt az előterjesztést összehasonlította a tavallyal és nagy része azonos, ezért kérdései továbbra is fennállnak ezekre a vizsgálatokra. Jelzi, ezt írásban is be fogja terjeszteni. Nem tudja, hogy az új belső ellenőrrel lehet-e szót érteni?

**dr. Szeles Gábor** elmondja, a 2011. évi belső ellenőrzési terv három belső ellenőrre lett jóváhagyva, de idén június óta csak egy belső ellenőr van. A vizsgálatok időpontja jogszabályi előírások alapján kerül határozásra, a vizsgálatok tárgyának meghatározásához pedig javaslatokat kérnek. Lehet meghatározni sokkal több vizsgálatot, csak nem lehet végrehajtani. Az előterjesztés b. pontja arról szól, hogy a tavalyi belső ellenőri tervet vizsgálja felül a testület, mert azt nem lehet végrehajtani.

**Pákozdi József** megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra jelentkező nincs, ezért szavazást rendel el.

**53/2011.(XI.22.)PEÜB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

6 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**b.) Javaslat a Képviselő-testület által jóváhagyott 2011. évi elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatok felülvizsgálatára (300. sz. előterjesztés)**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**54/2011.(XI.22.)PEÜB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 18. pontja:** (313. sz. előterjesztés)  
**Javaslat megszűntető okirat kiegészítésére**  
**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**55/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

8 igen  
0 nem  
1 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 19. pontja:** (314. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a Közlekedés Kft-vel kötendő megállapodás jóváhagyására**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd alpolgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**56/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 20. pontja:** (315. sz. előterjesztés)  
**Javaslat „Hogyan válasszak sportágat?” című lexikonok vásárlására**  
**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**57/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés  
**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás                    **elfogadva**

**Napirend 21. pontja:** (318. sz. előterjesztés)

**Javaslat az OVI-FOCI, OVI-sport Programban történő részvételre, illetve az ehhez szükséges pályázati önrész biztosítására**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**58/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 22. pontja:** (317. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** Németh Szilárd polgármester

**Pákozdi József** ismerteti a napirendet, megállapítja, hogy a készítőnek nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre, hozzászólásra sincs jelentkező, ezért szavazást rendel el.

**59/2011.(XI.22.)PEÜB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja, továbbá az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2011. XI. 24. Kt. ülés

**Felelős:** Pákozdi József elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 22. pontja:**

**Egyebek**

**Pákozdi József** megállapítja, hogy senkinek nincs bejelenteni valója, egyéb észrevétele, hozzáfűzni valója, ezért az ülést 18 óra 10 perckor bezárja.

k. m. f.



**Pákozdi József**  
elnök

**A jegyzőkönyvet készítette:**

*Mészárosné Czicer Andrea*  
bizottsági titkár