



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI, ELLENŐRZÉSI ÉS
ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága 2012. július 26-án (csütörtökön) 16 órai** kezdettel a Polgármesteri Hivatal kistanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. I. em. 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Pákozdi József Balogh Ernő Bercsik Károly Kováts Dániel Pintér Józsefné	elnök képviselő tag képviselő tag képviselő tag nem képviselő tag
<u>Távolmaradók:</u>	Makray Barbara Bátky Endre Kiss Ferencné dr. Tokár Tamás	alelnök nem képviselő tag nem képviselő tag nem képviselő tag
<u>Meghívottak:</u>	dr. Szeles Gábor Samna Gábor Halmos Istvánné Kecskés Ágnes Vágvölgyi György Furák János Dr. Németh László Szerencsi Gábor	jegyző kabinetfőnök Városgazdálkodási Ágazat vezetője Oktatási Ágazatvezető h. Csepeli Városgazda Zrt. divízióvezető OSZI igazgató igazságügyi szakérő „Hazatérés” Rádió

Pákozdi József köszönti a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Kiss Ferencné és Makray Barbara jelezte, hogy nem tud jönni a mai ülésre, Bátky úr jelezte, hogy később érkezik, Tokár úr nem jelezte távollétét. Elmondja, az előterjesztésekhez van egy jegyzői kiegészítés, melyet kér, hogy mindenki olvasson el, mivel az abban szereplő határozati javaslatokról fognak szavazni. Ismerteti a napirend tervezet, majd mivel kérdés, javaslat, hozzászólás nincs, ezért, szavazást rendel el a napirend elfogadásáról.

209/2012.(VII.26.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy **2012. július 26-ai** rendkívüli ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja:

Napirend 1. pontja:

Javaslat a Mária Montessori Alapítvány használati szerződésben előírt és vállalt kötelezettségeinek vizsgálatára

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Napirend 2. pontja:

Javaslat az Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítését befolyásoló tényezők feltárására

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 1. pontja:

Javaslat a Mária Montessori Alapítvány használati szerződésben előírt és vállalt kötelezettségeinek vizsgálatára

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Pákozdi József bemutatja, Dr. Németh László okleveles építészmérnököt, szakközgazdászt, igazságügyi szakértő urat, akit ő hívott meg a mai ülésre. Ezután ismerteti a napirendet, majd jelzi, az előterjesztéshez nincs kiegészítése. Megállapítja, hogy kérdésre nincs jelentkező, ezért rátér a hozzászólásokra. Jelzi, neki lenne hozzászólása.

Pákozdi József elmondja, 2007. március 26-án döntött a Képviselő-testület arról, hogy bérbe adja a Montessori Alapítványnak az akácfa utcai ingatlant 10 évre, 2007. augusztus 1-től, térítésmentesen. Ezzel szemben a valós, aláírt szerződés dátuma 2007. szeptember 1-je, tehát a dátumok nem egyeznek - vajon miért? Hozzáteszi, az alapítvány a munkanapló szerint már 2007. június 17-én birtokba vette az ingatlant. Az Önkormányzat olyan feltétellel adta bérbe az óvodát, hogy az alapítvány 8 millió Ft értékben felújítást végez az épületen. A felújítási munkákat külön mellékletben rögzítették és ez a melléklet a használati szerződés része.

2010 novemberében kérte a Génium Alapítványnak és a Montessori Alapítványnak bérbe adott ingatlanok szerződéseit, valamint az erről szóló dokumentumokat, hogy tájékozódni tudjon arról, a bérlők a használati szerződésben rögzített feltételeket teljesítették-e? Ezeket a dokumentumokat hiányosan, de megkapta, viszont több dokumentumot nem tudtak átadni, mert egyszerűen nem is létezett. Ilyen fontos dokumentumok, valamint a teljesítés-igazolások a felújítási munkálatok mellékletét képezik, de az Akácfa utcai ingatlan szerződésben foglalt mellékleteit továbbra sem adták át. Idén májusban kapott egy levelet, miszerint ilyen dokumentum nem létezik az irattárban.

Véleménye szerint megállapítható, hogy az elmúlt 5 évben az önkormányzat nem teljesítette a törvény által előírt ellenőrzéseket. Jelzi, más bérbeadási időpont szerepel a Kt. által elfogadott határozatban, mint a használati szerződésben. A használati és ellátási szerződést 2007. április 12-ei dátummal már megkötötték, és a munkanapló szerint az alapítvány 2007. június 19-től már meg is kezdte a nem létező „Mellékletben” felsorolt munkák elvégzését. Kérdése, ki fizette a rezi költségeket az óvoda bezárásától 2007. szeptember 1-ig? - mivel erről számla nincs benyújtva.

Ismerteti, hogy a szerződés 9. pontja szerint „az Önkormányzat vállalja, hogy:

- a) az Alapítvány által, az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulásával és engedélyével elvégzett értéknövelő beruházások időarányos költségeit a

használati jogviszony megszűnését követően megtéríti, amennyiben a jogviszony az önkormányzatnak felróható okból szűnik meg a használati szerződés időtartamán belül,

- b) amennyiben az ingatlant értékesíteni kívánja, úgy az Alapítványnak elővásárlási jogot biztosít"

Ez az összeg - a bérlő 2007-óta a benyújtott számlák alapján - több mint 13 millió Ft. Kérdése, vajon hány bérlőnek adtak ilyen feltételekkel, ilyen lehetőséget a területben? Hozzáteszi, hogy a birtokába került számlákat az elmúlt 5 évben senki nem ellenőrizte. Létezik egy építési/rendeltetés megváltozás engedélyezési terv, de az a működéshez szükséges átalakításokat, átépítéseket tartalmazza, és nem felújítási, karbantartási munkálatokat. A kettő pedig nem ugyan az!

Elmondja továbbá, hogy a használati szerződés 1. pontja rögzíti a 8 millió Ft-ot. A 2. pont szerint a használatba vevő a használt ingatlanban 2007. szeptember 1-jétől 12 fős bölcsődei csoportot és két 25 fős óvodai csoportot működtet, amelyekhez a használatba vétel napjáig megszerzi a működéshez szükséges hatósági engedélyeket és saját költségére elvégzi a szükséges átalakítási munkákat. A benyújtott számlák többsége a 2. pontban rögzített mindennapos működési kiadásokról, tárgyi eszközök beszerzéséről szól, amelyek az óvoda működéséhez szükségesek. Ezeket elszámolni nem lehet a használati szerződés szerint. Ráadásul van olyan számla, amely 2007. 08. 22-i keltezésű, tehát a megszabott határidőn túli a teljesítés.

Véleménye szerint nem lehet az alapítványt és az ingatlan eladási előterjesztést külön kezelni, mert a pályázat az alapítvány vásárlási igénybejelentésére lett kiírva, tehát az alapítványnak elővásárlási joga van. Megjegyzi, ne gondolják, hogy ha az alapítvány megnyeri az ingatlanpályázatot, akkor nem fogja érvényesíteni a szerződés 9. pontjában leírtakat - és akkor kezdődhet egy hosszú jogi eljárás! Ezért is kérte az igazságügyi szakértői véleményt, és a számlák mindenre kitérő vizsgálatát. A munkanaplóról kapott dokumentumok - amelyeket megkapott - laphiányosságról, időbeli eltérésekről árulkodnak, ami szintén szabálytalan - véleménye szerint. Az alapítvány szerződését és az eladást elvileg külön kellene kezelni, de olyan kapcsolódási pontok vannak az eladás, és a használati szerződés között, hogy gyakorlatilag nem lehet külön kezelni, pl. a számlák miatt.

Szorgalmazza, sürgősen történjen meg a bérleti szerződés létrejöttének, valamint a benne foglalt vállalkozások teljesülésének azonnali ellenőrzése. Véleménye szerint a jelenlegi helyzetben külső szakértő azonnali megbízása szükséges, különös tekintettel az elévülési időre. Úgy gondolja, hogy ez a jelenlegi Képviselő-testületnek is a felelőssége.

Furák János az első felvetett kérdésre elmondja, az átadás-átvétel 2007. VI. 19-én történt, melyről átadás-átvételi jegyzőkönyv készült, addig az Önkormányzat, illetve az OSZI, majd utána teljes egészében az alapítvány fedezte a költségeket. Szerinte ez egyértelmű, hiszen ez a dokumentumokból is kiderül. Szakmai teljesítés igazolást pedig azért nem állíthattak ki, mert az alapítvány bízott meg egy műszaki ellenőrt, így az Önkormányzat nem volt abban a helyzetben, hogy ellenőrizzen. A műszaki ellenőr a beruházást végig kísérte, erről a szakvéleménye végül is a teljesítés igazolása. A 9. ponttal kapcsolatban elmondja, az valóban úgy van, de hozzáteszi, ha egy jogviszony megszűnik, akkor egy korábbi szerződés előírásait már nem lehet alkalmazni. A Jegyző úr kérése alapján célvizsgálatot rendeltek el a beruházás teljes folyamatára, amely augusztus 12-én fejeződik be, akkor erről jelentés fog készülni.

Pákozdi József leszögezi, a leadott számlák között nincs közüzemi számla. Úgy tudja, hogy annak idején az Önkormányzat kijelölt egy személyt kapcsolattartónak, akinek feladata lett volna a teljesítési igazolásokat leigazolni. A műszaki leírást és az abban foglaltakat nem vitatja, viszont az egy építési rendeltetés megváltozás engedélyezési terv, amely azért készült, hogy üzemelni tudjanak. Véleménye szerint elő kellett volna írni, hogy mi legyen a konkrét felújítás, és ezen felül annyit költhet rá, amennyit akar. Megkérdezi Dr. Németh László igazságügyi szakértőt, hogy mi erről a véleménye?

Az igazságügyi szakértő véleménye – Pákozdi József kérésére – szó szerint került leírásra:

Dr. Németh László: Én most kerültem bele az ismeretségi körbe, hogy itt egyáltalán megjelenjek. Amit én beszéd közben kivettem, és amit az Elnök úr most a hozzászólásában is elmondott az ténykérdés, szóval én most már kb. 20-21 éve foglalkozom ingatlannal, ingatlan minden területével, de a bérleti szerződéseknek van egy koreográfiája. Aki bérbe ad és aki bérbe vesz, kettőjük között kialakul egy együttműködési helyzet és a bérbeadónak van egy szándéka, hogy bére adja, hogy bérleti díjat kapjon és előírja a saját igényeit, hogy az az ingatlan jó karban maradjon, megmaradjon, előírja a karbantartási kötelezettségeket. Köteles minden évben legalább egyszer egy ingatlant ellenőrizni, tételesen, részletesen végignézni. Egy jó bérleti szerződés gyakorlatilag ezeket az igényeket meg is nevesíti, úgy hogy pl. tető. Ha már olyan állapotban van az az ingatlan, hogy esetleg sor kerülhet a bérleti időtartam alatt, hogy az tovább romlik és utána felújítani Ezeket mind föl kell szépen írni és ezeket mind nevesíteni kell. Az időpontját, ha nem írják be, az egy dolog, de ha nagyon sürgős és nagyon pontos megállapodást akarnak kötni, akkor célszerű azt is beletenni. Ugyan ez vonatkozik a nyílászárókkal kapcsolatosan, a festés tisztasági, ha fűtés olyan állapotban van, akkor arra is. Tehát ezeket tényleg tételesen meg kellett volna írni, amit számon lehet kérni. Tehát a ... egy ellenőrnak a feladata, a megkötött szerződés kapcsán az abban foglalt feltételek teljesítésének a meglétének az ellenőrzése. Ezt tudja csak csinálni. Ha ilyen nincs egy bérleti, vagy bármilyen szerződésben, akkor bármilyen önkormányzati, vagy bármilyen megbízott oda kimegy a saját intuíciói alapján, gusztus alapján körülnéz és utána hazamegy, és azt mondja, kint voltam, úgy néz ki, minden rendben van. Ezt most 5 éven keresztül vagy leadja, vagy szóban elmondja és a hatóság meg az Önkormányzat, meg a testületek meg vannak nyugodva, hogy ez úgy van. Aztán közben meg nem lehet tudni, hogy hogy van.

A másik, ami nekem szemet szúrt, ez az átalakítási kérelem. Ha valaki egy ingatlant bérbe vesz, szándéka van azzal, az a szándék a bérbevétel előtt már nyilvánvaló. Nagyon kevesen vesznek valamit csak úgy, hogy még nem tudom mit fogok csinálni, csak kivesszek valami nagy telepet és utána valamit csinálok. Ha pedig nyilvánvaló volt az, hogy ott óvoda, bölcsőde lesz, akkor a bérleti szerződésbe bele kellett volna írni, méghozzá Önkormányzat részéről, előírja, hogy annak a funkcióváltással kapcsolatosan a bérlő minden hatósági engedély satöbbit szerezzon meg, velem egyeztessen, nekem mutassa be, azt hajtsa végre, és azt én fogom ellenőrizni. Hogy aztán az építési munkák konkrét ellenőrzését az alapítvány kivel végezteti az az ő dolga, itt nem arról van szó, itt az Önkormányzat ellenőrzési kötelezettségéről van szó. Önkormányzatnak, ha vannak ilyen szakemberei, azok is kimennek és ugyan azt a munkát, ha nem is a műszaki ellenőrnak a tételes kötelezettségével, napló meg ilyen szempontból, átfogóan szakember ezt kb. tudja, hogy mit kell nézni, ellenőrizni és utána megállapítja, ez volt a terv, ez volt a hatósági

előírás, elkészült, rendben van, beszámol. Tehát itt sorra vannak ilyen rendezetlenségek.

Nekem az eladásnak a a ... ugye mindig a tulajdonos tudja, hogy valamit miért akar eladni, miért akar bérbe adni. Ha 2007-ben úgy döntöttek, hogy bérbe adják, meg volt rá biztos a jó okuk, ha most úgy döntenek, hogy el akarják adni, biztos meg van rá a jó okuk. A jó ok, az egy dolog, de miután itt egy önkormányzati vagyon hasznosulásáról, hasznosításáról van szó, itt indokok kellene ahhoz, hogy valami ... meg kell nézni azt, hogy egy eladás, vagy egy további bérbeadás, vagy egy további rendezett bérbeadás és annak az anyagi és állagmegóvó haszna az milyen arányban áll egymással. Na most, ha ilyen nincs, hanem csak azt mondják, hogy eladjuk, mert eladjuk, csinálnak rá egy értéket és ezen adjuk el, és ezen lehet vitatkozni, meg sok minden lehet csinálni, de ebbe nem akarok, mert nem ismerem annyira részleteibe, de ezek ha nincsenek meg akkor az eladásnak az indokoltsága nem bizonyítható. Mindig elő lehet venni, hogy miért akarod eladni? Az egy másik kérdés, hogy aztán amikor egy bérbe adás nem járt le és közbe akarnak valamit eladni és nem biztos, hogy az nyeri meg, aki a bérbe vevő, akkor az az elszámolási kalamajka, ami erre a hátralévő 5 évre hátra van az milyen eredményt hoz. Ki van hogy úgy mondjam birtokon belül inkább, a bérlő, vagy a bérbe adó, mert lehet, hogy egy peres úton olyan dolgok derülnek ki és olyan árak számolódnak föl a bérlő részéről, hogy az Önkormányzat kifejezetten rosszul jár, bizonyítottan rosszul jár. Persze, hogy mihez képest, azt szintén nehéz megállapítani, mert nincs meg a Tehát általában ezeket ... Én foglalkoztam vállalati, állami és önkormányzati vagyongazdálkodással, kezeléssel. Szakmai végzettségem, minden evvel kapcsolatosan meg van, tehát nem csak az értébecslés, meg a beruházás fejlesztés. Tehát mi ezt így szoktuk csinálni és minden hogy úgy mondjam ügyintézői szinten lévő dolgozónak ezeket az alapvető feltételeket nem tudta és a bérleti és egyéb szerződésekben ezek tételesen nem köszöntek vissza, addig nem volt aláírva amíg ezek ki nem lett egészítve, mert a bérbe adó az egy vagyonkezelő és a vagyonért felelősséggel tartozik.

Pákozdi József megköszöni Németh úr hozzászólását, kiegészítését. Jelzi, hogy névszerű szavazást szeretne a határozati javaslatokról, melyhez a bizottság egynegyede által aláírt nyilatkozattal rendelkezik, amelyet átadott a Jegyző úrnak. Kéri, hogy ennek alapján a bizottság határozatban döntsön a névszerű szavazásról.

210/2012.(VII.26.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága - Pákozdi József javaslatára – úgy dönt, hogy a mai ülés 1. napirendjének tekintetében **névszerű szavazással fog dönteni.**

Határidő: azonnal
Felelős: Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József ismerteti, hogy az első napirendi pont két határozati javaslatot tartalmaz, melyet a Jegyző úr által javasolt módosításokkal javasol elfogadni. Ezután

ismerteti a határozati javaslatokat. Megállapítja, hogy a két határozatról egyben fognak dönteni.

dr. Szeles Gábor elmondja, a bizottság ügyrendje nem szabályozza a névszerinti szavazást, ezért ebben a kérdésben az SZMSZ szabályait kell alkalmazni. Mivel ennek a szabálynak a feltételei az átadott nyilatkozattal teljesültek, ezért ismerteti a névszerinti szavazás menetét, majd kéri, hogy mindenki név szerint mondja szavazatát:

Pákozdi József: igen
Balogh Ernő: tartózkodás
Bercsik Károly: tartózkodás
Kováts Dániel: tartózkodás
Pintér Józsefné: tartózkodás

Pákozdi József megállapítja, hogy a bizottság 1 igen és 4 tartózkodással elutasította a határozati javaslatokat.

211/2012.(VII.26.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága Pákozdi József javaslatával, melyben a 2007. április 12-én Budapest-Csepel Önkormányzata és a Mária Montessori Alapítvány között létrejött Használati Szerződésében előírt kötelezettség-vállalás teljesítésének vizsgálatát kezdeményezi - egyetért.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök

1 igen
0 nem
4 tartózkodás

elutasítva

212/2012.(VII.26.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága felkéri Pákozdi József elnök urat, hogy kezdeményezze a Képviselő-testületnél szakértői díj biztosítását, amelyből Dr. Németh László építési igazságügyi szakértő (kamarai nyilvántartási száma: 009375) szakértői díja kifizethető, továbbá kezdeményezze a Képviselő-testületnél a szakértő úr haladéktalan megbízását a tárgyi ügy megnyugtató kivizsgálása érdekében.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök

1 igen
0 nem
4 tartózkodás

elutasítva

Napirend 2. pontja:

Javaslat az Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítését befolyásoló tényezők feltárására

Előterjesztő: Pákozdi József bizottsági elnök

Pákozdi József ismerteti a napirendet, majd jelzi, az előterjesztéshez nincs szóbeli kiegészítése. Ezután megállapítja, hogy kérdésre nincs jelentkező, ezért hozzászólásoknak ad helyt. Jelzi, neki lenne hozzáfűzni valója. Elmondja, a Tejút utcai ingatlan esetében az értékbecslő az értékbecslésben jelezte, hogy a 4990 m²-es területből 1100 m² közpark, vagyis önkormányzati törzsvagyon, amely nem elidegeníthető. Ennek ellenére a pályázat így lett kiírva. Kéri, ezt gondolják át, és ennek megfelelően szavazzanak majd. Megállapítja, hogy további hozzászólásra nincs jelentkező. Kéri, hogy itt is legyen névszerinti szavazás, erre is történt írásos kezdeményezés, amelyet a Jegyző úrnak átadott. Kéri, hogy most a névszerinti szavazás elfogadásáról hozzanak határozatot.

213/2012.(VII.26.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága - Pákozdi József javaslatára – úgy dönt, hogy a mai ülés 2. napirendjének tekintetében **névszerinti szavazással fog dönteni.**

Határidő: azonnal

Felelős: Pákozdi József elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Pákozdi József ismerteti azt a határozati javaslatot, amelyet Jegyző úr a kiegészítésében javasolt. Hozzáteszi, a határozati javaslatban szereplő határidő szerinte túl késő. Kérdése, hogy ebben az esetben az SZMSZ 16. § 3. bekezdése, - amely a halasztást nem tűrő esetekben történő rendkívüli Képviselő-testületi összehívására vonatkozik - indokolt-e?

dr. Szeles Gábor elmondja, a bizottság kérheti, hogy a tárgyi ügyben a Képviselő-testület tartson rendkívüli ülést, de akkor kell egy erre vonatkozó indítvány, amelynek szintén vannak eljárási szabályai. Ebben az esetben is a képviselők 1/4-ének írásos kezdeményezése szükséges, amelyet be kell nyújtani a Polgármester úrhoz. A másik lehetőség a Polgármester úr felkérése arra, hogy tekintettel a rövid határidőre ő kezdeményezzen rendkívüli testületi ülést. Megjegyzi, már van egy kezdeményezés rendkívüli testületi ülés összehívására, melynek megfelelően a beérkezéstől számított 15 napon belüli időpontra össze kell hívni a testületet. Ennek a rendkívüli ülésnek is lehet a második napirendje ez az előterjesztés, ha elhangzik ilyen indítvány. Javasolja, hogy az általa leírt határozati javaslatról szavazzanak, amelyet egészítsenek ki egy felkéréssel a Polgármester úr felé, hogy az esetleges rendkívüli ülésre ezt terjessze be.

Vágvölgyi György hozzáteszi, a pályázati kiírás nem tartalmazza az eredményhirdetés időpontjára való korlátozást, tehát szerinte semmi akadálya annak, hogy ez az előterjesztés a következő testületi ülésen legyen megtárgyalva.

dr. Szeles Gábor javasolja, hogy az általa beterjesztett határozati javaslat kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy az esetleges rendkívüli ülésen terjessze a testület elé ezt a határozatot.

Pákozdi József kéri, hogy az elhangzott módosító javaslatról most döntsenek.

214/2012.(VII.26.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága – dr. Szeles Gábor Jegyző javaslatára - felkéri a Képviselő-testületet, hogy a Csepeli Városgazda Zrt. által az Akácfa u. 20. és a Tejút u. 210671/36 hrsz. ingatlanokra kiírt pályázatait érvénytelenítse, vagy nyilvánítsa eredménytelennek. Egyben felkéri Polgármester urat, hogy ez a javaslat kerüljön napirendre a következő rendkívüli képviselő-testületi ülésen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök

1 igen

3 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Pákozdi József megállapítja, hogy a módosított javaslatot a bizottság elutasította, ezért most az eredeti határozati javaslatról rendel el névszerinti szavazást.

dr. Szeles Gábor elmondja, mivel a névszerinti szavazás feltételei az átadott nyilatkozattal teljesültek, ezért kéri, hogy mindenki név szerint mondja szavazatát:

Pákozdi József: igen
Balogh Ernő: nem
Bercsik Károly: nem
Kováts Dániel: nem
Pintér Józsefné: tartózkodás

Pákozdi József megállapítja, hogy a bizottság 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodással elutasította a határozati javaslatot.

215/2012.(VII.26.)PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága felkéri a Képviselő-testületet, hogy a Csepeli Városgazda Zrt. által az Akácfa u. 20. és a Tejút u. 210671/36 hrsz. ingatlanokra kiírt pályázatait érvénytelenítse, vagy nyilvánítsa eredménytelennek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2012. szeptember 30.

Felelős: Pákozdi József bizottsági elnök

1 igen

3 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Pákozdi József mindenkinek megköszöni a részvételt, majd az ülést 16 óra 42 perckor bezárja.

k. m. f.


Pákozdi József
elnök