



## BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS  
BIZOTTSÁG

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság **2019. november 26-án** (kedd) **18.00 órai kezdettel** a POHI Nagytanácsstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. Fsz. 5.) megtartott **nyílt** üléséről.

#### Jelen vannak:

Tóth Sándor	elnök
Tukacs Lívia	alelnök
dr. Tenk András	alelnök
Kovács Dávid Attila	tag
Nagy László	tag
Szuhai Erika	tag
Zupkó János	tag

#### További jelenlévők:

Pákozdi József	alpolgármester
dr. Szeles Gábor	jegyző
dr. Vincze Anikó	aljegyző
Várkonyi András	képviselő
Muraközi Dóra	protokollfőnök
Gál Balázs	
Tuza Lilla	
Paál Géza	

**Tóth Sándor** köszönti a megjelenteket, majd tájékoztat, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, majd bemutatja a Bizottság tagjait. Elmondja, a napirendi pontok megtárgyalása előtt a Bizottságnak választania kell egy állandó jegyzőkönyv-hitelesítőt, valamint egy helyettest. Jegyzőkönyvhitelesítőnek Tukacs Líviát javasolja, majd megadja a szót Suhai Erikának ügyrendi hozzászólására.

**Szuhai Erika** javasolja, hogy Tukacs Lívia helyett mást válasszon a Bizottság, mert alelnökként az elnök esetleges akadályoztatása esetén neki kell vezetnie az ülést, így nem fogja tudni a jegyzőkönyvet hitelesíteni.

**Tóth Sándor** megkéri Aljegyző asszonyt, hogy segítsen megválaszolni a kérdést.

**dr. Vincze Anikó** tájékoztat, hogy valóban felmerülhet a probléma, amit képviselő asszony említett, de jogi akadálya nincsen az eredeti jelölésnek.

**Tóth Sándor** jelzi, továbbra is fenntartja Tukacs Livia jelölését, mert sor kerül egy jegyzőkönyv hitelesítő helyettes megválasztására is.  
Megkérdezi dr. Tenk András, vállalja-e, hogy helyettes legyen.

**dr. Tenk András:** „Nem vállalom.”

**Tóth Sándor** megkérdezi Szuhai Erikát, ő vállalja-e.

**Szuhai Erika:** „Nem vállalom.”

**Tóth Sándor** megkérdezi Zupkó Jánost, hogy vállalja-e.

**Zupkó János:** „Vállalom.”

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a javaslattal kapcsolatban további hozzászólás nincs, majd kéri, hogy egyben szavazzanak a két tisztségről.

### **1/2019. (XI.26.) FFB.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság tagjai közül állandó jegyzőkönyv hitelesítőnek Tukacs Líviát, állandó helyettesének Zupkó Jánost választja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Tóth Sándor, elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd kéri szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

### **2/2019. (XI.26.) FFB.**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

#### **Nyílt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)

**Javaslat a Fenntartható Fejlődés Bizottság Ügyrendjére**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök

**Napirend 2. pontja:** (201. sz. előterjesztés)  
**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete  
2019. II. féléves november-december havi munkatervére**  
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (197. sz. előterjesztés)  
**Javaslat állatmenedék létrehozására, továbbá Kisállat Ivarfalanítási Program  
megvalósítására munkaanyag elkészítésére**  
Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

**Napirend 4. pontja:** (198. sz. előterjesztés)  
**Javaslat a PET palackok használatának visszaszorítására**  
Előterjesztő: Tóth Sándor képviselő

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Tóth Sándor, elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

**Napirend 1. pontja:** (Képviselő-testülettől átruházott hatáskör)  
**Javaslat a Fenntartható Fejlődés Bizottság Ügyrendjére**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**Tóth Sándor** jelzi, az ügyrend egy pontjában elírás történt, ezt kérné javítani, valamint megkérdezi, van-e arra lehetőség, hogy az állandó meghívottak személyére javaslatot tegyen a Bizottság.

**dr. Vincze Anikó** jelzi, hogy az állandó meghívottak körét az Önkormányzat SzMSz-e tartalmazza.

**Tóth Sándor** megadja a szót dr. Tenk Andrásnak.

**dr. Tenk András** jelzi, az ügyrend 6. oldalán a 4. szakasz 2 bekezdés szerint „a hozzászólás időtartama első alkalommal legfeljebb 3 perc, második alkalommal legfeljebb 2 perc lehet”. Ezt ő rövidnek tartja, kérdése, hogy esetleg lehetne-e ezt bővíteni, vagy ezt is leszabályozza az SzMSz.

**dr. Vincze Anikó** elmondja, a hozzászólás időtartamát az SzMSz először 3 percben, majd 5 percben tartalmazza, amelyet össze is lehet vonni, úgyhogy természetesen van lehetőség az 5 percben való meghatározásra.

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

**3/2019. (XI.26.) FFB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Fenntartható Fejlődés Bizottsága az előterjesztett ügyrendjét elfogadja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Tóth Sándor, elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 2. pontja:** (201. sz. előterjesztés)  
**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. II. féléves november-december havi munkatervére**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

**4/2019. (XI.26.) FFB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2019. 11. 28-i Kt. ülés  
**Felelős:** Tóth Sándor elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 3. pontja:** (197. sz. előterjesztés)

**Javaslat állatmenedék létrehozására, továbbá Kisállat Ivartalanítási Program megvalósítására munkaanyag elkészítésére**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Tóth Sándor** kérdéseknek ad helyt, átadja a szót Kovács Dávid Attilának.

**Kovács Dávid Attila** megkérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő összegek fix vagy mozgóösszegek. Úgy tudja, Polgármester úr készít még a Testület felé egy pontos pénzügyi számításokkal alátámasztott előterjesztést, viszont a határozati javaslatban 3 és 5 millió forint szerepel. Adott esetben, ha pl. az ivartalanítási programra 3 millió forint nem elég, akkor ez növelhető-e a továbbiakban. Másik kérdése, hogy az 5,5 millió forint, ami elő van irányozva erre az állatmenhelyre, az mit fedez pontosan. Beletartozik az állatmenhely kialakítása, működtetése, vagy esetleg az ott dolgozók bére is, vagy az ott dolgozóknak esetleg nem lesz bére a civil szervezeten keresztül.

**Pákozdi József** elmondja, hogy a 3 millió forint egy előre kalkulált összeg, meg van határozva, hogy hány kutya illetve macska ivartalanítására elegendő. Szakmai szervezet adott be egy költségvetést ezzel kapcsolatosan, ami valamilyen okból kifolyólag kimaradt az előterjesztésből. Az 5,5 millió forint az állatmenhely kialakítását teszi lehetővé, amelybe beletartozik egy konténer, kutyakennel, melegítő, macskakosarak. A személyzet önkéntes alapon szerveződik, bérezést ezért nem kapnak.

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

**5/2019. (XI.26.) FFB.**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Tóth Sándor, elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 4. pontja:** (198. sz. előterjesztés)

**Javaslat a PET palackok használatának visszaszorítására**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor képviselő

**Tóth Sándor** megadja a szót dr. Tenk Andrásnak.

**dr. Tenk András** örömet fejez ki, hogy ilyen témával foglalkoznak, és ilyen hamar a Bizottság elé kerül egy ilyen téma. Megkérdezi, hogy ha megszüntetik a pet palackokat, akkor mi fogja kiváltani őket, valamint ennek milyen költségvonzata van az Önkormányzatnak és háttérintézményeinek. Mennyi hulladékot lehet ezzel megspórolni, és ez mennyiben fog hozzájárulni az Önkormányzat kiadásainak csökkentéséhez. Jelzi, a későbbiekben lenne egy kiegészítő javaslata.

**Tóth Sándor** elmondja, a PET palackok kiváltására két lehetőség van, egyrészt szódavíz, másrészt csapra szerelhető automata, amely víztisztító is egyben, valamint üveg vagy alumínium dobozos üdítőket, illetve ásványvizet is be lehetne vezetni. Véleménye szerint ez nem jár plusz költséggel, mert amit az üdítőkre költenek, az kompenzálódik az automata használatával.

**dr. Tenk András** megkérdezi, hogy ez az Önkormányzatnak akkor mekkora költségcsökkenést jelent és mennyi hulladékot fognak megspórolni adatszerűen.

**Tóth Sándor** jelzi, erre egy későbbi időpontban tud adatszerűen válaszolni.

**dr. Tenk András** közbeveti, nem kukacoskodik, de fontos hulladékgazdálkodási kérdéstről beszélnek.

**Szuhai Erika** nem érti, hogyhogya nem keletkezik több hulladék, és miért nem kerül ez többbe az Önkormányzatnak, ugyanis zömében kisebb vagy nagyobb kiserelésben lehet üveges vizet kapni, ezek ráadásul információi szerint a magasabb árkategóriás termékek. Megjegyzi, tudomása szerint ezeket nem is lehet visszaváltani, nem tudja ezekkel az üvegekkel mi történik.

Elmondja, nem igazán tudja elképzelni a gyakorlatban, hogy az üléseken kancsóban lesz-e a víz, vagy az automatához kell járkálni mindenkinek, mert meglátása szerint nagyobb mennyiség fogy a szénsavmentes vízből.

**Zupkó János** elmondja, támogatóan áll a témához, hiszen az egész világ gyakorlatilag afelé halad, hogy kiváltsák a PET palackok használatát, de egyetért Szuhai Erikával abban, hogy ez nagyobb költségeket ró az Önkormányzatra, és míg pl. testületi üléseken még könnyebben megoldható a kiváltásuk, a háttérintézményeket tekintve nagyobb bonyodalmakkal járna, bár jelzi, tisztában van vele, hogy ez egy következő lépcsőfok lesz.

**Tóth Sándor** válasza a visszaváltással kapcsolatban az, hogy az áruházak, ahol az üveges víz vásárolható, kötelesek visszavenni és kezelni a hulladékot, valamint létezik olyan kiserelés is, amely visszaváltható. Testületi üléseken nem gondolja, hogy

problémát jelentene, hiszen jó minőségű víz áll rendelkezésre Csepelen, az egyéb megbeszéléseken és rendezvényeken pedig az üveges kiszerezéseket ugyanúgy lehet használni és nem sokkal kerül többbe, mint a fél literes műanyag palackos. Megadja a szót dr. Tenk Andrásnak.

**dr. Tenk András** megjegyzi, a határozati javaslat 5. pontját - a szemléletformáló kampányt a vezetékes víz fogyasztására -, nagyon jó dolognak tartja. Megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban lehet-e többet megtudni, mivel a Testület elé fog kerülni, és remélhetőleg támogatni is fogja. Konkrétumokra kíváncsi, hogy pl. illetékes szervek alatt kiket értenek.

**Tóth Sándor** elmondja, illetékes szervek alatt az Önkormányzat kezelésébe tartozó szervezeteket tartják. Ennek a pontnak a részletes kidolgozása még folyamatban van, a végrehajtásért és előkészítésért felelős Kuczbel Andrással kell leegyeztetni.

**dr. Tenk András** megjegyzi, az előzőekben elhangzott, hogy alumínium palackot vagy üveget vezetnének be a PET palackok helyett. Úgy véli, ezt át kellene gondolni, hiszen ha valamit kidobnak, valamit behoznak, akkor ugyanannyi mennyiségű hulladék fog keletkezni, és az üveges hulladéknak a kezelése sokkal nehezebb. Túlzónak tartja, hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy „a környezetet súlyosan szennyező műanyag”. Elmondja, a műanyag nem szennyezi súlyosan a környezetet, egy nehézfém-szennyezés már az, ami elér egy ivóvízbázist, a műanyag maximum környezetterhelő lehet. Belegondolhatnak, hogy ezt piacprojekttel be lehetne indítani, mondjuk Csepel önkormányzata a budapesti önkormányzatok közül elsőként végig visz egy ilyen projektet, akár kampányt indít a vezetékes víz fogyasztás érdekében, illetve tényleg elkezd visszacsorítani ezeket a palackokat, akkor az mindenképpen csak pozitív üzenet lehet, mind a választók, mind a nagyvilág felé. Megjegyzi, Áder János is elkötelezett híve annak, hogy megpróbáljunk tenni valamit a környezetünkért. Ezt mindenképpen támogathatónak tartja, de javasolja, hogy a megvalósítás során pár dolgot még gondoljanak át.

**Szuhai Erika** elmondja, ő semmiképpen sem csapvízellenes, csak nem szeretné, hogy beleessenek abba a hibába, amit a világon egyre fokozódóan lehet látni. Pl. erőtették az elektromos autók használatát, míg most már vannak bizonyos országok, pl. Hollandia, akik ezt megkérdőjelezik, mivel 3 évesen már le kell cserélni ezeket az autókat és felmerül a kérdés, hogy mit csináljanak az akkumulátorokkal, mivel azoknak a megsemmisítése sokkal többbe kerül, mint pl. a benzines autóknak a használata. Megjegyzi, tudja, hogy az előtte szólok jobban értenek a környezetvédelemmel kapcsolatos dolgokhoz, de konkrétumok mentén sokkal jobban át kellene gondolni bizonyos pontokat.

Lehet, hogy vissza lehet vinni az üveget az adott áruházba, de ha nem göngyöleg, nem biztos, hogy vissza is veszik őket,

Elmondja, ők otthon is nagyon odafigyelnek az ilyen dolgokra, de mégis sok üveg van, amelyet nem tudnak visszaváltani. Nem az a cél, hogy az Önkormányzat udvarán tornyosuljanak a visszaváltatlan üvegek.

Hangsúlyozza, mindenképpen támogatja a javaslatot, csak a megvalósítás módját kell még jobban kidolgozni.

**Tukacs Lívia** úgy gondolja, ez nem kellene, hogy problémát jelentsen, hiszen a szódára már megvan a bejáratott módszer, a csapvíz használatát tekintve pedig, hogyha akár egy testületi ülés van, vagy bármilyen megbeszélés, akkor ugyanúgy

lehet kancsóba vinni a csapvizet, a dolgozók pedig napközben meg tudják tölteni a poharukat vagy saját kulacsukat. Elmondja, ő nem látja az üveges szénsavmentes víz szükségességét sem.

**Nagy László** jelzi, ő is jó dolognak tartja a PET palackok megszüntetését. Elmondja, külföldön már tapasztalta, hogy ott már van megoldás az üvegek visszaváltására. Az áruházakban vannak olyan automaták, amelyek eleve szelektálják az újra nem hasznosítható üvegeket, majd az adott betéti díjat vissza is adja a vásárlónak. Elmondja, szükségesnek tartja a PET palackok használatának visszaszorítását, hiszen a műanyagok közel 500 év kell a lebomláshoz, míg az üvegeket újra lehet hasznosítani.

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nincs, majd a szavazásnak ad helyt.

**6/2019. (XI.26.) FFB.**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Fenntartható Fejlődés Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Tóth Sándor, elnök

7 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Tóth Sándor** megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta. Ezt követően megköszöni a figyelmet, majd az ülést lezárja.

K.m.f.



**Tukacs Livia**  
jkv. hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:  
Bajor-Horváth Regina  
Szervezési Iroda, bizottsági titkár

