



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI ÉS
ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottság **2021. október 27-én** (szerda) **17.00 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. Fsz. 5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dukán András Ferenc	elnök
Bercsik Károly	alelnök
Kiss Ferencné	tag
Kunszt Árpád	tag
Makray Barbara	tag
Zupkó János	tag

Igazoltan távol:

dr. Bükkösi Ferenc Lászlóné	tag
Csaba Péter Alajos	tag
Pszathász Alexandros	tag

További jelenlévők:

Batay Róbertné	Csepeli Városgazda Zrt., Gazdasági és Számviteli osztály, osztályvezető
Borsosné Pál Ildikó	LAUF-AUDIT Kft., megbízott könyvvizsgáló
dr. Bujdosó András	Igazgatási irodavezető
dr. Kárpáti Judit	Csepeli Városgazda Zrt., Hr és általános jogi osztályvezető
dr. Kovács Judit	Jegyzői kabinetvezető
dr. Szeles Gábor	jegyző
Halmos Istvánné	Polgármesteri Kabinet, tanácsadó
Horváth Andrea	Adóügyi irodavezető
Juhász Eszter	GSZI igazgató
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztő Kft. ügyvezető
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, ágazatvezető
Nagy Gabriella	Informatikai Iroda munkatársa
Pákozdi József	alpolgármester
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szűcsné Gál Etelka	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető-helyettes
Ujj Krisztina	Szervezési Iroda, ügyintéző

Dukán András Ferenc köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Tájékoztató, Zupkó János képviselő úr jelezte, hogy pár percet késni fog, dr. Bükkösi Ferenc Lászlóné, Pszathász Alexandros és Csaba Péter Alajos pedig egészségügyi okok miatt nem tudnak az ülésen részt venni, hiányzásukat igazoltnak tekinti. Megállapítja, hogy öt fővel a Bizottság határozatképes, a kialakult napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd a napirendet szavazásra bocsátja.

Nyílt ülés:

20/2021. (X.27.) PEÜB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (164. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete .../2021.(...) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 5/2011.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 2. pontja: (171. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli Jedlik Ányos Gimnázium felújításának kormányzati magasépítési beruházás keretében történő folytatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat az 1. sorszámú felnőtt fogorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (157. sz. előterjesztés)

Javaslat a 3. sorszámú felnőtt fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (172. sz. előterjesztés)

Javaslat a Caminus Energiaracionalizálási Szolgáltató és Fővállalkozó Zrt-vel kötött V-2010/12059/001-T számú bérleti szerződéssel kapcsolatos további döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (173. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerületben 2021. július 09. napján történt káreseményekhez kapcsolódó vis maior támogatás igénybevételeiről szóló 198/2021. (IX.23.) Kt határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat 1 db önkormányzati lakás piaci alapú bérleti díjon történő bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (159. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos u. 52. fszt. 6. sz. alatt található akadálymentesített lakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (178. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete között az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (161. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Katona József Általános Iskola tanuszodájának ingyenes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (160. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület 210146/123 hrsz-ú ingatlan telekalakításáról, valamint a Budapest XXI. kerület 210146/83 hrsz alatt felvett ingatlannal kapcsolatos használati viszonyok rendezésére vonatkozó nyilatkozat aláírásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja: (174. sz. előterjesztés)

Javaslat a koronavírus-járvány következtében keletkezett veszteségek miatt szükséges intézkedések meghozatalára a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vonatkozásában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 13. pontja: (162. sz. előterjesztés)

Javaslat az idegenforgalmi adó kivetésének Budapest Főváros Önkormányzata részére történő átengedésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 14. pontja: (175. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására BRFK részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 15. pontja: (177. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közigazgatási területén belül a kóbor-állat jelenség csökkentésének megoldására” című, 371/2019.(XI.28.) Kt. határozatával elfogadott munkaanyagban foglaltak végrehajtására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 16. pontja: (166. sz. előterjesztés)

Javaslat gyalogosátkelőhelyek biztonságossá tétele érdekében intelligens rendszer telepítésére

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Napirend 17. pontja: (165. sz. előterjesztés)

Javaslat az 54/2020. (II.27.) Kt. határozat módosítására és a bérlőkijelölések szociális alapú biztosítása a Budapest XXI. Kerület Rendőrkapitányság, XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság, BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és Országos Mentőszolgálat részére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 18. pontja: (167. sz előterjesztés)
Javaslat a Hivatal létszámának csökkentésére
Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 19. pontja: (168. sz előterjesztés)
Javaslat a 2022. évi ellenőrzési terv jóváhagyására
Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 20. pontja: (176. sz előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg-szakellátási kapacitásának átcsoportosítására
Előterjesztő: dr. Dobák András főigazgató

Napirend 21. pontja: (170. sz előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Tervének jóváhagyására
Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

Napirend 22. pontja: (163. sz előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: azonnal
Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd megkezdí a napirendi pontok tárgyalását.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (164. sz. előterjesztés)
Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete .../2021.(...) önkormányzati rendelete az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 5/2011.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról
Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

(Zupkó János képviselő úr megérkezett az ülésre. – jkv. író)

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés nincs, néhány tisztázó kérdést szeretne feltenni. A nyugdíjas háznál, - ahol különböző feltételekkel lehet lakhatást szerezni – eddig úgy volt, hogy a forgalmi érték 100 %-ának a befizetése volt az egyik kategória, ez változna most az előterjesztés szerint egy kisebb százalékra. Jól érti-e, hogy arról van szó, ez nagyjából ugyan az az összeg lenne, mint eddig, csak a magasabb forgalmi érték miatt kevesebb százalékot jelent. Amennyiben igen, mennyi a forgalmi értéke most ezeknek az ingatlanoknak. Eddig ezek a forgalmi értékek benne voltak a rendeletben, most kikerülne és általában hivatkozik a mindenkor forgalmi értékre.

Érdeklődik a 100 % helyett miért kerültek egyéb százalékok meghatározásra, mi ennek az oka, az indoklásban nem találta. Válaszadásra szót ad dr. Kárpáti Judit jogi osztályvezetőnek.

dr. Kárpáti Judit elmondja, igen eddig szerepelt a 4.000.000 forintos forgalmi érték, ami tíz évvel ezelőtti állapot. Efelett eljárt az idő, úgy gondolták a felelős gazdálkodás elvét úgy fogja megteremteni az Önkormányzat, ha minden egyes alkalommal felméri és az alapján kerül kiszámításra ez az érték.

Dukán András Ferenc kérdezi, akkor most nem készült felmérés arról, hogy a 4.000.000 forinttal szemben mennyi a forgalmi érték.

dr. Kárpáti Judit tájékoztat, 1-2 üres ingatlan van, ha jól emlékszik 15.000.000 forintra becsülték fel.

Dukán András Ferenc, ha jól érti, akkor kijelenthetik, hogy a 9/20-ad, vagy 6/20-ad nagyságrendileg legalább 4.000.000 forint, vagy több. Másik kérdése, hogy kikerült a rendelet szövegéből a 24 órás ügyelet, mint biztosítandó szolgáltatás, ennek mi az oka.

dr. Kárpáti Judit tájékoztat, korábban volt már egy rendeletmódosítás ennek a tárgyában, ez nem egy nyugdíjas ház, hanem időskorúak bérleménye. Tehát nem kötelesek ezt a szolgáltatást nyújtani, de valószínűleg továbbra is ellátásra kerül.

Dukán András Ferenc, ha jól érti, az Önkormányzat a jövőben nem vállalná a 24 órás ügyeletet, ha tudja megszervezi, viszont nem vállal rá garanciát.

dr. Kárpáti Judit szerint, marad ez a szolgáltatás, csak úgy gondolták, hogy értelmezési zavart okozhat a bérbeadásnál ez a kitétel.

Dukán András Ferenc a 67.§ módosítását érintő kérdésről érdeklődik, ami a jogcím nélküli lakáshasználokról szól. A korábbi paragrafusban szerepelt, hogy cserelakást kell biztosítani bizonyos esetekben, ez miért került ki.

dr. Kárpáti Judit nem tudja pontosan, hogy szólt az előző paragrafus, elképzelhető, hogy ez csak technikai jellegű módosítás. A jogcím nélkülieknél az a lényeg, hogy ösztönözzék ezáltal őket, hogy oldják meg a fennálló helyzetet és ne maradjanak élethosszig jogcím nélküli az ingatlanban. Erről szól ez a módosítás.

Dukán András Ferenc érti és világos a módosítás célja. Arra kíváncsi, hogy eddig arról volt szó a rendeletben, ha valakinek adni kell cserelakást és valamilyen, megalapozatlan oknál fogva visszautasítja, akkor a rendeletben leírtakat kell alkalmazni. Ez a bekezdés most kikerült a rendeletből, ennek van-e valami oka.

dr. Kárpáti Judit úgy gondolja, ez a rendelet másik részében rendezve van, nem valószínű, hogy ebben a bekezdésben lenne a helye.

dr. Szeles Gábor elmondja, a korábbi jogszabály készítésekor előfordult olyan eset, hogy olyan jogcím nélküli maradt vissza a lakásban, ahol magasabb szintű jogszabály kötelezettséget írt elő arra, hogy el kell őt helyezni. Az utóbbi időben ezek az ügyek kifutottak, ilyenek voltak pl. a kényszerbérlet. Nincsenek ilyen ügyek, tehát ez az

intézmény fölöslegessé vált. A gyakorlat azt mutatja, hogy ha jogcím nélkülként használ valaki egy lakást, akkor rá kell venni arra, hogy keressen magának másik megoldást, vagy vállalja, hogy folyamatosan magasabb lesz az összeg. Ez a változás igazi oka, hogy ezek az okot adó körülmények szépen, lassan az idő során elmúltak.

Dukán András Ferenc kérdése, tehát már nincs olyan személy, aki érintett lenne a 2. bekezdés szerinti cserelakás felajánlásban.

dr. Szeles Gábor jelzi, igen nem életszerű már.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

21/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (171. sz. előterjesztés)

Javaslat a csepeli Jedlik Ányos Gimnázium felújításának kormányzati magasépítési beruházás keretében történő folytatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés nincs. Újabb fejezethez érkeztek ebben a Jedlik „kálváriában”, ami szerint nagyon méltatlan a Jedlik minden diákjával és tanárával szemben, mert jelenleg is áll az ügy. Örül, hogy újra előrelépés látszik. Érdeklődik, meddig fog ez a beruházás tartani, mikortól mehetnek vissza a diákok, mikor szűnik meg az az állapot, ami most áll fenn, hogy nincs a diákoknak elég tantermük.

Kálcsics Ferenc tájékoztat, amennyiben a Képviselő-testület megszavazza az előterjesztés tervezetét, Polgármester úr meghatalmazást kap a szerződések aláírására. Ezzel együtt az a feltételes közbeszerzési szerződés, ami az Önkormányzat részéről már aláírásra került, jogutódlással átkerül a BMSK Zrt.-hez. Ezt követően a Zrt. tud munkaterületet adni, a kivitelezési határidő ennek függvényében tud megtörténni. Felhívja a figyelmet, hogy a feltételes közbeszerzési szerződés, ami megkötöttet nemcsak a kivitelezésre, hanem a kiviteli tervek elkészítésére is vonatkozik. Két lehetőség van, amennyiben ez a döntés születik nem lesz az Önkormányzatnak ráhatása. A BMSK Zrt. megteheti, hogy akár bontási munkálatokba kezd a Táncsics Mihály utcai ingatlanon, miközben készülnek a kiviteli tervek. Erről nem

kaptak tájékoztatást, hogy ez miként fog történni. A szerződésnek van egy határideje, valamint a szerződés alapján a kivitelezőnek a feladata a használatbavételi és minden egyéb jogszabály által előírt engedély beszerzése. Ezután tud az intézménybe oktatási funkció beköltözni, pontos időpontot nem tud mondani.

Elnök úr felvetésére - miszerint nincs elég tanterem – szeretné megjegyezni, hogy folyamatosan kapcsolatban vannak az intézmény vezetésével, akiktől azt a visszajelzést kapják, hogy megfelelő körülmények között tudnak dolgozni. A konténer tantermek, amik az Önkormányzat tulajdonát képezik, magas minőséget képviselnek, nem érkezett ezzel kapcsolatban semmilyen panasz.

Dukán András Ferenc jelzi, nincs kapcsolatban a Jedlik vezetésével, ő csak a szülőkön keresztül hozzá eljutott véleményeket tolmácsolta. Nincs kétsége afelől, hogy ezek a konténerek magas minőségűek, de fenntartja véleményét pedagógusként is, miszerint a konténernél jobb egy iskolaépületben folyt a tanításnak. Illetve a testnevelésnél nem mindegy, hogy mekkora és milyen tornaterem áll rendelkezésre.

Visszatérve a konkrét kérdésre, a feltételes közbeszerzési szerződés úgy került aláírásra, hogy semmilyen végleges átadási határidő nem szerepel benne.

Kálcsics Ferenc elmondja, természetesen teljesítési határidő szerepel benne, ez a szerződés nyilvánosan is elérhető. Úgy emlékszik a munkaterület átadásától számít a kivitelezőnek a teljesítési határideje, utána fog ennek konkrétan nézni.

Dukán András Ferenc érdeklődik, amennyiben a Testület ezt most megszavazza szabadkezet adnak a BMSK Zrt.-nek, aki bármit csinálhat azon a területen akár le is bonthatja az egész épületet és újat építhet. Hogy kell érteni a bontási munkálatokról szóló megjegyzést.

Kálcsics Ferenc elmondja, ahogy ez a megállapodás tervezetekből is látszik, az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak folyamatosan lehetőség lesz biztosítva, hogy a kooperációkon és minden fontos eseményen, amivel az Önkormányzat érdekeit tudják képviselni részt vehessenek. Jelenleg engedélyes tervekkel és hatályos építési engedélyekkel rendelkezik a projekt erre az ingatlanra vonatkozóan. Kizárólag azt végezhetik el, ami az Önkormányzat által előkészített tervekben szerepel és amire hatósági engedélyeket szereztek. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy nem tologathatják a falakat, vagy bonthatnak el olyasmit, ami előzőleg nem szerepelt a tervekben, hanem ezeknek az előírásoknak megfelelően végezhetik a munkát.

Nem tudja jelenleg megmondani, hogy úgy kezdődik-e el a folyamat, hogy a kiviteli tervezés, ami kiviteli szintű terveket hoz a nyertes ajánlattevő, csak azt követően történik-e az első kapavágás, vagy miközben ezeket a részletterveket kidolgozzák, az már egyértelmű, hogy melyek a bontandó részek, vagy ahol csak kisebb bontásokat kell végezni. Véleménye szerint, ha gyorsan szeretnék bonyolítani a beruházást, akár bizonyos előkészítő munkákat már el tudnak kezdeni és emellett párhuzamosan a részletterveket elkészíteni.

Dukán András Ferenc érdeklődik, a munkaterület átadásához van-e bármilyen egyéb feltétel azon kívül, hogy a Testület ezt most megszavazza.

Kálcsics Ferenc elmondja, nincs más feltétel, a testületi döntést követően, két szerződésnek aláírásra kell kerülnie az Önkormányzat részéről és elkezdődhetnek a munkálatok.

Dukán András Ferenc érdeklődik, mi okozta azt a változást, hogy annak idején kormánydöntés alapján 5 milliárd forintot kapott az Önkormányzat a projektre, mostanra ez az összeg pedig 16 milliárd forint lett. Mi okozta ezt a drágulást?

Kálcsics Ferenc elmondja, amikor kormányhatározat született a Jedlik Gimnáziumról, abban az időszakban nem állt rendelkezésre tervdokumentáció. Képviselő-testületi döntés nyomán létrejött egy társadalmi egyeztető fórum, Németh Szilárd országgyűlési képviselő úr vezetésével, ekkor kezdett el kialakulni a műszaki tartalom. Ennek a fórumnak volt az a feladata, hogy megfogalmazza azt az igényt, ami után létrejöhet a fejlesztés és a fórum munkája nyomán készültek a tervek több részletben. Először egy kisebb terv fázis, utána engedélyes szintű tervek, amiket hatóságokkal engedélyeztetni kellett. Ezek után alakult ki az a műszaki dokumentáció, ami már alkalmas volt arra, hogy feltételes közbeszerzési eljárást lehessen indítani. A feltételes közbeszerzési eljárást jogszabálynál fogva, hiszen nettó 700 millió Ft volt a becsült érték, amit a megbízó tervezői irodák tervezői költségbecslése adja, ez egy kötelező előírás, hogy ilyenmel rendelkezni kell. A nettó 700 millió forintot meghaladó beruházások kormányhatározatnál fogva a BMSK Zrt.-hez tartoznak, ezért az Önkormányzattal ők bonyolították ezt a feltételes közbeszerzést. A szerződés nyilvános, a legkedvezőbb árajánlat, aminek kapcsán az Önkormányzat aláírta a szerződést, bruttó 20 milliárd 780 millió 272 ezer 356 forint. Ez a kiviteli tervek elkészítését és a teljes kivitelezést tartalmazza.

Dukán András Ferenc reméli, hogy ebből az összegből szép, nagy Jedlik épül majd. Megjegyzi 20 milliárd forint Csepel éves költségvetésének egy mérhető százaléka. Meglepőnek tartja, hogy egy kerület éves működési költsége kell egy gimnázium felújításához.

Megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

22/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (156. sz. előterjesztés)

Javaslat az 1. sorszámú felnőtt fogorvosi praxis betöltésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc olvasta az előterjesztésben, hogy dr. Nyoszoly Tamás egy elidegenítési szándéknyilatkozatot nyújtott be, ami hiányzik az anyagból. Érdeklődik, miről szól ez a nyilatkozat.

Metz Tímea tájékoztat, a praxis jelenlegi tulajdonosa dr. Nyoszoly Tamás, aki bejelentette az Önkormányzat felé, hogy el kívánja idegeníteni a praxisát, 2022. január 1-től már nem szeretne a Kerületben fogorvosként dolgozni. A praxisát dr. Ács Máté doktor úr vásárolná meg. A praxisjog személyhez kötődő jog, tehát dr. Ács Máté lesz a praxis új tulajdonosa. A konstrukció itt úgy néz ki, hogy a feladatellátási szerződést az előterjesztésben rögzített Kft.-vel kötik meg, aki pedig foglalkoztatja dr. Ács Mátét.

Dukán András Ferenc másik kérdése, hivatkozik az indoklás a 2. számú mellékletre, ami hiányzik az előterjesztésből. Jól gondolja-e, hogy az államigazgatási szerv véleményét tartalmazná a melléklet.

Metz Tímea válasza, igen az előterjesztéshez mellékletként csatolásra került ez a bizonyos vélemény, kéri a szervezési irodát, hogy az internetre is kerüljön fel. A melléklet a támogató nyilatkozatáról szól a hatóságnak, aki nem látja akadályát, hogy az Önkormányzat meghozza ezt a döntést és szerződésbe lépjen dr. Ács Mátéval.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

23/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 4. pontja: (157. sz. előterjesztés)

Javaslat a 3. sorszámú felnőtt fogorvosi praxis működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

24/2021. (X.27.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (172. sz. előterjesztés)

Javaslat a Caminus Energiaracionalizálási Szolgáltató és Fővállalkozó Zrt-vel kötött V-2010/12059/001-T számú bérleti szerződéssel kapcsolatos további döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc érdeklődik, a szerződés szerint át kell venni ezeket az eszközöket, vagy pedig beváltak és ezért veszik át őket.

Metz Tímea elmondja, az Önkormányzat a bérleti szerződésben rögzített elővásárlási jogával él ebben az esetben. Ezeket az eszközöket egy 10 éves bérleti szerződés keretében használták, ami több, mint 60 ingatlant érintett annak idején. Egy ilyen mértékű beszerzés sokkal inkább megterhelné az Önkormányzatot, mint ezen a csekélyebb áron történő elővásárlás, amivel meg tudják ezeket az eszközöket vásárolni.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

25/2021. (X.27.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 6. pontja: (173. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerületben 2021. július 09. napján történt káreseményekhez kapcsolódó vis maior támogatás igénybevételeiről szóló 198/2021. (IX.23.) Kt határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc érdeklődik, mit tudnak most a biztosítóról, mennyit fizet, kifizeti-e a szerződésben vállalt összeget, van-e jogvita.

Szeder Istvánné tájékoztat, a kiegészítést azért kellett megtenniük, mert az első határozatot, amit a múlt hónapban hozott a Testület a jogszabály szerint készítették el. Azonban miután feltöltésre került a Magyar Államkincstárnak kifogásolták, hogy ez a két pont nincs benne, ezért kell ezt most kiegészíteni. Jogszabály ugyan nem írta elő, a Magyar Államkincstár viszont kérte hiánypótlásban.

A számlázás még folyamatban van a helyreállítás során, ezek a számlák be lesznek nyújtva a biztosítótársaságok felé, akkor fog kiderülni, hogy mennyit fognak fizetni. Tudomása szerint, még nem fizettek, az Önkormányzat számlájára nem került átutalásra semmilyen összeg. Amennyiben a biztosító nem fizeti ki a szerződés szerinti összeget, akkor meg fogják keresni a módját, hogy ez megtörténjen. A biztosító jelezte, hogy több helyen az épületek alul vannak biztosítva, ami abból adódik, hogy az önkormányzatnál, költségvetési szerveknél nem piaci értéken, hanem könyv szerinti értéken vannak az épületek nyilvántartva. Ezt a biztosítási szerződésben kell kezelniük, a jövőre nézve megteszik a szükséges intézkedéseket azügyben, hogy az Önkormányzat épületei azonos mértékben legyenek biztosítva.

Dukán András Ferenc szeretné kérni Ágazatvezető asszonyt küldjön majd egy beszámolót neki, illetve a Bizottságnak, milyen kárigények lettek benyújtva, mennyit fizetett ki a biztosító és a szerződés, mint melléklet kerüljön csatolásra hozzá.

Szeder Istvánné jelzi, mindenképp fog egy beszámoló készülni, hiszen a vis maior támogatásnak komoly elszámolása van a Magyar Államkincstár felé.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

26/2021. (X.27.) PEÜB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja: (158. sz. előterjesztés)

Javaslat 1 db önkormányzati lakás piaci alapú bérleti díjon történő bérbe adására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

27/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (159. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Kossuth Lajos u. 52. fszt. 6. sz. alatt található akadálymentesített lakás bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

28/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (178. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közterület-felügyelete között az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

29/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (161. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Katona József Általános Iskola tanuszodájának ingyenes használatba adására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

30/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 11. pontja: (160. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület 210146/123 hrsz-ú ingatlan telekalakításáról, valamint a Budapest XXI. kerület 210146/83 hrsz alatt felvett ingatlannal kapcsolatos használati viszonyok rendezésére vonatkozó nyilatkozat aláírásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

31/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 12. pontja: (174. sz. előterjesztés)

Javaslat a koronavírus-járvány következtében keletkezett veszteségek miatt szükséges intézkedések meghozatalára a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vonatkozásában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc kiegészítésnek ad helyt.

Szedes Istvánné tájékoztat az odavezető útról, ami az előterjesztés elkészültéhez vezetett. A Városgazda Zrt. és az Önkormányzat között van egy feladatellátási szerződés, mely alapján az Önkormányzat kötelező feladatait a Városgazda Zrt. látja el, amire az Önkormányzat működési támogatást biztosít. A Városgazda Zrt.-nek vannak az alapító okirat szerinti vállalkozási tevékenységei pl. a társasház kezelés, a Piac, a Strand, illetve a vendéglátó egységek üzemeltetése.

Mindannyian tudják, hogy a 2020., 2021. évre a koronavírus-járvány hatásai kiszámíthatatlanok voltak, a Városgazda vállalkozási tevékenységeitől, illetve gazdálkodásától függetlenül okozott bevétel kiesést. Ez egy olyan kiváltó ok volt, amire nem lehetett előre tervezni, pedig a Városgazda mindent megtett működőképessége fenntartásáért.

A 2019-es évhez képest 2020-2021-ben jelentősen csökkentek a Városgazda vállalkozási tevékenységből származó bevételei. Ilyen csökkenések voltak például, hogy egyes tevékenységek esetében bérleti díj mentességet, illetve kedvezményeket kellett biztosítaniuk. Például az őstermelők a piacon nem vették igénybe azokat a külön szolgáltatásokat, amiket a Városgazda a korábbi években is biztosított. A Strand bezárásra került, amikor kinyitott a látogatottsága jelentősen csökkent, illetve védettségi igazolvánnyal volt csak látogatható.

A Kormány rendeletben határozta meg, hogy melyek azok a tevékenységek, szervezetek, melyek állami támogatást kaphatnak, a pandémia miatt bevezetett korlátozások és a nyitvatartás miatt, illetve amennyiben bezárásra kényszerültek. Sajnos a Városgazda Zrt. nem részesült ilyen támogatásban, mert a vállalkozási tevékenységhez nem tudta igénybe venni. A Cég költségei nem tudtak jelentősen csökkenni, mivel voltak olyan állandó költségek, amivel ezeket a vállalkozási

tevékenységeket fenn kellett tartani. Az aktív munkaerőből elbocsátás nem történt, tehát a bér és járulékok fizetése változatlanul kifizetésre kerültek. Illetve a közüzemi költségek olyan állandó költségek, amiket minden esetben biztosítani kell, továbbá építmény és telekadót is kellett fizetni. A covid helyzet miatt további költségei is felmerültek pl. a közterületek, épületek fertőtlenítése, a lakosság tájékoztatása, segítséget nyújtott az ételhordásban, lázmérést végeztek több helyen, maszkot, arcpajzsot kellett beszerezniük, illetve a Piacon az idősávok miatt dupla biztonsági szolgálatot kellett biztosítaniuk.

A Városgazda Zrt. a Strand esetében a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-hez fordult, hogy a helyzetre tekintettel bérleti díj kedvezményt kérjenek, azonban a kérelmet elutasították.

A vezérigazgató, illetve a Városgazda vezetése folyamatosan figyelemmel kísérte, kíséri azokat a lehetőségeket, melyeket a bevételek emelésére, illetve a költségek csökkentésére meg tud tenni. Látható volt a Városgazda 2020. évi beszámolójában, hogy -220 millió forintos adózott eredménnyel zárta az évet, nagy valószínűséggel 2021-ben is veszteséggel fog zárni. Számításaik szerint, 257 millió forint tőkepótlásra van szüksége, így tudja a Zrt. a folyamatos működést és likviditást biztosítani. Ezt az emelést 2 millió forint jegyzett tőke, illetve 255 millió forint ázsios tőkeemeléssel a tőketartalékba javasolják.

Dukán András Ferenc kérdezi, miért ilyen megosztásban kerül sor a tőke emelésre, miért nem 257 millió forintos jegyzett tőkeemelés mellett döntött az előterjesztő.

Szedér Istvánné elmondja, a tőkeemelés a saját tőkét emeli meg, mindenképpen jegyzett tőkét is kell emelni, ezért kellett egy minimális jegyzett tőke emelés mellett dönteniük. A további összeget a tőketartalékba javasolják, mivel ez a tartalék kompenzálja a Városgazda veszteségét és nyereségét, az eredménytartalékot. A későbbiek folyamán, ha az eredménytartalék nyereségbe fordulna át, akkor részvénybevonás nélkül tudják ezt az ázsios tőkeemelést visszavenni.

Dukán András Ferenc, ha jól érti, azért van így, mert az Önkormányzat, mint tulajdonos bízik benne, hogy ez az összeg vissza fog kerülni hozzá.

További kérdései lennének, az előterjesztésben látta a táblázatokat, érti az okokat is, hogy nyilvánvalóan egy piac, vagy egy strand koronavírus-járvány idején sokkal rosszabbul teljesít, a vendéglátásról nem is beszélve. Ugyanakkor a terv-tény összehasonlításból azt látja, hogy nem lehet azt mondani ez a hiány most keletkezett. Úgy látja, a tervezéstől való eltérés, a hiány kevesebb, mint 257 millió forint a 2021-es évben. Mi indokolja azt, hogy nem a három táblázatban lévő számok összegét kell betenni, miért van szükség a 257 millióra.

Szedér Istvánné elmondja, a Városgazda 2021. év végi adatait még nem ismerik, de bíznak abban, hogy ezzel a tőkeemeléssel a likviditási és működési problémája megoldódik. Azt várják a Zrt.-től, hogy a vállalkozási tevékenységeinél nyereséget érjen el.

Dukán András Ferenc kérdezi, tehát a második félévben várhatóan ekkora veszteséget fog termelni a Városgazda, mert az első félévben nagyon messze van a 257 millió forinttól az eltérés, a tervezett és tényleges között. Érdeklődik, ez az oka annak, hogy 257 millió forint a javasolt emelés.

Szeder Istvánné elmondja, a javasolt összegnél figyelembe vették a 2020. évi veszteséget és a várható 2021. évi veszteséget is. A három táblázat összeadódik, tehát külön-külön tevékenységenként mutatták be a bevételeket és a költségeket.

Dukán András Ferenc összegzi, tehát a 2020-2021-es év együttesen adják ki a tervektől való eltérést.

Érdeklődik, 2019-ben nyereséges volt-e a Strand és a Piac, mi volt a terv és a tény a Piac és a Strand esetén, akár a vendéglátó tevékenységeknél, bár úgy látja ez utóbbi elhanyagolható a másik kettőhöz képest.

Szeder Istvánné nem tudja most pontosan megmondani, hogy 2019-ben ezek a vállalkozási tevékenységek bevétele és kiadása miként alakult. Annyit tud elmondani erről, hogy 7 millió 900 ezer forint veszteséggel zárta az évet a teljes tevékenységére.

Dukán András Ferenc úgy látja, hogy a Városgazda egy folyamatosan veszteséges cég, aminek több oka is lehet. Nyilván növelte a veszteséget az is, hogy a Strand beruházást egy évvel később sikerült elkészíteni. Úgy gondolja ezután nem volt szerencsés, hogy jutalmat adtak a vezérigazgatónak arra, hogy a Strand beruházás milyen jól elkészült 74%-ban december 31-ig. Bár a covid nyilvánvalóan megroppant egy ilyen tevékenységet folytató céget, itt nem beszélhetnek arról, hogy egy sikeres vállalkozás most a covid miatt padlóra került. Arról beszélhetnek, hogy egy amúgy is rosszul működő vállalkozás a covid miatt még nagyobb bajba került.

Úgy gondolja, az Önkormányzatnak nyilván nem érdeke a Városgazdát megszüntetni, tönkre tenni, hiszen olyan feladatokat lát el, amiket el kell látni, bár meglátása szerint, egy részét ezeknek nem biztos, hogy a Városgazdának kellene.

Úgy tudja idén is kaptak a Városgazda vezetői jutalmat a 2020. évi teljesítményük után, viszont jövőre az idei év után már nem kapnak. Kérdezi, igaz-e, hogy a 2020. évi tevékenységre a vezérigazgató és egyéb vezetők prémiumot kaptak, illetve milyen jellegű személyi felelősségre vonások történtek azügyben, hogy a Városgazda évek óta így működik, amit most a covid, kiélezve az eddigi problémákat a csőd szélére juttatta a céget.

Szeder Istvánné elmondja, a polgármesteri, illetve a képviselő-testületi határozatok között megtalálható a Városgazda beszámolója, amiben megtalálható, hogy milyen prémium feladatok voltak kitűzve és mennyi prémiumban részesült a vezérigazgató úr. Megjegyzi, nincs a csőd szélén a Városgazda, hiszen a kötelező feladatait az Önkormányzat finanszírozza és biztosítja. A vállalkozási tevékenységeinél áll fenn most ez a veszteség, melyet egyértelműen a járványhelyzet okozott. Láthatóan olyan bevétel kiesések jelentek meg, amikkel nem tudtak számolni, a költségeik is növekedtek. Hozzáteszi, ahány önkormányzati tulajdonú céget megnéznek, akik strandot, illetve piacot üzemeltetnek, többet közülük tőkepótlásban kellett részesíteni, mert a járvány hatásait másképp nem tudták megoldani.

Dukán András Ferenc szót ad Zupkó János képviselő úrnak.

Zupkó János úgy tudja, a Városgazdának a vesztesége nem csak kifejezetten a covid miatt adódott. Mivel a Városgazda beruházásában készült a Strand egész létesítménye, ez az összege nagymértékben befolyásolta a cég mérlegeredményét. Úgy gondolja, ha ez a beruházás nem a Városgazda portfóliójában készült volna, talán nem lett volna szükség a tőkeemelésre sem. Szerinte, a kialakult helyzet az infrastruktúra növelésből adódott.

Szeder Istvánné elmondja, a Csepeli Strand a csepeli lakosokat szolgálja. Úgy gondolja, valamilyen beruházást előbb-utóbb végre kell hajtaniuk ahhoz, hogy a komfort fokozata növekedjen és a lakosok örömmel látogassák, tehát ez nem kidobott pénz. Továbbá a BGYH Zrt.-felé a beruházás egy részét el tudja számolni a Városgazda, de csak több év alatt. Ez a beszámolójában is megjelenik miként tudja a beruházásait leírni, illetve elszámolni.

Zupkó János az előbbi megjegyzésével azt szeretne volna mondani, ha a Strandot nem a Városgazda beruházásában készítették volna, hanem másik céggel, vagy profil alatt, akkor nem lett volna ilyen jellegű mínusza. Hozzáteszi, örülnek neki, hogy megszépült a Strand és kulturált körülmények között tudnak a lakosok pihenni.

Szeder Istvánné elmondja, mivel a Strand egy fővárosi feladat, nem tudják működési támogatással finanszírozni, csak tőkeemeléssel. Másik szervezethez nem tudják csatolni, a Városgazda Zrt. felelt meg annak a pályázati feltételeknek, amit a BGYH Zrt. 2016-ban kiírt.

Dukán András Ferenc szót ad Jegyző úrnak.

dr. Szeles Gábor emlékezteti a Bizottság tagjait arra, amit Elnök úr kiválóan megfogalmazott. Az Önkormányzat az, aki a döntéseket hozza, nem a cégvezető egy személyben. Neki az a feladata, hogy az Önkormányzat döntéseit végrehajtsa.

Dukán András Ferenc egyet ért azzal, hogy nem egyszemélyi felelősségről van szó. Arról beszélnek, hogy a vállalkozási tevékenysége veszteséges egy olyan cégnek, ami közfeladatok ellátására szolgál. A vállalkozási tevékenységet pont azért kéne végeznie, hogy az egyéb közhasznú tevékenységeit finanszírozni tudja. Itt fordított a helyzet, a közfeladatokból finanszírozzák a rosszul sikerült vállalkozásokat. Ezt a számok is kimutatták a covid előtt és most a covid idején is, hogy ez így működik.

Teljes mértékben elfogadja azt az érvelést, hogy a Csepeli Strand megújult, de azt nem tudja elfogadni, hogy ez mentesíti a Városgazda vezetőit a felelőtlen gazdálkodás alól. Nekik nagy felelősségük van abban, ha olyan feladattal bízta meg az Önkormányzat őket, amit nem tudnak ellátni, akkor jelezniük kell, hogy a gazdálkodással problémák vannak, továbbá a cégek felügyelő bizottságainak is foglalkozniuk kell ezekkel a kérdésekkel. Változatlanul úgy gondolja, egy zrt. vezérigazgatójának, és az összes vezető tisztségviselőnek az önkormányzati cégeknél feladata, hogy ezekkel foglalkozzon. Tehát a vállalkozási tevékenység mínuszát a covid ideje alatt érte és elfogadja, de előtte is mínuszos volt és ezt nem tudja elfogadni, hiszen ez azt mutatja, hogy rosszul vállalkozik, a cégvezetők nem alkalmasak a vezetésre.

Szeder Istvánné jelzi, amennyiben a Strand az Önkormányzat egy költségvetési szerveként működne, akkor nem tőkeemelést biztosítának az emelésre, hanem éves költségvetési terv alapján intézmény finanszírozást.

Dukán András Ferenc ezt nem vitatja. Ellenben úgy gondolja, mivel ez fővárosi feladat, nem lenne ilyen módon mindenképpen az Önkormányzat feladata, de ha szeretnék csinálni, akkor azért vannak az Önkormányzat cégei, hogy hatékonyabban, jobban működjenek, mintha ezt egy költségvetési szervként látnák el. Amennyiben ugyan ezt a pénzt kéne berakni, ha költségvetési szervként működne a Strand, akkor az megint azt mutatná, hogy nem működik jól a cég, hiszen céggént nem tud

hatékonyabban gazdálkodni egy vállalkozási tevékenység kapcsán, mint egy költségvetési szerv. Ebben az esetben fölösleges fenntartani a céget. Ezután szót ad alelnök úrnak.

Bercsik Károly elmondja, a Strand jelenleg egy szolgáltatás, tehát bármennyire nem jó dolog, hogy veszteséget termelt, mégis csak jó, hogy van és a csepeliek örülnek a fejlesztéseknek és a különböző kedvezményeknek.

Amennyiben Elnök úr úgy gondolja, hogy ez nem jó és adják vissza a Fővárosnak, akkor tegyen rá javaslatot. Továbbá, ha az a véleménye, hogy a kedvezményekkel nem kell élni, nem kell lehetőséget adni a csepelieknek arra, hogy kedvezményesen tudjanak bemenni a Strandra, - itt nem a covid időszakról beszél, hanem a normál időszakra gondol, ami 2019 előtt volt – akkor tegyen javaslatokat pl. jegyáremelésre.

Úgy emlékszik, Elnök úr is megszavazta azokat a testületi döntéseket, amik a Stranddal kapcsolatos kedvezményekről szólnak.

Dukán András Ferenc jelzi, igen megszavazta, hiszen pont azt gondolja, hogy azért szervezik ki egy önkormányzati cégnek, hogy ezeket a közhasznú szempontokat figyelembe véve tudja működtetni. Hozzáteszi, tenni fog javaslatot, de itt most félreértik egymást. Úgy gondolja, ha egy cég vállalkozási tevékenység kapcsán nem tudja ellátni a feladatát, akkor nem a kedvezményeket kell megvonni, nem a Fővárosnak kell odaadni, hanem le kell cserélni a vezetőit. Az, hogy nincs semmilyen személyi konzekvencia, azt mutatja, hogy nem veszik komolyan, hogy ezeket a cégeket felelősségre vonják.

Ezután szót ad Kiss Ferencnének.

Kiss Ferencné kéri, ne térjenek el ennyire a tárgytól. Ezt már túlzásnak érzi, az előterjesztés nem erről szól.

Dukán András Ferenc szót ad Halmos Istvánnénak.

Halmos Istvánné néhány dolgot szeretne elmondani. A Strand tevékenysége, vállalkozási tevékenysége a Városgazda Zrt.-nek. Koncessziós szerződéssel, képviselő-testületi döntés alapján, 10 évre vállalta az Önkormányzat, hogy a Strandot működteti. Felhívja a figyelmet, hogy a strand vállalkozási tevékenységként sehol nem nyereséges. A Bizottság ülése előtt, megnézte a fővárosi közgyűlés anyagait, amiben szerepelt, hogy a BGYH Zrt. – akiktől az Önkormányzat átvette a Strandot üzemeltetésre – 3,5 milliárd forint kölcsönt kért a Fővárostól, mert a covid miatt likviditási problémái voltak. Ezt a kölcsönt módosították úgy, hogy nem tudja visszafizetni, kitolták a határidőt, mert az általában veszteséges tevékenységre a covid rátett egy lapáttal, hogy nem tudtak üzemelni ezek a tevékenységek, nem tudták üzemeltetni ezeket a feladatokat.

Felhívja a figyelmét Zupkó képviselő úrnak és Elnök úrnak, hogy nem a Strand beruházás miatt veszteséges a Városgazda. Egy külső kivitelező sem biztos, hogy jobban csinálta volna, bizonyos feladatokat pont a külső kivitelező nem tudott határidőre végrehajtani. Hozzáteszi, ezekre a beruházásokra az Önkormányzat pénzt adott. Ezek a beruházások részben átkerülnek majd a BGYH Zrt.-hez, mert részben ellentételezi a koncessziós díj. Az Önkormányzat olyan nagymértékű beruházást hajtott végre ezzel a projekttel, hogy szerinte, a koncessziós szerződés lejártáig 2025-ig sem fogja tudni az egészet ellentételezni. Az Önkormányzat azért vette át a Strandot és fogott bele 2016-ban ezekbe a beruházásokba, mert a csepeliek érdekeit tartotta szem előtt, a lakosság részére akart kedvező feltételeket biztosítani. Ezeket a

beruházásokat minden esetben tőkeemeléssel lehet végrehajtani, a Városgazdának nincs pénze erre. Önkormányzati döntés alapján kétszer volt tőkeemelés és több száz millió forint tagi kölcsönt is kapott a Városgazda, hogy a Strandot megfelelő állapotba hozza, hozassa a lakosság részére.

Ismételten hangsúlyozza, ez egy veszteséges tevékenység és a Városgazdának ez kimondottan egy olyan vesztesége, amit testületi döntés alapján vett át feladatként és kell ellátnia az alapfeladatain kívül. Hozzáteszi, a koncessziós szerződést nem lehet felmondani, nem lehet visszaadni a Fővárosnak, hiszen az Önkormányzat közbeszerzéssel pályázta meg és nyerte el 10 évre a Strand működtetését.

Dukán András Ferenc egyet ért ezzel, pont arról van szó, hogy kétszer kapott már pénzt és kölcsönt is a Városgazda a Strand miatt, és most mégis újra azt mondják, hogy de a felújítás miatt veszteséges volt. Megjegyzi, tényleg eltértek a tárgytól, nem a Strandról akar vitatkozni, hanem általában a felelős vállalkozási tevékenységről a Cégnak. Itt az áll szemben, hogy kért a Városgazda 257 millió forintot, mert nem áll túl jól, miközben meg jutalmakat osztogatnak. Elsősorban ez a két dolog áll egymással szemben és nem az, hogy a Strand fenntartása nyereséges, vagy sem. Továbbá azok a dolgok állnak egymással szemben, hogy egyébként az alapfeladatát, hogyan és milyen szinten végzi el, mennyire sikeres a Kerület karbantartása. Szerinte ezek a valódi kérdések. Egy amúgy is veszteséges Városgazda, most még jobban veszteséges lett és azt hallgatják, hogy ez miért teljesen normális. Úgy gondolja, ez nem normális, ha az lenne, akkor nem lehetne zrt. formájában működtetni, hiszen egy olyan zrt., ami tervek szerint is folyamatosan veszteséges, az nem felel meg a magyar törvényi szabályozások által definiált részvénytársasági célnak. Ezután szót ad Zupkó János képviselő úrnak.

Zupkó János teljes mértékben értette, amit Halmos Istvánné elmondott és egyet is ért vele. Úgy gondolja, a Városgazda, mint cég és vezetés teljesen jól végzi a dolgát, hiszen az Önkormányzatnak azon cége, mely olyan tevékenységet lát el, amivel a Képviselő-testület bízta meg. Kapott egy feladatot, a Strandot, amit teljes becsülettel ellát és a legjobb tudása szerint végzi a munkáját a csepeli lakosok legnagyobb meglepetésére. Nem arra gondolt az előző hozzászólásánál, hogy amennyiben egy másik céget bíztak volna meg a kivitelezéssel, az jobb lett volna, vagy olcsóbb. Azt mondta, hogy a Városgazda elvégzi a tevékenységet, amit megbízásuként kapott, azaz felújította olyan mértékben a Strandot, hogy jó érzés ránézni és elmenni előtte. Ez viszont egy gigantikus költségbe került, ami akárhogy is nézzük a Városgazda költségében ott van. Ezért szükséges most, hogy megtegyék ezeket a lépéseket.

Abban az esetben, ha a Strand nem a Városgazda feladata lett volna, hanem egy másik cégüké, akkor annak a cégnek kellene most a 257 millió forintos tőkeemelést megtenni. Nem arról van szó, hogy a Városgazda vezetése rosszul végzi a dolgát, hanem olyan infrastrukturális beruházást akartak, mint önkormányzat, hogy az mindenki elégedettségére szolgáljon. Úgy gondolja teljes mértékben elégedettek lehetnek a Városgazda működéssel, vezetéssel, mert a Strand országos viszonylatban is kimagasló.

Dukán András Ferenc szót ad Alelnök úrnak.

Bercsik Károly javasolja Elnök úrnak, hogy tegyen javaslatot a Városgazda és a Strand tekintetében bevétel növelésre. Tehát ilyen javaslatokat kell tenni és akkor majd lesz bevétel és kevesebb lesz a veszteség.

Dukán András Ferenc bízik benne, hogy egyszer majd olyan vezetők lesznek a Városgazda és a többi cég élén, hogy nem neki a PEÜB elnökeként kell kitalálnia, hogyan kell nyereségbe fordítani a cégeket. A cégvezető feladata, hogy pénzügyi egyensúlyt teremtsen. Nyitott arra, hogy megnézzék az egyéb költségeket, de ha megnézik a Városgazda számain, nem a Strand az egyetlen problémás gazdálkodási ágazat. Nem arról van szó, hogy most ki kell fizetniük a beruházást, mert egyszer már kifizették és most megint kell pénzt betenni. Ennek a tőkeemelésnek bevétel növekedést kellett volna realizálnia, majd szót ad Alelnök úrnak.

Bercsik Károly jelzi, a szakértők elmondták, hogy több év alatt történnek meg a bevétel növekedések, visszatérítések a BGYH Zrt. által, tehát nem azonnal.

Dukán András Ferenc szerint a vita meddő, ezért javasolja a lezárását ezután megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

32/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

5 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd szót ad Kálcsics Ferenc ügyvezető úrnak.

Kálcsics Ferenc a Jedlik Ányos Gimnázium kapcsán előkereste a szerződést és a teljesítési határidő a szerződés hatálybalépésétől számított 670 nap.

Dukán András Ferenc köszöni a kiegészítést, reméli ez azt jelenti két év múlva újra birtokba vehetik a diákok a Gimnáziumot.

Napirend 13. pontja: (162 sz előterjesztés)

Javaslat az idegenforgalmi adó kivételének Budapest Főváros Önkormányzata részére történő átengedésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Andrea tájékoztat, hogy egyetért az összefoglalással, Csepelen nincs jelentős idegenforgalom, jelen esetben a Főváros által beszedett idegenforgalmi adóból fognak visszakapni.

Dukán András Ferenc megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

33/2021. (X.27.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 14. pontja: (175. sz. előterjesztés)

Javaslat támogatás nyújtására BRFK részére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

34/2021. (X.27.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 15. pontja: (177. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közigazgatási területén belül a kóbor-állat jelenség csökkentésének megoldására” című, 371/2019.(XI.28.) Kt. határozatával elfogadott munkaanyagban foglaltak végrehajtására

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

35/2021. (X.27.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 16. pontja: (166. sz előterjesztés)

Javaslat gyalogosátkelőhelyek biztonságossá tétele érdekében intelligens rendszer telepítésére

Előterjesztő: Pákozdi József alpolgármester

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd kiegészítésnek ad helyt.

Pákozdi József elmondja, Csepelen több problémás gyalogátkelőhely is van, ami a Kerület fenntartásában áll. Nincs szükség megvárni a Főváros döntését, az Önkormányzat saját hatáskörben is tud ilyen rendszereket telepíteni.

Dukán András Ferenc megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

36/2021. (X.27.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

1 igen

0 nem

5 tartózkodás

elutasítva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 1 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal elutasította.

Napirend 17. pontja: (165. sz előterjesztés)

Javaslat az 54/2020. (II.27.) Kt. határozat módosítására és a bérőlkijelölések szociális alapú biztosítása a Budapest XXI. Kerület Rendőrkapitányság, XXI. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság, BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és Országos Mentőszolgálat részére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Dukán András Ferenc úgy látja kimaradt a 2. számú határozati javaslat, amire a szövegben utalást talált.

Kérdése, hogy a 48. § szerint szociális alapon történnek kiadásra ezek a lakások. Ez a paragrafus most nem módosulna az új rendelettel, akkor mi az ami változott.

dr. Kárpáti Judit elmondja, a javaslat lényege az, hogy a címben említett szervek részére kedvezményes bérleti díjon lehessen bérbe adni a bérlőkijelöléses ingatlanokat. Az első napirendi pontban tárgyalt módosításban az egyik pont az, hogy a bérlőkijelöléssel kijelölt ingatlanok bérleti díjai ne kedvezményes bérleti díjon kerüljenek bérbeadásra. Ez alól egy kivétel ez a javaslat.

Dukán András Ferenc kérdezi, az eddigi rendelet alapján akkor nem volt erre lehetőség.

dr. Kárpáti Judit jelzi, eddig ez képviselő-testületi határozatban volt rögzítve, ami leszögezte, hogy csak piaci alapon adhatóak ezek bérbe, majd egy következő határozatban ettől eltértek. Ez egy technikai jellegű összefoglalás, hogy a jövőben ez egyértelmű legyen.

Dukán András Ferenc kérdezi, a 2. számú határozat lemaradt az előterjesztésből, majd szót ad Jegyző úrnak

dr. Szeles Gábor elmondja, eredetileg volt egy külön visszavonó határozat, de össze lett vonva és az előterjesztésben a felvezető szövegben ez nem lett átvezetve. Tehát helyesen csak annyi kéne szerepeljen, hogy javasolja a határozat elfogadását.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

37/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 18. pontja: (167. sz előterjesztés)

Javaslat a Hivatal létszámának csökkentésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

38/2021. (X.27.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 19. pontja: (168. sz előterjesztés)

Javaslat a 2022. évi ellenőrzési terv jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Dukán András Ferenc érdeklődik, a 2021-es ellenőrzési tervet nem kell módosítani, a covid ellenére minden meg tudott valósulni a tervben, hogyan halad ez most.

dr. Szeles Gábor tájékoztat, a 2021-es évre vonatkozó ellenőrzési terv teljesen ütemszerűen halad, legkésőbb a 2022. februári ülésen a Képviselő-testület elé kerül utólagos döntéshozatal céljából.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

39/2021. (X.27.) PEÜB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 20. pontja: (176. sz előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg-szakellátási kapacitásának átcsoportosítására

Előterjesztő: dr. Dobák András főigazgató

Dukán András Ferenc összefoglalja az előterjesztést, kérve az előterjesztőt, hogy javítsa ki, ha nem ért egyet az elhangzottakkal, majd megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

40/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 21. pontja: (170. sz előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat Szakmai Tervének jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Dobák András főigazgató

Dukán András Ferenc érdeklődik, mi az oka annak, hogy egy 2020. októberi javaslatot, ami az anyagban szerepel most tárgyalnak.

Metz Tímea tájékoztat, amint az előterjesztésben Főigazgató úr utalt rá, 2020. októberében rendelték el a veszélyhelyzetet, ami után már képviselő-testületi ülést már nem tartottak. Ezt pedig mindenféleképpen Testület által szeretne volna az Intézmény, hogy jóváhagyásra kerüljön. Ennek megfelelően az előző évben ez a szakmai javaslat, ez a fejlesztési terv már elkészült. Akkor a szakmai véleményező testülete az Intézménynek megtárgyalta és el is fogadta. Most az annak megfelelő tartalommal kerül a Testület elé, ahogy a szakmai vezető testület is elfogadta Akceptálva azt, hogy a tervezet óta eltelt egy év, ezért javasolták a 2. számú határozati javaslatot, hogy amennyiben ez indokolt, akkor a szakmai fejlesztési terv időtartamán belül 2020-2024 között kerüljön még felülvizsgálatra, hogy ha szükséges a Testület módosítani tudja. Most az előző évi tartalommal javasolják elfogadni.

Dukán András Ferenc megállapítja, további kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

41/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 22. pontja: (163. sz előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Dukán András Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, majd a határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

42/2021. (X.27.) PEÜB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2021. 10. 28-i Kt. ülés

Felelős: Dukán András Ferenc elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Dukán András Ferenc megállapítja, hogy a Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

A napirendek tárgyalását lezárja, köszöni mindenkinek a részvételt, majd 18:37-kor az ülést bezárja.

k.m.f.

Dukán András Ferenc
bizottsági elnök



Kunszt Árpád
Kunszt Árpád
jegyzőkönyv hitelesítő

Jegyzőkönyvet készítette:
Ujj Krisztina