



## BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI  
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI  
BIZOTTSÁG

### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2015. január 26-án** (hétfő) **17 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Szuhai Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Boross Adrienne Teréz	tag
Horváth Gyula	tag
Hudák János	tag
Juhász Katalin	tag
Lehmann Viktor	tag, állandó jegyzőkönyv hitelesítő
Noé László	tag

#### **További jelenlévők:**

dr. Vincze Anikó	aljegyző
dr. Illés Krisztina	TIESZ orvosigazgató
dr. Oláh Ilona	házi orvos
dr. Zádori Magdolna	helyettes kerületi tisztifőorvos
Bácsi Horváth Gyuláné	Családtámogatási irodavezetőh.
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Fogarasiné Frits Ildikó	BKIK
Furák János	GSZI intézményvezető
Huszák József	Szervezési irodavezető
Kitzinger Adrienn	sajtómunkatárs
Nagy Gábor	Csepeli Városgazda Zrt. osztályvezető
Pákozdi József	képviselő
Sallai Tibor	Intézményfelügyeleti Ágazat munkatársa
Szathmáry Ádám	szociális és egészségügyi referens

**Szuhai Erika** köszönti a résztvevőket. Elmondja, a kiküldött meghívóhoz képest három új előterjesztés felvételére tesz javaslatot:

Napirend-tervezet 5. pontja (17. sz. előterjesztés)

Javaslat a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal Megállapodás kötésére

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend-tervezet 6. pontja

Javaslat az óvodák nyári nyitva tartási rendjére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

## Zárt ülés:

### Napirend-tervezet 7. pontja

Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakásokra kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

## **37/2015.(I.26.)SZEFOB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

## **Nyílt ülés:**

### **Napirend 1. pontja:** (14. sz. előterjesztés)

**Javaslat az óvodák szervezeti összevonására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

### **Napirend 2. pontja:** (15. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium diákjai alternatív étkeztetésének folytatására, a 181/2014.(IV.24.) Kt. határozat módosítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

### **Napirend 3. pontja:** (16. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat tevékenységének bővítésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

### **Napirend 4. pontja:**

**Javaslat a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság 2015. I. féléves Munkatervére**

Előterjesztő: Szuhai Erika elnök

### **Napirend 5. pontja** (17. sz. előterjesztés)

**Javaslat a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal Megállapodás kötésére**

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

### **Napirend 6. pontja**

**Javaslat az óvodák nyári nyitva tartási rendjére**

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

## **Zárt ülés:**

### **Napirend 7. pontja**

**Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakásokra kiírt pályázat elbírálására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:** elfogadásra: azonnal

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Szuhai Erika** megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 9 igen szavazattal elfogadta.

**Napirend 1. pontja:** (14. sz. előterjesztés)

**Javaslat az óvodák szervezeti összevonására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** kiegészítésnek, majd kérdéseknek ad helyt.

**Furák János** elmondja, támogatásról van szó, nem döntésről. Az önkormányzatoknál végzett tanulmányokban volt javasolva, hogy meg kellene vizsgálni az óvodák irányításával kapcsolatos kérdésköröket. Ha a képviselő-testület támogatja, akkor a munka folytatódik, a februári-márciusi ülésre szeretnék az előterjesztéseket bevinni úgy, hogy a szakszervezet is tájékoztatva lesz. Az anyag előkészítése előtt az érintett óvodavezetőket tájékoztatták, továbbá a jogszabály szerint érintetteket is. Elmondja, a döntések után a pályázatok kiírása fog történni, és áprilisban vagy legkésőbb májusban lenne az utolsó döntés, hogy milyen formában történjen meg az átszervezés.

**Kérdés:**

**Lehmann Viktor** kérdései:

- Az összevont óvodáknak ki végzi majd a szakmai irányítását?
- Az összevonás során lesz-e olyan, aki elveszíti a munkahelyét?
- Az óvodai fejlesztések kiegyenlítődnek-e az egységesítés során, vagy akik le vannak maradva, azok felzárkóznak, vagy akik előrébb járnak, azok esnek majd vissza?
- Az alapítványok megmaradnak-e az óvodáknál?

**Hudák János** megkérdezi, a szakértői anyagot el lehet érní valahol?

**Pákozdi József** megkérdezi, hogy a meglévő vezetőknek lesz-e beleszólása a pályázat nyertesének személyére?

**Furák János** elmondja, a javaslatból is kiderül, egy igazgatóságról van szó, 11 költségvetési szervről és 24 tagóvodáról. Hozzáteszi, azért 11 költségvetési szervet említ, mert az ÁMK óvodát ez nem érinti. A 11 költségvetési szervből egyet szeretnének úgy, hogy 10 megszűnjön és a 11-ikbe olvadjon be mindegyik. Hozzáteszi, egyszerűbb lenne a szervezés, mert a megszüntetéssel egy új jönne létre, megjegyzi, ebben az esetben jogutódlásról is szó van. Elmondja, arra vonatkozólag, hogy ezt ki fogja irányítani, pályázat lesz kiírva, szeretnék, ha erre a pályázati kiírásra februárban sor kerülne. Hozzáteszi, a pályázat eredményéről az áprilisi képviselő-testületi ülésen lehetne dönteni. Megjegyzi, pályázatot bárki benyújthat, beleértve a jelenlegi 12 óvodavezetőt is. Elmondja továbbá, hogy az önkormányzat vezetése szóban elkötelezte magát, hogy senkit nem fog elküldeni, itt csupán egy átszervezésről van szó. Jelzi, hogy vannak idősebbek, akik nyugdíjba mennek, az óvodapedagógusok közül látszik, hogy 10 fő hiányzik. A szervezet neve egyesített óvodák lesz, még nem tud konkrét választ adni arra, hogy igazgatóság vagy intézmény lesz-e. Tájékoztat, hogy Körülbelül 7, 8 tag szükséges ahhoz, hogy a feladatok megosztása és a munkavégzés hatékonyan és szervezeten működjön, a munkaügyi feladatokat a GSZI fogja elvégezni. Hozzáteszi, a fennmaradó létszám pedig a tagóvodák munkáját fogja erősíteni. A fejlesztések kapcsán elmondja, ez is mindenképpen előnyére válik az átszervezésnek, nem pedig hátráltatni fogja azt. Az alapítványok kérdéskörében nem sokat tud elmondani, mert azt szülők alapították, hozzáteszi, ebbe beleszólni sem az önkormányzat, sem az óvodák nem tudnak. Elmondja, hogy ebből az óvodák profitálnak. Megjegyzi, bizonyos eszközök használatban vannak, de leltárba vételük nem történt meg, ezekről nyilvántartást vezetnek. Jelzi, hogy van olyan alapítvány, amely már nem működik, de az eszközei továbbra is az óvodában vannak. Tájékoztat, hogy amennyiben az adott alapítvány alapító okirata nem rendelkezik arról, hogy mi történjen az eszközeivel a felszámolás után, akkor jogi hatóság vagy bíróság döntése kell legyen, hogy ezek hova kerüljenek. Hozzáteszi, amennyiben ilyen döntés nem született, akkor az alapítvány nem

működik ugyan, de létezik, ez sokrétű probléma és ezekről dönteni csak a létrehozó szülőkkel vagy egyéb érintettekkel egyeztetve lehet. Elmondja, bár ezek az alapítványok azért jöttek létre, hogy az óvodákat támogassák, mégis lát összeférhetlenséget több helyen, mert például az óvodavezető is benne van a kuratóriumban, de legalábbis valamiféle szerepe van, így talán nem is vehetne részt benne, mert a támogatást ő kapja. Véleménye szerint, érdemes lenne ezt napirendre tűzni és áttekinteni. Elmondja, hogy a szakértői anyag hozzáférhető, kérdése, hogy ezt kinek, kiknek adja közre.

**Szuhai Erika** kérdése, hogy a szakértői anyag az interneten fellelhető-e.

**Furák János** elmondja, hogy be fogja szkennelni az anyagot és elérhetővé teszi bárki számára, aki szeretné megtekinteni.

**Szuhai Erika** kérdése dr. Vincze Anikóhoz, hogy van-e kérdése, kiegészítése az elmondottakkal kapcsolatosan, akár az alapítványi kérdésekkel összefüggésben, akár jogi témakörben.

**dr. Vincze Anikó** jelzi, hogy kérdése, kiegészítése nincsen.

**Szuhai Erika** megjegyzi, az alapítványok létrejöttét kiváló ötletnek tartja és megerősíti, hogy mivel magán alapítványokról van szó, valóban nem tud beleszólni az önkormányzat sem, és ez így van rendjén. Elmondja a megszűnt alapítványok által biztosított eszközökkel kapcsolatosan, hogy az azokra vonatkozó kérdéskör nem új keletű probléma, nem csupán akkor lesz ez probléma, ha az egyesített óvoda létrejön. Hozzáteszi, hogy amennyiben az alapítványok által felajánlott eszközöknek a státusza bírósági végzést követően válik véglegessé, most sem jobb a helyzet, úgy véli, ezt nem szabad a létrehozni kívánt egyesített óvoda „számlájára” írni.

**Furák János** hozzáfűzi, nem megfelelően fogalmazott, ő is jó ötletnek tartja, hogy létrejönnek alapítványok, arra szeretett volna rávilágítani, hogy jogszerűen kell, hogy működjenek. Megjegyzi, érdemes egyszer megvizsgálni, a hibákat javítani és azt követően jogszerűen működtetni. Hozzáteszi, hogy amennyiben az alapító nem gondoskodott arról, hogy az alapítványnak megszűnés esetén mi legyen a sorsa, az problémát vet fel, mert nem tud beleszólni sem a kuratórium, sem a szülők. Megjegyzi, javaslatot lehet tenni arra, hogy a korábban alapított alapítványok egy áttekintést követően rendeltetésüknek megfelelően működjenek.

**Szuhai Erika** hozzászólásoknak ad helyt.

### **Hozzászólás:**

**Lehmann Viktor** elmondja, hogy a 2011. évi 190-es törvényt megnézte és az alapján úgy véli, egyes óvodák pozíciót veszíthetnek. Hozzáteszi, 1 fő intézményvezető engedélyezett és 51 fő fölött lehet helyettes. Ha tagóvoda lesznek, akkor ez 201 főre ugrik, így ebben az esetben véleménye szerint tagintézmény vezető helyettes biztosan nem lesz, mert 200 fő felett nincs. Az alapítványokkal összefüggésben elmondja, több lakossági megkeresés volt ezzel kapcsolatosan, hogy kiegyenlíthetlenség ezek az alapítványok. Hozzáteszi, erről nem tehetnek a gyerekek, de vannak családok, ahol módosabbak a szülők és megtehetik, hogy fejlesztenek. Megjegyzi, az óvodavezetők hivatkoztak arra, hogy akkor tudnak fejleszteni, ha a szülők az adó 1%-át vagy az éves díjat befizetik az alapítványhoz, ami normális, hiszen fejlesztésre szükség van, de úgy véli, nem a szülők feladata lenne, hogy finanszírozzák az alapítványokat. Ha már egyesítés lesz, célszerű lenne, hogy egyenlő bánásmód legyen az összes intézményben.

**Szuhai Erika** hozzáteszi, nagyon nehéz megoldani azt a problémát, amikor a tehetősebb szülők önerőből fenn tudnak tartani egy alapítványt, a kevésbé tehető szülők viszont ezt

nehezebben tudják megtenni. Nem lehet ezt befolyásolni és nem lehet kényszeríteni egy szülői gárdát sem arra, hogy létrehozzanak egy alapítványt. Ha az önkormányzat pedig megpróbálná ezt azzal kiegyensúlyozni, hogy egyik-másik óvodára többet költ, az a szülők elégedetlenségéhez vezetne. Joggal tehetnék fel a kérdést, hogy miért nekik kell „megfizetniük” az alapítvány támogatásán keresztül azt, amit más óvodák megkapnak az önkormányzattól?

Megjegyzi, van egy szint, amit az önkormányzatnak kötelessége minden óvodában biztosítani, erre nagyon komoly törekvések vannak.

Elmondja, kiemelten fontosnak tartja, hogy az önkormányzat nem engedi el az óvodavezetők kezét, mindenkire számít a pályázat során, adva van a lehetőség bárkinek, hogy megpályázhassa az intézményvezetői pozíciót, valamint ha valaki nem nyer a pályázaton, akkor sem változik a jelenlegi jövedelme.

Megállapítja, több hozzászólás nincs, a javaslatot szavazásra bocsátja.

### **38/2015.(I.26.)SZEFOB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: 2015. 01. 29. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

Megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület által megtárgyalásra alkalmasnak ítélte.

**Napirend 2. pontja:** (15. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Jedlik Ányos Gimnázium diákjai alternatív étkeztetésének folytatására, a 181/2014.(IV.24.) Kt. határozat módosítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** tájékoztat, hogy kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

#### **Kérdések:**

**Hudák János** kérdése, miként lehetséges, hogy a Junior részéről még nem érkezett számla a GSZI részére.

**Furák János** tájékoztat, hogy ők is régóta hiányolták a számlát, amikor az anyagot készítették, akkor érkezett. Elmondja, hogy ennek a számlának az összege 318.600 forint és december végéig szól. Hozzáteszi, a rendelkezésre álló összeg így nem 1 millió forint, hanem 1 millió 180 vagy 1 millió 170 ezer forint, amely egészen biztosan elegendő lesz a nevelési év végéig.

**Szuhai Erika** megállapítja, hogy hozzászólás nincsen és a javaslatot szavazásra bocsátja.

### **39/2015.(I.26.)SZEFOB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: 2015. 01. 29. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

Megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület által megtárgyalásra alkalmasnak ítélte.

**Naplrend 3. pontja** (16. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat tevékenységének bővítésére**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Horváth Gyula** elmondja, az átszervezéssel új vezetői lehetőségek, beosztások is keletkeznek. Megkérdezi, hogy ezekhez a megfelelő szakmai felkészültség, iskolai végzettség bizonyíthatóan megvan-e? Ezt a képviselő-testületi ülés előtt szeretné látni. Aljegyző asszonytól továbbá kéri, hogy a TIESZ-ben milyen továbbképzéseken és kik vesznek részt, elsősorban azokat, akik az intézmény, illetve az önkormányzat finanszírozásában vannak.

**Hudák János** megkérdezi, hogy az átszervezés nyomán várható-e elbocsátás? Elmondja, az előterjesztésben a várható államosítás szerepel a múltbeli átszervezés kapcsán. Megkérdezi, elképzelhető, hogy előreszaladó és rossz döntést hozott a testület 2012-ben, ami gyakorlatilag okafogyottá vált és emiatt most vissza kell szervezni?

**Szathmáry Ádám** Horváth Gyula kérdésére elmondja, vezetői tisztség egy kerül létrehozásra, gazdasági igazgató, mivel visszakapja az önálló gazdálkodását az intézmény, amire majd pályázatot kell kiírni. Semmilyen más vezetői és egyéb pozíció nem változik. Megkérdezi, milyen vonatkozásban gondolt képviselő úr képesítésre, mert az átszervezés során egy gazdasági szervezetet kell majd létrehozni a TIESZ-ben. Jelen elképzelés szerint a gazdasági igazgatói állás pályáztatása mellett adott esetben főkönyvi könyvelőt kell majd pályáztatni. Amíg a GSZI a gazdasági feladatokat ellátja 2015-ben, addig a TIESZ-ben létszámváltozás nem lesz. A jelenlegi előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a konkrét feladatokat szeptemberig dolgozzák ki. Valószínűleg a később kidolgozásra kerülő javaslat tartalmazni fog olyan javaslatot, hogy nem január 1-jével kell a gazdasági szervezet embereit alkalmazni, hanem előtte, hogy a 2016-os költségvetés összeállításánál már ők is szerepet kapjanak. Elmondja, az orvos szakmai társaság, aki most a HSZI-nél az alapellátást látja el, átkerül a TIESZ-hez.

Hudák János kérdésére elmondja, elbocsátást nem, felvételt valószínűleg fog jelenteni az átszervezés, valamint a jelenlegi gazdasági feladatokat ellátó munkatárs felmentési idejét tölti nyugdíjazás miatt, az ő helyére kell találni megfelelő képesítésű embert, amit szintén pályáztatni kell.

További vizsgálatokra lesz szükség majd, hogy a GSZI tud-e átadni annyi embert, amennyi a feladathoz a TIESZ-ben, mint önállóan gazdálkodó intézménynek szükséges.

**Hudák János** a második kérdésére nem kapott választ.

**Szathmáry Ádám** elmondja, a korábbi átszervezés nem volt indokolatlan.

**Szuhai Erika** véleménye szerint sem volt indokolatlan, mert az akkori átszervezés egy megoldás volt a kerület számára. Az állam saját működtetése alá kívánta vonni a

szakellátást és csak később tette lehetővé, hogy önkormányzatok – ha kívánják – továbbra működtethessék az intézményeket. Ezzel a lehetőséggel élt is a kerület, mert úgy gondolta, az önkormányzat vezetése, hogy sokkal közelebb van a csepeli emberekhez, a problémákat hamarabb meg tudja oldani, és az államtól kapott finanszírozáson felül évi több millió forintot tett bele az egészségügyi szolgálat működtetésébe az önkormányzat. Ezt több olyan település nem tette meg, ahol kórház is van.

Ám amíg nem vált nyilvánvalóvá, hogy működtetés maradhat kerületünknel, fel kellett készülni az állammal való szoros együttműködésre, ezért történt a 2012-es átszervezés. Hozzászólásoknak ad helyt.

### **Hozzászólás:**

**Pákozdi József** megjegyzi, nem érti az egészet. Az előterjesztést annak tulajdonította, amikor Kanyik úr szervezte ki, és ez most visszaáll az eredeti állapotba. Nem az orvosi rendelő államosításáról vagy nem államosításáról volt szó 2012-ben, hogy az önkormányzat előtte önként vállalt feladatként átvett működtetést folytatja, hanem a Kanyik úr előtti időszakról van most szó. Megjegyzi, egy elhibázott lépés volt.

**Szathmáry Ádám** megjegyzi, azért nem volt elhibázott lépés, mert amikor azt a döntést meghozta a képviselő-testület, akkor a hatályos jogszabályok szerint 2013. január 1-jével a járó beteg szakellátás állami hatáskörbe került. Az a döntés, hogy az alapellátást és a szakellátást szétválasztja a kerület, készült erre a döntésre, a döntéskor a jogszabály már élt. Egyetlen jogszabály volt, ami kimondta, hogy a fekvő beteg ellátás állami tulajdonba kerül minden önkormányzattól 2012. január 1-jével, tovább kimondta, hogy 2013. január 1-jével a járó beteg szakellátás is. Tehát 2012-ben, amikor döntött a képviselő-testület, nem volt elhibázott döntés, mert a jogszabályok szerint a járó beteg szakellátás elkerült volna az önkormányzattól. Az országban 230 önálló járó beteg szakellátó van, a fenntartó önkormányzatok 70-80 %-a nem mondott le a rendelésekről. Ismeretes, hogy 2013. február 15-ig kellett nyilatkozni arról, hogy megtartja az önkormányzat a szakrendelőt saját fenntartásában, holott 2013. január 1-től állami tulajdonba kellett volna kerülni. Senki nem tudhatta 2012 áprilisában, hogy egy évvel később az állam visszavonja a döntését, tehát a döntés nem volt elhibázott az önkormányzat részéről.

**Pákozdi József** megjegyzi, nem azt mondja, hogy nem jó, hogy az önkormányzat fenntartásában maradt a TIESZ. Most is jó, de nem erről beszél és szerinte az előterjesztés sem erről szól. Olvasata szerint arról, hogy a Kanyik úr idejében bizonyos területeket kiszerveztek az egészségügyi intézmény hatásköréből, az most visszakerül. Úgy gondolja, most belátja az önkormányzat, hogy azok a lépések hibásak voltak.

**Szathmáry Ádám** elmondja, tény, hogy visszakerül, de úgy tudja – mivel 2012-ben nem volt itt – hogy az előtte lévő ágazatvezetőnek a lépése azért történt, mert készültek arra, hogy az állam elviszi a szakellátást és le kell majd választani január 1-jével. Információi szerint az az átszervezés, hogy az alapellátás átkerült a HSI-hez, ezért történt, semmi más oka nem volt.

**Horváth Gyula** elmondja, alapvetően politikai kérdést tárgyalnak, ami szakmai köntösben jelenik meg. Képviselő-társa rámutatott ennek a kérdésnek a sarkalatos pontjára. Véleménye szerint az egészségügyi átalakítás 2012-t megelőzően kidolgozatlan, elkapkodott és őszintétlen volt, az emberek egészségügyi ellátásának hátrányát okozta Csepelen is. Hogy ez így történt, és hogy az előző években a csepeliek egészségi ellátása nem javult, hanem romlott, az ennek az elhibázott döntésnek a következménye volt. Ezt belátta a vezetés és most egy korrigáló lépést tesz. Ez azonban a meglátása szerint éppen olyan zűrzavaros összevisszaság, mint amilyen az előző volt. A kialakulóban lévő helyzet szerinte nem mutatja azt, hogy Csepelen egy olyan szervezet alakul az egészségügyben, amelyik a csepeliek ellátásának színvonalát emeli. Félt attól, hogy tovább romlja. Gyakorlati szakorvosi óraszámokkal lehet bizonyítani, hogy az elmúlt években mennyivel



szűkült az ellátási lehetőség a kerületben. Azt gondolja, hogy az előterjesztés nem megalapozott, elkapkodott, nem szolgálja az orvosi ellátás színvonalának javítását. Hozzáteszi, hogy ebben az országos környezetben az egészségügyben nehéz lenne kitorést keresni. De történtek már csodák, ebben a képviselő-testületben születtek már olyan döntések, amelyek annak ellenére, hogy az állami célkitűzés mi volt, mégis talált forrást speciális dolgok javítására, pótlására. Azt hiszi, ezt figyelembe véve kellene az előterjesztést végiggondolni ahhoz, hogy a testületi ülésre pontosan tudjon reagálni néhány kérdésre, ezért felhívja aljegyző asszony figyelmét, hogy a kérdéseiben feltett dokumentumokat szeretné látni.

**Szuhai Erika** megjegyzi, hogy a napirend végén bárki tehet összefoglalót, aki az előterjesztő képviselőjében jelen van, mert a leghitelesebben a TIESZ részéről tudják ezt a képet tisztába tenni, mert vannak homályos felvetések pl. a szakorvosi óraszámok szűkülésével kapcsolatban. Tudomása szerint átcsoportosításokra kerülhet sor, de ez így volt 2010-ig is, amíg Horváth Gyula alpolgármester úr felügyelte az egészségügyet. Meglepné az is, ha a TIESZ-nél bármiféle negatív dolog történt volna, de kéri, hogy aki ilyen tud, tárja a bizottság elé. Megadja a szót dr. Illés Krisztinának.

**dr. Illés Krisztina** elmondja, valóban az óraszám adott és azon belül lehet átcsoportosítani, indokolatlan óraszámot, amit 30-ra engedélyezett az OEP és 118 volt, azt 52-re finanszíroztatták le az önkormányzattal. Olyan hiányszakmák vannak betöltve orvossal, mint az ortopédia, gyermeksebészet, traumatológia, gipszelő mester, bőrgyógyász, a szakrendelőben 12 órában nagyon széles skálában látják el a betegeket. A szakrendelő beszámolóit az elmúlt évekről el lehet olvasni, meg lehet nézni a szakmákat, a képviselőket, a kihasználtsági mutatókat. Szeretné az ott dolgozó nővérek és orvosok nevében egy kis lágyítani, hogy ott nem történik semmi csak visszafejlődés, nem így érzik, sokat tesznek azért, hogy a betegeket ellássák. Megjegyz, hogy gyerek radiológust is sikerült szerezni, ami szintén hiányszakma.

**Szuhai Erika** megadja a szót dr. Oláh Ilonának, aki állandó meghívott.

**dr. Oláh Ilona** háziorként elmondja, nem vette észre jelentősebb változást a 2012 előtti és az azóta eltelt időszakban, gyakorlatilag adminisztratív változások voltak, a számlákat korrekt módon kapták meg és kapják most is. Arról van szó, hogy visszatérnek a 2012-es állapotra. Akkor a jogszabályi környezet tette szükségessé a döntéseket, azt akkor megértették, és most is megértik, hogy visszakérüljenek a TIESZ-hez, nem látnak ebben a lépésben nehézséget.

Nem látja azt, hogy Csepelen rosszabb lenne az egészségügyi ellátás, sok küzdelmet lát arra, hogy a várólista csökkenjen. Olyan országban, ahol akár 10-szer többet költenek egy főre jutóan az ellátásra, hosszas várakozások vannak. Megjegyz, megjelent az endokrinológiai szakrendelés is, ami korábban nem volt, és küzdenek azért, hogy a várólista itt is csökkenjen. A diabetológiai szakrendelésen új betegek részére alig van várólista, pár nap alatt tudják fogadni.

**Pákozdi József** doktornő hozzászólásából azt szűri le, hogy félreértette a megjegyzését. Arra gondolt, hogy annak idején ami szakmai döntést házon belül meglehetett hozni, azokat elvitték onnan. Tehát a GSZI-től kell kikérni a véleményt, utána eldöntheti a szakmai vezetés, hogy csinálhatja vagy nem. Voltak olyan ágazatai a TIESZ-nek, amit kiszerveztek és most visszakapja.

**dr. Oláh Ilona** megkérdezi, képviselő úr milyen konkrétumokra gondol?

**Pákozdi József** most nem tudja megmondani, de csütörtökig elküldi a doktornőnek. Megjegyz, lehet, hogy a doktornőt a saját praxisában nem érinti, mert felsőbb szintű vezetői döntésekről van szó.



**Szuhai Erika** megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja, hogy a bizottság az előterjesztést a képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**40/2015.(I.26.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: 2015. 01. 29. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

8 igen

1 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 4. pontja:**

**Javaslat a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság 2015. I. féléves Munkatervére**

**Előterjesztő:** Szuhai Erika elnök

**Szuhai Erika** elmondja, hogy az előterjesztést mindenki megkapta, elolvashatta, kiegészítést nem kíván tenni.

Megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek és a javaslatot szavazásra bocsátja.

**41/2015.(I.26.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 2015. I. félévi munkatervét elfogadja.

**Határidő:** végrehajtásra: folyamatos

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

Megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület által megtárgyalásra alkalmasnak ítélte.

**Napirend 5. pontja** (17. sz. előterjesztés)

**Javaslat a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal Megállapodás kötésére**

**Előterjesztő:** Ábel Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**42/2015.(I.26.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: 2015. 01. 29. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

Megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület által megtárgyalásra alkalmasnak ítélte.

### **Napirend 6. pontja**

#### **Javaslat az óvodák nyári nyitva tartási rendjére**

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### **43/2015.(I.26.)SZEFÖB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az óvodák 2015. évi nyári nyitva tartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

**Első turnus: 2015. június 15. (hétfő) – július 17. (péntek)**

#### **Záró Óvoda**

1. Tátika
2. Festő Utcai
3. GyermeklánCFű
4. Nagy Imre ÁMK
5. Csillagtelepi
6. Hétszínvirág
7. Napsugár
8. Kádár Katalin

#### **Fogadó Óvoda**

1. Csodakút
2. Erdősor
3. Játéksziget
4. Kerek Világ
5. Aprajafalva -Gyermeksziget
6. Bóbita
7. Népművészeti-Kézműves
8. Szivárvány Tagóvoda  
(Népművészeti-Kézműves)

**Második turnus: 2015. július 20. (hétfő) – augusztus 19. (szerda)**

#### **Záró óvoda**

1. Csodakút
2. Erdősor
3. Játéksziget
4. Kerek Világ
5. Aprajafalva-Gyermeksziget
6. Bóbita
7. Népművészeti-Kézműves
8. Szivárvány Tagóvoda  
(Népművészeti-Kézműves)

#### **Fogadó óvoda**

1. Tátika
2. Festő
3. GyermeklánCFű
4. Nagy Imre ÁMK
5. Csillagtelepi
6. Hétszínvirág
7. Napsugár
8. Kádár Katalin

#### **Határidő:**

2015. augusztus 22.

#### **Végrehajtásért felelős:**

Morovik Attila alpolgármester

#### **Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Baldauf Myrtil köznevelési referens

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

Megállapítja, hogy a bizottság a javaslatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület által megtárgyalásra alkalmasnak ítélte.

A bizottság zárt üléssel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. (Jkv.író)

### **Napirenden kívül:**

**Szuhai Erika** elmondja, hogy a bizottság december 15-i ülésén Boross Adrienn Teréz nem tudott jelen lenni és olyan határozatot hoztak, hogy igazolatlanul van távol. Később jelezte távollétének indokát, ezért javasolja, hogy vonják vissza a 33/2014.(XII.15.)SZEFOB határozatot és a távollétét tekintsék igazoltnak.

Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

### **45/2015.(I.26.)SZEFOB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 33/2014.(XII.15.)SZEFOB határozatát módosítja, hogy Boross Adrienn Teréz 2014. december 15-i bizottsági ülésről való távollamaradását igazoltnak tekinti.

**Határidő:** elfogadásra: 2015. 01. 29. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A határozat 9 igennel elfogadásra került.

**Szuhai Erika** megköszöni a részvételt, a bizottság ülését 18,26-kor bezárja.



**Lehmann Viktor**  
jkv. hitelesítő

K.m.f.



**Szuhai Erika**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Papp Éva

Majorné Sándor Beáta

Szervezési Iroda, ügyintézők

1., 2., 4., 5., 6. napirendi pontok

3. napirendi pont

