



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI
BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2015. február 23-án** (hétfő) **17 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Boross Adrienne Teréz	tag
Hudák János	tag
Lehmann Viktor	tag, állandó jegyzőkönyv hitelesítő
Noé László	tag

Távollévők:

Horváth Gyula	tag
Juhász Katalin	tag

További jelenlévők:

dr. Vincze Anikó	aljegyző
Baldauf Myrtil	Intézményfelügyeleti Ágazat, köznevelési referens
dr. Juhász György	TIESZ intézményvezető, főigazgató főorvos
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Furák János	GSZI intézményvezető
Huszák József	Szervezési irodavezető
Nagyné Kovács Tímea	Intézményfelügyeleti Ágazat, szociális szakreferens
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető
Pákozdi József	képviselő
Nagy Gábor	Csepeli Városgazda Zrt. osztályvezető
Leimszinder Krisztina	Intézményfelügyeleti Ágazat
Kunszt Marietta	CS.2. Jézus Szíve Templom, Karitás csoport
Sárosi Miklósné	Karitás Csoport

Napirend előtt:

Szuhai Erika köszönti a megjelenteket. Tájékoztat, hogy Juhász Katalin és Horváth Gyula nem vesznek részt a Bizottság ülésén. Hiányzásukat jelezték, így azt a Bizottság igazoltnak tekinti. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Tájékoztat továbbá, hogy a kézhez kapott meghívót szükséges volt kiegészíteni, így a Bizottság ülését megelőzően került kiosztásra a kiegészített, aktualizált meghívó. Jelzi, hogy ennek a második oldalán látható, hogy a bizottságnak 4 sürgősségi előterjesztést kell

felvennie a napirendi pontok közé. Ezek a 7., 8., 9., 10. számú napirendi pontok. Jelzi, hogy ezeket a nyílt ülés keretében tárgyalja a Bizottság. Hozzáteszi, hogy a zárt ülés napirendi pontjai nem változnak, a zárt ülésen a Bizottság 2 napirendi pontot tárgyal.
A napirenddel kapcsolatosan megállapítja, hogy kérdéseknek nincsenek, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Hudák János ügyrendi hozzászólásként elmondja, szeretné, ha az új előterjesztéseket a Bizottság nem tárgyalná. Kiemeli, hogy az óvodák összevonását komplex dolognak tartja és szeretné átolvasni. Megjegyzi, komoly aggályai vannak ezt az előterjesztést illetően. Hozzáteszi, nem tartja szerencsésnek, hogy új előterjesztések másfél, két órával korábban kerülnek napirendre, ezért minden új előterjesztést szeretne levetetni napirendről.

Szuhai Erika elmondja, 4 előterjesztésről van szó, az 54. számú, az 56. számú, az 55. számú, valamint az 58. számú előterjesztések azok, amelyeket új napirendként a Bizottság nyílt ülés keretében tárgyalna.

Szavazásra bocsátja Hudák János javaslatát, mely szerint ezeket a napirendi pontokat a Bizottság ne tárgyalja.

45/2015.(II.23.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Hudák János javaslatára - úgy dönt, hogy az 54. számú, az 56. számú, az 55. számú, valamint az 58. számú előterjesztéseket nem tárgyalja.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

2 igen

3 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 2 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem fogadta el.

Tájékoztat, hogy a Bizottság az új előterjesztéseket megtárgyalja, majd az összesített napirendet szavazásra bocsátja.

46/2015.(II.23.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (50. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló/2015. (.....) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete önkormányzati rendelete megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2015. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Beszámoló Szociális és Egészségügyi Ágazati Stratégiai Terv 2014. évi megvalósulásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 7.pontja: (54. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonására és vezetői pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat az Aprajafalva-Gyermeksziget Óvoda alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 10. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2015. évi I. féléves munkatervének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 11. pontja:

Javaslat a 202965/0/A/5 helyrajzi számú, természetben Budapest XXI. kerület Aradl Vértanúk útja 31. A. ép. fszt. 5. sz. alatti szükséglakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 12. pontja:

Beszámoló D. Z. lakáspályázatra benyújtott dokumentumainak vizsgálatáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (50. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, a javaslatot szavazásra bocsátja.

47/2015.(II.23.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló/2015. (.....) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete önkormányzati rendelete megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kiegészítéseknek, kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Tamás Judit kiegészítésként tájékoztat, hogy két cserelapot szükséges elkészítenie a rendeletmódosításhoz. Megköszöni Hudák János jelzéseit, melynek kapcsán elmondja, több kérdést tett fel, ezek között volt olyan is, amely a javítást indokolja, (adminisztratív hiba.) Elmondja, hogy az ápolási díj esetében a 13§ 1. bekezdése miatt készít cserelapot, valamint a 18§ 4. bekezdését is szükséges javítani. Szeretné, ha a Bizottság ennek a rendelettervezetnek az ismeretében szavazna arról, ezért elmondja annak lényegét. A 13§ 1. bekezdés esetében az ápolási díj helyzete került be tévedésből, ez az adminisztrációs hiba. Jelzi, nem az ápolási díj viszonyait kell vizsgálni, hanem az ápolási díjat kérelmező viszonyait, aki nem az ápolási díj, hanem az ápoló. A 2. bekezdés esetében az ápolási támogatás összegének az öregségi nyugdíj minimum legkisebb összegének 80%-át írta a rendeletbe. A Bizottság ülésének napján jutott tudomására a kormányhivatal tájékoztatása alapján, hogy abban az esetben, hogyha az ápolási díj összege a költségvetési törvényben meghatározott alapösszegnek a 80%-át eléri, ez 23800 forintot jelent, akkor a települési önkormányzat által biztosított ápolási díj szolgálati időnek minősül és egészségügyi szolgáltatásra is jogosítja a jogosultat. Hozzáteszi, véleménye szerint, ennek megfelelően muszáj javítani ezt a részt is. Felhívja a figyelmet továbbá, hogy a 11. oldalon, a 18§ 4. bekezdésének a bevezető szövegben az szerepel, hogy az ápolást végző személy, ápolási kötelezettségének akkor nem tesz eleget, ha az ápolási díjról több egymást követő napon nem gondoskodik. Hozzáteszi, ezt is korrigálni fogja és elnézést kér a hibáért. Tájékoztat, hogy egyéb részekkel kapcsolatosan nincs további észrevétele és megköszöni a bizottság figyelmét. Kiegészítésként elmondja, egyeztetett

dr. Vincze Anikó aljegyzővel és dr. Szeles Gábor jegyzővel, hogy Hudák János képviselő a további kérdéseire írásban kap majd válaszokat.

Szuhai Erika megállapítja, hogy nincsenek kérdések.

Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy amennyiben az elhangzottakkal kapcsolatban bárkinek kérdése, hozzászólása van, jelezze.

Hozzászólások:

Hudák János elmondja, valóban sok kérdést küldött írásban Tamás Judit irodavezető részére. Jelzi, hogy a kérdéseit szívesen elküldi a Bizottság tagjainak részére is. Megjegyzi, pontról pontra átnézte a jelenleg hatályos rendeletet a hatályos tervezettel. Úgy véli, a kérdései alapján sem tudja megítélni, hogy milyen változások várhatók. Azt szeretné, ha a tagok tisztán láthatnának ezzel kapcsolatban. Kérdései között szerepel, hogy a támogatási összegek változnak-e, változik-e az erre fordított teljes összeg, várható-e ezen a területen csökkenés, lesznek-e olyan emberek, akik a módosításoknak köszönhetően kikerülnek a támogatottak köréből. Megjegyzi, várja ezekre a kérdésekre a válaszokat. Hozzáteszi, ezekre a kérdésekre adott válaszok alapján lehet majd eldönteni, hogy a tervezet támogatandó-e vagy sem. Véleménye szerint, a jelen viszonyokat tekintve nagyon fontos, hogy a támogatások mértéke megmaradjon és senkinek a juttatása ne csökkenjen.

Cser Károlyné felvetése, gondolt-e az előterjesztő arra, hogy legyen egyforma összegalkotási támogatás. Hozzáteszi, hogy a 33. §-nál a 2500 forintos támogatásra gondol. Kiemeli, nem mindegy, hogy mekkora család, mekkora lakásban lakik. Elmondja továbbá, ha egy nagy család, valóban több gyerekkel „szerencse folytán” egy a „számára eleget nyújtó” nagyobb lakásban lakik, akkor ugyanolyan mértékű támogatást kap, mint aki egyedülálló vagy ketten vannak és kisebb a lakás. Megkérdezi, nem kellene e a család, valamint a lakás nagyságától függően különbséget tenni?

Tamás Judit elmondja, nem gondoltak erre. Hozzáteszi, azért nem, mert a családok esetében gyakori, hogy igénybe veszik a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt, valamint a csepeli nevelési segélyt, ez szintén megkönnyíti ezeknek a családoknak a megélhetését. Hozzáteszi, egyelőre kifutó rendszerben, a tavalyi évben megállapított lakásfenntartási támogatások az idei évben húzódnak tovább, így ez kiterjesztődik. Tájékoztat, hogy vannak új támogatási formák, melyeknek kapcsán majd a gyakorlati tapasztalatok fogják igazolni, hogy miben szükséges változtatni. Kiegészítésként elmondja, ehhez szükséges legalább 6 hónapos időtartam, mert a meglévő támogatások ezidő alatt kifutnak. Hozzáteszi, hogy akinek tavaly decemberben állapítottak meg támogatást, az idén novemberig kapja is azt.

Cser Károlyné kérdése Tamás Judithoz, hogy erre ősszel visszatérhet-e a Bizottság?

Tamás Judit elmondja, mindenképpen foglalkoznak majd ezzel.

Cser Károlyné hozzáteszi, az volt számára feltűnő, hogy a 46§ 17. pontja tartalmazza a hátralékkézelést, itt szerepel az elismert lakásnagyság. Elmondja, hogy amennyiben valaki a saját igényeit átlépve túl nagy lakást bérel vagy annak tulajdonosa, akkor elesik a támogatástól. Megjegyzi, az „elismert lakásnagyság” jól használható fogalom a támogatások elbírálásánál.

Tamás Judit hozzáteszi, a hátralékkiegyenlítés eddig is ennek a szisztémának az alapján történt. Elmondja, ha valaki tartósan képtelen egy nagyobb lakásnak a rezsijét kifizetni és emiatt lesz hátraléka, akkor van egy bizonyos méltányosság. Elmondja, van egy bizonyos időintervallum, amely lehetővé teszi, hogy méltányoljon az önkormányzat, de ezt átlépve

erre nincs mód, mert ha egyedül marad valaki egy nagy lakásban, előbb-utóbb az válik hasznára, ha egy kisebbbe költözik, annak költségeit könnyebben tudja vállalni.

Lehmann Viktor elmondja, számára átláthatatlan ez a táblázat. Nem biztos abban, hogy a szociális hálóból ez által nem fognak emberek kiesni. Hozzáteszi, vannak olyan részek, ahol nagy az összegek közötti eltérés, valamint a támogatási rendszer is teljesen megváltozik. Véleménye szerint, ezt alaposabban át kellene gondolni. Jelzi, hogy az ellenzék is szeretne időt kérni azért, hogy ezt alaposabban áttekinthesse, mert ez a változás a csepelieket erőteljesen érinti. Felhívja a figyelmet arra is, hogy néhány területen csupán néhány 1000 forintos támogatások láthatók, ennek kapcsán megjegyzi, nem biztos abban, hogy ez átgondolt döntés. Javasolja, hogy erről később szülessen döntés és a jelenlegi Bizottsági-ülés keretében ne kerüljön megtárgyalásra.

Szuha Erika tájékoztat, hogy az elhalasztásra nincs mód, mert a Képviselő-testületnek erről február 28-áig döntést kell hozni. Hozzáteszi, lehet vitatkozni azzal, hogy ez átlátható-e vagy sem, kiesnek-e a támogatásból emberek vagy sem, érti, hogy ez ellenzéki feladat is és semmi nem lehet tökéletes, mindenben van némi kivetnivaló. Mindezek mellett felhívja a figyelmet arra, hogy bekerült a rendszerbe többek között a gyógyszer-támogatás, ami eddig nem volt és nagyon sok embernek van erre igénye. Hozzáteszi, hogy az önkormányzat, amiben tud, segítő kezet nyújt a rászorulóknak. Felhívja a figyelmet továbbá arra is, hogy az önkormányzat 20 millió forinttal emeli azt a keretösszeget, amely a szociális ellátások rendszerét működteti. Jelzi, hogy ez az előterjesztés felvezetőjében olvasható. Megjegyzi, nem érti az aggodalmat ennek az előterjesztésnek a kapcsán. Elmondja azt is, hogy amennyiben a Bizottság a javaslatot visszavonja, törvényt sért. Hozzáteszi, minden rendszernek szükséges működési időt adni és utána meghatározni, hogy valóban működőképes-e vagy sem. Ha nem az, akkor lehet rajta változtatni.

Hudák János hozzáfűzi, az becsülendő, hogy 20 millió forinttal növekszik az önkormányzat által működésre szánt összeg, de a tervezetből nem derül ki, hogy mennyi állami forrás esik ki. Megjegyzi, ha ennél a 20 millió forintnál magasabb összegű állami forrás esik ki, akkor az emberek rosszul járnak. Hozzáteszi, ha magasabb az az összeg, amely az állami forrás megszűnésével kiesik, arra tenne javaslatot, hogy növekedjen a 20 millió forintos keretösszeg. Véleménye szerint önmagában azzal, hogy 20 millió forinttal nő az önkormányzati szerepvállalás, nincs bizonyíték arra, hogy az emberek jól vagy rosszul járnak-e. Elmondja továbbá, hogy tudomása szerint a gyógyszer támogatás lényegében a méltányos közgyógyellátásnak a kiváltása, tehát mivel a közgyógyellátás nem minden esetben jár, az önkormányzat megoldást kínál ennek kiküszöbölésére. Segítséget kér abban, hogy ezt jól értelmezi-e.

Tamás Judit tájékoztat, hogy a méltányos közgyógyellátás megszűnik, (kifutó rendszer.) Elmondja, hogy aki február 28-áig benyújtja igényét erre a támogatásra, az megkapja. Hozzáteszi, hogy a jogosultság 1 évre szól, és az OEP árazza be a gyógyszerhasználatot. Megjegyzi, ez azt jelenti, hogy amikor megküldi a szakhatósági állásfoglalást, azt foglalja a határozatba és az egy évre jutó költségnek a 30%-át téríti meg az önkormányzat. Hozzáteszi, ezt váltja fel apránként a gyógyszer-támogatás. Kiegészítésként elmondja, nem volt még ilyenre példa a kerületben, így várják a szakmai tapasztalatokat. Megjegyzi, óvatosan kezelik ezt a változást, felmérve az igényeket. Elmondja azt is, nem tudják, hány főnek jár le várhatóan a közgyógyellátása, ennek függvényében lehet majd alakítani a költségvetési szabályokat. Úgy véli, a támogatotti kört akkor lehet bővíteni, ha a keretösszeg arra lehetőséget biztosít. Tájékoztat, hogy 2014-ben az állam 290 millió forint támogatást nyújtott az önkormányzat részére. Hozzáteszi, szükség volt erre azért is, mert az aktívkorúak ellátása volt a legnagyobb támogatási forma, amit az önkormányzatnak biztosítania kellett jegyzői hatáskörben. Elmondja, csak a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összege volt 290 millió forint, 20%-os volt az önkormányzati alrész. Jelzi, két kategória van az említetten kívül a szociálisan rászorultak részére. Hozzáteszi, hiába volt ilyen összegű az állami támogatás, az önkormányzatnak így is magas volt a kiadása. Jelzi,

hogy a most kifutó állami támogatást az önkormányzat köteles folyósítani, ehhez az állam által biztosított összeg 79 millió 601 ezer forint. Elmondja továbbá, hogy a megszűnő támogatások átkerülnek a járási hivatalhoz, így a január és a február hónapokat még az önkormányzat viseli, ezt követően pedig a járási hivatal fogja folyósítani azokat. Jelzi, hogy a 90%-os lakásfenntartási támogatást a kifutó rendszerben mindaddig biztosítja az állam, ameddig a jogosultsági idő tart. Megjegyzi, ennyire sarkalatos összehasonlítást nem lehet tenni, mert a szociális támogatási rendszerek teljesen megváltoznak.

Szuhai Erika megállapítja, hogy további kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

48/2015.(II.23.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

5 igen

1 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 3. pontja: (44. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának csökkentésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések:

Hudák János jelzi, nem derül ki számára egyértelműen, hogy a létszámcsökkentés státuszok megszüntetéséről szól vagy van-e benne elbocsátás.

dr. Vincze Anikó elmondja, az előterjesztés utolsó oldalán szerepel az a mondat, hogy „a javaslat közszolgálati jogviszony megszüntetésével nem jár, ezért nincs végrehajtása.” Hozzáteszi, válaszolva a kérdésre, csak üres státuszok megszüntetéséről van szó.

Szuhai Erika megállapítja, hogy hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

49/2015.(II.23.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

6 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 4. pontja: (42. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármester 2015. évi szabadságának ütemezésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, a javaslatot szavazásra bocsátja.

50/2015.(II.23.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 5. pontja: (43. sz. előterjesztés)

Beszámoló Szociális és Egészségügyi Ágazati Stratégiai Terv 2014. évi megvalósulásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések:

Pákozdi József elmondja, az előterjesztésben olvasta, hogy Királyerdőn megvalósult a labor, ennek köszönhetően a nyugdíjasoknak nem szükséges ezért a Tóth Ilona egészségügyi központba vérvételre befáradni, valamint olvasott a babamózi megvalósulásáról is. Kérdése, hogy a jövőben várható-e, hogy ezek a szolgáltatások megszűnnek.

Nagyné Kovács Tímea jelzi, a jövőben sem fognak ezek a szolgáltatások megszűnni.

Szuhai Erika megállapítja, hogy nincsenek hozzászólások, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

51/2015.(II.23.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

6 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 6. pontja: (41. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2015. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

52/2015.(II.23.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymozgásközponti Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 7. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Javaslat az óvodák szervezeti összevonására és vezetői pályázat kiírására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, hogy kiegészítés nincs, kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Hudák János elmondja, részt vett az óvodavezetői fórumon, valamint kislánya óvodájában is volt tájékoztató fórumon és többekkel beszélt, nem látja úgy, hogy ennek az átszervezésnek a hasznosságáról sikerült meggyőzni a szülőket és az óvodavezetőket. Véleménye szerint, nem helyes, hogy gyors tempóban szeretnék véghezvinni, ezáltal mindenfajta korrekció nélkül zajlik le az átszervezés. Hozzáteszi, ez nem tesz jót az óvodák működésének.

Szuhai Erika megjegyzi, sem a gyerekek, sem a szülők nem fognak érzékelni semmit az átszervezésből, az óvodai tevékenység változatlan marad. Költői kérdése Hudák Jánoshoz, mint édesapához, hogy ő miben érzi azt, hogy a gyermeke vagy más gyermek esetleg nem részesül az eddig megszokott ellátásban, jó hangulatban, odafigyelésben, az által, hogy 1 óvodának 17 tagóvodája lesz. Megemlíti, jelenleg is van Csepelen olyan óvoda, amelynek van egy vagy két tagóvodája. Ezzel kapcsolatban kéri Baldauf Myrtilt, hogy mondjon pár szót erről.

Baldauf Myrtilt elmondja, a szülői fórumon nem érezte úgy, hogy feltétlenül azok a kérdések kaptak nagy hangsúlyt, amelyek a gyerekek érdekeivel kapcsolatosak. Hozzáteszi, nem érezte azt sem, amire Hudák János felhívta a figyelmet, nem tapasztalt olyan aggodalmat a szülők részéről, ami a gyerekeket érintő változásra vonatkozna.

Megjegyzí, sok olyan kérdés hangzott el, amely nem szűlői hatáskör, hanem munkaszerzűdési hatáskör, például, hogy a jűvendűbeli intézményvezetű mit fog ellátni.

Hudák János szerint ez a helyzet bonyolult. Úgy véli, nem szabad egy sok embert érintű komplett átalakítást úgy levezényelni, hogy ez a sok ezer ember, mint mondja, kűrűbelűl háromez er óvodás van a kerűletben, ne legyen teljes kűrűen tájékoztatva. Elmondja, hogy a kerűletben kűrűbelűl háromez er óvodás él, ennyi gyermeket és családot érint a változás. Hozzáteszi, hogy személyes tapasztalatai alapján, sokan tartanak a változástól. Megjegyzí, lehet, hogy semmi nem fog változni, de véleménye szerint addig, ameddig a szűlűk nem érzik magukat biztonságban, addig tiltakozni fognak ez ellen. Hozzáteszi, hogy amennyiben a levezénylés úgy történik, hogy nincs elég tájékoztatás a szűlűk részére, nincs megfelelű elűkésztés arra vonatkozólag, hogy nem kell a változástól tartaniuk, az átszervezés nem helyénvalű. Azzal kapcsolatosan, hogy ő, mint szűlű mitűl tart a gyermeke érdekeinek sérűlését illetűen, elmondja, „nem tudja”, de hozzáteszi azt is, hogy rengeteg olyan kérdés van, amelyre a tájékoztatű fűrumon nem szűletett válasz. Megjegyzí, ezért nem tudja nyugodt szűvvel azt mondani, hogy itt minden rendben van, hiszen nem kapott megfelelű válaszokat. Hozzáteszi, azt kapta válaszként, hogy „majd meglátjuk”, „majd az elűkésztés során kiderűl”, „majd az új tagóvoda vezetű munkakűrét a valamikor megválasztandű új igazgatű meghatározza és azt követűen derűl ki, hogy a az a munkakűr mivel jár.” Hozzáteszi, hogy ameddig nem fogja tudni, hogy az adott tagóvoda vezetű mennyire lesz leterhelt, mennyire tud majd a csoporttal lenni, árt-e majd a csoportban lévű gyerekeknek, hogy „szaladgálnia” kell, véleménye az, hogy rengeteg kétely van, amit nem sikerűlt megválaszolni. Hozzáteszi, hogy ha már szóba kerűlt, hogy Csepelen is vannak óvodák, melyek rendelkeznek tagóvodákkal, beszélgetett egy ismerűsével, aki a budafoki óvodákkal kapcsolatban tájékozott, ő elmondta, hogy a tagóvoda vezetűk nagyon leterheltek. Elmondta azt is, hogy van olyan intézmény, ahol félévente váltják a tagóvoda vezetűt, mert annyira nehezen tudják ezt a munkát vállalni. Úgy véli, sok kérdés van és ha ezekre válasz nem érkezik, annak nem lesz jű vége. Megjegyzí, nem gondolja azt, hogy az átszervezés egy értelmetlen dolog és tűnkreteszi a rendszert, de ameddig nincsenek megnyugtató válaszok, addig meglátása szerint, ezzel kapcsolatban fenntartásokat kell megfogalmazni.

Szuha Erika kérdezi Baldauf Myrtilt, kíván-e az elhangzottakkal kapcsolatosan kiegészítést tenni.

Baldauf Myrtil elmondja, most is vannak tagóvodák és a tagóvoda vezetűktűl nem érkezett olyan jelzés, hogy a jelenlegi struktűra alapján nem tudják ellátni ezt a feladatot, tehát annyira megterhelű lenne számukra, hogy ezt a jűvűben szűkséges lenne megváloztatni. Hozzáteszi, hogy a tagóvoda vezetűk munkakűre jellegében nem fog változni, tehát az átszervezést nem úgy kell érteni, hogy minden, ami most működik, az megfordul és nem fog működni. Megjegyzí, a jelenlegi feladat ellátási struktűra nem fog változni. Kiegészítésképpen elmondja, a jelenlegi tagóvoda vezetűknek megvannak a feladatai. Azok a feladatok, amelyek jelenleg az intézményvezetűk hatáskűrébe tartoznak, kerűlnek át az igazgatűsághatáskűrébe. Hozzáteszi, hogy azok a feladatok, amelyeket jelenleg a tagóvoda vezetűk ellátnak és amely feladatokat az óvodában kell, hogy ellásson, változatlanul az óvodában kerűlnek ellátásra úgy, ahogyan most is. Felhívja a figyelmet, hogy nagyon sok olyan feladat van, melyet a tagóvoda vezetűk sem fognak érzékelni, mert azok jelenleg is az intézményvezetű hatáskűrébe tartoznak. A munkakűri ellátások kapcsán elmondja, hogy ezeknek a dokumentációknak az elkésztése törvény által delegált feladata az intézményvezetűnek, jelenleg is. Hozzáteszi, hogy a jelenlegi tagóvoda vezetűi munkakűri leírások, egész évben lefedik majd a jűvűbeni munkakűri leírásokat, hozzáteszi, hogy ez szintén az intézményvezetű feladata. Úgy véli, ha most egy kész munkakűri leírással állnának elű, akkor nagymértékben beavatkoznának abba, ami az intézményvezetű feladata, a véleményezés pedig a nevelű-testűlet feladata. Hozzáteszi, ő akkor szűlnak bele ebbe, ha törvénysértést tapasztalnak.

Szuhai Erika elmondja, megérti, hogy a szülők aggódnak, megjegyzi, mostanában a szülői hozzáállás más, mint amilyen régen volt, a szülők hajlamosak aggodalmaskodni. Hozzáteszi, neki nem jutott eszébe, amikor a gyermeke óvodás volt, hogy bemenjen az óvodába és elkérje az óvodavezető munkaköri leírását. Úgy véli, ez szokatlan, hogy a szülő betekintést nyerhet az óvodavezető munkaköri leírásába. Példaként említ egy korábbi előterjesztést az előző önkormányzati vezetés idején, amikor az előterjesztés még csupán arról szólt, hogy gazdasági, fenntarthatósági szempontból kívánja megvizsgálni egy iskola működését, a vizsgálatra nem került sor a szülők felháborodása miatt. Azért nehéz az egyetértés a szülők és az önkormányzat között, mert az ellenoldali politikusok hajlamosak a szülőket saját érdekeiknek megfelelően befolyásolni.

Véleménye szerint, ha a szülők kifogásolják, hogy miért nem áll rendelkezésükre a tagóvoda vezetői munkaköri leírása - amikor az előterjesztés csupán arról szól, hogy az önkormányzatnak van egy ilyen terv - nehéz azt mondani, hogy valaha egyetértés születik a szülők és az önkormányzat között.

Hudák János elmondja, azt hallotta a csepeli tagóvodákkal kapcsolatban, hogy a tagóvoda vezetői leterheltek, sok a teendőjük és ez a kialakítás nem megfelelő. Hozzáteszi, azt illetően, hogy ez így van-e vagy sem, nem tudja, mivel a tervezetet megelőzően hallotta az ezzel kapcsolatos kritikát. Hozzáteszi, hogy a tájékoztató fórumon a szülők érdeklődtek, hogy a tagóvoda vezetői tudják-e vállalni azokat a feladatokat, ami ezzel a vezetéssel jár. Elmondja, akkor az hangzott el, hogy a tagóvoda vezetői, mivel lesz egy központi igazgatóság, nem lesznek annyira leterhelve, kevesebb feladatuk lesz, amit majd a munkaköri leírás tartalmaz, így bent tudnak lenni a csoportban is. Megjegyzi, nem azért hozta fel a munkaköri leírást, mert a szülők ezt fogják majd számon kérni, hanem azért, mert a tájékoztató erre hivatkoztak. Hozzáteszi, most ezzel ellentétben az hangzott el, hogy a jelenlegi munkaköri leírások lesznek mérvadók a jövőben is. Úgy véli, ha ez valóban így lesz, akkor leterheltek lesznek a tagóvoda vezetői és nem lesznek annyit a csoporttal, amennyit szükséges lenne. Véleménye, hogy amennyiben a munkaköri leírás változni fog és különféle adminisztrációs feladatok lekerülnek a tagóvoda vezetői válláról, mert azokat az intézményvezető látja el, akkor úgy véli, nem lesznek leterhelve a tagóvoda vezetői. Aggályosnak véli, hogy erre még mindig nincs válasz.

Szuhai Erika megállapítja, hogy további kérdések nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

53/2015.(II.23.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

6 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 8. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012.(III.27.) önkormányzati rendeletének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólások:

Szuhai Erika kérdése a Bizottság tagjaihoz, kívánják-e, hogy Fatérné Rothbart Mária néhány szóban beszámoljon az előterjesztésről.

Lehmann Viktor jelzi, szívesen venné, ha információt kaphatna a Bizottság az előterjesztésről, mivel az a helyszínen került kiosztásra.

Fatérné Rothbart Márta elmondja, az előterjesztés egy rendeletmódosító rendeletről szól. Lényege, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának változását érintő elnevezéseket, hatásköri változásokat vezeti át a módosítás. Felhívja a figyelmet az előterjesztés leginkább érdemi részére, amely magában foglalja, hogy a bölcsődei felvételnél előnyt élveznek azok a gyermekek, akiknek a szülei azért kérik gyermekük bölcsődei felvételét, mert munkába kívánnak visszatérni vagy munkába kívánnak állni.

Szuhai Erika az előterjesztés ismertetése után megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

54/2015.(II.23.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 9. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat az Aprajfalva-Gyermeksziget Óvoda alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika jelzi, hogy ez az előterjesztés is a helyszínen került kiosztásra, ezért kéri Baldauf Myrtil köznevelési referenst, hogy néhány szóban tájékoztassa a Bizottságot az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Baldauf Myrtil tájékoztat, hogy az alapító okirat módosítására azért van szükség, mert amikor átadásra került az Aprajfalva óvoda újonnan létesített szárnya, az a nevelési év idejére esett. Elmondja, akkor nem gondoltak arra, hogy változtatnak az alapító okiraton, mert a törvény kizárja, hogy a nevelési év közben ezt megváltoztassák, ezért az alapító

okirat július 1-jén kerül megváltoztatásra. Jelzi, hogy a módosítás a férőhelybővítésről szól, de egy törvényi változásnak köszönhetően az okirat teljes külalakjának a megváltoztatása vált szükségessé és a terjedelme lett nagyobb. Jelzi, hogy ezt csatolni tudják a pályázati anyaghoz. Hozzáteszi, a pályázati anyagban a majdani félévi együttműködésről lesz szó.

Szuhai Erika megállapítja, hogy kérdések, hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

55/2015.(II.23.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 10. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2015. évi I. féléves munkatervének módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések:

Cser Károlyné kérdése, hogy ebben az esetben mikor kerül sor a Bizottság ülésére?

Szuhai Erika tájékoztat, hogy a Bizottság munkaterve is változni fog. Elmondja, hogy március 12-én csütörtökön rendes testületi ülés lesz, azt megelőzően a Bizottság ülésére is sor kerül március 9-én, hétfőn. Elmondja, hogy a 12-ei képviselő-testületi ülés a márciusban esedékes előrehozott ülés lesz.

Huszák József helyesbitésként elmondja, nem előrehozott ülésről van szó, a március 26-i ülés is meg lesz tartva, függetlenül a 12-ei üléstől.

Szuhai Erika megállapítja, hogy nincsenek hozzászólások, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

56/2015.(II.23.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmas tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő: elfogadásra: 2015. 02. 26. Kt. ülés
Felelős: Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

A Bizottság zárt ülésel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. (Jkv.író)



Lehmann Viktor
jkv. hitelesítő

K.m.f.



Szuhai Erika
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Papp Éva
Szervezési Iroda ügyintéző