



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI
BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2015. december 14-én** (hétfő) **17 órai kezdettel** a POHI Kistanácsstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. I.5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Boross Adrienne Teréz	tag
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Fürcht Nóra	tag
Horváth Gyula	tag
Hudák János	tag
Juhász Katalin	tag
Lehmann Viktor	tag (állandó jegyzőkönyv hitelesítő)
Noé László	tag
Tenk András	tag

További jelenlévők:

dr. Vincze Anikó	aljegyző
dr. Illés Krisztina	TIESZ orvos-igazgató
Barnáné Likovszky Márta	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, szakmai intézményvezető-helyettes
Bata Zoltán	Informatikai Iroda
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Fogarasiné Frits Ildikó	BKIK delegált
Furák János	OSZI intézményvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Horváth Andrea	TIESZ munkatársa
Lantai-Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, jegyzőkönyvvezető
Mike Dávid	Közterület-felügyelet munkatársa
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Zrt. főosztályvezető
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási ágazatvezető-helyettes
Pócsik Roland	Informatikai Iroda
Szűcsné Gál Etelka	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető-helyettes
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

Szuhai Erika köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes, Boross Adrienn és Tenk András jelezte, hogy késni fognak. Tájékoztatásul elmondja, hogy dr. Boldizsár Györgyi osztályvezető tisztifőorvos 2015. november 30-ával nyugdíjba vonult és december 1-től dr. Besenyei Gabriella kapott kinevezést, tehát az Ügyrend állandó meghívottjait tartalmazó mellékletében az ő neve átvezetésre került. Ismerteti, hogy a kiküldött meghívóhoz képest a napirendi pontokban nincs változás, a helyszínen kiosztásra került a 327. sz. előterjesztéshez a KÉT vélemény. Megállapítja, a napirenddel kapcsolatban kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja.

215/2015.(XII.14.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (326. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetésről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (327. sz. előterjesztés)+ Tájékoztató + KÉT vélemény

Rendelettervezet a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (319. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda és a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság irattára kialakítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (323. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testület 2016. évi I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (328. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Tehetségsegítő Tanács létrehozásának támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat a kerületi általános iskolák felvételi körzetének véleményezésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Zárt ülés:

Napirend 7. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről szóló 173/2015.(IX.21.)SZEFÖB határozat módosítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

9 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a napirend 9 igen szavazattal elfogadásra került.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (326. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2015. évi költségvetésről szóló 10/2015. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Horváth Gyula a KÉT véleményével kapcsolatban szeretne kérdezni.

Szuhai Erika jelzi, hogy a következő napirendi ponthoz tartozik. Megállapítja, hozzászólás nincs.

(Boross Adrienn az ülésre megérkezett. Jkv.író)

Szuhai Erika szavazásra bocsátja, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a képviselő-testület számára.

216/2015.(XII.14.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. 2015. 12. 15. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

8 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a bizottság a határozatot 8 igen, 0 nem és 2 tartózkodással elfogadta.

Napirend 2. pontja: (327. sz. előterjesztés) + Tájékoztatás + KÉT véleménye

Rendelettervezet a XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2016. évi költségvetésről

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kiegészítésnek ad helyt.

Halmos Istvánné tájékoztat, hogy a költségvetés korai elkészülésének részben az az oka, hogy a központi költségvetést már júliusban jóváhagyta az Országgyűlés, részben pedig az, hogy a megfelelő előkészületek mellett januárban már az új költségvetéssel tudjanak évet indítani. Továbbá elmondja, hogy olyan pénzügyi helyzetben van az Önkormányzat,

hogy van két forrás, melyek előirányzataival a 2015. évben számoltak, így a kiadási oldalon megalapozott tervekkel tudott készülni az Önkormányzat, ezzel együtt az intézmények is. A költségvetés összeállításánál a 2015. évi költségvetésre alapoztak, de figyelembe vették azokat a változásokat, amelyről a Testület 2015-re és 2016-ra vonatkozóan is döntött. Ezek jellemzően a feladatellátásoknál és a többletfeladatoknál jelentkeztek.

Tájékoztató, mivel 2015-ben az óvodák összevonásra kerültek, ezért a 2016. évi költségvetésben egy egységként került meghatározásra a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda költségvetése.

A költségvetési gazdálkodás területén történt változás, miszerint január 1-jétől az Önkormányzat visszavette a HSZI-től az egészségügyi alapellátást és visszatette a TIESZ költségvetésébe. Ezzel egyidejűleg önálló gazdálkodási jogkört is biztosított a TIESZ-nek. Úgy véli szakmailag ez teljesen indokolt volt, hiszen a Képviselő-testület korábbi döntése abból adódott, hogy állami kezelésbe vették volna a szakellátást.

A gazdasági társaságok vonatkozásában is figyelembe vették a többletfeladatokat, amellyel már 2015-ben is módosításra került a költségvetés. Éves szinten tervezték meg ezeket az előirányzatokat, így a kiadási oldalon minden többletfeladatot, minden előirányzatot figyelembe tudtak venni, amellyel a jövő év során gazdálkodnak majd a társaságok és az intézmények egyaránt.

A bevételi oldalon jelezték két forrás tekintetében az állami támogatás és a forrásmegosztás részét képező iparüzési adó tekintetében a 2015-ös előirányzatokkal számoltak, mivel a jogszabályi előírások alapján e két forrás biztos előirányzatait csak a jövő évben tudhatják meg. Ezért javasolják, hogy a 2016. évi költségvetést legelső esetben 2016 februárjában módosítsa a Képviselő-testület.

Kihangsúlyozza, véleménye szerint megalapozott a költségvetés, hiszen kiemelkedő nagyságrendű forrásokkal rendelkeznek, ill., az állami támogatás tekintetében csak a pozitív irányba változhat a bevétel, hiszen az ingyenes gyermekétkeztetés kapcsán növekedni fog a támogatás mértéke. Azokkal az előirányzatokkal számoltak, amelyekbe belekalkulálták a segélyezések miatti csökkenést is, összességében nagyobb állami támogatással fognak rendelkezni, mint 2015-ben.

Az iparüzési adó vonatkozásában a későbbiek során fog kiderülni, hogy mi várható, de befolyásolni fogja az idei év teljesítése is. Elmondja, hogy 2015-ben jelentős többletbevétellel rendelkezik az Önkormányzat, melyet az utolsó rendeletmódosítás alkalmával terjesztenek a Képviselő-testület elé, nyilvánvalóan a tartalék növelésével. Ez azt jelenti, hogy jelentős olyan forrással fognak rendelkezni a beszámoló elfogadását követően, ami a tartalékaikat fogja növelni 2016-ban.

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Horváth Gyula a KÉT véleményével kapcsolatban elmondja, azt tartalmazza, hogy értelmezésük szerint nem volt megtartva az egyeztetés. Megkérdezi, ez valóban így van?

Halmos Istvánné elmondja, ma 15 órakor volt a KÉT ülés, ahol a reprezentatív szakszervezet 3 tagjából ketten voltak jelen. Megjegyzi, mindenféle felmerült kérdésre válaszoltak, tehát a korábbi nagyon régi gyakorlatra visszatekintve ez az egyeztetés megtörtént. Részükről az a kifogás merült fel, hogy a költségvetést 2015. 12. 11-én kapták meg, amit át lehetett tekinteni, de nem tudták egyeztetni az általuk képviselt közszerében dolgozókkal, így nem tekintik egyeztetésnek.

Horváth Gyula megkérdezi, ha a KÉT így vélekedik, és az ágazatvezető asszony is elmondta, hogy a költségvetéssel kapcsolatban még milyen módosító feltételek kerülhetnek napvilágra, akkor miért volt fontos, hogy decemberben elfogadja a képviselő-testület? Tudomása szerint a jogszabály lehetőséget biztosít arra is, hogy később tárgyalják. Úgy gondolja, hogy az átmeneti gazdálkodást el akarják kerülni, de ilyen feltételek és háttérrel nem biztos, hogy többet nyernek így.

Hudák János az elhangzottakkal kapcsolatban megkérdezi, hogy a törvény előírja-e a költségvetés elfogadásához az érdekegyeztetést? Továbbá megkérdezi, erre van határidő, hogy hány nappal előtte kell megkapniuk, hogy véleményezni tudják, ez be lett-e tartva, vagy esetleg egy gyorsan megtartott ülésről van szó, ami esetleg ilyen értelemben nem jogszerű? Elhangzott, hogy bizonyos értelemben költségvetési tervezetről van szó, tudják, hogy sok ponton fog változni, amikor kiderül a 2015. évi teljesítés, még nem látszanak, mik lesznek a valós lehetőségek 2016-ban. Érdekesnek tartja, hogy az ingatlan- és telekadóban komoly bevétel növekedést terveztek be, mégis csökken a tervezett tartalékszint, illetve a felhalmozási kiadások tervezete is. Szeretné megtudni, hogy a Szent István úti parkoló és közpark építése miért emelkedett 35 mFt-ról 50 mFt-ra, a Duna dűlő utcai ingatlannál 80 mFt-ról 160 mFt-ra. Továbbá szeretné megtudni, hogy a Daru domb fejlesztésére 50 mFt – ami eddig nem szerepelt – milyen tervekről van szó? Megkérdezi, hogy a BRFK járőri tevékenységének finanszírozására 42 mFt-ot terveznek, miért csökken a harmadára? Az óvodák dologi kiadásának csökkenésével kapcsolatban megkérdezi, hogy a rezsiköltségek csökkennek, és megkérdezi, hogy az egyéb dologi kiadások is csökkennek, ez a felújítások hatása? A Közterület-felügyelet költségvetésével kapcsolatban megkérdezi, hogy a személyi létszám változatlanul hagyása mellett a személyi kiadások 10 %-kal emelkednek, ennek mi az oka?

(Tenk András az ülésre megérkezett. – Jkv.író)

Halmos Istvánné elmondja, hogy a jogszabály szerint a KÉT ülés előtt 15 nappal meg kell kapni a szakszervezeti tagoknak az anyagot. Megjegyzi, mióta itt dolgozik, soha nem kapták meg 15 nappal előtte.

Horváth Gyula megkérdezi, hogy ez biztos, mert ő másképp emlékszik?

Halmos Istvánné megjegyzi, egészen biztos, mert mindig ott volt az egyeztetésen.

Elmondja, az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan az önkormányzatnak, hogy most mindenki elő tudta készíteni a költségvetését, be is tartották a készítésének az időpontját és azt gondolja, hogy viszonylag nyugodt körülmények között készítették elő.

A módosításokkal kapcsolatban elmondja – függetlenül attól, hogy az idén március 12-én fogadta el a testület a 2015. évi költségvetést – hogy azóta is egyfolytában módosítgatják. Nem gondolja, hogy a 2016. évi költségvetésbe olyan jellegű kiadások nem kerültek bele, amiket nem terveztek, de biztos lesznek olyanok, melyeket utólag fog a testület beemelni.

Az ingatlan- és telekadó vonatkozásában elmondja, döntött a testület az adó mértékének emeléséről és az előterjesztésben is szerepel, hogy sok feltárás történt ebben az évben, több mint 400 mFt többletbevétel lesz a két adó vonatkozásában, amelyre tesznek még holnap javaslatot soron kívül. Nyilvánvalóan annyival nem emelték meg a bevételt, de ez határozza meg, hogy ilyen mértékben tervezték meg a két helyi adónál.

Megjegyzi, az előterjesztésben azt is jelezték, hogy ebben évben a 2016-os költségvetési törvényben már nem számolhatnak a kerületi önkormányzatok a földutak szilárd burkolattal való ellátása miatt – ez 134-135 mFt – ez került ki a költségvetésből, mert átcsoportosította az Országgyűlés. Pályázni lehet majd útfelújításra kerületenként 100 mFt-ra, az önkormányzatnak azokat a területeit, amit szilárd burkolattal kell ellátnia, a saját forrásából kell megoldani.

A Szent István út 228. szám alatti ingatlannal kapcsolatban elmondja, 2015-ben csak 3,5 mFt-ot használtak fel tervezésnél, most a teljes költséggel számoltak, ahogy az előzetes tervek készültek, többre fog kerülni a feladat, ezért lett most céltartalékba beállítva, áthozzák az ottlévő maradványt a következő költségvetésbe. Ugyan ez vonatkozik a Duna dűlő 4. szám vonatkozásában, amely egy vállalkozási tevékenysége a Csepeli Városgazda Zrt-nek, akinek a feladata lesz a beruházás készítése, ehhez kellett az előirányzatot beállítani.

A Daru dombbal kapcsolatban jelzi, testületi döntés volt arról, hogy a TÉR-KÖZ pályázat keretében pályáztak a fejlesztésére, még nem kapták meg az anyagot, de tudomása szerint 34 mFt-ot nyertek, ezt a forrást kell kiegészíteni a területfejlesztéshez. Elmondja, a mostani költségvetésben van a Daru dombról beállítva 9 mFt, amely az eredeti elgondoláshoz ennyi önrész kellett volna, de a pályázat miatt a 2016. évi költségvetésben egészítették ki.

A BRFK-val kapcsolatban olyan határozat született, hogy 2016. közepéig, szeptemberig támogatja az önkormányzat a tevékenységét összesen 160 mFt-ról, eddig szól ez a megállapodás jelenleg.

Az óvodák dologi kiadásaival kapcsolatban elmondja, csak az energiával kapcsolatban csökkent, egyéb feladatnál nem, de az energiával kapcsolatban minden területen csökkent a kiadás, mert mindenütt visszavették. Ezt írta az indoklásában a Csepeli Városgazda Zrt. is. Jelzi, nem csak a rezsicsökkentés miatt, hanem a jó idő miatt is kevesebbet kellett fűteni.

A Közterület-felügyelet kiadásával kapcsolatban kéri Furák urat válaszadásra.

Furák János elmondja, 2015-ben alul lett a bér tervezve, most lett megemelve, és ez a költség már a 2016. évben jelentkezik.

Halmos Istvánné hozzáteszi, kiegészítették a bevétellel az előirányzatát ebben az évben a rendeletben.

Szuhai Erika megjegyzi Horváth Gyulának, hogy ágazatvezető asszony emlékeire támaszkodhatnak, mert azokban nem szoktak csalódni.

Hudák János megkérdezi, hogy az idei évi összeget görgetik tovább és a két összeg összeadódik, tehát a megvalósítás tekintetében összesen a Duna dűlő 240 mFt, a park pedig 80 mFt körül lesz?

Szuhai Erika hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula elfogadja, hogy mindig a hölgyeknek van igazuk, most is elképzelhető, habár másként emlékszik, de ez a jogszabályon nem változtat. Tehát ha van egy előírás, egy előterjesztés megalapozottságánál, ezt érdemes lenne figyelembe venni főleg akkor, ha ráért volna esetleg később is ezt a napirendet megtárgyalni. Véleménye szerint a KÉT is és ő maga részéről is azt érzi, nem véletlen, hogy a testület holnap fogja tárgyalni az anyagot. Az ilyen év végi megtárgyalás bizonyos lazaságot, felszabadultabb hangulatot feltételez, és ilyen keretek között a költségvetés nem fog akkora hullámokat vetni, amit érdemes lenne vitával lefedni. Azt gondolja, hogy az előterjesztők szíve joga, hogy ezzel a kérdéssel hogyan élnek, esetleg visszaélnek, de érdekesebb lenne megtárgyalni alaposabban, ezért ügyrendi javaslata, hogy a napirendet ne tárgyalják, vegyék le napirendről.

Szuhai Erika szavazásra bocsátja a javaslatot.

217/2015.(XII.14.)SZEFÖB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Horváth Gyula javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztést nem tárgyalja, leveszi napirendjéről.

Határidő: Kt. 2015. 12. 15. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

1 igen

7 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Megállapítja, 1 igen, 7 nem és 3 tartózkodással a javaslat elutasításra került.

Úgy gondolja, lehet, hogy év vége van, de az anyagban sok előkészítés van, sok szakember dolgozott rajta, a feladat súlyát és minőségét nem venné el tőlük. Véleménye szerint ebbe a költségvetésbe is minden „apait anyait” beletettek, biztos abban, hogy a részükről hiba ebben nem lehet. Nyilván ahhoz, hogy ezt decemberben el tudják fogadni, nem decemberben álltak neki az elkészítéshez, hanem szeptemberben.

Szavazásra bocsátja, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a képviselő-testület számára.

218/2015.(XII.14.)SZEFÖB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. 2015. 12. 15. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

2 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 7 igen, 2 nem és 2 tartózkodással a határozatot elfogadták.

A jelenlévőkkel ismerteti, hogy Ágazatvezető asszony január 1-től nyugdíjas éveit fogja megkezdeni és szeretné megköszönni a sokéves önkormányzati munkáját. Boldog, pihenéssel teli nyugdíjas éveket kíván, köszöni a mostani költségvetéshez nyújtott segítségét is.

Napirend 3. pontja: (319. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda és a Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság irattára kialakítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a képviselő-testület számára.

219/2015.(XII.14.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. 2015. 12. 15. Kt. ülés
Felelős: Szuhai Erika elnök

11 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Megállapítja, hogy a határozat 11 igen szavazattal elfogadásra került.

Napirend 4. pontja: (323. sz. előterjesztés)
Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testület 2016. évi I. féléves munkatervére
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja, hogy a bizottság az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a képviselő-testület számára.

220/2015.(XII.14.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. 2015. 12. 15. Kt. ülés
Felelős: Szuhai Erika elnök

11 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Megállapítja, a határozat 11 igennel elfogadásra került.

Napirend 5. pontja: (328. sz. előterjesztés)
Javaslat a Csepeli Tehetségsegítő Tanács létrehozásának támogatására
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tenk András jelzi, nem emlékszik arra, hogy lenne egy ilyen szervezet, megkérdezi, miről van szó?

Barnáné Likovszky Márta elmondja, azért kezdeményezték a Tanács létrehozását, hogy a Csepelen működő tehetségpontok - melyek közül vannak már kiválóra akkreditáltak ÁMK,

AMI, több óvoda, és iskola – esetében koordinálná a tehetségfejlesztéssel, gondozással kapcsolatos feladatokat. A Tanács több lehetőséget teremtene arra, hogy a Nemzeti Tehetségfejlesztő Programban kiírt pályázatokra együtt is lehessen pályázni, ne csak tehetségpontok és tehetségműhelyek tudjanak anyagi forrásokat szerezni. Elmondja, az Önkormányzat együttműködését szeretnék ehhez a feladathoz kérni. Megjegyzi, a Tanács azokat a pedagógusokat, Csepelen élő művészeket, tudósokat, sportolókat, mesterembereket, önkéntes segítőket fogná össze, akik a tehetségfejlesztés ügyében dolgozni akarnak.

Lehmann Viktor megkérdezi, hogy a Tanácsnak milyen anyagi vonzata lesz a jövőben és mire számítsanak a Bizottság?

Barnáné Likovszky Márta elmondja, ha lenne egy minimális alap, amelyet a Tehetségsegítő Tanácsnak a felépítésében úgy hívnak, hogy tehetség alap, egy minimális összeg, amelyet az Önkormányzat adna, akkor erre a forrásra érkeznek a pályázatok és egyéb szponzori bevételek. De e nélkül is el tud indulni a Tanács, természetesen olyan minimális támogatásra gondolnak, mint pl. jutalomkönyvek, oklevelek, kiállításokon működő szakkönyvek a pedagógusoknak. A Tanács munkájával koordinálni szeretnék a munkát, forrásokat szerezni, de örülnének az önkormányzati támogatásnak is.

Tenk András megkérdezi, nem lesz párhuzamos működés pl. a Bursa Hungarica, vagy a Csepeli Mérnökhallgató Alapítvány munkájával? Úgy gondolja, ez a Tanács egy plusz dolog, még csak általánosságban hallott róla, habár induló dologról van szó.

dr. Vincze Anikó a félreértések elkerülése érdekében elmondja, hogy érkezett egy megkeresés, ami bemutatta az Önkormányzat számára ennek a Tanácsnak a működését, előnyeit, milyen pozitív hozadékkal járhat. Ez mindössze egy elvi állásfoglalás arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat támogatja a tehetségeknek az elismerését, és majd adott esetben segítséget is nyújthat, de ez pénzügyi kötelezettséggel nem jár. Elmondja, egyelőre csak támogatják majd a nem az önkormányzat keretében létrejövő Tanácsnak a létrehozatalát, működését, amelybe felkér a Testület egy személyt, hogy részt vegyen, aki Pintér Józsefné. Ha a Tanács létrejött és pénzügyi forrás támogatást szeretne a működéséhez, akkor majd a támogatási szabályzatnak megfelelően az Önkormányzathoz tud fordulni és lehet támogatást odaítélni. Hangsúlyozza, most még semmilyen pénzügyi kötelezettségvállalással nem jár, csak a kérelem alapján az Önkormányzat megadja az elvi támogatását a rendszer létrehozatalához.

Barnáné Likovszky Márta válaszában elmondja, nem jelent párhuzamos működést, a Tehetségsegítő Tanács elsősorban óvodás kortól a középiskola végéig foglalkozik a tehetséges gyerekek támogatásával és nem csak a hátrányos helyzetű gyerekek, hanem minden gyerekkel. A tehetségfejlesztésre való felkészülést és olyan koordinációt szeretnének megvalósítani, amelyben mindenki tudja majd, hogy ha egy tehetséges gyereket felfedezett, akkor kerületen belül milyen lehetőségek vannak a támogatásukra, milyen programok, mentorok, szakemberek vannak.

dr. Vincze Anikó elmondja, hogy aki írásban jelzi felé, akkor küld egy összefoglaló anyagot a Tanács működésével kapcsolatban, ami egy terjedelmes anyag, azért nem került az előterjesztéshez.

Szuhai Erika hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János elmondja, az előterjesztés félreérthető, mert az van benne, hogy az Egyesített Óvoda kezdeményezte az Önkormányzattal szoros együttműködésben a Tanács létrehozását, úgy tűnik, hogy mintha az Önkormányzat által lenne létrehozva. A maga részéről jelezni fogja, hogy kér az összefoglaló anyagból.

Szuhai Erika megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja, hogy a Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a képviselő-testület számára.

221/2015.(XII.14.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: Kt. 2015. 12. 15. Kt. ülés

Felelős: Suhai Erika elnök

11 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a határozat 11 igen szavazattal elfogadásra került.

Napirend 6. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat a kerületi általános iskolák felvételi körzetének véleményezésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Lehmann Viktor elmondja, kikereste a 2012. év 20. törvényt, ami az EMMI rendelete, ez szabályozza ezt a témakört, melyből felolvass egy részt, hogy segítse a döntésüket, de azt hiszi, hogy nem nagyon fog:

24. §

(2)⁵² Ha a településen, kerületben több általános iskola vagy tagintézmény, feladatellátási hely működik, a hátrányos helyzetű tanulóknak az egyes felvételi körzetekben kiszámított aránya legfeljebb tizenöt százalékponttal lehet magasabb, mint az általános iskolába járó hátrányos helyzetű gyermekeknek a település, kerület egészére kiszámított aránya. A hátrányos helyzetű gyermekeknek a településen belüli arányát oly módon kell meghatározni, hogy az adott településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes általános iskolába járó hátrányos helyzetű gyermekek létszámát el kell osztani a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes általános iskolába járó gyermek létszámával. A hátrányos helyzetű tanulók felvételi körzeten belüli arányának meghatározásához az egyes felvételi körzetekben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes hátrányos helyzetű tanulónak a létszámát el kell osztani a felvételi körzetben lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező összes tanuló létszámával (a továbbiakban: hátrányos helyzetű tanulók körzeti aránya). Ha a településen több általános iskola vagy tagintézmény, feladatellátási hely működik, nem lehet a település egészét egyetlen körzetként kijelölni.

Megjegyzzi, ezt többször átolvasta, illetve mások is, azt gondolja, hogy elég kesze-kusza, biztos oka van. Véleménye szerint különösebb segítséget nem fog nyújtani ez a rendelet, mindenki döntse el, hogy ebből mennyit tud kimeríteni.

Szuhai Erika jelzi, szeretne volna javítani, hogy ez nem törvényi szabályozás, hanem EMMI rendelet, de Lehmann Viktor ezt menet közben megtette.

Lantai-Metz Tímea tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztés kifejezetten arról szól, hogy az Önkormányzat, illetve a jegyző hatáskörében az intézményfelügyeleti Ágazat megvizsgálta azt, hogy ennek a rendeletnek megfelel-e az az előterjesztett felvételi körzeteket tartalmazó utcajegyzék, amelyet a KLIK, illetve a Kormányhivatal közösen átvizsgált. Elmondja, természetesen ugyan úgy, mint az előző napirendnél, itt is megküldik e-mailben azt az anyagot, ha kéri, amely pontosan tartalmazza a hátrányos helyzetű tanulók létszámát és hogy ez arányosan megfelel-e ennek a rendeletben előírtaknak.

Lehmann Viktor kéri, hogy részére küldjék meg.

Lantai-Metz Tímea jelzi, hogy minden bizottsági tagnak megküldik.

Horváth Gyula a maga részéről nem kéri az anyagot.

Szuhai Erika megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

222/2015.(XII.14.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az Önkormányzat illetékességi területén működő általános iskolák 2016/2017 tanévre tervezett felvételi körzeteit érintő módosító javaslattal nem kíván élni.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

Végrehajtás előkészítéséért:

Lantai-Metz Tímea ágazatvezető

10 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra került.

(A Bizottság zárt ülésessel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült. – Jkv.író)



Lehmann Viktor
jkv. hitelesítő

K.m.f.



Szuhai Erika
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Majorné Sándor Beáta
Szervezési Iroda, ügyintéző

