

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI
BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2016. december 12-én** (hétfő) **17 órai kezdettel** a POHI Kistanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. 1.5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Boross Adrienne Teréz	tag
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Fürcht Nóra	tag
Horváth Gyula	tag
Hudák János	tag
Juhász Katalin	tag, jkv. hitelesítő
Klocsko Katalin	tag
Noé László	tag
Tenk András	tag

További jelenlévők:

Balczó Attila	Közterület-felügyelet munkatársa
dr. Illés Krisztina	TIESZ orvosigazgató
dr. Juhász György	TIESZ intézményvezető, főigazgató főorvos
dr. Oláh Ilona	házi orvos
dr. Szeles Gábor	jegyző
Fatérné Rothbart Mária	HSZI intézményvezető
Furák János	GSZI igazgató
Hierholczné Faragó Tünde	Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda, intézményvezető
Horváth Andrea	TIESZ főnövér
Lantai-Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, ügyintéző
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Zrt, ingatlangazdálkodási főosztályvezető
Nagyné Kovács Tímea	Polgármesteri kabinet, szoc. eü. referens
Némethné Révész Andrea	Városgazdálkodási ágazatvezető
Pócsik Roland	Informatikai Iroda munkatársa
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

Napirenden kívül:

Szuhai Erika köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. A korábban kiküldött meghívóhoz képest javaslatot tesz a 250., a 251. sz., a 240/1. sz. testületi előterjesztések, valamint 4 db önkormányzati lakás elidegenítéssel kapcsolatos saját hatáskörös előterjesztés felvételére az 5-8. napirendi pontokba. Továbbá jelzi, hogy a 241. sz. előterjesztéshez cserelapok kerültek kiosztásra. A napirendekkel kapcsolatban kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Horváth Gyula megkérdezi, mi az oka annak, hogy ilyen sok előterjesztés a helyszínen került kiosztásra?

dr. Szeles Gábor elmondja, a kiosztott anyagok között van olyan, amelyiket a mai napon sikerült leegyeztetni a tisztségviselővel, hogy mehet testület elé. Az élet úgy megy, hogy jelentkeznek újabb igények, amiket kezelni kell, és azt gondolja, hogy a Bizottság kicsit nehezebb helyzetben van, de ezt az ügyet tudja így kezelni.

Tenk András megkérdezi Jegyző úrtól, hogy az általa beadott előterjesztést most miért nem tárgyalják?

dr. Szeles Gábor elmondja, továbbította az anyagot Kabinetfőnök úr felé.

Szuhai Erika megkérdezi, az érintené a Bizottságot is? Lehet, hogy azért nem került ide, mert szakmailag nem a Bizottság hatáskörébe tartozik. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Horváth Gyula megjegyzi, a jegyző válasza nem elfogadható, mert a Bizottságnak semmi köze nincs ahhoz, hogy a jegyző, a munkatársai, a kabinetfőnök hogyan tud a tisztségviselővel egyeztetni. Véleménye szerint olyan anyagot kell a Bizottság elé terjeszteni, amelyik megfelelő időben egyeztetve van azokkal, akikkel szükséges. Tudja, hogy ezt a jegyző is tudja, azt is tudja, hogy ezt a helyzetet nem ő teremtette, de kötelessége elmondani, mert ellenzéki képviselő és nem csak kivonulni szeret, hanem néha elmondani a véleményét. Rossznak és a demokratikus működés gátjának tartja, hogy olyan előterjesztések kerülnek most már a Bizottság elé is, és a képviselő-testület elé is, amit a képviselők nem tudnak időben átnézni, nem tudnak megfelelő energiát, felkészülést fordítani arra, hogy véleményezzék. Jelzi, ezért a napirendeket nem fogja megszavazni.

Szuhai Erika sajnálja, hogy nem szavazza meg Képviselő úr a mai napirendet. Lehet azt mondani, hogy nem demokratikus és rossz dolog, hogy így kapják meg az anyagokat, emlékszik arra, amikor ezzel szembesült sokszor, amikor még „ellenzéki képviselőként” dolgozott. Azonnal kellett döntenie, ami valóban nem volt könnyű. Ám jelen esetben már az előterjesztések címei is sokatmondóak. Nem tudja, hogy ha pl. a dióda lézer beszerzésével kapcsolatos anyag múlt pénteken fel lett volna töltve a honlapra, akkor mennyivel lettek volna felkészültebbek a bizottság tagjai. Véleménye szerint a szakemberek az anyagot megfelelően elkészítették, azért tették a javaslatot, mert megfelel mind szakmai, mind ár szempontjából. Szerinte ehhez nagy gondolkodásra nincs szükség. A demokráciával kapcsolatban elmondja, ha ilyen helyzet van, és bárkinek van rá igénye, akkor olvasási szünetet rendel el, ebben partner, és azt szokta kérni, hogy az

előterjesztő bővebben fejtse ki kiegészítését és lehet hosszabban kérdezni, hozzászólni. Szerinte ezért akkor nem lennének demokratikusak, ha nem jönne be a szakbizottság elé az anyag, csak a képviselő-testület döntene, mint sürgősségi indítványról. Természetesen nem vitatkozni szeretne Képviselő úrral, csak szerinte az állítása most nem állja meg a helyét. Megállapítja, több hozzászólás nincs, és a 4 sürgősségi előterjesztés napirendre vételét szavazásra bocsátja.

162/2016. (XII.12.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az alábbi előterjesztéseket napirendre veszi:

5. pont: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat dióda lézer berendezés beszerzésére a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat részére

6. pont: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2017. I. féléves munkatervére

7. pont: (240/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága számára ingatlan kezelésének átadására

8. pont: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat 4 db önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

8 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta. Szavazásra bocsátja a napirend egészét. Szavazásra bocsátja a napirend egészét.

163/2016. (XII.12.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (234. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 34/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (239. sz. előterjesztés)

Javaslat a helyettes szülői szolgáltatást biztosító Fehérkereszt Baráti Kör Kiemelten Közhasznú Egyesülettel történő ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (241. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel Patika Bt. részére természetben a 1215 Budapest, Táncsics M. u. 10-12. szám alatt található orvosi rendelő és gyógyszerár megnevezésű helyiségek bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (242. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat dióda lézer berendezés beszerzésére a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat részére

Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos

Napirend 6. pontja: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2017. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (240/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága számára ingatlan kezelésének átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat 4 db önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 9. pontja: (245. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (246. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakás kiutalására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

8 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (234. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2016. évi költségvetéséről szóló 34/2015. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Klocsko Katalin elmondja, az anyag 38. oldalán, a GSZI beruházásoknál, több óvodánál fel van tüntetve udvarfelújítás, majd a fejlesztéseknél is van, pl. a Jupiter óvodánál. Nem érti, hogy miért került mindkét helyre, többszöri felújításról van szó? Megkérdezi, miért nem egy helyen szerepelnek, számára ez így érthetetlen? Továbbá vannak olyan tételek, amelyek irreális összegeket tartalmaz, pl. a Szarka utcai óvoda felújítása 20 mFt. Aki ismeri az óvodát, látta, hogy kicsi udvara van, a legtöbb játékot a famegmunkáló csoport készítette. A Vénusz utcai óvodával kapcsolatban korábban végzett egy kutatást, hogy mennyibe kerülnek piaci áron az eszközök beszerzése. Szerinte az, hogy a gumiborítás a 20-30 m²-es sportpályán több mint 2 mFt-ba került, szerinte irreális, mert a Rekortán borítás 1,2x1 méteres ára 8 eFt-ba kerül. Úgy gondolja, hogy a Városgazda szakemberei le tudják tenni, nem kell külsős céget megbízni. Továbbá megkérdezi, hogy a GSZI részére milyen autó lett beszerezve?

Némethné Révész Andrea elmondja, a 38. oldalon az szerepel, ami számviteli szempontból beruházás, ez új eszközlétesítés és új érték létrehozása. A 39. oldalon ismét megjelennek az óvodák, ez a felújítások szakasz, ahol nem az új érték, hanem az eredeti állapot helyreállítása, megtartása előirányzatai szerepelnek. A következő oldalon pedig a központi tervezés előirányzatai, ami nem a GSZI, hanem az önkormányzat előirányzatai szerepelnek. Ezek részben a 2015-ről áthúzódó tételek, tehát attól függ, ki folytatta le a közbeszerzési eljárást, korábban ez többször változott, attól függően tervezték az előirányzatot. Azt, hogy a Szarka óvodának miért annyiba került a felújítása, nem tudja megmondani, ez műszaki tartalom.

Furák János az autóval kapcsolatban elmondja, amikor létrejött az óvoda-összevonás, akkor egy kolléga saját autóval szállított mindent a kerületben. Polgármester úr engedélyezte egy használt Octavia vásárlását, ami szolgálati autó.

Hierholczné Faragó Tünde elmondja, azért vetették fel Polgármester úrnak az autóvásárlást az Igazgatóság részére, mert egy kolléga a teljes intézményhálózatban segít, a beszerzésekben, a kisebb-nagyobb javítási munkálatokban részt vesz. Azonnal a helyszínre tud menni, ha probléma van, megkönnyíti az Igazgatóság munkáját, ha ülésre kell menni, elviszi őket az adott helyszínre, mert nekik semmilyen szolgálati gépkocsi nem áll rendelkezésükre, a gépkocsi kifejezetten a tagintézményekre, illetve az ott dolgozó kollégák megsegítésére szolgál.

Szuhai Erika javasolja, hogy a 20 mFt-os óvoda-felújítással kapcsolatos kérdésre írásban, 15 napon belül kapja meg a Bizottság minden tagja a részletesebb tájékoztatást.

Hierholczné Faragó Tünde az óvoda-felújítással kapcsolatban számszakilag nem tud hozzászólni, de azt gondolja, hogy akár a Szarka óvoda felújításával kapcsolatban is

nehéz relevánsan megítélni, hogy sok, vagy kevés. Ezzel kapcsolatban már beszéltek erről, levélváltás is volt, hogy abban az aspektusban kellene vizsgálni, hogy milyen pozitív előrelépések vannak az udvarok életében a gyerekek szempontjából. Amit Polgármester úr próbál megtenni a kerületért, az példaértékű. Megérti a kérdező álláspontját, de inkább afelé menne, hogy lássák, a gyerekeknek milyen jó lett, ha ennyibe került, akkor ennyibe, és szerinte nagyon szép lett egyedi játékokkal megtűzdelve.

Hozzászólások:

Klocsko Katalin megkérdezi, ha valamit 10 mFt-ért be tudnak szerezni, vagy elkészíteni, és a gyerekek ugyan úgy örülnek, ehelyett 20-30 mFt-ért csinálják meg, akkor erre ne kérdezzenek rá? Szerinte ez a hűtlen kezelés, azért egy kicsit szerinte már belemérik ebbe. Úgy gondolja, hogy jó kezdeményezés az óvoda udvarok megújítása, az óvodákat fel kell újítani, ezzel egyetért, csak nem mindegy, hogy 10 vagy 20 mFt-ért csinálják ugyan azt a munkát. Elmondja, hogy a famegmunkáló csoport azért jött létre, hogy ne csak egyedül, de olcsóbb munkát tudjon elvégezni, mintha kiszerveznék külsős cégnek, legalábbis neki Alpolgármester úr ezt mondta. Megjegyzi, ha 20 helyett 10 mFt-ért tudnak óvodaudvart felújítani, akkor egy másik óvodának jut a másik 10 mFt és akkor lehet, hogy nem kell azon gondolkodni, hogy négyet, vagy ötöt újítanak fel egy évben. Hozzáteszi, írt egy levelet Polgármester úrnak néhány hónapja, amit 17-szer nyitottak meg-olvastak el, tudja nézni, hányszor nyitják meg a levelét. A levélben 50 eFt értékben kért néhány homokozó játékot az egyik óvodának, de választ nem kapott rá. Véleménye szerint mindegy hogy a kormánypárti vezetés ül a székben, vagy más, ha nem úgy kezelik a pénzt, ahogy kell, azt meg kell kérdeznie a képviselőknek, bizottsági tagoknak, nem lehet 10 mFt-ok felett szemet hunyni.

Hierholczné Faragó Tünde jelzi, a homokozó játékokról nem tud. Úgy gondolja, minden olyan játszóudvarra és eszközre, amelyre az óvodáknak szüksége van, alapvetően rendelkezésre áll. Készítettek felméréseket, folyamatosan feltöltődnek a játszóeszközök, most is dolgoznak ezen. Érdeemesnek tartja azon is elgondolkodni, hogy miért csak ebben a néhány évben gondolkodnak azon – legalábbis amióta itt van - hogy mi nincs. Felteszi a kérdést, korábban miért nem szólt az adott vezető a hiányosságokról. Egyszerű a vezetőkre hárítani, de ilyen gyorsan nem lehet pótolni, amit korábban nem jeleztek. Úgy gondolja, hogy ennek ellenére szépen haladnak előre.

Szuhai Erika nem védeni szeretné az egyesített óvoda vezetését, de felhívta a külsős bizottsági tag figyelmét, hogy óvatosabban kellene fogalmaznia. Hűtlen kezelésről, 10 mFt kidobálásról beszélni felelőtlenség akkor, amikor Klocsko Katalinnak nincs pontos tudása arról, hogy valójában mi mennyibe került a felújítás-beruházás kapcsán. Kéri, óvatosan fogalmazzon, mert az elmondottak már valamilyen szinten a rágalmozás fogalmát is kimeríthetik. Ismételten kérte, hogy várják meg az írásbeli választ, ha abból azt látják, hogy gond van, akkor kell felemelnie a szavát, erre biztatja is, de amíg nem látják, hogy gond van, addig felesleges itt nagy szavakkal vagdalkozni!

Horváth Gyula azt gondolja, hogy a vagdalkozásról beszélni nem illik, nem történt itt vagdalkozás. A miniszterelnök úr szavaival szeretne élni „volt egy adjon Isten és erre volt egy fogadj Isten”. Elmondja, hogy az intézményvezető által elmondottak olyanok voltak, amire igen is egy képviselőnek reflektálni kell. Az intézményvezetőnek az a feladata, hogy a saját intézményében a lehető legjobb feltételeket biztosítsa. A képviselőnek meg az a feladata, hogy figyeljen oda, hogy a kerületben minden területen legyen meg a megfelelő legmagasabb szintű ellátás, amit meg lehet tenni. Azt tapasztalják, hogy a

bölcsődékben, óvodákban megvan, az egészségügyi intézményben pedig nincs mammográf és nincs házi orvos, megszüntetnek praxist, nincs szakorvosi ellátás, a Simon Bolívar sétányon poloskák vannak, ami az önkormányzat által üzemeltetett idősök intézménye. Azt gondolja, ezek olyan kérdések, amivel foglalkozni kell, amikor az egyik helyen a luxust elégítik ki, gépkocsikat vásárolnak. Megkérdezi, minek vonták össze az óvodákat, ha nem tudnak a nélkül működni, hogy külön kocsit ne kaptak volna, ha távolabb kell menniük, helikoptert is vesznek? Elmondja, igen alaposan oda kell figyelni az elhangzott kritikai megjegyzésekre és arra is, hogy milyen gondolatokat, indulatokat vált ki egy-egy nem odavaló védekező, magyarázó hozzászólás.

Szuhai Erika kéri, hogy maradjanak a napirend témájánál. Kapcsolódva Képviselő úr megjegyzéséhez, hogy a kritika kell, most mond egy kritikát ő is. Elmondja, nem ő volt az az alpolgármester, akinek a regnálása alatt beszerezték azt a mammográf készüléket, amit most gyakorlatilag a kukába kellett dobni, pedig nagyon sok pénzt fizettek érte. Azt az alpolgármestert Horváth Gyulának hívták, aki a beszerzés idején az egészségügyért felelős alpolgármester volt.

Horváth Gyula mikrofonon kívül megjegyzi, hogy jó volt a készülék.

dr. Juhász György felajánlja Képviselő úrnak azt a „jó” mammográfot, amit hulladékba fognak elvitetni, mert működésképtelen és megmutatja a beüzemelés előtt álló már felszerelt mammográfot. Horváth Gyulának megjegyzi, olyan pocskék készüléket vettek, amiből 2 db volt az egész országban, eltűnt a forgalmazó és a gyártó, sehonnán nincs válasz, és úgy hibásodott meg, hogy plexidarabok törnek ki belőle használatkor és azt a röntgen sem mutatja ki. Tisztelettel kikéri magának a praxis és szakorvos megszüntetéséről szóló megjegyzéseket, javasolja, ha Képviselő úrnak kételye van – többször is hívta – menjenek végig az intézményen, és válaszol neki. Javaslatait meg fogja fogadni és előterjeszti, amennyiben a csepeli lakosság egészségügyi állapotának érdekében történik. Kéri, hogy megalapozatlan kijelentésekkel ne rontsa a közhangulatot az intézményben sem, mert ott felelős szakorvosok és felelős egészségügyi személyzet dolgozik, és az ilyen légből kapott csapkolódás az önérzetében alázza a dolgozókat, munkatársait. Megkéri, becsüeljék egymást annyira, hogy figyeljenek oda, milyen kijelentéseket röppentenek a jegyzőkönyvbe és a nagyvilágba.

Szuhai Erika megállapítja, több hozzászólás nincs, kéri, hogy döntsenek a javaslatról.

164/2016. (XII.12.) SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

2016. december 15-i Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

4 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a javaslat 7 igen, 0 nem és 4 tartózkodással elfogadásra került.

Napirend 2. pontja: (239. sz. előterjesztés)

Javaslat a helyettes szülői szolgáltatást biztosító Fehérkereszt Baráti Kör Kiemelten Közhasznú Egyesülettel történő ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocsko Katalin megkérdezi, mit takar, és hol történik a szolgáltatás, és továbbá megkérdezi, hogy minden nap ott vannak a helyszínen? Ő ezt nem tudja, mert még új.

Lantai-Metz Tímea elmondja, hogy a szolgáltatás a helyettes szülők otthonában történik, tehát a szülő kérelmére egy átmeneti gondozási forma. Kerületünkben, az eddigiekben is a Fehérkereszt Baráti Kör végezte a feladatot és működött együtt az Önkormányzattal. A tavalyi beszámolójukból kiderül, hogy lakhatási probléma, családi okok, kórházi tartózkodás miatt kértek szülők ilyen átmeneti gondozási formát. A helyettes szülő akár a saját gyermekeivel közös háztartásba a saját lakásába veszi az átmenetileg gondozott gyermekeket. Megerősíti, két férőhelyen összesen 365 napig lehet a gyermek lehet az adott évben, a jogszabályok meghatározzák, hogy a helyettes szülőnél meddig tartózkodhat.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

165/2016. (XII.12.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

2016. december 15-i Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

10 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a javaslat 10 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadásra került.

Napirend 3. pontja: (241. sz. előterjesztés) + cserelapok

Javaslat Csepel Patika Bt. részére természetben a 1215 Budapest, Táncsics M. u. 10-12. szám alatt található orvosi rendelő és gyógyszerár megnevezésű helyiségek bérbeadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kiegészítésnek ad helyt.

Lantai-Metz Tímea elmondja, azért volt szükség cserelapokra, mivel az előterjesztés elkészítése után jelezte a Csepel Patika Bt., hogy nem 2019. augusztus 31-ig, hanem 2018. december 31-ig szeretné a bérleti szerződést megkötni. Jelzi, a patika épülete önkormányzati tulajdon. A 5. pont a korábbi szerződésben teljes mértékben törésre került,

mert az egy hatályon kívüli jogszabályra hivatkozik, ezért a teljes szerződést át kellett pontozni, ez egy technikai módosítás, ezért a teljes szerződést tartalmazza a cserelap.

Szuhai Erika megállapítja kérdés és hozzászólás, szavazásra bocsátja a javaslatot.

166/2016. (XII.12.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

2016. december 15-i Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

10 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a javaslat 10 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadásra került.

Napirend 4. pontja: (242. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Klocsko Katalin megkérdezi, hogy a kérelmező szerződését az önkormányzattal nem lehet határozatlanról határozottra módosítani? Ezzel megkönnyítenék a helyzetét, pl. ha szeretne hitelt felvenni.

dr. Szeles Gábor elmondja, nincs relevanciája, hogy határozott vagy határozatlan idejű a szerződése. A Képviselő-testületnek ez egy olyan jogosítványa a saját rendeletében, hogy hozhat ilyen döntést függetlenül mindentől, nyilvánvalóan a személyi körülményektől függeni fog. Hozzáteszi, munkajogi kérdéstről van szó, a kérelmező valakinek a helyettesítésére van felvéve határozott ideig, és megkérdezi, mit csinálnak azzal a dolgozóval, aki visszajönne, ha ezt határozatlanná változtatják. Megjegyzi, a testület jóváhagyta, hogy hány fővel működhet a Hivatal.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

167/2016. (XII.12.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

2016. december 15-i Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

10 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 10 igen, 0 nem és 1 tartózkodással a javaslat elfogadásra került.

Napirend 5. pontja: (250. sz. előterjesztés)

Javaslat dióda lézer berendezés beszerzésére a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat részére
Előterjesztő: Dr. Juhász György főigazgató főorvos

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

168/2016. (XII.12.) SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

2016. december 15-i Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

10 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a javaslat 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadásra került.

Napirenden kívül:

Szuhai Erika a szavazás után megjegyzi, korábban arról beszélt Horváth Gyula Képviselő úr, hogy miért nincsenek eszközök, szakorvosok stb. Csepelen, és most Képviselő úr nem szavazza meg egy új eszköz beszerzését.

Horváth Gyula megkérdezi, miért most kell betervezni, 2-3 nappal ezelőtt nem lehetett volna? Megjegyzí, főigazgató úr meg tudta volna csinálni, akkora apparátusa van, hogy azt se tudja mit csináljon velük.

Szuhai Erika megadja a szót dr. Juhász Györgynek.

Tenk András megkérdezi, ez ügyrendi hozzászólás volt, mert eltértek a napirendtől?

dr. Juhász György személyes érintettség miatt szeretne hozzászólni. A Képviselő-testület megszavazta az érsebészet működését, ami minőségű fejlődés, szakmai forradalom történik a TIESZ-nél, amihez új eszközök kellene, mert a szike másképp vág, mint a lézer. Az érsebészetnél nagyon finom, precíz beavatkozásra van szükség, sőt éren belüli beavatkozást is tudnak végezni. Az eszköz kiválasztása nem egyszerű. Emlékeztet arra, volt egy széndioxid lézer az egykori Weisz Manfréd kórházban, amit elloptak a nagy összevonás és egyebek kapcsán. Annak idején ő maga is és Németh Szilárd is a Felügyelő Bizottságban ült a Dél-Pesti Kórházban, aki kérte a jegyzőkönyvet a készlet átvételéről. Megpróbálta kideríteni, hogy hova tűnt pl. a nagy értékű széndioxid lézer. Reméli a

jövőben nem lesz probléma pl. a HPV vírus által okozott szemölcsrel, amit se Erzsébeten, se Csepelen, se Lőrincen sem tudják lézerrel leégetni, mert nincs készülék, viszont ecsetelni kell, ami helyi gyulladást okoz és a beteg kínok között szabadul meg a szemölcstől. Elmondja, ha meglenne a tornyos széndioxid lézer és ezzel az új lézerrel pillanatok alatt le lehet égetni. Elmondja, nagyon „gondos” átadás történt a Dél-Pesti Kórháznak, hogy kiestek a kézből a műszerek és hogy elsiklottak jobbra-balra. Nem tudja, terhel-e felelősség valakit ezért, nyilván már túl vannak az elévülési határidőn, tehát ne firtassák ezeket a dolgokat. Ismerteti, a megfelelő műszert nem egy perc alatt választották ki, mivel közpénzből gazdálkodnak, olyat kell venni, ami több célnak felel meg, praktikus és olcsó, valamint több helyen használható egyeztetések után.

Szuhai Erika megadja a szót Horváth Gyulának.

Tenk András jelzi, ezt a napirendi pontot már lezárták.

dr. Szeles Gábor javasolja, hogy szavazzon a Bizottság arról, hogy folytatja a napirend tárgyalását, vagy nem.

Szuhai Erika javasolja, döntsenek arról, hogy Horváth Gyula hozzászólása érdekében megnyitják újra a napirendi pont vitáját. Megállapítja, a Bizottság tagjai kinyilvánítják, hogy nem szeretnének erről szavazni, majd megnyitja a következő napirendi pontot.

Napirend 6. pontja: (251. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2017. I. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs.

Tenk András jelzi, hogy a honlapon csak az anyag első oldala látható.

Szuhai Erika megállapítja, kérdés nincs. Megjegyzi, hogy az anyagban június 39-e szerepel, kéri, hogy kerüljön pontosításra.

dr. Szeles Gábor javasolja, hogy a Bizottság úgy döntsön, hogy helyesen az június 29.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

169/2016. (XII.12.) SZEFOB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

2016. december 15-i Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

8 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 8 igen, 0 nem és 3 tartózkodással a javaslat elfogadásra került.

Napirend 7. pontja: (240/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Humán Szolgáltatások Igazgatósága számára ingatlan kezelésének átadására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

170/2016. (XII.12.) SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

2016. december 15-i Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

10 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 10 igen, 0 nem és 1 tartózkodással a javaslat elfogadásra került.

Napirend 8. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat 4 db önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocsko Katalin megkérdezi, mi alapján állapítják meg a százalékos kedvezményeket, mert az 1. sz. határozati javaslatban 1,5 mFt első részletet fizetnek, aki 10 % kedvezményre lesz jogosult. A 3. sz. határozati javaslatban pedig 40 eFt első részlettel ugyan úgy 10 % további kedvezményre lesz jogosult. Szerinte ez így nem nagyon igazságos.

Nagy Ákos megjegyzi, ez rendszeresen előkerülő kérdés a bizottsági ülésen. Elmondja, a kedvezményt a rendelet határozza meg. A rendeletet valószínűleg a rendeletalkotó és az akkori tulajdonosi szándék alapján írták meg, jelen pillanatban csak ez alapján tudják számítani, ha igazságosnak tartják, ha nem.

Tenk András megjegyzi, teljes lesz az ellenzéki kerekasztal ingatlan elidegenítéssel kapcsolatosan. Az anyaggal kapcsolatban elmondja, forgalmi értéknek meg van állapítva az 1. sz. lakásnál 12,8 mFt, a vételi ajánlat pedig 8,960 mFt, felkerekítve majdnem 3 mFt a különbség. Két lakásnál ez már 6 mFt, a 3. és 4. sz. lakásnál felkerekítve 4-4 mFt, tehát mindösszesen 14 mFt. Elmondja, ez nem fog realizálódni bevételként az önkormányzatnál. Megkérdezi, hogy veszteségként értelmezik, vagy nem realizált haszonként?

Nagy Ákos jelzi, ez a kedvezmény nem fog realizálódni, feltételezi, nézőpont kérdése, hogy értelmezik. Elmondja, 1990-1991-ben, amikor elkezdődött az állami lakások elidegenítése, akkor egységesen alacsony forgalmi értéket számítottak, nem volt kötelező értékbecslést végezni. Akkor a forgalmi érték 10 %-áért lehetett eladni a lakásokat. Ehhez képest ez folyamatosan változott és ma a lakástörvénynek megfelelően az önkormányzatok helyi rendeletben határozzák meg. Amennyiben Csepel úgy dönt, hogy azoknak a lakóknak, akik 10-20-30 éve bérlők, különböző kedvezményt biztosít egy lakás vásárlásánál, akkor ezt fel lehet fogni úgy, hogy kerületünk lakosainak adnak, egy kvázi olyan kedvezményt, amivel az itt lakásukat lehet támogatni. Elmondja, ez rendeletfüggő kérdés, addig mást nem tudnak figyelembe venni.

Szuhai Erika megjegyzi, már nem tudja követni, hogy kérdésnél vagy hozzászólásnál tartanak, mert ez a vizionált ellenzéki nagykoalíciós összefogás teljesen megzavarta, azt hitte csak jövőre indul a kampány...

Hudák János jelzi, Tenk András kerekasztalról beszélt.

Szuhai Erika reflektál, hogy a nagy lépések sokszor kis lépésekkel kezdődnek, majd megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 4 javaslatot egyben.

171/2016. (XII.12.) SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **id. Tőrös Gábor hozzájárulásával és haszonélvezeti jogával terhelten, gyermeke ifj. Tőrös Gábor** részére, a 201031/63/A/90 helyrajzi számú, természetben a 1214 Budapest, Óvoda u. 7. 2. em. 6. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 29/2013. (X.3.) önkormányzati rendelet 4. § (3) és 5. § (2) bekezdésében meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron. A jogosult előzetes nyilatkozata alapján az első részlet összege 1.500.000 Ft, így várhatóan további 10 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére.

Határidő:

2017. február 28.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

7 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

172/2016. (XII.12.) SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Orbán László Györgyné** részére, a 201736/9/A/81 helyrajzi számú, természetben a 1214 Budapest, Kossuth Lajos u. 114. 3. em. 17. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 29/2013. (X.3.) önkormányzati rendelet 4. § (3) és 5. § (2) bekezdésében

meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron. A jogosult előzetes nyilatkozata alapján az első részlet összege 5.000.000 Ft, így várhatóan további 15 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére.

Határidő: 2017. február 28.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Trefán László Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

7 igen
1 nem
3 tartózkodás

elfogadva

173/2016. (XII.12.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Tillinger József hozzájárulásával és haszonélvezeti jogával terhellen, gyermeke Csordás Nándor Zoltánné** részére, a 201031/60/A/6 helyrajzi számú, természetben a 1214 Budapest, Erdősor u. 16. 2. em. 6. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 29/2013. (X.3.) önkormányzati rendelet 4. § (3) és 5. § (2) bekezdésében meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron. A jogosult előzetes nyilatkozata alapján az első részlet összege 40.000 Ft, így várhatóan további 10 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére.

Határidő: 2017. február 28.
Felelős: Borbély Lénárd polgármester
Végrehajtás előkészítéséért felelős: Trefán László Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. vezérigazgató

7 igen
1 nem
3 tartózkodás

elfogadva

174/2016. (XII.12.) SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy **Havasi Tibor és házastársa, Bebók Erzsébet** részére, a 208165/4/A/188 helyrajzi számú, természetben a 1212 Budapest, József Attila u. 69. 10. em. 59. szám alatti önkormányzati bérlakást elidegeníti a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata tulajdonában lévő, lakás céljára szolgáló ingatlanok elidegenítéséről szóló 29/2013. (X.3.) önkormányzati rendelet 4. § (3) és 5. § (2) bekezdésében meghatározott kedvezményekkel csökkentett vételáron. A jogosult előzetes nyilatkozata alapján a teljes vételárat egy összegben kívánja megfizetni, így várhatóan további 20 % kedvezményre lesz jogosult. Továbbá felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t az adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos teendők előkészítésére.

Határidő:

2017. február 28.

Felelős:

Borbély Lénárd polgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Trefán László Csepeli Városgazda Közhasznú
Nonprofit Zrt. vezérigazgató

7 igen

1 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatokat 7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

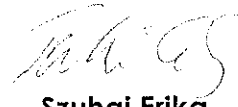
A Bizottság zárt ülésel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. – Jkv.író

K.m.f.



Juhász Katalin

jkv. hitelesítő



Szuhai Erika

elnök



A jegyzőkönyvet készítette:
Majorné Sándor Beáta

