



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI ÉS FOGYATÉKOSÜGYI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2017. május 22-én** (hétfő) **17 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Boross Adrienne Teréz	tag
Fürcht Nóra	tag
Horváth Gyula	tag
Hudák János	tag
Juhász Katalin	tag, jkv. hitelesítő
Klocsko Katalin	tag
Noé László	tag

Igazoltan távol:

Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Tenk András	tag

További jelenlévők:

dr. Vincze Anikó	aljegyző
Furák János	GSZI igazgató
Lantai-Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, ügyintéző
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Zrt. osztályvezető
Nagyné Kovács Tímea	HSZI mb. intézményvezető
Pócsik Roland	Informatikai Iroda munkatársa
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

Szuhai Erika köszönti a jelenlévőket. Tájékoztat, hogy Czibulyáné Szonday Szilvia és Tenk András előre jelezte, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen, távollétük igazolt. Horváth Gyula nem jelezte előre távollétét, javasolja, hogy ha az ülés végéig nem érkezik meg, távollétéről akkor döntsenek.

Tájékoztat, hogy a kiküldött meghívóhoz képest 3 új előterjesztés érkezett, melyeknek a honlapra való feltöltése folyamatban van, ezért mindenki papír alapon megkapta. Köszönti az időközben megérkezett Horváth Gyulát, és megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes.

Javasolja, hogy az anyag készítői bővebb kiegészítést adjanak, és ha szükség van rá, akkor az adott napirendnél olvasási szünetet rendel el. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a 4 pontból álló napirendet.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló .../2017.(...) önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézetben dolgozó közalkalmazottak jutalmazásának támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 3. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat krízislakásban történő elhelyezés hosszabbítására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat 1 db önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére, valamint a 138/2016.(X.24.), a 156/2016.(XI.28.), a 179/2015.(IX.21.) és a 106/2016.(VI.20.) SZEFOB határozatok visszavonására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló .../2017.(...) önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kiegészítésnek ad helyt.

Tamás Judit elmondja, az új rendelet jelentősen javíthat a csepeli lakosság szociális biztonságérzetén és az új változásokról ad tájékoztatást:

- környezettanulmány készítésére felkérhetnek más szervezet, és szakmai szabályként beillesztették, és ha valaki az elvégzését nem teszi lehetővé, a kérelmét elutasítják
- az átmeneti segélynél beépítették azt, hogy ha valaki csepeli segélyre nem jogosult, akkor 114 eFt-os jövedelemhatárnál biztosít 10 eFt-os segélyezést
- a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnál újszülött érkezésekor 10 eFt-os támogatással egészül ki a babköszöntő csomag
- a csepeli nevelési segélynél 20 %-os jövedelemhatár emelés került beépítésre
- az ösztöndíjnál 71.250 Ft/egy főre jutó jövedelemhatárra emelték a jó tanuló gyermekek támogatását
- a csepeli gyógyszer-támogatásnál a 70 év felettieknek, az egyedül élőknek, és a házastárssal/élettárssal élőknek emelték a jövedelemhatárokat
- a lakhatási támogatásnál nem készpénzben kapják meg a támogatást, hanem a szolgáltatóhoz kerül az átutalás, és ennek az összegével csökken a kérelmező kiadása, a 70 év felettieknek, az egyedül élőknek, és a házastárssal/élettárssal élőknek jelentősen emelték a jövedelemhatárokat
- a gyermekétkeztetés térítési díjánál a szöveg is megváltozik, az óvodáknál olyan magas az államilag biztosított jövedelemhatár, hogy az nem szociális rászorultsági kategória. Az iskolásoknál indokolt a jövedelemhatár növelése és a támogatás százalékos mértéke is emelkedik.
- köztemetésnél bekerült egy olyan lehetőség, hogy igazoló dokumentumokat nyújthatnak be, amelyek kivételes esetet szolgálnak pl. 70 év feletti életkor, egészségi állapot, kórházi zárójelentés, rendkívüli élethelyzet, akkor van egy olyan polgármesteri jogkör, hogy el lehet engedni a temetés költségét, ha hagyatéki vagyon nincs.

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Klocsko Katalin elmondja, jók a rendelkezések, de a gyakorlatban sok család és egyedülálló nincs tisztában, milyen ellátási formákat, segélyeket igényelhet, gondol itt a munkásszállóra és a hajléktalanszállóra. Megjegyzi, szociális munkások elméletileg látogatják őket, gyakorlatilag nem tudja, mit végeznek náluk. Személyesen kísért el néhány embert közgyógy- vagy egyszeri gyógyszer-támogatást igényelni, de nagy falakba ütköztek, pl. hiába mondták, hogy nem élettársak, akik egy szobában élnek a Hajléktalan szállón, mégis azoknak minősülnek. Sokan vannak közöttük iskolázatlanok, fogyatékosok, nem hiszi, hogy ami járna nekik, azért küzdeniük kell. Megkérdezi, hogy lehetne ezeket a papíron jónak tűnő rendelkezéseket a gyakorlatban olajozottabban működtetni, hogy a szociális munkások világosítsák fel az embereket a támogatási formákról, és ne ellenségként tekintsenek rájuk, amikor kérik a segítséget? Szomorúan tapasztalta, hogy sok ember önhibáján kívül, súlyos betegség miatt Hajléktalan szállón él, nem tudnak dolgozni, nem jogosultak semmire, gyógyszer sem tudnak kiváltani. Előfordul, hogy a saját pénzén vásárol gyógyszereket a daganatos betegeknek. Támogatja a rendelettervezetet, és kéri, hogy olajozottabban működjön. Megkérdezi, hogy a csepeli hátralékkezelési szolgáltatásnál miért van az, hogy az egyedülállónak magasabb jövedelme lehet az igényléshez, mint a családosoknak?

Szuhai Erika elmondja, a hajléktalan szállók sem koedukált jelleggel működnek, szerinte ott, ahol egy férfi és egy nő egy szobában él, nem életszerű, ha azt állítják, hogy nem élettársak.

Klocsko Katalin megjegyzi, élettársi szerződésük nincs, tehát jogilag nem élettársak, ha nincs szerződésük.

Szuhai Erika jelzi, létezik bejegyzett élettársi kapcsolat is, amikor hivatalosan felvállalják a kapcsolatukat, de bárki állíthatja, hogy külön vannak annak érdekében, mert a magasabb összegeket szeretnék megkapni a támogatások során, ezért készül környezettanulmány. Érdeemes lenne pontosítani ezt a kérdését Klocsko Katalinnak, mert félreértésre adhat okot.

Klocsko Katalin elmondja, nem élettársakról van szó, csak egy szobában élnek, külön fizetnek a személyek.

Tamás Judit megjegyzi, ez a családoknál is így van, a gyerekekre is külön kiszámláznak. Házastársak esetében is úgy fogalmaz a jogszabály, hogy akkor tekinthetők külön élőknek, ha nem azonos a lakcímük, ez az élettársakra is igaz. Azt gondolja, hogy ha két ember együtt lakik, valamilyen szinten együtt oldják meg az élelmezés, tisztálkodás és egyéb dolgaikat. Házastársak között is van olyan, akik külön folyószámlát vezetnek és felezik a költségeket, de attól ők még házasok. A mai világban a legnehezebben bizonyítható, hogy kik élettársak, kik nem. Nem gondolja, hogy bárkivel ellenségesek az ügyfélszolgálaton. Jelzi, közgyógy ellátás az Önkormányzatnál nincs, az a Járási Hivatal hatásköre. Megkérdezi, mi volt a probléma a gyógyszer-támogatással?

Klocsko Katalin elmondja, a közgyógy ellátást próbálták elintézni, az került megtagadásra. Utána jó néhány hete beadták a gyógyszer támogatási kérelmet, de még nem született róla döntés.

Tamás Judit elmondja, 8 napon belül határozatot hoznak, ha hiánypótlás szükséges, azt kibocsátják. Ha a hiánypótlásnak nem tesz eleget az ügyfél, akkor az eljárást meg kell szüntetni, tehát nem várokoztatnak meg senkit döntésekkel. Arról, hogy egy egyedülállónak könnyebb lenne, nem tudja meggyőzni, mert amióta szociális területen dolgozik, mindig is az egyedülállóknál volt magasabb a jövedelemhatár, mert ők nem tudnak más személy támogatására hagyatkozni.

Klocsko Katalin megjegyzi, ha ketten, hárman laknak egy háztartásban, akkor is lehet, hogy csak egynek van keresete.

Tamás Judit elmondja, ha 71.250,- Ft a jövedelem határ, az per főt jelent, tehát beszorozzák hárommal. Ha egykeresős a család, akkor is beleférnek, mert ha ez alatt van a jövedelmük, megkaphatják a támogatást.

Szuhai Erika pontosításként –példaként-, elmondja, ha egy családi házban élő idős házaspár egyik tagja elhalálozik, attól a családi ház fenntartási költsége nagyjából ugyan az marad. Amíg ketten vannak, a két jövedelem két főre oszlik, majd amikor egyedül marad valamelyikük, már nem tudja fenntartani a családi házat. Ezért van az, hogy az egyedülállónak magasabb a jövedelemhatár. 3 fős család esetén, ha egy főnek van jövedelme, mondjuk 70.000 Ft-ot, azt elosztják 3-mal, így az egy főre

jutó jövedelem 23.000 Ft, és a legmagasabb támogatásra lesznek jogosultak. Ha mindhárman keresnek, akkor 210.000 Ft jövedelem határ alatt lesznek jogosultak. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Fürcht Nóra megkérdezi, az új rendelettel kb. mennyivel több családon tudnak segíteni?

Megkérdezi, más kerületekben milyen összeghatárok vannak?

Tamás Judit elmondja, a rendelet hatályba lépését követő 3-4 hónap adatai fogják megmutatni, hogy mennyivel többen adják be a kérelmet és kapják meg a támogatásokat. Biztos benne, hogy legalább 30 %-kal megemelkedik a számuk. Megígéri, hogy a Bizottság elé fogja hozni a statisztikát. Elmondja, más kerületeket tavaly nézett meg, hasonlóak, mint Csepelen, van ahol alacsonyabb, van ahol kicsit magasabbak a jövedelemhatárok. Nyilván a kerületek adóerő-képességétől függ, hogy mennyit tud szociális kiadásokra fordítani.

Szuhai Erika felkéri Nagyné Kovács Timeát a HSZI mb. intézményvezetőjét, reagáljon az elhangzottakra.

Nagyné Kovács Timea Klocsko Katalinnak elmondja, a hajléktalan ellátás nem önkormányzati feladat, nem a HSZI munkatársai azok a szociális munkatársak, akik ott megjelennek. A kerületben lévő munkásszállók és albérlők házába járnak a HSZI munkatársai, és akik kérik, azokkal felveszik a kapcsolatot és segítenek nekik. Megjegyzi, sokan nincsenek csepeli lakcímmel regisztrálva, ezért nem tudja a segélykérelmét beadni a kerületben, de a munkatársai az illetékes önkormányzatokkal, kormányhivatalokkal felveszik a kapcsolatot, tehát ellátatlanul ebből a szempontból senki nem marad. Fürcht Nóra kérdésére elmondja, biztos sokkal többen tudják majd beadni a kérelmet, számszakilag nem tudja ezt megmondani.

Tamás Judit elmondja, hogy a HSZI mb. intézményvezetőjével nagyon jó a munkakapcsolata. A HSZI kollégái a rendelet elfogadása és kihirdetése után napi szinten fogják tájékoztatni a hozzájuk forduló ügyfeleket, úgy, mint az Szociális Iroda az ügyfélszolgálaton a rendelet jótékony hatásairól.

Szuhai Erika megállapítja, több kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Hudák János örömét fejezi ki, hogy ez a javaslat idekerült, az előző testületi ülésen jelezte irodavezető asszonynak, hogy szeretne foglalkozni az ellátások jövedelemhatárának és egyéb feltételeinek javításán. Azt fájjalja, hogy ez a Bizottság, amelyik a rendelettervezetek szakmai véleményezését végzi, csak az utolsó pillanatban kapta meg az anyagot, ebből kifolyólag most tartózkodni fog.

Szuhai Erika megjegyzi, a Babaköszöntő csomag mellé is adnak 10.000 Ft-ot, ami az állam által adott kötvénnyel egy párhuzamosan adott támogatás. Megkérdezi, hogy az ösztöndíj milyen életkorú gyerekeknek jár?

Tamás Judit elmondja, legalább 5. osztálytól nagykorúságig.

Szuhai Erika elmondja, a Mészáros Jenő Általános Iskola igazgatójától az az információja, hogy oda zömében olyan gyerekek járnak, akiknek korábban már a szülei is az iskola tanulói voltak. Ebből kifolyólag feltételezhető, hogy alacsony iskolázottságú, képesítéssel szinte nem is rendelkező, minimális jövedelemből élő családokról van szó. Úgy gondolja, jó lenne, ha ők is részesülhetnének ebben a támogatási formában. Felteszi a kérdést, hogy határozzák meg az ott elért eredmények tükrében az ösztöndíj mennyire válik elérhetővé az ott tanuló gyerekek számára? A rendelet mennyire veszi figyelembe, hogy ők enyhe és középsúlyos értelmi fogyatékos gyerekek, akiknek jóval nehezebb teljesíteni az elvárt 4-es tanulmányi eredményt?

Emellett fontosnak tartja, hogy a lakhatási támogatás összege is emelkedik és azzal, hogy ezek a támogatások összeadódhatnak, az minden családnak a javára válhat. Tudja, hogy nem a bizottságnak és nem a szociális területnek a feladata, de kéri, hogy a módosítások kerüljenek minél szélesebb körben publikálásra, ne csak azoknak, akik a HSI-hez és az ügyfélszolgálathoz fordulnak. A rendelet változásai jelenjenek meg a Csepeli Hírmondóban, a facebook oldalon, honlapokon, a TIESZ faliújságján is legyen elérhető. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

52/2017.(V.22.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: 2017.05.25. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

8 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirend 2. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jahn Ferenc Déli-pesti Kórház és Rendelőintézetben dolgozó közalkalmazottak jutalmazásának támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megadja a szót kiegészítésre.

Lantai-Metz Tímea elmondja, hogy májusban fordult dr. Ralovich Zsolt főigazgató úr az Önkormányzathoz, hogy Semmelweis nap alkalmából a dolgozók megfelelő jutalomban, elismerésben részesülhessenek és 3,5 millió Ft támogatást kért. Jelezte, hogy az intézményben 1362 főállású közalkalmazott dolgozik, akik a csepeli lakosok számára is biztosítják az ellátást.

Szuhai Erika megállapítja, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula elmondja, a javaslat első látásra nagyon jónak tűnik, de ebben óriási csapda van, és nem csak ebben, hanem az összes támogatásban. Úgy látja, hogy az ezzel kapcsolatos véleményét alaposan félreértik. Az önkormányzatiság és az önkormányzat finanszírozás a költségvetés feladata, illetve helyi bevételek biztosítják a feltételeit. Úgy gondolja, az egészségügy, a rendőrség, a tűzoltóság, katasztrófavédelem már nem önkormányzati feladat. Ez a másodlagos elosztás, amit itt az önkormányzatok pénzén az illetékes intézményeknek adnak, azt jelenti, hogy abban az esetben, ha az önkormányzat ezeket kéréseket elfogadja és felkarolja, hogy valamilyen hamis eredményt mutat az intézmény a fenntartójával szemben, mintha el tudná látni a feladatot. Közben nem tudja ellátni, csak úgy, hogy közben az önkormányzat, egy másik költségvetési szervezet, a saját forrásaiból lehetőséget biztosít, úgy, hogy a saját feladatait nem látja el azon a szinten, amin el kellene látni, egyébként nem tudna forrásokat elvonni. Ezért ezt a fajta gyakorlatot végtelen farizeus dolognak tartja, mert hamis, és mindenkiel szemben igazságtalannak is véli. A költségvetést, vagy az intézmények neuralgikus pontjainak megoldását az illetékeseknek a megfelelő helyen kell elvégezni. Ezt más helyen, pl. az önkormányzatoknál nem lehet korigálni. Annak ellenére, hogy a Semmelweis napra az egészségügyi dolgozók jutalmazását fontosnak tartja, sőt nem csak a jutalmazását, hanem a magyar egészségügy szerkezetének átalakítását is fontosnak tartja, az az álláspontja, hogy erre a fenntartónak a figyelmét úgy is rá kell irányítani, hogy azokat problémákat, amelyek az ágazatnál szerepelnek, nem elhallgatni kell, hanem közvetíteni és segíteni, hogy minél előbb megoldható legyen. Azt gondolja, hogy az ilyen fajta támogatásokat – ez vonatkozik a határon kívüliek támogatására is, mert az adónkból jelentős összegeket finanszírozunk az államnak arra, hogy ezeket a feladatokat ellássa – megfelelő módon kell kezelni, és ne az önkormányzatokhoz jusson. Ha csak ez lenne az egyetlen, meg se szólalt volna, de többször elmondta, hogy végtelenül irritálja, hogy szinte nincs olyan testületi ülés, hogy valamilyen másik költségvetési szervezetnek 10-100 mFt közötti összegben támogatásokat szavaznak meg. Ezt megalázkodónak tartja, másrészt igazságtalan az itteni emberekkel szemben.

Noé László támogatja a javaslatot, azok alapján, hogy amit Horváth Gyula elmondott, az nagyrészt igaz, csak itt más helyzetről van szó. Olyan támogatásról van szó, ami egy jutalom. A kórház megkapja a maga pénzét, de arra nem, hogy jutalmazzon. A rendőr, akivel esetleg meg vannak Csepelen elégedve, megint nem kap pénzt a központi költségvetésből, hogy jutalmat kapjon. Ha az önkormányzat meg van elégedve, akkor azt gondolja, adják meg a pénzt, ha meg van rá a keret. Megjegyzi, jó hogy elvi dolog, de az a 3,5 mFt azért a költségvetésben nem olyan nagy összeg.

Szuhai Erika reméli, hogy nem ezen fog múlni Csepel költségvetése. Biztos, hogy dolgoznak a Kórházban csepeli munkavállalók is, és nekik nagyon sokat számít, hogy a támogatásból részesülni fognak. Nem tudja, ki volt az a más költségvetési szervezet, akinek 100 millió Ft-os támogatást adott az Önkormányzat, amiről Horváth Gyula beszélt.

Horváth Gyula jelzi, a rendőrség.

Szuhai Erika megjegyzi, ők is a csepeliekért dolgoznak. Szerinte ezzel olyan nagy hibát nem követnek el, azt gondolja, ezt nem lehet annyira a szemükre vetni. Megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

53/2017.(V.22.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

Határidő: 2017.05.25. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

A Bizottság zárt üléssel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. – Jkv.író

K.m.f.


Juhász Katalin
jkv. hitelesítő


Szuhai Erika
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Majorné Sándor Beáta