

BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI ÉS FOGYATÉKOSÜGYI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2017. június 6-án** (kedd) **17 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag, jkv. hitelesítő
Fürcht Nóra	tag
Horváth Gyula	tag
Hudák János	tag
Noé László	tag
Tenk András	tag

Igazoltan távol:

Boross Adrienne Teréz	tag
Juhász Katalin	tag
Klocsko Katalin	tag

További jelenlévők:

dr. Vincze Anikó	aljegyző
Lantai-Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda, ügyintéző
Nagyné Kovács Tímea	HSZI mb. intézményvezető
Pintér József Gáborné	képviselő, családügyi tanácsnok
Pócsik Roland	Informatikai Iroda munkatársa
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

Szuhai Erika megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Bejelenti, hogy a mai ülés előtt Klocsko Katalin, Juhász Katalin jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud részt venni a mai ülésen. A szintén hiányzó Boross Adrienn nem jelezte távolmaradását, de információja szerint elutazott, azonban hivatalosan nem tudnak az ő hiányzásának indokáról, de ezt utólag még pótolhatja.

Bejelenti, hogy a mai rendkívüli ülésnek egy napirendje van, a „A szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotásához javaslatok” című előterjesztés.

Megállapítja, hogy a napirend-tervezettel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, majd szavazást rendel el a napirendre vonatkozóan.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékusügyi Bizottsága úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét a következőképpen határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja:

A szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló .../2017.(...) önkormányzati rendelet megalkotásához javaslatok
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika bizottsági elnök

8 igen

0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a napirendet 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd rátér a napirend tárgyalására.

Napirend 1. pontja:

A szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló .../2017.(...) önkormányzati rendelet megalkotásához javaslatok
Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika előjáróban elmondja, hogy ezt az előterjesztést, illetve ennek az elődjét az előző bizottsági ülésen már megtárgyalta a bizottság, majd ezt követően a képviselő-testületi ülésen észrevételek érkeztek a rendelettervezettel kapcsolatban. Megkéri az Aljegyző Asszonyt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban tegyen némi kiegészítést.

Dr. Vincze Anikó arról tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az előző ülésre beterjesztett rendelettervezet szövegéhez képest két változtatási javaslat került átvezetésre a most beterjesztett rendelettervezet szövegében, azonban a rendelet megszövegezése még folyamatban van.

Közlí, a mai bizottsági ülés összehívására azért került sor, hogy a bizottság a rendelettervezet szövegére vonatkozóan javaslatokat tehessen, amelyek az előterjesztés végső változatába beépítésre kerülnek.

Elmondja, hogy az első verzióhoz képest történt egy technikai módosítás és egy szakmai módosítás.

Ismerteti, hogy a technikai módosítás Hudák János képviselő úr felvetésére történt. A szociális törvény tartós jövedelemváltozást érintő rendelkezése, a 10 § (2), (3) és (4) bekezdésében az új tervezett szövegben már módosításra került és ezzel egyértelműsítésre került a korábbi szöveg. Az új meghatározás szerint amennyiben a tartós jövedelemváltozás eredményeképpen már nem felel meg a jogosultsági feltételeknek az azt kérelmező, abban az esetben meg kell szüntetni, ezzel a jogosultság megszűnik. Hozzáteszi, illetve amennyiben továbbra is megfelel –

előfordulhat, hogy a tartós jövedelemváltozás sajnálatos módon negatív irányban történik és nem pozitív irányban –, akkor abban az esetben a támogatást tovább kell folyósítani. Hangsúlyozza, ez a javaslat egyértelműen befogadásra került, ezért a rendelettervezetben átvezetésre került.

A szakmai változtatás ismertetésére felkéri Tamás Judit irodavezetőt.

Tamás Judit előjáróban elmondja, hogy Polgármester úr felkérésére készített egy újabb előzetes hatástanulmányt, valamint megerősíti, hogy a rendelettervezet szövegezése folyamatban van, ami azt jelenti, hogy a rendeletben egy magasabb jövedelemhatár kategóriát fognak megjelölni. Közli, általánosságban elmondható, hogy a rendeletbe a 71.250 Ft-os és a 85.500 Ft-os jövedelemhatárok kerülnek beépítésre. Hozzáteszi, hogy Polgármester úr ezeket a javaslatokat elfogadta.

Szuhai Erika javasolja, az ülés során haladjanak a megszokott módon, kezdjék a kérdésekkel, hogy mindenki felvethesse az időközben felmerült kérdéseket, majd a válaszokat követően a hozzászólásoknak ad helyt, amely során áttekintenek a bizottság tagjai részéről a rendelettervezet szövegének módosításra vonatkozó javaslatokat, azonban megítélése szerint senkitől nem várható el, hogy itt most arról döntsön, hogy egy-egy felmerülő javaslat befogadható-e a rendeletbe, vagy sem. Elképzelése szerint az ülésről készülő hangfelvétel, illetve jegyzőkönyv alapján készülhetne el a rendelettervezet módosított szövege. Elmondja, ő az ülés végén azt javasolja majd, hogy a bizottság arról döntsön, hogy kérje fel a Polgármester, hogy az ülésen elhangzott javaslatokra vonatkozóan végeztesse el a hatástanulmányokat, illetve vizsgálatokat és ezt követően a befogadható javaslatok kerüljenek beépítésre a rendelettervezet beterjesztésre kerülő szövegébe. Megerősíti, úgy gondolja, hogy az általa elmondottak mentén kellene haladniuk, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Noé László megkérdezi, hogy hány éves korig tart az iskolás kor.

Nagyné Kovács Timea válasza, 16 éves korig.

Noé László jelzi, ő a 6. § (8) bekezdésénél lát egy kis gondot. A rendelet szöveg szerint „Tizenhét éves életévét betöltött fiatal felnőtt tanulói/hallgatói jogviszonyát igazolni kell”. Mivel a tankötelezettség 16 éves korig tart, számára úgy tűnik, hogy itt mintha két év kiesne.

Tamás Judit tisztázza, hogy a 18. életévét betöltött fiatal felnőttnél tanulói jogviszony igazolást, illetőleg hallgatói jogviszony igazolást kérnek bármely ellátás típus esetében, mert a 18. év alatti iskolalátogatási igazolást fog beadni akár az ösztöndíjnál, akár a rendszeres nevelési segélynél. Hozzáteszi, fiatal felnőtt esetében az ösztöndíj megállapítását a 21. életév betöltéséig kérheti a szülő. Megjegyzi, ez esetben az iskolalátogatási igazolás nem elégséges és ezért szükséges a tanulói jogviszony igazolása.

Szuhai Erika a pontosítás kedvéért felveti, ez azt jelenti-e, hogy az egyik fajta kérelmet 18 éves korig adja be a szülő, a másik fajtát pedig 18. életév felett? Hozzáteszi, Noé képviselő úr kérdése pont arra irányult, hogy mi történik a 16 és 18 éves kor közötti kiskorúakkal.

Tamás Judit leszögezi, az igazolás típusában van különbség, tekintettel arra, hogy 18. életév felett már dolgozhatna is a fiatal. Példaként említi, ha egy háromgyermekes család esetében ösztöndíj iránti kérelmet adnak be, akkor abból ők már látják azt, hogy a 18. életévét betöltött fiatal még nem dolgozik, hanem tanulói jogviszony igazolása van, hiszen szakképzésben vesz részt, nappali tagozatos hallgatóként. Tisztázza, az iskolalátogatási igazolás az csak azt igazolja, hogy az illető arra a tanévre beiratkozott, míg a tanulói jogviszony igazolás igazolja a teljes tanulói jogviszony tartalmát (a kezdés évét és a befejezés évét – utóbbi pl. az érettségi dátuma).

Noé László jelzi, érthető, tehát 16 év alatt, illetve 18 év alatt iskolalátogatási igazolás kell, csak ezt nem olvasta ki az anyagból.

Hudák János megkérdezi, jól látja-e, hogy az előttük lévő anyag még az eredetileg beterjesztett rendelettervezet, és ebben még nem szerepel az Aljegyző Asszony által, valamint az Irodavezető Asszony által ismertetett módosítás.

Ismerteti, a 6. §. (7) bekezdésében van egy olyan kitétel, amely arra vonatkozik, ha vélelmezni lehet, hogy a bevallott jövedelemnél magasabb jövedelemből élnek – *mert egyszerűen nem jön ki a matek* –, ha csak annyi –, majd megkérdezi, akkor gyakorlatilag az Önkormányzat az elbírálás során jogosult hozzáadni a rezsiköltségeket, vagy a papíron lévő költségeket. Hozzáteszi, egyrészt itt van egy jogszabályban meghatározott arány, hogy mi az az arány amit, ha ez meghalad, akkor erre jogosulttá válnak az elbírálásnál. Megjegyzi, tudja, hogy eddig is benne volt a rendeletben és ez egy problémás pont, mert előfordulhat, hogy valaki azt vallja be, hogy 40 eFt a jövedelme és közben 28 eFt-ot ki kell fizetnie vízre, villanyra, stb., így megállapítható, hogy biztosan nem annyit keres, mint amennyit bevallott. Hozzáteszi, de ettől függetlenül – még ha ez egy bevett módszer is –, számára az egy picit aggályos, ha ezeket a költségeket hozzáadják a kérelmező bevallott jövedelméhez, mert előfordulhat, hogy ezzel „fölé lőnek” és emiatt esik ki valaki valamely támogatási jogosultságból. Megjegyzi, lehet, hogy nem 40 eFt a jövedelme, mert innen-onnan még bejön neki valamennyi, de még sem haladja meg azt a jogosultsági összeg határt, ami felett elveszítené a jogosultságot. Megkérdezi, hogy erre vonatkozóan nincs-e valamilyen más módszer, ami kevésbé viheti félre a dolgokat. Megjegyzi, nemrégiben hallott egy ilyen történetet és számára ez fájó, még akkor is, ha közben az sincs rendben, hogy valaki bevallja a 40 eFt-ot és közben feketén mellé keres valamennyit, mert ettől még lehet tudni róla, hogy igenis, egy nélkülöző, és ezáltal mégis kiesnek a rendszerből, ezért ezzel kapcsolatban kérne némi tájékoztatást.

Szuhai Erika megjegyzi, Képviselő úr megint olyanokat feszeget, amivel iszonyatosan nehéz mit kezdeni, ha rendszer szinten gondolkodnak. Kijelenti, a rendszer ezzel nem tud mit kezdeni. Egy-egy, ilyen kiragadott esetre vagy hoznak valamit, vagy nem. Megjegyzi, egy távolra eső példával illusztrálva ez kb. olyan, mint amikor bevezették Amerikában a „három csapás” törvényt, mert abban reménykedtek, hogy majd a harmadik bűncselekmény utáni, végleges börtönbüntetés eléggé elriasztó hatással lesz a bűnözőkre és tudomása szerint ott ennek volt is valami foganatja. Kifejti, gyakorlatilag ez esetben is, **ha előrevelíténének valami olyasmit, hogy ha a kérelmező nem játszik tiszta lapokkal, akkor esetleg annak következményei lesznek. Egy ilyen módszerrel lehet, hogy mégiscsak belátnák, hogy jobb az egyenes út, mint a görbe, mert valóban kiesnek az ellátásból, ha nem vallják be, hogy azért innen-**

onnan azért még alkalmi munkákból is van jövedelem, amivel a kérelmező teljesen megfoszthatja magát a támogatás lehetőségétől.

Megjegyzi, meglátása szerint a bizottságnak nem kellene azon „agyalni”, hogy mi van az olyan kérelmezővel, aki nem akar tisztességesen eljárni. Vélelmezi, hogy ha valaki odamegy Tamás Judithoz és őszintén elmondja, hogy milyenek a körülményei és segítségre van szüksége, akkor nem tudja elképzelni, hogy Tamás Judit kitessékeli az irodájából. Biztosan tudnak valamilyen módon segíteni, ha az indokolt, hiszen a rendszer egy sor segítség nyújtására alkalmas, ezért nem tartja jó ötletnek, hogy olyanokon hogyan segítsenek, akik eleve görbe utakat választanak. Felveti, biztos, hogy az lenne a jó irány, ha „kitalálnának” számukra is valamit?

Tamás Judit elmondja, a jogszabály lehetőséget arra, hogy a jövedelmet vélelmezzék abban az esetben, ha pl. egy lakásfenntartási támogatásért folyamodó jövedelmének 50 %-át meghaladja a lakás rezsije, ami igazoltan be van fizetve. Hangsúlyozza, nem azt nézik, hogy mekkora összegről szól a számla, hanem azt, hogy abban a hónapban, amikor a jogosultságot vizsgálják, akkor a kérelmező konkrétan mekkora összegű rezsit fizetett be (mert előfordulhat, hogy pl. a rezsit általában havi 36 ezer Ft, de a kérelmező a kérelem benyújtását megelőző hónapban csak két számlát tudott befizetni, ami összesen mondjuk 12 ezer Ft). Abban az esetben, ha minden számlát befizet valaki, nincsen tartozása és a befizetett számlák összege meghaladja az előzőekben említett 50 %-os arányt a bevallott jövedelemhez képest, akkor ott bizony vélelmezni kell, hogy van valamilyen mási bevételi forrás is, amit az ügyfél nem vallott be. A 63/2006. (III.27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése azt mondja, hogy a lakott lakás és a vagyon fenntartási költségének háromszorosát nem haladhatja meg a vélelmezett jövedelem. Hozzáteszi, ők általában egyszerest szottak vélelmezni és ezt előbb-utóbb kénytelen elfogadni az ügyfél is, mert utóbb kiderül, hogy nem annyi az alkalmi munkából származó bevétele, mint amit ő a kérelemben leírt. Elmondja, ezt általában szeretik csökkentve bevallani, mert azt gondolják, hogy akkor férnek bele valamely támogatási formába, de el szották fogadni az érveit, amikor azt mondja nekik, hogy azon kívül, hogy befizeti a kérelmező a rezsit, azért még vannak élelmezési, tisztálkodási kiadásai is, amiket ki kell fizetni, mert az hozzá tartozik ahhoz, hogy élni tudjanak, ezért ezekre normál körülmények között mindenki költ. Megjegyzi, nagyon sokan a bevallott nagyon kevés jövedelemből még autót is fenn tudnak tartani, sőt, van olyan is, aki nem túl régen vásárolt autót és ki tudta fizetni az átirási költséget is, sőt volt olyan család is, aki át tudta építeni az autóját gázüzeműre, tehát ilyen esetben joggal vélelmezhető, hogy van valamilyen olyan jövedelmük is amiről az Önkormányzat nem tud. Hangsúlyozza, egyébként elenyésző számban fordul elő a náluk megjelenő kérelmezők körében az ilyen ellentmondás, de megítélése szerint ezt a szabály szükséges alkalmazni. Hozzáteszi, gondolkodjanak el azon, hogy vannak a közalkalmazottak, köztisztviselők, valamint azok az állami alkalmazottak, akik abból a pénzből élnek ami a jövedelemigazolásán szerepel és esetleg kiesnek a támogatás lehetőségéből, ugyanakkor olvas egy bírósági ítéletet egy gyermek elhelyezési ügyben, ahol az anyuka arról nyilatkozik, hogy az élettársa havi 120 ezer Ft-ot keres, nekik pedig azt nyilatkozta a kérelmezésnél, hogy havi 40 ezer Ft-ot tud csak keresni. Tehát, azért arányában igazságtalannak tartaná, ha ők ezt a módszert ebben az esetben nem alkalmazzák. Véleménye szerint ezzel a megoldással ők rászorítják az ügyfeleket, hogy legalább valamilyen valóság közeli összeget valljanak be és ezzel optimálisabb a jövedelemszámítás és a támogatás odaítélése azokkal szemben, akik valóban annyit keresnek, amennyi a kereseti kimutatáson szerepel. Jelzi, nagyon sokan 2, vagy 4 órára vannak bejelentve, de tudvalevő, hogy annyi pénzből nem

lehet megélni, de ebbe ők nem tudnak belekötni, hiszen azt az igazolást a munkáltató hivatalosan állította ki.

Hudák János megjegyzi, közben eszébe jutott, hogy megkérdezze, akkor ez a 250 %, illetve 71.250 Ft és 85.500 Ft akkor gyakorlatilag át lesz vezetve az egész anyagra?

Tamás Judit válasza: igen. Hozzáteszi, kivételt képeznek természetesen azok az egyedülálló nyugdíjasok, ahol ennél magasabb jövedelemhatárt számítottak a lakás-, valamint a gyógyszer támogatásnál, hiszen azt gondolja, hogy azért ott célszerű őket jobban segíteni ezekkel a jövedelemhatárokkal, mert aki egyedül él, annak azért jóval nehezebb kigazdálkodni ezeket, mert pl. egy 80 éves vélhetően már nem tud feketén dolgozni, ezért számukra ez nagyon nagy segítség lesz.

Szuhai Erika megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt, és javasolja, hogy ennek keretében elsősorban azoknak a javaslatoknak kellene elhangozni, amiket a bizottság tagjai, valamint a Tanácsnok Asszony érdemesnek tarthat arra, hogy beépüljön a rendelettervezetbe. Megjegyzi, utóbbinak azért nyilván van előfeltétele, ezért ezt végig kell gondolni, végig kell számolni, meg kell nézni, hogy a jogszabályi megfelelés engedi-e, de ezt nyilván nem most fogják tudni elvégezni, de a javaslatokat most várná.

Hozzászólások:

Pintér Józsefné jelzi, ő csak azt szeretné javasolni, hogy pl. **a csepeli átmeneti segélynél, illetve más segélyezési jogcímeknél az anyagban megjelölt 3.000 Ft-os kifizetési összeget emeljék minimum a kétszeresére, azaz 6.000 Ft-ra, de ha lehetséges, akkor módosítsák 10.000.- Ft-ra a rendeletben**, mert úgy gondolja, hogy 3.000 Ft egyszeri segély az manapság nem sok. Megjegyzi, a nevében is benne van, hogy egyszeri, tehát az év során ez nem jelent rendszeres kifizetést, ezért szeretné, ha ez minimum 6.000 Ft, vagy esetleg 10.000 Ft-os összeg lenne.

Tamás Judit jelzi, hogy a 3.000 Ft jelenleg a minimum összeg.

Szuhai Erika kéri Tamás Juditot, ismertesse, hogy ennek mi a pontos meghatározása.

Tamás Judit tisztázza, ez azt jelenti, hogy az átmeneti segély megállapított összege nem lehet kevesebb 3.000 Ft-nál. Példaként említi, ha valaki a kérelem benyújtásakor nyilatkozik, hogy a 22.800 Ft-os aktív korú támogatásból él, ezért kér átmeneti segélyt, akkor ez elegendő indok. Erre 3000 Ft-nál nagyobb összeget nem nagyon szoktak adni, hacsak nem igazol mellé a kérelmező valamilyen kiadást (pl. gyógyszer, rezsi költség, egyéb számlák). Hangsúlyozza, ez a minimum összeg, de természetesen lehet ennél többet is adni, kevesebbet viszont nem.

Szuhai Erika visszakérdez, hogy Pintér Józsefné képviselő asszony ennek tükrében is fenntartja-e a javaslatát. Megkérdezi, mennyire volt érthető az, amit az Irodavezető Asszony elmondott? Tisztázza, az ő olvasatában -nagyon leegyszerűsítve-, ez arról, illetve azokról az esetekről szól, amikor nem együttműködő állampolgár, aki csak azt mondja, hogy „adjál”, és a kérdésre, hogy miért, az a válasz, hogy „csak”. Megkérdezi, ilyen esetben is fel akarják-e emelni pl. 10.000 Ft-ra a támogatás legkisebb összegét? Hangsúlyozza, a kezdő összegről beszélnek most, nem pedig arról, hogy mindenki ennyit kap majd. Véleménye szerint ezt azért végig kellene

gondolni! Mert, ha ennek a javaslatnak az lesz az olvasata, hogy nem kell különösebb indok a segély megítéléséhez, holnapról „tömegével” jönnek majd megemelt összegű segélyért olyanok, akiknek annyi az indoka, hogy „adjál, mert csak” - ha jól érti azt, amit Irodavezető Asszony az imént elmondott.

Pintér Józsefné megjegyzi, nem tudja pontosan, hogy mi a gyakorlat, hogy mekkora az az összeg, ami általában kifizetésre kerül. Hozzáteszi, az jó, hogy minimum 3.000 Ft-ot adnak, hogy annál kisebb összeg nem kerülhet kifizetésre, de úgy gondolja, ezért fenntartja korábbi javaslatát, hogy **alapos indok alapján annak, aki egyszeri támogatásra szorul, azért annak minimum 6.000, vagy 10.000 Ft-ot kellene adni.**

Szuhai Erika kérdezi, abban az esetben is ezt javasolja Képviselő Asszony, ha valaki nem együttműködő, ha indoklás nélkül, „csak” alapon kér segélyt? Hangsúlyozza, nem másról van szó a minimum összeg meghatározásáról. Tehát nem az indokolt, rászoruló kérelmezőkről, hanem azokról, aki nem hajlandóak becsatolni semmiféle olyan igazolást, amivel alá tudnák támasztani, hogy igenis most megszorultak, nehéz helyzetbe kerültek, ezért szeretnének segítséget kapni.

Pintér Józsefné elmondja, ezt nem tudta kiolvasni az anyagból, hogy nem együttműködő.

Hudák János közli, csak annyit kíván elmondani, hogy itt az együttműködés, a nem együttműködés meglátása szerint nem ebben a formában merül föl, hiszen az ügyfél benyújt egy kérelmet, és ha megfelel a kritériumoknak, akkor ő egy rászoruló. Hozzáteszi, nem azért kéri „mert csak”, hanem azért kéri, mert megfelel a feltételeknek és utána adott esetben nyilván lehet mérlegelni.

Az Önkormányzat eldöntheti, hogy ez a minimum összeg 3.000, 5000, vagy 10.000 Ft, csak hogy itt ez egy picit félrecsúszik. Megjegyzi, lehet, hogy a kérelmező nem csatol be más dokumentumokat, de ha a benyújtott dokumentumok alapján jogosult a segélyre, akkor nem „csak” kéri, hanem azért mert jogosult rá.

Szuhai Erika megjegyzi, itt nem történt csúszatás. Leszögezi, értette, amit Képviselő Asszony mondott, de lát egy kis ellentétet azzal szemben, amit a Képviselő Úr vetett fel. Igen, az Önkormányzat állapítja meg a segély összegét, de, hogy valóban, abban az esetben is egy magasabb támogatás szükséges –e, amikor nincs megfelelően alátámasztva a „szükség”, abban nem biztos. Itt van egy képzeletbeli „olló” aminek jelenleg - ha jól tudja – 40.000 Ft körül van a felső határa és 3.000 Ft az alsó. Képviselő asszony javaslatával ez a két összeg közelítene –jelentősen-, egymáshoz, és ez nem feltétlenül jó.

Tamás Judit pontosítja, a felső határ 57.000 Ft.

Szuhai Erika hangsúlyozza, tehát 57.000 Ft a felső határ és 3.000 Ft az alsó határ. Gyakorlatilag, ha van olyan valaki, akinek tényleg nagyon indokolt a kérelme (pl. kikapcsolták a gázt, a villanyt stb.), akkor az megkaphatja adott esetben a magasabb támogatást, viszont az, aki indoklás nélkül „csak” kér, annak továbbra is megfontolandó, hogy mekkora összeget adjanak. Ismét megkérdezi: valóban az utóbbinak is emeljék fel a minimum összegét pl. 10.000 Ft-ra? Megjegyzi, ha ezt így megemelik, akkor gyakorlatilag holnapról sorban állnak majd az „indoklás nélküli” segélyért, hisz nem nagyon kell megindokolni, hogy mért kéri. Hangsúlyozza, föl lehet emelni a minimum összeget, de szerinte akkor valamilyen féket, vagy módszert

be kell építeni a rendszerbe (pl. kérjenek valamilyen igazolást, valami pluszt, ami indokolja a kérelmet), hogy ne az legyen, hogy holnaptól bárki kérheti a támogatást, mert akkor elveszítik ennek az értékét, hiszen gyakorlatilag bárki, bármilyen indokkal kérheti, aminek ő sok értelmét nem látja.

Megkérdezi, Tamás Judittól, hogy mi az ezzel kapcsolatos tapasztalata.

Tamás Judit leszögezi, minden kérelem egyedi és minden kérelmet egyedileg vizsgálják meg. Az ügyfélszolgálaton szokták is mondani a kollégák, hogy valóban vannak olyanok is, akik azt mondják, hogy „nagyon alacsony jövedelemből élek, tessék adni segítyt” és nem csatolnak be semmit. Hozzáteszi, de egyébként az illető együttműködő, hiszen pl. a Munkaügyi Központtal rendszeresen tartja a kapcsolatot, a Járástól aktív körü ellátást kap, vagy pl. egészségkárosodottak rendszeres szociális segélyét, tehát ő együttműködő ügyfél, de egyébként nem csatol be semmilyen egyéb igazolást. Szokták mondani, hogy akinek egyébként olyan van, hogy gyógyszer kiadás, rezszi költség, bármi (pl. szeretne szemüveget csináltatni, mert szüksége van rá) amihez segítséget szeretne, akkor annak akár a teljes összegét kifizetik és a kérelmező számlával igazolja, hogy a kapott összeget valóban arra költötte. Elmondja még, hogy van krízistámogatás is, ami gyógyászati segédeszközökön át, elromlott és javíthatatlan berendezések cseréjére (gáztűzhely, hűtőszekrény, fűtőkészülék) adható. Ebben az esetben is, ha olyan szociális rászorultságot tapasztalnak, akkor a teljes összeget kifizetik, amiről utána számlával kell elszámolni. Hangsúlyozza, ez nem azt jelenti, hogy mindenki 3.000 Ft-ot kap, hanem van mód mérlegelésre attól függően, hogy ki milyen élethelyzetben van. Hozzáteszi, az éves 57.000 Ft-os keretet be kell osztani, ha a kérelmező maga nem tudja, hogy utána az év hátralévő részében is tudjanak neki pénzbeli támogatást adni, ha rászorul. Megjegyzi, azt azért még szeretné elmondani, hogy ebben a keretben nincsen benne a krízistámogatás, ugyanis az ettől független. Példaként említi, volt akinek így fizettek nemrég hallókészüléket, mert van aki anélkül igen nehezen él. Sorolja, hogy fizettek már ki nagy értékű szemüveget, vagy nagy családnak automata mosógépet, mert nélküle elég nehéz egy nagy családra mosni, de fizettek már ki hűtőszekrényt is, mert a mai világban e nélkül sem igazán lehet létezni). Megerősíti, ezek a lehetőségek továbbra is élnek a kerületi lakosok számára. Leszögezi, a 3.000 Ft az csak egy alsó határ.

Szuhai Erika felveti, abban az esetben, ha az alsó határt **megemelnék, pl. a duplájára, azaz 6.000 Ft-ra** – tekintettel arra, hogy a többenél is történt emelés –, akkor az **esetleg egy elfogadható kompromisszumos javaslat lehetne**. Ezzel még sem annyival kisebb a lehetőség a többihez képest, de mégis a duplájára emelnék az adható minimális összeget. Meglátása szerint erre tehetnének javaslatot.

Pintér Józsefné jelzi, minimum ennyire.

Szuhai Erika javasolja, nézzék meg, hogy mit jelentene, ha az alsó határ összegét a duplájára emelnék.

Tamás Judit jelzi, erről előbb mindenképpen hatástanulmányt kellene készíteni.

Fürcht Nóra megkérdezi, tudják-e azt, hogy kb. hányan kapnak jelenleg 3.000 Ft és 6.000 Ft közötti összegű támogatást. Megjegyzi, ez az adat azért lenne jó, hogy tudják, valójában mekkora összegről beszélnek.

Tamás Judit közli, et fejből nem tudja megmondani.

Fürcht Nóra megjegyzi, nem pontosan kérdezi, elég volna, ha arányaiban tudhatnák, hogy mennyien kapnak ilyen kis összeget.

Tamás Judit megerősíti, ezt így nem tudja most megmondani, mert elég sok átmeneti segély iránti kérelem van. Általánosságban elmondja, a legkisebb összeget azok kapják, akik nem csatolnak be semmit, csak azért folyamodnak segélyért, mert úgy érzik, hogy számukra az is elég indok, hogy megfelel a kritériumnak – hozzáteszi, vannak azért elég sokan, akik ezért minden hónapban be is adják a kérelmet –.

Fürcht Nóra megkérdezi, van arra szabály, hogy valaki hányszor adhat be kérelmet?

Tamás Judit válasza: erre nincsen szabály, csak az éves keretösszeg (57.000.-Ft) van meghatározva, illetve ha valaki kap rendszeres támogatást (pl. gyógyszerátogatást, lakásfenntartási támogatást), akkor az már korlátozva van, hogy évente hány alkalommal kérhet átmeneti segélyt, hiszen már egyébként is támogatják havonta rendszeresen más egyéb támogatással.

Fürcht Nóra felveti, az nem lehet megoldás, hogy az összeget jóval megemelnék, a számát meg csökkentenék, hogy ne minden hónapban adhassa be valaki?

Tamás Judit elmondja, valaki vagy kimeríti hamar a keretet, vagy ha kap rendszeres támogatást, akkor már kevesebbet kaphat egy évben. Hozzáteszi, és ott még mindig van arra lehetőség, hogy egyedi mérlegeléssel eltérjenek, hiszen lehet, hogy valaki pl. augusztusban kimeríteti azt a keretet, de mondjuk októberben előáll nála egy olyan helyzet (pl. kórházi kezelés, vagy rendkívül magas gyógyszer kiadás, vagy bármi) ami alapján egyedi mérlegeléssel kaphat támogatást, mivel ez élethelyzete ezt indokolja.

Pintér Józsefné felveti, a **csepeli rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnál** is az van, hogy **az egyszeri összeg nem lehet kevesebb 3.000 Ft-nál** és emlékei szerint a **gyógyszerátogatásnál is 3.000 Ft van megjelölve**. Megjegyzi, lehet, hogy sokat kér, de ő **minden ilyen 3.000 Ft-ot szeretne 6.00 Ft-ra emeltetni**.

Szuhai Erika kéri, hogy **a hatástanulmány erre vonatkozóan készüljön el**.

Mikrofonon kívüli megjegyzésre reagálva megjegyzi, egyelőre nem arról beszélnek, hogy amit itt most elmondanak, vagy javasolnak, az bekerül a rendelettervezetbe, hanem arról, hogy majd az ülés végén döntenek arról, hogy felkérik a Polgármestert, hogy az elhangzott javaslatotok tekintetében végeztesen hatástanulmányt, hogy eldönthető legyen, mi az, ami bekerülhet a rendeletbe, illetve mi az amit elbír az Önkormányzat költségvetése, és mi az amit már nem. Születik x számú javaslat és lehet, hogy a végén ebből x kerül be a rendeletbe, de lehet, hogy annak csak a fele. Ezt nyilván a vizsgálat alapján előbb mérlegelni kell - jogszabályi és egyéb szempontok szerint is -.

Czibulyáné Szonday Szilvia Hudák János képviselő úrnak jelzi, ellenzékéből könnyű mondani, hogy milliárdok vannak a költségvetésben, megérti, de most azért vannak itt, hogy érdemben szóljanak hozzá. Megkérdezi, a csepeli krízistámogatásnál a 23 § (1) bekezdésnél jól értelmezi, hogy az egy főre jutó jövedelem 57 eFt? Megkérdezi, hogy a 700 % a 199.500 Ft és ez lesz megemelve?

Tamás Judit jelzi, ez lesz megemelve 71.250 Ft-ra és 85.500- Ft-ra az egyedül élők esetében. Figyelembe ajánlja a (8) bekezdést, ahol el lehet ettől térni egyébként is. Jelzi, el lehet térni, mert ha pl. egy tüzeset keletkezik, és magasabb az egy főre eső jövedelem, ott nem gondolkodnak, lehelyszínelik és adnak támogatást. Azt gondolja, vannak jövedelemhatárok, de vannak eltérési lehetőségek, egy váratlan tragédiát nem írhatja felül a rendelet.

Czibulyáné Szonday Szilvia arra az élethelyzetre gondol, amikor 2 felnőtt 2 gyermekes családban az édesapa munkanélküli, a megtakarításukat felélték, az anyuka nem minimálbérért dolgozik, családi pótlékot kapnak. Megkérdezi, van-e ilyenkor méltányosság, lehetőség, hogy ha igazolni tudják, hogy rászorulnak, mert hátralékuk van, de meghaladja a jövedelmük egy kis összeggel a határt?

Tamás Judit elmondja, igen, kivételes esetben a jövedelemhatároktól el lehet térni, egyedileg kell megvizsgálni, minden dokumentumot bekérnek, környezettanulmányt készítenek, így teljes átfogó képet kaphatnak egy család helyzetéről.

Szuhai Erika javasolni szokta az egyetemistáknak a Bursa Hungarica ösztöndíjat, a középiskolásoknak a szociális ösztöndíjat, valamint a csepei tanulmányi ösztöndíj is egy lehetőség, ami nincs igazán kihasználva.

Noé László elmondja, egy 17 éves gyerek, aki nem jár iskolába, az kiesik a támogatásból.

Tamás Judit jelzi, a szociális törvény szerint a 20 év alatti önálló keresettel nem rendelkező a szülő háztartásában van, és az egy főre jutó jövedelem szempontjából ott kell számítani. Elküldik a Munkaügyi Központba, hogy regisztráltassa magát, és segélyre lesz jogosult, mert ott kap igazolást. Akár még a Munkaügyi Központ is beiskolázhathatja őket és munkát is kaphatnak utána.

Szuhai Erika szerint, ha valaki támogatást szeretne, tegyen érte valamit, hiszen az adófizetők által befizetett forintokból kapnak támogatást. Jelzi, a legtöbb munkaadó azzal küszködik, hogy nincs munkavállaló, ezért nem érti, hogy 17 évesen néhányan miért ülnek otthon, volna lehetőségük elhelyezkedni.

Tamás Judit a szociális törvény szerint az egyének saját felelőssége van, és azon túl van az önkormányzatnak, az államnak felelőssége is, a kettőnek együtt, kapcsolatban kell lennie. Valamilyen öngondoskodás útján el kell indulnia a fiatalnak.

Tenk András ironikusan elmondja: ennyi erővel akkor azt javasolja, hogy a 3 eFt alsó határt ne 6 eFt-ra, hanem 10 eFt-ra emeljék. Elhangzott az egyén felelőssége, ami fontos. Ha egyedi elbírálás van, és tényleg rászoruló és alátámasztja, hogy miért, akkor most sem 3 eFt-ot kap, hanem többet. Meg van annak a veszélye, hogy ha nem ír a kérelmező egy sort se és megkap 6 eFt-ot, elmegy a híre, hogy itt ennyit meg lehet kapni, de ennek van költségvetési vonzata, ha duplájára emelik ezt az összeget, ezen kéri gondolkozzanak el.

Szuhai Erika elmondja, erre próbálta felhívni a figyelmet. Hiszen valóban fennáll annak a veszélye, hogy szinte „egy körtelefon” után mindenki az Önkormányzathoz

szalad, mondván, csak egy egyszerű kérelmet –amihez nem kell semmilyen igazolás-, kell beadni ahhoz, hogy 10.000 Ft-hoz hozzájuthassanak.

Pintér Józsefné jelzi, nem azt mondta, hogy mindenkinek csúsztassanak a zsebébe 3, 6 vagy 10 ezer Ft-ot, hanem arra gondolt, akik ténylegesen rászorultak azok kapjanak egyszeri segítyt, egy alapos mérlegelés után, ami abban a helyzetben segítene a szorult helyzetben. A 3 eFt-ot megalázóan alacsony összegnek tartja, a gyógyszer kiváltásra is kevés.

Szuhai Erika megjegyzi, képviselő asszony önmagának mondott ellent azzal, hogy a ténylegesen rászorulóknak kapják alapos mérlegelés után. Jelzi, ezt az összeget mindenkinek oda kell adni, annak is, akinek nem indokolt. Aki behozza a számlát, az megkapja a gyógyszer költségét, nem azért, mert felemelik 6, 10 eFt-ra, hanem azért, mert ezt most is megkaphatja, úgy, mint egy szemüveg, egy hallókészülék árát stb. Ezek nem ellentétben vannak, hanem egymás mellett működnek.

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, érti tanácsnok asszony felvetését, hogy egy rendkívüli helyzetben, pl. új gyógyszer felírása során lehet ez segítség. Megjegyzi, ezt az összeget akkor is megkapja, ha indoklásképpen benyújtja, miért van szüksége segítségre. Egyetért Szuhai Erikával, úgy kell meghúzni a határt, hogy azt mindenki meg fogja kapni. Amikor jogosan alá van támasztva a kérelem, mindig megkapják a segítséget.

Hudák János megjegyzi, Polgármester úr is szokta mondani és az önkormányzati újságban is szokta látni, hogy milyen sok a pénz, a tartalék. Felhívja a figyelmet, hogy a meghatározott keretösszeg nem lett kihasználva, van tere és lehetősége az emelésnek. Ha az önkormányzatnak van tartaléka, azt nem kizárólag fejlesztésekbe lehet fektetni, hanem az emberek támogatása is megtérülő dolog. Elmondja, igaz, hogy sok most a munkalehetőség, sok szakmába nem lehet szakembert találni, de sokan vannak, akiknek nincs megfelelő képzettsége, hogy ellássa a hiányszakmákat. Az alapjövedelem kérdésével kapcsolatban felmerül, hogy akik dolgoznak, azok ne kereshessenek egy bizonyos szint alatt, akár még 150 eFt is lehetne a legkevesebb kereset a friss számítások alapján. Fontos lenne, hogy aki dolgozik, olyan bért kapjon, hogy ne szoruljon támogatásra. Elmondja, az önkormányzat azért hozza meg a rendeletét, hogy azt mondhassa, hogy a meghatározott jövedelem alattiak jogosultak a támogatásra, nincs olyan, hogy csak úgy bejön valaki és megkapja a 3 eFt-os támogatást és akkor ne mondják azt, hogy ha valaki kér támogatást és egyébként jogosult a rendelet alapján, akkor csak úgy a zsebébe csúsztatják a 3 eFt-ot. Átgondolandónak tartja, hogy 3, vagy 6 eFt legyen a minimum, szerinte, ha az egész évben adható összeghatárt nem emelik, akkor olyan nagyon nem viszik el a dolgot rossz irányba. Azt tartja rosszabbnak, ha megemelnék, a minimál adható összeget is és az egész évben adható is.

Szuhai Erika továbbra is az a véleménye, nem mond ellent a két dolog egymásnak. Megérti, hogy kell a támogatás, de aki 52 eFt-ból él, ő mindent meg tesz azért, hogy ne a 3 eFt-os támogatást kapja, hanem minél többet, ezért együttműködik. Azt gondolja, a 3 eFt emelése azoknak fog kedvezni, akik külön, láthatatlan jövedelmeket is kapnak, így nekik mindegy, hogy egy évben kétszer-háromszor kapnak 3 eFt-ot, akkor is, ha nem csatolnak be minden dokumentumot. Irodavezető asszonnyal egyetért, akinek szüksége van a támogatásra, az behozza a számlákat,

amelyeknek a költségét meg is fogja kapni. Ezért tartja parttalan vitának az alsó határ emelését, mert nem a valódi rászorultaknak segítenek vele.

Pintér Józsefné kéri, hogy készüljön egy kimutatás, 2016-ban hány fő, milyen igények benyújtása mellett kapta a minimum összeget.

Lantai-Metz Tímea megkérdezi, hogy csak azt mutassák ki, amikor valaki ezt a típust kapta?

Pintér Józsefné megkérdezi, egy személy különféle jogcímenként összességében egy évben milyen összegű támogatást kaphat az önkormányzattól?

Tamás Judit felsorolja: lakhatási támogatást, gyógyszer-támogatást, nevelési segélyt, ösztöndíjat. Több mint háromezer kérelmezőről van szó.

Pintér Józsefné jelzi, nem akarja túlterhelni a munkatársakat, így nem kéri a kimutatást, de továbbra is fenntartja az emelésről szóló javaslatát.

Nagyné Kovács Tímea elmondja, ha a kérelmező alá tudja támasztani, akkor nem 3 eFt-ot kap, mert van lehetőség segélyezésre. Sok olyan lakos van, aki azért jön be az önkormányzathoz rendszeresen a segélyezésért, mert az neki „jár”. Tapasztalják, hogy azért jelentkezik be többen is Csepelre, mert jogosultak lesznek, miközben nem is laknak a kerületben, megemlíti a Központi úton lévő szállókat.

Tamás Judit megjegyzi, a Központi utat minden esetben leellenőrzik, hogy a kérelmező ténylegesen ott lakik-e.

Szuha Erika megkérdezi, hogy aki a Központi úton lakik, be tudja adni a kérelmét rendszeres támogatásra is?

Tamás Judit válasza igen, és minden hónapban nem is tudják leellenőrizni. Aki a Vöröskereszt férfi hajléktalan szállóra van állandóra bejelentve, azoknak az átmeneti segélykérelmét azonnal hivatalból átteszik a Fővárosnak segélyezésre, mert az ő dolguk. Fel szokták hívni a gondnokot, és az iroda munkatársai ki is mennek, hogy valóban ott lakik-e a kérelmező. A Déli utcában lakók szintén a Fővároshoz tartoznak. Az anyaoththonban lakókat is leellenőrzik, mert ha elköltözik, egy ideig megtarthatják az ottani címet. Ha valaki munkásszállóra van bejelentkezve, vagy tartózkodási helyre, ő bármilyen kérelmet beadhat. Elmondja, ha azt látják, hogy valaki havonta változtatgatja a lakcímét (állandó és tartózkodási), akkor megkérlik a másik önkormányzatot is, hogy ott is végezzék el párhuzamosan a környezettanulmányt, és a kettő összefut. Megjegyzi, a rendeletnek az alapvető elve az, hogy aki Csepelen van bejelentve, és életvitelszerűen itt tartózkodik, részesülhet támogatási formákban. Érti tanácsnok asszony felvetését, de azt gondolja, hogy a 3 eFt-tól el lehet térni, ha indokolt. Példának említik, hogy ha valaki kap aktív korú ellátást és a szüleivel lakik, rezsit nem fizet, egyébként feketén dolgozik, akkor beadhatja a kérelmet a 22.800 Ft-ra. Erre valóban kevés a 3 eFt. Aki pedig kórházban volt, gyógyszert szed, egyéb kiadásai vannak, ő nem 3 eFt-ot fog kapni és eddig se ennyit kapott. Hozzáteszi, minden évben adnak KSH statisztikát, ellenőrzésképpen visszaszólnak, és jelezték, magasabb Csepelen az egy főre jutó segély, mint más településen. Ez abból adódik, hogy itt van krízis lakhatási, gyógyszer-támogatás, stb. Elmondja, az éves 57 eFt-os keret rendelkezésére áll a kérelmezőnek, mert rendelkezésre áll bármilyen rendkívüli

kiadás bekövetkeztére. A komoly egészségügyi és más problémákkal küzdő családokat nem hagyja az Önkormányzat segítség nélkül. Megjegyzi, sokan örülnek a 3 eFt-os segítségnek is és azoknak a nagyobb segítségnek is, amit nyújtanak (mosógép, bojler, hallókészülék stb.).

Noé László problémát lát a maximum 3 eFt-os gyógyszer-támogatásban, ami 10 eFt-os gyógyszer-számla után jár. **Javasolja, hogy a 3 eFt-os gyógyszer támogatási plafont szüntessék meg.** Megjegyzi, többen elmondták, hogy együttműködés kell, ezzel egyetért, de akkor nem is kellene a szeretetszolgálatok. Véleménye szerint, vigyázni kell, mennyire lehet együttműködni. Sokan nem is tudják, hogy van ilyen lehetőség.

Szuhai Erika megjegyzi, Képviselő úr valamit félreértett, mivel az együttműködés sarkítva arra vonatkozik, aki pl. taxival jön a segélyért, nem azokra, akik valóban rászorultak.

Pintér Józsefné zavarosnak találja ezt a csapongást, ezzel az erővel, akkor senkinek nem adhatnak semmit, mert arra gondolhatnak, hogy kijátsszák a törvényt, olyanok veszik igénybe, akik nem jogosultak. Úgy gondolja, lehet szabályozni minden jogcímnél a 6 eFt-ra felemelt jogcímet. Mivel az elmúlt időszakban nem kerültek mind felhasználásra, **javasolja, hogy egy évben korlátozva - esetleg háromszor - vehessenek fel minden szociális jogcímen 6 eFt támogatást, majd egy hatástanulmányt végeznének, és az alapján a rendeletet módosítanák.**

Szuhai Erika megállapítja, az álláspontok nem közelednek egymáshoz az összeg tekintetében. Tanácsnok asszony korlátozná is a segélyt, egy évben csak háromszor vehetnék fel, ugyanakkor felemelné 6 eFt-ra, és nem azt mondta, hogy a jogosultakét nézzék meg jobban a jövőben, és akiknek szüksége van rá, ne a 3 eFt-ot kapja meg, hanem emeljék fel. Felhívja a figyelmet, onnantól kezdve mindenki a 6 eFt-ot megkapja. Véleménye szerint, ha a vizsgálat alapján kiderül, hogy az emelést mégsem bírja az Önkormányzat, és visszaveszik 3 eFt-ra, annak nem lesz jó üzenete. Elmondja, a költségvetésben egy soron szerepel a szociális ellátás, és emelik az összegeket, akkor már nem lesz annyi összeg, hogy a valóban problémás helyzetben lévőknek tudjanak segíteni. Ha valakinek indokolt, nem 3 eFt-ot kap most sem, ezért nem érti, miért kell ezen változtatni. Véleménye szerint a Bizottság vagy megpróbál ésszerű keretek között dönteni és készül egy előterjesztés a júniusi testületi ülésre, vagy elhúzzák és még októberben sem lesz rendelet. Meg kell próbálni közelíteni a véleményeket, mert az Iroda munkatársainak javaslatot kell letenni Polgármester úr részére. Megadja a szót ügyrendi javaslatra.

Tenk András ügyrendi javaslata, hogy szavazzák meg, ki az aki támogatja, hogy legyen 6 eFt, vagy maradjon 3 eFt az alsó határ. Döntsenek, mert nem fognak előre jutni. Eldől, hogy a kormánypárti és az ellenzéki frakció is hogy dönt.

Szuhai Erika szavazásra bocsátja Tenk András javaslatát, hogy maradjon 3 eFt-os alsó határ.

Tenk András kéri, fordítsák meg, a javaslat az volt, hogy 6 eFt-ra változtassák.

Lantai-Metz Tímea megkérdezi, hogy mindegyik jogcím esetén?

Tenk András igen, ez hangzott el javaslatként, erről kellene dönten.

dr. Vincze Anikó kéri, hogy először a Bizottság az ügyrendi javaslatról szavazzon, melynek az a felvetése, hogy a Bizottság szavazással döntse el azt, hogy javasolja-e Polgármester úrnak azt, hogy a rendeletbe ezt a változtatást beépítse. Úgy gondolja, hogy ügyrendi nélkül is ide jutottak volna, ezt javasolja Elnök asszonynak jegyzőkönyvön kívül. Mivel az alaphelyzet az, hogy 3 eFt-os minimum összeg van a rendeletben és ehhez egy javaslat érkezett tanácskozási joggal jelen lévő Képviselő asszonytól, ezért javasolja, hogy arra vonatkozzon a javaslat, hogy javasolják Polgármester úrnak, hogy ezt emelje meg minden támogatási forma tekintetében ahol 3 eFt a minimális összeg 6 eFt-ra.

Elmondja, hogy a 20 § (1) bekezdése, ami az átmeneti segélyről szól, amennyiben az a szándéka, ami a rendeletben szerepel, hogy aki rendkívüli helyzetbe kerül és benyújt egy kérelmet, az megkapja azt a támogatást, ami a rendkívüli élethelyzetben segíti, igazodik összecszerően ahhoz a többletkiadáshoz, ami miatt a kérelmét benyújtotta, akkor a rendelet már elérte a célját. Irodavezető asszony elmondta, ez jelenleg is így történik, ezért arra kéri a Bizottságot, olyan szemszögből vizsgálja meg ezt a kérdést, hogy az a cél, amit a szabályozással el kívánnak érni, az teljesül vagy nem. Ha az a cél, hogy a rendkívüli élethelyzetbe kerülteket olyan összeggel támogassák, amire akkor igazoltan szükségük van, akkor maradhatna ez a megszövegezés, mert jelenleg ez történik. Ha az a cél, hogy mindenki, akinek a jövedelmi viszonya nem haladja meg az 57.400 Ft-os jövedelmet, akkor az ő számukra nyújtott támogatás összege növekedjen, akkor magának a támogatásnak a jogcímén is változtatni kellene, mert ez a támogatási forma nem kifejezetten erre jött létre.

Szuhai Erika megjegyzi, gyakorlatilag Aljegyző asszony hozzászólásának második részében más dologról van szó, amit nem most fognak eldönteni. Szavazásra bocsátja Aljegyző asszony javaslatát, amelyet Tenk András javaslata alapján tett.

62/2017. (VI.06.) SZEFOB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, szavazással dönti el minden támogatási forma tekintetében, hogy a minimális összeg 3 eFt helyett 6 eFt legyen, és javasolja Polgármester úrnak, a rendeletbe a változtatást építse be.

2 igen

1 nem

5 tartózkodás

elutasította

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 2 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal elutasította.

dr. Vincze Anikó elmondja, most nem arról döntöttek, hogy Polgármester úrnak javasolják a változtatást, vagy nem, hanem az ügyrendi javaslat arra vonatkozott, hogy a Bizottság szavazzon erről, ez egy formális szavazás volt, ennek függvényében a második szavazás tartalmazná azt, hogy 6 eFt-ra emelkedik vagy nem. Vagy Képviselő úr visszavonja az ügyrendi javaslatát és akkor sima szavazás történik, mert mindenképpen ez lett volna az ülés vége, hogy nem csak erről, hanem a gyógyszertámogatás tárgyában is szavazni kell.

Tenk András visszavonja az ügyrendi javaslatát.

Szuhai Erika szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy 6 eFt-ra emelkedjen minden támogatási formában a segélyezés minimális összege.

63/2017. (VI.06.) SZEFOB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy 6 eFt-ra emelkedjen a kerületben minden támogatási formában a segélyezés minimális összege.

2 igen

1 nem

5 tartózkodás

elutasítva

Megállapítja, a Bizottság a javaslatot 2 igen, 1 nem, 5 tartózkodás szavazattal elutasította.

Szavazásra bocsátja Noé László javaslatát, hogy a gyógyszerfinanszírozásnál a plafon legyen 6 eFt.

Noé László jelzi, azt javasolta, hogy ne legyen plafon.

Tamás Judit elmondja, hogy a gyógyszerár által beárazott gyógyszerköltség 30 %-a igen jelentős lesz. Pl. ha valakinél lesz havi 20 eFt, azt a költségvetés nem fogja elbírní. Úgy gondolja, a 3 eFt-ot lehet emelni, de eltörölni a felső határt nem tartja célszerűnek.

Noé László megjegyzi, lehet emelni, de a Hivatal el tudja dönteni, hogy pl. 20 eFt-nál mekkora legyen. A 3 eFt egy 10 eFt-os gyógyszerköltség 30 %-a.

Szuhai Erika jelzi, rendelet alapján lehet dönteni.

Tamás Judit elmondja, ha minden gyógyszerköltség 30 %-át kifizetik havonta, az óriási költség.

Szuhai Erika elmondja, nem hozhatnak olyan javaslatot, amivel bedöntik az Önkormányzat költségvetését, ezért jónak tartja azt a javaslatot, hogy a gyógyszerfinanszírozásnál is legyen 6 eFt a plafon.

dr. Vincze Anikó elmondja, amennyiben maximális határ nem kerül megállapításra, akkor a hatástanulmány elkészítésekor nagyobb eséllyel arra a következtetésre fog Irodavezető asszony jutni, hogy a költségvetési összegből, amit 2017-re a testület megszavazott, nem fogja tudni finanszírozni. Nagyobb valószínűséggel semmilyen emelkedés nem fog bekövetkezni. Javasolja megfontolni egy olyan összeghatár meghatározását, amit még esetleg a költségvetés elbír, vagy egy olyan javaslat megtételét, hogy a költségvetés által lehetővé tett mértékben emelkedjen meg erre vonatkozóan a gyógyszerfinanszírozás. Irodavezető asszony sem tudja megmondani, senkitől nem elvárható, hogy erre pontos adatokat szolgáltasson, de az biztos, hogy amennyiben a felső plafon nincs meghatározva és az meghaladja a költségkeretet,

akkor az a javaslat nem támogatható és nem kerülhet beépítésre, akkor maradni fog a 3 eFt-os maximum.

Noé László úgy gondolja, meghatározhatják, úgy hogy 30-40 eFt, aminek az 1/3-a 10-13 eFt. Nem hiszi, hogy nagyon gyakori lenne a kiugróan magas gyógyszerköltség.

Fürcht Nóra megjegyzi, ilyen erővel kifizethetnék mindenkinek a rezsijét. Nem tudnak mindenkinek mindenben jót tenni, lehet feszegetni a határokat. Pl. ha egy többgyerekes családnak nem kell gyógyszer, de villanyszámla hátraléka van, akkor annak fizessék ki.

Noé László megkérdezi, egy kisnyugdíjas miből fizeti ki a magas gyógyszerköltségét, amihez 3 eFt támogatást kap? Ha egy daganatos beteg nem tudja kiváltani a gyógyszerét, az mit tud csinálni?

Szuhai Erika jelzi, ha valakinek 50 eFt-os nyugdíj mellett magas a gyógyszerköltsége, akkor a krízistámogatásból ki tudják neki fizetni.

Tamás Judit elmondja, 18-25 eFt-os gyógyszerköltség a jellemző. Jelzi, a tavalyi évi 10 mFt-os gyógyszer támogatási keretből 8,5 mFt volt a teljesítés. Felhívja a figyelmet, hogy a gyógyszertámogatás kifejezetten azoknak van, akik nem részesülnek az alanyi közgyógyellátásban.

Hudák János elmondja, a testületi ülésre be akarta nyújtani, hogy az összeghatárt **5 eFt-ra emeljék**. Ez akár lehetne egy kompromisszumos javaslat. Ha már a Fidesz frakción belül is vannak olyan hangok, hogy emelni kellene, akkor ezt megfontolná.

Szuhai Erika szavazásra bocsátja, hogy a gyógyszer támogatás felső határát emeljék meg 5 eFt-ra.

Czibulyáné Szonday Szilvia jelzi, ügyrendi hozzászólása van. Javasolja, emellett legyen egy másik szavazás arról, amit Aljegyző asszony javasolt, hogy készüljön egy hatástanulmány arról, hogy olyan mértékben emelkedjen a gyógyszertámogatás összege, amit a költségvetés is fedezni tud.

Szuhai Erika kéri, szavazzanak arról, hogy töröljék el a rendeletben szereplő 3 eFt-os felső határt és amennyiben a költségvetés lehetővé teszi, emeljék fel 5 eFt-ra. Amennyiben a költségvetés ezt nem teszi lehetővé, akkor a lehető legoptimálisabb mértékben emeljék meg a felsőhatárt.

Hudák János javasolja, bízzák meg Irodavezető asszonyt, hogy vizsgálják meg.

Tenk András megjegyzi, akkor, ha jól érti, akkor lebegtetik ezt a dolgot, tehát, akkor a költségvetés fogja követni a gyógyszertámogatást. Kérdezi, hogy jól érti-e?

Szuhai Erika szerint nem, ugyanis a költségvetésért nyilván felelősek, de olyan összeget nem mondhatnak, ami nem fér bele. Emlékezete szerint a tavalyi évben 10 millió Ft volt a gyógyszertámogatás keret.

Dr. Vincze Anikó közbeveti, ne az Önkormányzat teljes költségvetésében gondolkozzon a bizottság, hanem a szociális ellátásra biztosított költségvetési forrás

keretein belül, hiszen erről már döntött a Képviselő-testület. Tehát abban gondolkozzanak, amilyen emelést ennek keretein belül meg lehet valósítani. Megjegyzi, Irodavezető Asszony is ezen belül tehet javaslatot, hiszen ennél magasabbat testületi döntés nélkül nem is tehetne.

Tenk András megköszöni az információt, majd megjegyzi, hozzászólását még nem fejezte be, a kérdése második fele még nem hangzott el, mert proaktív volt az Aljegyző Asszony, ami nem baj, mert részben magyarázatot kapott arra, amiről kérdezni akart. Közli, kérdése második fele úgy szól, hogy a költségvetés menet közben, évről-évre változik, ami azt is jelentheti, hogy adott esetben, ha most felemelik a határt, akkor esetleg a következő évben csökkenteni kell, mert csökkennek a költségvetés számai? Emlékeztet, az előzőekben Szuhai Erika azt mondta, az nem vállalható, hogy most felemelik az összeget pl. 6.000 Ft-ra és a következő évben pedig visszaveszik 3.000 Ft-ra, holott ezzel valahogy ugyanez lenne, csak éppenséggel egy kicsit igazítják a költségeket a költségvetéshez – ha jól érti. Megjegyzi, mert az viszont bizonytalanságot szül fiskális szempontból.

Szuhai Erika tisztázza, ő nem erre gondolt. Amit ő mondott, az arra vonatkozott, hogy véleménye szerint azt nem lehet megtenni, hogy fölemelik 6.000 Ft-ra a támogatási összeget, majd utána azt mondják, hogy hú, ez mégsem működik, mert tényleg túl sok az, aki ezt tulajdonképpen „indokolatlanul” igénybe veszi, ezért úgy gondolják majd, hogy egy rendeletmódosítással visszavesznek belőle. Hozzáteszi, ez sehol sem lenne jó üzenet, bármelyik Önkormányzatról legyen is szó, a megjegyzése erre vonatkozott. Leszögezi, ez az önkormányzat nem fogja eladásítani magát, mert jól működik, tartalékokat képez, nem pedig adósságot halmoz és reméli, hogy ez így marad majd 2019-től is.

Tenk András megjegyzi, akkor valamihez kötik ezt a gyógyszerfinanszírozást.

Szuhai Erika javasolja, hogy akkor maradjanak annál, amiről az előzőekben Aljegyző Asszony is beszélt, hogy **kérjék meg arra az Irodavezető Asszonyt, hogy vizsgálja meg, hogy a gyógyszerfinanszírozás felső határának eltörlése esetén mi az az optimális összeg, amit elbír a költségvetés.**

Tamás Judit leszögezi, eltörölni biztos, hogy nem lehet.

Szuhai Erika pontosítja, hogy **ő arra gondolt, hogy emelni lehetne a 3.000 Ft-os határt, ezért vizsgálják meg, hogy mi az a határ, amire emelni lehetne, ami még nem terhelne meg nagyon a költségvetést és az előterjesztésben erre tegyen javaslatot, abban már ez az összeg szerepeljen.** Kérdezi, hogy ez így elfogadható-e.

Tenk András egyetért azzal, legyen egy becslés.

Horváth Gyula ügyrendi hozzászólása, hogy ez így nem kezelhető. **Vagy hoz a bizottság egy számszakilag kezelhető javaslatot és azt megszavazza, vagy ő azt javasolja, hogy a vita után halasszák el ezt a döntést és a Bizottság majd egy későbbi időpontban, egy jobban előkészített anyagot vitasson meg.**

Szuhai Erika megkérdezi a bizottság tagjait arról, hogy akkor döntsön-e a Bizottság Horváth Gyula azon javaslatáról, hogy **a bizottság ne döntsön most ebben a kérdésben.**

Dr. Vincze Anikó jelzi, hogy Horváth Gyula ügyrendi javaslatáról kellene dönteni, arról hogy most szülessen-e döntés.

Szuhai Erika megkérdezi, amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy igen, akkor dönteni fognak arról, amit Horváth Gyula mondott.

Kérdezi a Bizottság tagjaitól, hogy mindenki számára egyértelmű-e, hogy miről fognak dönteni.

Horváth Gyula tisztázza, ő azt kérte, hogy a bizottság erről itt és most ne döntsön.

Szuhai Erika közbeveti, hogy érti, de először arról kellene dönteni, hogy erről döntsenek-e.

Horváth Gyula szerint arról nem kell dönteni, mert az ügyrendi javaslatról minden esetben dönteni kell.

Czibulyáné Szonday Szilvia jelzi, az ügyrendi javaslatról azonnal kell dönteni, vagy elfogadják, vagy nem.

Tenk András helyesel.

Dr. Vincze Anikó egyértelműsíti, amelyik bizottsági tag amellet szavaz, hogy egy következő bizottsági ülésen szülessen arra vonatkozóan a bizottság tagjaitól döntés, hogy milyen gyógyszerátamogatás emeléssel kapcsolatos döntést szeretne hozni, az igennel szavaz. Megjegyzi, tehát aki azt szeretné, hogy a bizottság erről ne most döntsön, hanem egy következő ülésen, az igennel szavaz, míg amelyik bizottsági tag úgy véli, hogy ezen a bizottsági ülésen szeretne dönteni ebben a kérdésbe – még nem konkrét feltételek szerint – az pedig nemmel szavaz, aki pedig nem kíván állást foglalni, az tartózkodik. Elnézést kér, de úgy tartja fairnek, ha most ezt előbb tisztázzák.

Szuhai Erika szerint ez így tökéletes, majd kéri, hogy aki egyetért az Aljegyző Asszony által elmondottakkal, az igennel szavazzon, majd szavazást rendel el.

64/2017. (VI.06.) SZEFOB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Horváth Gyula ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy egy következő bizottsági ülésen dönt a gyógyszerátamogatás emeléssel kapcsolatosan.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika bizottsági elnök

1 igen

0 nem

6 tartózkodással

elutasítva

Megállapítja, hogy a Bizottság az ügyrendi javaslatot 1 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal elutasította, ezen a bizottsági ülésen kell valamilyenféle javaslattal élniük.

Czibulyáné Szonday Szilvia jelzi, a jegyzőkönyv kedvéért szeretné megjegyezni, hogy Noé László szünetet vett ki.

Cser Károlyné kifogásolja magában az egész rendeletben azt, hogy nincsen elkülönítve az egyszeri segélyezés a rendszeres segélyezéstől. meglátása szerint azért volt itt is ez a hosszú vita az átmeneti segély kacsán, ami nem rendszere segélyezési forma, hanem egyszeri alkalom. Hozzáteszi, lehet, hogy valakinek egy évben kétszer van elmaradása, akkor kétszer kérhet ilyen egyszeri segélyt. Véleménye szerint nem lenne rossz meghatározni azt, hogy egy évben hány alkalommal kérhet valaki átmeneti segélyt.

A másik észrevétele: nem tudja, hogy van-e a jelenlévők között olyan, aki az egészségügyi támogatással egyáltalán valamennyire tisztában van. Emlékeztet, a vita során felmerült a daganatos betegségek esete, amelynél valóban drága gyógyszerek léteznek. Elmondja, hogy sajnós az ő családjában van egy viszonylag ritka leukémia, amire tízezred százalékos térítést fizetnek, ami azt jelenti, hogy szinte semmit nem kell fizetniük egy nagyon drága gyógyszerért, mert ezt a TB fedezi. Közli, ezért kérdezte, hogy ért-e ehhez valaki. Felveti, nincs-e úgy, hogy a daganatos betegségeknek a gyógyszereit igen komolyan támogatja a TB, mert ha ez így van, akkor az Önkormányzatra másképpen hárulnak át ezek a dolgok. Ismét megkérdezi, hogy ért-e valaki ehhez, ő ugyanis csak ezt az egy fix dolgot ismeri, mert náluk előfordul (300 Ft-ot fizetnek az 1 millió Ft-os gyógyszerért, a többit a TB fedezi, - különben már régen meghalt volna a családban az érintett beteg -). Megjegyzi, mert ha nem értenek hozzá, akkor miről döntenek?

Tenk András elmondja, neki egyetlen gyógyszerre van rálátása. Asztma elleni gyógyszert szokott venni, amiért ő kb. 100 - 200 Ft-ot fizet, de egyébként TB támogatás nélkül 2-3 ezer Ft lenne.

Cser Károlyné megjegyzi, neki csak feltételezése van ez ügyben, nem tud biztosat, de vélelmezi, hogy a nagyon drága gyógyszereket támogatja a TB. Hozzáteszi, a daganatos betegségek a legsúlyosabb betegségek közé tartoznak és az ezekre használatos gyógyszereket a TB igen komolyan támogatja, tehát nincs arról szó, hogy 20-30 ezer Ft-ot kell kiadnia havonta a gyógyszerekre azért, hogy a gyereke életben maradjon. Ismét felveti, értenek-e ehhez? Megjegyzi, mert ha nem, akkor miről döntenek?

Noé László szerint számára ez nagyon egyszerű, mert neki havonta kb. 12 ezer Ft a gyógyszere, ha ezt 0,3-al beszorozza, akkor már 3.000 Ft fölött van. Van olyan, akinek több, de ritka, akinek 40.000 Ft.

Tamás Judit elmondja, hogy 18.000 és 25.000 Ft között elég sokat lát, majd Cser Károlyné kérdésre válaszolva elmondja, a gyógyszertár beárazza a gyógyszereket, és látható a teljes ár, látják a támogatott árat és látják a beteg által térítendő díjat, amit a betegnek ténylegesen ki kell fizetni és ők ennek alapján látják, hogy mennyi a 30 %.

Tájékoztatásul elmondja még, a gyógyszertár feltünteti azt, hogy mely gyógyszerek adhatók közgyógyellátás keretében (amiért a betegnek nem kell fizetnie). Amennyiben a kérelmező jogosult közgyógyellátásra, akkor ők átirányítják a Járási Hivatalhoz és ott beadhatja az igényét. Személyes példát említve elmondja, hogy a gyereke egy biológiai kezelésben részesül, amely során négy db. infúziót kap,

melynek az ára 2 millió 880 ezer Ft, azonban ők ebből ők 8 ezer Ft-ot fizetnek, tehát valóban vannak olyan gyógyszerek, amelyekre magas az OEP támogatás. Ez igaz pl. bizonyos érrendszeri betegségek esetében alkalmazott gyógyszerekre, szívbetegségekre, ahol szintén igen alacsony térítési díjat fizetnek, a cukorbeteg is nagyon sok mindent ingyen kaphatnak meg, tehát ez a támogatás eléggé sokrétű bizonyos gyógyszerekre, gyógyászati segédeszközökre. Ellenkező példaként említi viszont a hallókészülékeket, amikre a betegnek elég jelentős összeget kell fizetnie annak ellenére, hogy magas TB támogatás van rajta – azonban ezek nagyon drága készülékek (a készülék darabja kb. 90 ezer Ft, ami két készülék esetében kb. 180 ezer Ft + az elemek, az illeszték ára) –, és ebben az esetben az is meg van határozva, hogy az illesztéket mennyi időre írják ki, valamint a hallókészülék kihordási ideje is szabályozva van.

Szuhai Erika abban kéri Aljegyző Asszony segítségét, amit Horváth Gyula képviselő úr megfogalmazott, ami kb. úgy hangzott, hogy nem lehet „így általánosságban”, hanem csak pontos összeggel javaslatot tenniük. Ez valóban így van, vagy pedig lehet úgy, ahogyan erről korábban szó volt, hogy annyi legyen amennyit a költségvetésben biztosított támogatási keret enged? Kérdezi, hogy ezt hogyan fogalmazzák meg úgy, hogy megfelelő legyen?

Dr. Vincze Anikó elmondja, arra figyelemmel, hogy a bizottság most nem normatív tartalmú határozatot hoz, hanem jelenleg javaslattevő, véleményező szerepet tölt be, ezért ilyen szinten, ilyen javaslatot polgármester úrnak tehet. Hozzáteszi, azt azért szeretné kiemelni, hogy az a rendelettervezet, amibe ezek a javaslatok majd valamilyen formában beépítésre kerülnek, az a Képviselő-testület elé fog kerülni, ahol adott esetben a képviselők ki tudják majd fejteni a véleményüket, a módosító javaslatokat, tehát ez nem azt jelenti, hogy ez már így kerül elfogadásra, kihirdetésre. Ez azt jelenti, hogy a bizottság most határozat tekintetében hozhat most javaslattevő jogkörében ilyen döntést, amennyiben ez a javaslat születik. Hozzáteszi, igazából bármilyen javaslat tekintetében, hiszen az most azért került a bizottság elé, hogy javaslatokat vitasson meg és amiket arra érdemesnek ítél, azok tekintetében kérje fel vizsgálatokra Polgármester urat, hiszen most senki sincs olyan helyzetben, hogy konkrét, számszaki javaslatot tudjon tenni - és ebben teljesen igaza van Képviselő úrnak -, hiszen nem ismeri annak hatásait és felelőtlenség lenne erre vonatkozóan most konkrét összeget mondani.

Szuhai Erika felveti, akkor fogalmazhatnak-e úgy, hogy felkéri a Bizottság Polgármester urat, hogy vizsgálja meg, hogy a gyógyszer-támogatás felső határát az Önkormányzatnak milyen mértékben áll módjában megemelni.

Noé László szerint ez a mondat **gyógysértámogatás** ügyben úgy van, hogy a gyógyszerköltség 30 %-a - és ott jön két korlát, egy alsó és egy felső. Megkérdezi, **minek a korlát, legyen 30 %**. Nem tudja, hogy ezt lehet-e, miért kell megkötni?

Dr. Vincze Anikó közli, nem lehet felső határ nélkül hagyni ezt a rendeletben, hiszen akkor megtervezhetetlen, ezért beláthatatlan költségvetési eszközöket kellene bevetni. Hozzáteszi, igazából a rendelet tartalmilag abban a költségkeretben mozoghat, amit a Képviselő-testület megszavazott 2017-re vonatkozóan. Amennyiben a Képviselő-testület ebben a kérdésben nem szavaz meg felső határt, akkor nem garantálható az, hogy ebben a keretbe beleférnek. Megjegyzi, egyébként sem, mert jöhet bármi olyan rendkívüli eset, csak akkor módosítani kell

erre vonatkozóan a keretet. De ha nincs felső határ meghatározva és e76z mindenkinek alanyi jogon járni fog, aki kérelmet nyújt be, akkor nem garantálható, hogy elég lesz a költségvetési fedezet. A tervezhetőség miatt mindenhol van maximum határ, ezért a rendelet elkészítésekor az a feladatuk, hogy a rendelkezésükre álló adatok alapján egy olyan rendeletet készítsenek elő, ami megfelel a költségvetési fedezetnek. Hogyha szerepel egy maximum összeg a rendeletben, akkor Irodavezető Asszony erre vonatkozóan tud készíteni egy hatástanulmányt és amennyiben annak eredménye megfelel a költségvetésnek, akkor ez a rendelettervezet alkalmas arra, hogy a Képviselő-testület tárgyalja. De ha nincs ilyen konkrét határ, akkor Irodavezető asszony nem tud hatástanulmányt csatolni a rendelettervezethez és akkor a rendelettervezet nem alkalmas arra, hogy arról döntést tudjanak hozni.

Szuha Erika megjegyzi, akkor Aljegyző Asszony által elmondottaknak megfelel az, ha egy olyan javaslatról döntenek, hogy **felkéri a Bizottság a Polgármestert arra, hogy vizsgálja meg és tegyen javaslatot a gyógyszerátogatás felső határának emelésére.** Hozzáteszi, és akkor ilyen módon **ő fog javaslatot tenni arra, hogy mi az az összeg, ami belefér a költségvetési keretbe.** Kérdezi, hogy ez így elfogadható-e, illetve így megszavaztatható-e?

Dr. Vincze Anikó szerint jogilag megszavaztatható, de jelzi, mivel nem ő a javaslattevő, a javaslat tartalmi részében nem tud állást foglalni.

Szuha Erika elmondja, nem mondanak összeget, a Polgármestert felkérlik arra, hogy vizsgálta meg a leetőségeket. Amikor a vizsgálat megtörtént, akkor annak alapján remélhetőleg egy optimális összeget fognak majd látni a rendelettervezetben.

Pintér Józsefné közli, sajnálattal vette, hogy a Bizottság leszavazta a javaslatát. Hozzáteszi, itt most a szélsőségek lettek figyelembe véve a különböző jogcímenen való igénylésnél. Megkérdezi, hogy pl. egy jövedelemhatár fölött élő család, ahol esetleg az anyuka a két diák gyermekét tartja el, 4-5 hónapos táppénz, illetve kórházi ápolást követően milyen támogatást kaphat, milyen összeget tud igénybe venni az Önkormányzattól? Jelzi, erre konkrét választ vár.

Tamás Judit jelzi, először látnia kellene a dokumentumokat.

Pintér Józsefné közbeveti, teljesen mindegy, a jövedelemhatár fölött van, de műtéten volt, hosszú időt töltött kórházban.

Tamás Judit elmondja, hogy krízistámogatást, átmeneti segítyt tud kérni, mert ott van egyedi mérlegelési lehetőség. Megjegyzi, de most arról beszélnek, hogy mindegyik támogatásnál fölemelik a jövedelemhatárokat, ha a Polgármester úr is így fogadja be. Nem tudja megmondani, hogy ezekkel a megemelt jövedelemhatárokkal hány csepele lakos fogja tudni igénybe venni ezeket a támogatásokat. Megjegyzi, azért ezt meg kell valahogy becsülni, hogy várhatóan milyen költségvetési hatásai lesznek. Akik ilyen helyzetbe kerülnek, mint amiről Képviselő Asszony említett, azok krízistámogatást természetesen kaphatnak a szükséges dokumentumok becsatolását követően.

Pintér Józsefné jelzi, nem jutott el odáig, inkább lemondott róla, nem is adta be a kérelmet.

Nagyné Kovács Tímea elmondja, ha az illető betegállományban volt, akkor ugyan olyan jövedelem kimutatása van, valószínűleg akkor jogosult. A gyerekek után az elmondottak alapján jogosult lett volna akár gyermekvédelmi támogatásra is, tehát segítséget kellett volna kérnie.

Pintér Józsefné elmondja, kétszer is jár bent, csak végül nem adta be a papírokat.

Nagyné Kovács Tímea elmondja, hogy a szükséges papírokat (pl. kórházi papírokat és a kereseti kimutatást) kellett volna bemutatnia.

Tamás Judit közli, azt azért szeretné elmondani, hogy azért az nem mindegy, hogy adott esetben valakinek a jövedelemhatáránál mennyivel magasabb a jövedelme. Megjegyzi, adott be valaki temetési segélyt nettó hatszázvalahány ezer forintos jövedelem mellett. Hozzáteszi, a nettó két-háromszázezer Ft/fő nettó jövedelem sem az a kategória, aminél jogosult valaki a segélyre, tehát azt meg kell nézni, hogy milyen mértékben magasabb a kérelmező jövedelme, mint a jövedelemhatár.

Pintér Józsefné jelzi, bruttó 160.000 Ft a jövedelme, és hárman vannak.

Cser Károlyné elmondja, az egy főre eső jövedelmet veszik figyelembe.

Pintér Józsefné elmondja, ő az ilyen élethelyzetekre gondolt, amikor azt mondta, hogy minimum 6.000 Ft legyen a támogatás, meghatározva, hogy adott évben hányszor lehet kérelmezni, amint ez utóbbit Cser Károlyné javasolta.

Szuhai Erika megjegyzi, nem is érti, hogy mi történhetett az említett esetben, ha kétszer is bent járt, a kérelem végül miért nem került benyújtásra? Mert anélkül nem lehet segíteni. Felhívja a figyelmet, hogy hiába kerül a rendeletbe a minimum 6.000 Ft, az ilyen eseten az sem fog segíteni, ugyanis vélhetően nem hozott be az illető minden papírt, dokumentumot, ami alátámasztotta volna a segély jogosságát. Hangsúlyozza, ő csak ezt tudja elképzelni, mert nem feltételezi az illetékes irodáról, hogy adott esetben nem tesznek meg mindent valakiért, ugyanis egyiküket sem ilyennek ismeri. Megerősíti, ha valaki nem hoz be minden szükséges dokumentumot, azon az sem fog segíteni, ha az alsó határt felemelik akár 26.000 Ft-ra, mert így-se, úgy se fog támogatásban részesülni. Ebben az esetben a két dolognak nincsen köze egymáshoz.

Horváth Gyula előjáróban elmondja, hogy neki nagyon nem tetszik az a vitavezetés. Kijelenti, ő úgy gondolja, hogy a bizottság elnöke nem azért van, hogy az előterjesztést védje, hanem azért, hogy a vitát levezesse. Hozzáteszi, a megjegyzéseit hozzászólásban, mint a bizottság tagja elmondhatja. A képviselők s a tanácskozási joggal jelenlévő kolléga pedig hozzászólásban szólhat egyszer-kétszer, illetve ahányszor lehet. Megjegyzi, ha ezt betartották volna, és a szavazásokat a felvetett javaslatok után megteszik, akkor nem itt tartanának. Tudnák, hogy miről beszélnek és tudnák, hogy miről szavaznak.

A konkrét dologról elmondja – annak ellenére, hogy ebben a nehéz helyzetben a jogi, szakmai felügyelet is iszonyatosan nehéz – ő azt gondolja és nem ért egyet azzal az aljegyzőim állásponttal, hogy olyan javaslatot tehetnek, hogy akkor a lehetőség

szerint emeljen. Ha a bizottság felkérést kap valakitől, aki erre jogosult, akkor a bizottságnak erre a kérésre válaszolnia kell. Mégpedig úgy kell válaszolni, hogy az értelmezhető legyen. Megjegyzi, az nem értelmezhető, hogy belátása szerint, vagy a a lehetőségek szerint. Szerinte a bizottság mondjon egy összeget. Hozzáteszi, a Tanácsnok Asszony megszabta ezt a 6.000 Ft-os összeget és a bizottság ezt megszavazhatja, és javaslatként az előterjesztőnek odaadhatja. Az előterjesztő ezt megvizsgálja és vagy elfogadja, vagy nem, de legyen neki egy olyan mankója, amire támaszkodhat. A lehetséges, meg a lehetőségek szerint az nem támasz, az nem segítség számára. Megjegyzi, ő azért kéret a bizottság segítségét, hogy a bizottság konkrétan adjon számára segítséget és a bizottságnak pedig konkrét segítséget kellene adnia. Hozzáteszi, és vannak is abban az állapotban, hogy ezt megtegyék. Közli, tudja hogy az Elnök asszony nem örül neki, de nem azért mondja most ezeket a dolgokat, mert bántani akarja – megjegyzi, mert egyáltalán nem akarja bántani –, hanem azért mondja, mert az előrelépésnek, a bizottság működésének ez alapfeltétele. Hozzáteszi, semmi közük nincs ahhoz, hogy egyiküknek-másikuknak milyen baja van. Az hogy ide lyukadnak, az azt jelenti, hogy már olyan szintre megy a vita, amit már nem lehet mederben tartani. kijelenti, ez pedig már mindannyiuk problémája, és erről azt gondolja, hogy nem tartozik a tárgyhoz, ezért ő továbbra is azt kéri, hogy az Aljegyző Asszony vizsgálja felül az álláspontját és szavazzanak konkrét összegről. A Bizottsági elnököt arra kéri, hogy határozottan vezesse a vitát és ne akarja védeni az előterjesztést, mert arra megvannak a hozzáértő szakemberek.

Szuhai Erika Horváth Gyula hozzászólására reagálva megjegyzi, nem értette félre, és véletlenül sem érti bántásnak az elhangzottakat. Az egészséges vita és a kritikák előrébb szokták vinni a világot, ha nincs mögöttük rosszindulat. Megerősíti, semmiféle rosszérzése nincs azzal kapcsolatban, amit képviselő úr elmondott.

Elmondja, ő most kivételesen Hudák Képviselő úrral ért egyet, amikor azt mondta, hogy ez egy más bizottsági ülés, mert itt most javaslatokról beszélnek és a vélemények ütköztetése ebben az esetben fontos, pontosan azért, hogy nézzék meg kinek a fejében milyen gondolatok vannak, honnan mi kerülhet elő és utána ezeket próbálják megvitatni egymással. Hozzáteszi, ő egy ilyen céllal idehozott előterjesztés vitáját nem is tudja másképpen elképzelni, mert ha mennek a megszokott módon, akkor már régen vége lenne az ülésnek, mert mindenki 2x2 percben szólhatott volna hozzá és nem tudtak volna meg semmit ki-ki álláspontjáról így sehol sem tartanának. Akkor pont annak nem felelt volna meg ez a bizottsági ülés, amiért ma összejöttek, ezért is kezdték az elején azzal, hogy a mai ülés más lesz, mint az eddigiek. Megjegyzi, ő nem tudja, hogy ezt hogyan lehetne másként csinálni úgy, hogy mindenki el tudja mondani azt, ami ezzel kapcsolatban felmerül benne, hiszen egyik vélemény viszi előre a másikat.

Kijelenti, ő egy egészséges kompromisszumnak tartja azt, amit Aljegyző Asszony elmondott és az alapján az arról a javaslatról történő szavazást, hogy **a Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta meg és tegyen javaslatot a gyógyszerármozgatás felső határának emelésére.** Szerinte erről döntsön a bizottság és utána pedig, amikor megérkezik a rendelettervezet, akkor már látni fogják az összeget. Meglátása szerint ez egy kezelhető döntése lehet a bizottságnak összeg nélkül, ezért ő most arra tenne javaslatot, hogy erről döntsenek.

Megkérdezi, hogy akkor most szavazhatnak-e erről, vagy ismertesse megint a javaslatot.

Czibulyáné Szonday Szilvia felhívja a figyelmet arra, hogy a júniusi testületi ülés előtt úgy is lesz még egy bizottsági ülés, ahol megvitathatják a Polgármester úr és az Irodavezető által megtett konkrét összegre vonatkozó javaslattal, már kalkulált költség alapján beterjesztett rendelettervezetet és az akkori vita során még azt is lehet esetleg módosítani. Leszögezi, nincs olyan rálátásuk erre a konkrét költségvetésre, hogy most bármilyen módon akár a duplájára, vagy triplájára emelésre vonatkozóan konkrét összegre vonatkozó javaslatot tegyenek.

Horváth Gyula kijelenti, szerinte ez nem így van. A költségvetés bármikor módosítható és azt is lehet, hogy a költségvetésen belül átcsoportosítanak dolgokat, tehát ha a tanácsnok Asszony által felvetett összeget megszavaznák, akkor az a költségvetésben a költséghelyen való átcsoportosítással is megoldható. Emlékeztet, az imént mondta az Irodavezető asszony, hogy van olyan költséghely ahol nem tudták kitölteni a tervezett dolgokat. Megjegyzi, ő úgy tudta, hogy több helyen nem tudják kitölteni, ezért szerinte ezt a lehetőséget meg kellene, meg lehetne oldani. Véleménye szerint iszonyatosan sok dolog van a költségvetésben ahonnan ezt a pár millió forintot át lehetne csoportosítani. Kéri, engedjék meg, hogy a barátság kedvéért ne mondjon most erre példákat, de ha belegondolnak, akkor saját maguk is tudják.

Szuhai Erika a hozzászólásra reagálva megjegyzi, Képviselő úr felvetette, hogy a keretek nem kerültek felhasználásra. Közli, pontosan ezért javasolják emelni a határokat, erről szól a javaslat egyik része, ezért úgy gondolja, hogy jó úton haladnak.

Kéri, hogy a bizottság döntsön arról, hogy **felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta meg és tegyen javaslatot a gyógyszer támogatás felső határának emelésére**, majd javaslatáról szavazást rendel el.

65/2017. (VI.06.) SZEFOB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálta meg és tegyen javaslatot a gyógyszer támogatás felső határának emelésére.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika bizottsági elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Megállapítja, hogy a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta és ezzel a gyógyszer támogatás kérdésére vonatkozóan egyfajta javaslatot tett a Polgármester úr felé.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd javasolja, döntsenek arról, hogy a Bizottság az ülésen elhangzott javaslatokat a Polgármester úr figyelmébe ajánlja és felkéri arra, hogy vizsgálja meg azok beépítésének lehetőségét, és amit beépíthetőnek tart, azt építse be a rendelettervezet szövegébe. Emlékeztet, arról beszéltek, hogy hatásvizsgálatokat kell végezni bizonyos felvetések esetében és ezeket el kell, hogy végeztesse a Polgármester úr, és ami annak alapján

befogadható, azokat nyilván beépítteti a rendelettervezet szövegébe. Javaslatairól szavazást rendel el.

66/2017. (VI.06.) SZEFOB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, a bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat a Polgármester úr figyelmébe ajánlja és felkéri arra, hogy vizsgálja meg azok rendelettervezetbe történő beépítésének lehetőségét, és amely javaslatokat a hatásvizsgálat alapján beépíthetőnek tart, azokat építtesse be a rendelettervezet szövegébe.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuha Erika bizottsági elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Megállapítja, a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirenden kívül:

Szuha Erika tekintettel arra, hogy Juhász Katalin jegyzőkönyv hitelesítő nem volt jelen az ülésen és az ilyen esetben őt helyettesítő Klocskó Katalin szintén távolmaradt, ezért megkérdezi, hogy ki tudna majd bejönni hitelesíteni a jegyzőkönyvet. Megállapítja, hogy a feladatot Czibulyáné Szonday Szilvia vállalta, majd kéri, hogy döntsének erről.

67/2017. (VI.06.) SZEFOB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a mai ülésről készülő jegyzőkönyv hitelesítésével Czibulyáné Szonday Szilviát bízva meg.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuha Erika bizottsági elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodással

elfogadva

Megállapítja, a Bizottság a javaslatot 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Megállapítja továbbá, hogy Boross Adrienn mai távollétéről nincs hivatalos információjuk, ezért, ha hiányzását nem igazolja, akkor ezt igazolatlanak tekintik. Kéri, hogy erről is döntsön a bizottság.

68/2017. (VI.06.) SZEFOB

Határozat

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy amennyiben nem nyer igazolást, hogy

Boross Adrienn Teréz valamilyen módon tájékoztatta akár elnök asszonyt, akár a Jegyzőséget, vagy a Szervezési Irodát a távollétéről, akkor abban az esetben igazolatlanak nyilvánítja a távollétét.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika bizottsági elnök

8 igen

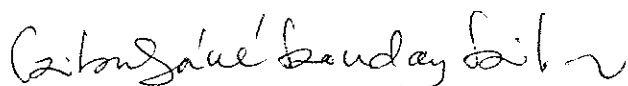
0 nem

0 tartózkodással

elfogadva

Megállapítja, a Bizottság a javaslatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta, majd az ülést 19 óra 14 perckor lezárja.

K.m.f.


Czirbulyané Szonday Szilvia
jkv. hitelesítő


Szuhai Erika
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
Fehér Lászlóné
Majorné Sándor Beáta