



## BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI  
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI  
BIZOTTSÁG

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2018. február 16-án** (péntek) **16 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott **nyílt** üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Szuhai Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Boross Adrienne Teréz	tag
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
dr. Tenk András	tag
Horváth Gyula	tag
Hudák János	tag
Klocsko Katalin	tag, jkv. hitelesítő
Noé László	tag

#### **Igazoltan távollévők:**

Fürcht Nóra	tag
Juhász Katalin	tag

#### **További jelenlévők:**

dr. Vincze Anikó	aljegyző
dr. Illés Krisztina	TIESZ orvos-igazgató
dr. Oláh Ilona	házi orvos
Szűcsné Gál Etelka	CSEO intézményvezetőh.
Kálcsics Ferenc	Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. főosztályvezető
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Menyhértiné Tóth Terézia	Mosoly Nővérszolgálat
Nagy Ákos	Csepeli Városgazda Zrt. osztályvezető
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Pócsik Roland	Informatikai Iroda munkatársa
Szedler Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető

**Szuhai Erika** köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Fürcht Nóra és Juhász Katalin előre jelezte távolmaradását, a hiányzásukat igazoltnak tekinti. Dr. Tenk András később érkezik. Kérdéseknek ad helyt.

**Hudák János** megkérdezi, miért ma 16 órakor van az ülés, miért nem a rendes idejében, továbbá a testületi ülés miért este 8-kor fog kezdődni?

**Szuhai Erika** elmondja, Polgármester úr kérésére mindhárom bizottság ülése a mai napon kerül megtartásra.

**Horváth Gyula** megkérdezi, tudnak-e arról, hogy a magyar sajtóban megjelent egy hír, miszerint Juhász Györgyöt eltiltotta az Orvosi Kamara fél évre az orvosi hivatás gyakorlásától, és ez az a Juhász György, aki Csepelen járóbetegellátó központ főigazgatója? Ha erre választ kap, a kérdés második részét is feltenné.

**dr. Vincze Anikó** elmondja, amennyiben az Orvosi Kamara jogerősen eltilt egy személyt a foglalkozásától, akkor erről a munkáltatót értesítenie kell. Megjegyzi, mindezidáig ilyen tartalmú értesítés vagy tájékoztatás a Kamarától a munkáltató Önkormányzat részére nem érkezett.

**Szuhai Erika** hozzászólásoknak ad helyt.

**Hudák János** elmondja, ma dél körül kerültek fel a honlapra a testületi ülés anyagai. Mivel munkából érkezett az ülésre, nem volt esélye sem, hogy megnézzé, ezért az a véleménye, hogy magukat teszik nevetségessé, ha most szavaznak arról, hogy az előterjesztéseket alkalmasnak tartják a testület részére megtárgyalásra. Úgy gondolja, a vicc kategória, ha ma itt döntéseket fognak hozni, mivel rendeletmódosítások is vannak. Volt már olyan alkalom, amikor egy rendelettervezet végig olvasása jótékony hatású volt, mert ennek hatására pl.nem szavazták meg, hogy kerékpárral fűre menni szabálysértés legyen, vagy a szociális juttatásoknál milyen esetben kelljen megvonni a támogatást. Ügyrendi javaslata, hogy a mai bizottsági ülés ne kerüljön megtartásra, és tartsák meg egy későbbi időpontban.

**Szuhai Erika** szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**16/2018.(II.16.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Hudák János ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a mai ülés nem kerül megtartásra.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Suhai Erika elnök

3 igen  
5 nem  
0 tartózkodás

**elutasítva**

**Szuhai Erika** megállapítja, a napirenddel kapcsolatban hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a napirendet.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Nyílt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (34. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 9/2015. (III.12.) ö.r. módosítására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Napirend 2. pontja:** (41. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (19. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (20. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 16/2017. (VII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 5. pontja:** (38. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendelete módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (25. sz. előterjesztés)

**Javaslat a fejlődő egészségügyért az egészséges Csepel érdekében 1215 Budapest, Táncsics Mihály utca 10-12. sz. alatti háziorvosi rendelő és gyógyszerár, valamint a 1214 Budapest, Csikó sétány 9. sz. alatti háziorvosi és pszichiátriai szakrendelő komplex felújítása**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 7. pontja:** (24. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2018. évben várhatóan megüresedő lakások bérbeadásánál alkalmazandó jogcímek elsőbbségéről**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (35. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Középtávú Továbbképzési Program elfogadására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 9. pontja:** (26. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2018/2019. nevelési évre történő óvodai beiratkozás időpontjának meghatározására és a beiratkozás rendjéről szóló hirdetmény közzétételére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend-tervezet 10. pontja:** (36. sz. előterjesztés)

**Javaslat Erzsébet program keretében megvalósuló élménytáborba való jelentkezésre**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Zárt ülés:**

**Napirend 11. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat akadálymentesített lakásban történő lakhatás biztosítására**

**Előterjesztő:** Nagyné Kovács Tímea intézményvezető

**Napirend 12. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat 2 db önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 13. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználóval való lakáshasználati szerződés megkötésére**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 14. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat a 2018/1. Költségelví verseny tárgyalási felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 15. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat a 2018/2. Piaci alapú verseny tárgyalási felhívásra beérkezett pályázatok elbírálására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szuha Erika elnök

5 igen

3 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

Napirendek tárgyalása:

**Napirend 1. pontja:** (34. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 9/2015. (III.12.) ö.r. módosítására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Szuha Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen

2 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 2. pontja:** (41. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a 2017. évi költségvetéséről szóló 6/2017. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** kiegészítésnek ad helyt.

**Szedes Istvánné** elmondja, sok átvezetést kellett megtenniük, a MÁK ma délután olyan központi támogatásokat töltött a rendszerbe, melyeket muszáj volt átvezetni. Összefoglalásként elmondja, a 2017. év során a ténylegesen beérkezett realizált többletbevételek kerültek beemelésre, illetve olyan központi normatívák, melyeket pl. az intézmények miatt kapnak. Ilyenek a bölcsődei, a szociális ágazati pótlékok, melyek ki is lettek a dolgozóknak fizetve, illetve az iparűzési adóból származó többletbevételek. Ezek 2017-ben 985 mFt-ot jelentenek, melynek nagy része az általános tartalékot emeli, ebből kb. 250 mFt-ot a kiadási oldalon emeltek be. Jellemzően a személyi juttatások és járulékokra, egyéb kiadásokra vezették át. Ezek kötelezően beemelendő tételek. A bevételi előirányzat 15,9 mdFt, a kiadási előirányzata 24,1 mdFt. A különbség 8,3 mdFt, amely nem hiány, mert az Önkormányzatnak 2017. december 31-én is 6 mdFt értékben féléves kincstárjegye van, illetve a 2016. évről áthúzódó pénzmaradvány is 2017-ben került beemelésre, tehát ez a fedezet a különbözetre.

dr. Tenk András az ülésre megérkezett. – Jkv.író

**Szuhai Erika** kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Klocsko Katalin** megkérdezi, hogy a Daru-dombi 50 mFt-os közterületfejlesztés azt jelenti, hogy ez plusz 50 mFt, vagy pontosan mit takar?

**Szedes Istvánné** elmondja, a TÉR-KÖZ pályázatból a Daru-dombra 328 mFt került 2017-ben kiadási oldalra tervezve és ennek az egyik része az 50 mFt, még 34 mFt-ot várnak 2018-ban. Ez egy céltartalék, amit decemberben használtak fel és most kerül a rendeletben átvezetésre.

**Szuhai Erika** megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen

2 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 3. pontja:** (19. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

**Szedes Istvánné** elmondja, igyekeztek úgy tervezni a költségvetést, hogy az Önkormányzat feladatellátása hosszú távon biztosított legyen, illetve takarékos gazdálkodással tudják ellátni a feladatokat. A számokból látható, hogy jelentősen megemelkedett a fő összeg, melynek az az oka, hogy maximalizálták a bevételeket, illetve az iparüzési adóbevételek kapcsán is ez évben is jelentősen többet várnak el. A legjelentősebb tétel a beruházási kiadások között az 5 mdFt-os tétel, amit 2017 év végén központi forrásból, amelyet a Jedlik Ányos Gimnázium felújítására fordíthatnak, emiatt a beruházási oldalon látszik ez a tétel. A költségvetési fő összeg 19,4 mdFt, a finanszírozási bevételek és kiadásoknál az 5 mdFt-hoz kapcsolódóan van egy jelentős tétel. Egy kormányrendelet megengedi azt, hogy a központi támogatásból származó forrásokat felhasználásukig állampapírba fektessék, így január 19-én az 5 mdFt-ot féléves kincstárjegybe fektették. Ennek a kamatait szintén a Jedlik Gimnáziumra fordíthatják. A személyi juttatásoknál az engedélyezett létszámkerettel terveztek. Jelentős tétel volt a kötelező legkisebb munkabér dolgozónkénti beemelése, illetve a szolidaritási hozzájárulás. Béremeléseknél is terveztek, átlagosan 13 %-ot, a közalkalmazottaknál nem, mert kormányintézkedések történtek, amely jelentősen emelte illetményüket, pótlékukat. Figyeittek arra a dologi kiadások között, hogy olyan tételekkel tervezzenek, ami 2017-ben látszódott, ezek a kötött tételek. Kiemelte az anyagban a létszámokat, 2018. január 1-jén az engedélyezett létszámmal kell tervezni. Az intézményeknél vannak tartósan üres állások, a fenntartó dönthet úgy, hogy eivon státuszt, a költségvetést már így tervezték.

**Szuhai Erika** örül a kiegészítésnek, szóba került a Jedlik Gimnáziumra kapott 5 mdFt, mert sokszor éri az a vád a modern városok programot, hogy abból semmi nem kerül megvalósításra. A felújításra büszke lehet Csepel, a gimnázium sok nagy tekintélyű embert adott az országnak. Korábban felújításra került a természettudományi labor, ami beváltotta a hozzá fűzött reményeket. Bízunk abban, hogy a jövő csepeli diákjait a Jedlikbe fogják íratni, nem a város távolabbi gimnáziumaiba viszik. Kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Klocsko Katalin** elmondja, a létszámcsökkentés a TIESZ-nél drasztikusnak tűnik. Az intézmény így sem arról híres, hogy személyzetben dúskál, TV-ben és a királyi TV propaganda adásában igen, de várólista az van Megkérdezi, miért nem fordítanak több figyelmet az üres állások betöltésére, ami valószínűleg nem vonzó, azért nem jelentkezik. Példának említi, hogy a fül-orr-gégészetre hónapok óta esélytelen bejutni, mert 1 orvos van, ruhatár nincs, mert nincs ruhatáros, takarító nincs, mert nem akarnak olyan körülmények és fizetés mellett dolgozni.

**Szuha Erika** elmondja, volt egy komoly kérdőíves felmérés a csepeli lakosság körében, amit az Önkormányzat végeztetett a TIESZ-nél megforduló betegek között. „Érdekességként” jelzi, éppen a takarítás volt az, amivel mindenki elégedett volt. Megjegyzi, a lakosok kérésére kerültek kihelyezésre a TV készülékek azért, hogy olvasással lehessen eltölteni a várakozási időt, ez nem az Önkormányzat erőltetése volt.

**Szeder Istvánné** elmondja, bekérték az intézményektől az üres és tartósan üres álláshelyeket 2015-2017. évek vonatkozásán. 2017. év végével 29 üres állással rendelkeztek a TIESZ-nél, ebből a tartósan üres állásokból egyrészt vonták el úgy, hogy az intézmény vezetővel egyeztettek. Csak azokat a státuszokat csökkentik, hogy a biztonságos működést ne veszélyeztessék, és munkaszervezéssel el tudják ezeket a feladatokat látni.

**Horváth Gyula** megkérdezi, hogy a költségvetésben a bevételek között szerepel a Szent Imre téri pavilonsor bérleti díj bevétele, és ha igen mennyivel?

**Szeder Istvánné** tudomása szerint nem szerepel, mivel most lett kiírva a pályázat, ezzel még nem terveztek. A kérdésre írásban fog válaszolni.

**Klocsko Katalin** véleménye szerint, egy pályázatba be szokták írni a bérleti díjat.

**Czibulyáné Szonday Szilvia** javasolja, hogy a jelen lévő Kálcsics Ferenc adjon felvilágosítást. Tudomása szerint, a pályázatok esetében még nincs eredményhirdetés, a szerződéseket még nem kötötték meg, ezért nem is kerülhettek átvezetésre a költségvetésben.

**Kálcsics Ferenc** megerősíti Képviselő asszony hozzászólását. Elmondja, egy minimális bérleti díj volt az önkormányzat által kiírt pályázatban a négyzetméterre megadva, mert különböző nagyságú bérlemények vannak. A pályázat bírálati szempontja az, hogy ki milyen szakmai pályázati anyagot ad le, milyen referenciával, üzleti tervvel tudja bemutatni, hogy a csepeliek érdekét szolgáló tevékenységet fog végezni, valamint, hogy mekkora bérleti díjat ajánl meg. Megerősíti, a pályázat foglalkozott azzal, hogy mekkora bérleti díjjal, és hogy az önkormányzatnak minél komolyabb bevétele lehessen, a bírálat során szempont az, ki ajánl magasabb összegű bérleti díjat. Jelzi, a minimális díj 1500 Ft + ÁFA/m<sup>2</sup> volt a nyílt pályázatban. Elmondja, az elbírálás még nem történt meg, majd ezt követően fog realizálódni, hogy mekkora bevételt fog az önkormányzatnak ez teremteni.

#### **Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** elmondja, ezek szerint a Városgazda költségvetésében szerepel ez az összeg, tehát a Csepeli Önkormányzat költségvetésében is szerepelni fog. Kéri

Ágazatvezető asszonyt, írásban adjon választ. Elmondja, azért kérdezte, mert ez egy nagyon részlettétel a költségvetésben, viszont mutatja az egész költségvetés, az egész gazdálkodás szellemiségét. Úgy gondolja, ez a szellemiség, ami a mostani önkormányzatra jellemző, az egy lelkiismeretlen kapkodás. Az előbbi kérdésekre és kérdésekre adott válaszokból, illetve a váiaszok elmaradásából is arra lehet következtetni, hogy a költségvetés nem reagál a kerület legégetőbb, legfontosabb dolgaira, kérdéseire. Elmondja, a vezetés valamilyen üvegtoronyban él, onnan néz le a kerületre, és nem látja azokat a problémákat, amik itt vannak. Juhász főigazgató úr nincs itt, ő tudna beszélni arról, amit Klocsko Katalin felvetett a korábbi napirendnél. A füléssel kapcsolatban megjegyzi, ha reggel 8-kor bejelentkezik, az esetleg délután 5 órakor kerül orvos elé. Az az orvos elfáradt ember, akinek nagy koncentráció kell ahhoz, hogy a feladatát ellássa és ellátja, mert érzi, hogy csak ő van egyedül. A költségvetés és a kerület vezetése erre, sem az orvosra sem a betegekre nem gondol, a költségekben nem szerepel. Olyan presztízs beruházást készít, amelyiknek semmi igényalapja nincs. A kerületben a hagyományos közparkot teszik tönkre, azért, hogy saját magának emlékművet állítson, ezt kell a költségvetésnek tükröznie és ezt így tükrözi is. Véleménye szerint ez a költségvetés ezért egy lelketlen költségvetés és teljes mértékben elfogadhatatlan. Nem csak azért nem szavazza meg, mert Hudák János napirend előtti felvetésével szolidáris, hanem azért is, mert ez a költségvetés nem szolgálja a kerület lakosságának érdekeit.

**Szuhai Erika** emlékezteti Horváth Gyulát, hogy alpolgármestersége idején folyószámlahitelből fizették a béreket, az Önkormányzatnak kb. 4,5 mdFt adóssága volt és nem sorolná tovább azokat a dolgokat, ami a jelenlegi költségvetésben nem kerülnek visszatükrözésre. Úgy gondolja, sok minden fejlődik és sok olyan dologra fordít az Önkormányzat, amelyek akkor nem valósultak meg. A maga részéről szeret Csepelen élni, és ha minél több ember gondolja így, annál jobb lesz a kerület élete. Nem hiszi, hogy annyira tragikus lenne a helyzet, mint ahogy elmondta Képviselő úr. Megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

## **20/2018.(II.16.)SZEFÖB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés

**Felelős:** Suhai Erika elnök

5 igen

2 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 4. pontja:** (20. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet a szociális rászorultság alapján megállapítható pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 16/2017. (VII.04.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** kiegészítésnek ad helyt.



**Tamás Judit** elmondja, a módosítás jogszabályi változások átvezetését tartalmazza, a változásokat táblázatban szemléltette. Január 1-től új eljárási törvényt kell alkalmazni, ez lépett hatályba, ez került átvezetésre. Kötelezővé tették a lehetőségét annak, hogy elektronikus ügyintézésrel is intézhessék a polgárok az ügyeiket, illetve néhány, a szociális törvény változásával korábban kikerült támogatás volt, amit kivettek most.

**Szuhai Erika** megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

## **21/2018.(II.16.)SZEFÖB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

3 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 5. pontja:** (38. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendelete módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** kiegészítésnek ad helyt.

**Nagyné Kovács Timea** elmondja, jogszabályi előírások alapján minden évben meg kell állapítani az intézményi térítési díjat. A személyi térítési díjknál javasolják, hogy a jövedelme határokat a minimális vagy jövedelemmel nem rendelkezőknél felvitték 30 eFt-ra, tehát többen tudják igénybe venni az ingyenes ellátást. A több térítési díj nem emelkedett.

**Szuhai Erika** megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

## **22/2018.(II.16.)SZEFÖB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 6. pontja:** (25. sz. előterjesztés)

**Javaslat a fejlődő egészségügyért az egészséges Csepel érdekében 1215 Budapest, Táncsics Mihály utca 10-12. sz. alatti háziorvosi rendelő és gyógyszerár, valamint a 1214 Budapest, Csikó sétány 9. sz. alatti háziorvosi és pszichiátriai szakrendelő komplex felújítása**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Klocsko Katalin** megkérdezi, miért szükséges megemelni a fedezetet?

**Kálcsics Ferenc** elmondja, az előterjesztés 3. bekezdése indokolja meg a szükséges emelést. Az uniós pályázatnak előírása volt, hogy az Önkormányzat pályázatot tudjon benyújtani, előzetes feltételes közbeszerzési eljárást kellett lebonyolítani. A feltételesen aláírt vállalkozási szerződés birtokában lehetett csak pályázni. Az ajánlatokat a vállalkozók 2016. szeptember 9-én tették meg, a projekt elbírálása a támogató részéről elhúzódott, a kivitelezés még nem kezdődött el. Azóta olyan mértékű növekedés történt az építőipari piacon, hogy a kivitelező jelezte, az akkor megadott áron nem vállalja a kivitelezést, mert nem éri meg neki. Amennyiben nem emelnének a keretösszeget, a kivitelező nem végezné el a beruházást, akkor az Önkormányzat több mint 50 mFt vissza nem térítendő uniós támogatást veszítené el.

**Klocsko Katalin** megkérdezi, hogy az Önkormányzat plusz 13 mFt-ot fog adni, mert eddig húzódozott a kivitelező? Nincs kötbér, vagy hasonló, hogy ha nem végzi el a munkáját, akkor az ő problémája, hogy megemelkedtek az árak?

**Kálcsics Ferenc** válasza, nem erről van szó. Elmondja, a feltételes közbeszerzés nyomán létrejött feltételes szerződésnek az a lényege, hogy amikor az Önkormányzat részére pozitív döntés születik a támogató részéről – támogatási szerződést írnak alá, ami nemrégiben történt meg – abban az esetben lép hatályba a szerződés és a kivitelező teljesítési határideje, a munkaterület átadását követően fog kezdődni. Amíg nem lépett hatályba a szerződése, a kivitelező nem tudta megkezdeni a munkát. A közbeszerzési eljárás során a dokumentációban tisztázva volt, hogy meddig kötelezett vállalnia azt az árat, amit a szeptember 9-i ajánlattételekor megtett, ami 1 év volt, ez lejárt. Innen nincs jogi lehetőség kötelezni arra, hogy vállalja azt az árat. Amennyiben nem csinálja meg, a pályázati előírások miatt nem tudnak újabbat kiválasztani, ezért a támogatást elveszítené az Önkormányzat.

**Szuhai Erika** hozzászólásoknak ad helyt.

**Horváth Gyula** elmondja, nem szeretne Kálcsics Ferenc helyében lenni a döntés meghozatalánál és egy ilyen előterjesztés készítésénél. Azt gondolja, könnyen belecsúszhat egy ilyen viszonyrendszerben az előterjesztő a hűtlen kezelés fogalmkörébe. A mai viszonyok között ettől óvna az Önkormányzatot, és óvna Kálcsics Ferencet személyesen is, még akkor is ha a pályázatot nem tudják így végrehajtani. A költségvetésnél általa elmondott erre is kvadrál, hogy ilyen helyzetbe került az Önkormányzat, annak sajnos elvi okai vannak. Az elvi okok és a normák laza kezelése teremthet ilyen helyzetet. A döntés következményét az Önök által regnáló

kormány gyakorlatából tudják, hogy akár a szavazatot leadó képviselőkre is kiterjeszhető. A maga részéről ezt nem fogja megszavazni.

**Szuhai Erika** véleménye szerint, hogy ilyen helyzetbe került az Önkormányzat -ahogy Képviselő úr is említi-, azért nem ez az Önkormányzat a hibás, hanem az aki, sok évig nem újította fel a rendelőket. Példának említi a Kökőrcsin utcai háziorvosi rendelőt. Megjegyzi, ha a felújítások korábban folyamatosan történtek volna, akkor nem ez alatt a pár év alatt kellene a jelenlegi Önkormányzatnak mindent rendbe hozni Csepelen: az utakat, a csatornát, az iskolákat, az óvodákat, stb.

**Hudák János** elmondja, nem olvasta az anyagot, de az elhangzottak alapján úgy gondolja, ez teljesen normális ügymenet abból a szempontból, hogy az uniós pénzek odaítélésénél 1-3 éves csúszás is lehetséges. Véleménye szerint, azért, hogy ilyen helyzet állt elő, nem az Önkormányzat és nem a kivitelező hibája. Nem lát semmiféle olyan kockázatot, amit Képviselő-társa felvetett. Elmondja továbbá, a másik oldal és a válaszok esetében egy ilyen ügynél, ami egészen elképesztően nem erről szól, hogy ki mikor mit nem csinált meg, és azzal viszont válaszolni, hogy ezt korábban meg kellett volna csinálni, úgy gondolja, ez nem az észszerű és értelmes vita hozzászólásai közé tartozik. Nem érti, egy ilyen ügy kapcsán miért kezdenek el a legtöbb esetben vagdalkozni, ez teljesen felesleges szerinte.

**Szuhai Erika** jelzi, nem vagdalkozásról volt szó. Elmondja, majd olvassák el a jegyzőkönyvet, hogy mit mondott Horváth Gyula, miután eltért a napirendtől. Azt mondta, hogy „ilyen helyzetbe került az Önkormányzat”. Erre válaszolt, hogy ez az Önkormányzat azért került ezzel az üggyel kapcsolatban ilyen helyzetbe, mert, a problémák korábban nem lettek megoldva, ha gondoskodó lett volna az akkori önkormányzat, nem alakulhatott volna ki a jelenlegi helyzet sem. Tehát nem szeretett volna visszamutogatni, de azt sem szeretette volna szó nélkül hagyni, amit Képviselő úr mondott.

**dr. Tenk András** javasolja, mivel itt bizonytalanság merült fel a 13 mFt kapcsán, a Képviselő-testületi ülésre esetleg készüljön egy kiegészítés, miért kell plusz betervezni, mert az anyagból nem lehet kiolvasni.

**Kálcsics Ferenc** pontosításként elmondja, az előterjesztésben szerepel, hogy független szakértői vélemény készült. Horváth Gyula megjegyzése, a hűtlen kezelés kapcsán elmondja, a szerződés módosításának a lehetőségeit jogszabály írja le és az Önkormányzat független közbeszerzési szakértője készítette elő a szerződés módosítást, jogilag megvizsgálta ennek a lehetőségét, hogy minden jogszabálynak megfelelő-e. Ez alapján azt gondolja, mindenben teljes körűen jártak el. Felhívja a figyelmet az előterjesztés alábbi pontjaira: azon túl, hogy több mint 100 mFt értékben (uniós támogatásból, önkormányzati önerőből) energetikai felújítás fog megvalósulni. A pályázatban kizárólag erre a műszaki tartalomra lehet pályázni. Azon túl az előterjesztő kezdeményezte, hogy teljes körű belső felújítás is történjen. Ennek érdekében Polgármester úr összehívta a TIESZ, a Városfejlesztési Kft. kollégáit, hogy egy közös projektfejlesztéssel, előkészítéssel, megvalósítással egy a XXI. századnak megfelelő fejlesztés jöhessen létre. Napi szinten kapcsolatban vannak, több helyszíni bejárás van túl, szomorú állapotokat láttak. Példának említi, hogy fekete víz folyt egy csapból, ezért teljes körű gépészeti, belsőépítészeti felújítás került betervezésre, melynek az előkészítésén közösen dolgoznak.

**Horváth Gyula** megkérdezi, tudja-e Kálcsics Ferenc, hogy azt az intézményt azonnal be kellett volna zárni?

**Kálcsics Ferenc** válasza, erről nem tud.

**Horváth Gyula** jelzi, neki van ilyen gyakorlata.

**Szuhai Erika** megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**23/2018.(II.16.)SZEFÖB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen

1 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 7. pontja:** (24. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2018. évben várhatóan megüresedő lakások bérbeadásánál alkalmazandó jogcímek elsőbbségéről**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Klocsko Katalin** megjegyzi, 2017-ben nem volt szociális bérlakáspályázat kiírva, decemberben a bizottsági ülésen erre az volt a válasz, hogy azért nem, mert meg lett határozva a bérlőkijelölés. Elmondja, emiatt sok család nem tud a pályázat lehetőségével sem élni és azt gondolja, ha ezt most megint megszavazzák, akkor 2018-ban sem lesz ilyen pályázat kiírva. Nem sajnálja a lakást a mentősköztől, rendőrségtől stb., de sok család van, hogy nem tudnak gyerekkel hova menni, nem tudják az albérletet fizetni. Nekik azt tudja válaszolni, hogy nem volt és nem is lesz ilyen kiírás, amit a maga részéről nem szavazott meg. Szerinte ez így nem korrekt, rengeteg család az elszabadult bérleti árak miatt nem tudja megoldani a lakhatást, hitelt nem tudnak felvenni, mert nem elegendő a jövedelmük, de 50-60 eFt-ot tudnának fizetni szociális bérleményért, de nincs rá lehetőségük. Elmondja, nem mernek bemenni a szociális intézményekbe segítséget kérni, mert kimennek környezettanulmányra, esetlegesen a gyerekeket védelembe veszik, szétszakítják a családokat. Most sorozatosan azt látja, Csepelen is sok család van, akiktől a gyerekeket védelembe veszik, mert nem tudják a lakhatást megoldani. Nonszensznek tartja, hogy az elmúlt két ciklusban annyi család szétszakadt, mint az azelőtti 3 ciklusban sem összesen.

**Nagyné Kovács Timea** elmondja, a szülők nyugodtan keressék fel őket, mert anyagi okokból gyereket kiemelni a családból nem lehet. A családok átmeneti otthonában

elhelyezésre van lehetőség, tapasztalatuk viszont az, hogy a vidéki elhelyezéseket a kérelmezők nem fogadják el akkor sem, ha vidéken a megélhetésük, munkájuk biztosított.

**Nagy Ákos** nem tudja előre megmondani, hány üres lakás lesz ebben az évben. Csatlakozik ez a kérdésfeltevés egy korábbi kérdéshez, hogy miért van a TIESZ-ben kevesebb munkahely. Ahhoz, hogy ott valakinek ott munkát adjanak, ahhoz neki itt laknia kell, a budapesti albérleti árak nehezen kifizethetők. Szolgálati lakások biztosítása, és megüresedés függvényében, ha pályázatot lehet kiírni, akkor a bérbeadás akár szociális bérlakás is lehet. Klocsko Katalin jelezte, hogy vannak, akik kifizetnének 50 eFt-ot lakbérre. Ehhez kapcsolódóan jelzi, a mai ülésen kerülnek elbírálásra költségelví lakáspályázatok, közöttük vannak, amelyek 50 eFt körüli bérleti díjon kerülnek bérbeadásra. Valamint a piaci alapon kiírt lakások is gyakorlatilag szociálisnak számítanak már, hiszen a pályázatokban az alap kikiáltási árak lényegesen a piaci szint alatt vannak. Továbbá vizsgálni lehet, hogy budapesti, fővárosi szinten mi a trend, hogy adják ki a lakásokat, ameytől Csepel nem tér el jelentősen.

**Szuhai Erika** megállapítja, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

#### **Hozzászólás:**

**Klocsko Katalin** intézményvezető asszonynak jelzi, ő is azt szokta mondani a családoknak, hogy forduljanak a szociális hálózathoz. Példának említi, tavaly krízislakással kapcsolatban kereste meg egy hölgy, akinek van munkahelye, a férje elhagyta, rámaradt a lakáshitel, amit a béréből vonnak, így nem volt elég a bevétele, hogy normál árú bérteményt fenn tudjon tartani, az albérletét el kellett hagynia. Megjegyzi, Csepelen 3 krízislakás van, amire akkor 10 család várákozott már tavaly. Mivel a hölgy a 11. kérelmező lett volna, a HSYI-nek tudomása volt arról, hogy egy hónapon belül, ha nem lesz lakhatásuk, cím nélkül maradnak, ezért a védelembe vételi eljárás nyilván el is kezdődik. Ezért félnek az emberek, mert, ha szólnak, rögtön elkezdődik ez a folyamat. Elmondja, a szabadidejében magánszemélyként ruhával, élelmiszerekkel szokott segíteni a kerületben. Megkereste egy anyuka egy másik kerületből, hogy két gyermekének a bölcsődébe nem tudja biztosítani a pelenkát. Leinformálták az ottani bölcsődét, hogy ki ez a hölgy, a védőnő gyermekvédelembe vételi eljárást kezdtek elindítani. Nem azt mondta, hogy ez az intézmény hibája, de félnek az emberek segítséget kérni.

**Nagyné Kovács Timea** elmondja, a krízislakás a hajléktalanság megelőzésére szolgál, a rendelet szerint 6 hónapra adható, és 3 hónappal hosszabbítható.

**Klocsko Katalin** támogathatónak tartaná, ha az Önkormányzat rávanné pl. a munkásszálló tulajdonosát, hogy élhető körülményeket teremtsen, mert ott olyan körülmények vannak, ami tarthatatlan, és magas árakat kérnek el az emberektől. Aki onnan segítséget mer kérni, azt másnap kilakoltatják. Megoldást kellene találni, ne kerüljenek családok, emberek az utcára, ennek a bizottságnak erről kellene szólni, hogy őket segítsék.

**Szuhai Erika** Klocsko Katalin hozzászólására reagálva elmondja, az ember a saját életében is – és mindegy ki hol ül, milyen helyzetben van – mást sem csinál, csak döntéseket hoz. Itt sincs másról szó, az Önkormányzat is hoz egy döntést, felállít egy

sorrendet. A döntésével nem csinál mást, mint családokat fog lakáshoz juttatni bérlőkijelöléssel. Kéri, próbáljon elvonatkoztatni. Bizonyos szempontból majdnem mindegy, melyik szempont szerint választanak, mert véleménye szerint az is „egyfajta” szociális szempont, amikor egy egészségügyi dolgozót, orvost, védőnőt, mentőt, rendőrt stb. azért, hogy Csepelen vállaljon munkát, megpróbálják valamilyen szinten „kedvezményel” –azaz a bérlőkijelölési jog lehetőségével-, lakáshoz juttatni. Példának említi, hogy annak érdekében, hogy egy Csepelen élő védőnő ne menjen máshová dolgozni Csepelről, szolgálati lakáshoz juttatják, ez majdnem olyan jellegű szociális segítség, mint amikor pályázat útján írják ki a szociális lakásokat. Megjegyzi, a pályázatokra bárhonnán lehet pályázni, az plusz pontot jelent, ha csepeli lakcímmel jelentkeznek. Más kérdés, amikor kiírnak egy pályázatot, mindig azt látják, hogy tízszeres a túljelentkezést, soha nem tudják azt garantálni, hogy egy adott család lakáshoz fog jutni. Azt gondolja, addig jó a rendszer, amíg nem tudják ezt garantálni, mert az ellenkezője lehetőséget adna a visszaélésre. Elmondja, azokat a családokat, akik Klocsko Katalinnál, vagy bármelyik bizottsági tagnál jelentkeznek, kérve a segítséget, ugyan úgy nem szabad bízni. Az önkormányzat nem tudja megoldani mindenkinek a lakhatását, még ha ötször annyi lakással rendelkezne, akkor sem, mindig sorban állás lenne. Megjegyzi, ez azért van, mert mindenhol pályáznak. Elmondja, 2006 óta, amióta képviselő, szomorúan veszi tudomásul, hogy mindig lesz, aki kimarad a lakáshoz jutásból, és soha nem lesz elegendő önkormányzati lakás. A munkásszállással kapcsolatban felteszi a kérdést, hogyan vegyék rá a tulajdonosát, hogy újítsa fel az épületet –ami magántulajdon-? Miközben az ott lakó családok olyan döntést hoznak, hogy a felajánlott vidéki munka- és lakáslehetőséget nem fogadják el. Nem tudja, miért ragaszkodnak az embertelen körülményekhez a gyerekekkel, de –megjegyzi-, ez is egy döntés, és más emberek döntéséért felelősséget vállalni nem lehet. Tudomása van olyan családról, ahol bántalmazás is történt, anyuka elköltözött a gyerekekkel. A szociális szolgálat minden segítséget felajánlott, de anyuka nem fogadja el, itt él, nem megy sehová. Erővel nem lehet senkin segíteni.

**dr. Vincze Anikó** elmondja, a szociális bérlakáspályázat olyan pályázóval köthető, aki 3 éve életvitelszerűen Csepel közigazgatási területén lakó, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik azért, hogy ezt a szociális jellegű juttatást a kerületben lakók tekintetében nyújtsák. A többi pályázatnál ez nem szempont.

**Czibulyáné Szonday Szilvia** ismerteti, Klocsko Katalinhoz hasonlóan, aki magánszemélyként segít családoknak, ő maga is és más képviselő-társa is ezt megteszi. Ha bejegyzésblogokban, nyilvános csoportokban segítségkérést talál, felveszi a kapcsolatot. Példának említi, egy anyuka jelezte, elfogyott a munkásszállón a pelenka. Felvette az anyukával a kapcsolatot és értesítette a HSZI munkatársát. A szociális gondozó másfél óra alatt a családdal felvette a helyszínen a kapcsolatot, majd anyuka közölte: semmilyen segítséget nem hajlandó elfogadni az Önkormányzattól. Megjegyzi, ez 2017 őszén történt. Úgy gondolja, amikor Klocsko Katalintól valaki segítséget kér, nincs azoknak az információknak a birtokában, hogy minden jogszabályi, minden tudás alapján ítéletet tudjon mondani a Hivatal vagy az Intézmény működéséről. Ahhoz, hogy tájékozódni tudjanak, az Intézményhez fordulnak, mert nekik van meg az a jogszabályi háttere, hogy szabályszerűen segítséget adjon. Ha a család nem vállalja, hogy egy ilyen eljárás keretében kapjon segítséget, akkor az Intézmény nem tud segíteni. Továbbá elmondja, családból kiemelni egy gyermeket, csak nagyon súlyos és indokolt esetben történhet. Egy hónappal ezelőtt tapasztalta azt, hogy egy anyuka közterületen ittas állapotban magából kikelve őrjöngött, mert a gyermekét elvették tőle. Nem ellenőrizte le az

anyuka helyzetét – megdöbbentő volt a körülmény - de úgy gondolja, egy ilyen helyzetben nem is történhetett volna jobb dolog a gyerekekkel, mint hogy kiemelik ebből az élethelyzetből. Ha ez megtörtént, akkor biztos, hogy indokolt eset volt, ha valaki ezt sérelmezi, meg vannak a jogszabályi feltételei annak, hogy behatárolt időn belül visszakapja a gyermekeit. Nem tartja indokoltnak egy KSH adatot ráhúzni egy kerület életére.

**dr. Tenk András** elmondja, a fővárosi emberek fejében a klasszikus „vidék” fogalom azt jelenti, hogy nincs munka, ezért nem mennek oda. Példának említi az Ócsán lévő bedőlt hiteles lakóparkot, nem olyan egyszerű ott az élet, mint esetleg Budapesten küzdeni. Értékelni kell, hogy az első helyen szerepel az előterjesztésben a bérlőkijelölés és kiválasztási jog alapján történő bérbeadás. Jogos az Önkormányzat részéről, hogy az értékesebb munkaerőt próbálják a kerületbe csábítani, megtartani. Szoktak vitatkozni Hudák Jánossal, hogy az Önkormányzat értékesíti az önkormányzati lakásokat, és ha fogy a lakásállomány, nem biztos, hogy idővel lesz arra lehetőség, hogy legyen lakáskiírás. A legutolsó pontban szerepel a magántulajdonú lakás önkormányzat részére történő elidegenítése, amiből az következik, hogy nem kívánnak magántulajdonú lakást átvenni. Nem tudja Királyerdőben hány üres ház áll, mit lehetne azokkal kezdeni, esetleg az Önkormányzat vagyonába lehetne venni. Elmondja, Klocsko Katalinnal együtt voltak a lakáspályázatok felbontásánál, és volt olyan lakás, amelyekre nem érkezett pályázat, miközben 30-50 eFt-os minimális bérleti díjról volt szó. Ezen el lehet gondolkodni, ha valaki nagy gondban van, az egy 30 eFt-os albérletre pályázhatna. Nehéz helyzetben van az Önkormányzat, hogy jól döntsön, szociálisan is legyen érzékeny, és a vagyongazdálkodás szempontjából is racionálisan járjon el.

**Szuhai Erika** emlékeztet, intézményvezető asszony azt mondta, hogy annak ellenére nem mennek vidékre az emberek, hogy munkát is és lakhatást is biztosítanak: sokkal jobb körülmények között élhetnének. Erre mondta, hogy aki nem szeretné, azon nem lehet segíteni. Megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**24/2018.(II.16.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

5 igen

1 nem

3 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 8. pontja:** (35. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Középtávú Továbbképzési Program elfogadására**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**25/2018.(II.16.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 9. pontja:** (26. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2018/2019. nevelési évre történő óvodai beiratkozás időpontjának meghatározására és a beiratkozás rendjéről szóló hirdetmény közzétételére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**26/2018.(II.16.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

**Napirend 10. pontja:** (36. sz. előterjesztés)

**Javaslat Erzsébet program keretében megvalósuló élménytáborba való jelentkezésre**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**27/2018.(II.16.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Képviselő-testület számára.

**Határidő:** 2018.02.22. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök



7 igen  
0 nem  
2 tartózkodás

elfogadva

A Bizottság zárt üléssel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. – Jkv.író

K.m.f.

  
**Klocsko Katalin**  
jkv. hitelesítő

  
**Szuhai Erika**  
elnök



A jegyzőkönyvet készítette:  
Majorné Sándor Beáta

