



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI ÉS FOGYATÉKOSÜGYI BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2018. május 29-én** (kedd) **17 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Szuha Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Boross Adrienne Teréz	tag
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
dr. Tenk András	tag
Horváth Gyula	tag
Hudák János	tag
Noé László	tag
Fürcht Nóra	tag
Juhász Katalin	tag, jkv. hitelesítő
Klocsko Katalin	tag

További jelenlévők:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Dámsáné Székelyhídi Mónika	Csepeli Városgazda Zrt. csoportvezető
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Pócsik Roland	Informatikai Iroda munkatársa
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Hermann-né Laboncz Etelka	CSEÓ koordinációs intézményvezetőh.
Horváth Andrea	TIESZ
Molnár Istvánné	Családtámogatási Iroda, ügyintéző

Szuha Erika köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. Elmondja, Cser Károlyné április 23-i ülésről való hiányzását az ülés alatt küldött e-mail üzenetben igazolta. A levélre való hivatkozással javasolja, hogy Cser Károlyné április 23-i hiányzását a Bizottság tekintse igazoltnak. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a javaslatát.

71/2018.(V.29.)SZEFÖB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy Cser Károlyné 2018. április 23-i hiányzását igazoltnak tekinti.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuha Erika elnök

11 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 11 igen szavazattal a Bizottság a határozatot elfogadta.

A korábban kiküldött meghívóhoz képest 3 új napirend felvételére tesz javaslatot: a 122. sz. előterjesztést az 5. napirendi pontként, a 121. sz. előterjesztést a 6. napirendi pontként, a 123. sz. előterjesztést 7. napirendi pontként javasolja megtárgyalni. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

72/2018.(V.29.)SZEFÖB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 122. sz. előterjesztést 5. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuha Erika elnök

8 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 8 igen, 0 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

73/2018.(V.29.)SZEFÖB**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 121. sz. előterjesztést 6. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuha Erika elnök

8 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 8 igen, 0 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 123. sz. előterjesztést 7. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

8 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra került. Szavazásra bocsátja a napirend egészét.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat Erzsébet program keretében megvalósuló Ivói élménytáborba való jelentkezés elfogadására és támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (113. sz. előterjesztés) + melléklet

Javaslat bűnmegelőzési tárgyú projekt megvalósítására kiírt pályázatra jelentkezés elfogadására és támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda alapító okirata módosítása jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Napirend 4. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2018. évi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Napirend 5. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás piaci alapon történő bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat az egészségügyi ellátásban használt eszközök beszerzésének támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 7. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat megállapodás megkötésére a Budapest XXI. kerület Tejút u. 10-12. szám alatti, 200543 hrsz-ú. ingatlanra bejegyzett használati jogra vonatkozóan

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Zárt ülés:

Napirend 8. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

11 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 11 igen szavazattal elfogadásra került.

Napirendek tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat Erzsébet program keretében megvalósuló Ivói élménytáborba való jelentkezés elfogadására és támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek.

76/2018.(V.29.)SZEFB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytatókosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

10 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 10 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 2. pontja: (113. sz. előterjesztés) + melléklet

Javaslat bűnmegelőzési tárgyú projekt megvalósítására kiírt pályázatra jelentkezés elfogadására és támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek.

77/2018.(V.29.)SZEFB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

11 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Megállapítja, a határozat 11 igen szavazattal elfogadásra került.

Napirend 3. pontja: (114. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda alapító okirata módosítása jóváhagyására

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek.

78/2018.(V.29.)SZEFB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

8 igen

0 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

Megállapítja, a határozat 8 igen, 0 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 4. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részéről benyújtott 2018. évi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Ábel Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdésnek ad helyt.

Kérdés:

Klocsko Katalin elmondja, megkapta a nemzetiségi önkormányzatok által benyújtott pályázati adatlapokat. Tavaly is jelzett néhány kifogást és idén is hasonló kérdései vannak. A Csepeli Ukrán és Román Önkormányzatoknál meg van jelölve anyaországba való látogatás, ahol nincs részletezve, kik fognak utazni, milyen módon valósítják meg. Lehet-e pályázni, vagy a képviselők és családjaik számára lehetséges. Továbbá elmondja, az Ukrán Önkormányzat pályázott napközis táborra ukrán nyelven Csepelen élő ukrán családok számára. Megjegyzi, 9 éve él Magyarországon az ukrán férje, de soha nem kaptak semmilyen tájékoztatást az Ukrán Önkormányzattól. A Fővárosi Ukrán Önkormányzat minden programról küld tájékoztatót. Továbbá elmondja, azt sem tudja, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzat mikor ülészik. Nem értesülnek a helyben élő családok a programokról. Visszatérő elem a Roma Önkormányzat pályázatában a kulturális zenei fesztivált, minden évben a bérleti díj mellett 80-100 E Ft-os költséget számolnak el színpad- és technikai költségre. Felteszi a kérdést, milyen helyet bérelnék, ahol nincs színpad?

dr. Szeles Gábor elmondja, sok kérdésre szerint senki nem tud válaszolni. Elveket tud mondani. Az a feltételezés, hogy családon belül kerül támogatás szétosztásra, elég kemény megfogalmazás. Volt ilyen a korábbi ciklusban, nem teljesen családon belül, akkor büntetőügy lett a vége. Amennyiben ennek a gyanúja felmerül, akkor megteszik ezeket a lépéseket. Hogy ki milyen programot állít össze, itt senkinek nincs beleszólása. Önálló önkormányzatokról van szó, akik eldöntötték, hogy milyen programokat akarnak szervezni, amit kisebb-nagyobb sikerrel meg is csinálnak. Mindig megvannak a megfelelő igazolások, számlák. Azt nem tudja megmondani, hogy egy színpad, egy hangosítás mennyibe kerül. Azt gondolja, abból az elvből kiindulva, nekik az a dolguk, hogy a saját nemzetiségükhöz tartozó polgárokat – akár csak 10-et vagy többet – valahogy összefogjanak és egy közös irányba tereljék. Ha ennek eleget tesznek, akkor a pályázatuk támogatható. Soha nem lesznek összehasonlíthatók egymással és nem lehet hasonlítani az Önkormányzathoz, mert sokkal kisebb alakulatokról van szó.

Szuhai Erika érti Klocsko Katalin felvetését, hogy miért nem találkozik egy csepeli lakos egy adott nemzetiségi önkormányzat programjával, munkájával. Másrészt példának említi a Szociális Bizottságot, sokan vannak szociálisan rászorultak, fogyatékoságuk alapján lehetnének a Csepeli Fogyatékosok Egyesülete tagjai, és mégsem azok. Megjegyzi, ezek önként vállalt feladatok, nem lehet elvárni az Önkormányzattól, vagy a Fogyatékos Egyesülettől és a nemzetiségi önkormányzatoktól sem, hogy mindenkihez odamenjen. Szerinte az állampolgárnak kell jelezni, szeretne hírlevelet, a programokról ismertetőt kapni. Nem tudja, hogy jelentkezett-e már be valaki a nemzetiségi önkormányzathoz és nem kapott visszajelzést, ez nyilván hiba lenne, de nem lehet azt képviselni, aki nem jelzi. A szabadtéri rendezvényekkel kapcsolatban elmondja, pl. a Rákóczi-kertben nincs színpad a szabadtéren.

dr. Tenk András megkérdezi, van olyan becslés, hogy hányan vallják magukat ukrán nemzetiségűnek vagy identitásúnak Csepelen?

dr. Szeles Gábor elmondja, nincs jelentősége. A szükséges számban meg lettek választva a képviselők.

dr. Tenk András jelzi, Jegyző úr nem a kérdésére válaszolt.

dr. Szeles Gábor elmondja, nincs jelentősége, hogy hányan vannak és nem is tudják megmondani. Ismerteti, meg van határozva, hogy kik az elismert nemzetiségek, akik, ha a szükséges számban bejelentkeznek a választásra és részt vesznek a nemzetiségi

választásokon, és elérik a megfelelő számú szavazatot, akkor mandátumot kapnak mindentől függetlenül.

Klocsko Katalin elmondja, a bírálati szempontok között a költségvetés kidolgozottsága, átláthatósága. Szerinte nem átlátható, ha nincs feltüntetve egy pályázatban, hogy kik pályázhatnak majd az adott programra, kik vehetnek azon részt. Nyilván egy szabadtéri programon bárki részt vehet, de egy utazáson, vagy napközis táborban csak azok vehetnek részt, akik kapnak információt róla. Jelzi, a német önkormányzattól szoktak kapni meghívót, de a többitől nem. Elmondja, kereste az összes önkormányzatot, próbálta fellelni mikor üléseznek, hol lehet programot találni, de nem találta. Tavaly is feltette ezeket a kérdéseket, azóta sem találta. Megkérdezi, miért nem kapnak választ arra, hogy kik vehetik igénybe az utazásokat, napközis táborot?

dr. Szeles Gábor nem tud a feltett kérdésekre válaszolni. Szerinte a programjaik megismerhetők, biztosan megtalálhatók a honlapon. A nemzetiségi önkormányzatok ülései és a lakossági tájékoztatóik óriási érdektelenség mellett működnek, pedig minden évben megtartják. Elmondja, az anyagban szerepelnek a javaslatok, csatolva vannak az összegek, amelyek kötött keretet jelentenek. A Bizottságnak az a feladata, hogy a leírt kérelmekhez a hozzájuk rendelt összeget támogatja vagy nem. Ha valakinek kételyei vannak, arra azt tudja mondani, hogy az elmúlt 3 évben meghirdetett programokat kisebb-nagyobb sikerrel teljesítették és nem volt elszámolási probléma.

Szuhai Erika megkérdezi, hogy a nemzetiségi önkormányzatoknak is kötelezettsége a közmeghallgatás megtartása? Ha igen, évente hányszor van, és tudják-e mikor szokott lenni?

dr. Szeles Gábor elmondja, évente egyszer kell és tudomása szerint az őszi időszakban tartják.

Szuhai Erika elmondja, a honlapon mindig megjelenik a közmeghallgatás hirdetemény, oda kell elmenni és ott feltenni a kérdéseket. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Czibulyáné Szonday Szilvia Klocsko Katalinnak jelzi, hogy a www.csepel.hu honlapon megtalálható a nemzetiségi önkormányzatok címszó alatt az összes csepeli nemzetiségi önkormányzati képviselő neve, titulusa, telefonszáma, e-mail címe, irodájuk címe. Jelzi, az Ukrán Önkormányzatnak a Nap utcában van az irodája, egy telefon, vagy e-mail megkeresés alapján biztosan tudnak találkozni. Elmondja, legutóbb személyesen is találkozott a csepeli majálison a képviselőkkel, ott egy ukrán tánccsoport fellépését is láthatták.

Horváth Gyula elmondja, a 2010. óta kialakult rendszerben a nemzetiségek felkarolása, működésének biztosítása fontos. Abban a rendszerben, ahol mindig a többségről van szó, ott egy önkormányzat olyan lehetőségeket biztosít a kisebbségek számára, hogy a maguk identitását, kultúráját meg tudják őrizni, azt gondolja, ez elismerésre méltó tevékenység. Ez így volt korábban is, az intenzitás most sem változott. Ezek az emberek a munka és a család mellett megszervezik a maguk programját és lehet, vannak benne hiányosságok, ez nem lehet tartalmi része annak, hogy a tevékenységüket ne támogassák. Kéri, ebben a szellemben gondolják végig a támogatásukat.

Szuhai Erika megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

79/2018.(V.29.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a csepeli nemzetiségi önkormányzatok részére kiírt 2018. évi pályázati felhívásra benyújtott, annak megfelelő pályázatokat az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő:

2018. május 31.

Felelős:

Ábel Attila alpolgármester

Végrehajtás előkészítéséért felelős:

Szuhai Erika bizottsági elnök

11 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 11 igen szavazattal elfogadásra került.

Napirend 5. pontja: (122. sz. előterjesztés)

Javaslat önkormányzati lakás piaci alapon történő bérbeadására vonatkozó döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdésnek ad helyt.

Kérdés:

Klocsko Katalin megkérdezi, mekkora jövedelemmel rendelkezik a pályázó?

dr. Tenk András megkérdezi, mit tudnak az edzőről, mikor és hogy került Csepelre?

Dámsáné Székelyhídi Mónika elmondja, az előterjesztést megbízás alapján készítették. A lakás piaci alapon meg volt hirdetve korábban, amire érvényes pályázat nem érkezett, így került most kiválasztásra. A beköltöző edző piaci alapon fogja bérbe venni, megfizeti a 6 havi óvadékot, az Önkormányzat ugyan annyi pénzhez fog jutni, mintha pályázaton adta volna ki. Az beköltöző brazil fociedző, aki az utánpótlás támogatását végzi több iskolában, óvodában tart edzéseket. Jövedelmi viszonyairól nem tud, a piacos pályázatnál nem számít a pályázó jövedelmi viszonya, az előterjesztésnél nem volt feltétel. Az edző a rendeletben meghatározott piaci bérleti díjat fogja fizetni.

Klocsko Katalin elmondja, a pályázatok bontásakor részt vett, és úgy emlékszik volt információ a bérlők jövedelméről. Információi szerint az edzőnek nem okozna gondot bérelni egy szimpla lakást Csepelen. Megérti, hogy segíti az utánpótlás edzést, de vannak a kerületben olyan emberek, akik jobban megérdemelnék és közszolgálati tevékenységet végeznek és sokkal alacsonyabb a bérük.

Dámsáné Székelyhídi Mónika megismétli, nem pályázat volt most, nem volt feltétel a jövedelmi viszonyok vizsgálata. Kérés érkezett az előterjesztés elkészítésére, a piaci bérlet feltételei szerint lett megállapítva a lakbér.

Szuhai Erika elmondja, ez egy szolgálati lakásnak fogható fel, a munkavállalása idejére kapja meg, a közjegyzői díjat is megfizeti. Megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek.

80/2018.(V.29.)SZEFÖB

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

7 igen

2 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Megállapítja, 7 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadták.

Napirend 6. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Javaslat az egészségügyi ellátásban használt eszközök beszerzésének támogatására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Horváth Gyula megkérdezi, milyen eszközökről van szó?

Metz Tímea elmondja, a kardiológiára egy nagytudású, új ultrahangot szeretne vásárolni a kórház, illetve bővítésre kerülne a sürgősségi osztályon egy rutin ultrahang készülék és az ehhez tartozó különféle orvostechnikai eszközök beszerzésére kerülne sor.

Horváth Gyula jelzi, tévesen értelmezte a címet, mert nem használt eszközökről, hanem az egészségügyben használatos eszközökről van szó.

Szuhai Erika elmondja, Lippai József osztályvezető úr régóta szeretne volna, ha elkészül ez az előterjesztés, egy hiánypótlásról van szó, az előző ultrahanggép olyan állapotba került, hogy nehezen tudnak biztos diagnózist felállítani. Ez az eszköz a kardiológiai osztály működésének az alapfeltételei közé tartozik, minimum feltételek között szerepel, ezért nagyon fontos, hogy az osztály részére biztosítsák. Megjegyzi, 400 ezer ember ellátásáért felel az osztály.

Klocsko Katalin örül az előterjesztésnek. Megkérdezi, mi történt a választások előtt beígért tízmilliárdos fejlesztéssel, amit a Jahn Ferenc kórházra Németh Szilárd akkori országgyűlési képviselő-jelölt úr bejelentett, és a lobbitevékenységét minden felületet olvashatták. A sürgősségi osztályra is kiterjedt ez a beruházás, nem tudja, nem érintette az ilyen eszközök beszerzését?

Szuhai Erika kéri, az előterjesztésről beszéljenek, most eszközök beszerzéséről van szó. Az ígérek számonkérését nem ágazatvezető asszonynak kell megválaszolnia. Továbbá

elmondja, nézzék meg a sürgősségi osztályt, nem lehet ráismerni a felújítás után. Úgy tudja, a fejlesztés még folyamatban van a kórházban, ami érinti a teljes nyílászárók cseréjét, energetikai felújítást stb. Azt gondolja, a választási ígéret óta eltelt idő alatt nem lehetett ennyi mindent végrehajtani.

Metz Tímea elmondja, idéz a főigazgató úr leveléből, ahol pontosan leírja, hogy az Egészséges Budapestért Program keretében 10 évre szóló fejlesztési tervét elfogadták a kórháznak. 30 Md Ft-os támogatásban részesül a következő évtizedben. A fejlesztések első, legjelentősebb ütemében új diagnosztikai műtéti tömbépületet hoznak létre. Nem ezek az eszközök lesznek elsődlegesen a tízéves tervben, ez a lépés később következik be.

Szuhai Erika elmondja, ismerik a menetrendet, már a tervezést is közbeszereztetni kell, több évet vesz igénybe, mire elkezdődik az konkrét fejlesztési munka. Megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását.

81/2018.(V.29.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogymozgásközi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

11 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 7. pontja: (123. sz. előterjesztés)

Javaslat megállapodás megkötésére a Budapest XXI. kerület Tejút u. 10-12. szám alatti, 200543 hrsz-ú. ingatlanra bejegyzett használati jogra vonatkozóan

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Horváth Gyula ismeretei szerint, a Tejút utcában egy csatornázási beruházáshoz szükséges terület átadásáról van szó. Ahhoz, hogy egy másik szervezet terveket, költségvetést készítsen, ahhoz az eredeti, a kerületi önkormányzatnak meg kell hoznia a szükséges döntéseket a területről. Az előterjesztést a mai napon kapták meg. Nála van a Fővárosi Önkormányzat holnapi napirendi pontjai, közöttük van a Javaslat megállapodás megkötésére a Budapest XXI. kerület Tejút utca 10-12. szám alatti ingatlanra bejegyzett használati jogra vonatkozóan. Ismerteti, a bizottságai már megtárgyalták, holnap a Fővárosi Önkormányzat is valószínűleg elfogja fogadni úgy, hogy a kerületi önkormányzat még nem rendelkezik hiteles állásfoglalással. Szerinte ez szabálytalan. A kérdése, hogy gondolja ezt Jegyző úr?

dr. Szeles Gábor elmondja, 2000. február 10-én a Fővárosi Önkormányzat és a csepeli önkormányzat több ingatlanra vonatkozóan megállapodást kötött. A 7.5 pont szerint a Tejút utca 10-12. alatti ingatlant a kerület és a főváros közösen használja, tulajdonosa a kerület.

A Fodor J. Szakiskola által használt ingatlanrészre a kerület ingyenes használatot biztosít a főváros, illetve a szakiskola részére. Ismerteti, amiről szó van az a Fodor iskola épülete, aminek az alagsorában jelenleg is a Polgári Védelmi Múzeum működik és az Önkormányzat a tulajdonosa. A Fővárosi Önkormányzat ebben az épületben működtette az iskolát, aztán a kerület tudta és hozzájárulása nélkül átadta egyik KLIK-nek, másik KLIK-nek, míg eljutottak odáig, hogy hajlandók az önkormányzattal közösen rendezni a további sorsát. A Szakképzési Centrum is kijelentette, hogy nem használja az épületet, tehát üresen áll. Elmondja, most a Fővárosi Önkormányzat módosítani fogja a megállapodást, a lényege, hogy lemond a használati jogáról. Ez megelőzi a testület csütörtöki döntését, nem gondolja, hogy ez jogszerűtlen lenne, viszont létrehoz egy olyan állapotot, hogy az Önkormányzat a saját tulajdonát a saját céljaira tudja használni.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést megtárgyalásra.

82/2018.(V.29.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

azonnal

Felelős:

Szuhai Erika elnök

10 igen

1 nem

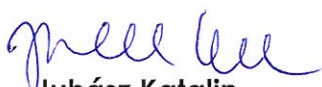
0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 10 igennel a határozat elfogadásra került.

A Bizottság zárt ülésel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. – Jkv.író

K.m.f.


Juhász Katalin
jkv. hitelesítő



A jegyzőkönyvet készítette:
Majorné Sándor Beáta

