



BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI
BIZOTTSÁG

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2018. június 25-én** (hétfő) **17 órai kezdettel** a POHI Nagytanácstermében (1211 Bp. Szent Imre tér 10. fsz.5.) megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Szuhai Erika	elnök
Cser Károlyné	alelnök
Boross Adrienne Teréz	tag
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
dr. Tenk András	tag
Horváth Gyula	tag
Noé László	tag
Fürcht Nóra	tag
Juhász Katalin	tag, jkv. hitelesítő
Klocsko Katalin	tag

További jelenlévők:

dr. Vincze Anikó	aljegyző
Fekete Hajnalka	Csepeli Városgazda Zrt. lakásügyi ügyintéző
Hirholczné Faragó Tünde	CSEÓ intézményvezető
Horváth Andrea	TIESZ
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Nagyné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Pócsik Roland	Informatikai Iroda munkatársa
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Tamás Judit	Családtámogatási Irodavezető

Szuhai Erika köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes. Ismerteti, hogy technikai problémák miatt a napirend a mai napon került e-mailen kiküldésre, majd ahhoz képest változás történt. Új pontok a helyszínen kiosztott meghívóban az 1., 2. és 7. napirendi pontok. A napirenddel kapcsolatban kérdésnek ad helyt.

Klocsko Katalin nem tudja milyen technikai hiba lehetett, hogy nem került pénteken kiküldésre a meghívó. A mai napon 11,44-kor kiküldött meghívóban az 1. pontban szereplő vastag költségvetés előterjesztés nem szerepelt, azt most kapták meg az ülés elején. Ezt elfogadhatatlannak tartja, és javasolja, hogy ezt az előterjesztést, vagy ezt az egész mai

tárgyalást, ezt így nem lehet. Jelzi, az SZMSZ szerint 4 nappal az ülés előtt a meghívót ki kell küldeni. Látható a honlapon, hogy minden előterjesztés aláírása a mai napon történt meg. Megkérdezi, az volt a technikai probléma, hogy Polgármester úr pénteken nem tudta aláírni?

Szuhai Erika kéri, Klocsko Katalin fogalmazza meg pontosan a javaslatát, mert az, hogy: „javasolja, hogy ezt az előterjesztést, vagy ezt az egész mai tárgyalást, ezt így nem lehet”, nehéz javaslatként kezelni.

Klocsko Katalin ügyrendi javaslata, hogy az 1. napirendi pontban szereplő költségvetés módosítást ne tárgyalják.

Szuhai Erika jelzi, még nem döntött a Bizottság a napirendről. Szerinte, amikor egyenként döntenek arról, hogy melyik előterjesztést vegyék fel a tárgyalandó napirendi pontok közé, akkor mindenki eldöntheti, hogy szeretné tárgyalni, vagy sem, és annak megfelelően szavaz. Most nem tudnak úgy levenni egy napirendi pontot, hogy még fel sem került a napirendre.

dr. Vincze Anikó javasolja, arról döntsön a Bizottság, hogy az 1. napirend-tervezetként megjelölt pont napirendre vételéről kíván-e szavazni vagy sem. Elmondja Klocsko Katalin által felvetettek, hogy Polgármester úr hivatalos elfoglaltság okán nem tudta az előterjesztéseket megfelelő időben aláírni, anélkül a meghívóba nem kerülhettek bele, ezért került sor a mai napon a meghívók kiküldésére. Szeretne elnézést kérni azért, hogy nem tudták az anyagokat megfelelően átnézni. Ezért kérték az előterjesztés készítőit, ismertessék az anyagokat és adjanak megfelelő tájékoztatást a bizottsági tagoknak.

dr. Tenk András ügyrendi javaslata, hogy a napirend-tervezet 1. pontját ne tárgyalják, vegyék le a napirendi pontok közül.

Szuhai Erika elmondja, a bizottsági üléseken nincs sürgősségi előterjesztés. Az e-mailen kiküldött meghívóhoz képest van változás, akkor azt külön fel kell venni, mert addig nincs napirenden. Arról még nem szavazhatnak, hogy vegyék le az 1. pontot, mert nincs is felvéve napirendre. Ezért javasolta Aljegyző asszony, hogy arról döntsön a Bizottság, hogy akarnak-e dönteni az 1. pont napirendre vételéről.

dr. Tenk András jelzi, most megnézte a www.csepel.hu honlapon a SZEFOB meghívót, ahol szerepel a költségvetés az 1. pontban. Az ő olvasatában a honlap a hivatalos verzió.

Szuhai Erika ismételten elmondja, hogy az e-mailen kiküldött meghívóhoz képest van változás. Jelzi, ez úgy működik, hogy kapnak egy meghívó-tervezetet e-mailen, majd folyamatosan frissül a honlapon az újonnan feltöltésre kerülő napirendi pontokkal. Azért kell frissíteni a meghívót folyamatosan a Szervezési Irodának, hogy az előterjesztés elérhető legyen. De az új napirendi pontokról a Bizottság még nem döntött.

dr. Tenk András elmondja, a nyílt ülést a csepeli polgárok is látogathatják, és ők a honlapon lévő meghívót látják, ezért az a hivatalos, nem az e-mailen kiküldött.

dr. Vincze Anikó elmondja, van előttük egy napirend-tervezet. A napirend egészéről a Bizottság egyben fog dönteni, hogy elfogadja vagy sem. Nincs sürgősségi előterjesztés, az csak a képviselő-testületi ülésnél merülhet fel. Elnök asszony jelezte, hogy melyik előterjesztések, amelyek a meghívóhoz képest később kerültek fel. Azt javasolta, most arról

döntsen a Bizottság, hogy amikor a napirend-tervezetek közül szavaznak a napirend elfogadására vonatkozóan, az 1. pont abban szerepeljen vagy ne. Ha úgy döntenek, hogy ne szerepeljen, akkor csak a 2. ponttól kezdődően fogadják el a napirendet. Ha úgy döntenek, hogy szerepeljen, akkor a napirend összességéről tud a Bizottság szavazni.

Klocsko Katalin megkérdezi, hogy lehet az e-mail a hivatalos meghívó, amit 11,44-kor kaptak meg és a honlapon a frissítés 11,20-kor történt meg, ahol már szerepel ez a költségvetés-módosítás?

Czibulyáné Szonday Szilvia elmondja, ahhoz, hogy a bizottsági ülést összehívják, Elnök asszony kiküld egy meghívót. Ez ma megtörtént 11,44-kor, ahhoz képest érkeztek új előterjesztések, amelyek azért kerülnek fel a csepel.hu honlapra a testületi és a bizottsági meghívókba, hogy ott fel tudják tölteni. Aki szeretné olvasni és készülni szeretne az ülésre, el tudja olvasni. Most arról döntenek, hogy a kiküldött, tervezett meghívóhoz képest tárgyalják-e az új előterjesztéseket. Ebből most arra szavaznak, hogy az 1. pontot tárgyalják-e, felkerüljön-e a hivatalos meghívóba. Ha ezt támogatják, igen, ha nem, akkor nemmel szavaznak.

Mikrofonon kívüli hozzászólások a hangfelvételen nem hallhatók. – Jkv.író

Szuhai Erika szavazásra bocsátja Aljegyző asszony javaslatát.

Czibulyáné Szonday Szilvia az üléstermet elhagyta. – Jkv.író

84/2018.(VI.25.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – dr. Vincze Anikó ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az 1. napirend-tervezetként megjelölt 136. sz. előterjesztés napirendre vételéről szavazni fog.

Határidő: azonnal

Felelős: Suhai Erika elnök

8 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 8 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozat elfogadásra került. Szavazásra bocsátja a napirend egészét.

Czibulyáné Szonday Szilvia az ülésterembe visszajött. – Jkv.író

85/2018.(VI.25.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága a mai ülése napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyílt ülés:

Napirend 1. pontja: (136. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2018. évi költségvetéséről szóló 3/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 2. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 3. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 210212 hrsz. alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 79. sz. alatt található lakóház megjelölésű felépítmény bontására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 4. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 209784/0 hrsz. alatt felvett, természetben a 1215 Budapest, Ady Endre út 36. sz. alatt található 4 db lakás megjelölésű felépítmény bontására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 5. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 210121 hrsz. alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 19. sz. alatt található lakóház megjelölésű felépítmény bontására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 6. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda 2018/2019-es nevelési évének előkészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Zárt ülés:

Napirend 7. pontja: (135. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 8. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználóval való lakáshasználati szerződés megkötésére a 1215 Budapest, Ady Endre u. 20. fszt. 7. sz. alatti bérleményre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 9. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználóval való lakáshasználati szerződés megkötésére a 1212 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 127. fszt. 1. sz. alatti bérleményre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 10. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználóval való lakáshasználati szerződés megkötésére a 1212 Budapest, Szt. István út 1/C II. em. 14. sz. alatti bérleményre

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Napirend 11. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás kiutalására

Előterjesztő: Nagyné Kovács Timea intézményvezető

Napirend 12. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat sterilszobás lakásban történő elhelyezés meghosszabbítására

Előterjesztő: Nagyné Kovács Timea intézményvezető

Határidő: azonnal

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

2 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Megállapítja, 7 igen, 2 nem és 1 tartózkodással a napirend elfogadásra került.

Napirend tárgyalása:

Napirend 1. pontja: (136. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata a 2018. évi költségvetéséről szóló 3/2018. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika kiegészítésnek ad helyt.

Szeder Istvánné elmondja, az anyagban szerepel minden olyan többletbevétel, amelyet az Önkormányzat és intézményei január-május hónapban bankszámlájukra érkezett, illetve minden határozat, amelyről a Képviselő-testület döntött. Jelentős mértékben emelkedett a kiadási és bevételi oldal. A költségvetési fő összeg 35.131.390 e Ft-ra emelkedett, ebben a finanszírozási bevételek és kiadások is benne vannak. A változás 10.662.780 E Ft. A bevételek 1.641.567 E Ft értékben emelkedtek. Beérkeztek a pályázati összegek, illetve kaptak támogatást is, pl. a Junior Zrt-től 3 M Ft-ot, a HungaroControlltól 2.800 E Ft-ot. A 2017. évi elfogadott maradvány összege az önkormányzat esetében 6 MD Ft-os kincstárjegy, illetve az előző évben jóváhagyott korrigált maradvány összegét tartalmazza az anyag. A kiadási oldalon ezek a tételek megjelennek. A II. pontban található az átcsoportosítások, melyeket Polgármester úr engedélyezett, ez a költségvetés fő összegét – két tétel kivételével – nem érinti. A 7. oldalon kezdődik a tartalékok bemutatása. A III. pontban egy intézményt érint a létszámváltozás. Az utolsó oldalon látható egy összefoglaló tábla.

Szuhai Erika kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocsko Katalin megkérdezi, a csillagtelepi rehabilitációs program milyen fázisban van, hol tart a Vénusz utcai óvoda felújítása? Továbbá az egészségügyi feladatoknál szerepel, hogy a TIESZ klimatizálása 67,3 MFt, majd lejjebb 16,2 Mft, ez miért van ketté szedve?

Szeder Istvánné elmondja, a csillagtelepi rehabilitációnál az Önkormányzathoz beérkezett 539.811 EFT. Az TIESZ jelezte, hogy a számlájukra megérkezett 32 MFt. Ezt a két tételt tudták

beemelni. Amennyiben a többi intézményhez is megérkezik, akkor a szeptemberi anyagba fog bekerülni. A 6. sz. táblázatban azért került külön sorba a felújításnál az összeg, mert a maradvány összegét, illetve az azóta felmerült többlet igényeket nem minden esetben vonták össze, hogy az analitikában láthassák a feladatokat.

Szuhai Erika hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula örül annak, hogy a költségvetés fő összege pozitív irányba változik, soha ekkora költségvetéssel nem dolgozott Csepelen önkormányzat. Sokkal nagyobb odafigyelést igényel az összeg felhasználása, ezért megalapozottnak tartja azt a vitát, amit Klocsko Katalin az elején indítványozott és kérdésével feltett. Bebizonyosodott már, hogy abban az esetben, amikor a Képviselő-testület és a Bizottság tagjai sem képesek arra fizikailag, hogy nagy horderejű kérdéseket pontosan áttekintsenek, akkor hiba is csúszhat az anyagokba, elszámolásokba is. Az egész ország megbotránkozással látta, hogy 2 MDF-t el lehet könyvelni, ami nem csak a kormánypárti, hanem az ellenzéki képviselők hibája is. Ezt fel kellett volna ismerniük, nem lett volna szabad hagyni, hogy keresztül menjen. Ha jogos menetséget keresnek, akkor azt mondhatják, azért nem tudtak felkészülni, mert későn kapták meg az anyagokat, mint ahogy ezt is. Nem 11 órakor kellett volna elolvasniuk, segítséget kellett volna kérniük hozzáértő emberektől, akik megtalálják a hibát. A szakmának is jó lenne, ha a képviselők tudnának építő kritikával segíteni. Szerinte Klocsko Katalinnak nem az volt most se a célja, hogy szétbombázza a bizottsági ülést. Úgy értette, azt szerette volna, ha úgy tudják megtárgyalni az anyagot, ahol mindannyian felkészültek. Megjegyzi, ha nem ismerik az anyagot, tudnak nyomni egy nemet, a kormányzó képviselők pedig igent. Aljegyző asszony megjegyzése ebben a kérdésben álságos, kezelte ezt a kérdést jogilag, aminek a tartalma sajnos nem volt helyénvaló, ami most nem takarja az igazságot. Felhívja a figyelmet, hogy „egy hajóban” van az összes képviselő, ha hibáznak, vagy hibázni hagyják az apparátust, akkor a konzekvenciák is a képviselőké. Az ellenzékiek próbálják a kérdést a maguk módján visszafogni, a kontroll nélküli lendületet, de ebben nincs partnerük. Aljegyző asszonynak jelzi, ha ez lenne az egyetlen előterjesztés, amit későn kapnak meg, pár órával az ülés előtt, akkor azt mondja, hogy az érvelése helyénvaló volt. De sorozatosan a legfontosabb anyagokat úgy kapják meg, hogy azt nehogy a képviselő megismerhesse, nehogy felkészüljön rá, ez már tendenciózus eljárás és erősen hátráltatja a demokratikus működést. Nem a testület kollektív bölcsességéről van szó, hanem a vezetés egyszemélyi, vagy szűk klikk döntése jelenik meg. Elfogadja, hogy az anyag kiegészítése bővebb legyen, ez azt jelenti, hogy valamilyen interpretáció alapján ismerjék meg a tényeket, ez már nem jó. Ágazatvezető asszony kiegészítésében elhangzott a HungaroControll 2 MFT-ot adott. Politikai megközelítésben elmondja, az volt az egyik fő politikai támadási felülete a Fidesz-nek, hogy a repülő Csepel felett járnak, azóta is itt járnak. Most kapnak 2 MFT-os és fogják be a csepeliek a szájukat. Ezt az anyagot így lehet érteni csepeli „panelproli” módjára lefordítva. Ilyen és ehhez hasonló dolgok miatt azt gondolja, mindenkinek az lenne az érdeke, hogy egy ilyen súlyú előterjesztés ne Samna úr asztalán nyugodjon amíg az utolsó pillanat elkövetkezik a jogszabály szerint, hanem az, hogy minél előbb megismerhessék.

Szuhai Erika véleménye szerint Horváth Gyula által elmondottak pont nem azt támasztják alá, amit Klocsko Katalin kért. Felteszi a kérdést, mi lett volna, ha most nem veszik napirendre ezt az előterjesztést? Majd szerdán megtárgyalja a Pénzügyi, Ellenőrzési és Ügyrendi bizottság, utána pedig ez alapján másnap a Képviselő Testület dönteni tud, tehát minden megy a maga útján. Jelzi, ez nem kifejezetten a SZEFOB-ra tartozó előterjesztés, ennek ellenére szerették volna, ha tárgyalja a bizottság azért, hogy megismerhessék a tartalmát a

tagjai. Ágazatvezető asszonynak - akit úgy ismert meg, hogy nagyon alapos munkát végez - fel lehet tenni kérdéseket. Az általa elmondottakból több információhoz juthattak a bizottság tagjai, tőle tudhatták meg pl. a HungaroControll-os 2 MFT-ot. Úgy gondolja, ez a legegyszerűbb módja annak, hogy minél szélesebb körben megismerjenek egy-egy előterjesztést, és nem az, ha nem veszik napirendre és nem tárgyalják. Megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását.

86/2018.(VI.25.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018.06.28. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

2 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 7 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadásra került.

Napirend 2. pontja: (137. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2018. II. féléves munkatervére

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását.

87/2018.(VI.25.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018.06.28. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

10 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, a határozat 10 igen szavazattal elfogadásra került.

Napirend 3. pontja: (128. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 210212 hrsz. alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 79. sz. alatt található lakóház megjelölésű felépítmény bontására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocsko Katalin elmondja, 2009 óta él Csepelen, akkor is rossz állapotban volt az ingatlan. Megkérdezi, nem lehetett volna lépést tenni, hogy ennyire ne romoljon tovább, illetve mi lesz az ingatlan sorsa a bontás után?

Fekete Hajnalka elmondja, nem tud arra válaszolni, miért most kerül sor a bontásra. A területen 3 üzletből álló ingatlanrész van, és csak a hátsó tárolórész lesz lebontva. A Volánbusz pályaudvar mögötti üzletek továbbra is üzemeltetés alatt lesznek a bontás után.

dr. Tenk András megkérdezi, hogy továbbra is önkormányzati tulajdonban marad és gondolkodtak-e azon, hogy értékesítik, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön pénzbe a bontás? Vagy esetleg bontás után tervezik-e értékesíteni?

Fekete Hajnalka elmondja, az épületek rossz állapota miatt beérkezett bejelentések alapján a Csepeli Városgazda elkészítette az előterjesztést. Az ingatlannal kapcsolatos további tervekről nincs tudomása.

Szuhai Erika hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Horváth Gyula véleménye szerint, hogy ide jutottak, az egy hosszú távú nem jól végzett munka eredménye. Ezek az ingatlanok azokban az övezetekben találhatóak, ahol 1949-től kezdődően változtatási tilalom volt, mert a Budafoki út végére hidat terveztek. Ez és a városközpont fejlesztése azt indokolta, hogy ne növekedjen az ottani ingatlanok értéke. Ebből következően Csepel belvárosát jelentő terület fokozatosan elkezdett szlömösödni, majd eljutottak oda, hogy bontásra kerül sor. Abból a költségvetésből kell a bontást elvégezni, amit az előző napirendnél láttak, hogy megemeltek. Szerinte ez az jelenti, hogy a Képviselő-testület nem jól gazdálkodik a közös pénzzel, mert ilyen feladatokat nem az önkormányzatnak kellene elvégeznie. Ez a piac feladata lett volna, ha a testületek nem olyan döntéseket hoznak, amelyek a piac működését teljes mértékben megakadályozta az elmúlt évtizedekben. Az a baja, ebben a kérdésben nincs változás, továbbra is olyan az építészeti szabályozás, hogy nem teszi lehetővé azt, hogy a piac a maga szabad módján, racionalitásával avatkozzon be a város fejlesztésébe. Túl nagy a direkt szabályozás, beleavatkozás, már alkalmanként a politikai jellegű indíttatás is megjelenik. Ebből következően a későbbiekben a közpénzből egyre nagyobb összegeket kell fordítani ilyen feladatokra. Tudják, hogy a Rákóczi Ferenc út másik végén, Hárosnál most épülnek azok az építmények, amit a megemelt költségvetési összegekből kell majd elbontani, már most vannak bódé épületek, amelyek emberi lakhatásra alkalmatlanok és semmit nem tesznek a folyamat leállítására. Nincs olyan szabályozás, terv, ami megoldás lenne arra, hogy ne kelljen több pénzt költeni az ilyen részek rendbetételére. Ha nem lépnek, Csepel nem veszíti el azt a rossz híret, hogy a főváros egyik leglakhatatlanabb kerülete, hanem erősítik ezt a folyamatot. Ez nem csak a politika feladata, felelőssége, szakmai előterjesztést kell tenni, de illet nem látott. Lehet, erre nincs a politikának megrendelése, de a szakmának állást kell foglalni. Azt gondolja, a változtatás utolsó lehetőségénél vannak, a szakma pedig hallgat. Az egyenkénti elbontásokkal egyet tudna érteni, de mivel nem ennek a három épületnek az elbontásával kellene csak foglalkozni, hanem átfogó rendezés kellene, ezért ezt a 3 bontást nem tudja támogatni.

Szuhai Erika megállapítja, több hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását.

88/2018.(VI.25.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018.06.28. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 7 igen, 1 nem és 2 tartózkodással az határozat elfogadásra került.

Napirend 4. pontja: (129. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 209784/0 hrsz. alatt felvett, természetben a 1215 Budapest, Ady Endre út 36. sz. alatt található 4 db lakás megjelölésű felépítmény bontására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Klocsko Katalin a bontás utáni tervekről kérdez.

Fekete Hajnalka megismétli, nincs információja a bontás utáni tervekről. Megjegyzi, életveszélyes állapotú felépítményekről van szó, rendszeresen hajléktalanok költöznek be, az ő életük megóvása érdekében kerülnek lebontásra. A Bizottság elé került 3 ingatlan kiemelten rossz állapotúak.

Szuhai Erika megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását.

89/2018.(VI.25.)SZEFÖB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018.06.28. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

1 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 7 igen, 1 nem és 2 tartózkodással az határozat elfogadásra került.

Napirend 5. pontja: (131. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest XXI. kerület 210121 hrsz. alatt felvett, természetben a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 19. sz. alatt található lakóház megjelölésű felépítmény bontására

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés megtárgyalását.

90/2018.(VI.25.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2018.06.28. Kt. ülés

Felelős: Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

3 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 7 igen, 0 nem és 3 tartózkodással az határozat elfogadásra került.

Napirend 6. pontja: (saját hatáskörös előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda 2018/2019-es nevelési évének előkészítésére

Előterjesztő: Morovik Attila alpolgármester

Szuhai Erika megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

91/2018.(VI.25.)SZEFOB

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet 1/C. mellékletének II.4. pontjában meghatározott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a 2018/2019-es nevelési évben Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Csepeli Csodakút Egyesített Óvoda Mesevár Tagóvodájában indítandó csoportok számát 2-vel csökkenti és 6-ban állapítja meg, mely alapján Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Csodakút Egyesített Óvodában 112 óvodai csoportot indít.

Határidő: 2018. szeptember 01.

Felelős: Szuhai Erika elnök

Végrehajtás előkészítéséért felelős: Hirholczné Faragó Tündeintézményvezető

9 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Megállapítja, 9 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az határozat elfogadásra került.

A Bizottság zárt ülésel folytatja munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készül. – Jkv.író

K.m.f.


Juhász Katalin
jkv. hitelesítő



A jegyzőkönyvet készítette:
Majorné Sándor Beáta

