



## BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI  
ÉS FOGYATÉKOSÜGYI  
BIZOTTSÁG

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2019. szeptember 25-én (szerda) 17 órai kezdettel** a POHI Kistárgyalójában (1211 Budapest, Szent Imre tér 10. II.10.) megtartott üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Szuhai Erika	elnök
Boross Adrienne Teréz	tag
Czibulyáné Szonday Szilvia	tag
Cser Károlyné	alelnök
Horváth Gyula	tag
Juhász Katalin	tag (állandó jkv. hitelesítő)
Klócsko Katalin	tag
Losonci Róbert	tag
Noé László	tag

#### **Igazoltan távollévők:**

dr. Tenk András	tag
Fürcht Nóra	tag

#### **További jelenlévők:**

dr. Vincze Anikó	aljegyző
Dámsáné Székelyhídi Mónika	Csepeli Városgazda Zrt. osztályvezető
dr. Dobák András	pályázó
Horváth Andrea	TIESZ ápolási igazgató
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Metz Tímea	Intézményfelügyeleti ágazatvezető
Nagy Zoltán	Informatikai Iroda munkatársa
Nagné Kovács Tímea	HSZI intézményvezető
Pásztorné Juhász Eszter	pályázó
Szedes Istvánné	Városgazdálkodási ágazatvezető
Szűcsné Gál Etelka	CSEÓ intézményvezetőh.
Tamás Judit	Családtámogatási irodavezető
Tomaidisz Sofia	Vöröskereszt, kerületi szervező

**Szuhai Erika** köszönti a jelenlévőket a ciklus utolsó rendes ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, Fürcht Nóra és dr. Tenk András igazoltan van távol.

Ismerteti, két intézményvezetői pályázatra jelentkezők meghallgatása a mai napon zajlott, a mai ülést azért kezdték kicsit később, mert az előterjesztés elkészítése, honlapra való feltöltése és másolása kicsit csúszott.

A kiküldött meghívóhoz képest több előterjesztés került a napirendek közé. Javasolja, hogy a kiosztott meghívóban szereplő 14. napirendi pontot tárgyalja meg a Bizottság. A javaslattal kapcsolatban kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

## **84/2019.(IX.25.)SZEFOB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

### **Nyílt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (160. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat főigazgatói, valamint a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság igazgatói feladatok ellátására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 2. pontja:** (142. sz. előterjesztés) +független könyvvizsgálói vélemény

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (III.06.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (135. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a védőoltások támogatásáról szóló 5/2019. (IV.03.) önkormányzati rendelete módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 4. pontja:** (140. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 5. pontja:** (152. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Budapest XXI. kerület 209364/3/A/227 hrsz. alatt felvett, természetben a 1215 Budapest, Árpád utca 10. 9. em. 226. sz. alatt található önkormányzati tulajdonú lakás krízislakásként történő hasznosítására, valamint felújítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 6. pontja:** (143. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Budapest XXI. Kerület 209879 hrsz. alatt felvett, természetben a 1215 Budapest, Vasas utca 6. sz. alatt található felépítmények részleges bontására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 7. pontja:** (144. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A II. em. 30. sz. alatt a Nyugdíjasházban található ingatlan felújítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 8. pontja:** (136. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2020. évi pályázati fordulójához történő csatlakozásra**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 9. pontja:** (146. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2014. december – 2019. augusztus közötti működéséről**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Napirend 10. pontja:** (149. sz. előterjesztés)

**Javaslat a V+D Dental Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló Feladat-ellátási szerződés módosítás jóváhagyására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 11. pontja:** (147. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága alapító okirata módosítása jóváhagyására**

**Előterjesztő:** Nagyné Kovács Timea intézményvezető

**Napirend 12. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására**

**Előterjesztő:** Nagyné Kovács Timea intézményvezető

**Napirend 13. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására**

**Előterjesztő:** Nagyné Kovács Timea intézményvezető

**Zárt ülés:**

**Napirend 14. pontja:** (138. sz. előterjesztés)

**Javaslat Szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

3 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság a határozatot 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

**Napirend 1. pontja:** (160. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat főigazgatói, valamint a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság igazgatói feladatok ellátására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

**Metz Tímea** elmondja, 2019. augusztus 24-én a Képviselő-testület döntése alapján került kiírásra a két pályázat. Mindkettő határidőben megjelent, a 30 napos jelentkezési, tájékoztatósi határidőre tekintettel a jelentkezés szeptember 24-én zárult le. A két szakmai véleményező bizottság (gazdasági, egészségügyi) tagjairól a Képviselő-testület döntött, előzetesen véleményt alkottak a pályázókról. A mai napon került sor a két bizottság ülésére, minden pályázót meghallgattak. A meghallgatásról hangfelvétel alapján jegyzőkönyv készül, melyben a bizottságok részletes véleménye is szerepel. A bizottságok külön-külön véleményt nyilvánítottak, ami az előterjesztésben ismertetésre került. Elmondja, az előterjesztő a jogszabályokban előírt módon, a bizottság véleményét megismerve, javaslatot tett az előterjesztésben dr. Dobák András és Pásztorné Juhász Eszter kinevezésére. Elmondja, a TIESZ főigazgatói pályázatára 3 pályázó jelentkezett, pályázatuk megfelelt a pályázati kiírás feltételeinek. Vizsgálták, hogy a pályázati előnyök közül ki melyikkel rendelkezik, illetve melyik pályázó az, aki a legtöbb előnnyel rendelkezik. Ezek alapján dr. Dobák András támogatja a bizottság. Ismerteti, a GSZI igazgatói pályázatra két pályázat érkezett, mindkét pályázó megfelelt a pályázati kiírásnak. A bizottság által javasolt Pásztorné Juhász Eszter jelenleg a GSZI gazdasági vezetője.

#### **Kérdések:**

**Klocsko Katalin** megkérdezi, dr. Dobák András jelenleg milyen pozícióban dolgozik, milyen képesítéssel rendelkezik, a szakmenedzseri képesítése nincs meg.

**Metz Tímea** elmondja, dr. Dobák András az Országos Traumatológiai Intézetnél laborvezető főorvosi pozíciót lát el. Az egészségügyi menedzseri képesítés megléte nem pályázati feltétel, feltétel az orvosi diploma és a szakvizsga megléte. A jogszabály lehetőséget biztosít arra, hogy a megbízástól számított 5 éven belül a menedzseri képesítést megszerezze.

**Horváth Gyula** megkérdezi, hol és mikor jelent meg a pályázati kiírás, volt-e elég idő arra, hogy megfelelő körben tájékozódjanak az érdeklődők?

**Metz Tímea** elmondja, a GSZI pályázata a hivatalos portálon, a kozigallas.gov.hu oldalon, illetve a helyben szokásos módon a csepel.hu dokumentumtárban jelent meg, továbbá a POHI hirdetőtábláján. Ismerteti, a TIESZ esetében a kozigallas.gov.hu oldalon való megjelentetés nem volt lehetséges, mert az egy munkaszerződés keretében ellátott feladat, nem közalkalmazotti jogviszony. A pályázat szintén megjelent a POHI hirdetőtáblán és a csepel.hu dokumentumtárban került megjelentetésre. Az Egészségügyi Közlönyben való megjelentetéshez beküldésre került a pályázati felhívás, amely befogadásra került. A szerkesztőség tájékoztatást adott arról, hogy negyedévente jelenik meg a Közlöny, ezen az idő intervallumon belül a pályázat nem tud megjelenni, de a kötelezettségnek eleget tettek azzal, hogy megküldték a felhívást. A jogszabály alapján eleget tettek a 30 napig tartó

hirdetésnek, és mivel több pályázat érkezett több területről, úgy ítéli meg, lehetőség volt értesülni a lehetőségről.

### **Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** véleménye szerint a kérdése, és az adott válasz kizárja, hogy a TIESZ főigazgatói pályázatáról érdemben a Bizottság és a Képviselő-testület döntést hozhasson. Példátlannak tartja, hogy egy szakorvosi rendelő főigazgatói állását az Egészségügyi Közlönyben nem jelentetik meg. Elmondja, egy héttel ezelőtt Jegyző úrtól írásban kért tájékoztatást a megjelenésekről, de választ nem kapott. Jegyző úr tudhatta, hogy a Közlönyben nem jelenhetett meg, valószínűleg a megtárgyalásának is jogi akadálya lehet. Tudomása szerint egy pályázat megjelenéséhez két orgánus szükséges. A hirdetőtábla és a csepel.hu olyanok, melyek az orvosi körökben nem látogatottak. Tudomása szerint a főigazgató megválasztása a következő Képviselő-testület vonatkozásában kötöttséget jelent. Megjegyzi, a főigazgatói beosztás a kerület vezetésének szerves részét képezi, ezért ezt a döntést nem az utolsó testületi ülésen kellett volna hozni, hanem az új testületnek. Nem törvénytelen, de biztos, hogy erkölcstelen, etikátlan ilyen döntést meghozni. Elmondja, az ellenzék ezt az előterjesztést, sem a bizottsági, sem a testületi ülésen nem támogatja. Megjegyzi, a vezető politikai erőnek kell vállalni a felelősséget a döntés ilyen előterjesztésére. A maga részéről tiltakozik, kijelenti, az eljárás nem jogszerű, nem tisztességes, az előterjesztés utolsó testületi ülésen való megtárgyalását nem tartja etikusnak. Nem a személyekre vonatkozó kritikát illetően nem szavazza meg, hanem az eljárást, és a politikai motivációt illetően.

**Szuhai Erika** elmondja, 2010. előtt az Egészségügyi Szolgálatnak Viszkievicz Ferenc és Soós Attila személyében olyan vezetői voltak, akiknek nem volt orvosi végzettsége.

**dr. Vincze Anikó** ismerteti, Horváth Gyula 2019.09.06-án 16.51-kor küldte el a közérdekű adatigénylését a pályázatok fellelhetősége tárgyában, melyre Babics Enikő, Jegyző úr titkárnője részéről 2019.09.10-én 8.08-kor megkapta a választ képviselő úr. Ezt követően Képviselő úr ismételt benyújtott egy más témájú adatkérést, melyben sérelmezte a válasz elmaradását, amelyre Babics Enikő szintén – kérésére – tájékoztatta Képviselő urat, hogy korábban a válasz kiküldésre került. Kéri, Képviselő urat, ellenőrizze az email címét. Megjegyzi, arra az címre került a válasz kiküldésre, amelyről Képviselő úrtól érkezett. Tájékoztat, hogy Babics Enikőtől meg mindig Jegyző úrtól a válasz, ha nem találja Képviselő úr, akkor ismét megküldik. Megjegyzi, a válaszban pontosan azok a fellelhetőségi adatok vannak, amiről intézményvezető asszony tájékoztatást adott.

**Horváth Gyula** elmondja, Babics Enikőt nem ismerte, nem nézte az általa küldött válaszokat, széles levelezési köre van, Jegyző úrtól várta a választ. Elnézést kér, hogy tévesen mondta a kritikát, de kéri, hogy a későbbiekben, ha Jegyző úrtól kéri a választ, akkor ő adjon választ. Megjegyzi, egy politikusnak sok e-mailje érkezik, neki, mint választott képviselőnek a választott vezetők a partnerei, nem érti, hogy lehet a válaszadást egy munkatársnak leosztani, esetleg a Jegyző úr nevében küldheti.

**Szuhai Erika** jelzi, Babics Enikő sok éve munkatársa Jegyző úrnak.

**dr. Vincze Anikó** elmondja, a levél alján ott van, hogy „Tisztelettel dr. Szeles Gábor jegyző”, mert Jegyző úr megbízása alapján az e-maileket a titkárnője szokta kiküldeni. A megkeresés a jegyzo@ email címre érkezett, amiről Jegyző úr nem tud válaszolni, mert az egy gyűjtő

cím. Megjegyzi, akceptálták a kérését és ha ilyen érkezik, akkor majd másik e-mail címről is válaszolnak, hogy megkapja a válaszokat.

**Szuhai Erika** javasolja, hogy a két jelöltet hallgassák meg, kéri hívják be dr. Dobák András. Köszönti a pályázót, ismerteti, hogy a SZEFOB mint szakmai bizottság fog javaslatot tenni a Képviselő-testületnek a személyét illetően. Ágazatvezető asszony tájékoztatta a SZEFOB tagjait a mai meghallgatásról, majd kérdések és hozzászólások hangzottak el. Kéri, hogy 3 percben mutakozzon be.

**dr. Dobák András** elmondja, a Jedlik Gimnáziumban érettségizett, évtizedek óta Csepel éi, 10 évig a csepeli kórházban, szakrendelőben dolgozott. Jól ismeri a kerületet, az egészségügyi helyzetét. Két szakvizsgálja van, klinikai mikrobiológiai és laboratóriumi. Jelenleg az Országos Traumatológiai Intézetben dolgozik 25 éve, évekig szakfelügyelő főorvos volt mikrobiológiai területen a közép-magyarországi régióban. Ezáltal Budapest és Pest megye minden kórházát jól ismeri. 15 évig a Telki magánkórházban dolgozott mellékállásban. Néhány évig a Pródia Laboratórium Kft. szakmai igazgatója volt vállalkozásban. Elmondja, meghívták a SOTE Gyógyszerésztudományi Karára, ahol szakgyógyszereket oktat. Több tankönyvben írt fejezetet, több közleménye jelent meg, sok előadást tartott, több mint ezer az idézetei száma. Jól ismeri a kerületet, a kollégákat is. A tapasztalatait szeretné Csepelnek visszaadni. A szakrendelővel kapcsolatos elképzelései, hogy szorosabbá tegye az alapellátás és szakrendelő, valamint a kórházakkal közötti kapcsolatot, a háziorvosokkal tartani a kapcsolatot, orvosklubot újraéleszteni, továbbképzéseket tartani. Úgy gondolja, hogy egy egészségügyi intézmény nem önállóan, hanem hálózatszerűen dolgozik, sokkal hatékonyabb és az ilyen irányú kapcsolatait használná ki.

**Szuhai Erika** megköszöni a bemutatkozást, majd megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. (A jelölt távozik)

kéri, hogy Pásztorné Juhász Esztert hallgassák meg 3 percben. Köszönti a pályázót, ismerteti, hogy a SZEFOB mint szakmai bizottság fog javaslatot tenni a Képviselő-testületnek a személyét illetően. Ágazatvezető asszony tájékoztatta a SZEFOB tagjait a mai meghallgatásról, majd kérdések és hozzászólások hangzottak el. Kéri, hogy 3 percben mutakozzon be.

**Pásztorné Juhász Eszter** elmondja, 2012-ben érkezett a GSZI-hez, akkor még Oktatási Szolgáltató Igazgatóság volt. A gazdálkodási terület szabályozási, és a működés tárgyi feltételeinek előteremtésében kezdett fevékenykedni. 2017-re eljutottak arra a szintre, hogy a szervezeti struktúrát is változtatni tudták, hogy egy hatékonyabb szolgáltatást ellátó intézménnyé váljanak. Szeretné folytatni a fejlesztést a humán erőforrás maximális kiaknázását, a helyismerete megfelelő, mert a gazdálkodás a GSZI nagy szelete, amiben részt vett. A kollégákkal jó együttműködés alakult ki mind az intézmények vezetőivel, és a fenntartói kapcsolatok is hatékonyak. Szeretné, ha ez a jövőben még jobb minőségben valósulna meg, a jogszabályi kereteket betartva, a teljesítményt kiaknázva. Azt a fejlődést, amilyen irányban most tartanak, szeretné tovább fokozni. Közel áll hozzá a gazdálkodás és az intézmény menedzsment.

**Szuhai Erika** megköszöni a bemutatkozást, majd megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:**

2019.IX.26. Kt. ülés

**Felelős:**

Szuhai Erika elnök

7 igen

2 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 2. pontja:** (142. sz. előterjesztés)+független könyvvizsgálói vélemény

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (III.06.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** kiegészítésnek ad helyt.

**Szedes Istvánné** elmondja, a 2019. januártól augusztusig tartó időszakban beérkezett bevételeket emelték be és ennek a kiadási vonzatát. Kiemeli, hogy 2,1 milliárd Ft értékben ténylegesen beérkezett pályázati pénzek, a Belügyminisztériumtól kaptak 69 millió Ft értékben a minimálbér és a bérminimum támogatására. Sok pályázaton indulnak, melyekre beérkeztek a bevételek. Beemelték a TIESZ-nél a július 1-től érvényes jogszabályban meghatározott egészségügyi szakdolgozók részére biztosított 8 %-os béremelést, ami a július-novemberi időszakra járulékkal együtt 25 millió Ft-os emelés. A TIESZ májustól az egyik háziorvosi feladatot is ellátja, itt is a NEAK-tól támogatást kap. A kiadási oldalon ezeket a bevételeket kiadási oldalát emelték meg, illetve figyelembe vették, hogy július 1-től 2 %-os járulékos csökkentés lépett hatályba, amit minden intézménynél, önkormányzatnál érvényesítették, 56 millió Ft-ot vontak el. Szeptember 1-től szerepel az óvodának mínusz 10,5 fő létszámcsökkentése. Beemelésre kerültek a 2018. évi áthúzódó maradványok, a céltartalékot, az általános tartalékot részletesen megemlíti az anyag. Ezekkel a módosításokkal a költségvetés bevételi, kiadási oldalán megemelésre kerültek, így a főösszeg finanszírozási tételekkel együtt 39 milliárd 240 millió 317 ezer 964 Ft. Elmondja, a mai napon az önkormányzat bankszámláján 3 milliárd 16 millió Ft található. A MÁK által vezetett önkormányzati tulajdonú pályázatos bankszámla egyenlege 2 milliárd 913 millió Ft. Lekötött államkötvényben 5 milliárd 997 millió Ft pénzeszköz áll rendelkezésre.

### **Kérdés:**

**Klocsko Katalin** érdeklődik a húsvéti sonkaosztás támogatásáról és az Egy szelet Csepel c. könyv ismételt nyomtatásáról. Megkérdezi, hogy a Vénusz óvoda részére a rehabilitációs pályázaton belül az eszközöket megkapták, ami az eredeti pályázatban szerepelt? A felújítás meg fog valósulni ebben a ciklusban?

**Szedes Istvánné** elmondja, a húsvéti sonka csomagot a szociálisan rászorultak kapták meg. A könyv újra nyomtatása a Városcsop Kft. feladata volt, több helyen volt elérhető, a POHI portán és művelődési házakban. Az óvodánál kertépítésre, felújításra nyertek 19 millió Ft-ot,

a szerződést megkötötték és folyamatban van. A szerződés a csepel.hu honlapon megtalálható, melyben megtalálhatók a kivitelezési határidők.

**Szuhai Erika** megállapítja, további kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

### **86/2019.(IX.25.)SZEFOB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2019.IX.26. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen  
2 nem  
1 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 3. pontja:** (135. sz. előterjesztés)

**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének a védőoltások támogatásáról szóló 5/2019. (IV.03.) önkormányzati rendelete módosításáról**  
**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

### **87/2019.(IX.25.)SZEFOB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2019.IX.26. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 9 igen szavazattal a határozatot elfogadta.



**Napirend 4. pontja:** (140. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**88/2019.(IX.25.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

2019.IX.26. Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

3 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 5. pontja:** (152. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Budapest XXI. kerület 209364/3/A/227 hrsz. alatt felvett, természetben a 1215 Budapest, Árpád utca 10. 9. em. 226. sz. alatt található önkormányzati tulajdonú lakás krízislakásként történő hasznosítására, valamint felújítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Klocsko Katalin** elmondja, másfél évvel ezelőtt is jelezte, hogy kevés a krízislakás, akkor Elnök asszony azt mondta, hogy nem szükséges több krízislakás a kerületben, pedig akkor is 10-en vártak rá. Akkor megkereste az illetékest azzal, hogy egy egyedülálló anya gyermekeit el akarták venni tőle, mert nem maradhatott az albérletben, de nem járt sikerrel. Megjegyzi, a jelen előterjesztés után jön egy másik, hogy kinek kell ez a krízislakás. Megkérdezi, miért most és miért ennél a családnál derült ki, hogy kell még krízislakás? Megjegyzi, más kerületben nagyobb számban van és sokkal rugalmasabban működik a krízislakás kiutalása.

**Nagyné Kovács Timea** elmondja, egyre nagyobb az igény és azzal keresik fel az ügyfelek, hogy család áldozatai lettek. A kérelmező úr több éve rendszeres, bejelentett munkahellyel rendelkezik, ahhoz, hogy az albérletet ki tudja venni, fizetési előleget vett fel, ami lehetetlenné teszi, hogy most egy másik albérletet váltson. A felesége gyermekvédelemben nőtt fel, nincs támogató háttér a családnak, gyermekükkel gyermekvédelmi probléma nincs, együttműködő a család. Úgy ítéli meg, hogy maximálisan be fogják tartani az együttműködési szabályokat a rendelet szerint. Továbbá elmondja, a másik előterjesztésben szerepel egy család, akik már voltak krízislakásban, viszont nem működtek együtt a Családsegítővel, látszólagos együttműködésük volt, ezért nekik nem is javasolták annak idején a 3 hónappal történő hosszabbítást. Megjegyzi, sok krízislakás kérelem érkezik, hajléktalanoktól, de a krízislakás egy krízismegoldásra szolgál, nem végleges megoldás, kell

lennie egy lehetőségnek, hogy hova lesz a kimenetel. Ha nincs kimenetel és gyerek van a családban – és nem szeretnék elvenni a gyerekeket – de gyerek az utcára nem mehet.

**Klocsko Katalin** megjegyzi, a családokkal semmi baja. Azt kérdezte, hogy miért most jelöltek ki újabb krízislakást?

**Nagyné Kovács Tímea** válasza, két üres krízislakás van jelenleg, azokba megtörténik a javaslat az elhelyezésre, és egyre többször tapasztalják, hogy nagyobb igény van krízislakásban történő elhelyezésre. Másfél évvel ezelőtt ezt nem tapasztalták, ennyire súlyos esetekkel nem keresték meg őket.

**Szuhai Erika** elmondja, sosem mondott olyat, hogy egy család kapjon, vagy ne krízislakást, mindig elhatárolódott az ilyen jellegű kijelentésektől. Klocsko Katalin által jelzett alkalommal sem az hangzott el, amit Katalin most állított, hanem egészen pontosan azt mondta, hogy sajnos sosem lesz annyi krízislakás, mint amennyi igény van, vagy amennyi igény generálódik, az optimális krízislakás szám nehezen meghatározható. Példának okáért: ha 10 lakást jelölne ki az Önkormányzat, 20-ra lenne szükség, ha húszat, akkor ötvenre, pedig sok esetben a várakozási idő alatt megoldódtak a problémák. Hozzászólásnak ad helyt.

#### **Hozzászólás:**

**Horváth Gyula** elmondja, a költségvetés napirendnél hallották, hogy a főösszeg 39 milliárd Ft, amikor alpolgármester volt, sosem volt 20 felett és a krízislakás ennyi, vagy több mindig volt. Felhívja a figyelmet, hogy a jelenlegi önkormányzat az erőforrásaiból nem megfelelő arányban fordít a rászorulóknak lakhatást. A lakhatás alapvető fontosságú életkörülmény, ezért sokkal jobban kellene támogatni. Az elmúlt időszakban nőtt a rászorultak száma, de nem nő a krízislakások száma és a többi szociálisan rászoruló emberek segítésére lehetőséget adó esélyteremtő megoldások száma.

**Szuhai Erika** elmondja, ha már megint a 2010. előtti időszakról, a költségvetési főösszegekről, a krízislakások számáról esett szó, akkor megemlíti a 4,5 milliárd Ft-os önkormányzati adósságot is, amivel szembe lehet állítani most az 5 milliárd Ft megtakarítást. Megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

#### **89/2019.(IX.25.)SZEFÖB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:**

2019.IX.26. Kt. ülés

**Felelős:**

Szuhai Erika elnök

9 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 9 igen szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 6. pontja:** (143. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Budapest XXI. Kerület 209879 hrsz. alatt felvett, természetben a 1215 Budapest, Vasas utca 6. sz. alatt található felépítmények részleges bontására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**90/2019.(IX.25.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő:

2019.IX.26. Kt. ülés

Felelős:

Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 7 igen, 2 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 7. pontja:** (144. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A II. em. 30. sz. alatt a Nyugdíjasházban található ingatlan felújítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Klocsko Katalin** megkérdezi, hogy a bérlő halála után miért fél évvel később van döntés a felújításról, miközben elég sokan várnak erre a lakhatásra az idősek körében?

**Szuhai Erika** megjegyzi, ~~nem tolonganak a Nyugdíjasházban lévő lakásokért~~, tudomása szerint jelenleg még üres lakások is vannak. Ez nem szociális lehetőség, hanem bérleti jogot vásárolnak meg a beköltözők.

**Dámsáné Székelyhídi Mónika** elmondja, a lakás átadása 1-2 hónapot igénybe vesz, a hozzátartozók kipakolják, leolvassák a villanyórát, az átírás hosszabb folyamat, melynek végén van a műszaki felmérés. A képviselő-testület dönt a felújításról, utána lehet újra bérbe adni.

**Klocsko Katalin** megkérdezi, ez a „bérlet”, ami 4 millió Ft, később visszakapják, vagy ezért csak ott lakhatnak?

**Dámsáné Székelyhídi Mónika** elmondja, 4 millió Ft a Nyugdíjasházban a térítési díj, ez 33 m<sup>2</sup>-es, egyszobás lakás, határozatlan bérleti jogot kap a bérlő. Amennyiben visszalép, akkor a befizetett összeg 50 %-át visszaadják, a bérlő halála esetén nincs visszatérítés az örökös részére.

**Szuhai Erika** megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**91/2019.(IX.25.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2019.IX.26. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

9 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

A Bizottság 9 igen szavazattal a határozatot elfogadta.

*Horváth Gyula az ülésről elment. – Jkv.író*

**Napirend 8. pontja:** (136. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2020. évi pályázati fordulójához történő csatlakozásra**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**92/2019.(IX.25.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2019.IX.26. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

A Bizottság 8 igen szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 9. pontja:** (146. sz. előterjesztés)

**Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2014. december – 2019. augusztus közötti működéséről**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**93/2019.(IX.25.)SZEFOB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:**

2019.IX.26. Kt. ülés

**Felelős:**

Szuha Erika elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen 2 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 10. pontja:** (149. sz. előterjesztés)**Javaslat a V+D Dental Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló Feladat-ellátási szerződés módosítás jóváhagyására****Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuha Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**94/2019.(IX.25.)SZEFOB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:**

2019.IX.26. Kt. ülés

**Felelős:**

Szuha Erika elnök

6 igen

0 nem

2 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 11. pontja:** (147. sz. előterjesztés)**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Humán Szolgáltatások Igazgatósága alapító okirata módosítása jóváhagyására****Előterjesztő:** Nagyné Kovács Tímea intézményvezető

**Szuha Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést a Képviselő-testületnek megtárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2019.IX.26. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

7 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 12. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására**

**Előterjesztő:** Nagyné Kovács Timea intézményvezető

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés nincs, kérdéseknek ad helyt.

**Kérdés:**

**Klocsko Katalin** megkérdezi, hogy bántalmazó kapcsolatból menekülő anya és gyermeke részére van segítségnyújtási lehetőség, hogy kapjanak valamilyen anonim elrejtőzési lehetőséget?

**Nagyné Kovács Timea** elmondja, van anonim vonal és védett házban történő elhelyezésre lehetőség. Ezek államtitoknak minősülnek, még a kollégái sem tudják, hova kerülnek elhelyezésre a bántalmazottak. Ismerteti, a menekítésükön sokan dolgoznak, de a tapasztalataik szerint 1-2 hét után hazamennek.

**Hozzászólás:**

**Juhász Katalin** megerősíti, fél év alatt kell megoldani a problémáikat, sokszor megtörténik, hogy visszamennek a bántalmazóhoz.

**Nagyné Kovács Timea** elmondja, ha a védett házban betartják az előírásokat, akkor van lehetőség arra, hogy más intézményben elhelyezzék.

**Szuhai Erika** megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja értelmében **Földi Rita** – szül: an.: - és **Nagy Mónika** – szül.:

an.: - krízislakás bérbeadása iránti kérelmét javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság a javaslat elfogadása esetére felkéri Nagyné Kovács Timea intézményvezetőt, hogy készítsen a Képviselő-testület számára előterjesztést a krízislakás bérbeadása tárgyában.

**Határidő:** 2019. szeptember 26.  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Nagyné Kovács Timea intézményvezető

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A bizottság a határozatot 8 igen szavazattal elfogadta.

**Napirend 13. pontja:** (saját hatáskörös előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja alapján krízislakás bérbeadására**

**Előterjesztő:** Nagyné Kovács Timea intézményvezető

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**97/2019.(IX.25.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy 4. krízislakás kijelölése esetére az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdés b) pontja értelmében **Raduly Lajos** – szül: an.:

- krízislakás bérbeadása iránti kérelmét javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság a javaslat elfogadása esetére felkéri Nagyné Kovács Timea intézményvezetőt, hogy készítsen a Képviselő-testület számára előterjesztést a krízislakás bérbeadása tárgyában.

**Határidő:** 2019. szeptember 26.  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Nagyné Kovács Timea intézményvezető

8 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság a határozatot 8 igen szavazattal elfogadta.

## Napirenden kívül:

**Szuhai Erika** jelzi, ennek a ciklusnak ez volt az utolsó rendes bizottsági ülése, megköszöni mindenkinek az elmúlt 5 éves munkáját, jó csapatként tudtak együtt dolgozni. Jó munkát kíván a következő testületnek és bizottságoknak. Megadja a szót Cser Károlynénak.

**Cser Károlyné** elmondja, október után nem folytatja az önkormányzatnál a munkát, majd röviden bemutatja életútját. Mindenkinek jó munkát kíván.

**Szuhai Erika** jó egészséget kíván, majd elmondja, Cser Károlyné idén vette át a Gyémántdiplomáját az építészmérnöki diplomájához.

**Klocsko Katalin** bejelenti, hogy a pártpolitizálást befejezte, a Jobbik csepeli szervezetéből a kilépést megkezdte, reméli, hogy lezárult. Ezen az ülésen is pártpolitikától függetlenül ült, a jövőben a saját belátása szerint fogja a csepeliek érdekét szolgálni.

**Szuhai Erika** lezárja a nyílt ülést.

A Bizottság zárt üléssel folytatta munkáját. – Jkv.író

K.m.f.

  
**Juhász Katalin**  
jkv. hitelesítő

  
**Szuhai Erika**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:  
Majorné Sándor Beáta

