



## BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLET SZOCIÁLIS, EGÉSZSÉGÜGYI ÉS FOGYATÉKOSÜGYI BIZOTTSÁG

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottság **2020. január 27-én (hétfő) 17 órai kezdettel** a POHI Nagytárgyalójában (1211 Budapest, Szent Imre tér 10. II.10.) megtartott üléséről.

#### **Jelen vannak:**

|                            |                              |
|----------------------------|------------------------------|
| Szuhai Erika               | elnök                        |
| Horváth Gyula              | alelnök                      |
| Czibulyáné Szonday Szilvia | tag                          |
| Juhász Katalin             | tag, állandó jkv. hitelesítő |
| Várkonyi András            | tag                          |
| Majtán Olga                | tag                          |

#### **Igazoltan távollévő:**

|                 |     |
|-----------------|-----|
| Klocskó Katalin | tag |
|-----------------|-----|

#### **További jelenlévők:**

|                            |  |
|----------------------------|--|
| dr. Vincze Anikó           | aljegyző   |
| Moróvik Attila             | alpolgármester                                     |
| Pákozdi József             | alpolgármester                                     |
| Dámsáné Székelyhídi Mónika | Csepeli Városgazda Zrt. osztályvezető              |
| dr. Dobák András           | TIESZ intézményvezető                              |
| Dukán András Ferenc        | képviselő  |
| Hirholczné Faragó Tünde    | CSEÓ intézményvezető                               |
| Majorné Sándor Beáta       | Szervezési Iroda munkatársa                        |
| Menyhértiné Tóth Terézia   | Mosoly Nővérszolgálat vezetője                     |
| Metz Tímea                 | Intézményfelügyeleti ágazatvezető                  |
| Nagy Zoltán                | Informatikai Iroda munkatársa                      |
| Nagyné Kovács Tímea        | HSZI intézményvezető                               |
| Szedes Istvánné            | Városgazdálkodási ágazatvezető                     |
| Szilágyi Sándor            | Bp. XXI. Ker. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető |
| Tamás Judit                | Családtámogatási irodavezető                       |
| Tóth Endre                 | Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató-helyettes  |
| Tóth János                 | Dél-Pesti Tankerületi Központ, igazgató            |
| Tóth Sándor                | képviselő  |

**Szuhai Erika** köszönti a megjelenteket, megállapítja, a Bizottság 6 fővel határozatképes, Klocskó Katalin előre jelezte betegség miatt a hiányzását, távollétét igazoltnak tekinti. Ismerteti, a kiküldött meghívóhoz képest új előterjesztés nem érkezett. Elmondja, hogy Várkonyi András és Dukán András Ferenc képviselők benyújtottak egy előterjesztést jogi egyeztetésre, mely a Bizottság hatáskörébe is tartozik. Aljegyző asszonnyal jelezte, hogy Jegyző úrnak voltak észrevételei, ezért kiegészítésre került az előterjesztés, így a bizottsági ülés megkezdéséig nem készült el. Javasolja, hogy fogadják el a kiküldött meghívó napirendjeit, kezdjék el a munkát és ha közben megérkezik az előterjesztés, akkor döntsenek a napirendre vételéről.

**dr. Vincze Anikó** ismerteti, Bercsik Károly képviselőnek is van egy klímaváltozással kapcsolatos előterjesztése, melyet képviselő úr javasol a Bizottságnak megtárgyalni. Az anyag már véglegesítésre került. Javasolja, hogy minden bizottsági tag kapjon egy másolatot és vegyék fel napirendre.

**Szuhai Erika** megadja a szót Dukán András Ferencnek ügyrendi hozzászólásra.

**Dukán András** Ferenc elmondja, Jegyző úr aláírta az előterjesztés, melyhez jogi észrevételt tett. Javasolja, hogy tárgyalja a Bizottság és Jegyző úr észrevétele alapján a csütörtöki testületi ülésre módosítva kerül be. Ismerteti, hogy a Jegyző úrtól kapott verzióban már a jogi pontosítások szerepelnek. Megjegyzi, nyitottak az egyeztetésre.

**Szuhai Erika** javasolja, hogy 10. napirendi pontként vegyék napirendre a *Javaslat munkacsoport létrehozására a Budapest XXI. Kerület Csepel területén működő egészségügyi szolgáltatások áttekintésére, az egészségüggyel kapcsolatos lakossági igények és panaszok felmérésére, a kerületi egészségügy stratégiai kérdéseinek áttekintésére* című, 18. sz. előterjesztést, valamint 11. pontként a *Javaslat a klímaváltozás elleni nemzeti szintű küzdelem melletti kiállásra* című, 19. sz. előterjesztést. Szavazásra bocsátja a javaslatokat.

## **1/2020.(I.27.)SZEFÖB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Suhai Erika javaslatára - úgy dönt, hogy a *Javaslat munkacsoport létrehozására a Budapest XXI. Kerület Csepel területén működő egészségügyi szolgáltatások áttekintésére, az egészségüggyel kapcsolatos lakossági igények és panaszok felmérésére, a kerületi egészségügy stratégiai kérdéseinek áttekintésére* című, 18. sz. előterjesztést 10. pontban napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Suhai Erika elnök

5 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

## **2/2020.(I.27.)SZEFOB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága – Szuhai Erika javaslatára - úgy dönt, hogy a *Javaslat a klímaváltozás elleni nemzeti szintű küzdelem melletti kiállásra* című, 19. sz. előterjesztést 11. pontban napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Szuhai Erika** szavazásra bocsátja a napirend egészét.

## **3/2020.(I.27.)SZEFOB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirend 1. pontja:** (3. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 2. pontja:** (4. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A köz I. em. 11. sz. (201031/8/hrsz.) alatt a Nyugdíjasházban található ingatlan felújítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 3. pontja:** (16. sz. előterjesztés)

**Javaslat a gyermekeknek nyújtott szolgáltatások bővítési lehetőségeinek megteremtésére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Napirend 4. pontja:** (6. sz. előterjesztés)

**Javaslat a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek 2019. évi biztosításáról szóló „Együttműködési Megállapodás”-ok felülvizsgálatára és hatályban tartására**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Napirend 5. pontja:** (17. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítására**

**Előterjesztő:** dr. Dobák András főigazgató

**Napirend 6. pontja:** (9. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2020. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Napirend 7. pontja:** (10. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának megállapítására**

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

**Napirend 8. pontja:** (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

**Javaslat lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználóval való lakáshasználati szerződés megkötésére a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 93-95. F lph. 3. em. 2. sz. alatti lakásra**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Napirend 9. pontja:** (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

**Javaslat a bölcsődék 2020. évi nyári nyitvatartására**

Előterjesztő: Nagyné Kovács Timea intézményvezető

**Napirend 10. pontja:** (18. sz. előterjesztés)

**Javaslat munkacsoport létrehozására a Budapest XXI. Kerület Csepel területén működő egészségügyi szolgáltatások áttekintésére, az egészségüggyel kapcsolatos lakossági igények és panaszok felmérésére, a kerületi egészségügy stratégiai kérdéseinek áttekintésére**

Előterjesztő: Dukán András Ferenc képviselő, Várkonyi András képviselő

**Napirend 11. pontja:** (19. sz. előterjesztés)

**Javaslat a klímaváltozás elleni nemzeti szintű küzdelem melletti kiállásra**

Előterjesztő: Bercsik Károly képviselő, Szuhai Erika képviselő

**Zárt ülés:**

**Napirend 12. pontja:** (13. sz. előterjesztés)

**Javaslat szociális támogatási ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

**Nyílt ülés:**

**Napirend 1. pontja:** (3. sz. előterjesztés)

**Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet alapján bérlőkijelölési jog alapítására**

Előterjesztő: Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

#### **4/2020.(I.27.)SZEFOB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 2. pontja:** (4. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 1214 Budapest, Simon Bolívar sétány 1/A köz I. em. 11. sz. (201031/8/hrs.) alatt a Nyugdíjasházban található ingatlan felújítására**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

#### **5/2020.(I.27.)SZEFOB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirend 3. pontja:** (16. sz. előterjesztés)

**Javaslat a gyermekeknek nyújtott szolgáltatások bővítési lehetőségeinek megteremtésére**

**Előterjesztő:** Morovik Attila alpolgármester

**Szuhai Erika** kiegészítésnek ad helyt.

**Morovik Attila** a kiegészítés jogát átadja Hirholczné Faragó Tündének.

**Hirholczné Faragó Tünde** elmondja, 2015 óta folyamatosan látják, hogy a gyermekek létszáma csökken a kerületben, továbbá a pedagógusok létszáma sem telített az intézményhálóban. 15 intézménynél kellett csoportszüneteltetést eszközölni ahhoz, hogy el tudják látni a gyerekeket. Megvizsgálták az óvodákat, a 116 csoportból 105 működik, 2019-re 656 gyermekkel lett kevesebb gyermek, 77 kolléga hiányzik. Jelzi, 15 olyan óvodai csoport van, ahol SNI ellátás folyik. Stratégiában kellett gondolkodniuk, hogyan tudják úgy ellátni a

gyerekeket, hogy se a gyerekek, se a szülők érdekei ne sérüljenek. Jelzi, az SNI-s gyerekek létszáma olyan ütemben növekszik, hogy az ellátásukat tovább kell bővíteni. Megvizsgálták, hogy vannak-e olyan gyerekek, akiket vélhetően az integráció keretei között már nem tudnának fejleszteni, ezzel kapcsolatban konzultáltak a 2. sz. Szakértői Bizottsággal. Előre láthatólag szeptembertől 14 olyan kisgyermek lesz, akiket – ha lenne a kerületnek olyan intézményt ellátó óvodája, iskolája, amely őket be tudná fogadni – már nem más kerületbe kellene hordani. Elmondja, az alapító okirat nem ad lehetőséget arra, hogy szegregált intézményt hozzanak létre. A KLIK igazgatója pár éve megkereste, hogy az ő alapító okiratuk szerint ez működőképes lehet, amennyiben tudnának kooperálni. Jelzi, a fent említett adatok alapján most lehetne fuzionálni a KLIK-kel. Az előterjesztésben szerepel, hogy 3 intézményt átszerveznének, melyből kettőt átadnak a KLIK-nek, ahol szegregált óvodai csoportot hoznának létre, illetve a meglévő szegregált autista iskolákat ellátó gyermekek hálóját bővítve a csepeli gyerekeknek és szüleiknek tudnának könnyebbé tenni a biztosítást. Az évente kétszer megtartásra kerülő SZK ülésen elhangzott a szülők és pedagógusok részéről is, hogy nagyon nehezen tudják kezelni azokat a gyerekeket, akik nem integrálhatók, a pedagógusoknak nem ez a szakterülete. Kérték, hogy a kerületnek előbb-utóbb legyen ilyen intézményhálója. Elmondja, 700 olyan 2,5 éves korú gyermek kerül a rendszerbe, akik nem óvodaérett gyerekek. A legtöbb óvodai csoport vegyes életkorral dolgozik, a 2,5 évestől a 6-7 éves korú gyermekekkel, ők nem nevelhetők egyformán. Elmondja, szeretnének segíteni a szülőknek, pedagógusoknak és a bölcsődei hálónak is azzal, hogy átadnak egy intézményt, a Szarka utcai óvodát a HSZI szolgálatába állítják. Ismerteti, hogy a Hétszínvirág óvoda és a Bóbita óvoda fuzionálható, mivel ott is csoportszüneteltetésre került sor. Ott található a Nevelési tanácsadó is, ezzel egy szakmai központ megsegítéssel ott az autista iskola bővítése kiváló lehetőség. Jelzi, a Vénusz óvodában 4-ből 2 működik, mellette a Tündérvirág óvodában szüneteltetett csoport van, oda át tudják vinni a gyerekeket a szakemberhálóval. Figyelembe vették a nyugdíjba vonulókat is. Elmondja, előzetes információt adtak az anyag összegállítása előtt a tagintézményvezetőknek, az érintett óvodáknak. Megjegyzi, mivel Egyesített Óvodákról van szó, ugyanazzal a programmal működő óvodákba irányítják át a gyerekeket, pedagógusokat, mint amilyenben voltak, a szakmaiságot is figyelembe vették. Úgy gondolják, ha támogatást kapnak, akkor a következő nevelési évtől nem lenne olyan csoport, ahol ne lenne óvodapedagógus, 38 csoportban lenne egy és 63-ban kettő. Elmondja, a 700 2,5 éves gyermeket nyilván nem tudják egyből elhelyezni, de 2021-től óvoda-bölcsődében gondolkodnának a saját intézményhálón belül, akár a 2,5 évesnél kisebbeket is. Ekkor az óvodapedagógusok egy részét kisgyermeknevelőnek át lehet képezni, ami még egy szakmát adna.

**Szuha Erika** kérdéseknek ad helyt.

### **Kérdés:**

**Dukán András Ferenc** elmondja, helyesnek tartja, hogy nem támogatja az alapító okirat a csepeli óvodáknak a szegregált oktatást, és nem tartja jónak, hogy ilyen módon kerüljék meg, mert így az alapítói okirat szándékával mennek szembe. Elmondja, világos, hogy nem minden óvodapedagógus van felkészülve erre a kihívásra, és amúgy is nagyok a csoportlétszámok. Megkérdezi, miért nem lehet integrált oktatást megvalósítani koncentráltabban, az autizmussal, vagy spektrumzavarral, vagy más SNI-vel rendelkező gyermekeket miért nem lehet egy vagy két olyan óvodába összegyűjteni, ahol ép társaikkal közösen kerülnének integráltan oktatásba, de mindenhol.

**Hirholczné Faragó Tünde** elmondja, gyakorlatilag ez zajlik most az intézményekben, 15 óvodában SNI ellátó integrált kezelés folyik, autista, enyhe értelmi fogyatékos, hallás-, látás- és mozgássérült gyerekeket látnak el. Próbálták úgy koncentrálni a szakmai erőket, hogy az adott intézménybe egy, maximum két típusú problémával küzdő gyerekeket fogadnak. Elmondja, azok a gyerekek, akikre azt mondhatnák, hogy nem integráció keretében nevelhetők, csak olyan gyerekek esetében lenne, ahol a 2. sz. Szakértői Bizottság egyértelműen azt mondja, hogy valóban nem tudnak az ép gyermekek, az integráció keretei között működni, mert olyan sérülési fokkal rendelkeznek. Kerületi szinten 10-12 főről van szó. Elmondja, a mai napon volt a 2. sz. Szakértői Bizottsággal megbeszélés, ahol elhangzott, hogy 7-8 gyermeket szabad egy ilyen csoportban ellátni. Ebben sem mindegy, hogy milyen specifikummal látják el őket, mert az értelmi fogyatékos, vagy autistákat ellátók lehet, de egyéb pszichés 7-8 gyermeket összerakni szakmai szempontból nem szabad. Ismerteti, a pedagógusok képzésére kifejezetten meghatározott szakemberhálóval kell rendelkezni. Az Apraja óvoda vezetője gyógypedagógus, aki a szakmaiságot koordinálja, de egy általános óvodapedagógus nem erre van felkészülve, ha kap egy 20-60 órás képzést, amit mindig megtesznek augusztusban, akkor az még nem juttatja el őket arra, mint aki 3-4 évet tanul az egyetemen. Jelzi, nem kibújni akarnak az alapítói okiratban foglaltak alól, hanem segíteni a gyerekeknek, hogy ők is megfelelő környezetben, szakmai hálóban nevelődjenek. Elmondja, ez szülői kérés, társadalmi igény is.

**Morovik Attila** megjegyzi Dukán András Ferencnek, hogy ő is pedagógus, aki gyakorolja is a szakmáját. Ha meghallja, hogy integrált oktatásra nem alkalmas valaki, akkor csak szegregáltan lehet és most a szegregelát szót nem a pejoratív értelemben kell érteni. Azért szegregálnak, mert azon a területen a gyerekeket nem lehet közösségben fejleszteni.

**Dukán András Ferenc** megkérdezi, csak azok a gyerekek kerülnek ki a csepeli integrált óvodákból, akikről szakértői bizottság kimondja, hogy nem vehetnek részt? Megkérdezi, alaptalan az a félelme, hogy ez nem egy kiskapu lesz, ahol elkezdik kitolni azokat a gyerekeket, akik kicsit problémások? Ezt pont, mint pedagógus, nem tartaná szerencsésnek.

**Hirholczné Faragó Tünde** elmondja, a CSEÓ nem jogosultak arra, hogy egy gyerekről kimondja, integrált, vagy szegregált, erre egyetlen szervezet, a 2. sz. Szakértői Bizottság jogosult, ahol sok felmérés, konzultáció után megállapítják, hogy a gyermek integrálható, vagy nem. A CSEÓ a feladatot kapja meg, nem dönthet, ki hova kerül.

**Szuhai Erika** hozzászólásoknak ad helyt.

### **Hozzászólás:**

**Szuhai Erika** elmondja, egyik oldalról fantasztikus dolognak tartja a bizottság elé került javaslatot, amely hosszú évek munkájának, egyeztetéseinek eredményeként jött létre. Az elhangzott kiegészítés jól érzékeltette, hogy milyen súlyos problémával küzdenek. Intézményen belül hoznak létre olyan egységeket, amelyek segítenek az érintett családoknak, és segítséget nyújtanak a jelenlegi csoportoknak. Elmondja, az országban híre van az autizmus kezelése kapcsán a kerületben végezett munkának. Varga Erika vezetésével az ÁMK-ban működik az autista csoport, akik kitüntetést is kaptak. Másrészt borzasztónak tartja, hogy kinőtték a helyet, ami azt jelenti, hogy sok gyermek küzd a problémával. Megjegyzi, a saját gyermekkorában nem emlékszik, hogy volt autista a környezetében, igaz, akkor még nem volt szűrés erre az állapotra. Mára a korunk problémájává vált, amit kezelni kell, meg kell találni a módját, hogyan tudnak segíteni a szülőknek, hogy nyugodtan tudjanak dolgozni, mert jó kezekben van az idő alatt a

gyermekük. Örül, hogy megtalálták azt a megoldást, ami eddig hiányzott a kerületben a bölcsőde-óvoda kapcsán is, mert ugyan abban a környezetben marad a kisgyermek, amíg iskolába kerül.

**Horváth Gyula** elmondja, teljes mértékben egyetért Elnök asszonnyal, és üdvözli ennek a szervezetnek a létrehozását. Véleménye szerint ez egy végtelenül emberséges kezdeményezés, amelyhez a maga részéről sok sikert kíván. Úgy látja ő is, hogy a pedagógusoknak egyre több feladatuk lesz, a kezdeményezést támogatja.

**Szuhai Erika** elmondja, reméli, megtalálják a pedagógusokat is a feladathoz. Megállapítja, további hozzászólás nincs, az előterjesztést szavazásra bocsátja.

#### **6/2020.(I.27.)SZEFOB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 4. pontja:** (6. sz. előterjesztés)

**Javaslat a nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeinek 2019. évi biztosításáról szóló „Együttműködési Megállapodás”-ok felülvizsgálatára és hatályban tartására**

**Előterjesztő:** Pákozdi József alpolgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

#### **7/2020.(I.27.)SZEFOB**

#### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.



**Napirend 5. pontja:** (17. sz. előterjesztés)

**Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat járóbeteg szakellátási kapacitásának átcsoportosítására**

**Előterjesztő:** dr. Dobák András főigazgató

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**8/2020.(I.27.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 6. pontja:** (9. sz. előterjesztés)

**Javaslat a 2020. évi igazgatási szünet időpontjának meghatározására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**9/2020.(I.27.)SZEFOB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 7. pontja:** (10. sz. előterjesztés)

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámának megállapítására**

**Előterjesztő:** dr. Szeles Gábor jegyző

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**10/2020.(I.27.)SZEFÖB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés  
**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 8. pontja:** (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

**Javaslat lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználóval való lakáshasználati szerződés megkötésére a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 93-95. F lph. 3. em. 2. sz. alatti lakásra**

**Előterjesztő:** Borbély Lénárd polgármester

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**11/2020.(I.27.)SZEFÖB****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 5/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 40. § (1) bekezdésének rendelkezései alapján 2019. november 1. napjától egy éves határozott időtartamra Taskó Marianna (szig. sz.: ██████████) lakbér, illetve közüzemi díjak meg nem fizetése miatt jogcím nélkülivé vált lakáshasználóval a 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 93-95. F lph. 3. em. 2. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakásra lakáshasználati szerződés köthető, és felkéri a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt-t a szerződés előkészítésére.

**Határidő:** 2020. február 15.  
**Felelős:** Borbély Lénárd polgármester  
**Végrehajtás előkészítéséért felelős:** Trefán László vezérigazgató  
Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt.

6 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 9. pontja:** (Képviselő-testület által átruházott hatáskör)

**Javaslat a böcsödék 2020. évi nyári nyitva tartására**

**Előterjesztő:** Nagyné Kovács Timea intézményvezető

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**12/2020.(I.27.)SZEFÖB**

## **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogytékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 6/2012. (III.27.) önkormányzati rendelet 23. § (2) bekezdése értelmében a bölcsődék nyári nyitvatartási rendjét elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

A Bizottság felkéri Nagyné Kovács Timea intézményvezetőt, hogy a bölcsődébe járó kisgyermek szüleit a bölcsődék hirdető tábláján és az intézmény honlapján megfelelően és kellő időben tájékoztassa a nyári nyitvatartási rendről.

**Határidő:**

2020. február 4.

**Felelős:**

Szuhai Erika elnök

**Végrehajtás előkészítéséért felelős:**

Nagyné Kovács Timea intézményvezető

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

**Napirend 10. pontja:** (18. sz. előterjesztés)

**Javaslat munkacsoport létrehozására a Budapest XXI. Kerület Csepel területén működő egészségügyi szolgáltatások áttekintésére, az egészségüggyel kapcsolatos lakossági igények és panaszok felmérésére, a kerületi egészségügy stratégiai kérdéseinek áttekintésére**

**Előterjesztő:** Dukán András Ferenc képviselő, Várkonyi András képviselő

**Szuhai Erika** megadja a szót a kiegészítésnek.

**Várkonyi András** elmondja, sok vita előzte meg az előterjesztést, mégis amiért szükségesnek láttak egy ilyen előterjesztést, amely ingyen, társadalmi feladat, annak az az oka, hogy a szociális és egészségügyi kérdések, meglátása szerint a legsürgetőbbek a kerületben. Hozzáteszi, sok megkeresést kapott már több oldalról is és szomorú dolgokról tájékoztatták, elkeseredetten fordulnak a képviselőkhöz, akik jelenleg nem tudnak tájékoztatást nyújtani. Azért gondoltak munkacsoportra, hogy egyrészt ők is tájékozódjanak, másrészt tájékoztathassanak. Megjegyzi, tudomása szerint Polgármester úr is bejelentette nemrég, hogy komoly összegek kerülnek majd Csepelhez, de nem látják, hogy ez miben nyilvánul majd meg. Értesítést kaptak, hogy holnap lesz egy sajtótájékoztató, melyen ezekről lesz szó. Hangsúlyozza, a Bizottság mellett, annak megsegítésére kellene működnie ennek a csoportnak. Úgy véli, ennek pártokon felüli csoportnak kellene lennie, mert a Momentum képviselőjével, Dukán Andrással az a közös ötletük, hogy bevonnák a hivatalvezetést, az Önkormányzat vezetőit és a vezetésére Morovik Attila alpolgármestert, tagnak pedig Suhai Erika elnököt kérnék fel, továbbá minden segítségnek örülnének. Hozzáteszi, azt szeretnék elérni, hogy a legfájóbb pontokat megkeressék, akár személyesen, interjúkkal, de a hivatali munkatársak is legyenek beavatva. Úgy véli, egy olyan operatív csoportnak kellene ennek lennie, amely nem jogi követelmények és formaságok között beszélget egymással, hanem a feladatokat egymással egyeztetve végeznék el. Minden javaslatra nyitottak, akár olyan

tagot is várnak a csoportba, aki nem tagja sem a Testületnek, sem az Önkormányzatnak, de szakmai oldalról segítenék a csoportot. Elmondja, Polgármester úr kérése is volt, hogy együttműködést vár az ellenzéktől. Úgy véli, ez az a terület, ahol az együttműködés fontos lenne.

**dr. Vincze Anikó** tájékoztat, hogy talán tisztában vannak azzal, hogy az utolsó pillanatban körvonalazódott a javaslat végleges szövege és van pár olyan részlet benne, amely arra enged következtetni, hogy az előterjesztő sem ismerte meg kellőképpen a változtatások lehetőségét. Kiemeli egyrészt, korrigálásra került a javaslatban az a rész, hogy a munkacsoport javaslatot tesz, előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek, erre ugyanis nincs jogosítványa, előterjesztést az SZMSZ szerint az arra jogosultak nyújthatnak be. Másrészt a munkacsoport tagságát illetően, önkéntesen részt vehetnek egy ilyen csoport megalakításában, de vezető is csak a csoport résztvevői közül választható a jogszabályi előírásokat figyelembevéve. A határozati javaslatból azokat a hivatali vezetőket, akiket az előterjesztés említt, kiemelték.

**Várkonyi András** hozzáteszi, elfogadja, amit Aljegyző asszony felvázolt és részéről ezekkel a feltételekkel is megalakulhat a csoport.

**Szuhai Erika** megkérdezi, hogy amennyiben ez a munkacsoport önkéntesen alakulna, miért szerepel az előterjesztésben az ő neve, mint tag és Morovik Attila neve, mint vezető, mikor most látják az előterjesztést először?

**dr. Vincze Anikó** elmondja, ha nem szeretnének szerepelni, akkor a Képviselő-testület elé olyan javaslat kerül, ahol nem szerepelnek.

**Dukán András Ferenc** elmondja, ő intézte a kommunikációt ebben az ügyben és ő a frakcióvezetőknek, valamint az alpolgármestereknek küldte el az anyagot. Elfogadják, hogyha sem Suhai Erika, sem pedig Morovik Attila alpolgármester nem kíván ebben részt venni, jelzi, ez csak egy javaslat volt. Hozzáteszi, akkor lenne ez valóban egy ténylegesen az egészségüggyel foglalkozó csoport és pártfüggetlen, ha ebben minden oldal képviseltetné magát olyan szinten is akár, hogy a kerület vezetése adja a vezetőjét a csoportnak. Elmondja, örülnének, hogyha ez a munkacsoport nem arról szólna, hogy a Fidesz felsorolja az érdemeit az egészségügyben, az ellenzék pedig elmondja, hogy ez miért nem igaz. Megjegyzi, ez egy javaslat, a testületi ülésre bármilyen más szövegszerű módosítás is bekerülhet, elnézést kér, hogy Elnök asszonynak nem küldte meg.

**Szuhai Erika** hozzáteszi, nem azzal van a gondja, hogy számára nem küldték el az anyagot, hanem az önkéntességgel ellentétes számára, hogy a neve szerepel a javaslatban.

**Várkonyi András** hozzáteszi, úgy gondolta Dukán András Ferenc, hogy felkérik az említetteket arra, vegyenek részt és támogatóknak, erősítenék a munkacsoportot. Lehet, hogy nyilatkozni kellene, hogy elfogadják-e, de ezt úgy gondolja, nem itt kellene megbeszélni, hiszen az előterjesztés nem utasítás, hogy részt kell benne venni.

**Szuhai Erika** megállapítja, hogy további kiegészítések nincsenek, majd helyt ad a kérdéseknek.

**Kérdés:**

**Majtán Olga** kérdése, mitől tudná ez a munkacsoport jobban felmérni az egészségügyi helyzetet, mint a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat főigazgatója és az ott dolgozók?

**Szuhai Erika** idéz az előterjesztésből: "Az Önkormányzatnak ki kell jelölnie az egészségüggyel kapcsolatos fejlesztések fő irányait, ezt ugyanakkor jellegéből fakadóan nem tudja se a Képviselő-testület, se az illetékes szakbizottság hatékonyan elkészíteni." Megkérdezi, miért és mi az, amit nem tud a Bizottság megvizsgálni, megtárgyalni, javaslatot tenni? Mi az, amit már megpróbált bármelyik Képviselő és nem sikerült neki, mert a Bizottság ellenállt? Hozzáteszi, a három hónap alatt, amióta az új önkormányzati struktúrában a Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottságban dolgoznak, nem tapasztalta, hogy bármelyik Képviselő részére bármi visszautasításra került volna. Nem tudja, miből vonták le azt a következtetést, hogy pluszban dolgozzanak egy munkacsoportban, amikor itt van, működik a Bizottság és, ha szükséges, össze tudnak hívni rendkívüli ülést is. Megkérdezi, miként fogják majd kivitelezni azt, hogy –idéz az előterjesztésből–, „a munkacsoport felméri a csepeli lakossági igényeket”. Megkérdezi, hogy ki fognak állni a Szent Imre térre és meghallgatják a csepeli lakosok sok százféle igényét és azokat teljesíteni fogják? Elmondja, az országban a jelenlegi struktúrában az egészségügy úgy működik, hogy vannak kórházak, amit az állam működtet, és szakrendelők, melyeket az állam, vagy a helyi önkormányzat működtet. Csepelen szerencsés helyzet van, mert az Önkormányzat működteti a Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálatot. Sok pénzt tesz hozzá az Önkormányzat a pontok által kapott összeghez, amit az állam ad, szerinte erőn felül teljesítenek és szépen lassan haladnak előre. Elmondja, Várkonyi András azt mondta, sok vita előzte meg, hogy ez az anyag a Bizottság elé kerüljön. Kérdezi, ki vitázott erről, mert nem tud ilyesmiről. Nem látja, hol nem tudtak eddig együtt dolgozni, amire a Bizottság nem volt alkalmas. Nem érti azt sem, hogy milyen szomorú történetekkel keresi a lakosság Várkonyi András urat. Jelzi, őt is keresik a csepeli lakosok sok problémával és mindig rendelkezésükre áll, hiszen ez a képviselő feladata. Megkérdezi, a munkacsoport mit tud változtatni az egészségügyi struktúrában, vagy magán a pontrendszeren? Megkérdezi, ha például 100 lakos azt mondja, legyen andrológiai szakrendelés, amely jelenleg nincsen a kerületben, azt hogy tudják megvalósítani? Megjegyzi, amellett, hogy azt szeretné, hogy jobb legyen az egészségügy Csepelen, megkérdezi, attól, mert sokan szeretnének valamit – amire nem biztos, hogy szükség van – azt meg fogják tudni valósítani, és hogyan? Említést tesz ennek kapcsán a pontrendszerrel, új szakrendeléseket úgy lehet elindítani, hogy bizonyos szakrendelésekből áthoznak pontszámokat. Megkérdezi, ha sok új szakrendelést akarnak a csepeliek - ami, lehet, politikailag jól hangzik, - meg tudják majd valósítani? Megkérdezi, az igények felmérését hogyan gondolják, kérdőívekkel, standolással? Megjegyzi, 2017-ben volt egy széleskörű egészségügyi felmérés, amiben kérdőíven kérdezték a csepelieket, még a takarításról is, melynek eredményéről majd tájékoztatást kér. Megkérdezi, hogy fog működni a munkacsoport, ha szakemberek nem lehetnek ott, mit fognak csinálni a szakemberek jelenléte nélkül? Azt mondta Képviselő úr, hogy mindenféle jogi követelmények, formaságok nélkül vegyenek részt. Megkérdezi, hogy fog működni, amikor nem tudják, milyen törvények, szabályozások vonatkoznak rá?

**Dukán András Ferenc** említést tesz a lakások elidegenítésére megalakult csoportról és ennek fényében nem érti Szuhai Erika kérdéseit, megjegyzi, ez a munkacsoport ugyanezt csinálná, csak nem a lakásokkal kapcsolatosan, hanem az egészségüggyel kapcsolatosan. Válaszol Szuhai Erika kérdésére, hogy a Bizottság miért nem alkalmas arra, hogy a felmerülő igényeket megvitassa: a munkacsoport operatív csoport lenne, megkönnyítve adott esetben a Bizottság dolgát, hiszen amit a munkacsoport megbeszél, arról a Bizottságnak már csak döntést kell hoznia. Jelzi, a gond azzal van, hogy a Bizottság sok mindent nem tud tárgyalni idő hiányában. Elmondja továbbá, hogy az igények felmérésére vonatkozólag a

kérdőívezés jó megoldás lehet. Hozzáteszi, a munkacsoport összeállíthatna egy olyan kérdéssort, melyet eljuttatna különféle platformokon a lakossághoz, majd az eredményeket a csoport megbeszelné. Úgy véli, ha akár tízezer ember azt mondja, hogy hiányzik egy adott szakrendelés, akkor arról igenis érdemes valamelyik másiktól lecsípni és szükség szerint átcsoportosítani. Úgy véli, az egyéni és a rendszerszintű problémákat fontos elkülöníteni. Jelzi, a felmérés eredményét nem ismeri, de akár arra is lehetne építeni a munkacsoport munkáját. A szakemberek jelenlétével kapcsolatosan elmondja, senkit nem szerettek volna kötelezni, hogy jelen legyen a csoportban, de időnként fontosnak tartaná konzultálni velük és azok alapján döntést hozni. Az első kérdéssel kapcsolatban úgy véli, ez nem arról szól, hogy bárki számon kérje a Tóth Ilona szakszolgálat munkatársait vagy azt feltételezze, hogy ők bármit rosszul látnak, csak ez egyfajta monitoring lenne, meglátása szerint ugyanis külső szemmel sokkal inkább láthatók az igények vagy a felmerülő problémák, ezért szeretnék, ha a lakosság igényeit vennék figyelembe.

**Czibulyáné Szonday Szilvia** megkérdezi, tájékoztatták-e Jegyző urat a panaszokról, mert az SZMSZ kitér arra, hogy ezt jelezni kell a Jegyző felé. Felhívja a figyelmet dr. Dobák András főigazgató levelére, melyben a következőképpen fogalmaz:

*"A fejlesztési tervet nagyban meghatározta az Egészséges Budapest Programban beadott pályázatunk, melynek támogatói okiratát és a fejlesztési összegeket a közel múltban kaptuk meg, illetve az ügyeletre kiírt közbeszerzési eljárás már lezárult, a beteg panaszokkal kapcsolatos ügyek kivizsgálásában részt vesz az Egészségügyi Szolgálat. Beteg elégedettségi kérdőíveket helyeztünk ki, minőség biztosítás elősegítése érdekében."*

Hozzáteszi, ennek fényében meglátása szerint minden olyan kérdésre megkaphatók azok a válaszok, amelyeket jelenleg firtat az ellenzék. Hozzáteszi, Metz Tímea ágazatvezető felhívja a figyelmet a levelében arra, hogy a *"Tóth Ilona Egészségügyi Szolgálat gazdasági apparátusa, a gazdasági szakemberei folyamatosan vizsgálják a bevételi forrásokat és kiadásokat, azt, hogy a bevételek milyen típusú és volumenű feladatellátást képesek finanszírozni."* Javaslatot tesz arra, hogy vonják vissza az előterjesztést és tartson a Bizottság rendkívüli ülést, ahol ezeket a felvetéseket megtárgyalják, esetleg felkérhetik dr. Dobák András főigazgatót és Metz Tímea ágazatvezetőt, hogy tájékoztassák a Bizottság tagjait ezekről a programokról és az elkészített felmérés anyagáról.

**Várkonyi András** elmondja, a panaszok nem a fogadóórákon hangoznak el, hanem személyes kapcsolatok, megkeresések, párton belül, lakótársak elmondásai alapján, tehát nem arról van szó, hogy Jegyző úr elől eltitkolnak bármit, hanem arról, hogy ennek okán szükséges a munkacsoportot létrehozni. Hozzáteszi, nem lehet minden beteg embertől elvárni, hogy menjenek el minden egyes bizottsági és testületi ülésre, hogy ezeken az alkalmakon szerezzenek tájékoztatást. Hozzáteszi, indítottak egy szavazást a facebookon és bár az nem hivatalos oldal, de 110 szavazóból 92 szeretne egy ilyen csoportot, 2 ellene szavazott és hárman mondták azt, hogy fogadja el a Bizottság a tervezetet, de ne szavazzanak róla a testület ülésén. Megjegyzi, talán sokan nem értik, de szeretnének válaszokat adni ezekre a kérdésekre. Hozzáteszi, valaki említette, hogy inkább elvégzi a súlyos beteg nagymama körüli teendőket otthon, minthogy a krónikus beteg osztályra vigye, mert ott olyan rosszak az állapotok. Nem tudja, milyenek ezek az állapotok, mert nem látta és bár megtehetné, hogy elmegy és megnézi, de úgy véli, a valós állapotokat képviselőként nem tudná megtekinteni. Úgy véli, vizsgálni kell, hogy ki hibája, illetve hibája-e bárkinek az, hogy a krónikus betegek osztályán nem tudják biztosítani azt, hogy az emberek emberi körülmények között, méltósággal hunyjanak el. Megjegyzi, nem tudja Jegyző úr felé hivatalos formában továbbítani azt sem, amikor az erkélyen keresztül felkiabál neki a szomszédja, hogy szívbetegségének okán, három hónap múlva kapott csak időpontot a kardiológiára. Meglátása szerint ezeknek a miéértjét vizsgálná a munkacsoport.

**Dukán András Ferenc** elmondja, feljegyezte a javaslatot, amely a rendkívüli bizottsági ülésre vonatkozik. Hozzáteszi, javaslatuk még, hogy a lakosság szemszögéből és ne az Önkormányzat szemszögéből vizsgálják ezt a kérdést. Példaként említi, hogy bár a kórházat nem az Önkormányzat tartja fenn, mégis, ha ott bármi gond van, akkor azzal foglalkoznia kell az Önkormányzatnak. Megjegyzi, ezt regionálisan érdemes tenni például a kórházi állapotok javításának érdekében, de az ottani állapotokról csak akkor tud bárki, ha azt a lakosság jelzi.

**Szuhai Erika** megkérdezi, mi az eltérés a Bizottság és a munkacsoport között? Úgy véli, ez az előterjesztés egy összecsapott anyag, nem érti továbbra sem, hogy mi az, amit a Bizottság ne tudna megoldani. Várkonyi András képviselő említette, hogy „nem tud bemenni a kórházba, mint képviselő és így nem ellenőrizheti az állapotokat”. Megkérdezi, hogy miért gondolja ezt a képviselő úr? Miért gondolja azt, hogy amit nem tehet meg képviselőként, majd megteheti egy munkacsoport tagjaként? Vagy miért ne tehetné meg ezt bárki a Bizottság tagjai közül? Úgy véli, hogy Dukán és Várkonyi képviselő urak megtehetnék volna azt is, hogy írnak egy előterjesztést Polgármester úr részére, melyben kérik, hogy hozzon Csepelre több pénzt az ápolásra Ralovich igazgató úr, de egyetlen előterjesztést sem írt senki.

**Czibulyáné Szonday Szilvia** hozzáteszi, ha jól értette, akkor Várkonyi András képviselő nem adott Jegyző úrnak tájékoztatást, viszont egy facebook csoportban egy szavazás eredményeként 110 emberből 92-en mondták azt, hogy ők szeretnének ilyen munkacsoportot. Megjegyzi, vannak sejtései, hogy melyik ez a két facebook csoport és azt is tudja, hogy ezekben a csoportokban milyen érzelmű és pártpolitikai hovatartozású emberek véleménye nyilvánul meg és nem gondolja, hogy ez egész Csepel lakosságát leképezi. Jelzi, a maga részéről tájékozott a két csoportot illetően, figyelemmel kíséri az ott zajló beszélgetéseket és ha olyan problémát lát, akkor anélkül, hogy hozzászólna az adott poszthoz, továbbítja a megfelelő helyekre. Úgy véli, hogy erre alapozva létrehozni egy ilyen munkacsoportot, nem indokolt. Fenntartja javaslatát, hogy ezeket a témákat egy rendkívüli bizottsági ülésen tisztázzák.

**Morovik Attila** megkérdezi, a munkacsoport megalakulása segítené-e abban, hogy a Várkonyi András képviselőhöz beérkezett panaszok megszűnjenek? Hozzáteszi, nem segítené a panaszáradaton, mert alapvetően nem működik jól az egészségügy, mindenki elégedetlen és türelmetlen. Felteszi a kérdést, hogy vajon meddig működne ez a munkacsoport?

**Dukán András Ferenc** elmondja, ennek a munkacsoportnak tulajdonképpen az is lenne az értelme, hogy megvizsgálja, mennyire valós egy adott probléma és mennyire érdemes azzal komolyan foglalkozni. Megjegyzi, mindenkinek a maga problémája a legnagyobb probléma, de a csoport tudna ezek között mérlegelni. Elmondja továbbá, hogy jó lehet a Bizottság is ezeknek a kérdéseknek a megtárgyalására, de kötöttek a keretek. Ezzel összefüggésben megkérdezi, hogy amennyiben a lakások elidegenítésével kapcsolatos munkacsoport megalakulhatott és pontosan ezeknek az alapelveknek a mentén, miért nem alakulhat meg az egészségügyi munkacsoport?

**Szuhai Erika** továbbra is arra biztatja a Képviselő urakat, hogy mindenképpen készítsenek előterjesztést a felmerülő problémákkal, kérdésekkel kapcsolatosan és küldjék meg Polgármester úr részére. Jelzi, nem bántásnak szánja, amikor felteszi újra a kérdést, amire sajnos nem kapott választ: a Bizottság miért nem alkalmas a Képviselő urak szerint arra, hogy

a felvetett témákat megtárgyalja? Hozzáteszi, őt is érdekli a lakosság gondolja, ő is kíváncsi arra és keresné a megoldást, hogy miért kell esetenként akár három hónapot is várakozni a szívultrahangra? Megjegyzi, senkinek sem jó, hogyha emiatt bárki életét veszti, többek között a kórház igazgatójának sem. Megjegyzi, idő hiányában sem lenne célszerű, ha a munkacsoport ülése például azokban a napokban lenne, amikor a többi ülésre is sor kerül. Bejelenti, hogy a Tóth Ilona Szakszolgálatnak új ápolási igazgatója van, aki a jelenlegi ülésen egyéb irányú elfoglaltságai miatt nem tud részt venni.

**dr. Dobák András** elmondja, örül annak, hogy nagy érdeklődés övezi az egészségügyet, de jobban örült volna, ha a Képviselő urak előzetesen bementek volna a szakrendelőbe tájékozódni és akkor ott el tudta volna Nekik mondani, hogy milyen fejlesztések várhatók. Megjegyzi, Pákozdi József alpolgármester ezt megtette és tudja, milyen fejlesztések előtt áll Csepel. Ezeknek a fejlesztéseknek a része például az Egészséges Budapest Program (EBP), mely már több évvel ezelőtt elindult, és most jutott oda, hogy a pályázat lezárult és megkapták a pályázati pénzeket, mely milliárdos nagyságrendű összeg. Elmondja továbbá, hogy év végén kaptak 64 millió forintot eszközfejlesztésre, valamint az atlétikai világbajnoksággal kapcsolatban is számítanak milliárdos nagyságrendű fejlesztési pénzekre. Hozzáteszi, ezek mögött több éves munka áll. Tájékoztat, hogy a szakrendelőben minőségbiztosítási rendszert kívánnak bevezetni ebben az évben, melynek keretében a betegeket megkérdezik, mivel elégedettek és mivel nem, valamint a dolgozók véleményét is értékelni fogják, ez körülbelül kétszáz dolgozót jelent. Jelzi továbbá, hogy szomorú esetekkel ő maga is találkozik, vélhetően gyakrabban, mint Képviselő urak, mert nap, mint nap szembesül azzal, hogy mivel sokan ismerik, sok problémával is keresik, felhívják a figyelmet az egészségügy gondjaira, melyeket ő maga is szeretne megoldani. Elmondja, ez Csepelen nem lesz megoldva teljeskörűen, de törekednek arra, hogy mindenki elégedettebb legyen. Úgy véli, ha szakítottak volna időt arra, hogy tájékozódjanak a Képviselő urak, akkor egy ilyen munkacsoport felállítása nem merült volna fel. Bárkit nagyon szívesen fogad kollégáival együtt, de el is megy bárhová és felvázolja a fejlesztési elképzeléseket. Elmondja azt is, hogy minden évben be kellett nyújtani az Önkormányzathoz az éves fejlesztési tervet, de a jelenlegire most halasztást kértek az EBP miatt. Arra kéri Képviselő urakat, vonják vissza a javaslatukat és inkább beszéljenek vele, mert nyitott és minden javaslatot szívesen vesz. Bejelenti, hogy az ápolási igazgató január 1-től Vámosi Ágnes, korábban az Országos Traumatológiai Intézetben dolgozott vele együtt, aki azt megelőzően a Csepeli Kórházban dolgozott szülésznőként. A hölgy csepeli kötődésű, Szigetcsépen él.

**Szuhai Erika** helyt ad a hozzászólásoknak:

### **Hozzászólás:**

**dr. Vincze Anikó** elmondja, abban a tekintetben, hogy mi az eltérés a két munkacsoport között, fontos felhívni az SZMSZ-re is a figyelmet. Hozzáteszi, mióta ő a hivatalban dolgozik, ez a második alkalom, hogy munkacsoport alakulására kerül sor és mindkét alkalommal rendezőtervezet véleményezéséhez volt szükség a munkacsoportok felállítására. Elmondja, ennek a jogi alapját az SZMSZ 39. § 3. bekezdése tartalmazza, ami a rendezőtervezet részletes előkészítésénél úgy szól, hogy *"a Képviselő-testület ez esetben kijelöli az előkészítéssel foglalkozó ad hoc bizottságot vagy munkacsoportot."* Hozzáteszi, így tehát ebben az esetben a Képviselő-testület döntésére bízta, hogy a rendezőtervezet részletes előkészítésében milyen formában kívánja a közreműködés. Ezekben az esetekben állít fel munkacsoportot a testület és ez a munkacsoport is a rendezőtervezet előkészítését végzi és ha módosítás szükséges vagy javaslat a változtatásokra, akkor ezek összegyűjtése is az ő



feladata. Hozzáteszi, a rendelettervezet szakmai és jogi, tényleges előkészítése a hivatal keretein belül folyik. Tehát a kettő között az eltérés, hogy rendelettervezet esetén indokolt munkacsoportot létrehozni. Hozzáteszi, a rendelettervezet esetében ez azért indokolt, mert itt maga a rendelettervezet előkészítése jogszabályokkal való összhangja olyan előkészítést igényel, mely hosszadalmas feladat és nem kifejezetten Bizottsági hatáskör, míg ez a feladat első körben a SZEFÖB, szakbizottság feladatkörébe tartozó ügy. Jelzi, hogy a javaslatban nem is szerepelt olyan tervezet, mely ennek a munkacsoportnak a létrejöttét indokolttá tenné. Megjegyzi, az előterjesztés a kisebb változtatásokkal már nem jogszabály ellenes, tehát a Képviselő-testület napirendre veheti és megtárgyalhatja, döntést hozhat róla.

**Szuhai Erika** arra tesz javaslatot, hogy próbálják meg a közös munkát, ami maradjon a Bizottság keretein belül. A képviselők javasolhatnak bármit, és bármikor kerülhetnek ezek a javaslatok Polgármester úr elé is, ha azt szeretnék. Javasolja továbbá, hogy az ápolási igazgató bemutatása úgy történjen, hogy a februári bizottsági ülés kihelyezett ülés legyen és a TIESZ-nél tartsák meg. Javasolja még azt is, hogy akár negyedévente sor kerülhetne Főigazgató úr jelenlétében egy olyan ülésre, ahol minden felmerülő problémát megvitathatnak.

**Dukán András Ferenc** elmondja, összességében úgy érzi, hogy közelebb kerültek egymáshoz az álláspontok. Hozzáteszi, nem szeretné, ha bárki félreértené, ők nem szerették volna kiélezni csak a TIESZ működésére ezt a munkacsoportot, hanem kerületi szinten gondolják, hogy az egészségügyi gondokat meg kell oldani. Szuhai Erika javaslatait elfogadja és hozzáteszi, hogy a javaslatokat figyelembe véve valóban nem szükséges a munkacsoport felállítása, mert amit Elnök asszony felvázolt, azt valóban el tudja látni a Bizottság is.

**Szuhai Erika** hozzáteszi, Ralovich Zsolt igazgató is partner ezekben az ügyekben, de csak konkrétumokkal, akkor, ha mindent részletesen fel tudnak számára vázolni. Javasolja, hogy fél évente vagy évente hívják meg az ülésre.

**Pákozdi József** hozzáteszi, a problémákat jelző betegeknek érdemes elmondani, hogy csak akkor lesz megfelelő válasz és kivizsgálás az ügyeikre, ha azt írásban jelzik, nem pedig egy facebookos szavazás által.

**dr. Dobák András** igazgató elmondja, az ülés napján kihelyezték postaládákat, megszerkesztettek egy beteg elégedettségi kérdőívet, melyet elküldtek az Interambulance számára is, ezt ők fogják jóváhagyni. Elmondja, szerepel benne egy olyan rovat is, amelybe szabadon írhatnak véleményt a betegek, ezt aztán később szintén az Interambulance közreműködésével ellenőrzik. Konkrét jelzésként említi, hogy ha a betegek például nem szeretnék egy konkrét orvost, őt az Interambulance nem fogja innentől Csepelre kihelyezni. Jelzi, kérnek egy olyan adatot is, hogy hány beteget vizsgálnak egy hónapban, ehhez képest fogják vizsgálni a bejelentések, panaszok számát, de hozzáteszi, hogy a panaszokat nem lehet megakadályozni. Elmondja továbbá, hogy a minőségirányítási rendszertől sokat vár, mert eddig a szakrendelőben sok dolog szabályozatlanul folyt, ezen mindenképpen változtatni fog. Szeretné, ha a fejlesztési tervet részletesen megismernék a Képviselők, de ha bárki kéri, részletesen is beszámol ezekről. Megjegyzi, az egészségügy nagyon sok pénzbe kerül, a NEAK nem finanszíroz mindent és a szakrendelők ugyanannyi pénzt kaptak most, mint a tavalyi évben, viszont az árak emelkednek. Elmondja, ha új rendeltetést szeretnének bevezetni, az is pénzbe kerül, itt említi az egy napos sebészetet, melyet a második fél évben, de legkésőbb jövőre szeretnének elindítani. Ennek a finanszírozása még megoldatlan és az Önkormányzat sem finanszírozhatja, mert akkor

nyilván másra nem jut. Beszámol arról is, hogy Csillagtelepen már van egy program, amely a lakosságot ösztönözi, próbálja az egészségtudatosságra rávezetni, vannak szűrővizsgálatok és tájékoztató előadások is, de sajnos volt olyan alkalom, amikor senki sem jelent meg. Tájékoztató arról is, hogy készült egy felmérés négy országról, ahol ellenőrizték, mennyi pénzt költ egy-egy ország az egészségügyre, ezek az országok Albánia, Kuba, Magyarország és az Egyesült Államok. Magyarországon körülbelül 2200, míg az Egyesült Államokban 10000 dollárt költenek éves szinten az egészségügyre, mégis az átlag életkor itt is, ott is 78 év, mert nem ezen múlik. Azon múlik minden, hogyan élnek az emberek, fogyasztanak-e alkoholt, egészségtelen ételeket, dohányoznak-e, tehát mindenhol az életmód, ami ezt meghatározza.

**Szuhai Erika** megerősíti, hogy a jövő hónapban a Bizottság ülését kihelyezve, a TIESZ-nél tartják. Kéri, hogy a résztvevők úgy készüljenek, hogy várhatóan hosszú lesz, mert szeretnék, ha dr. Dobák András igazgató úr részletesen tájékoztatná őket minden felmerülő kérdéssel, és az EBP-vel kapcsolatosan. Elmondja továbbá, hogy nagyon sok kórházban járt/jár a munkájából kifolyólag, Budapesten és vidéken is, így ismeri az itteni és az ottani állapotokat is. Érdeklődésként elmeséli, hogy ismer olyan magyar orvost, aki korábban Angliában praktizált 15 évig, de hazatért Magyarországra családjával együtt. Ő mesélt az ottani rendszerről, többek között arról, hogy ameddig itthon egy kisebb megfázással is bárki elmehet a házi orvosához gyakorlatilag azonnal, ott időpontot kell kérni még a házi orvoshoz is, és örülhet a beteg, ha két hét múlva fogadni fogják. Ha valaki például idegsebészeti vizsgálatra jelentkezik, egy évre kap időpontot. Hozzáteszi, itt pedig gyakran háborgunk azon, hogy három hónap a várakozási idő egy vizsgálatra. Felveti azt is, hogy Svédországnak nincs orvosi egyeteme, nálunk, Magyarországon viszont 4 is van: Budapesten, Pécsen, Szegeden és Debrecenben. Azok fenntartása nem olcsó, ehhez viszonyul az orvosok megfizetése is. Svédországnak, mivel nincs egyeteme, könnyebb a dolga, hiszen a „nincs-et” nem kell fenntartani, tehát több pénzt tudnak fizetni a más országokból „elcsábított” orvosoknak. Megjegyzi, mindig ők lesznek előnyben, mert ha itt Magyarországon 2 milliós fizetést kapnának az orvosok (amit nem sajnál tőlük), akkor ott pillanatok alatt megemelnék 4 millióra a fizetéseket, tehát soha nem tudná az itthoni fizetés utolérni az ott kínáltat.

Megállapítja, hogy további hozzászólások nincsenek, majd a javaslatot szavazásra bocsátja.

### **13/2020.(I.27.)SZEFÖB**

### **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés  
**Felelős:** Suhai Erika elnök

1 igen

0 nem

5 tartózkodás

**elutasítva**

A Bizottság 1 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal a határozatot elutasította.

**Napirend 11. pontja:** (19. sz. előterjesztés)

**Javaslat a klímaváltozás elleni nemzeti szintű küzdelem melletti kiállásra**

**Előterjesztő:** Bercsik Károly képviselő, Szuhai Erika képviselő

**Szuhai Erika** megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést.

**14/2020.(I.27.)SZEFÖB**

**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális, Egészségügyi és Fogyatékosügyi Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztést testületi tárgyalásra alkalmasnak tartja.

**Határidő:** 2020. 01. 30. Kt. ülés

**Felelős:** Szuhai Erika elnök

6 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

A Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta, majd zárt ülésel folytatja munkáját. – Jkv.író

  
**Juhász Katalin**  
jkv. hitelesítő

K.m.f.



A jegyzőkönyvet készítette:  
Majorné Sándor Beáta

