

Csepel gyárváros fejlesztési stratégiája
című dokumentum

vélemények – javaslatok

2013. május

Tárgy **A Csepeli Gyárváros fejlesztési stratégiája**
Feladó Csepel Komplex Kft. <postmaster@csepelkomplex.t-online.hu>
Címzett <gyartelep@csepel.hu>
Dátum 07.05.2013 08:57
Sürgősség Normál



Tisztelt Címzett!

Üdvözljük az anyagot. Különös tekintettel a 4.1 Az első lépések 1. Zászlóshaló-projektet.

Felajánljuk:

1. 210146/92Hrsz alatti 2770/18142 tulajdoni hányadunkat, rajta 4345négyzetméter hasznos alapterületű, 3szintes épülettel.

2. 210146/164Hrsz alatti 2631/2631 tulajdoni hányadunkat, rajta 1384négyzetméter hasznos alapterű épülettel.

Üdvözlettel, Kabódi Ferenc ügyvezető

...

Tárgy **A csepeli gyárváros fejlesztési stratégiája**
 Feladó "Kabódi Ferenc" <kabodi01@invitel.hu>
 Címzett <gyartelep@csepel.hu>
 Dátum 12.05.2013 18:49



Adalékok az „A csepeli gyárváros fejlesztési stratégiája” anyaghoz

Mottó:

Nem elég a célt látni;
 járható útja kell!
 Nem elég útra lépni,
 az úton menni kell!
 Egyedül is! Elsőnek,
 elől indulni el!
 Nem elég elindulni,
 de mást is hívni kell!
 S csak az hívjon magával,
 aki vezetni mer!

Az anyag erőnyeit nem kiánom elemezni. Csak az általam hiányoltakra hívom fel a figyelmet.

A megvalósítás a: Ki?

Kivel?
 Mit?
 Mivel?
 Mikor?
 Hogyan?

kérdéssorozatra adott válaszok.

Feladatot végrehajtani, csak természetes személyek tudnak:

Ki: aki - elkezd, összefogja, keresi a társakat.

- valamilyen szervezetet képviselhet, állhat mögötte több ajánló

A leírt feladatsor:

1. Szervezetet követel – személyi, tárgyi eszközökkel, **jogosítványokkal**.
2. Prioritást követel – személy és eszköz rendelkezésre állás alapján.
3. A szervezetre alkalmas lehet a csepeli Ipari Park Kft is.

Üdv., Kabódi Ferenc

A CSEPELI GYÁRVÁROS FEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSE



Összeállította:

Dr. SZABÓ SZABOLCS (Szolidaritás)

BUDAPEST

2013

A CSEPELI GYÁRVÁROS FEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSE

Csepel Önkormányzata 2013. április 22-én bocsátotta társadalmi vitára a Magyar Urbanisztikai Tudásközpont Nonprofit Kft. által készített „*A Csepeli Gyárváros fejlesztési stratégiája*” c. tanulmányt. A Magyar Szolidaritás Mozgalom (az Együtt 2014 Választói Mozgalom tagja), valamint a Párbeszéd Magyarországért Párt csepeli szervezetei fontosnak tartják a Csepel Művek egykori területének jövőbeli fejlesztését, hiszen az a kerület múltjának fontos része, valamint bizonyos szempontból a város jövőjének a kulcsa is. Bízunk benne, hogy a csepeli lakosoktól, vállalkozóktól, civil és politikai szervezetektől beérkező véleményeket a tanulmány készítői érdemben figyelembe veszik, és így olyan fejlesztési stratégia születik, mely révén érdemi előrelépést sikerült majd elérni a Gyárváros fejlesztése terén.

A tanulmány értékelése

Helyzetértékelés

Az Ongjerth Richárd vezetésével készült tanulmány kétségtelenül alapon munka, mely jól példázza a témafelelős városfejlesztési területen szerzett jelentős tapasztalatait. A Gyárváros gazdaságtörténeti hátterét, valamint a jelenlegi helyzetét feltáró részek alaposak és pontosak, bár a Csepel Művek történetével foglalkozó 2.1. fejezet aránytalanul hosszú. A 2. fejezet összességében jól bemutatja a Gyárváros társadalmi-gazdasági problémáit. Egyetértünk a „*Vezetői összefoglalóban*” megfogalmazott célkitűzéssel is, mely szerint hosszú távú, társadalmi-gazdasági-környezeti szempontból is fenntartható, az érintett szereplők bevonásával előkészített és végrehajtott komplex fejlesztésre van szükség, melyben az Önkormányzatnak fontos szerepet kell játszania. A barnazónás területek rehabilitációja kapcsán szerzett tapasztalatok valóban azt mutatják, hogy ehhez mindenképpen szükség van egy hatékony menedzsment felállítására, amely szervezi és összefogja a Gyárváros fejlesztését, valamint koordinálja a helyi, a térségi, valamint a kormányzati szervezetek munkáját.

Mindezek alapján a helyzetértékeléssel egyet értünk, így csak a 2. fejezet végén szereplő SWOT analízisben javaslunk szerepeltetni néhány kiegészítést:

- *Erősségek:*
 - Duna menti fekvés
 - A lakófunkcióval jellemezhető városrészekről való elkülönülés
- *Gyengeségek:*
 - A belső úthálózat rossz minősége, valamint esetenként az utak szűk keresztmetszete
 - Zöldterületek elhanyagoltsága, valamint esetenként azok hiánya
- *Lehetőségek:*
 - A barnazónás területek felújítására, azok új funkciókkal történő megtöltésére számtalan példát találunk Európában. Az egykori ipari épületek mindenhol vonzzák a kulturális és szórakoztató funkciókat.
- *Veszélyek*
 - Ha nem sikerült funkciót találni az üresen álló, elhanyagolt épületeknek, akkor azok még inkább vonzzák majd a gyűjtögetőket, ami a közbiztonság romlását eredményezheti.
 - A lakófunkció jövőbeli elterjedése a Gyárváros területén aránytalanul növelné az önkormányzati feladatait

Fejlesztési célok és eszközök

A Gyárváros fejlesztésének cél- és eszközrendszerével foglalkozó 3. fejezet érdemi és támogatható elképzeléseket tartalmaz. Kardinális kérdés azonban a Gyárváros megközelíthetősége, így a Gerincút második ütemének megépítése nélkül nem sok esély van a terület ipari hasznosításának fellendülésére (amit a tanulmány nem túl hangsúlyosan, de ki is emel a 4. fejezetben). Ráadásul a potenciális beruházók jellemzően nem keresik a szanálásra váró, vagy éppen műemléki védelem alatt álló ingatlanokat. Ennek megfelelően túlságosan is ambiciózusnak tartjuk a tanulmányban célként kitűzött növekedési számokat (mind

a foglalkoztatottak száma, mind az adóbevételek tekintetében) Felhívjuk azonban a szerzők (és egyben az Önkormányzat) figyelmét, hogy az ipari funkció mellett nagy hangsúly kellene helyezni a kulturális és szórakoztató funkciók megjelenésére is. Már a „*Vezetői összefoglaló*” is túlságosan egyoldalúan hangsúlyozza ki a munkahelyteremtés és munkahelymegtartás fontosságát, miközben a nemzetközi tapasztalatok azt mutatják, hogy a Gyárvároshoz hasonlóan jó adottságú (tömegközlekedéssel jól megközelíthető) barnazónás területek kiválóan alkalmasak új funkciók befogadására is.

Egyrészt tehát a tanulmányban is szereplő módon nagy hangsúlyt kell helyezni arra, hogy az ingatlanok tulajdonosai vállaljanak felelősséget ingatlanuk állapotáért. A még működő ipari üzemek esetében fontos a munkahelyek megtartása. Azonban számításba kell venni – elsősorban a főbejárathoz közeli, a Szent Imre térről jól megközelíthető utcák esetében – a kulturális és a szórakoztató funkciók is markánsan megjelenhetnének. Nem önmagában a bunkertúrák, retró túrák, üzemlátogatások szervezésére gondolunk, hanem a meglévő – és esetenként igen látványos – üzemépületek (esetenként komplett kis utcák) felhasználásával kialakított állandóan üzemelő szórakoztató és kulturális intézményekre is. A pesti belváros romkocsmáinak koncepciója, vagy éppen a pécsi Zsolnay-negyed példája is mutatja, hogy megfelelő tervezés után új funkciókkal lehet megtölteni a romos, kihasználatlan épületeket. Természetesen a konkrét funkció meghatározása során figyelembe kell venni az ipari tevékenységgel járó zavaró hatásokat is (pl. zajszennyezés). Megfelelően szabályozott környezetben akár arra is lenne lehetőség, hogy a Gyárváros új funkcióval megtöltött részén szálláslehetőséget kínáló vállalkozások is megjelenjenek.

A 4. fejezetben szereplő célok kapcsán a következő javaslatokat tesszük.

- Az Önkormányzatnak törekedni kell minél több ingatlan megszerzésére, hogy minél nagyobb hatást tudjon gyakorolni a Gyárváros fejlődésére. A lazább beépítettségű déli részen a tanulmányban is szereplő módon a szanált, ipari beruházásra alkalmas területeket kell kialakítani, míg a főbejárathoz

közeli részen olyan épületeket kell megszerezni, melyekben az új szórakoztató és/vagy kulturális funkciók elhelyezhetők. Ezek üzemeltetésre a menedzsmentnek kapcsolatot kell keresni az ilyen tevékenységben jártas, vagy arra affinitást érző civilek szervezetekkel. Mindez a tanulmányban is jelzett, a terület hírnevét növelő városmarketingben is hatékonyan kihasználható beavatkozás lehetne, mert hatalmas ingyenes médiafelülethez juttathatná a kerületet. (Itt jegyezzük meg, hogy a tanulmányban hol 2-3 ha, hol 3-5 ha megvásárlását javasolják a szerzők az Önkormányzatnak. Ezt kérjük pontosítani).

- A felálló menedzsmentnek mindenképpen ösztönöznie kell az épületek homlokzatának felújítását. Segíteni kell az épületek tulajdonosait abban, hogy ehhez megfelelő forrásokat tudjanak felkutatni. Jól érzékelhető ugyanis, hogy a Gyárváros területén található, csak részben (ritkábban teljesen) felújított ipar épületek nagyon látványosak, így esztétikai szempontból már relatíve kis beruházással is nagy változást lehetne elérni e téren.
- A Gyárváros területén már működő, valamint a jövőben ide telepedő vállalkozásokat ösztönözni kell az energiahatékonyság fokozására, elő kell segíteni a megújuló energiaforrások hasznosítását.
- A Gyárváros területén található nem túl nagy zöld területeket sürgősen fel kell újítani. Ezeket lehetőség szerint a területen működő vállalkozások adományaiból, vagy természetbeni juttatásai révén kell megszervezni (pl. örökbe fogadhatnának a cégek 1-2 utcát, parkot, virágágyást stb.)
- A Gyárváros imázsát emelhetné, ha néhány termék/tevékenység kitüntetett szerepet kapna a gazdaságfejlesztési tervekben. Ez lehetne a fémmegmunkálás és a kerékpárgyártás. Ez utóbbi kapcsán akár egy csepeli központú kerékpáripari klaszter létrehozását is lehetne kezdeményezni.

A CSEPELI GYÁRVÁROS FEJLESZTÉSI STRATÉGIÁJÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSE

Bízunk benne, hogy az általunk megfogalmazott javaslatokat támogathatónak találják, és beépítik azokat a fejlesztési stratégiába.

Budapest, 2013. május 15.

Vélemény

Csepeli Gyárváros fejlesztési stratégiája 2013 március irattal kapcsolatosan.

Véleményünket a területen termelő, szolgáltató tevékenységet végző vállalkozások szemszögéből fejtjük ki.

Ezen a területen működő vállalkozások vezetőiként megéltük minden pozitív és negatív vonását a Gyárvárosnak az elmúlt években. Évekkel ezelőtt egészen más ingatlanpiaci és piaci helyzetben telepítettük tevékenységünknek Gyárváros területére. A választás szempontjai között szerepeltek olyan **pozitív szempontok** melyeket a stratégia is kiemel:

- M0-gyűrűn belül van az ingatlan megrendelőink számára könnyen elérhető helyen
- a teherforgalom eléri a területet
- a dolgozók tudnak tömegközlekedéssel közlekedni
- az üzemeltetéshez szükséges szolgáltatások nagy része könnyen elérhető a város közelsége miatt
- nem zöldmezős terület

Mára lényegesen megváltozott a helyzet. A Gyárvárosnak a fejlettebb infrastruktúrájú ipari parkokkal kell versenyezni. A terület pályázatok szempontjából a legkevésbé támogatott régióban fekszik, a helyi adók mértéke is a legmagasabbak közé tartozik országos viszonylatban.

Nem csak az a kérdés milyen vállalkozásokat vonzanak ide, az is kérdés meg tudják-e tartani az itt levőket.

A Gyárváros területét vonzóvá lehet tenni vállalkozások számára ha megoldásra kerülnek azok a problémák, melyek jelentős hátrányt jelentenek más ipari parkokkal szemben:

1. Rendezni kell a terület jogállását. Az itt működő vállalkozások a terület ipari parkká nyilvánítását támogatják. A gerincút elkészültével a Központi út belvárost tehermentesítő szerepére már nincs szükség.
2. Az önkormányzat és vállalkozások közös érdeke olyan érdekközösség kialakítása, amellyel a legtöbb pályázati pénz ide vonzható (barna övezet újjáélesztése, nemzeti pilot projekt)
3. A nem pontosan elhatárolható tulajdonok miatt rendkívül nehéz a területen a vagyonvédelem. Az önkormányzat, a rendvédelem és a tulajdonosok együtt dolgozzanak ki a terület sajátosságainak megfelelő rend és vagyonvédelmi tervet.
4. A területen működő vállalkozások hatalmas erőfeszítéseket tesznek, hogy tevékenységükhöz méltó környezetet teremtsenek. Nagy problémát okoznak a lepusztuló ingatlanok a területen. Rontják a terület összképét, vonzzák a vagyonbiztonságot veszélyeztető egyéneket, gyűjtögetőket. A jól kidolgozott „Zászlóshajó projekt”-et támogatjuk amennyiben megcélozza a lepusztuló ingatlanok revitalizálását és segíti a már működő vállalkozások fejlődését.
5. Az osztatlan közös tulajdonú területek minden szempontból bizonytalanságot okoznak. A gyártelep kialakulása során eszébe nem jutott senkinek figyelnie arra, hogy a mai jogszabályok szerinti telekalakításra alkalmas módon építkezzen. A vállalkozásoknak érdekük, hogy telekalakítással, működtethető méretű telkeket alakítsanak. Érdemes összegyűjteni azokat a „típushibákat” amelyekben ezek a telekalakítások elakadnak, segíteni a közösségnek a minél működőképesek telkek kialakításában.

Vélemény

Csepeli Gyárváros fejlesztési stratégiája 2013 március irattal kapcsolatosan.

Véleményünket a területen működő vállalkozások szemszögéből fejtjük ki.

Ezen a területen működő vállalkozások vezetőiként megéltük minden pozitív és negatív vonását a Gyárvárosnak az elmúlt években. Évekkel ezelőtt egészen más ingatlanpiaci és piaci helyzetben telepítettük tevékenységünknek Gyárváros területére.

Mára lényegesen megváltozott a helyzet. A Gyárvárosnak a fejlettebb infrastruktúrájú ipari parkokkal kell versenyezni. A terület pályázatok szempontjából a legkevésbé támogatott régióban fekszik, a helyi adók mértéke is a legmagasabbak közé tartozik országos viszonylatban.

Nem csak az a kérdés milyen vállalkozásokat vonzanak ide, az is kérdés meg tudják-e tartani az itt levőket. A tanulmány szerint 10 000!!!! embernek ad munkát jelenleg a terület és hatalmas adófizetést teljesít. A kormányprogram kiemelten kezeli a termelő tevékenységet végző tevékenységek létrehozatalát. Ezen a területen fennmaradt a termelőtevékenység meg kell őrizni.

A Gyárváros területét vonzóvá lehet tenni vállalkozások számára ha megoldásra kerülnek sajátos problémái és tud előnyöket kínálni más ipari parkokkal, ipari területekkel szemben:

1. **Felül kell vizsgálni a terület rendezési tervét.** A Gyárváros területe hatalmas. Beépítettsége, az életképes vállalkozások eloszlása, a megváltozott tevékenységek, a változó jövőkép új rendezési tervet követel. Ahol termelő tevékenységet lehet végezni azokat a területeket ipari tevékenységre alkalmassá kell tenni.
2. A terület valaha **zárt ipari terület** volt, a terület funkcióváltozása során betelepülő vállalkozások számára ez vonzó volt. Ma kezd kaotikus helyzet kialakulni. Legjobb példa a hajléktalan szálló betelepítése. Működő vállalkozásokat hoz lehetetlen helyzetbe a szálló lakóinak mozgása. A szálló ittléte óta megjelentek a szállóhoz nem tartozó kétes személyek. Ezek a személyek megtelepsznek a területen fosztogatják a kevésbé védett vagy védhető ingatlanokat.
3. A korábban született tanulmányok a **barna övezeti rehabilitációt** a terület teljes rombolásával, majd szolgáltató, lakóövezetek létrehozásával képzelték el. Nem hisszük, hogy a Gyárváros jövője egy új mega bevásárlóközpont létrehozatala lenne barkácsáruházal és kísérő üzleteivel. A terület egyedülálló lehetőséget kínál egy példaértékű és egyedülálló barnaövezeti rehabilitációra ahol fennmarad a termelő tevékenység is. Előnyei:
 - nem termőföldet von el a nemzetgazdaságtól (lsd az új ipari parkok fejlesztési koncepcióit)
 - a fővárosnál, kerületnél maradnak hatalmas adóbevételek. A jelenleg itt működő vállalkozások, ha a helyzet nem javul lassan ellehetetlenülnek. El fognak költözni a területéről vagy megszűnnek.
 - a munkahelyek közel maradnak a munkavállalók lakóhelyéhez (nem terhelik a tömegközlekedést)
 - ez a terület **10 000 munkavállalót** képes most is foglalkoztatni, ha fejlődik ez a szám nő (mennyit fizet, mennyi kedvezményt ad ma a kormány 1 munkahely létrehozatalára a multiknak? Mennyiből létesül 10 000 új munkahely?)
4. Olyan pályázati rendszerért kell lobbizni, ami lehetővé teszi a 3. pont szerinti barna övezeti rehabilitáció elindítását. Ennek főbb szempontjai:
 - A fejlődés egyik útja a tanulmányban is említett zászlóshajó projektek elindítása. Ha a

lerobbant területek képe változik az egész területre pozitív hatást gyakorol.

- A meglevő vállalkozások is képesek fejlődni. A terület sajátos problémája az osztatlan közös tulajdon. Ez a helyzet hosszú távon sem fog megszűnni. El kell érni, hogy a pályázatoknál ne legyen kizáró ok ez a tulajdonforma. A rendezési terv életszerű módosítása, korszerűsítési pályázati lehetőségek lobbizása magától beindítja a fejlődést. Lobbizni kell a területre szabott pályázatok kiírásáért **EU szinten példaértékű lehetne a terület olyan irányú rehabilitációja, amely városias környezetben fenntartható ipari termelő övezetet őriz meg egy nagyváros barna övezetében.** A pályázatok témája lehet pld. a közösen használt infrastruktúra korszerűsítése (legfőképp utak, tűzivíz rendszer), egészséges” tulajdoni tömbök kialakítása, épület korszerűsítés. Ha a bankok adnak hitelt erre a tulajdon formára miért ne lehetne vele pályázni?
- Ha a ma is működő vállalkozások „jól érzik” itt magukat üzleti kapcsolataikon keresztül más vállalkozások megtelepülését katalizálják minden külön befektetés nélkül.

A véleményt írásban rögzítették:

dr. Schweickhardt Márta, Schweickhardt Kft
Schweickhardt György, Prima Maroni Kft
dr. Bodnár Tibor, Arnica Kft

Budapest, 2013.05.15.

dr. Polinszky Tibor

Feladó: Nagyné Bácskay Nóra
Küldve: 2013. május 15. 18:36
Címzett: dr. Polinszky Tibor
Másolatot kap: Hollainé Fekete Anna
Mellékletek: ZOMBOR JÓZSEF - Észrevételek és javaslatok a Csepel Gyártelep Stratégiája program anyaghoz! - egyesítendő.pdf

Tisztelt Dr. Polinszky Tibor!

A 2013. május 9-én tartott tervtanácsi ülésen a Tervtanács tagjaival megbeszélést folytattunk, a „Csepel Gyárváros fejlesztési stratégiája” című MUT projekt kapcsán.

Tagok köszönettel vették a megkereső tájékoztatást, egyetértettek, a terület fejlesztésére irányuló szándékokkal, a tanulmányban részletezett célokkal. A megbeszélésre bevittm a főled kapott Retina dokumentumokat is. Sajnálom, hogy előzetesen nem kezdeményeztem egy ezzel kapcsolatos megbeszélést erre a május 9-i ülésre, amely a véleményalkotást elősegíthette volna.

A jelenlevő tagoknak (Zombor József nem volt jelen) a következő véleménye alakult ki:
 A terület, beleértve a meglévő épületállomány állapotának ismerete, helyszíni bejárás, átfogó ismeretek nélkül nem tudnak megalapozott véleményt formálni.

A tagok egyetértettek abban, hogy a gyár Csepel meghatározó, emblemikus területe, ezért rehabilitációja, meglévő értékeinek védelme, a terület bekapcsolása a város vérkeringésébe mindenképpen üdvözlendő, támogatandó.

Zombor József a mai napon küldte meg a véleményét, amelyet csatoltan megküldök.

A tervtanácsi tagok és a magam nevében sikeres munkát kívánok a Gyárváros fejlesztéséhez, további folytatásához, reméljük az a sok munka amit ebbe befektettél minél több eredményben lesz látható.

Üdvözléssel:

NAGYNÉ BÁCSKAY NÓRA
 BUDAPEST XXI. KERÜLET CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
 POLGÁRMESTERI HIVATALA
 FŐÉPÍTÉS

1211 BUDAPEST, SZENT IMRE TÉR 10.
bacsKay.n@budapest21.hu, foepitesz@budapest21.hu
 Telefon: 06-1-4276-244

Észrevételek és javaslatok
„A Csepel Gyárváros fejlesztési stratégiája”
Című; MUT projekthez

Egyet értve a fejlesztési terv céljával és tartalmával az alábbi észrevételekkel tenném. Egyben a figyelmet szeretném azon területekre ráirányítani, melyek szerepelnek a tanulmányban, de fokozott kihangsúlyozásuk megítélésem szerint, lényeges alapja az eredményes rehabilitációnak, fejlődésnek.

A kísérleti projekt minta terepei azon területeken hozhat gyors eredményt, mely területek önkormányzati kézbevétele után kerülnek, pályázati úton az új bérelőkhöz. Ott is gyors eredmény csak az alább részletezett feladatok mihamarabbi elindítása eredményeként realizálódhat. Sok más feltétel mellett ezek a következők:

- Területi feltételek javítása:

-A gyárterület vonzóvá tételének sarkalatos feltétele a jelenleginél átláthatóbb (folyamatosan tisztuló) tulajdonosi és területi egység kialakulásának lehetővé tétele. Jogszabályi, szabályozási előírásokkal, a kisebb, tördelt, kialakult állapotot rugalmasan követni tudó, feltételrendszert jelentve. (szabályozási terv)

- Az új telekalakítás és a már kialakult telek rendszer kezelhető legyen, a rajta lévő épület halmaz függvényében is. Érttem alatta az egy tömbön belüli beépítési paramétert, melynél az egyik telek túl épített, míg a másikon nincs semmi. Egymás fejlesztési lehetőségét zárja ki a szabály.

- Ennek érdekében a lehető legkisebb területi tulajdonközösség (akár sajátos helyi specifikációként) létrehozása lehetne. Ezzel a kényszerű egymásra utaltság mérséklése a cél. Egy engedélyezési eljárás során 10-20 tulajdonostárs felkutatása sokszor reménytelen.

-A gyár területén belül legalább három-négy ipari övezet (barna zóna) kijelölése. (Északi, Középső és gerincút menti illetve Déli) lenne a vonzó.

Területi sűrűségük, (korábbi, jelenlegi és lehetséges) ipari- kereskedelmi- intézményi struktúrájuk már most is kialakult. Sőt spontán fejlődött is az elmúlt időszakban, mely biztató lehet a jövőbeni életképességre.

- **Infrastruktúra:** (Értendő alatta minden létező közmű kiegészülve az úthálózattal, vasúttal)
- Legfontosabb talán az átlátható, tiszta, karbantartott közműhálózat megteremtése. Akár új hálózat kiépítésével is. Ez Önkormányzati, Fővárosi, Uniós támogatás nélkül elképzelhetetlen, de alapvető feltétele bármilyen ipari övezet fejlesztésének. Hogy miért új?

A jelenlegi víz, csatorna, gáz, villamos energia, a korábbi egységes tulajdon miatt, sok helyen nem közterületen halad. Egyéni célokat korlátoz a kezelésének, karbantartásának szorgalmi joga. Nyomvonala sok esetben jogszerűtlen. Nem beszélve az épületeket rondító sok esetben nem élő vezetékek halmazára (sűrített levegő, gőzfűtés stb) A csatorna hálózat bizonyos részei ma is tisztítatlanul kötnek be a Dunába. Közvilágítás hiányos. Vasút hol van hol megszűnt. Ez a közműfejlesztési közakarat külön is életképesen indulhatna, előfeltételeként a kísérleti projektnek.

- Másik nagy feltétel a terület fejlődésénél a belső úthálózat átértékelése. A gerincút a kerületen átmenő teher és személyforgalom jelentős részét elviszi, de mellette közvetlen kapcsolatot is kell biztosítani a gyári területhez. A gyáron belüli útszerkezet pedig korábban nem önálló telkek kiszolgálására készült. A központi út és a Fő útra fűződnek fel, nem biztosítva mindenkor megfelelő megközelíthetőséget, kétirányú forgalmat. Ez az É-D és K-NY tengelyt jó lenne körbekötni egy terület határ, kerítés és Duna menti gyűrűvel. Sok mellék út, „közforgalom számára megnyitott magánút” (milyen útkategória ez?) megszűnne, felszabadulna. Egy körgyűrűnek több rácsatlakozási pontja lehetne a Gerinc útra is. Korábban volt rá utalás a szabályozási tervben.

Mindaddig, míg ilyen elképzelések tért nyernének, a két merőleges és meglévő fő irányú út felújítása halaszthatatlan.

- Az előző két gyűjtő téma külön- külön is, és egymással párhuzamosan is futó, futtatható feladata, előfeltétele kell, hogy legyen az ipari terület átstrukturálásának, fejlesztésének. Ez után várható a terület vonzásának növekedése.

- **Üzemeltetői, területgazda (kerületi) feladat:** (bevezetőben említetthez)

- Sok használaton kívüli, lerobbant épület és terület megfelelő jogi és pénzügyi eszközökkel és kötelezéssel átveendő a jelenlegi „rossz gazdától” A tanulmány szerint 30-40%-os a kihasználtság.

Ez óriási későbbi költséget ró a kerületre. Rombolva a működő és fejlődni akaró vállalkozásokat. Környezeti látkép rombolást eredményez.

- Ezek a területek jelentenék a bázisát a Zászlóshajó-projektnak. Melyeket minden kialakított ipari zónába bemutató-monotoring jelleggel lenne érdemes létesíteni.

- A tradícióra épülő ipari zónák kialakítása gazdaságpolitikai felmérés eredménye lehet, melyet erre felállított menedzsment készíthet elő, mérhet fel, állíthat össze.

- Megvizsgálva a még megmaradt, működő és piacképes területen belüli, hazai gyári-ipari struktúrát. Összevetve az Unió centralizált és globális törekvésekkel, megtalálva a kettő közötti átjárást, kitörési lehetőséget. Mind a realitás talaján maradva.

- Végezetül üdvözlendő minden akarat és szándék mely a a gyár felélesztésére, fenntartására, fejlesztésére, munkahelyteremtésére irányul. A kulturális , oktatási , intézményi tartalom mind ezt színesítené.

- Minden helyben élő, lokálpatrióta civil és szakember közreműködésére számíthat az Önkormányzat , és szükség is van a cél megvalósításához.

Budapest 2013-05-15

Megkereső tájékoztatásukat köszönve
üdvözlettel
Zombor József
Okl. építészmérnök

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata

1211 Szent Imre tér 10.

Németh Szilárd úr

polgármester

Tisztelt Polgármester Úr!

Véleményem kialakítására megkaptam a Magyar Urbanisztikai Tudásközpont Nonprofit Kft. által készített „A Csepeli Gyárváros fejlesztési stratégiája” című dokumentumot.

Az összeállítást áttekintve azt szakmailag alaposnak tartom, amelyben sokrétűen és kivitelezhetően fogalmazódnak meg a Gyárvárost érintő közeljövő tennivalói. Szakterületemmel összefüggésben külön kiemelem, hogy az emberi erőforrásoknál, még ha érintőlegesen is, de figyelemmel voltak a szakképzéssel összefüggő tennivalókra. Valóban kulcskérdés, hogy a gyárváros infrastruktúrájára, jövőbeni feladatellátására, a létező és a beinduló vállalkozások valós szakmunkás igényére épülő színvonalas szakképzés valósuljon meg, amely rövid és hosszú távra tervezetten a piacképes igényekre épül. Javasolom, hogy a projekt megvalósítása során kapjanak (kaphassanak) szerepet a kerületben működő szakiskolák. Fontos, hogy az általános iskolákban zajló technika oktatás fejlesztése is kapjon prioritást.

Köszönöm megkeresését és munkájához további sikereket kívánok!

Csepel, 2013. május 15.

Tisztelettel:



Tóth János
tankerületi igazgató



1000053128321

ikt. szám: FPH033 /171 - 2 /2013

Németh Sziárd polgármester úr részére
Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata

hív. szám: [Hivatkozási szám]

Budapest
Pf. 85
1751

ügyintéző: Borbély Beáta

telefon: +36 1 999-8026

e-mail: BorbelyB@Budapest.hu

tárgy: Csepel Gyártelep Stratégiája

Tisztelt Polgármester Úr!

Megkaptam megkeresését, amelyben a Csepel Gyártelep Stratégiája kapcsán kéri véleményemet. A megküldött anyaggal kapcsolatban az alábbiakat mondhatom:

Városvezetőként magam is fontosnak tartom, hogy a hatalmas területen elhelyezkedő, nagy múltú Csepeli Gyárváros méltó állapotba kerüljön és sikerüljön kihasználni a benne rejlő széleskörű lehetőségeket. Pozitívumnak tartom, hogy a fejlesztés rendkívül kedvező hatással lenne a terület gazdasági hatékonyságára, eredményeire, infrastrukturális beruházásaira, illetve a foglalkoztatottság növelésére.

Az általam felügyelt területekhez kapcsolódóan kiemelném, hogy mindezen fejlesztések nem csupán a gazdaságra, hanem a turisztikai területre is jelentős hatással lehetnek. A tervek között szerepel étterem létrehozása, a Víztorony átalakítása és a Weiss Manfréd Gyármúzeum és múzeumi shop kialakítása, amelyek mind erősítik a helyszín kulturális vonzerejét és kiváló hátteret biztosítanak a projekt színesebbé, hosszú távon is használhatóvá alakításában. A beruházás-ösztönzés miatt is fontos feladat a menedzsment-szervezet működtetése, az aktuális eredmények széles körű kommunikációja, megismertetése a lakosokkal és a turistákkal egyaránt. Kulcsfontosságúnak tartom, hogy a foglalkoztatottság javítása mellett nagy hangsúlyt fektetnek a szakképzés támogatására, a vállalkozásokkal való együttműködésre.

Összefoglalásképpen elmondhatom, hogy teljes mértékben támogatom a stratégiában vázoltakat, amelyek jelentősen hozzájárulhatnak Csepel és egyben Budapest gazdasági és turisztikai értékeinek gyarapodásához.

Munkájához további sok sikert kívánok!

Budapest, 2013. május „14.”

Üdvözlettel:



Csomós Miklós

főpolgármester-helyettes

Feladó: Szlavik Zoltán [szlavik@pr.hu]
Küldve: 2013. május 15. 14:50
Címzett: polgarmester@csepel.hu
Tárgy: Fw: Vélemény a Csepeli Gyárváros Fejlesztési stratégiája c. tanulmányhoz

From: [Szlavik Zoltán](#)
Sent: Wednesday, May 15, 2013 2:47 PM
To: [Szlavik Zoltán](#)
Subject: Fw: Vélemény a Csepeli Gyárváros Fejlesztési stratégiája c. tanulmányhoz

Subject: Re: Vélemény a Csepeli Gyárváros Fejlesztési stratégiája c. tanulmányhoz

Tiszteit Polgármester Úr!

Az EU pályázat keretében elkészített "A Csepeli Gyárváros fejlesztési stratégiája" című tanulmány mérföldkő lehet a Gyártelep történetében.

A pontos helyzetértékelés és elemzés alapot adhat egy reális jövőkép kialakítására. Az 1985 – től kezdődő tulajdonosi szerkezetváltás lelassította a Gyártelep fejlődését. Ezt a lassú spontán fejlődést csak egy irányított fejlesztés gyorsíthatja fel, aminek feladatát az Önkormányzatnak kell kézbe vennie. Az Önkormányzatnak elemi érdeke, hogy az átfogó célok pontjai a Gyártelepen megvalósuljanak. Az alábbiakban felsoroljuk azokat a momentumokat amelyekkel kiegészítve a tanulmány teljessé, realisabbá válik.

- A tökevonzó képesség alapja a jól kiépített és jól működő infrastruktúra. A tanulmány nem részletezi, hogy az Önkormányzat ebben milyen szerepet kíván vállalni, például a teljes körű közúthálózat kialakításában.
- A program indításakor a cél- és eszközrendszerek között szerepelt egy új, a tulajdonosok és az Önkormányzat jelen és jövőbeli igényeinek megfelelő Szabályozási terv kidolgozása. A jelen szabályozás ugyanis az 1996 előtti tulajdonosi szerkezeten és technológiai szerkezeten alapul. Itt természetesen figyelembe kell venni a szabályozásra vonatkozó új törvényi adottságokat.
- A tőke csak rendezett körülmények közé telepszik. Szintén a célrendszerek között szerepelt korábban, hogy tisztázni kell a terület szennyezettségének jogi státusát azaz, ha szükséges a szennyezés eltávolítása, az kinek a feladata az új tulajdonosé, vagy a régi tulajdonosé aki okozta. Itt az állami vállalatokra illetve az államra gondolunk.
- Szintén az eszközrendszerek között szerepelt korábban, hogy a kifutó, kizárólag a zöldmezős Ipari Parkokra vonatkozó jogszabályokat át kellene alakítani olyanná, hogy a sok tulajdonossal rendelkező ipartelepek is hozzá juthassanak állami forrásokhoz. Ez sok magyar nagyváros gondjának megoldásához vezetne.
- Hiányzik a fejlesztést beindító forrás számítása, nagysága.
- Hiányzanak az Önkormányzat területi határozatai (ciklusokon átívelő), melyek a programot felvállalják, finanszírozzák.
- Hiányzanak a Főváros, az állam szándéknyilatkozatai, amelyek a program indításának feltételei.

A tennivalókban megfogalmazott lépések csak a fentiek teljesülése esetén válnak realissá.

Tisztelt Polgármester Úr. A jelen társadalmi vitában felvetett és akceptált vélemények reméljük kerekké teszik a tanulmányt, melynek sorsát visszafogott aggodással figyelemmel kísérünk.

Üdvözlettel:

Nógrádi László elnök
a Csepeli Mérnökhallgató Alapítvány kuratóriuma nevében

dr. Polinszky Tibor

Feladó: Samna Gábor
Küldve: 2013. május 15. 8:08
Címzett: dr. Polinszky Tibor
Tárgy: FW:

Mellékletek: Vélemény, javaslat A csepeli gyárváros fejlesztési staratégiájához.pdf



Vélemény, javaslat
A csepeli ...

Gondolom megkaptad.

-----Original Message-----

From: Albert József [mailto:jozsef.albert@loacker.hu]
Sent: Tuesday, May 14, 2013 5:40 PM
To: Németh Szilárd
Cc: Dobos Sára; Samna Gábor; Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok
Egyesülete
Subject:

Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete

A Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségének tagja

H-1211 Budapest, Központi út 18.
Tel/Fax: 276-0253

H-1751 Budapest, Pf. 93.
E-mail: csmgye@invitel.hu

Tisztelt Németh Szilárd Polgármester Úr!

A melléklet szerint megküldöm tagságunk véleményét-javaslatát az ön által társadalmi egyeztetésre

megküldött "A csepeli gyárváros fejlesztési stratégiája " című tanulmányhoz.

Üdvözlettel: Albert József

CsMGyE elnök

Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete

A Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségének tagja

H-1211 Budapest, Központi út 18.

Tel/Fax:

276-0253

H-1751 Budapest, Pf. 64.

E-mail: csmgye@invitel.hu

Németh Szilárd Polgármester úr részére

Tárgy: „A csepeli gyárváros fejlesztési stratégiája” című tanulmány

Tisztelt Németh Szilárd Polgármester Úr!

Az Ön által a „A csepeli gyárváros fejlesztési stratégiája” című tanulmányról meghirdetett társadalmi egyeztetés keretében a Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete tagsága, mint a gyárváros meghatározó- és annak fejlődésén rendületlenül munkálkodó tulajdonosai az alábbiak véleményét, javaslatot fogalmazták meg:

I. A tanulmány jól tükrözi a jelenlegi állapotot.

II. A leírt célok megegyeznek a Gyártelep vállalkozásainak céljaival, valamint a leírt szükséges tennivalókkal is általában egyetértünk, támogatjuk azokat.

III. Fontosnak tartjuk:

- A közlekedésben a „közutak” statusának rendezését – megteremését, az utak rendszeres karbantartását.
- A tanulmányban leírtak szerint a „várossal” történő összeköttetés javítását.
- További néhány magánút köztulajdonba kerülését.
- Közvilágítási hálózat statusának rendezését, amely szoros összefüggésben áll a közbiztonsággal
- Autóbusz tömegközlekedés átvezetését a gyár hosszanti tengelye mentén a IV-es kaputól a Mag utcán visszavezetve a II. Rákóczi Ferenc útra.
- Polgármester úr felhívásában is szereplő „nehézipari tradíciókra, a meglévő munkavállalói képességekre alapozó tevékenységek rövidtávon lényegesen bővüljenek” megállapítás érvényesítése, ezen üzemek támogatása.
- 1998-ban az RRT elfogadása, majd a Budapesti Városrendezési Keretszabályozás (BKVSZ) a Gyártelepet „M” munkahelyi keretövezetbe sorolta. A BKVSZ 46. & (4) bekezdése meghatározza, hogy a keretövezetben meglévő és működő ipari termelőtevékenységek esetén csak olyan fejlesztés, átalakítás, használati mód- változtatás vagy – bővítés engedhető meg, mely a terület környezeti terhelését csökkenti, vagy nem növeli. Fenti paragrafusa hivatkozva a helyi önkormányzat hivatala általában elutasítja azokat a termelőüzemi fejlesztéseket, amelyek a szakhatóságok egyébként hozzájárulnak. A fentiek elvileg lehetetlenné teszik a fejlesztési stratégiában leírt egyik legfontosabb cél, a tradicionális „termelő munkahelyek fejlesztése” elérését. Javasoljuk a gyakorlat felülvizsgálatát.
- Az EU 2007-13 költségvetési ciklusában Magyarország még mintegy 1.400 milliárd Ft-ot nem hívott le. Az év végéig megkötésre kerülő szerződések lebonyolítására két év áll rendelkezésre. A jelenlegi EU ciklus során nem volt számottevő lehetőség a „barnamezős” fejlesztések pályázására, támogatás elnyerésére. Úgy gondoljuk, hogy a lehetőség megteremtése esetén

nagyobb a társaságok esélye mint a következő EU ciklusban.

- A gyári hajléktalanszálló környezete rendezetlen illetve a különböző elhagyott épületrészekben életvitelszerűen élő hajléktalanok szemetelésükkel, életvitelükkel jelentősen rontják a szomszédos vállalkozások hírnevét. Kérjük a jogoszerű hatósági intézkedést, illetve megfelelő feltételek megteremtését.
- Egyes ingatlanok állapota oly mértékben elhanyagolt, hogy az jelentősen rontja a szomszédok versenyképességét. Javasoljuk minimális állagmegóvási kötelezettség rendeletben történő meghatározását és annak betartatását
- Az osztatlan közös tulajdon nagy versenyhátrány. Szükséges a telkek tovább osztása illetve a „társasházai” alakítás. Önkormányzat, hatóságok hathatósabb támogatása szükséges.
- Felülvizsgálatra szorul, hogy a zöldmezős ipari parkokkal szemben hátrányok milyen módon csökkenthetők.
- A terület népszerűsítését fontosnak tartjuk, egyesületünk is megújítja ezen tevékenységét.

A fenti tartalom a tagság előzetes írásos véleménye alapján került összeállításra és amelyet **egyesületünk** 2013-05-14-i közgyűlése a fenti tartalommal, külön napirendi pont keretében elfogadott.

A **Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete** tagságának nevében:

Tisztelettel:

Budapest, 2013. máj. 14.


Albert József
Elnök

Melléklet: jelenléti ív

Dear Ann
 Yours
 [Signature]
 Now I
 understand
 everything
 the [Signature]

Cég	Képviselő:	Aláírás:
Társult tagok		
Acélpajzs Vagyongvéd. Ország-Védő		
1. 1106 Bp. Maglódi u. 16. ADU Oktatási Közp.	Szijártó András	
2. 1215 Bp. Koltó Anna u. 12. AGIVA Szolg. Kft.	Sepsi Zsigmond	
3. 1211 Bp. Iparvágány u. 1-15. Alfa Csepel Kft.	Lux Agencia	
4. 2040 Budaors. Építők utja 2-4. Antal Ipari és Kereskedelmi Kft.	Hajnal József <i>PURR A'DART</i>	
5. 1211 Bp. Központi út 24-26. Arnica Kft.	Antal Béla	
6. 1211 Bp. Déli-bekötő út 1-9. Arteferro Hungária Kft.		
7. 1211 Bp. Színesfém u. 20. ASPEN Kft.	Zombori János	
8. 1211 Bp. Farónk u. 1. B-Max Kft.	Gyúri Antal, Sárközi György	
9. 1211 Bp. Besenyő B. u. 11. Budasteel Kft.	Kajmádi József	
10. 1211 Bp. Központi út 1-15. BUDEK Kft.	Müller Zoltán	
11. 1214 Bp. Csikó st. 3. CASTER Kft.	Szlávik Zoltán	
12. 1213 Bp. Sögr u. 25. CEDOR Építőip. Szolg. és Ker. Kft.	Gál György	
13. 1108 Bp. Bazalt u. 17. Chemisa Ip. és Ker. Kft.	Ceglédi Sándor	
14. 8200 Veszprém Fűzfő u. 17. Coastinvest Kft.	Porkoláb László	
15. 1211 Bp. Terelő u. 1-17. Control Labor Kft.	dr. Pozsgay Gyula	
16. 1211 Bp. Déli bekötő út 58/a CSEFEM Kft.	Nagy Péter Zoltán	
17. 1211 Bp. Építőüzem u. 3. Csepel 2001. Ingatlanforgalmazó Kft.	dr. Takács Nándor	
18. 1211 Bp. Színesfém u. 11-15. Csepel Búvár SE	Albertné Fung Emilia	
19. 1211 Bp. Szérfuraktár u. 2/h Csepel Komplex Kft.	Császár Andor	
20. 1211 Bp. Központi út 20. Csepel Kerékpárgyártó és Forg. Zrt.	Kabódi Ferenc	
21. 1211 Bp. Dunalejáráó u. 7. Csepel Mechanika Kft.	Klimon Péter	
22. 1211 Bp. Déli bekötő út 8/c Csepel Metall Vasöntőde Kft.	Jakubecz György	
23. 1211 Bp. Öntőde u. 8. Csepel Techno Kft.	Dr. Sohajda József	
24. 1211 Bp. Déli-bekötő út 3. Csepeli Erőmű Szak és Atk.ép. Int.	Viola Ferenc	
25. 1211 Bp. Transzformátorgyár u. 7. Csepeli Fémmű Rt. f.a.	Kosik György	
26. 1211 Bp. Gyepsor u. 1. Csepeli Forrasólv Kft.	dr. Megay Oktáv	
27. 1211 Bp. Terelő u. 18. Csepeli Hőkezelő Kft.	Fürjes István	
28. 1211 Bp. Öntő u. 2. Csepeli Spirálsőgyár Kft.		
29. 1211 Bp. Terelő u. 18. Csepeli Szerszámmű Kft.	Fürjes István	
30. 1211 Bp. Dézs u. 11. CSEREKER Kft.	Galavics Imre	
31. 1211 Bp. Gyepsor u. 1. DECÓ-DESIGN Kft.	Vallyon Tibor	
32. 1211 Bp. Központi út 21-47.	Hadady Tibor	

Jelenléti ív
a CsMGE 2013. május 14-i közgyűléséről

Cég	Képviselő:	Aláírás:
DEKA 2000 Kft.		
33. 1211 Bp. Gyepsor u. 1. Dévina Vegyipari Kft.	Dési János	
34. 1037 Bp. Toronya köz 1/b Dunai Kikötő Kft.	Vig János	
35. 1211 Bp. Terebő u. 19-21. Dunai Nehézipari Kft.	dr. Pozsgai Gyula	
36. 1211 Bp. Bajáki F. u. 27. Dunapack Rt.	Kálmán István	
37. 1215 Bp. Duna u. 42. Euroelektro Kft.	Galli Miklós	
38. 1211 Bp. Központi út 17-19. EuroFer Kft.	Mátrai László	
39. 1211 Bp. Központi út 55. Euroform Kft.	Zalai László	
40. 1211 Bp. Varrógépgyár u. 25. EXCEL-EUROPA Kft.	Pölez Károly	
41. 1211 Bp. Varrógépgyár u. 1. Ferroport Kft.	Szomi Iván	
42. 1211 Bp. Weiss Manfréd út 5-7. Filli Kft.	Mester László	
43. 1211 Bp. Tekercselő u. 1/b GO-METALL Kft.	Illinger Ferenc	
44. 1211 Bp. Acéleső u. 15-17. Hauser Kerékpár Kft. (volt AVE X)	Gottschall Márton, Bánhegyi J.	
45. 2040 Budaörs Baross u. 89. HEKOV Kft.		
46. 1211 Bp. Varrógépgyár u. 8-10. HEXA Szerszámgépip. és Ker. Kft.	iff. Diószegi Zsolt	
47. 1211 Bp. Központi út 54. HOREX Ip. és Ker. Kft.	Kőszegi István	
48. 1211 Bp. Varrógépgyár u. 10/1. HÖSZIG-DUNA Glas Kft.	Reznycsek Zoltán, Hollik Tibor	
49. 1211 Bp. Acéleső u. 15-17. Hungarofémzőrtő Bt. (ROTIMA)	Szűtya Zsolt	
50. 1211 Bp. Dunalejáró u. 1-3. Hydroproof Kft.	Rozgonyi Tibor	
51. 1115 Bp. Kelenföldi út 17. Illés János	Juhász Zoltán	
52. 1124 Bp. Vas Gereben u. 36. IMMO-LAND Kft.	Illés János	
53. 1121 Bp. Ózike u. 11. Intertechnika Kft.	Ablonczy Péter	
54. 1211 Bp. Varrógépgyár u. 16. Jakab András	Alaszticsné Kovács Júlia	
55. 1028 Bp. Templom u. 58. J.P. MÁLI Kft.	Jakab András	
56. 1211 Bp. Színesfém u. 22-24. KBFI-UNIO Kft.	Máli János	
57. 1211 Bp. Transzformátorgyár u. 3/b. KeNé Kft.	Skrek Mátyás	
58. 1211 Bp. Építőüzem út 4. Loksacél Kft.	Kecskés József	
59. 1211 Bp. Öntöde u. 2-12. Májer Kft.	Loksa Pál	
60. 1211 Bp. Dézsza u. 7-9. Mendoterm Kft.	Májer Péter	
61. 1211 Bp. Öntő u. 11/1. Multiferro Kft.	Menráth Miklós	
62. 1211 Bp. Öntő u. 5/2. Natur-Rost Kft.	Marosi György	
63. 1211 Bp. Farönk u. 1. Neu Techno Welt Kft.	Vágvölgyi Zsolt	
64. 1211 Bp. Duna lejáró 14. Neuzer Kft.	Zombori Béla	
65. 2500 Esztergom Eötvös u. 48.	Neuzer András	

Jelenléti ív
a CsMGyE 2013. május 14-i közgyűléséről

Cég	Képviselő	Aláírás:
NEZ Kft.		
66. 1211 Bp. Szérumraktár u. 2/g Óláh Nyomdaipari Kft.	Német Elemér Zoltán	
67. 1211 Bp. Központi út 69-71. Öntőgépszervíz Kft.	Óláh Miklós	
68. 1211 Bp. Dunalejtő 12-18. Paccor Hungary Almand Kft.	Selmeczi Imre	
69. 1211 Bp. Duna lejtő u. 1. PALAZZO Kft.	Hajnal József	
70. 1211 Bp. Öntőde u. 12. Polycorp Kft.	Kis Róbert	
71. 1211 Bp. Déli bekötő út 8. Prima Maroni Kft.	Belesik János	
72. 1211 Bp. Déli bekötő út 8. Sároka Bellon Pólyvakészítő Kft.	Dr. Schweickhardt Márta	
73. 1211 Bp. Központi út 21-47. Saturnus Coop Kft.	Bellon Józsefné	
74. 1211 Bp. Öntő u. 10. Schweickhardt Kft.	Csaba Péter	
75. 1211 Bp. Déli bekötő út 8. SOLAR Kft.	Dr. Schweickhardt Márta	
76. 1211 Bp. Célgép u. 3. Sróf Kereskedelmi Kft.	Dési János	
77. 1211 Bp. Dézsa u. 3/a. Stakora Gépgyártó Kft. (HUSS)	Szlama Ferenc	
78. 1211 Bp. Déli bekötő út 7. TERRA-V Kft.	Hujber László	
79. 1211 Bp. Központi út 67. Univolt-Hungária Kft.	Kisari Tamás	
80. 1211 Bp. Központi út 65. ZV-VIKER Kereskedelmi Rt.	Heinz Kraus	
81. 1211 Bp. Varrógépgyár u. 24.	Juhász József	



Polinszky Tibor <potihu@gmail.com>

CsM

Levi Somogyi <info@budapestscenes.com>

2013. május 13. 14:47

Címzett: pol_ti <potihu@gmail.com>

Szia Tibi,

lassan itt a május 15., úgyhogy küldöm a CsM-mel kapcsolatban a gondolataimat.

Ugyan az alternatív turizmus azért fokozatosan teret hódít magának, nyilván mindig egy rétegigény marad és a CsM is mindig inkább a kicsit nyitottabb, bevállalósabb embereket fogja érdekelni. Viszont sokszor még ők is még mindig meglepődnek az alapvető dolgokon is (be lehet járni a területet stb.), így első lépésként valahogyan a CsM általános képét kéne az embereknek bemutatni. Infó táblák, térképek nagyon jók lennének ehhez akár már a Szent Imre téren, de az 1-es kapunál mindenképpen. Tér van bőven, akár a CsM történetét is be lehetne mutatni táblákon, meg némi kapcsolódó infrastruktúra: padok/italautomaták stb.

Amit én nagyon javaslok: egy promóvideó Youtube-ra a CsM-ről, a felirat benne csak ilyen általános tájékoztató, hogy nem kell megijedni tőle, be lehet járni a jó részét, nincs közvetlen életveszélyben az ember stb. Ez nem egy nagy feladat és már elég jól felkeltene szerintem az emberek érdeklődését, hosszabb távon pedig akár lehetne egy jobban megszerkesztett info-honlap is. TV-ket meg lehetne keresni, hogy forgassanak róla, tök jó téma nekik.

Ezek lennének a legfontosabb dolgok sztem, hosszú távra nyilván a határ már följebb van: sok infopont, úthálózat helyrerántása, térfigyelő kamerák stb, de ez még nagyon távoli. Első körben szerintem mindenképpen a CsM általános renoméját kéne megemelni, hogy lássák az emberek, hogy nem egy ördögtől való helyről van szó.

Üdv

lev

Levi Somogyi
BudapestScenes - top quality sightseeing tours
info@budapestscenes.com
+36 20 524 0547
www.budapestscenes.com
www.facebook.com/budapestscenes
budapest-szinterei.blog.hu
youtube.com/user/budapestscenes

Sent from my Asus Eee Pad Transformer



HOREX Kft.

HOREX Építőipari és Kereskedelmi Kft.
H-1211 Budapest Varrógépgyár u.10/1.
Levélcím: H-1751 Bp. Pf.:200/11
Tel: 36 1 420-7808
Fax: 36 1 420-7808

Címzett: Tisztelt Németh Szilárd
Polgármester Úr részére
XXI. Kerület

Megkaptuk állásfoglalását a CSMGYE általi magánutak értékesítésével kapcsolatban, melyet nagyon korrektnek találunk.

Ezúttal köszönjük intézkedését.

Budapest, 2013. május 14.



Tisztelettel:


Reznicssek Zoltán
ügyvezető igazgató
Horex Kft.