

**Budapest XXI.  
Kerület**



**Csepel  
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
AD HOC VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁGA**

**Szó szerinti jegyzőkönyv**

a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban  
felállított ad hoc vizsgáló bizottság

**2010. november 23-án (kedden) 16 órai** kezdettel  
a **Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében**  
(1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I.5.)  
megtartott üléséről

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Bercsik Károly	elnök
	Szuha Erika	tag
	Reznicsek Zoltán	tag
	Pákozdi József	tag
	Ábel Attila	alpolgármester
	Borbély Lénárd	alpolgármester
	Morovik Attila	alpolgármester
	Csikász Brigitta	HVG
	Dobos Sára	személyi titkár
	dr. Szabó József	CSEVAK Zrt. FEB tagja
	Pálfay Rita	csepeli lakos
	Samna Gábor	kabinetfőnök
	Szabó Pálné	csepeli lakos
	Tóth János	CSEVAK Zrt. FEB elnöke
	Werner Péter	CSEVAK Zrt. vezérigazgató

**Távolmaradó:** Tenk András tag

**Bercsik Károly** Kérem a bizottság jelenlévő tagjait, hogy jelentkezünk be, köszönöm szépen. Üdvözlöm a bizottság tagjait, a kedves érdeklődőket és a sajtó képviselőit. Megállapítom, hogy a bizottságunk határozatképes, 5 főből 4 fő van jelen. Javaslatot tennék a mai napirendünkre.

1. napirendi pont keretében meghallgatnánk Werner Pétert a Csepeli Vagyonkezelő Zrt. által elvégzett felújítások ügyében. A 2. napirendi pont keretében szintén Werner Pétert kérdeznénk Juhász Ferenc és Szenteczky János nevéhez kapcsolódó cégügyekről. 3. napirendi pont keretében az elhíresült CSEVAK Zrt-s hamisítottnak tűnő bélyegzőről kérdeznénk Werner Péter urat. 4. napirendi pontként szintén Werner Pétert kérdeznénk az adatkezelési botrány kapcsán. Az 5. napirendi pont lenne az Egyebek. Én kérdezem a bizottság tagjait, hogy tudják ezt támogatni, ha igen, akkor jelezzék kézfeltartással.

**12/2010.(XI.23.)CSL**

**HATÁROZAT**

A csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság a mai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Napirend 1. pontja**

**Werner Péter vezérigazgató meghallgatása a Csepeli Vagyonkezelő Zrt. által elvégzett felújítások ügyében**

**Napirend 2. pontja**

**Werner Péter vezérigazgató meghallgatása Juhász Ferenc és Szenteczky János nevéhez kapcsolódó cégügyekről**

**Napirend 3. pontja**

**Werner Péter vezérigazgató meghallgatása a CSEVAK Zrt-s hamisítottak tűnő bélyegzőről**

**Napirend 4. pontja**

**Werner Péter vezérigazgató meghallgatása az adatkezelési botrányról**

**Napirend 5. pontja**

**Egyebek**

**Határidő:** elfogadásra: azonnal

**Felelős:** elfogadásért: Bercsik Károly elnök

4 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Bercsik Károly** Köszönöm, megállapítom, hogy a napirendet egyhangúlag elfogadtuk. Akkor meg is kezdenénk. *(Borbély Lénárd jelzi, hogy Tenk András nincs jelen. Jkv. Iró)* Tenk András hiányzik, 4 fő van jelen. Az 1. napirendi pontot akkor megnyitnám és köszöntöm vezérigazgató urat. Sokat hallottunk ezekről az elhíresült felújításokról. Én azt kérdezném Öntől, hogy eddig mit sikerült kideríteniük?

**Werner Péter** Bő egy hónapja volt lehetőségem a cég vezetését átvenni. Értelmszerűen nem egyedül érkeztem, hanem jó néhány kollégám segítségével kezdtük el a munkát. Kezdetben megbízási jogviszonnyal, később munkaszerződést is kötöttem azokkal a kollégákkal, akikkel hosszabb távon szeretném a cég vezetését és a menedzsmentjét átvenni, illetve át is vettük. Értelmszerűen az elsődleges feladatunk a cég működőképességét és a kerület, a csepeli lakosok szolgálatát tekintjük és ennek megfelelően erre a feladatra koncentrálnak. Természetesen a szabad kapacitásainknak megfelelően a jelenleg is zajló, folyamatban lévő ügyeket tekintettük át elsődlegesen. Mindemellett megpróbáltunk energiát és időt szakítani arra, hogy a közelmúltban, vagy a nem olyan távol múltban lezárult munkálatokat is szűrőpróbaszerűen ellenőrizzük. Tehát így, értelmszerűen csak egy körképet tudok adni az általunk tapasztaltokról. Ennél mélyebb vizsgálatokra és elemzésekre, hogyha a csepeli önkormányzat, illetve a képviselő-testület igényt tart, azt egy külön megbízás keretében tudjuk csak ellátni, de ez is értelmszerűen, erre is adott esetben tudunk javaslatot tenni. Amire szeretném felhívni a figyelmet, hogy most hozzávetőleg kb. 40 olyan ügy van, amelyik szorosabb ellenőrzés, vagy felügyelet alatt van. És csak egy izellőt, egyfajta étlapot tudok kínálni azokról a visszasságokról, amit az elmúlt időszakban tapasztaltunk. Érdekességképpen tudom megemlíteni pl. teljesen független attól, hogy bármilyen jelentősége lenne a sorrendnek, hogy belebotlottam egy olyan könyvvizsgálati megbízási szerződésbe, ami erősen túlárzottnak tűnt számomra. Kb. 150 mFt értékben KMOP-s pályázaton elnyert támogatással megvalósult útfelújítási és csapadékvíz elvezetési beruházás. Ennek az uniós támogatással megvalósult projektnak értelmszerűen a záró vizsgálatát könyvvizsgálattal kell lezárni. Erre a könyvvizsgálatra már egy megkötött szerződés alapján 2.250 eFt-os bruttó megbízási díjat láttam, ami értelmszerűen, közelállónak érzem magam ehhez a területhez, ehhez a szakmában, mert ebben dolgoztam. Jelentősen túlárzottnak tartottam. Hozzávetőleg olyan 300 eFt-ba tudom taksálni ennek a megbízási díjnak a valós értékét. Értelmszerűen ezt jeleztem a szerződő partnernek is és a szerződésben vállalt határidőkre való figyelemfelhívással együtt én kértem azt, hogy a szerződés teljesítését függessze föl, már csak amiatt is, mert jelentős csúszásban van és még mindig nem teljesítette a szerződést. Az az érdekes az egész történetben, hogy értelmszerűen erre a megbízásra is három meghívásos ajánlat érkezett és a három ajánlat közül ez volt a legkedvezőbb. Pár száz forinttal maradt alatta a munkára meghirdetett keretösszegnek a nyertes pályázó. A másik kettő pályázat ennél lényegesen magasabb volt. Mit ad a jóisten, ez csak egy vélelmezett visszasság, de belebotlottam egy másik könyvvizsgálói megbízásba, ahol ugyan ez a cég szerepel megbízottként. Itt a sors úgy hozta, hogy ezt a szerződést már nekem kellett volna aláírni. Hasonlóképpen ugyan attól a három könyvvizsgáló cégtől kértek ajánlatot, ugyan olyan KMOP-s pályázat volt, hasonló értékben, 150 mFt-os munkáról van szó. Itt 3 millió Ft-os bruttó megbízási díj lett volna, amit nekem az aláírással jóvá kellett volna hagyni. Itt értelmszerűen azonnal léptem, felkértem egy könyvvizsgálót, teljesen véletlenszerűen választottam

ki. A könyvvizsgáló hölgyet soha az életben nem láttam, hogy ugyan már, adjon egy árat erre a munkálatra és ő 300 eFt+ÁFA-s árajánlatot adott. Tehát kb. nyolcad áron végezte el a munkát, teljesítés megtörtént, kifizetés megtörtént. Értelemszerűen itt már szerződéskötés a Kódex-Kontroll Kft-vel nem sikeredett, mert nem járultam hozzá. Az egész ügynek az az érdekessége, hogy ezekben a történetekben két különböző KMOP-s pályázat van. Az egyiknél a támogatott összegben benne szerepel a könyvvizsgáló díj, tehát úgy mond csak az önkormányzati önerő az, ami valós veszteség az önkormányzat részéről, de ugyan úgy közpénznek tekinthető az uniós forrás. Másik esetben viszont, ahol sikerült 3 millió helyett 300 ezerFt+ÁFA-ért a megbízási díjat megkötni, ott a megtakarítás nettó CSEVAK-os, illetve önkormányzati megtakarítást jelent, mert annál a kiírásnál a könyvvizsgáló javadalmazás az nem elszámolható a projekt terhére. Ezen kívül még említenék egy lakásfelújítást, ami azért érdekes, mivel a lakásfelújításnak a megbízási díja az 5.500.000 Ft volt bruttó. A lakás, amit felújítottak az nem volt nagyobb 60 m<sup>2</sup>-nél. Rengeteg ilyen ügy lenne, tehát én csak azért vettem ezt ki, mert itt volt az, ahol kb. 100 eFt/m<sup>2</sup>-t költöttek az adott lakásra felújítás címen. Ilyen volumenű, ilyen értékű fajlagos felújítási beruházások nem egy, hanem számos történt. Fogtam, mondtam nézzük meg ezt, menjünk ki a helyszínre, nézzük meg a tételes költségkiírást, nézzünk utána, hogy valójában milyen jellegű munkálatokat végeztek, milyen áron. A végeredményt mondanám, a TERC költségvetési programmal tételesen végimentünk az összes olyan munkálaton, amit itt a vállalkozó beárzott, a CSEVAK Zrt-nek a műszaki ellenőre leigazolt és átvett és ennek megfelelően a megbízási díjat is kifizette a CSEVAK. A mi számításunk szerint a 4,350 eFt nettó megbízási díj helyett ennél lényegesen kevesebb, 1,600 eFt-1,700 eFt-tal kevesebb nettó megbízási díj értékben végeztek munkálatokat. Értelemszerűen itt az ÁFA is költség, nem átmenő tétel. Tehát a bruttó 5,5 mFt-os megbízási díjból véleményünk szerint maximum 3,5 mFt, de inkább ez alatti értékben történtek felújítások. Azt, hogy ez hogy történhetett, hogy lehetett egy ilyen értékű, egy ilyen volumenű munkánál ilyen mértékben a számokkal és a végzett teljesítéssel játszani, ez hogy mondjam, ez olyan jellegű arcátlanságot igényelt a kivitelező és/vagy a megbízó CSEVAK részéről. Hogy csak szűrőpróbaszerűen, tehát körítésként szeretném említeni: fa beltéri nyílászárók cseréjét számolták el. Jelenleg a lakásban fellelhető fa beltéri nyílászárók a lakással egyidősek, minimum 30 évesek. Értelemszerűen az elmúlt két évben ott nyílászáró csere nem történt. Erre a tételre elszámoltak 250 ezer forintot. 60 m<sup>2</sup>-es lakásról beszélünk, tapétázás elkészítés részmunkálatai, glettelés tapétázás alá, stb. 420 m<sup>2</sup> felület. Ha a 60 m<sup>2</sup>-es lakást veszem alapul, a lakás bizonyos falfelületeinek egy része csempézett, a fürdőszoba is meg a konyha is, meg olyan terület, ahol értelemszerűen ilyen tapétázásra nincsen szükség a mi számításaink szerint 420 m<sup>2</sup> helyett max. 180 m<sup>2</sup>-ben volt szükség erre a munkára. Értelemszerűen itt a nettó 520 eFt helyett ennél lényegesen kevesebb, 300 eFt-tal kevesebb díjtétel elszámolás lett volna indokolt. Következő a tapétázás, mert ez csak az előkészítése volt a tapétázásnak. A tapétázás papír aljzat nélkül, már előkészítés volt ott, 360 m<sup>2</sup>-t számoltak el, a mi kalkulációnk szerint max. 210 m<sup>2</sup>-ben lett volna ez indokolt. Ez itt is, jelen esetben is nettó 220 eFt-tal számoltak többet, mint a valóságban végzett munka. Van egy ugyancsak érdekes tétel, elszámoltak 85 eFt/ÁFA értékben gázfűző, gáztűzhely elhelyezését és bekötését. Megvizsgáltuk azt a gáztűzhelyet, ordít róla, hogy nem két évvel ezelőtt gyártották. Tehát kb. a lakással egyidős. Azt lehetne mondani, hogy átvizsgáltunk 20 lakásfelújítást és ebből a 20-ból találtuk ezt az egyet, akkor azt mondom, hogy hát istenem, valamikor valakinek megbicsakolt a keze. De az a baj, hogy egyet vizsgáltunk át és egy akadt fenn a rostán. Nem akarok további következtetéseket levonni. Ja, bocsánat, itt a kivitelező Investalfa volt. Másik terület. Duna dülő úton volt egy bontás. Fotódokumentációim is vannak arról, hogy milyen állapotban volt az épület a bontás előtt. Ez azért érdekes, mert alaprajzaim is vannak, tökéletesen föl tudtuk mérni mekkora épület bontásáról volt szó, milyen volt az eredeti állapot és azt, hogy jelenleg mi található ott, ki lehet menni és meg lehet nézni. Ez egy olyan viskó, vagy ilyen putri sor volt, amelyik olyan rossz állapotban volt, hogy ha egy macska nekidől, akkor is összedől, ha nekítámaszkodott volna az épületnek, akkor is összedőlt volna az épület. Ennek az épületnek az elbontására 1,255 eFt-ot fizetett ki a CSEVAK. Azt hinnék, hogy jó, rendben van, a munka került amennyibe került, de hogyha kimegy az ember, 3 méter magasan áll a sitty domb, tehát a sittyet nem szállították el. Megnézzük a szerződést, sitty elszállítás nem is volt a feladatok között. Egy bulldózer odament, mi becsléseink szerint 8 óra, max. 12 óra munkaidő alatt egy alkalmazottal ezt az egész kőcerájt összedöntötte, összetolta a sittyet és otthagya. De ennek a munkának az értéke 300 eFt-nál nem több. Ki lehet számolni mennyi az üzemradíja egy ilyen gépnek, ki lehet számolni a kezelő személyzetnek mennyi a rezsiköltsége. Ezt az 1,250 eFt-ot is kifizette a CSEVAK. Ennél a munkálatnál is az alvállalkozó, vagy a vállalkozó, aki teljesített az Investalfa volt. Kb. 6 bontási ügy van. Van itt 15 mFt-os, van 8 mFt-os, van 1 mFt-os. Van amikor kerti padokat, meg sakk asztalokat meg ilyeneket bontottak el játszótéren 1 mFt-ért. Tehát egy asztalnak az elbontása darabja 40 eFt-volt. Itt is az Investalfa volt a megbízott. Értelemszerűen az eredeti állapotot nem tudjuk pontosan, nincsen megfelelő fotódokumentáció, nem tudunk pontos számot mondani, hogy ez azért valójában mennyi lett volna. A jóég tudja, hogy hogy volt az az asztal odatéve,

milyen vasbeton konzolokkal volt odaerősítve. Hogy milyen gépi erőt kellett bevetni, hogy az onnan eltávolításra kerüljön, ezt nem tudjuk igazolni. Nagyon sok ilyen bontás volt, ezt az egyet emeltük ki, ezt az egyet vizsgáltuk meg, ez is fennakadt a rostán. Nézzünk más jellegű munkálatokat. Nézzünk kátyúzást. Megtettük azt, amit a CSEVAK műszaki ellenőre az elmúlt években soha nem tett meg. Kimentünk és centiméterrel az adott útszakaszok, kátyúzás után lemértük, hogy hány m<sup>2</sup>-nyi aszfaltot pótoltak. Akárhogy is néztük, területszámítás ide vagy oda, mindig olyan 30-40 %-kal kisebb felület jött ki az adott útszakaszra, mint amit munkába elszámoltak. Volt olyan utcasor, ahol bruttó 8,700 eFt értékben számoltak el aszfaltozási, kátyúzási munkálatokat és akárhogy is néztük az aszfaltnak az árát, a TERC program által fölkinált rezióradijnak az árát, a m<sup>2</sup>-eket, a valós elvégzett m<sup>2</sup>-eket, 3.600.000-nél egyszerűen nem jött ki nekünk magasabb szám. Ilyen felmérési napló ahol a munka átadás-átvétel megtörtént, ugyan annak az eredeti példány fénymásolatával mentünk ki és centiről centire mértük le az adott útszakaszt. Értelemszerűen nem csak itt, még máshol is. Bárhová nyúltunk, egyértelmű volt, hogy a kátyúzásnál sztenderd 30-40 %-kal magasabb összegben számoltak el munkálatokat értékben, mint amit mi ezzel hozzávetőleges vizsgálat sorozattal megállapítani tudtunk volna, vagy elfogadni tudtunk volna. Azon gondolkodom, hogy a jelenleg még vizsgálat alatt lévő, vagy folyamatban lévő beruházásokról azért nem beszélnek, mert nagyon súlyos visszasságokat tapasztaltunk, de még mód és lehetőség van arra, hogy a teljesítésbe beleszóljunk. Nagyon bízik benne, hogy ha a más nem, a műszaki tartalmat megfelelő teljesítést a vállalkozóból ki tudjuk kényszeríteni és értelemszerűen ezeket a vállalkozókat itt jelenleg ezen a vizsgáló bizottság előtt nem kívánjuk megnevesíteni, hanem meg akarjuk nekik adni a lehetőséget, hogy legalább szerződés szerint teljesítsenek. Természetesen az ár-érték arányról ott sem vagyunk meggyőződve, de azoknak a felülvizsgálatát már nem tudjuk elvégezni, ezért hozzávetőleg hüvelykujjszabály-szerűen azt elmondhatjuk, hogy az eddigi tapasztalatink alapján elsősorban nem a fajlagos és az egységárak tekintetében történtek túlszámlázások, bár ott is adott esetben 10-15 %-os többletet érzünk, de azt elfogadhatónak érezhetjük egy piaci viszonyok szerint, úgy érezzük, ő meg annyiért végezte el a munkát. Hanem leginkább az el nem végzett munkálatoknak a leigazolása és kifizetése az, amit mi úgy érezzük, hogy visszaélés gyanús. Értelemszerűen ez a rendszer sokszereplős, véletlenek ilyen sorozata nem létezhet, én úgy érzem itt jelen esetben mind megbízói részről, mint megbízotti részről komoly felelősség merülhet föl személyeknek, csoportoknak, érdekelteknek, hogy ez bekövetkezhetett. Mi nem vagyunk arra hivatottak, hogy bármilyen egyéb megállapítást tegyünk. Mi a magunk eszközeivel és szűkös kapacitásainkkal erre a következtetésekre tudtunk jutni. Természetesen hangsúlyozottan többszörös feltételes módban. Nagyon szívesen állok elibé bármilyen jellegű komolyabb mélyreható vizsgálatot folytassunk le nem csak ezekben az ügyekben, hanem egyéb hasonló jellegű ügyekben. Adott esetben igazságügyi szakértő bevonásával, vagy adott esetben egyéb más hatóság bevonásával. Ezeknek a munkálatoknak a megkezdéséhez, vagy ezekről szóló döntés meghozatalára képviselő-testület jogosult és az ő döntésükre tartozik. Én azt hiszem, az 1. napirendi ponttal kapcsolatban, amit el szerettem volna mondani, nagyjából elmondtam, köszönöm.

**Bercsik Károly** Köszönöm szépen vezérigazgató úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy nekik van-e kérdésük vezérigazgató úrhoz? Kérdés nincs. Kérdezem az állandó meghívottakat, hogy van-e kérdésük vezérigazgató úrhoz? Borbély Lénárd kérdez. Öné a szó.

**Borbély Lénárd** Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság. Kérdésként lett beharangozva, de valójában szeretnék egy megjegyzést tenni, illetve tényleges feltenni egy kérdést. Említtette vezérigazgató úr, hogy az Investalfa nevű cég volt az, amelyik az első két esetben a munkát végezte. A harmadik esetben úgy emlékszem, hogy nem volt megjelölve a vállalkozó. Minden esetre én az előző ciklusban még mint ellenzéki képviselő és a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elnöke kértem tájékoztatást a CSEVAK Zrt-től. Akkor vezérigazgató hiányában nyilvánvalóan a vezérigazgató helyettes, dr. Nagy János válaszolt. Az volt a kérdésem, amennyiben jól emlékszem, de utána kellene nézmem, hogy kértem, hogy tájékoztassanak, hogy Juhász Ferenc vállalkozó érdekeltségi körébe tartozó cégek milyen összegben kaptak a Csepeli Vagyonkezelőtől megbízásokat az elmúlt időszakban, amikor is Szenteczky János volt a vezérigazgató. Zárójelben jegyzem meg, hogy Szenteczky János és Juhász Ferenc egyéb kapcsolatban is álltak egymással, hiszen egyéb, magánéletbeli üzletet is bonyolítottak. És úgy tettem fel a kérdést még egyszer a CSEVAK felé, hogy tájékoztassanak arról, hogy Juhász Ferenc érdekeltségi körébe tartozó cégek milyen összegű megbízásokat kaptak. Erre sem emlékszem biztosan, de ha jól emlékszem, talán én megjelöltem a cégeket, hogy kikről szeretnék tájékoztatást kérni. Ez az Investalfa, KIFESZ Kft., DIBU Kft. és Building Industry Kft. A vezérigazgató helyettes úr, dr. Nagy János válaszolt, nem tett semmiféle hozzáfűzést, csak az általam kért adatokat megküldte. És a pontos számszerűségekre nem emlékszem, de ha mégis csak pontosak az emlékeim, akkor 2008-2009, illetve 2010-et érintően a Csepeli Vagyonkezelő megbízásából kb. 501 mFt értékben kapott vállalkozói megbízásokat ez a több cég összesen. És ha jól tudom, akkor a bizottság elnöke, Bercsik

Károly úr tájékozódott abban a kérdéskörben, hogy összességében ezek a cégek, amelyek ebbe az érdekkörbe tartoznak, milyen összegű megbízást kaptak Csepelen. Erre szeretném kérdezni, hogy jött-e válasz és lehet-e tudni, hogy összesen Juhász úrnak az érdekeltségi körébe tartozó cégek milyen megbízást kaptak? Hogyha erre kaphatnánk választ, köszönöm.

**Bercsik Károly** Természetesen. Én a vezérigazgató urat kérdezném ez ügyben, ő egészen pontos számot tud talán mondani, mint én. Őné a szó.

**Werner Péter** Annyival egészíteném ki az itt elhangzott számot, hogy az összes felújítás és beruházással kapcsolatos tevékenységet a CSEVAK bonyolította az elmúlt két évben. Ez érintette az OSZI-t is, meg érintette a Polgármesteri Hivatalt is és így kumulált adatokkal is rendelkezünk. Tehát a CSEVAK által bonyolított nem csak CSEVAK megrendelésre, hanem Polgármesteri Hivatal, vagy OSZI által megrendelt munkálatokkal kapcsolatban ennek a 4 cégnek az elmúlt 4 évben végzett összesített beruházási volumene 800 mFt-ot ért el.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen. Én egy határozati javaslattal élnék az 1.napirendi pont keretében. Kérem a bizottság tagjait, hogy támogassanak ebben. A határozati javaslat úgy szólna, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság úgy dönt, hogy felkéri a CSEVAK Zrt. vezetését, vizsgálja meg a büntetőjogi felelősség kérdését az általuk gyanúsnak vélt ingatlan felújítási illetve megbízási ügyekben. Felelős: Bercsik Károly, határidő folyamatos. Kérem, hogy erről szavazzunk. Aki támogatni tudja ezt a határozati javaslatomat, az kézfeltartással jelezze most. (Ábel Attila szót kér. Jkv.író)

**Ábel Attila** Büntetőjogi feljelentés.

**Bercsik Károly** Nyilván hogyha van büntetőjogi felelősség, akkor lesz feljelentés is. Szerintem ez gyakorlatilag mindegy, a felelősség kérdését keressük és abból fog majd a feljelentés kérdése eldőlni. Őné a szó alpolgármester úr.

**Ábel Attila** Büntetőjogi felelősséget a bíróság tudja szerintem megállapítani, ezért a CSEVAK itt, illetve a bizottság büntetőjogi feljelentésre tehet szerintem javaslatot. Elnézést, hogy közbeszóltam.

**Bercsik Károly** Nem baj, köszönjük szépen. Akkor változtassunk. Kérem a bizottság tagjait, hogyha az így módosított határozatot tudják támogatni, akkor kézfelemeléssel jelezzék.

**13/2010.(XI.23.)CSL**

## **HATÁROZAT**

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság – Bercsik Károly javaslatára – úgy dönt, hogy felkéri a CSEVAK Zrt. vezetését, vizsgálja meg a büntetőjogi feljelentés kérdését az általuk gyanúsnak vélt ingatlan felújítási illetve megbízási ügyekben.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Bercsik Károly elnök

4 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Bercsik Károly** megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk. Ezzel le is zárnám az 1. napirendi pontot.

### **Napirend 2. pontja**

**Werner Péter vezérigazgató meghallgatása Juhász Ferenc és Szenteczky János nevéhez kapcsolódó cégügyekről**

**Bercsik Károly** A 2. napirendi pont keretében a már érintett cégügyekre térnék ki, Szenteczky János és Juhász Ferenc kapcsolatrendszeréről. Azt szeretném kérdezni a vezérigazgató úrtól, hogy a – bár lehet, hogy ezt már átbeszéltük – a megbízások jellege, a megrendelések jellege, hogy ezek a cégek munkákat kaptak Csepelen, az milyen volt?

**Werner Péter** Amit egyértelműen megállapíthatunk, hogy az elmúlt 3,5-4 évben valami oknál fogva ez a 4 cég preferált pozícióba került. Minden érdemleges építőipari, fejlesztési, beruházási, felújítási munkáknál ebből a 4 cégből 2-3 cég meghívást kapott, hogy ajánlatot tegyenek a munka elvégzésére. Vagy hogyha közbeszerzési eljárás volt, akkor a cégek jelentkeztek. Ami egyértelműen cégnyilvántartásból is kiderül, hogy a KIFESZ Kft. és az Investalfa Kft. apa-fia cége. Az egyiket az apja, a másikat a fia tulajdonolja. Tehát itt a családi összefonódás erős. Sok esetben felmerülhetne annak is a kérdése, hogy adott esetben, mint független piaci szereplők, nem is biztos, hogy meghívást kaphattak volna arra, hogy ajánlatot tegyenek. Vagy a pályáztatás során a két céget föl kellett volna szólítani, hogy vagy közös ajánlatot tegyenek, vagy csak az egyikük induljon a pályázaton. Természetesen ez nem történt meg, ezt közbeszerzési pályázatok során is a két cég párhuzamosan tudott futni. Még azt mondom, hogy ezzel se lenne baj, de az a jellegű tendenciózus, véletlenszerűség, hogy fogalmazzak így, hogy az esetek 95 %-ának a 4 cégből valamelyik nyert és a másik 3 cég meg éppen hogy csak rosszabb ajánlatot tett, ez sok kérdést felvet bennünk. Sőt ad abszurdum még arra is volt példa, hogy a 4 cégből hármat meghívtak, hogy tegyen ajánlatot, és az egyik cég helyett, KIFESZ Kft. helyett az Investalfa tett ajánlatot. És az Investalfa nyert. Vannak ilyen véletlenek. Most az, hogy ehhez a véletlenek milyen sorozata kellett ahhoz, hogy családon belül le tudják egyeztetni és kinek a feladata az ajánlattétel, hogy ez hogyan következhetett be, ezt igazából nem tudom minősíteni, nem is akarom. Csak az érdekességek közé tartozik. Számos olyan beruházás volt, elsősorban a lakás felújítási beruházás, ahol az összes számítási szabályokat nem alkalmazták, pedig véleményem szerint kellett volna alkalmazni. Vagy szükséges lett volna egy közbeszerzési eljárás bonyolítása 2008-2009-es években és olyan volumenben és értékben adott megbízást a Csepeli Vagyonkezelő lakás felújításra, ahol egy közbeszerzési eljárás bonyolítása minimál elvárás lett volna. Ennek ellenére ezt a meghívásos gyakorlatot folytatták. Megint fölmerül az, hogy elvileg, formailag betartották a versenyztetésnek a szabályait. Tágabb értelemben véve viszont itt ezeknél a felújítási munkálatoknál nem feltétlen jártak el a törvényalkotó által megkívánt szellemben, a közbeszerzési eljárást mellőzték. Úgy érzem, hogy ennek a cégcsoportnak a tevékenységét vagy ennek a vizsgálatát feltétlenül szükségesnek tartom. Én elsősorban morális és szakmai hiányosságok megállapítására látok lehetőséget. Polgárjogi vagy büntetőjogi felelősség megállapításának kérdése az nem egyértelmű bármennyire is adott esetben mindenkiben felmerülnek kételyek és gyanúk. A munkát megrendelték, a munka megrendeléséhez vezető utat formailag betartották, volt pályáztatás vagy volt több ajánlatbekérés. A munka elvégzését a megrendelő, a CSEVAK leigazolta és a munkát kifizették. Köszönöm szépen.

**Bercsik Károly** Köszönöm szépen vezérigazgató úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ők ez ügyben kérdeznének-e? Pákozdi úré a szó.

**Pákozdi József** Szeretném megkérdezni, hogy a garanciavállalás az mennyire működik, mert információim szerint, ugye ahol rengeteg nyílászárót cseréltek a kerületben önkormányzati intézményeknél és bizony hogy maga után az a munka kivetnivalót. Tehát ez az egyik, a minőség. A másik pedig az ára, amit mi csak átnéztünk, az az ÁMK-nak a nyílászáró cseréi voltak, 240 db-ra volt megbízása egy cégnek és 112 mFt-ot fizettek ki rá, darabonként 460 eFt-ba került egy nyílászáró bruttóban, hogy esetleg ezt vizsgálják-e?

**Werner Péter** Az ÁMK nyílászáró cseréinek vizsgálatát még nem végeztük el. Értelemszerűen, hogyha erre igény érkezik Önöktől, akkor ezt meg tudjuk tenni. Egy érdekes gyakorlatról azért szeretnék beszámolni, ami megint csak kérdések sorozatát veti föl. Miért van az, hogy az összes nyílászáró cég, kicsit is magára valamit adó nyílászáró cég a garanciát abban az esetben hajlandó megadni a nyílászáróira, ha ő saját maga vagy az általa megnevezett 1-2 cég vagy általa beminősített 1-2 cég végzi? Ekkor lehet azt mondani, hogy 5 vagy 10 éves garanciát kaptunk a gyártótól arra a munkára. Értelemszerűen, hogyha nem így történik, hanem egyéb alvállalkozók kerülnek megbízásra a munka elvégzésére, akkor annak a gyártói garanciája az adott nyílászárónak korlátozott is lehet, vagy adott esetben egyáltalán nincs. Tehát a garanciális kötelezettségeket azokkal a vállalkozókkal szemben kell érvényesíteni, akik a munkát elvégezték. Mondjuk úgy, hogy a megrendelőnek nem feltétlen ez áll érdekében, hogy olyan építőipari cégek, amelyek évente alakulnak és tűnnek el a süllyesztőben, azokkal legyenek szerződéses kapcsolata. Vagy olyan gyártók, akik csak bizonyítottak az elmúlt 5-10-15 évben, hogy piacon vannak, működnek, léteznek és adott esetben ilyen jellegű garanciális kötelezettségeket is könnyebben lehet velük szemben érvényesíteni. Miért volt az, hogy az elmúlt 1 évet leszámítva érdemben ezek a nyílászáró gyártó cégek a pályáztatások során nem lettek megkeresve? Vagy hogyha meg lettek keresve, vagy nyilvános volt az eljárás és valami úton-módon ajánlatot tettek, valahogy mégsem ők sikeredettek győztesnek. Egészen érdekes példákat tudok

mondani. Nem akarom megnevezni a vállalkozót, mert nem rajta múlt, hogy a gyártó cég kikerült a versenyből. Árajánlatot tett be 29 mFt-ért egy intézmény nyílászáró cseréjére. Következő árajánlat 39 mFt és 46 mFt között szóródott. Ezt a gyártó céget többször felszólították hiánypótlásra. Első alkalommal letett egy 30 oldalas dokumentációt, másik alkalommal megint letett egy dokumentációt. A harmadik alkalommal kapta meg a hiánypótlás felszólítást péntek 11-kor, hogy hétfő reggel 8-ig teljesítsen hiánypótlást, na akkor látta azt, hogy itt teljesen fölösleges neki rugózni ezen a történetet, mert úgy sem fogja ő megkapni a munkát, erre a hiánypótlási felszólításra nem válaszolt, mondta hogy a hétvégét nem fogja tönkretenni. Beszéltem a vállalkozóval, elengedi az ügyet. A munkát bő 10 mFt-tal drágább áron az általunk már ismert és közkedvelt és népszerű Investalfa nyerte meg. Nem tudom minősíteni, nem is akarom minősíteni, bocsánat. A hiánypótlási felszólításban, az utolsó felszólításban az ment ki, hogy ugyan már magyarázza már meg az a cég, aki nyílászáró gyártó, az ország első öt legnagyobb nyílászárót gyártó cége között benne van, hogy hogyan tud ilyen olcsón dolgozni, mert az nem piaci. És nem érzik azt, hogy a vállalt árnak meg tud felelni. És ez volt az a szint, amikor az ügyvezető, akivel beszéltem, fogta és elhajította a sapkáját és azt mondta, hogy akkor felejtsük el egymást. Ezen kívül egyéb nyílászáró cseréket is értelemszerűen megnéztem. Nagyon érdekes, hogy itt Budapest környékén azért jó néhány nyílászárót gyártó cég van. És miután az építőiparból jövök, ezekkel a cégekkel nekem napi kapcsolatom van, az elmúlt 8-10 évben igen tetemes volumenben rendeltem tőlük ablakot, tehát tökéletesen tudom azt, hogy milyen áron dolgoznak. Még felügyelő bizottsági koromban tettem meg azt, hogy egy intézmény nyílászáró cseréjénél csak annyit tettem, hogy egy himihumi kft. nevében tökéletesen ugyan arra a konzignációra, arra a 120 ablakra bekértem egy árajánlatot attól a cégtől, aki itt az egyik közintézményben leszállította az ablakokat kihagyva értelemszerűen a közvetítő céget és 40 %-kal olcsóbb árat kaptam alku nélkül. Mit tud tenni ilyenkor az ember? A munkát pályázat útján valaki megnyerte, a munkát elvégezték, átvették, leigazolták, kifizették, a szerződés szerinti teljesítés megtörtént. Adott esetben még nem is volt olyan rossz minőség, sőt volt olyan intézmény, ahol megnéztem, jó minőségben volt. Sőt példát is tudok mondani, Kék Iskola számára az E-Builder Kft., aki hogy mondjam, nem a nyílászáró gyártóknak csúcscége Magyarországon. De nagyon jó minőségű, Jászablaktól vásárolt ablakokat, azokat szerelte be nagyon jó minőségben. Az intézmény is boldog, mindenki örül. Persze itt is homokszem került a gépezetbe, mert valami úton-módon nem tudom, hogy a Kék Iskolában a szerkezetét mennyire ismerik, több frontos épület. Mondjuk azt, hogy kicsit kesze-kusza. Az egyik fronton, az egyik oldalnak az összes nyílászáróját elfelejtették a műszaki kiírásba beletenni. Kicserélték az összes ablakot, csak az egyik oldalon, földszint + 3 emeleten, ha jól emlékszem kb. 30 ablak, de ezek az ablakok ilyen 10 méteresek, véletlenül valami úton-módon, nem 30, 10 db ablak darabja 10 méteres. Ilyen folyosói összekötő ablak, nem került kicserélésére, mert mondván nem volt benne a megrendelésben és mindenki fogta a fejét, hogy ez hogyan történhetett. És itt van megint egy következő probléma, amivel szembesülünk. Van egy átalánydíjas megbízás. Az E-Builder Kft. annak rendje és módja szerint tisztességgel teljesített, jó munkát végzett. Nem vagyok benne biztos, hogyha én a direktbe a gyártót keresem meg, nem lett volna a munka 30 %-kal olcsóbb, de mondjuk, ezt most nem tudom firtatni. És az iskolának az egyik frontja ott áll rossz nyílászáróval. És az ügy pikantériája az, amikor egy átalánydíjas szerződésben benne van, hogy pótmunka és egyéb kiegészítő munka megrendelésére nincs lehetőség. A CSEVAK műszaki ellenőre elvileg jóhiszeműen, nem tudom kifogásolni, az építési naplóba bejegyezve megrendeli a további ablakoknak a gyártását és leszállítását közbeszerzés után közbeszerzés nélkül. Tehát akkor megint ott állok egy helyzettel és egy szituációval szembesülve, hogy hát az E-Builder Kft-t hivatalosan tájékoztattam, hogy sajnós, tudomásom van arról, hogy szerződészerűen pótmunka elszámolására nincs lehetőség. Igaz, hogy a CSEVAK alkalmazottja nem kis, hanem elég súlyos hibát követett el, de nem áll módunkban a további ablakok beszerelését elfogadni. Arra tudunk maximum ígéretet vállalni, hogy tavasszal, amikor az idő lehetővé teszi az új közbeszerzési eljárás keretében ő is kap lehetőséget, hogy elvileg az ő állítása szerint a nála készleten ott álló, már legyártott ablakokat föl tudja használni és be tudja szerelni. Vegyes a kép, de amit még tovább szeretnék árnyalni ezzel, hogy valami miatt az önkormányzat nem érezte sajátjának a feladatot, hogy megpróbáljon minél takarékosabban és minél hatékonyabban eljárni ezekben az ügyekben. Közismert az, hogy közintézményeknek a hőszigetelése és hőtechnikai felújítására főleg 2006-2009 közötti időszakban nagyon komoly pályázati forrásokat írtak ki. Ezeket a pályázati forrásokat minimálisan vagy semmilyen szinten nem használták ki a közintézmények nyílászáró cseréire. Megint fölmerül a kérdés, hogy ugyan miért, amikor 20 %-os önerő mellett 80 %-os intenzitással lehetett volna? Tehát az a több száz millió forint, amit elköltöttek erre, az több milliárdra duzzadhatott volna föl, 2 mdFt-ra vagy adott esetben 3-ra. Tehát az összes közintézmény, sőt egyéb jellegű önkormányzati tulajdonú nyílászáró cseréjét meg lehetett volna oldani, de valami miatt a politikai döntéshozatal nem láttak ebben rációt vagy lehetőséget és nem tettek meg érte mindent. Ja igen, egy ilyen államilag támogatott finanszírozott uniós projekt esetében a pályázat, a pályázó kiválasztása, a megmértetés egészen más nyilvánosságot kap, egészen

más eljárás rendszerrel kell számolni és sokkal szigorúbb normáknak kell megfelelni. Lehet, hogy ezért? Köszönöm.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen. Azt hiszem, hogy nagyvonalakban sikerült rávilágítani a döntéshozatal jellegére. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük? Szuhai Erikáé a szó.

**Szuhai Erika** Köszönöm. Én egy rövid kérdéssel szeretném, végül is nem is kérdéssel, hangos gondolkodással megerősíteni az elhangzottak alapján bennem kialakult képet. Az önkormányzat jelentős összeggel támogatja a CSEVAK-ot. Mindannak ellenére, hogy a CSEVAK egy gazdasági társaság bevételekkel, kiadásokkal rendelkezik, tehát jelentős bevételei is vannak és ennek ellenére önkormányzati támogatásra szorul. Az fogalmazódott meg bennem, hogy jól látom azt vezérigazgató úr, hogy azok a 30-40 %-kal magasabb összegek, kifizetett számlák nem történtek volna meg, vagy nem tudom az talán a túlszámlázás, ha jól sejtem vagy ez már egy másik fogalom. De ha valóban az elvégzett munkákért annyi pénz kerül kifizetésre, mint amennyi valóban a realitás lett volna, akkor sokkal kevesebb önkormányzati támogatásra kellett volna, hogy sor kerüljön. Ezáltal azok a pénzek, amik szerintem 10 milliókban mérhetők az elmondottak alapján, jelentős közberuházásokra lettek volna költhetők és a köz javát szolgálták volna.

**Werner Péter** Pontosítanék. Nagyon fontos megjegyezni, hogy a beruházásoknak a 90 %-át a CSEVAK csak bonyolította, a forrást az önkormányzat biztosította. Tehát ezek a pénzek a CSEVAK könyvelésében támogatás címszóval nem jelentek meg, tehát ez nem a CSEVAK költségvetése volt. Hanem az volt a feladat, hogy a döntéshozó a tulajdonos képviselő-testület meghatározta, hogy milyen iskolákban, intézményekben milyen felújítási munkálatokat kell elvégezni, milyen keretösszegeket, milyen fedezetet biztosít. És a CSEVAK-nak volt a dolga, hogy ezt a fedezetet elköltse. Ez a pénz a Polgármesteri Hivatal pénze volt, vagy az OSZI pénze volt, tehát ez nem saját forrásuk volt. Visszatérve arra a kérdésre, hogy a CSEVAK-nak milyen egyéb jellegű bevételei vannak. Van egy nagyon faramuci szabály, amit én nagyon bírok benne, hogy a politikai döntéshozók országos szinten fölmérik annak az anomáliáját, hogy a CSEVAK azért tud vagyongazdálkodási tevékenységet folytatni közbeszerzés nélkül, mert az árbevételének 90 %-a támogatás, amit az önkormányzattól kap. Hogyha ez a 90 % alá esne be, abban az esetben akkor a vagyongazdálkodási tevékenységet a Polgármesteri Hivatal nem adhatná oda a Csepeli Vagyonkezelőnek, hanem közbeszerzési pályázat útján kellene ezt kiválasztani és ad abszurdum szomszédbeli kerületek vagyongazdálkodói is megjelenének itt, hogy szeretnék a csepeli vagyont kezelni. Itt van egy ilyen róka fogta csuka helyzet, hogy arra oda kell figyelni, hogy ez a 90 %-os szabály ne sérüljön. Ennek a szabálynak a felülvizsgálata 3 évente esedékes. 2009-ben volt az utolsó, 2012-ben lesz a következő. Sajnos az elmúlt időszakban már volt arra példa, hogy 90 % alá becsúszunk, tehát már nagyon kell kapaszkodjunk, hogy a 2012-es felülvizsgálat során ezeknek a feltételeknek megfeleljünk. De nagyon bírom benne, hogy országos szinten, parlamenti szinten ezt a kérdést rendezik és sokkal egészségesebb keretfeltételeket szabnak az önkormányzati vagyongazdálkodó cégeknek, azaz érdekeltté teszik abban, hogy piaci alapon a piacról valós tevékenységből bevételeket szerezzen magának. Jelenleg az a baj, hogy ebben a CSEVAK nem érdekelt, nem lehet érdekelt, mert különben egyéb nehézségekbe ütközik.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen vezérigazgató úr. Kérdezem, hogy valakinek esetleg van-e hozzászólása, kérdése a napirendi ponthoz? Ha nincs, akkor a napirendi pontot lezárom.

### **Napirend 3. pontja**

#### **Werner Péter vezérigazgató meghallgatása a CSEVAK Zrt-s hamisítottak tűnő bélyegzőről**

**Bercsik Károly** Áttérünk a harmadik témára, arra bizonyos elhíresült bélyegző ügyre, ami egy ismeretlenek által kiadott sajtótermékben jelent meg a kampány során. Én vezérigazgató úrnak írtam levelet ebben a témában is. Kérdezném, hogy ennek vizsgálatában mire jutottak eddig?

**Werner Péter** Ezt a sajtókiadványt én is a kezembe kaptam. Egy beazonosíthatatlan tömbből kitépett szállítólevelet tartalmaz. Úgy lett oda beillesztve, hogy a sorszám alapján sem lehet még véletlenül sem megállapítani, hogy milyen szállítótömbből származik, semmit nem lehet róla tudni. Ilyen szállítótömb bármelyik nyomtatvány boltban beszerezhető. Arra a szállítótömbre a szállítói adatok helyett bepecsételték CSEVAK Zrt. pecsétjével. Sőt az 1. sz. pecsét, ami a vezérigazgatói titkárságon található meg, ami azt jelenti, hogy a vezérigazgató, közvetlen helyettese illetve a titkárságvezetője használt. Az csak az ügy pikantériája, hogy ezzel a bélyegzővel próbálták hitelesíteni egy 2004. október havi szállítólevelet, amikor még a CSEVAK Zrt-nek az ötlete se vitában a spenótban



vidékiesen fogalmazva. Akkor még CSEVAK Kft. volt, tehát ez így ebben a formában különösebb, hogy mondjam, azon kívül, hogy megmosolyogató a tény, azon kívül sajnos komolyabb megállapításra nem tesz lehetőséget. Természetesen megkérdeztem a kollégáimat, akik ott dolgoznak, hogy bármit tudnak-e az ügyről. A titkárságon dolgozó két kolléganő nem tud erről, természetesen nem csak ők, hanem a korábbi főnökeik is gond nélkül hozzáfértek ehhez a pecséhez. Tehát adott esetben őket is meg kellett kérdezni, hogy ugyan már tudnak-e arról, hogy ezt a pecsétet az ő tudtukkal vagy tudtuk nélkül használták. Meg a cég vezetői hogyan biztosították annak idején, hogy a CSEVAK Zrt. vezérigazgatói 1. sz. pecsétje illetéktelen használatra ne legyen lehetséges. Részemről sajnos a történetet itt le kellett zárjam, további megállapításra nincs lehetőségem.

**Bercsik Károly** Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük ebben a témában? Kérdés nincsen. Kérdezem a megjelenteket, hogy van-e egyéb hozzászólás? Borbély Lénárd alpolgármester úr szól hozzá, öné a szó.

**Borbély Lénárd** Köszönöm szépen. Csak a történet kedvéért szeretném elmondani, hogy miről is szól, de azt gondolom, hogy talán már mindenki ismeri a történetet. Idén tavasszal megválasztották Németh Szilárdot és engem országgyűlési képviselőnek, ezért nyilvánvalóan az önkormányzati kampányban a politikai céltábla középpontjává váltam én is ezzel a megbízatással. Az öszi önkormányzati kampányban jött ki ez az újság. Ezzel kapcsolatban szeretném tájékoztatni az bizottságot, hogy a rendőrségen Németh Szilárddal együtt feljelentést tettünk ismeretlen tettesek ellen és nagyon bízom benne, hogy ez a feljelentés el fog vezetni oda, hogy kiderül, ki a kiadója ennek az újságnak. Azért is érdekes egyébként ez a szállítólevél, mert velem kapcsolatos. Az után, hogy én elég sokat támadtam a CSEVAK-ot és azt gondolom, hogy talán joggal az itt elmondottak alapján. Tehát a tevékenysége miatt elég sok kritika érte az én részemről. Ezt követően a kampányban velem próbálták lejárni a csepeli FIDESZ szervezetét, hogy én is gyakorlatilag összekacsintva bűnös vagyok egyes olyan visszaélésekben, ami a CSEVAK-kal esetlegesen kapcsolatban állhat. Éppen ezért a szállítólevélen az szerepel, hogy 2004-ben, amikor a családommal Magyarországra költöztem, akkor én a Csepeli Vagyonkezelőnek a gépjárművét ingyen bérbevettem, a Csepeli Vagyonkezelő Zrt-nek a gépjárművét ingyen bérbevettem, hogy a Keleti pályaudvarról a bútorainkat ide elszállítsam Csepelre a lakásunkban. Ezzel ugye több probléma is van és tényleg egyébként vicces is az egész történet, tehát a szellemi kreálmányként is azt gondolom, hogy elég gyengének minősíthető. Tehát azon túl, hogy 2004-ben a CSEVAK Zrt. még nem létezett, ezzel szemben a vezérigazgató pecsétjét nyomták rá a beazonosítatlan szállítólevélre. Ezzel párhuzamosan én 2004-ben én már 20 éve Magyarországon laktam, tehát egyszer, amikor már átköltöztünk, azt hiszem, hogy nem kellett még egyszer átköltöznünk. Úgy hogy ezt csak a történet kedvéért mondtam el, hogy hova illeszhető be pontosan ez a történet. És még egyszer szeretném leszögezni, hogy ismeretlen ellen feljelentést tettünk, büntető feljelentést tettünk Németh Szilárddal együtt. Nagyon bízunk ennek az eredményében. Azt gondolom, hogyha adott esetben a szálak elvezethetnek a kiadóhoz, akkor talán majd őt is meg lehet kérdezni ennek a szellemi kitalálóját, ennek az újságnak, a velem kapcsolatos cikknek, hogy hogyan került rá a Csepeli Vagyonkezelő Zrt. pecsétje, amit most már az önkormányzat alpolgármestereként azt kell, hogy mondjam, hogy az önkormányzatot is negatív színben tünteti fel. Úgyhogy én nagyon bízom benne és kérem is a vezérigazgató urat, hogy még egyszer vizsgálják meg ezt az ügyet és ennek legyen komolyabb következménye, mert azt gondolom, hogy egy pecséttel nem lehet így játszani. Főleg hogyha egy önkormányzati tulajdonú cégről van szó. Köszönöm szépen.

**Bercsik Károly** Köszönjük alpolgármester úr. Én a sajtó megjelent képviselőjének jelezném, hogy ebből az említett sajtótermékből, ha igénylik, akkor el tudok Önnek juttatni legalább 1 példányt, majd erről beszéljünk az ülés végén. Ha nincs egyéb, akkor én javaslatot tennék ez ügyben alpolgármester urat meghallgatva. Én azt kérném, hogy a bizottság kérje meg a CSEVAK Zrt. vezetését, hogy ezt a hamisnak tűnő bélyegző ügyet még egyszer vizsgálja ki. Felolvasnám a határozati javaslatomat. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság úgy dönt, hogy felkéri a CSEVAK Zrt. vezetését a hamis bélyegző ügyének újbóli felülvizsgálatára. Remélem a megfogalmazásom minden tekintetben helyes. Felelős Bercsik Károly, határidő folyamatos. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy tudnák-e támogatni ezt a határozati javaslatot? Kérem jelezzék.

**14/2010.(XI.23.)CSL**

## **HATÁROZAT**

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság – Bercsik Károly javaslatára – úgy dönt, hogy felkéri a CSEVAK Zrt. vezetését a hamis bélyegző ügyének újbóli felülvizsgálatára.

**Határidő:** folyamatos  
**Felelős:** Bercsik Károly elnök

4 igen  
0 nem  
0 tartózkodás **elfogadva**

**Bercsik Károly** Köszönöm szépen, megállapítom, hogy a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadtuk. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárán.

**Napirend 4. pontja**  
**Werner Péter vezérigazgató meghallgatása az adatkezelési botrányról**

**Bercsik Károly** Megnyitom a 4. pontot, ami szintén nagyon érdekes lesz. A 2010-es önkormányzati választások kampányában megjelent egy levél, Szenteczky János által írt levél, amelyet bizonyos csepeli lakosok megkaptak és abban mindenféle fenyegető tartalmú, vagy fenyegetőnek is tűnhető tartalmú üzenetek voltak. Én arra szeretném kérni vezérigazgató urat, hogy arról tájékoztasson minket, hogy ezek az adatok egyrészt hogyan kerülhettek ki, tehát mi ennek a módja. És ez ügyben volt-e bármilyen a cégen belül van-e bármilyen hivatalosnak tűnő irat arról, hogy valaki ezeket az adatokat valamikor kikérte. Öné a szó.

**Werner Péter** Előljáróban azért szeretném leszögezni, hogy az hogy ki, milyen lakást vásárol meg az önkormányzattól, az egy nyilvános adat. Már csak azért is, mert normális esetben az ide vonatkozó bizottság, a Lakásügyi Bizottság jóváírása szükséges ahhoz, hogy egy elidegenítés megtörténjen. Tehát innentől kezdve a cím, melyen szerepel a lakás, meg a név az egy nyilvános adat. Természetesen pont a lakásügyi visszaélések kapcsán merült föl az, hogy jó néhány olyan esetben is volt lakásértékesítés, ahol ezeket a formaságokat, hogy Lakásügyi Bizottság, vagy képviselő-testület hozzájáruljon, ezt mellőzték bizonyos polgármesteri, vagy nem polgármesteri, vagy egyéb rendeletekre, vagy utasításokra való hivatkozással. De akkor is a cím meg a név, a vevők neve az egy nyilvános adat. Tehát bárki, aki megkérdezné tőlünk a CSEVAK-tól a lakások kezelőjétől vagy az önkormányzattól, kötelessége ezt az adatot kiadni. Természetesen megvizsgáltuk azt, hogy bármilyen hivatalos nyoma van-e annak, hogy az elmúlt 3 hónapban a Szenteczky úr környezetétől vagy a kerületi MSZP-től vagy egyéb hozzá köthető szervezettől érkezett-e hivatalos megkeresés arra vonatkozóan, hogy ezt az adatot adják ki. Nincs nyoma ennek, tehát nincs információ arról, hivatalos információ, hogy ki kérte ki, mikor kérte ki, miért kérte ki ezt az adatot. Minden bizonnyal az adatszolgáltatás mégis megtörtént. Az adatszolgáltatással, hogy ez megtörtént, a CSEVAK nem sértett semmilyen jellegű előírást, jogszabályt, mert a névnek és a címnek kiadás az nem tilos. Köszönöm.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen a választ. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy nekik van-e ebben az ügyben kérdésük? Szuhai Erikáé a szó.

**Szuhai Erika** Köszönöm szépen. Vezérigazgató úrtól azt szeretném kérdezni, mert ha jól értettem, most amit mondott, az elidegenített lakásokra vonatkozott. Azt szeretném megkérdezni, hogy a bérbé adott lakásokra milyen adatkezelési szabályzat vonatkozik? Tehát a bérbé adott lakásoknak is abszolút nyilvánosak az adatai névvel, címmel kiadhatóak bárkinek a kérésére ezt meg lehet tenni? Vagy ott azért ott egy más fajta variációról beszélünk? Mert ha jól tudom, akkor az említett levél a lakásbérlőknek a riogatására is szólt. Vagy esetleg arra, hogy – ja nem, mert ott az elidegenített lakásokat hogyha esetleg felülvizsgálják, akkor az visszavételre került. De ettől függetlenül szeretném megtudni, hogy a bérelt lakásoknál milyen szabály vonatkozik a lakásoknak, illetve ezeknek a kezelésére, hogy ez kiadható adat, vagy a bérelteknél más az eljárási rend.

**Werner Péter** Most hirtelen zavarba hoz, nem vagyok jogász. Én abból a logikából indulok ki, hogy a szociális bérlakás és az egyéb bérlakással kapcsolatos igények és annak az elbírálása bizottsági határozatot, vagy adott esetben és képviselő-testületi határozatot igényel, ezeknek a jegyzőkönyve nyilvános. Tehát ezek nyilvános adatok. Ennek ellenére, ha egy ilyen jellegű megkeresés jönne, hogy ugyan már adjam ki az 1300 önkormányzati lakásnak a bérlői listáját, azért háromszor meggondolnám, hogy ezt teljesíthetem-e, vagy sem. Tehát most nem tudok erre határozott választ adni, hogy ezek nyilvános adatok vagy sem.

**Bercsik Károly** Köszönöm szépen. Van-e egyéb kérdése a bizottság tagjainak? Nincsen. Kérdezem a megjelenteket, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Borbély Lénárd jelezte, hogy hozzászólna, őné a szó.

**Borbély Lénárd** Köszönöm. Én csak azért szeretnék hozzászólni, mert leginkább a sajtó képviselőjének szeretném mondani, hogy itt miről van szó, illetve milyen szocialisták által folytatott gyakorlatról van szó. Bár tudom, hogy egy önkormányzati 100 %-os tulajdonú cégről beszélünk, de amikor ennek a cégnek a vezetője a csepeli MSZP elnöke Szenteczky János a párt polgármester-jelöltje, akkor azt gondolom, hogy a gyakorlatukkal kapcsolatban nyugodtan mondhatom, hogy szocialista gyakorlat volt, ami ott működött. Tehát most így a vezérigazgató úr által elmondottak talán annyira nem érdekesek. Szenteczky úr a kampányban megkérte azokat az adatokat, vagy valahogy hozzájutott azokhoz az adatokhoz, hogy kik azok, akik megvették ezeket az önkormányzati lakásokat adott áron. És a kampány során ezeknek az embereknek írt egy-egy levelet, hogyha majd a FIDESZ fog nyerni, akkor mi vissza fogjuk venni a tisztességes emberektől a tisztességesen megszerzett lakásokat. Most itt a kulcskérdés, hogy ezeket az adatokat hogy szerezte meg az akkori volt vezérigazgató úr. Én csak szeretném elmondani, hogy amikor egy ellenzéki képviselő bármilyen adatot igényelt a Csepeli Vagyonkezelőtől, akkor az hogy történt. Egyrészt ugyan úgy voltunk elbírálva, mint egy bármely más csepeli állampolgár, aki bármiféle közadatot igényel az önkormányzat Vagyonkezelőjétől. Ezt el lehet dönteni, hogy jó vagy rossz. Én azt gondolom, hogy képviselőként talán mélyebb betekintési jogunk lehet az önkormányzat hivatalos ügyeibe illetve pénzügyi adataiba. De a lényeg az, hogy amikor én ellenzéki képviselőként bármilyen adatot meg akartam igényelni a CSEVAK-ból a CSEVAK-kal kapcsolatban, akkor ezt megelőzte először is egy levelezés a polgármesterre, alpolgármester úrral, CSEVAK-kal és mindig az volt a vége, hogy be kellett mennem személyesen a CSEVAK-hoz, kitöltenem egy adatigénylő lapot írásban aláírva. Ezt követően önkormányzati képviselőként zárójelben felkiáltójelként szeretném ezt megjegyezni, tehát önkormányzati képviselőként, amikor megigényeltem ezeket az adatokat, ezt követően az első oldalért 100 Ft, a további oldalakért pedig 50 Ft-os díja kellett befizetni a CSEVAK házipénztárába. Ezt egész nyugodtan vissza is lehet keresni bárkinek. Tehát mi így kaptuk meg ezeket az adatokat. Ezzel szemben a szocialistáknak a polgármester-jelöltjük, aki akkor már mondjuk lemondott, mint vagyonkezelő vezérigazgató, de mégis csak több éven keresztül ott dolgozott, ő valamilyen úton-módon és mint hallottam, gyakorlatilag ez nem nyomon követhető, egyszer csak ezeknek az adatoknak a birtokába jutott. Én talán nem biztos, hogy rosszat gondolok, amikor azt vélelmezem, hogy nem feltétlenül fizették meg vele azokat a díjakat, amiket ilyenkor megfizettek. És szeretném mondani, hogy mélyen nem értek egyet ezzel. Tehát, ha egy önkormányzati képviselő adatot kér önkormányzati ügyben, akkor nem gondolom, hogy neki 50 meg 100 Ft-os oldalankénti díjat kellene fizetni, de minden esetre érdekes ez a különbség az elbírálásban, ami egy ellenzéki képviselővel történt a szocialista vezetés alatt, és ami egy kormánypárti polgármester-jelölttel történt ugyan ebben az időszakban. Azt gondolom, hogy pont ez az egyik olyan fontos dolog, amin változtatni kell és mi erre is törekszünk és ebbe az irányba is haladunk, hogy ezen változtassunk, és ne úgy dőljenek el a sorsok Csepelen, hogy gyakorlatilag pártkönyv alapján vagy pedig személyes kapcsolatok és összefonódások alapján. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen alpolgármester úr. Kérdezem, hogy van-e egyéb hozzászólási igény? Ábel Attila kért szót, őné a szó.

**Ábel Attila** Köszönöm, én is annyit tennék hozzá, hogy sem képviselőként nem kaphattuk meg ezeket az adatokat, de amikor a Lakásbizottság bizottsági döntésben kérte a lakáseladások adatait, akkor az önkormányzat Lakásbizottságának tagjai sem kaphatták meg, illetve a bizottság sem kaphatta meg azokat az adatokat, amelyek állítólag nyilvánosak. Gyakorlatilag az előírt határidő lejártá után kellett külön levélben kérni ezeket az adatokat, ami után Orosz Ferenc alpolgármester úr egy e-mailben küldte meg az adatokat, de úgy hogy a nevek nem voltak megadva csak kezdőbetűk. Bizonyos esetekben az volt odaírva a lakás kiadáshoz, hogy polgármesteri döntésre. Majd miután ekkor is tiltakoztunk két napra rá ismét megkaptuk a táblázatot, akkor már nevekkal, de azoknál a rubrikáknál, ahol korábban az volt írva, hogy polgármesteri döntésre történt a lakáskiadás, ott már az volt, hogy előzmény nem található. Tehát nyilvánvalóan valamilyen adathamisításnak a gyanúja felmerül az ügyben. Plusz még annyit tennék hozzá, hogy Császár Mihály rendőrkapitány esetében is Szenteczky János vezérigazgató szerint polgármesteri utasításra történt a lakás kiadása, de ez Császár Mihály esetében, illetve a többi gyanús esetben a kiadási határozat az hiányzik a lakásoknak a dokumentációjából. Ha jól tudom, 7-8 eset még továbbiakban, ahol semmi nyoma annak, hogy hogyan adták ki a lakásokat. Köszönöm.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen a kiegészítést. Van-e egyéb? Nincsen, akkor lezárnám a 4. napirendi pontot és áttérnék az 5. Egyebekre.

**Napirend 5. pontja**  
**Egyebek**

**Bercsik Károly** Hozzám a héten eljuttatott információk szerint szeretném kérni a bizottság tagjait arra, támogassanak abban a javaslatomban, hogy a bizottság működését hosszabbítsuk meg két hónappal, mert úgy értékelem, hogy van még sajnos mit kivizsgálunk, felderítenünk. Én azt javaslom, hogy ez a meghosszabbítás 2011. január 31-ig szóljon. Akkor felolvasnám a határozati javaslatunkat. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság úgy dönt, hogy a működés, hát most lehet, hogy megint nem jól fejezem ki magam, a saját működésének határidejét meghosszabbítja 2011. január 31-ig. Kérem a bizottság tagjait, hogy erről szavazzunk, aki támogatni tudja, akkor ezt kérem jelezze.

**15/2010.(XI.23.)CSL**

**HATÁROZAT**

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság – Bercsik Károly javaslatára – úgy dönt, hogy a bizottság saját működésének határidejét meghosszabbítja 2011. január 31-ig.

Az Ügyrend 1. § (8) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

(8) A Bizottság **2011. január 31-ig** működik, a bizottság elnöke a vizsgálat eredményéről 2011. január 31-ig jelentést tesz a polgármesternek, a jegyzőnek, valamint a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal  
**Felelős:** Bercsik Károly elnök

4 igen  
0 nem  
0 tartózkodás

**elfogadva**

**Bercsik Károly** Köszönöm, megállapítom, hogy a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadtuk. Az Egyebek napirendi pont keretében még annyit, hogy ma nincs itt Tenk András képviselő-társunk. Ő jelezte a távollétét előzetesen. Én arra kérném a bizottság tagjait, hogy ha esetleg így alakulna, hogy nem tudnak részt venni a bizottság ülésén, akkor hozzá hasonlóan ezt időben jelezzék. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az Egyebek napirendi pont keretében van-e bármi kiegészítésük, hozzászólásuk? Nincsen. Kérdezem a megjelenteket, hogy nekik van-e? Megadom a szót dr. Szabó Józsefnek, a CSEVAK Felügyelő Bizottságának tagjának.

**dr. Szabó József** Tisztelettel szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a CSEVAK Felügyelő Bizottsága is több vizsgálatot indított. Az egyiknek a megtárgyalása holnap napon lesz, a 2010. évben kifizetett vezető beosztású dolgozóknak járó bér, illetve prémium összeg vonatkozásában. Azt előzetesen, mivel személyes adatok is vannak, ha ez a bizottság esetleg tárgyalni kívánja, zárt ülésen javaslom, hogy esetleg megkérje a jelentést, amit holnap fog tárgyalni a Felügyelő Bizottság. A másik pedig az, hogy az önkormányzat számára mindenféleképpen hasznos megállapítások is lesznek a vizsgálattal összefüggésben. Köszönöm szépen.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen. Remélem, hogy az Önök által hozott plusz információk segíteni fogják a tisztánlátást a kérdéses ügyekben. Akkor, ha nincs egyéb, én le is zárom a mai bizottsági ülést, köszönöm szépen, hogy eljöttetek.

(Az ülés 17,30-kor fejeződött be. Jkv.Iró)

Budapest, 2010. november 26.



**Bercsik Károly**  
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Majorné Sándor Beáta  
bizottsági titkár