

**Budapest XXI.  
Kerület**



**Csepel  
Önkormányzata**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLET  
AD HOC VIZSGÁLÓ BIZOTTSÁGA**

**Szó szerinti jegyzőkönyv**

a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban  
felállított ad hoc vizsgáló bizottság

**2011. február 21-én (hétfőn) 19 órai** kezdettel  
**a Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében**  
(1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I.5.)  
megtartott üléséről

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	Bercsik Károly	elnök
	Szuhai Erika	tag
	Reznicsek Zoltán	tag
	Pákozdi József	tag
	Tenk András	tag
	Ábel Attila	alpolgármester
	Borbély Lénárd	alpolgármester
	Dobák István	képviselő
	dr. Kléber István	ügyvéd
	dr. Szabó József	CSEVAK Zrt. FEB tagja
	dr. Szeles Gábor	jegyző
	Samna Gábor	kabinetfőnök
	Tóth János	CSEVAK Zrt. FEB elnöke

**Bercsik Károly** Kérem a bizottság tagjait, hogy jelentkezzünk be. Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, az 5 főből 5 jelen van. Javaslatot tennék a mai napirendünkre. Azt javasolom, hogy az első napirendi pontunk keretében hosszabbítsuk meg bizottságunk működését 2011. február 21-ig, mert csak január 31-ig szólt, ez lenne az 1. napirendi pont. 2. napirendi pontnak javasolom a bizottság zárójelentésének megtárgyalását, illetve elfogadását. És a 3. napirendi pont lenne az egyebek. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértene-e ezzel a javaslattal? Aki igen, az emelje fel a kezét.

**16/2011.(II.21.)CSL**

**HATÁROZAT**

A csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság mai ülésének napirendjét – Bercsik Károly módosító javaslatára – az alábbiak szerint állapítja meg:

**Napirend 1. pontja**

**Javaslat a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság működésének meghosszabbítására**

**Előterjesztő:** Bercsik Károly elnök

**Napirend 2. pontja**

**Javaslat a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság zárójelentésének elfogadására**

**Előterjesztő:** Bercsik Károly elnök

### Napirend 3. pontja

#### **Egyebek**

**Határidő:** elfogadásra: azonnal

**Felelős:** Bercsik Károly elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Bercsik Károly** Köszönöm, 5 főből 5 támogatta. Üdvözlöm a kedves megjelenteket, a sajtó képviselőit, a bizottság tagjait.

(Mikrofonon kívüli megjegyzés hangzik el, ami a hangfelvételen nem hallható – jkv.író) 5-ből 5, a nulla szerintem nem tud szavazni.

Azt hiszem, a bizottság tagjai a délután folyamán megkapták az anyagot, azt elolvasták. Ezt fogjuk megtárgyalni. Üdvözlöm az MSZP-s képviselő urat is. Jelzem, hogy az ülésről szó szerinti jegyzőkönyv készül, ha esetleg szeretné felvenni vagy később megismerni a bizottsági ülésen elhangzottakat, akkor nem szükséges saját magának hangfelvételt készítenie, mert meg fog kapni mindent, mint ahogy ez eddig is történt. Térjünk rá az 1. napirendi pontra.

### Napirend 1. pontja

**Javaslat a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság működésének meghosszabbítására**

**Előterjesztő:** Bercsik Károly elnök

**Bercsik Károly** Azt javaslom, hogy a bizottságunk hosszabbítsa meg működési idejét 2011. február 21-ig, azaz a mai napig. Eltekintenek a határozati javaslat ismertetésétől. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e ezzel? Aki egyetért, kérem tegye fel a kezét.

### 17/2011.(II.21.)CSL

### **HATÁROZAT**

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság – Bercsik Károly javaslatára – úgy dönt, hogy a bizottság saját működésének határidejét meghosszabbítja 2011. február 21-ig.

Az Ügyrend 1. § (8) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

(8) A Bizottság **2011. február 21-ig** működik, a bizottság elnöke a vizsgálat eredményéről 2011. március 31-ig jelentést tesz a polgármesternek, a jegyzőnek, valamint a képviselő-testületnek.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal

**Felelős:** Bercsik Károly elnök

5 igen

0 nem

0 tartózkodás

**elfogadva**

**Bercsik Károly** 5 főből 5 elfogadta.

### Napirend 2. pontja

**Javaslat a csepeli lakásbotrány és más, esetleges visszaélésekkel kapcsolatban felállított ad hoc vizsgáló bizottság zárójelentésének elfogadására**

**Előterjesztő:** Bercsik Károly elnök

**Bercsik Károly** Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése a bizottság tagjai közül? Ismertetem a jelentést röviden. Elnézést, volt egy kis keveredés a bizottság előtt.

2010. október 12-én kezdődtek meg a vizsgálatok. A bizottsági ülések folyamán meghallgattuk Tóth Mihály leköszönt polgármestert, Szenteczky Jánost a CSEVAK Zrt. volt vezérigazgatóját, Németh Szilárd polgármestert, Werner Pétert a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, Nagy Ákost a CSEVAK Zrt. munkatársát és Ábel Attila alpolgármestert.

Több megállapítást is tesz a zárójelentésben. Az egyik az úgy nevezett lakás mutyival kapcsolatos megállapítások. Ezen ügyekben a feljelentések megtörténtek, a nyomozások folyamatban vannak.

Második főbb témakör az önkormányzati lakások felújítása. Itt megállapítom, hogy vizsgálatok alátámasztják, hogy Juhász Ferenc MSZP-s kötődésű vállalkozó érdekeltségi körébe tartozó cégek nyerték el jelentős részt a lakás felújítási munkálatokhoz kapcsolódó megrendeléseket. Sok esetben a felújítások kimagaslóan magas értékben történtek. Pl. a lakások alapterületét tekintjük, a helyszíni vizsgálatok során vélelmezhető, hogy akár 40 %-os túlszámlázás is megállapítható. Az vélelmezhető, hogy több esetben a számlán szereplő tételek nem kerültek beépítésre a felújított lakásokba.

A harmadik nagy témakörünk volt a közbeszerzések kérdése. Az anyagban felsorolom, hogy hűtlen kezelés, versenykorlátozó megállapodás közbeszerzés és koncessziós eljárásban és hasonló események történtek.

A negyedik főbb kérdéskörünk, illetve amit a zárójelentésben érintek, az a kerkedvezményes nyugdíjak kérdése. Mintegy 5 mFt közpénz kifizetésére került sor. A feljelentés ez ügyben is megtörtént.

Az ötödik problémakör a volt Pedagógus Szálló kérdése, ahol az illetékfizetések kapcsán vannak erőteljesen kérdéses tárgyak. Itt nem szeretnék egyértelmű megállapodást tenni, de elképzelhető, hogy az illetékfizetések körül is jelentős problémák voltak.

Hatodik fő pont Kál Károly volt SZDSZ-es képviselő cégeivel kapcsolatos ügyek. A bizottság tagjai gondolom olvasták az anyagban, hogy itt mekkora összegű megrendelések voltak, milyen kifizetések voltak a CSEVAK Zrt. részéről, a Polgármesteri Hivatal részéről, illetve a Csepeli Piac Fejlesztési és Üzemeltető Kft. részéről.

A hetedik főbb pont, amit a zárójelentés érint, a Szenteczky János szolgálati gépjárműve igénybevételeivel kapcsolatos visszasságok. Itt a CSEVAK Zrt. volt vezetője havonta 2776 km utazást számolt el, ezt gondolom kommentálni nem szükséges.

Nyolcadik főbb kérdésünk az adatkezelés kérdése. Mindenki ismeri a történetet, bizottsági ülésen többször volt róla szó, ki lett fejtvé bővebben, hogy hogyan kerültek a CSEVAK Zrt. kezelésében lévő adatok át Szenteczky úr birtokába.

Kilencedik fő pontja a zárójelentésnek a CSEVAK Zrt. bélyegzőjének feltüntetése egy kampány anyagban. Hogyan kerülhetett egy hamisnak tűnő szállítólevélre egy 2004-es CSEVAK Zrt-s bélyegző, holott a CSEVAK Zrt. még akkor nem Zrt. volt.

Tizedik főbb pontunk a jutalmazások kérdése. Ezt mellékletekben is megkapták a bizottság tagjai. Pontosán látták, hogy az önkormányzat volt vezetői mikor, mekkora, hány százezer, hány millió forintos jutalmakat vettek fel az előző ciklusban. Azt gondolom, hogy ennek hosszabb ismertetésétől is eltekintenek, benne van minden az anyagban.

Volt már egy részjelentésünk, ezt is tárgyalja a mostani zárójelentésünk, illetve utal rá. Általános javaslatokat is teszünk, hogy a továbbiakban az önkormányzat vezetésének milyen teendői lehetnek a felmerült problémás ügyekben.

Jogi felelősségre vonással kapcsolatos összefoglalás is van az anyag végén. Javasunk feljelentést tenni az alábbi ügyekben: lakásfelújításokkal, közbeszerzésekkel, illetékfizetéssel, apportálás körülményeivel, jogtalan gépjárműhasználattal, bélyegző használatával kapcsolatban. Belső vizsgálatra javasoljuk Kál Károly volt képviselő cégének szerződésével kapcsolatban az indokoltságot és a teljesítés igazolás ellenőrzését. Ez lenne a gerince a zárójelentésnek, illetve kapcsolódik 6 melléklet, amit szintén elküldtünk email-en a bizottság tagjainak. A magam részéről ennyit szerettem volna röviden a zárójelentéshez hozzáfűzni.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése? Pákozdi József.

**Pákozdi József** A 4-es pontnál a kerkedvezményes nyugdíjazásnál, a tulajdonos képviselő-testület döntésével ellentétben megállapításnál szeretném megkérdezni, hogy információ hiányában nem tudom, hogy kezdeményezett-e a polgármester Szenteczky János ellen bármilyen fegyelmi eljárást, mivel felettese volt?

**Bercsik Károly** Köszönöm a kérdést. Megadom a szót Borbély Lénárd alpolgármester úrnak.

**Borbély Lénárd** Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság és tisztelt megjelentek. Engedjék meg, hogy nagyon röviden egy-két dologról tájékoztassam önöket olyan minőségemben, hogy bár én nem vagyok tagja ennek a vizsgáló bizottságnak. Én mindig is híve voltam annak, hogy kicsit szabadabban vitassuk meg az egyes témaköröket, főleg hogyha ilyen nagy súlyúak van. Én nem vagyok ennek a bizottságnak a tagja, de mégis megalakulása óta, illetve én kezdeményeztem annak idején az életre hívását. A hivatalból a tisztségemből fakadóan is mindent megtettem, hogy segítsen a bizottság munkáját, illetve a zárójelentés elkészülését, hogy a bizottság a mai napon ezt meg tudja tárgyalni és el tudja fogadni. Egyébként a bizottság működési határidejének meghosszabbítása a mai napig, azért volt szükség, mert folyamatosan ügyvéd urak segítségével vizsgáljuk az ügyeket és a mai nappal, illetve a múlt héttel sikerült több ügynek a tisztánlátását megteremtenünk, hogy tisztábban lássunk,

legalábbis mint eddig. Ez azért van. Általánosságban egy-két dolgot hagy mondjak, mert én azt gondolom, hogy ebből a jelentés tervezetből kitűnnek olyan dolgok, amik még esetleg a bizottsági tagok részére is újak. Mondhatnánk kvázi új információk, de mégsem gondolom új információknak, hiszen a csepeli köztudatba több téma már gyakorlatilag nagyon hosszú ideje bent van. Gondolok az SZDSZ-es koalíciós partnerrel kapcsolatos feltételezésekre, illetve a jelentésben megfogalmazottakra. Következő lenne a – nem biztos, hogy mindegyik eszembe jut – a lakás mutyi ügyeket megvizsgálta a bizottság, azt gondolom, mindenki tisztában van vele. Abban az ügyben feljelentés is van, Németh Szilárd úr még ellenzéki képviselőként tett feljelentést 2010-ben.

A lakásfelújításokkal kapcsolatban azt hiszem, hogy Werner Péter vezérigazgató úr elég részletes felvilágosítást adott az egyik bizottsági meghallgatáson. Egyébként elnézést elnök úr, hogy kijavítanám, de a bizottsági meghallgatáson én legalábbis úgy emlékszem, hogy Tóth Mihály és Szenteczky János nem vett részt, meghívottak voltak.

**Bercsik Károly** Elnézést kérek.

**Borbély Lénárd** Úgy tudom, nem voltak itt. Tehát Werner Péter vezérigazgató úr részletesen választ adott.

Ez a kerkedvezményes nyugdíjazás, ezt azért is tudom pontosan, mert tagja voltam a képviselő-testületnek. 2010-ben a CSEVAK Zrt. Beruházás igazgatója elment nyugdíjba, illetve el szándékozott menni nyugdíjba, ez meg is történt. Olyan előterjesztés került a képviselő-testület elé – ezt Orosz Ferenc alpolgármester terjesztette be – hogy a Zsiláné Bara Évának a nyugdíjazásához járjunk hozzá úgy, hogy a kerkedvezményes nyugdíjazásához a nyugdíjjárulékként, vagy alapként – ezt lehet, hogy nem jól fogalmazom meg – az önkormányzat befizet 5 mFt-ot. Ezt a képviselő-testület, és nem csak az ellenzéki képviselők, akkor mi voltunk, nem csak mi, hanem az MSZP frakció tagjai közül, illetve voltak MSZP-sek is, akik ezt elutasították. Tehát a képviselő-testület, mint fenntartó tulajdonos elutasította, hogy 5 mFt-tal hozzájáruljunk ehhez, illetve hozzájáruljunk a kerkedvezményes nyugdíjazáshoz. Ennek ellenére Szenteczky János vezérigazgató úr az iratok tanulsága szerint saját hatáskörben úgy döntött, hogy ő ezt a pénzt kifizeti a CSEVAK Zrt-nek a kasszájából, amit megjegyzek, szintén közpénz, a kerkedvezményes nyugdíjazáshoz hozzájárult. Ezzel az üggyel kapcsolatban tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy feljelentés történt, méghozzá a Felügyelő Bizottság tette meg a feljelentést, ha jól tudom, akkor Szabó József felügyelő bizottsági tag, köszönjük a munkáját ezúton is.

A Kál Károly volt képviselő-társunk ügyében szeretném elmondani, ez nagyon régi ügy, azt hiszem 2007-2008-ra datálódik. Az a furcsa helyzet van, amit akkor sem értettem és most sem értek, hogy a jogszabályok nem tiltják az olyan típusú szerződéses jogviszonyt, mint amivel Kál Károly rendelkezett. Kál Károly akkori képviselő-társunknak van egy 100 %-ú tulajdoni cége és ez a cég az önkormányzattal, illetve az önkormányzat cégeivel szerződéses jogviszonyban állt végig a képviselősége alatt. Ez alatt az időszak alatt kb. 208 mFt-ot kapott a Kál úrnak a cége. Visszaemlékezek egy olyan esetre, hogy galvániszap elszállítását kezdeményeztük, amikor megtudtuk, hogy szivárog a Dunába és gyakorlatilag az ivóvízbázist veszélyezteti. Benyújtottunk egy előterjesztést, hogy az önkormányzat a saját pénzén – volt rá lehetőségünk – szállíttassa el és a pénz később próbáljuk visszaszedni. Ezt természetesen a város akkori vezetése elutasította, ugyan úgy, ahogy Kál Károly képviselő-társunk is ezt az előterjesztést elutasította. De mit ad Isten, ezt a galvániszapot valakinek őrizni kellett és mindig jól jön egy jó barát a háznál, aki mindenféle vállalkozást is folytat. Kál Károlynak a cége megkapta gyakorlatilag a galvániszapnak az őrzését, hogy ha jól emlékszem, akkor havi 365 eFt-os díjazásért. Azt már csak mellékesen jegyzem meg, valószínűleg nem is kapcsolódik ide, de azért mégis, a visszaemlékezés kedvéért, az első tudomásunk a galvániszappal kapcsolatban az, hogy 1200 tonna van a kerületben. Aztán ezt a galvániszapot őrizték, aztán valahogy 2300 tonna lett belőle és közben egyszer még fel is gyűjtötták. Úgyhogy nem tudom, hogy mennyire segített ez az őrzés, de a pusztá tények alapján a saját véleményem az, lehet hogy nem annyira sokat ért, de ezt természetesen nem tudom megítélni. Vélelmezem, hogy nincs összefüggés a két dolog között.

Ami még talán ismeretlen a gépkocsi használattal kapcsolatban, azt hiszem az is benne van a jelentésben, elnök úr mintha említette volna. Én a Werner Péter vezérigazgató úrral is konzultáltam, magáncélú gépjármű használat nem volt megengedett a CSEVAK-nál. De még ha megengedett is lett volna, akkor három tényezőt vegyünk össze. A Csepeli Önkormányzat hol lenne, mint Csepelen. A Csepeli Vagyonkezelő kb. 2-3 km-re van az önkormányzat épületétől. Azon túl a Szenteczky úr is csepeli lakos tudomásom szerint. Feltételezzük természetesen, hogy a vezérigazgató folyamatosan járja a kerületet, de azért én szerintem kicsit sok a havi 2700 km, amit elszámolt. Volt olyan hónap, amikor több mint 5000 km-t számolt el Szenteczky úr. És akkor az csak hab a tortán, vannak benne

vidéki számlák, azt gondolom, nem volt jogos ezeknek a benzin elszámolásoknak a pénzügyi felvétele. Segítséget kérnék, hogy milyen ügyek vannak, amiről még nem beszéltem a bizottság előtt. Adatkezelésről csak nagyon röviden. Én visszaemlékszem arra, hogy szintén ellenzéki képviselő voltam, amikor a CSEVAK-ból adatot szerettem volna kikérni. Felkerestem a CSEVAK-ot, mikor többedjére nem sikerült, aztán valamilyen csatornán mégis csak sikerült. A 15 napos határidő kiváráásával és a pénzügyi rész rendezésével sikerült ezeket az adatokat megkapnom. Képviselőként oldalanként 50, illetve 100 Ft-ot kellett fizetnem azért, hogy közadathoz hozzájussak. Ez a következőképpen sikerült Szenteczky úrnak, mint volt vezérigazgatónak, amikor már semmilyen jogviszonyban nem állt a CSEVAK-kal: küldött egy email-t és hipp-hopp napokon belül, talán órákon belül, ezt nem tudom megmondani, ezeket az adatokat ő megkapta. De ezekben vélelmezem, hogy voltak olyan személyes adatok is, amelyeket nem használhatott volna föl, már pedig ezt a saját polgármesteri kampányába felhasználta és mindenkinek saját nevére címzett levelet küldött olyan hangnemben, ami fenyegetőnek tűnhetett. Olyan szempontból, hogy kilátásba helyezte, hogy ha a FIDESZ nyer, akkor majd mi el fogjuk venni a lakásokat azoktól, akik azt tisztességesen megvehették. Szeretném mondani, hogy ilyen szándékunk nincs. Viszont aki tisztességtelenül szerezte az ingatlant, az azért nyilván elgondolkozhat azon, hogy ez így rendben van-e vagy sem. Bélyegző ügy talán ismert azt hiszem mindenki előtt. 2004-es szállítólevélen rajta van pont a személyemmel összefüggésben a CSEVAK Zrt-nek a hivatalos 1. sz. pecsétje. Megjegyzem, hogy a CSEVAK Zrt. 2004-ben nem létezett, 2007-ben jött létre. Tehát ez is egy ilyen visszaéléssel kapcsolatos dolog.

Az illetékről talán az ügyvéd úr tud többet elmondani. Amikor a CSEVAK Kft-ből Zrt-vé alakult át, akkor megnöveltük az alaptőkét, a Csepeli Önkormányzat. A növelés azt is tartalmazta, hogy nem csak pénztőkét kapott a CSEVAK, hanem ingatlant is, a volt Pedagógus Szállót is így kapta meg. Két évig elfelejtették bejelenteni viszont az adóhatósághoz, hogy egy ilyen vagyont szereztek. Két év után lett bejelentve az értékbecslés alapján az értéke ennek az ingatlanoknak. Miután kirótták az ingatlanra az illetéket, kiderült, hogy ez elég sok és hirtelen előkerült egy másik értékbecslést. Lehet, hogy nem teljesen pontosan mondom, kérek majd javítást ebben az ügyben. A lényeg az, hogy ebben a témakörben súlyos büntetőjogi cselekmények merülhetnek fel.

A jutalmak kifizetésével kapcsolatban pedig annyi, hogy én azt javasoltam is az elnök úrnak, hogy ez a bizottság ne csak kizárólag a CSEVAK-ra szűkítse le a saját működését, hanem hogy egy teljesebb áttekintést próbáljon adni. Amellett, hogy ha a bizottság munkája befejeződik, természetesen mi nem fogjuk abbahagyni a múlt feltérképezését. És azokat az ügyeket, amelyeket aggályosnak találunk, nyilvánosságra fogjuk hozni és megtesszük a szükséges lépéseket. A jutalmakkal kapcsolatban azt hiszem, hogy önmagáért beszél, olyan helyzetben, ahogy itt hagyták az önkormányzatot és nem akarom szajkózni, de a 4 milliárdos hitel, a több mint 7 milliárdos vagyonszerzés stb. Az önkormányzat gyakorlatilag a csőd szélén van. Ezzel párhuzamosan pedig a vezetők több millió forintot vettek föl az előző ciklusban, összesen 27 mFt közpénz került kifizetésre jutalom jogcímén. És akkor azt már csak mellékesen jegyzem meg, hogy a Szenteczky úr is vett föl úgy jutalmat, illetve a CSEVAK-ban volt olyan jutalom kifizetés, aminek az volt az alapelve, hogy akár 1 Ft nyereséget is tud termelni a Csepeli Vagyonkezelő Zrt, akkor már jár a milliós nagyságrendű jutalom. Elég furcsa üzletpolitika, azt gondolom, de mindenképpen fontos és jó dolog, hogy jelentés erre is megpróbálja felhívni a figyelmet. Köszönöm, ennyit szerettem volna elmondani.

**Bercsik Károly** Köszönjük alpolgármester úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még egyéb kérdése valakinek? Pákozdi úr, öné a szó.

**Pákozdi József** Nem kaptam választ a kérdéseimre, hogy a polgármester úr kezdeményezett-e valami fegyelmi eljárást Szenteczky úr ellen?

**Borbély Lénárd** Tóth Mihály nem kezdeményezett.

**Pákozdi József** Nem kezdeményezett. És akkor itt a jutalmazásoknál, a 10 pontnál, bár szűk vizsgálati körbe nem tartozott bele, azt szeretném megkérdezni, hogy a jutalmak kifizetéséhez kellett-e testületi döntés, vagy a megállapítás mértékéhez?

**Borbély Lénárd** Nem volt testületi döntés.

**Pákozdi József** Nem volt. És azt vizsgálták-e, hogy az előző képviselő-testületi döntések mennyire befolyásolták a vagyonszerzést, ezt a 7,3 mdFt-ot? Tehát, hogy az előző képviselők mennyire vonhatók felelősségre ez miatt?

**Borbély Lénárd** Részletesen nem vizsgáltuk. Minden egyes döntés, amit az előző önkormányzat meghozott, a vagyonvesztéshez vezetett. Röviden ennyit tudok válaszolni. De ha már azt nézzük, tegyük föl, CSEVAK Zrt. lakás mutyi ügyek, eladtak egy 9 mFt-os lakást, aminek 9 mFt a forgalmi értéke, akkor lett felújítva, eladtak 3 mFt-ért, úgy hogy 3 mFt-ért felújították előtte, akkor ott mindenki gondoljon egy számot, hogy mennyi volt a vagyonvesztés. Szerintem 9 millió ebben az esetben és nem egy ilyen lakás került eladásra. Köszönöm.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen alpolgármester úr. Egyéb kérdés? Pákozdi úr, ismét öné a szó.

**Pákozdi József** Van-e arra kimutatás, hogy a lakások eladásából mekkora volt a vagyonvesztés? Tehát csak a lakások.

**Ábel Attila** Csak az ún. lakás mutyi ügyekben végeztük ezt el és természetesen azzal a számítással, hogy vagyonvesztésnek vettük azt a felújítási költséget is, ami gyakorlatilag elveszett. Tehát ilyen módon 40 mFt-tal több volt a lakás mutyi ügyekben a vagyonvesztés. Szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy itt gyakorlatilag egy rendkívül álságos vagyongazdálkodás, illetve a közpénzzel való rendkívül, szerintem elítélendő működésnek látjuk a következményeit. Ezeket az ügyeket nagyjából két részre lehet osztani. Az egyik az, amivel kapcsolatban tudunk büntető feljelentést tenni, mert láthatóan megállhat az a gyanú, hogy a közpénzzel való visszaélések. A másik része a jól lepapírozott történetek címet is kaphatná. Itt arról volt szó, hogy haverok nagyon jó áron, nagyon magas áron dolgozhattak a CSEVAK-nak. Csak hogy egy példát mondjak, a Juhásznak a cége 800 milliót vitt el innen. Egy összehasonlítási alapunk van, egy olyan esetben, ahol a Juhász cég már elnyerte a kivitelezést, 3 mFt lett volna, 300 eFt-ért megcsinálta egy másik cég azt a munkát. Lehet látni, hogy a különbség a profittal elvégzett munka és a Juhász cég által elvégzett munka között abban az esetben tízszeres volt. Most nem mennék bele, abba hogy a 800 mFt helyett akkor mennyiért lehetett volna azokat a munkákat elvégezni, illetve hogy mekkora kárt szenvedett ez az önkormányzat, amiatt hogy haveri cégek vitték el a munkákat. Ugyanakkor ezeknek a történeteknek a nagy része nem biztos, hogy jogilag meg fog állni, szépen le lett papírozva. Tehát ez a törvényesített mutyinak a története. A jéghegy csúcsa a lakás mutyi, amivel szerintem jó eséllyel eljuthatunk egy olyan büntetőügyig, aminek az eredménye az lesz, hogy terhelő bírósági ítélet születik. Plusz a lakásfelújítások ügye és még egy kettő olyan van, amivel szerintem meg fog állni a gyanú. Egyébként meg úgy gondolom, hogy egy önkormányzatnak, amelyik nem így kívánja kezelni a közpénzt, az a dolga, hogy minden ilyen ügyet lehetőség szerint nyilvánosságra hozzon. Mondok egy példát arra, hogy mi az amiből nem tudunk ügyet csinálni: a CSEVAK-nál vélelmezhetően külön ügyvédi csapat volt arra havi 500 eFt+ÁFÁ-ért, hogy a lakás mutyi ügyeket rendbe rakja. Ez az ügyvédi iroda pl. azzal foglalkozott Szenteczky Jánosról, meg a lakás mutyi ügyekről megjelenő cikkek után menjen és lehetőleg megpróbálja megfenyegetni azokat a médiumokat, amelyek merészeltek írni a CSEVAK-ban véghez vitt visszaélésekről. Ez a cég gyakorlatilag ennyit hagyott hátra maga után, annyit tudunk, hogy ők tisztogattak, 500 eFt+ÁFÁ-t vittek el havonta, ez kifizetésben több mint 5 mFt volt. Ők ezt csinálták és nem fogjuk őket tudni megfogni ezzel az ügygel, mert le volt papírozva. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy nagyon komoly felelősségünk van, mert itt egyrészt vannak azok az ügyek, amik megállhatnak a bíróság előtt és vannak azok az ügyek, amelyeket a csepeli közvélemény elé kell vinnünk, mert mindenkinek látnia kell azt, hogy mi az, amit itt művelt az MSZP és mi az, ami megengedhetetlen egy demokráciában. Köszönöm.

**Bercsik Károly** Pákozdi úr, van még kérdése.

**Pákozdi József** Az ügyvéd úrtól kérdezem: tudomásom szerint van az Ügyvédi Kamarának egy Etikai Bizottsága. Tehát, hogy az ügyvédi iroda ellen esetlen az önkormányzat próbált-e valamilyen etikai eljárást kezdeményezni, ha ezek bizonyítható dolgok, ezek milyen cselekményeket csináltak. Tehát tisztára mosták csak a Szenteczkynek az úgymond visszaéléseit.

**Borbély Lénárd** Ez viszonylag friss ügy.

**Ábel Attila** Nekik ez volt a dolguk. Egy ügyvédi irodának nem felróható az, hogy egy felkért munkát próbálnak elvégezni. Itt van a felsorolás, csak mondok egy példát: Csepp TV ellen próbálta. A Csepeli Önkormányzat saját cége azzal bízta meg az ügyvédi irodát, hogy a Csepp TV ellen lépjen fel azért, mert a Csepp TV merészelte lehozni Németh Szilárd ellenzéki képviselő által adott sajtótájékoztató egy részét. De az ügyvédi irodának ez volt a dolga. Nekik nem az volt a dolguk, hogy erkölcsileg mérlegeljének, hogy ez az önkormányzat saját televíziója ellen fizet meg bennünket. Ez volt a dolguk, a dolguk az volt, hogy keressenek valami terhelőt, így is írják, azt hiszem ezekre a médiumokra, illetve

ezekkel a cikkekkal kapcsolatban az újságokra. A dolgukat próbálták elvégezni, nem sikerült. A csepel.info-t pl. próbálták azzal lehúzni, ez megjelent a lapban, hogy megírta a csepel.info, hogy Avarkeszi Dezső, Szenteczky, Gulyás Gábor, Császáz Mihály együtt találkoztak azután, miután kiderült, hogy a Császáz lakásügyével kapcsolatban elindult a nyomozás. Ők akkor találkoztak a csepeli Horgásztanyán, erre volt egy tanú is, elmondta a lapban, hogy mi történt. És erre ez a Hőrich Ügyvédi Iroda próbálta leállítani a lapot azzal, hogy az a találkozó márpedig nem is volt titkos. Ergo nyilván nyilvános volt, csak hát utána azt már nem mondták meg, hogy ha nyilvános volt, akkor mégis miről volt szó. Tehát ilyen konkrét esetben pl. tetten lehet érní, hogy mit dolgoztak ezért az 5,5 mFt-ért, csak erkölcsileg kérdőjelezhető meg erősen, hogy a csepeli adófizetők pénzből ezt hogy lehetett kifizetni.

**Bercsik Károly** Köszönöm szépen. Tenk Andrásé a szó.

**Tenk András** Köszönöm szépen. Sok újdonságot látok, nem volt még idő készülni, egész délutáni bizottsági ülések miatt. Megdöbbenve hallgatom ezeket. Segítséget szeretnék kérni, mert az összeállított jelentés 3. oldalán a 4. pontnál a kordedvezményes nyugdíjazással kapcsolatban, próbáltam felfogni, miről van szó, itt egy 2009-es hivatkozás van. A Csepeli Önkormányzat képviselő-testülete 2009-ben döntött, hogy nem járul hozzá. A kapott anyagban egy 2010-es kivonatot látok és 2010-es határozatot. Tehát a 2010-est kell értelmezni, nem 2009-ben döntöttek, hanem 2010-ben.

**Bercsik Károly** Akkor 2009-et 2010-re javítjuk. Köszönöm szépen az észrevételt. Tóth János.

**Tóth János** Tiszteletem, én Tóth János vagyok a Felügyelő Bizottság tagja a CSEVAK-nál. Az jutott eszembe az előbbi lakás mutyinak nevezett eljárásokkal kapcsolatban, hogy megpróbálta-e a vizsgáló bizottság vagy az ügyvéd urak bevonni ellenérdekeltként az APEH, vagy nem tudom, hogy hívják most őket. Mert én azt gondolom, hogy abban az esetben, hogyha mélyen érték alatt lettek ezek a lakások értékesítve, akkor evvel kár érte az államot is, mert hogy 9 milliónak az adott illetéke, amit vásárláskor ki kell fizetni, lényegesen több mint 3 millióé. Lehet, hogy most én teljesen új dolgot mondok, de ez most jutott eszembe. Én azt gondolom, hogy szövetségesként ebből a szempontból az adóhatóság is igen csak képebe kerülhet. Köszönöm.

**Ábel Attila** Ehhez azért hozzá kell tenni, hogy a lakás eladások azok törvényesítve voltak és a lakásrendeletben volt meghatározva, hogy mekkora kedvezményeket lehet igénybe venni. Bármennyire is felháborító az, hogy nevetséges áron adták el a Csepeli Önkormányzat vagyonát és itt ugye nem 7-8 lakásról van szó, hanem hosszú éveken keresztül nagyon sok lakásról. Bármennyire is vélelmezhető szerintem az, hogy ez az egész irgalmatlan vagyonvesztés igazándiból azt a célt szolgálta, hogy azok a kivételezettek, akiket a tűz közelébe engedtek a bérleti jogviszony megadásával, méghozzá törvénytelen megadásával. Attól félek, hogy ez is tipikusan az az eset, hogy egy normális embernek az igazságérzete az ordít. Viszont nehéz lenne bebizonyítani azt hogy ez olyan értelemben, vagy pedig nem értettem jól. Rosszul értettem?

**Tóth János** Én azt gondolom, valószínűleg nem, de ebben az esetben, ha ezt kimondjuk, hogy ez nem áll, amit én elmondtam, onnantól kezdve kimondjuk azt is, hogy fölrajjuk a kezünket és egyébként teljesen jogszerű volt minden.

**Borbély Lénárd** Az én véleményem az, és az ügyvéd úrral is konzultáltam ebben az ügyben, azt kimondhatjuk, hogy a lakás eladás az törvényesen a rendelet szerint alakult, viszont a probléma nem onnan keletkezett. A probléma gyökere az, ami álláspontunk szerint törvénytelen. Valóban a rendeletnek megfelelően ott laktak 6 hónapig, a lakás értékének 30 %-áért meg tudták venni a kivételezettek, egyes kivételezettek, mert volt, aki azt gondolom nem ebben a körben jutott lakáshoz. Tehát akkor meg tudták venni. A probléma onnan ered, hogy hogy kapták meg ezt a lakást: nem volt képviselő-testületi döntés, lakásbizottsági döntés, egyszerűen csak hipp-hopp, itt egy lakás. Tehát, hogy lakásbérlethez hogyan jutottak hozzá. És innentől kezdve én jónak tartom Tóth János felügyelő bizottsági elnök úrnak az álláspontját, és ezt az ügyvéd úrnak javaslom megfontolásra, hogy ebben az esetben nem csak az önkormányzatot érthette kár, hanem az államot is érthette kár. Köszönöm szépen.

**Bercsik Károly** Köszönöm szépen. Van-e egyéb kérdés a bizottság tagjai részéről? Pákozdi úr, öné a szó.

**Pákozdi József** A közbeszerzéseken kívül megállapítható-e máshol is hűtlen kezelés? Ügyvéd úrtól kérdezném.

**Bercsik Károly** Ügyvéd úr.

**dr. Kléber István** Köszönöm szépen a lehetőséget. Gyakorlatilag több büntetőeljárás van folyamatban. A közbeszerzésekkel kapcsolatban van egy parkfelújításos büntetőeljárás, gyakorlatilag a Fővárosi Önkormányzat égisze alatt indult meg. Ebben az eljárásban a Csepeli Önkormányzat jelenleg részt vesz. Az iratokat, amiket a BRFK bekért, azokat rendelkezésre bocsátotta a jegyző úr. Gyakorlatilag ezzel kapcsolatban sértetti képviselőt elképzelhető ezeknek az ügyeknek a folyamatos figyelemmel kísérése. Közbeszerzésekkel kapcsolatban egyelőre még feljelentés nem történt, azonban a lakásügyekkel kapcsolatos felújítások kérdése ezzel szorosan összefügg. Gyakorlatilag a kettő az majdnem, hogy egy, sőt a már létező és folyamatban lévő büntető ügygel, ami arról szól, amiről alpolgármester úr az imént említést tett, hogy lényegében a lakásoknak a kiutalása volt a problémás. Utána az elidegenítéssel gyakorlatilag már nem volt jogszabálysértő, hiszen az önkormányzati rendeletnek megfelelően történt. Ezeknek a lakásoknak a felújítása is problémás volt, illetve az ehhez kapcsolódnak egyéb közbeszerzések is. Ebben a témában még egyelőre feljelentés nincs, viszont vizsgálat folyik. Ugyanis felújítás témában nagyon sokszor műszaki kérdések előzik meg a jogi kérdéseket. Tehát azok a megállapítások, amiből jogi következtetést lehet levonni, azok alapvető műszaki megállapítások. Tehát a felújítások valóban úgy történtek, ahogy dokumentálva volt, összegszerűségben megfelelnek, műszaki tartalom szerint megfelelnek és egyéb kérdések. A vizsgálat most folyamatban van, gyakorlatilag mindennapos ennek az eredménynek a megérkezése és a lezárása és akkor ebből a levonható jogi következtetést azt meg fogjuk tenni. Köszönöm szépen.

**Bercsik Károly** Köszönöm szépen. Van-e még egyéb kérdés? Borbély Lénárd.

**Borbély Lénárd** Köszönöm, tényleg szeretném röviden, csak egy kiegészítést, mert az gondolom, az egyik olyan eset, ami nagyon jól példázza, hogy mi történt, hogy körvonalazza, hogy mi történhetett itt Csepelen, a CSEVAK-nál az előző időszakban. Volt egy olyan közbeszerzéses munka, meghívásos közbeszerzés volt, ami a Karácsony Sándor Általános Iskola tetőfelújításáról szólt. Erre meghívtak 3 céget. Az általános szabály az, hogy akiket meghívnak, azok közül lehet csak kihozni a győztest, ez a törvényben lefektetett szabály. Ebből az egyik cégnek a tulajdonosa Juhász Ferenc úr, aki egyébként, zárójelben megjegyzem, tudomásom szerint soroksári MSZP által külsős bizottsági tagnak delegált személy, tehát elég erősen MSZP-s kötődésű, azt gondolom, de ezt tegyük is félre. Az érdekes ebben a történetben az, hogy 3 céget meghívtak erre a közbeszerzésre, egyik a Juhász Ferenc cége volt és láss csodát, egyszer csak egy negyedik cég nyert, akit meg sem hívtak, hivatalosan nem is tudott az egésztől. Ennek a cégnek azonban mégis csak a tulajdonosa szintén Juhász Ferenc volt. Ezt az érdekesség kedvéért, talán hogyha jól tudom, ezt a jelentés is tartalmazza ezt. Azt gondolom, hogy ez a nonszensznek a netovábbja. Köszönöm szépen.

**Bercsik Károly** Igen, ez benne van a zárójelentésben. Kinek van még kérdése, hozzászólása? Nincsen. Szeretnék egy határozati javaslatot ismertetni a bizottság tagjaival, kérem, hogyha tudják támogatni, akkor ezt majd tegyék meg:

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság úgy dönt, hogy a bizottság zárójelentését elfogadja.

Határidő:elfogadásra: azonnal

Felelős:Bercsik Károly elnök

Kérem, hogy aki támogatni tudja ezt a határozati javaslatot, az most szavazzon. 4 fő.

Nemmel? Tartózkodik 1 fő.

**18/2011.(II.21.)CSL**

## **HATÁROZAT**

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete által felállított ad hoc vizsgáló bizottság úgy dönt, hogy a bizottság zárójelentését elfogadja.

**Határidő:** elfogadásra: azonnal

**Felelős:** Bercsik Károly elnök

4 igen

0 nem

1 tartózkodás

**elfogadva**



**Bercsik Károly** Köszönöm szépen, a határozati javaslatot elfogadtuk. Ezzel le is zárnam a 2. napirendi pontunkat, megnyitnám a 3-at az egyebeket, amelynek keretében én röviden megköszönném a bizottság munkáját, a vizsgálatokban részt vevő ügyvédek, felügyelő bizottsági tagok, cégvezetők, hivatali vezetők és hivatali dolgozók munkáját. Köszönöm szépen, hogy eredményesen tudunk dolgozni. Van-e egyéb valakinek? Ábel Attila alpolgármester úr.

**Ábel Attila** Köszönöm. Ez egy első lépcsőfok a véleményem szerint. Most elindult, illetve folyamatban volt több olyan vizsgálat, aminek a következményei részben már teljesültek. Tehát már feljelentés is született. Én azt gondolom, hogy minden lehetséges visszaélést fel kell tárnunk akkor is, hogyha abból büntető ügyet lehet csinálni és a bűnösöket meg lehet büntetni a Magyar Köztársaság törvényei szerint. És akkor is fel kell tárnunk, hogyha azokból csak nyilvánvalóan látszik erkölcsileg rendkívül megkérdőjelezhető az a módszer, amivel a közpénzzel itt bántak Csepelen. Elég sok fórumon elmondtam pl. az internetnek a történetét, hogy egy portálra hogy költöttek 170 mFt-ot, vagy elmondtuk milyen elképesztő kifizetések és hogyan mentek ki a Csepeli Önkormányzatból. Nekünk, azt gondolom, hogy erkölcsi kötelességünk az, hogy minél többen halljanak ezekről az ügyekről és ezért mindent meg is kell tennünk. Erre kérem én a bizottság tagjait is, hogy akik ezzel egyetértenek, azok ebben a munkában segítsenek, mert a politikusok megítélését nem az determinálja, hogy általában a politikusok mit csinálnak, hanem bőven elég az is, hogyha egy-egy párt lemegy a mélybe és bemocskol önmagával mindenki mást. Köszönöm.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen, alpolgármester úr. Borbély Lénárd.

**Borbély Lénárd** Egy mondatot szeretnék. Köszönöm szépen a bizottságnak az elvégzett munkát, ügyvéd úrnak, illetve kollégájának azt a munkát, amivel a bizottság munkáját segítették. És egy javaslat, ami azt gondolom, hogy nem feltétlenül szükséges szavazáshoz kötni, de én javaslom az elnök úrnak, azt gondolom, hogy jogkörében megteheti, hogy terjessze a képviselő-testület elé ezt a jelentést. Pénteken a képviselő-tagjai is adott esetben megvitathassák. Köszönöm szépen.

**Bercsik Károly** Ez így fog történni. Köszönöm szépen. Pákozdi úr.

**Pákozdi József** Köszönöm Ábel Attila alpolgármester szavait, tehát mi is erre számítunk, hogy folytatódni fog az elszámoltatás. A Jobbik nevében kijelenthetem, hogy maximális támogatást mi megadjuk, de ezt szeretnénk esetleg fordítottan is kérni. Köszönöm szépen.

**Bercsik Károly** Köszönjük szépen. Ezzel a mai bizottsági ülésünket bezárnám.

K.m.f.

  
**Bercsik Károly**  
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Majorné Sándor Beáta  
bizottsági titkár