

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE****JEGYZŐKÖNYV**

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2006. december 19-én (kedden) 9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest, XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*
Horváth Gyula *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Glavanov Miklós, Gócza Dániel, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Morovik Attila, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Távol maradó: Gergely István, Polyákné Hajas Ilona

Összesen: 27 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	Jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	Aljegyző
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
dr. Csertus Mónika	Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
dr. Bukucs Balázs	Esélyegyenlőségi Iroda, irodavezető
Cserteg Imre	Városépítési Iroda, irodavezető
Domoszlai Márta	Igazgatási Iroda, irodavezető
Farkas György	Informatikai Iroda irodavezető
Fehérvári Csabáné	Gyámügyi Iroda irodavezető
Kindornai Péterné	OMISÁ
Kovács Attila	Európai uniós főmunkatárs
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
dr. Polgár György	Politikai főtanácsadó
Pusztai Gábor	Politikai tanácsadó
Sárosi Miklósné	Szociális Iroda irodavezető
Szenteczky János	CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató
Szlávik Zoltán	fejlesztési főtanácsadó
Trzaskó Viktor	Oktatási, Szolgáltató Intézmény intézményvezető
dr. Ugocsai Gyula	Csepeli Egészségügyi Szolgálat orvosigazgató
Viszkievicz Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat menedzserigazgató
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda, irodavezetőh.
Vukovich Zoltán	OMISÁ irodavezető
Zsiláné Bara Éva	CSEVAK Kft. osztályvezető

Külön meghívottak:

Donnert Károly
Lakatos Sándorné
dr. Takács Imre
Vida István

Csepel újság, újságíró
Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. ügyv.ig.
könyvvizsgáló
Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Tóth Mihály üdvözi a megjelenteket. Megállapítja, 27 fővel a képviselő-testület határozatképes. Gergely István és Polyákné Hajas Ilona szabadságon van.

Ismerteti a helyszínen kiosztott meghívóban szereplő napirend-tervezetet azzal, hogy a 11. napirendi pontban „*Javaslat pótelőirányzat biztosítására a rendezetlen jogállású ingatlanokkal kapcsolatos intézkedése.*” című előterjesztést az előterjesztő további egyeztetések miatt visszavonta.

Németh Szilárd és Borbély Lénárd sürgősségi indítványként javasolják megtárgyalni „*Javaslat dr. Avarkeszi Dezső és Podolák György országgyűlési képviselők nyílt levélben való megkeresésére*” című előterjesztést, mely a helyszíni anyagok között megtalálható.

A napirend-tervezettel kapcsolatban hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd javasolja, hogy a napirend előtti tájékoztatók között szereplő „*Tájékoztató Csepelen a 210046/70 és 210146/86 hrsz-ú területen a FRÍZ Kft. „fa” tulajdonában lévő 1200 t galvániszap tárolásából eredő környezeti hatásokkal kapcsolatos szakvéleményről*” című anyagot a képviselő-testület 2. napirendi pontban tárgyalja meg, mivel súlyos problémáról van szó, képviselő-testületi döntést kíván. Elmondja, a tájékoztatóban leírtak és a szakvélemény részletek szöges ellentétben vannak a szakállamtiikár levelével, melyet ma kaptak meg.

Külön szavazást kér a „*Javaslat Budapest-Csepel, a volt Csepel Művek területén lévő utak üzemeltetésére*” című, 209. sz. előterjesztésről, mivel véleménye szerint nem megfelelően lett előterjesztve. Az ingatlannyilvántartásból ki vannak takarva bizonyos részek. Nem érti, milyen jogot sértett volna az, ha látják, mely cégek területét érinti az anyag. Amennyiben sérti, akkor javasolja, hogy zárt ülés keretében tárgyalják.

Ugyanezt a problémát látja a „*Javaslat behajthatatlan követelések leírására*” című, 203. sz. előterjesztésben. Javasolja, zárt ülés keretében tárgyalják, hogy láthassák, kik az érintettek.

Szintén javasolja, hogy zárt ülés keretében tárgyalják a „*Javaslat a Gerincút bontási területén lévő magántulajdonú ingatlanok tulajdonosai részére költözködési támogatás forrásának biztosítására*” című, 188. sz. előterjesztés, hogy a képviselők megismerhessék azt a 30 családot, akik 100.000,- Ft-ot kapnak.

Jelzi, a „*Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásról (hrsz.: 209961/25)*” című, 191. sz. előterjesztés kapcsán nem látják a szerződést, miről kellene lemondani, milyen összegről van szó. Ismerteti, a Fővárosi Önkormányzatnál hasonló esetekben csatolva van a szerződés. Ezért javasolja, hogy az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalják meg, hogy a képviselők teljes egészében tájékozottak legyenek.

Kál Károly megkérdezi, miért nem szerepel a Polgármesteri Hivatal racionalizálásáról szóló előterjesztés a meghívóban?

Tóth Mihály megadja a szót Ábel Attilának, akinek ügyrendi javaslata van.

Ábel Attila javasolja, a „*Javaslat Csepel Wellnes Park Programtervére*” című, 192. számú előterjesztést vegyék le napirendről. Úgy gondolja, több idő kell a terv megismerésére.

Tóth Mihály jegyző úrnak adja meg a szót a Polgármesteri Hivatal racionalizálásáról szóló előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Szeles Gábor elmondja, a napirend-tervezet készítésekor még az a cím fogalmazódott meg. Helyette a 207. sz. előterjesztés van, mely az SZMSZ 5. sz. mellékletének módosítása, valamint egy új 5. sz. függelék.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító javaslatokat, majd a napirend-tervezetet.

548/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a **„Tájékoztató Csepelen a 210046/70 és 210146/86 hrsz-ú területen a FRÍZ KFT. „fa” tulajdonában lévő 1200 t galvániszap tárolásából erdő környezeti hatásokkal kapcsolatos szakvéleményről.”** című, T-4-0612. számú anyagot 2. napirendi pontként megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
12 nem
4 tartózkodás

elutasítva

549/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a **„Javaslat Budapest-Csepel, a volt Csepel Művek területén levő utak üzemeltetésére.”** című, 209. számú előterjesztést zárt ülés keretein belül tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
12 nem
3 tartózkodás

elutasítva

550/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a **„Javaslat a behajthatatlan követelések leírására.”** című, 203. számú előterjesztést zárt ülés keretein belül tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
15 nem
0 tartózkodás

elutasítva

551/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a **„Javaslat a Gerincút bontási területén lévő magántulajdonú ingatlanok tulajdonosai részére költözködési támogatás forrásának biztosítására.”** című, 188. számú előterjesztést zárt ülés keretein belül tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
15 nem
0 tartózkodás

elutasítva

552/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásról (hrsz.: 209961/25).**” című, 191. számú előterjesztést zárt ülés keretein belül tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

12 igen
12 nem
3 tartózkodás

elutasítva

553/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy a sürgősségi indítványként beterjesztett „**Javaslat Dr. Avarkeszi Dezső és Podolák György országgyűlési képviselők nyílt levélben való megkeresésére.**” című előterjesztést megtárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
15 nem
1 tartózkodás

elutasítva

554/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Ábel Attila módosító indítványára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat Csepel Wellness Park Programtervére**” című 192. számú előterjesztést a mai ülésen nem tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
14 nem
1 tartózkodás

elutasítva

555/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2006. december 19-ei ülésének napirendjét a következők szerint határozza meg:

Napirend előtti tájékoztatók:

Tájékoztató a Kisebbségi- és Civil Szervezeti Munkacsoport 2006. éves tevékenységéről.

Előadó: Horváth Gyula alpolgármester (T-1-0612)

Tájékoztató Budapest-Csepel Önkormányzata aktuális pályázati lehetőségeiről.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester (T-2-0612)

Tájékoztató a Képviselő-testület és a bizottsági tagok portál oktatásáról.

Előadó: Orosz Ferenc alpolgármester (T-3-0612)

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról. (helyszíni)

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató Csepelen a 210046/70 és 210146/86 hrsz-ú területen a FRÍZ KFT. „fa” tulajdonában lévő 1200 t galvániszap tárolásából erdő környezeti hatásokkal kapcsolatos szakvéleményről

Előadó: Orosz Ferenc alpolgármester (T-4-0612)

Tájékoztató a 2006. évi költségvetés I-XI. havi teljesítéséről, a központi költségvetés által biztosított pótelőirányzatokról, valamint az átadott hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról. (helyszíni)

Előadó: Tóth Mihály polgármester

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (195. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 2. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Rendelet-tervezet Budapest-Csepel Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 11/2006.(VI.13.)Kt. számú rendelettel, valamint a 28/2006.(IX.19.)Kt. számú rendelettel módosított 2/2006.(II.21.)Kt. Rendelet módosításáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 3. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Rendelet-tervezet Budapest-Csepel Önkormányzata 2007. évi átmeneti gazdálkodásáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja:

Javaslat a gazdasági társaságok alapító okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.

a.) **Javaslat a Csepeli Piac Kft. alapító okiratának módosítására.** (210. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

b.) **Javaslat a CSEPP TV Kft. alapító okiratának módosítására.** (213. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

c.) **Javaslat a CSEVAK Kft. alapító okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.** (217/1. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja:

Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására.

a.) **Javaslat a Szociális és Egészségügyi Ágazathoz tartozó intézmények alapító okiratainak módosítására.** (189. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

b.) **Javaslat intézmények alapító okiratának módosítása.** (211. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

c.) **Javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása.** (197. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest-Csepel Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/1995.(III.07.)Kt. számú rendelet módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 7. pontja: (215. sz. előterjesztés)

a.) Rendelettervezet az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, többször módosított 17/2000.(V.16.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 8. pontja: (212. sz. előterjesztés)

Javaslat intézményvezetői feladatokkal kapcsolatos döntésre.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 9. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest-Csepel Önkormányzata Közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének értékelésére és felülvizsgálatára.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 10. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat az OMISÁ intézményeinek 2006. évi költségvetési létszámkeret módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat költségvetési előirányzaton keletkezett maradvány felhasználására, átcsoportosítására.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 12. pontja: (192. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel Wellness Park Programtervére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 13. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest-Csepel, a volt Csepel Művek területén levő utak üzemeltetésére.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 14. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Javaslat a behajthatatlan követelések leírására.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 15. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. kerület, Védgát utca 209924 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan kiírt bontási határozat teljesítéséhez szükséges forrás biztosítására.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 16. pontja: (188. sz. előterjesztés)

Javaslat a Gerincút bontási területén lévő magántulajdonú ingatlanok tulajdonosai részére költözködési támogatás forrásának biztosítására.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 17. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásról (hrsz.: 209961/25).

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 18. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel-Kertváros szennyvízcsatorna építés önkormányzati céljellégű decentralizált támogatás fel nem használt összegéről való lemondásra.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 19. pontja: (187. sz. előterjesztés)

Javaslat a Vénusz u. 2. sz. alatt lévő háziorvosi rendelő felújítási munkálatainak kiegészítésére.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 20. pontja: (190. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Református Egyházközséggel kötött megállapodás módosítására.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 21. pontja: (205. sz. előterjesztés)

Előterjesztés vagyonkezelői jog átadására, valamint ingatlanok átminősítésére.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 22. pontja: (206. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület 2007. évi I. féléves munkatervére.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 23. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Javaslat a polgármesteri keret felhasználására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 24. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 25. pontja: (214. sz. előterjesztés)

A Képviselő-testület 453/2006.(XI.7.)Kt számú határozattal megválasztott munkacsoport javaslata az érvényben lévő Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására.

Előterjesztő: dr. Borsány György Tanácsnok

Zárt ülés:

Napirend 26. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat illő eltemettetés költségére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Nyílt ülés:

Napirend 27. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

9 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály jelzi, az elfogadott napirend értelmében zárt ülés következik.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül - jkv.író)

Tóth Mihály üdvözi a nyílt ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a testület határozatképes. Elmondja, a zárt ülés döntéseiről a gyakorlatnak megfelelően történik tájékoztatás.

Napirend 2. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Rendelet-tervezet Budapest-Csepel Önkormányzata 2006. évi költségvetéséről szóló 11/2006.(VI.13.)Kt. számú rendelettel, valamint a 28/2006.(IX.19.)Kt. számú rendelettel módosított 2/2006.(II.21.)Kt. rendelet módosításáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferencnek.

Megállapítja, kiegészítés nincs. Tájékoztatásul elmondja, az ÚJKRB elutasította, a PEKB, és a SZLEB elfogadta a határozati javaslatot. Jelzi, a könyvizsgálói vélemény a helyszíni anyagok között megtalálható. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd kérdései a következők:

- Miért készítenek olyan rendelet-tervezetet, amelyik tovább növeli a költségvetés hiányát?
- A Polgármesteri Hivatal személyi juttatás keretét milyen célból növelik?
- A 2007. évi költségvetési koncepcióban a polgármesteri keretet a 2006-os szinten határozták meg, az anyagban pedig az látható, hogy a polgármesteri tartalék előirányzatát 1.849.000,- Ft-tal javasolják csökkenteni. 2007-ben miért van ugyanazon a szinten meghatározva és miért nincs elvonva, illetve átcsoportosítva, pl. szociális feladatra?

Morovik Attila megkérdezi, hogy miért nem került az anyag az OKIS Bizottság elé?

Tóth Mihály elmondja, a bizottságok maguk döntenek el, hogy mit tárgyalnak.

A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Orosz Ferenc az alábbi válaszokat adja:

A képviselő-testület döntött úgy, hogy a hiány terhére feladatokat vállal be 2006. évre.

A 2007. évi koncepció és a mostani anyag között nincs összefüggés, önálló döntés van arról, hogy a polgármesteri keretet mire használják, és hogyan számolják. Ettől független döntés a 2007. évi költségvetési koncepcióban megfogalmazottak. A költségvetési rendeletben lehet majd látni a számokat.

Az előterjesztő szeretné, ha valamennyi költségvetési rendelettel összefüggő ügyet minden bizottság megtárgyalna. Polgármester úr a bizottság elnöki értekezleten javasolja a bizottságoknak, hogy milyen témát tárgyaljanak, majd az elnök kiküldi a meghívót, a bizottság eldöntheti, hogy azt elfogadja. A személyi juttatásokkal kapcsolatban Halmos Istvánnét kéri válaszadásra.

Halmos Istvánné elmondja, az anyagban a választással kapcsolatos állami támogatásoknál is szerepel a hivatali személyi juttatás növekedése. A 4. sz. mellékletben látható, hogy 2 millió forinttal emelkedik. Az egyik a központi forrásból biztosított választási normatívával összefüggő személyi juttatás növekedés (ebben szerepelnek a Választási Bizottság tagjainak tiszteletdíjai is). Felhívja a figyelmet, hogy a céltartalékban a választással kapcsolatban volt előirányzat, ezzel összefüggésben is beemelték az előirányzatot a helyére. Ennek felhasználására elkészült a polgármesteri intézkedés, ezzel kapcsolatban emelték meg a személyi juttatást.

Kiegészítésként elmondja, a polgármesteri keretet polgármester úr folyamatosan, a rendeletben meghatározottak szerint használja fel, a rendelet alapján, év végén, zárszámadáskor tájékoztatnia kell a képviselő-testületet, hogy milyen célra használta fel.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd felhívja a figyelmet, hogy több anyagban az szerepelt elsődleges célként, hogy a hiányt csökkenteni kell. Most a hiánynak 100 mFt-os emelkedése látható. Véleménye szerint az önkormányzatnak és vezetésének nem sikerült kézben tartania az önkormányzat gazdálkodását. Elhangzott, ha az észak-csepeli bevételből nem fordítottak volna kb. 900 millió Ft-ot a működésbe, akkor az önkormányzat hiánya a kritikus számot elérte volna. Úgy gondolja, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a hiányt nem növeli az önkormányzat működtetésekor, akkor ennek van felelőse.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több hozzászólás. Megadja a szót Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc megjegyzi, politikailag pontosan hangzottak el a ténynek látszó megállapítások, de a valóságtól messze van. Javasolja, hogy ha a költségvetéssel, annak finanszírozásával szinkronba szeretnének kerülni, akkor holnap 2 órakor tisztázzák a hiány összetételét, hogyan lehet finanszírozni. Elmondja, az önkormányzat költségvetése nem vagyontelésre, hanem vagyongyarapodásra épül, ezért az északi ügyet külön kezelik.

A költségvetés módosításával kapcsolatban elmondja, azért növekedett a hiány, mert a testület a feladatra vonatkozó javaslatot elfogadhatónak ítélte, és a hiány terhére biztosítja a forrásokat. Az előterjesztő minden esetben mérlegelte és azt mondta, hogy a feladatot az önkormányzat érdeken meg kell oldani.

Tóth Mihály megadja a szót Németh Szilárdnak megszólíttatás címén.

Németh Szilárd Podolák Sándor mikrofonon kívüli megjegyzésére reagálva elmondja, nem jó, ha az emberbe belefojtják a szót, akkor a lényeg mellett is elsiklanak.

A frakció javasolta, hogy a költségvetés egyeztetése a szakbizottság előtt történjen, és ott hozzanak döntéseket.

Tóth Mihály szavazásra és rendeletalkotásra kéri fel a képviselő-testületet.

557/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetés módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
9 nem
1 tartózkodás

elfogadva

36/2006.(XII.19.)Kt. R E N D E L E T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
9 nem
1 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 3. pontja: (194. sz. előterjesztés)

Rendelet-tervezet Budapest-Csepel Önkormányzata 2007. évi átmeneti gazdálkodásáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a kiegészítés jogát átadja Orosz Ferencnek.

Megállapítja kiegészítés nincs. A PEKB elfogadta, az ÜJKRB elutasította a határozati javaslatot. Megállapítja kérdés nincs. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borbély Lénárd elmondja, a rendelet-tervezet részletes indoklása az Államháztartási törvényre hivatkozik. A 76. § (1) bekezdése szerint, ha a költségvetési rendeletet a képviselő-testület január 1-ig nem állapítja meg, akkor az átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkothat, amelyben felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy a helyi önkormányzat bevételeit folytatólagosan beszédhesse és kiadásait fedezhesse. Hiányolja az anyagból a további részt, mely szerint: „*meghatározza, milyen intézkedéseket tehet a rendelet keretein belül.*”

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs. Megadja a szót indoklásra dr. Szeles Gábornak.

dr. Szeles Gábor elmondja, a mondat folytatása csak és kizárólag olyat jelenthet és foglalhat magában, amit a korábbi képviselő-testületi döntés alapján alkotott költségvetési rendelet magában foglal. Nem léphet túl rajta a polgármester úr. A kereteit a költségvetési rendeletben a képviselő-testület határozta meg.

Halmos Istvánné elmondja, azzal kezdődik a rendelet, hogy meghatározzák azokat a kereteket, milyen feltételek mellett működhet az átmeneti időszakban az önkormányzat. 2006. évi feltételek mellett biztosítják a működési kiadást, hiszen nem tudják, milyen feltételekkel fogadják el a 2007. évi költségvetést. Véleménye szerint a szabályok azokat ölelik fel, melyet képviselő úr folytatásként felolvasott.

Tóth Mihály szavazásra kéri a képviselő-testületet.

558/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2007. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
9 tartózkodás **e l f o g a d v a**

37/2006.(XII.19.)Kt. R E N D E L E T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 2007. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
9 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 4. pontja:

Javaslat a gazdasági társaságok alapító okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.

- a) **Javaslat a Csepeli Piac Kft. alapító okiratának módosítására.** (210. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a testületi ülés vezetésének jogát átadja alpolgármester úrnak. Nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc elmondja, az ÜJKRB tárgyalta az előterjesztést. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

559/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Alapító okiratának módosítását a tulajdonos 2007. január 1-jétől hatályos névváltozása miatt, továbbá a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény által megkövetelt változások miatt jóváhagyja, és egyúttal megbízza a polgármestert az Alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

560/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 42.§ (1) bekezdése alapján – úgy dönt, hogy **Dr. Takács Imrének** (1213 Budapest, Szent László u. 78. II/9., kamarai tagsági száma: 002496) a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. könyvvizsgálójának megbízatását 2006. április 1-jétől 2010. december 31-ig meghosszabbítja, és egyúttal megbízza a polgármestert az Alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

561/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgatójának (vezető tisztségviselőjének), Lakatos Sándornének a jelenlegi megbízását változatlan feltételekkel, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. 22. § (2) bekezdésében foglaltak szerint 2009. január 1-jétől 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 4. pontja:

Javaslat a gazdasági társaságok alapító okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.

- b) **Javaslat a CSEPP TV Kft. alapító okiratának módosítására.** (213. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

562/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp-TV Dél-Pesti Televízió Stúdió Kft. Alapító okiratának módosítását a tulajdonos 2007. január 1-jétől hatályos névváltozása miatt, továbbá a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény által megkövetelt változások miatt jóváhagyja, és egyúttal megbízza a polgármestert az Alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 4. pontja:

Javaslat a gazdasági társaságok alapító okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.

- c) **Javaslat a CSEVAK Kft. alapító okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.** (217/1. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc elmondja, az ÜJKRB elfogadta az anyagot. Megállapítja, kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

563/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest-Csepel Önkormányzat Képviselő Testület Vagyonkezelő és Vagyonhasznosító Kft. (rövidített nevén: CSEVAK Kft.) Alapító Okiratának a tulajdonos 2007. január 1-jétől hatályos névváltozása és egyéb cégalapítási változásokat tartalmazó 13. számú módosítását elfogadja, és ezen módosítást a társaság egységes szerkezetű hatályos Alapító Okiratába foglalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János ügyvezető igazgató

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

564/2006.(XII.19.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a cégiratok elkészíttetéséről és a Cégbíróságra határidőben történő benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az elfogadástól számított 30 napon belül
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János ügyvezető igazgató

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

565/2006.(XII.19.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest-Csepel Önkormányzat Képviselő Testület Vagyonkezelő és Vagyonhasznosító Kft. (rövidített nevén: CSEVAK Kft.) Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja. A döntés hatályba lépésével a CSEVAK Kft. korábbi Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszíti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János ügyvezető igazgató

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 5. pontja:

Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására.

a.) **Javaslat a Szociális és Egészségügyi Ágazathoz tartozó intézmények alapító okiratainak módosítására.** (189. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. A SZLEB, az ÜJKRB támogatta az előterjesztést. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János megkérdezi, hogy a napirend alpontjairól egyszerre tárgyalnak?

Tóth Mihály elmondja, külön tárgyalják. Megállapítja, több kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

566/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a kerületi fenntartású önállóan gazdálkodó **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Egészségügyi Szolgálat** (1212 Budapest, Áruház tér 8.) alapító okiratát az előterjesztésnek megfelelő tartalommal, a melléklet szerinti formában jóváhagyja, egyúttal megbízza a polgármestert és a jegyzőt az alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

567/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a kerületi fenntartású, *részben önállóan gazdálkodó szociális és gyermekjóléti intézmények* alapító okiratát az előterjesztésnek megfelelő tartalommal, a melléklet szerinti formában jóváhagyja, egyúttal megbízza a polgármestert és a jegyzőt az alapító okiratok aláírására.

Részben önállóan gazdálkodó intézmények:

- a.) **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Gondozási Központ**
(1212 Budapest, Völgy u. 82.)
- b.) **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Családsegítő Szolgálat**
(1211 Budapest, Kiss János altb. u. 54..)
- c.) **Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Gyermekjóléti Központ**
(1211 Budapest, Táncsics Mihály u. 69..)

Határidő: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 5. pontja:

Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására.

- b.) **Javaslat intézmények alapító okiratának módosítása.** (211. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként átadja a testületi ülés vezetésének jogát Orosz Ferencnek. Szóbeli kiegészítése nincs.

Orosz Ferenc elmondja, az OKISB és az ÜJKRB elfogadásra javasolja az előterjesztést. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János elmondja, az előző kérdésével arra az anomáliára szeretne felhívni a figyelmet, hogy az előbbi napirendnél mindhárom anyag előterjesztője polgármester úr volt. A mostaninál, pedig külön vált az első.

Megkérdezi, az új Országos Képzési Jegyzékben szereplő szakmákat, - amelyeknek a Csete Balázs Iskolában még az SZJK-ja sincs kiadva, - hogy lehet hatályba léptetni január 1-én? Továbbá megkérdezi, hogy a középiskolai felvételi tájékoztatókban az iskola milyen szakmákat jelentetett meg?

Orosz Ferenc válaszára megadja a szót Becsei Dénesnek.

Becsei Dénes jelzi, írásban fog érdemi választ adni a feltett kérdésekre.

A beiskolázásra vonatkozó tájékoztatóval kapcsolatban elmondja, az közvetlenül az intézményt érinti. Az alapító okiratok módosítása valamennyi intézménnyel szoros egyeztetésben történt.

dr. Szeles Gábor az anomáliára vonatkozó megjegyzéssel kapcsolatban jelzi, magára vette, legközelebb jobban figyel.

Tóth János módosító javaslata, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy a Csete alapító okirata a szükséges átvezetésekkel kerüljön elfogadásra január 1-én, de a szakmai rész változása csak szeptember 1-től lépjen hatályba.

Orosz Ferenc kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a határozati javaslatokról.

568/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth János módosító indítványára – úgy dönt, hogy a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola alapító okiratában felsorolt OKJ-s szakmák azonosítói – központi tananyag és követelmény rendszer hiányában – csak 2007. szeptember 1-jétől hatályosak.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. szeptember 1.
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

569/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi önállóan gazdálkodó intézmények alapító okiratának előterjesztés szerinti módosítását, a melléklet szerinti formában és tartalommal jóváhagyja, és megbizja a polgármestert és a jegyzőt az alapító okiratok aláírására:

- 1.)Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Herman Ottó Általános Iskola (1214 Gombos tér 1.)
- 2.)Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Karácsony Sándor Általános Iskola (1211 Rákóczi u.106-108.)
- 3.)Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Kék Általános Iskola (1213 Szt. László u.84.)
- 4.)Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Nagy Imre Általános Művelődési Központ (1214 Simon Bolívar s.4-8.)
- 5.)Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Oktatási Szolgáltató Intézmény (1212 Bajcsy Zs.u.59/a.)
- 6.)Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Radnóti Miklós Művelődési Ház (1214 Vénusz u.2.)
- 7.)Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Királyerdei Művelődési Ház (1213 Szt. István u.230.)

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.

Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Becsei Dénes ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

570/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi kerületi fenntartású, részben önállóan gazdálkodó óvodák alapító okiratának előterjesztés szerinti módosítását, a melléklet szerinti formában és tartalommal jóváhagyja, és megbízza a polgármestert és a jegyzőt az alapító okiratok aláírására:

- 1.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Gyermekláncfű Óvoda (1213 Csalitos u.22-26.)
- 2.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Erdősor-Festő Utcai Óvoda (1214 Erdősor u.110-112.)
- 3.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Hétszínvirág Óvoda, (1211 Kiss J.u.10-12.)
- 4.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Játéksziget Óvoda, (1214 Jupiter u.24/a.)
- 5.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Kádár Katalin Óvoda, (1212 Széchenyi u.92/a.)
- 6.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Tátika Óvoda, (1211 Kiss J.u.52.)
- 7.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Gyermeksziget Óvoda, (1211 Kossuth L.u.140.)
- 8.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Napsugár Óvoda (1215 Vágóhid u.55-57.)
- 9.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Népművészeti és Kézműves Óvoda, Német Nemzetiségi Csoport Deutsche Nationalitätengruppe (1215 Árpád u.2.)
- 10.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Kerek Világ Óvoda, (1211 Posztógyár u. 3.)
- 11.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Csodakút Óvoda (1211 II.Rákóczi Ferenc u.110.)
- 12.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Szabadság Óvoda, (1214 Szabadság u.14/a.)
- 13.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata Szívárvány Óvoda (1212 Rákóczi tér 31.)
- 14.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Erdei Óvodák (1213 Szűnyog u.2-4.)
- 15.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata, Vénusz-Füstifecskék Óvoda (1214 Vénusz u. 17/a.)
- 16.) Budapest XXI.Kerület Csepel Önkormányzata Aprajafalva Óvoda (1214 Völgy u.8.)

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.

Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Becsei Dénes ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

571/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az alábbi kerületi fenntartású, részben önállóan gazdálkodó iskolák, és egyéb intézmények alapító okiratának előterjesztés szerinti módosítását a melléklet szerinti formában és tartalommal jóváhagyja, és megbízza a polgármestert és a jegyzőt az alapító okiratok aláírására:

- 1.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Eötvös József Általános Iskola, Eötvös József Grundschule, (1213 Szent István u. 232.)
- 2.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola, Gróf Széchenyi István Grund-und Zweisprachige Schule (1212 Széchenyi u. 93.)
- 3.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola (1215 Ív u. 8-12.)
- 4.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Katona József Általános Iskola (1215 Katona J.u.60.)

- 5.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Iskola (1215 Vágóhid utca 68-74.)
- 6.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Kölcsey Ferenc Általános Iskola (1214 Iskola tér 45.)
- 7.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Lajtha László Általános Iskola (1215 Csete B.u.1-11.)
- 8.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Mátyás Király Általános Iskola (1212 Kolozsvári u. 61.)
- 9.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Móra Ferenc Általános Iskola (1214 Tejút u.10.)
- 10.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola (1211 II.Rákóczi F.u.88-90.)
- 11.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Szárcsa Általános Iskola (1213 Szárcsa u.9-11.)
- 12.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Vermes Miklós Általános Iskola (1214 Tejút u.2.)
- 13.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Jedlik Ányos Gimnázium (1212 Táncsics M. u.92.)
- 14.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola, és Szakiskola (1215 Csete B.u.6-8.)
- 15.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (1211 Posztógyár u.2.)
- 16.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Egyesített Bölcsődék (1212 Rákóczi tér 32.)
- 17.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Csepel Galéria és Helytörténeti Gyűjtemény (1215 Csete B.u.15.)
- 18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Pedagógia Szakmai Szolgáltató Intézmény (1215 Csete B.u.13.)
- 19.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Tanuszoda (1211 Tanműhely köz 2.)
- 20.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Központi Műhely (1215 Vágóhid u.68.)
- 21.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, Nevelési Tanácsadó (1211 Kiss J.altb.u.10-12.)

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.

Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Becsei Dénes ágazatvezető

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 5. pontja:

Javaslat önkormányzati intézmények alapító okiratának módosítására.

c.) **Javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása.** (197. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Az ÜJKRB az előterjesztést megtárgyalta. Az anyaghoz kiegészítés készült, mely az előterjesztés része. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

572/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (1211 Budapest, Szent Imre tér 10.)” alapító okiratának módosítását a melléklet szerinti formában és tartalommal jóváhagyja, és megbízza a polgármestert és a jegyzőt az alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 6. pontja: (207. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest-Csepel Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/1995.(III.07.)Kt. számú rendelet módosítására.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, az előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János elmondja, az anyag október 17-től hatályosítja az alpolgármesterek munkaköri leírását. Megkérdezi, hogy a Polgármesteri Hivatal struktúrájában történő változásokat az alpolgármesterek munkaköri leírásában januárban követni fogják? Nem lenne egyszerűbb most megtenni?

Orosz Ferenc a kérdéseket lezárja. Válaszadásra megadja a szót dr. Szeles Gábornak.

dr. Szeles Gábor elmondja, az alpolgármesterek munkaköri leírásának tartalmát a polgármester határozza meg, nem a képviselő-testület. Az október 17-én aláírt munkaköri leírásba még nem írhatták bele a testület döntését. Döntés után átvezetésre kerül sor, a módosított munkaköri leírás aláírásra kerül, és függelékként az SZMSZ-hez csatolni fogják.

Orosz Ferenc megállapítja, hozzászólás nincs. Felkéri a képviselő-testületet szavazásra és rendeletalkotásra.

573/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest-Csepel Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/1995. (III. 07.) Kt. számú rendelet 5. számú melléklet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

38/2006.(XII.19.)Kt. RENDELET

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest-Csepel Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzat 5/1995.(III.07.)Kt sz. rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
9 tartózkodás

megalkotva

Napirend 7. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, többször módosított 17/2000.(V.16.)Kt rendelet módosítására.

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Az PEKB és az ÜJKRB elfogadásra ajánlotta az előterjesztést. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Felkéri a képviselő-testületet szavazásra és rendeletalkotásra.

Jelzi, hogy dr. Kiss B. Mihálynak ügyrendi javaslata van, mely szerint az ÜJKRB-nek volt módosító javaslata, hogy az illő eltemetetés helyett *címhez méltó* eltemetetés szerepeljen.

Megkérdezi dr. Szeles Gábor álláspontját a szavazást illetően. Jelzi, a szavazási eredményt még nem hirdette ki.

dr. Szeles Gábor álláspontja szerint szavazás közben sincs ügyrendi javaslat, tehát a szavazást le kell folytatni, meg kell állapítani az eredményt. Ez után kell egy visszavonó döntést hozni és ismételten szavazni kell.

574/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a többször módosított 17/2000. (V. 16.) Kt számú rendelet „az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről” módosításáról szóló rendelettervezet szövegét az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásáért: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály javaslatot tesz az 574/2006.(XII.19.)Kt. sz. határozat visszavonására.

575/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 574/ 2006.(XII.19.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásáért: Tóth Mihály polgármester

26 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

576/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy az 1. § (1) b.) pont utolsó bekezdésében az *Illő eltemetetés* helyébe a *Címhez méltó* eltemetetés szövegrész kerüljön.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásáért: Tóth Mihály polgármester

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosítással együtt a határozati javaslatot.

577/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről” szóló többször módosított 17/2000. (V. 16.) Kt rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét - az **576/2006. (XII. 19)** Kt számú határozatban tett módosítás figyelembevételével - az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásáért: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

39/2006.(XII.19.)Kt. RENDELET

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzati kintüntetések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 17/2000.(V.16.)Kt. sz. rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

megalkotva

Napirend 8. pontja: (212. sz. előterjesztés)
Javaslat intézményvezetői feladatokkal kapcsolatos döntésre
Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, a javaslatot a polgármester úr és a főigazgató úr közötti megállapodás alapján terjesztette a testület elé.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta meg. Az ÜJKRB elutasította, a SZLEB az első határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta, a másodikat nem. Ezután a bizottsági elnököknek ad szót a vita megkezdése előtt.

Ábel Attila elmondja, hogy pártállásra tekintet nélkül komoly vitát váltott ki a javaslat, nem látták az értelmét a bizottsági tagok.

Kérdések:

Németh Szilárd jelzi, ő se látja az értelmét. Jó lenne tudni, hogy egy főigazgatót egyik pillanatról a másikra, előrejelzés nélkül, hogyan lehet elküldeni. Mi ennek az indoka és milyen pénzbeli haszna lesz ennek?

A 2. számú határozati javaslatra utalva - ahol egy menedzser igazgatót bíznanak meg a teljes csepeli egészségügyi ellátás vezetésével - megkérdezi, nem fél-e Horváth Gyula alpolgármester úr attól, hogy ez az intézmény elveszíti a szakmaiságát?

Szuhai Erika csatlakozik az előtte szólóhoz. Értetlenségének hangot adva megkérdezi, az igazgató intézményvezetői kinevezése meddig szól, hiszen csak két éve kötötték meg a szerződést? A 2. számú határozati javaslat szerint a szervezeti-működési feltételekről történő későbbi döntést követő intézményvezetői pályázat elbírálásáig bízzák meg Viszkievicz urat az intézmény vezetésével. Miért kell ennyire kapkodni? Ha még tartalmazza ezt az időszakot a jelenlegi intézményvezető szerződése, miért nem lehet megvárni ezt az időszakot, miért kell őt a székéből eltávolítani?

Borka-Szász Tamás megjegyzi, a sokadik előterjesztésnél hallja azt, hogy az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság nem támogat egy bizonyos javaslatot. Tudomása szerint ennek a bizottságnak nem az a feladata, hogy politikailag minősítsen bármilyen előterjesztést. Érkezett-e a bizottság tagjaitól bármiféle olyan kifogás, ami az előterjesztés jogi megfelelőségét vitatja?

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, és válaszadáshoz ad szót.

Horváth Gyula megismétli, hogy a polgármester úr és az igazgató úr között van egy megállapodás. A szervezet SZMSZ-ében rögzítették, mi a feladata az igazgatónak, a menedzser igazgatónak, az orvos igazgatónak és az ápolási vezetőnek. A szakmaiságot - ami az orvos szakmaiságot illeti - az orvos igazgató fogja a későbbiekben vinni, így ebben szakmai hiányosság nem fog bekövetkezni. Az intézményvezető megbízatása 2007. december 31-ig szól. Azért szerepel a javaslatban az, hogy átmeneti időszakra a menedzser igazgatót bízzák meg az intézmény vezetésével, mert egy ilyen állapotban az intézmény vezetését egy egyszemélyi vezetőnek biztosítani kell. A feladatok ellátásáról, az intézmény további működéséről intézkednie kell, amire a menedzser igazgatót javasolják megbízni.

Tóth Mihály emlékeztet rá, elhangzott egy olyan kérdés, hogy a bizottság részéről felmerült-e jogi ellenvélemény az ügy előterjesztése kapcsán. Megkérdezi az alpolgármestert és a jegyzőt, eljuttott-e hozzájuk ilyen vélemény?

Horváth Gyula nemleges választ ad.

Dr. Szeles Gábor ismerteti a bizottság határozati javaslatát: „A bizottság az előterjesztést testületi ülésen való tárgyalásra és döntéshozatalra alkalmasnak tartja.” Tehát nem politikai állásfoglalás volt ez, hanem egyszerűen egy olyan javaslat, hogy ebben a formában a testület tárgyalja, vagy ne tárgyalja. Az eredmény 3 igen és 4 tartózkodás volt. Mindenkit emlékeztet arra, hogy nincs indokolási kényszere a képviselőnek. Tehát a bizottsági ülésen is, mint ahogy a testületi ülésen is szabad belátása, adott kérdésben legjobb meggyőződése szerint szavaz, vagy nem szavaz.

Hozzászólások:

Ábel Attila ismerteti, hogy az elmúlt négy évben kevés olyan dolog volt a csepeli egészségügyben, amire büszkén és pozitívan tudnak visszaemlékezni. 2003-ban összevonásnak címkézve bezárták a Csepeli Kórházat. Aktív kórházi ellátás Csepelen már nincs. Viszont pozitívként megkezdődhetett a rendelőintézet felújítása. Ez kívülről teljesen megtörtént, belülről, a műszerek tekintetében és nagyon sok mindenben még nem fejeződött be. Az aktív kórházi ellátás megszüntetése a rendelőintézetnek komoly pluszfeladatot jelent. Nyilvánvalóan most már a betegek, ha rosszul lesznek, nem a kórházba mennek segítségért, hanem a rendelőintézetbe. Ez az intézmény súlyát növeli. Másrészt pedig - ez az elmúlt hét története - a Jahn Ferenc Kórház úgy lett súlyponti kórház, hogy közben 60 %-ban leépítették az aktív ágyak számát. Azaz eddig is voltak nagyon komoly problémák, nem tudni, ez hogyan súlyosbodik a jövőben, ami hátrányosan fog visszahatni a rendelőintézetre. Ilyen körülmények között, és úgy, hogy az egészségügyi ellátó rendszerben állások fognak megszűnni, egy igazgató főorvosi állás megszüntetését, míg tart a rendelőintézet átalakítása, elfogadhatatlannak tartja.

Németh Szilárd jelzi, nem kapott választ kérdéseire, mi az indoka az állás megszüntetésének, Ugocsai főorvos úr felmentésének. Megkérdezi még cizelláltabban, Ugocsai főorvos úr 2007. december 31-ig megkapja-e azt a javadalmazását, amit egyébként munka közben is megkapott volna? Tehát ha ő végzi ezt a feladatot el. Jelenti-e az önkormányzatnak egy fillér megspórolását is az ő elbocsátása és felmentése? Az előbb ecsetelt egészségügyi állapot indokolja-e azt, hogy egy intézményvezető főorvos felmentése megtörténjen, és egy olyan vezetőt válasszanak, - még ha ideiglenesen is - akinek semmiféle orvosi végzettsége nincs? Véletlenül került oda az átalakítás kapcsán, ő az, aki az SZTK külső átalakítását levezényelte, de fogalma sincs arról, hogy működik az egészségügy. Két év alatt lehet, hogy tanult valamit, de ez kevés. Másrészt úgy tudja, Ugocsai főorvos úr kapott arra lehetőséget, és talán kötelezettséget is, hogy végezze el az orvos menedzseri képzést. Most kapta meg a diplomáját. Mit fog vele tenni?

Tóth Mihály mivel több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, és az alpolgármesternek ad szót.

Horváth Gyula elnézést kér, hogy nem válaszolt Németh Szilárd kérdésére. Elmondja, szerződés van a csepeli önkormányzat és Ugocsai főorvos úr között 2007. december 31-ig. Természetesen a szerződésben vállalt kötelezettségeket teljesíteni kell, nem áll szándékukban ettől eltérni. Az orvos-szakmai feladatokat nem Viszkievicz menedzser igazgató úr fogja ellátni, hanem az orvosi igazgató, aki jelen pillanatban is funkcionál, és akivel a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság legutóbbi ülésén a bizottság tagjai találkozhattak is.

Az Ábel Attila által elmondottakkal kapcsolatban néhány dologgal egyetért. Arra kéri a testület tagjait, hogy az országban meglévő, egészségüggyel kapcsolatos átalakítási problémákat ne akarják a helyi vezetés nyakába varrni. A kórház átalakításával kapcsolatban valóban vannak feladatok, amelyek a járóbeteg-ellátás feladatkörét bővítették, ezzel sikeresen megbirkózik az intézmény. Természetesen évközből is több alkalommal, valószínűleg ezt követően is, fog előállni olyan javaslattal, amelyik ezen feladatok minőségi ellátása érdekében az önkormányzattól plusz tehervállalást követelnek.

Az intézményhálózattal összefüggésben elmondja, hogy nem csak a járóbeteg-ellátó intézetük alakult át és újult meg. Felhívja a figyelmüket, amennyiben idejük engedi, tegyenek látogatást a csepeli kórházban. Születése óta Csepelen lakik, gyakran volt látogatóban a csepeli kórházban, ilyen kultúrált, minőségi állapotokat, mint amit az átalakítás után az új kórházi részben talált, még soha nem látott. Azt hiszi, a kerület büszkesége az, ami ott szakmai berkekben történik.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

578/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mivel dr. Ugocsai Gyula igazgató főorvos közalkalmazotti jogviszonya nyugállományára tekintettel 2006. december 31-én megszűnik, ennek következtében a Csepeli Egészségügyi Szolgálat vezetésére kapott intézményvezetői megbízása is 2006. december 31-vel megszűnik.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásáért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

16 igen
11 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

579/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat intézményvezetői feladatainak átmeneti ellátásával Viszkievicz Ferenc menedzser igazgatót bízza meg az intézmény szervezeti - működési feltételeiről történő későbbi döntést követő intézményvezetői pályázat elbírálásáig.

Határidő: 2007. január 1.
Felelős: elfogadásáért: Tóth Mihály polgármester
előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

16 igen
11 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály a további együttműködés reményében köszönetet mond Dr. Ugocsai Gyulának az elmúlt években, évtizedekben végzett munkájáért.

A következő napirend előterjesztőjeként átadja a kiegészítés jogát Becsei Dénes ágazatvezetőnek.

Napirend 9. pontja: (198. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest-Csepel Önkormányzata Közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének értékelésére és felülvizsgálatára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Becsei Dénes szóbeli kiegészítésében ismerteti, tavasz óta folyik e jelentős alapidokumentum előkészítése. Vezetőtársaival, a vezetői tanáccsal több alkalommal egyeztettek azokat a szakmai elvárásokat, irányokat, amelyek középtávon meghatároznák közoktatási intézményeik működésének szakmai irányait.

Jelentős egyeztetési kötelezettségeik voltak, ki kellett kérniük a főváros véleményét. A testület előtt lévő dokumentumot a fővárosi ügyosztály is támogatja. Az egyes intézmények vezetői, illetve

közösségei által kért vélemények érdemi változtatást nem igényeltek, megerősítették az ebben foglaltakat.

Az előterjesztésben leírtak összhangban vannak a novemberi testületi ülésen hozott, az intézményhálózat további működésére vonatkozó határozatokkal. Ez érzékelhető a 8. oldal 4. pontjaiban.

Fontos kérdés, milyen feltételekkel tud a szakma megfelelni ezeknek az elvárásoknak. Ehhez a feltételeket összesítő táblázat is megtalálható, öt évre vonatkozóan csokorba szedve azokat a feladatokat, melyeket időrendben el kellene végezni. Megemlíti a legjelentősebb tételeket: a nyílászárók cseréjének folytatása (900 m Ft), tetőfelújítás (170 m Ft), villamoshálózat felújítása (0,5 M Ft), fűtőhálózat (400 m Ft), víz-csatorna, vizesblokk (400 m Ft). Mindez az elkövetkezendő 5 évre közel akkora összeget jelent, mint amit az idei évben biztosított a testület az intézmények felújítására. Tisztában vannak azzal, hogy élniük kell a pályázati lehetőségekkel, hiszen a forrás az északi terület hasznosításából befolyt pénz.

Végezetül felhívja a figyelmet arra, hogy ezek a feladatok alapvetően csak a szorgalmi időszakon kívül végezhetőek el, amik igen rövidek. A jelenlegi eljárási rend (pályázati rendszer, közbeszerzési eljárás) adott esetben a feladatok elvégzésének későbbi lehetőségét biztosíthatja csak.

Tóth Mihály tájékoztatásul elmondja, az előterjesztést két bizottság tárgyalta. Az OKISB támogatta a határozati javaslatokat, az ÜJKRB (4 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett) elutasította. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Zanati Béla jelzi, a felújítási terv nagy volumenű. Kezeleni kell, s ehhez pályázati források igénybevétele van szükség. Javasolja, hogy ezt egy határozati javaslatban rögzítsék. Az alábbi javaslatot teszi:

„Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben bemutatott felújítási tervet a további tervező munka alapjaként elfogadja. Felkéri az ágazat vezetését, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a felsorolt feladatokhoz milyen pályázati lehetőségek vehetők igénybe. Határidő elfogadásra azonnal, végrehajtásra az öt év 2007-től 2011-ig, az önkormányzati költségvetés elfogadása. Felelős előkészítésért Becsei Dénes ágazatvezető, végrehajtásért Tóth Mihály polgármester.”

Kál Károly a határozati javaslatok elfogadását javasolja.

Kiemeli, hogy a 9. oldal 4.4.3. pontjában „Az esélyteremtő nevelés, oktatás és képzés támogatása, javítása.” címszó alatt felsorolják a feladatokat, hogy milyen módon segítik a kerületben a hátrányos helyzetűeket. Ennél egy kicsit szélesebbre nyitná ezt a kaput. Ha úgy fogalmazzuk, hogy az oktatás színvonalát fejlesszék, a kerületben a közoktatás minőségét javítsák, akkor alapvetően a kerületben tanuló diákjaik számára biztosítják a lehetőséget arra, hogy nagyobb eséllyel tudjanak a középiskolában, a felsőoktatásban elhelyezkedni. Ezek után nyilvánvaló, ha a kerületben maradnak, egyre több tudással rendelkező polgártársuk lesz, ami a jövő szempontjából meghatározó. Ezt, mint gondolatot, szellemiséget ajánlja a közoktatásban tevékenykedők figyelmébe.

Tóth Mihály mivel több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja. Megállapítja, hogy a Zanati Béla által előterjesztett javaslat az eredeti határozati javaslatokat nem befolyásolja, azt az előterjesztő befogadja. Ezután elrendeli a szavazást.

580/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Zanati Béla módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy az előterjesztésben bemutatott felújítási tervet a további tervező munka alapjaként elfogadja. Felkéri az ágazat vezetését, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a felsorolt feladatokhoz milyen pályázati lehetőségek vehetők igénybe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007- 2011-ig az önkormányzat költségvetésének elfogadása

Felelős: előkészítésért: Becsei Dénes ágazatvezető
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

581/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv felülvizsgálatáról és a 2006-2010-ig szóló időszak intézkedési tervéről szóló előterjesztést elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. december 31.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

582/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata az intézkedési tervben foglaltak értelmében vizsgálja az intézményrendszer költséghatékonyágát, a valós igényeknek és szükségleteknek megfelelően dönt az intézmények átszervezéséről, összevonásáról, megszüntetéséről, a felszabaduló kapacitások hasznosításáról.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. március 31. majd évente június 30.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

583/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata az intézkedési terv elfogadását követően felülvizsgálja és módosítja az Önkormányzati Minőségirányítási Programot, annak érdekében, hogy az intézkedési tervvel összhangban legyenek az intézmények felé meghatározott fenntartói minőségi célok, elvárások, valamint azok teljesülésének ellenőrzési, mérési, értékelési rendszere.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 31.

Felelős: végrehajtásért: Zanati Béla OKIS Bizottság elnöke
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
0 nem
9 tartózkodás

elfogadva

A következő napirend előterjesztőjeként a kiegészítés jogát átadja Becsei Dénes ágazatvezetőnek.

Napirend 10. pontja: (196. sz. előterjesztés)

Javaslat az OMISÁ intézményeinek 2006. évi költségvetési létszámkeret módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Becsei Dénes szóbeli kiegészítésében emlékeztet rá, a testület novemberben elfogadta a 2007. évi költségvetési koncepciót, valamint az önkormányzat költségvetési egyensúlyának megteremtésére vonatkozó feladattervet, melyben ágazatuk érintett a 7. és 8. pontban. Tájékoztatja a testületet arról, hogy ez az első olyan lépés, ami közvetlenül kapcsolódik ehhez.

Tóth Mihály ismerteti, hogy a bizottságok közül az előterjesztést két bizottság tárgyalta. Az ÜJKRB (4 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett) elutasította, az OKISB elfogadásra ajánlotta. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

584/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Javaslat az OMISÁ intézményeinek 2006. évi költségvetési létszámkeret módosítására című előterjesztésben foglaltakat elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésért: Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

17 igen
9 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

585/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2006. évi költségvetési rendeletében meghatározott létszámkeretet 2007. január 1-vel az alábbiak szerint módosítja:

Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Iskola	50,5 főről	49 főre
Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola	81 főről	72 főre
II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola	39 főről	38 főre
Szárca Általános Iskola	31 főről	30 főre
Vermes Miklós Általános Iskola	53 főről	52 főre
Móra Ferenc Általános Iskola	44 főről	43,5 főre
Gróf Széchenyi Általános és Kéttannyelvű Iskola	54 főről	53,5 főre
Eötvös József Általános Iskola	57,5 főről	56,5 főre
Napközi Otthonos Óvoda Vénusz u. 17/a.	38 főről	37 főre
Kádár Katalin Napközi Otthonos Óvoda	30 főről	29 főre
Napközi Otthonos Óvoda Erdősor u.110-112.	43,5 főről	42,5 főre
Egyesített Bölcsődék	124 főről	122 főre
Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény	15,5 főről	12,5 főre
Csepeli Tanuszoda	8 főről	7 főre
OSZI összesen	1484 főről	1459,5 főre
Herman Ottó Általános Iskola	58 főről	57 főre
Nagy Imre Általános Művelődési Központ	178,5 főről	166,5 főre
Karácsony Sándor Általános Iskola	80 főről	79 főre
Ágazati összesen:	1878 főről	1839,5 főre

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 1.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető
Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

17 igen
10 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

586/2006.(XII.19.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2006. évi költségvetési rendeletében meghatározott létszámkeretet alábbiak szerint módosítja:

2007. február 1-től	Nagy Imre Általános Művelődési Központ	166, 5 főről	149,5 főre	17 fő csökkenés
2007. szeptember 1- től	Kék Általános Iskola	51, 5 főről	50 főre	1, 5 fő csökkenés

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: 2007. szeptember 1.

Felelős:

végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

végrehajtás előkészítésére: Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető
Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

17 igen

10 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a**Napirend 11. pontja:** (200. sz. előterjesztés)**Javaslat költségvetési előirányzaton keletkezett maradvány felhasználására, átcsoportosítására****Előterjesztő:** Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. Az ÚJKRB (4 igen, 0 nem 4 tartózkodás mellett) elutasította, a VKB, és a PEKB elfogadásra ajánlotta. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Borbély Lénárd az „Útépítések” táblázattal kapcsolatban felvilágosítást kér arról, hogy az északi bevétel terhére történő útépítések (céltartalék) sor miért szerepel benne?

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Orosz Ferenc jelzi, már korábban is elmondta, hogy az északi pénz felhasználásáról - felhalmozási feladatokra, tehát felújításokra és fejlesztésekre - kizárólag a testület dönt. Ezeket külön kezelik, és ebből hajtanak végre olyan feladatokat, amelyekre előirányzatokat tesznek, például itt az 1. számú határozati javaslatnál. Ezáltal az északi területből származó pénz felhasználása minden pillanatban, minden záráskor nyomon követhető.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megköszöni a választ. Azonban továbbra sem világos számára, hogy az észak-csepeli sor itt konkrétan mit keres, ezek között a számok között. Mert ha csak a plusz és mínusz számokat adja össze, akkor neki végeredményként nem az jön ki, hogy 67.279 e Ft nem került felhasználásra, hanem az, hogy gyakorlatilag az átcsoportosítással plusz 8.195 e Ft-ot költött el az önkormányzat.

Orosz Ferenc válaszolja, ők így vezették le, javasolja, nézzék meg, hogy melyik szám a helyes. Azt gondolja, hogy valami félreértés van, hogy melyik, milyen előjellel szerepel. Talán a hitel zavar.

Halmos Istvánné elmondja, itt vannak olyan feladatok, melyeket az északi bevételből finanszíroztak, van olyan feladat, amit a hitelből, és van olyan, ami a pénzmaradvánnyal áthúzódozó feladat. Mindegyik táblázat mögött ott van, hogy mi a finanszírozás, tehát nincs összekeverve ez a dolog. Egészen biztos, hogy a számok pontosak, de három különböző forrásból vannak, így készítették az előterjesztést. Az előterjesztés egyeztetve lett velük is, mindegyiknek a forrása pontosan van meghatározva. Ők is figyelnek arra, hogy az északi tétel ne keveredjen össze. Ezért tettek a

határozatba néhány olyan javaslatot, hogy ne az északi pénzből finanszírozza az önkormányzat pl. a bírságot, hanem inkább a hiány terhére.

Németh Szilárd megjegyzi, hozzászólása akár ügyrendi is lehetne. Kéri, ne egyéni gondolkodás alapján terjesszenek a képviselők elé anyagot, mert nagyon nehéz követni. Három forrásfinanszírozás van, ez ezekből nem derül ki, nem látják, hogy hol tartanak. Akkor vagy ők beszélnek butaságokat, vagy az előterjesztők. Tehát az lenne jó, ha eléjük olyan előterjesztések kerülnének, amiből világosan lehet látni.

A címben utalnak a maradványra, de ő ebből nem látja, mi a maradvány, vagy mekkora a maradvány, és abból mire, mit használnak fel. Számára ez nem világos, ezért nem fogja tudni most megszavazni. Ha a holnapi nap folyamán megbeszélést tart alpolgármester úr költségvetés ügyben, akkor javasolja, fogadjanak el valamilyen konszenzust, hogy törvényi előírás szerint (ha van ilyen) próbálják ezeket az előterjesztéseket elkészíteni.

Tóth Mihály megállapítja, Németh Szilárd hozzászólása nem befolyásolja a döntési helyzetüket. Kéri figyelembe venni javaslatát a következő időszak feladatainál. Mivel több hozzászólás nincsen, lezárja a vitát, és elrendeli a szavazást.

587/2006.(XII.19.)Kt**H A T Á R O Z A T**

Budapest-Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az alábbi átcsoportosításokat és a fennmaradó 67.279 e Ft-ot a „felhalmozás céltartalék északi bevételből” céltartaléokra viaszteszi.

					eFt
	Útépítések	Eredeti előirányzat	MFB hitel	Módosítás	Módosított előirányzat
1.	Deák F. u.	45.750	33.000	-45.750	33.000
2.	Tölgyes u.	60.726		-18.726	42.000
3.	Iszalag u.	22.850		-11.850	11.000
4.	Máramarosi u.	0		+37.000	37.000
5.	Királyhágó u.	0		+40.600	40.600
Összesen:		129.326	33.000	1.274	163.600
	Északi bevétel terhére történő útépítések (céltartalék)	296.200		-74.200	222.000

				eFt
Parképítések				
1.	Szent Imre tér felújítás	62.870	+ 1.330	64.200
2.	Kis-Duna öböl	17.000	+ 770	17.770
3.	Áruház tér	43.300	-2.300	41.000

				eFt
Játszóter felújítások (2006.)				
1.	Reggel u. 18.			3.578
2.	Óvoda u. 12-13. (helyette Bánya u. 49.)			3.304
3.	Nyírfa u. 11. (dühöngő)			9.316
4.	Lakótelepi hulladékgyűjtők			1.338
		20.000	-2.464	17.536
5.	Nyuszi sétány 7-19.	5.400	- 3.029	2.371
6.	Nyuszi sétány dühöngő	9.500	+ 4.915	14.415
7.	Kapos u. 26-30.	2.900	- 810	2.090
8.	Katona J. u. 1-3.	2.750	- 274	2.476
9.	Vízmű ltp.	4.500	- 2.213	2.287
10.	Vízmű ltp. dühöngő	9.500	- 1.415	8.085
11.	Tejút u. 9.	5.900	+ 5.290	11.190

			eFt
Útépítési és víztelenítési tervek			
29 db útszakasz tervezése	23.200	- 8.700	14.500
Új feladatok		+ 8.700	8.700
1. Ady E. u. – Duna u. csomópont			
2. Kossuth L. u. – Völgy u. jelzőlámpa közmű kiváltás			
3. Katona J. u. – Kassai u. csomópont jelzőlámpa			
4. 7274 sz. út víztelenítés			
5. Csalitos u. – Páfrányos u. víznyelő			
6. Tejút csomópont tanulmányterv			

			eFt
Játszóter felújítások (2005-2006.)			
1.	Cservenka u.	1.949	+ 872
2.	Hollandi u.	2.022	+ 961
3.	Kis-Duna liget	1.773	+ 669
4.	Iskola tér	1.767	+ 84
5.	Zöldfa u. 10.	4.483	+ 953
6.	Áruház tér	5.104	+ 2.098
7.	Kokilla tér	11.774	+ 721
8.	Rákóczi F. u. 94-96.	3.445	+ 763

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2006. évi költségvetés módosításakor

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János ügyvezető igazgató CSEVAK Kft.
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

588/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az útépítéshez szükséges 1.274 eFt-ot, valamint a közbeszerzési bírság 1.186 eFt összegét a hiány terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a 2006.évi költségvetés módosításakor

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János ügyvezető igazgató CSEVAK Kft.
Halmos Istvánné városgazdálkodási ágazatvezető

18 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (192. számú előterjesztés)

Javaslat Csepel Wellness Park Programjára

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítőjében jelzi, hogy vetített képes prezentációra is sor kerül a napirend tárgyalása során. Emlékeztet, az RSD az önkormányzat kiemelt fejlesztési területeinek egyike és a terület északi, mintegy 8 hektáros részére most készült egy fejlesztési programterv a képviselő-testület e tárgyban hozott, korábbi döntései alapján (pl. Turisztikai koncepció, RSD szabályozási terv).

Az előzményekről elmondja, hogy az RSD fejlesztésével kapcsolatban tartott befektetési konferencián az érdeklődőkkel ismertették a területre vonatkozó fejlesztési elképzeléseket.

Hangsúlyozza, nem pontosan azt szeretnék megépíteni, ami ebben a javaslatban szerepel, hiszen erre még nincs befektető. Ez a programterv a szabályozási terv alapján, a szakemberek számára készült és a programtervben lévő elképzelésekhez hasonló jellegű funkciók megvalósítását szolgálja. Hozzáteszi, amint az előterjesztés 9. oldalán leírtakból is kiderül, ez a programterv az első lépcső, ezért ha a képviselő-testület felhatalmazást - és 2007-ben pénzt - ad a tervező munkához, akkor tovább lehet dolgozni, hisz még sok feladat vár megvalósításra. Megjegyzi, tervek nélkül nem történik semmi.

Tóth Mihály szót ad szóbeli kiegészítésre Szlávik Zoltánnak.

Szlávik Zoltán szóbeli kiegészítésében elmondja, mindezig nem készült olyan programterv erre a területre, ami megvalósítható lett volna. Most, hogy az önkormányzati területek funkcióinak átcsoportosításával létrejött ez a mintegy 8,4 hektáros, egybefüggő terület, lehetőség nyílt a Turisztikai Koncepcióban meghatározott funkciók kialakítására.

Hangsúlyozza, nem lakóparkot szeretnének, hisz azt a csepeli emberek sem akarják. A turisztikai Koncepciónak megfelelően, elsősorban sportot, egészségügyet, rekreációt, turisztikát magába foglaló fejlesztést szeretnének megvalósítani a Ki-Duna mentén lévő természeti értékek megőrzésével, illetve felhasználásával (termálvíz).

Több cégtől is kértek javaslatot a terület hasznosítására és most a legjobb ajánlatot tevő cég programtervét terjesztették a képviselő-testület elé, melynek animációja a kivetítőn látható, valamint a kihelyezett tablókön megtekinthető. Megerősíti, a programterv elfogadása esetén megvalósuló fejlesztés egészen biztosan eltér majd a most bemutatott elképzelésektől, hiszen a megvalósuló beruházás a befektető szándéka szerint változhat, azonban összességében a programban lévő funkciókat szolgálja majd.

Most, első lépcsőben egy elvi építési engedély és egy megvalósíthatósági tanulmány elkészítése a cél és ezek birtokában szeretnék majd tendereztetni a fejlesztési elképzeléseket. Adalékul elmondja, reális esély van a befektető megtalálására, hiszen komoly érdeklődő már a befektetői konferencián is volt és a programterv készítője is jelezte, legalább két vállalkozót ő is tud hozni az elképzelések megvalósításához. Hozzáteszi, természetesen a beruházókat pályázat útján választják majd ki.

Végezetül hangsúlyozza, egy ilyen fejlesztés azért lenne jó Csepelnek, mert méltó a környezethez, egybecseng a turisztikai program elképzeléseivel. Ez a beruházás a Csepelen élőknek is rendkívül jó szolgáltatást nyújtana ugyanakkor az építés, a megvalósuló beruházás révén munkahelyek teremődnek (~ 1100 munkahelyet jelentene), a megépülő létesítmények után, mai áron számolva, évente, mintegy félmilliárd forint építményadó bevétel realizálható.

Hangsúlyozza, a képviselő-testületnek most arról kellene dönteni, hogy ez a fejlesztés elinduljon-e és ha igen, akkor megközelítőleg ezek a funkciók kerüljenek-e a Kis-Duna partjára.

A kihelyezett rajzok segítségével röviden ismerteti a tervezett funkciókat, létesítményeket.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztésben leírtakat a VKB támogatja, egyúttal módosító indítványt terjesztett be, az ÚJKRB viszont elutasította.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd közli, már előbb bejelentkezett és nem kérdést kíván feltenni, hanem bizottsági elnöki kiegészítést tesz. A PEKB elnökeként elmondja, sajnálatos, hogy a pénzügyi bizottság nem tárgyalta meg ezt a nagy beruházásról szóló előterjesztést, azonban a bizottsági ülés időpontjában még úgy volt, hogy nem kerül napirendre a programterv.

Tóth János számára a szóbeli kiegészítésekből nyilvánvalóvá vált, hogy - bár az előterjesztés ezt nem tartalmazza - a koncepció elfogadása esetén a tervezés költsége, a beruházás előkészítése, az önkormányzat költségvetését terheli, ezért erre szeretné felhívni képviselő-társai figyelmét, mivel az anyagban csak az szerepel, hogy a létesítmény finanszírozása magántőke felhasználásával történik majd.

Felveti, ettől a területtől, mintegy száz méterre, a Csepeli Strand területén az önkormányzat hathatós hozzájárulásával - több százmillió forintot már oda ígértek együttműködési megállapodás keretében - épül egy uszoda, ezért megkérdezi, hogy miért csak a királyerdeieknek lesz uszodája Csepelen, méghozzá kettő is.

Jelzi, amennyiben lehetőség van rá, ő javasolja, hogy az önkormányzat által finanszírozott uszodát Csepel más részén építsék meg.

Németh Szilárd megkérdezi, hogy ennek az elképzelésnek milyen pénzügyi vonzata lesz Csepelre nézve. Szeretné tudni, hogy az önkormányzat a saját, 8 hektáros földterületével milyen formában kíván részt venni ebben a projektben (Konzorcium? Közös céget hoznak létre? Eladják az ingatlant?).

Borbély Lénárd felhívja a figyelmet, hogy a Csepel SC támogatása már a jövő évben 50 %-al csökken, míg a Wellness parkban lesz sportszolgáltatás is. Megkérdezi, hogy a két dolog milyen összefüggésben van egymással.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd válaszára átadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc a kérdésekre válaszolva megerősíti, hogy ez az előterjesztés a képviselő-testület korábbi döntéseire alapul (pl. stratégiai területtel nyilvánítás, szabályozási terv elfogadás, Turisztikai koncepció, Befektetői konferencia). Hangsúlyozza, a feladatok elején tartanak és nem a bemutatott projekt fog megépülni, hanem valami ehhez hasonló, ami ugyanígy beleillik az önkormányzat már elfogadott szabályozási tervébe.

A beruházás befektetői pénzből épül, azonban a tervezés egy részét az önkormányzat pénzből kell elindítani. Elő-megvalósíthatósági tanulmányt kell készíteni, és akkor kell majd választ adni egy sor olyan kérdésre (pl. mi lesz az Ifjúsági Táborral, a sportteleppel stb.).

Hangsúlyozza, pályázati pénzek bevonására is számítanak, azonban ahhoz, hogy a projekt a befektetők számára vonzó legyen, eredeti ötletek kelljenek, ezért szakemberek bevonásával minél több javaslatot kell döntéshozatalra a képviselő-testület elé hozni. Kijelenti, most mindössze arról kell dönteni, hogy a felvázolt elképzelés szerint haladhatnak-e tovább, végezhetik-e a Fejlesztési Koncepció 1.3 pontjában jelzett feladatokat (9. oldal).

Hangsúlyozza, a vagyon minden részével az önkormányzat rendelkezik, tehát minden esetben a képviselő-testület dönt a hasznosítást illetően.

Kijelenti, nem akarnak két uszodát építeni, és főként nem akarnak külön-külön építeni minden városrésznek. A képviselő-testület korábban döntött arról, hogy uszodaépítésre átad 400 millió forintot, azonban ez a dolog jelenleg még függőben van a Fővárosban történt személyi változások miatt. Hozzáteszi, a közös érdek mentén szeretnék a különféle elképzeléseket a Fővárosi Fürdőigazgatóság bevonásával összehangolni.

Hozzászólások:

Németh Szilárd előjáróban leszögezi, mindannyian a fejlesztések érdekében szeretnének tevékenykedni, de jó lenne, ha az önkormányzat nem fejlesztő cég lenne, hanem a mindennapokat, a működést is uraló önkormányzat, hiszen nem csak új dolgokat kell létrehozni, hanem az itt élők dolgaival is foglalkozni kell.

A bemutatott látványtervvel kapcsolatban megjegyzi, ez nem olyan nagy dolog, ehhez csak egy jó program és egy jó programozó kell.

A programterv írásos részéről megállapítja, hogy az mindössze 9 oldalon, elég ritkán gépelve tartalmazza a csepeli Wellness park telepítési vázlatát, elhelyezési tervét és fejlesztési koncepcióját, egy vezetői összefoglalót (9 mondat!), helyzetfeltárást, amely több alpontból áll. Ez utóbbiból idéz néhány dolgot, majd megjegyzi, mosoly nélkül nem lehet megállni ezt a „komoly” anyagot.

Megállapítja, hogy a lényegről nem esik szó az anyagban. Úgy véli a nem kellő előkészítés miatt, a jó szándék ellenére az északi terület fejlesztési elképzeléseire hasonlóan (ahol végül nem jött össze az elképzelés), ez a terület is csak egyre viszi a pénzt. Megállapítja továbbá, hogy az anyagból az nem derül ki, mibe kerül ez Csepelnek, hogy mit tudnak kezdeni az ingatlanaikkal (megjegyz, hogy ebben a stádiumban ezt már tudni kellene), hogy mi lesz a közlekedéssel, hogy mit gondolnak erről a környezetében élők, stb.. Vízi közlekedést terveznek, azonban ennek feltételei a Kis-Dunán nem adóttak jelenleg. Megjegyz, a terv megvalósulása esetén a Kis-Duna teljes arculata megváltozna, azonban meglátása szerint ez nem biztos, hogy előnyére válik. Felveti, hogy a természeti környezet, a lakókörnyezet megőrizhető-e.

Úgy látja, hogy ez a program nagyon ad-hoc módon készült, ezért úgy véli, hogy komolyabban el kellene gondolkodni a fejlesztési elképzelésekről, ezért ő azzal értene egyet, ha az előterjesztést levették napirendről, mert felelős döntést csak megfelelően alátámasztott javaslatról lehet hozni.

Fontosnak tartja, hogy az ott élő emberekkel beszéljenek erről az elképzelésről, mert szerinte nem az a fontos, hogy a képviselőknek tetszik-e ez a programterv, hanem az, hogy a csepeli lakosságnak tetszik-e.

Kál Károly előjáróban leszögezi, először is azt kellene pontosan megfogalmazni, hogy a mai ülésen mi a feladat. Értelmezése szerint a 9. oldalon felsorolt feladatok közül az 1.1 és az 1.2 pontban foglaltak nagyjából meg vannak, tehát most arról kell döntenie, hogy az 1.3 pontban foglaltakat elvégezzék-e, ugyanis a képviselő-testület hozzájárulása kellene ahhoz, hogy a munkát folytathassák. Emlékeztet, a képviselő-testület korábban elfogadott egy turisztikai koncepciót, amibe ez az elképzelés beleillik. Az SZDSZ képviselőjeként, az SZDSZ nevében kijelenti, Csepelnek lendület kell, Csepelnek fejlődnie kell, ezért ők minden olyan lehetőséget támogatnak, ami ebbe beilleszthető. Nyilvánvalónak tartja azonban, hogy emellett választ kell adni azokra a kérdésekre is, amelyeket Németh Szilárd felvetett, és úgy gondolja, erre a megvalósíthatósági tanulmány alkalmas.

Megjegyzi, a program kommunikációját úgy kell megszervezni, hogy az összes ebben érdekelt kinyilváníthassa véleményét. Fontos kérdés a közlekedés megoldása, ami nyilvánvalóan hozzá tartozik a megvalósuló beruházáshoz, azonban amíg nincs eldöntve, hogy mit szeretnének, hogy mi épül itt, addig nem kell utat építeni.

A legfontosabb kérdésnek azt tartja, hogy a képviselő-testület eldöntse, akar-e fejlődést a környezeti értékek megőrzése mellett ezen a területen és, ha igen, akkor utána lehet arról döntenie, hogy valójában mit szeretnének megvalósítani a területen.

Javasolja, a képviselő-testület járuljon hozzá ahhoz, hogy elkészüljön a megvalósíthatósági tanulmány, amelynek ismeretében majd döntenie tudnak a további feladatokról.

Véleménye szerint a terveket az önkormányzatnak kell elkészíttetni, mert akkor nem kell a befektetőkkel vitatkozni, hiszen azt kell megépíteniük, amit a kerület akar.

Podolák Sándor szerint végre elkezdődött valami, aminek révén Csepel a sokszor emlegetett „hátsó udvar”-ból „előkertté” válhat, ezért nem érti, hogy mi ez a ragaszkodás a jelenlegi állapothoz, miért jó az, ha nem fejlődik semmi. Hangsúlyozza, az előterjesztés kizárólag arról szól, a képviselő-testület akarja-e, hogy ezen a területen ilyen típusú fejlesztés valósuljon meg.

A pénzügyi fedezetet hiányolták képviselő-társai. Most mindössze 8 millió forintot szeretnének, hogy a céggel kötött szerződést kiegészíthessék a további munkálatok folytatására, ezért javaslatot tesz a határozati javaslat megváltoztatására. Javaslat a következő: *„Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát figyelembe véve a Program Terv és a hatástanulmányok elkészítésére a 2006. évi költségvetési hiány terhére 8 millió forintot biztosít. Határidő: elfogadásra azonnal, végrehajtásra: 2007. január 31. Felelős: Tóth Mihály polgármester, előkészítésért felelős dr. Polinszky Tibor főépítész és Szlávik Zoltán beruházási főtanácsadó”.*

Ábel Attila megjegyzi, az előző hozzászóló felvetette, hogy mi ez a ragaszkodás a jelenlegi állapothoz, hogy ne fejlődjön semmi. A megjegyzés kapcsán emlékeztet arra, hogy az ellenzék elég sok javaslatot tett már a fejlődésre csepeli ügyekben. Példaként említi, hogy volt egy nem túl jó állapotú tanuszoda Csepelen, amit elvitt az ingatlan biznisz, ezért a képviselő-testület döntött arról, hogy e helyett, 400 millió forint hozzájárulással építtetnek egy újabb „pancsolót”, azaz egy 25 méteres medencével ellátott uszodát. Akkor az ellenzéki pártok közül sokan kérték, hogy ne 25 méteres „ügynevezett” uszoda épüljön, hanem egy olyan uszoda, ahol sportolni is lehet.

Elmondja, ő azért is kérte, hogy ezt az előterjesztést ne vegyék napirendre, mert a beterjesztett anyagot nevésségesnek, rossznak tartja. Véleménye szerint közösen kellene kidolgozni egy átgondolt elképzelést, hiszen ez a fejlesztési elképzelés egy hosszan tartó beruházás kezdete.

A javaslat időzítésével kapcsolatban megjegyzi, az önmagában nem lenne rossz, ha bővülnének a lehetőségek a sport, a kikapcsolódás terén, azonban ezt az elképzelést pont akkor terjesztették be, amikor a Csepel sportjára adandó támogatást 50 %-al csökkentették.

Nem tartja jó megoldásnak, hogy ripsz-ropsz akarnak döntenie egy ilyen volumenű fejlesztésről. Megjegyzi, volt már hasonló eset, amikor az önkormányzat teljesen törvénytelenül eladta az északi területen a fejlesztési területeket, valamint a híd építésére alkalmas területeket és ez ügyben azóta is per van folyamatban, de annak állásáról sincs információja a képviselő-testületnek, ezért kéri az alpolgármestert, hogy erről mielőbb tájékoztassa a képviselőket írásban.

Az előterjesztett anyag kapcsán megjegyzi, érdekesnek tartja, hogy mikor miként állnak egyes kérdésekhez, hisz most egy körülbelül 518 ezer fős környezetet látnak, akik eljönnek ebbe az élményfürdőbe, ugyanakkor nem tiltakozik az önkormányzat, amikor az egészségügy területén újabb

600 ágyszám leépítéséről van szó, mondván, hogy itt egy mikro közösség van szó (korábban ez a minősítés a Csepeli Kórház bezárását is eredményezte).

Zanati Béla leszögezi, itt most kemény politikai vita folyik, melynek tárgya az, hogy létrejön-e egy fejlesztés, amely esetleg jó fényben tüntethetné fel azt a vezetést, amelyet politikai ellenfelei évek óta szapulnak. Véleménye szerint ezzel magyarázható, hogy a vita során olyan dolgokról is szó esik, amelyeknek semmi köze sincs a napirenden lévő előterjesztéshez (sport támogatástól, az uszodáig, a kórházig). Megjegyzi, jól tennék, ha a vita helyett támogatnák a fejlesztést.

Kál Károly az uszodával és a sporttal kapcsolatos felvetések kapcsán megjegyzi, régen vita tárgya, hogy hány méteres uszoda kellene Csepelnek, ezért tájékoztatásul elmondja, hogy a bajai városi uszoda 25 méter hosszú és mellette egy tanmedence van, mindez a megfelelő kiszolgáló egységekkel. A városnak van sportegyesülete, vannak vízilabdázói és úszói, akik ebben a 25 méteres medencében edzenek.

Felhívja a figyelmet arra, hogy most nem arról döntenek, hogy eladnak-e valamit, hanem arról, hogy mit csináljanak. Lehet még húzni a döntéseket, de amikor döntési helyzet van, akkor inkább dönteni kellene, még mielőtt a lehetőség elúszik.

Borka-Szász Tamás megállapítja, a testületi ülésen tavasz óta súlyos kijelentések hangzanak el, minden alap nélkül arról, hogy az északi területek eladása törvénytelen volt. Hangsúlyozza, az eladás szabályos és törvényes volt. Kéri, ha valakinek ezzel ellentétes információja van, akkor az forduljon az illetékes hatóságokhoz és tegyen feljelentést, mert ez törvényi kötelessége is, de a testületi ülésen hagyjanak fel a valótlan állítások ismételtetésével ez ügyben.

Tóth János arra szólítja fel képviselő-társait, hogy dolgozzanak, ne politizáljanak.

Röviden összefoglalja, hogy a napirenden lévő ügyben eddig mi történt, illetve mi várható, majd megkérdezi, miért állítják kész tények elé az esetleges beruházókat. Felveti, még mielőtt bármit is elfogadna a testület, nem érné-e meg, ha ezt a most elkészült koncepciót mutatnák be egy befektetői konferencián és utána, a befektetői csoportok véleménye alapján kiegészített anyagot hoznák be a képviselő-testület elé megvitatásra. Hozzáteszi, ezt azért javasolta, mert véleménye szerint ezzel a módszerrel megspórolnának néhány évet.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a vitát lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc a vita során elhangzottakra reagálva elmondja, ő is azzal ért egyet, amit Tóth János mondott, miszerint most a politikusoknak szakmai döntést kell hozni. Megjegyzi, a politikai vitával csak idő megy, ami pedig igen drága.

Emlékeztet, a vita során párhuzamot vontak a Csepel SC támogatása és a tervezett fejlesztés között, ezért határozottan állítja, a két dologban nincs összefüggés. Az egyiket a befizetett adókból kell támogatni, míg a másikat befektetői pénzből kell megvalósítani, kivéve azokat az esetleges funkciókat, amelyek önkormányzati feladatot látnak el (pl. ifjúsági tábor). Hangsúlyozza, a befektető kizárólag akkor jön ide, ha úgy látja, hogy a pénze megtérül.

Elfogadja a kritikát, mely szerint a programterv készítőinek hiányos a helyismerete, ezért ígéri, a jövőben erre jobban odafigyelnek majd.

Jelzi, kritikaként hangzott el az is, hogy a lényeg nem szerepel az előterjesztésben. Kijelenti, ezt követően kell majd beszélni a fontos kérdésekről. Mint már a szóbeli kiegészítésében is elmondta, a lakossággal, a civilekkel együtt gondolkodva szeretnék megvalósítani a fejlesztést, az említett elvek (környezet megőrzés stb.) szem előtt tartásával, hiszen a létesítmények lakosságnak épülnének.

Az aggályokra reagálva hangsúlyozza, az önkormányzat csak a tervezésre, az előkészítésre fordítana pénzt, a beruházást a befektetők pénzéből kell megvalósítani. Hozzáfűzi, a befektetők számára azonban vonzóvá kell tenni az elképzelést, különben nem akarja itt befektetni a pénzét senki.

Nem ért egyet azzal az észrevétellel, hogy nem nagy kunszt egy ilyen számítógépes animációt készíteni, hiszen e mögött szakmai előkészítés és tudás áll, amelyet meg kell becsülni.

A meglevő tanuszkodással kapcsolatos felvetésekre reagálva elmondja, a terület tulajdonosa felszólította az önkormányzatot a létesítmény megszüntetésére, tehát onnan hamarosan el kell jönni.

Elhangzott az is, hogy a fejlesztéseket együtt dolgozzák ki, ezért kéri, az egyeztető megbeszéléseken vegyen részt minden meghívott képviselő és mondja el, hogy mit szeretne ezen a területen látni. Minden fejlesztési elképzelésről konkrét véleményt kell alkotni, ugyanis dönteni csak arról lehet.

Egyetért azzal a hozzászólással, hogy nem kellene állandóan napirenden tartani az északi terület eladását, mert ez a hozzá állás nem vezet eredményre. Hangsúlyozza a napirenden lévő fejlesztési elképzelést nem szabad összehasonlítani az északi területtel, hiszen ez teljesen más dolog. Megjegyzi, az északi terület fejlesztésével kapcsolatban korábban azt kifogásolták, hogy nem lehet tudni, hogy a befektető mit akar építeni, most az RSD fejlesztése kapcsán pedig azt kifogásolják, hogy meg akarják mondani a befektetőnek, hogy mit szeretnének a területen látni. Felteszi a kérdést, akkor vajon melyik álláspont a követendő.

Előre jelzi, hogy a januári képviselő-testületi ülésre tényekkel alátámasztott, részletes anyag készül észak ügyben, addig pedig nem kellene több szót ejteni erről a kérdéstről. Hangsúlyozza, egyetlen titok sincs észak ügyben.

Egyetért Tóth Jánossal abban, hogy az RSD fejlesztése kapcsán a befektetőkkel való egyeztetések alapján készüljenek a dokumentumok. Ezt szeretnék tenni, és az így készülő anyagot hoznák majd a képviselő-testület elé, ezért most erre a munkára kérik felhatalmazást, pénzt a képviselő-testülettől.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásra szót ad Ábel Attilának

Ábel Attila ügyrendi hozzászólásában javasolja, hogy a jelenlegi előterjesztést a civil szervezetek, sportegyesületek javaslataival, közlekedési és turisztikai hatástanulmánnyal kiegészítve terjesszék be a januári képviselő-testület elé, és a javaslatot akkor tárgyalják újra.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

589/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Ábel Attila ügyrendi javaslatát elfogadva - a „Javaslat Csepel Wellness Park Program Tervére” című előterjesztésről most nem dönt. A civil szervezetek, sportegyesületek javaslataival, közlekedési és turisztikai hatástanulmánnyal kiegészítésre kerülő új előterjesztést a 2007. januári ülésén napirendre tűzi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. januári Kt. ülés

Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen
16 nem
0 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testülete nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.

A további döntések előtt leszögezi, ez egy politikai döntéshozó testület, ahol politikai döntések születnek, amely döntések akkor lesznek jók, ha minél több szakmaiságon alapuló politikai vita alapján születnek.

Hangsúlyozza, a jelen előterjesztés egy döntés-előkészítő folyamat első állomása.

Ismerteti, majd szavazásra bocsátja a módosító indítványokat, valamint az eredeti határozati javaslatot.

590/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Podolák Sándor módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát figyelembe véve a Program Terv és a hatástanulmányok elkészítésére a 2006. évi költségvetési hiány terhére 8 millió forintot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január 31.

Felelős: előkészítésért: dr. Polinszky Tibor ágazatvezető
Szlávik Zoltán beruházási főtanácsadó
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály közli, értelmezése szerint a módosító indítvány elfogadásával a VKB módosító indítványa okafogyottá vált. Megállapítja, hogy a VKB módosító indítványának egy része értelmezhetetlen, mivel az ÁP-PRETOR kft.-vel nincs semmilyen szerződés, ennek ellenére a módosító indítványról - melyet az előterjesztő nem támogat - dönteni kell, ezért elrendeli a szavazást.

591/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 115/2006.(XII. 13.) VKB határozatát elfogadva - úgy dönt, hogy az előterjesztett, a *Csepeli Wellness Parkra vonatkozó Programtervet és a Fejlesztési Konceptiót* elfogadja. A további feladatokra az ÁP-PRETOR Kft.-vel kötött szerződés értelmében vállalt **8 millió (azaz nyolcmillió) forint kötelezettséget a költségvetési hiány terhére biztosítja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

0 igen
15 nem
3 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály a döntés kapcsán megjegyzi, hogy az SZMSZ módosítása kapcsán el kellene gondolkodni azon, hogy a rossz és szabálytalan módosító indítványokat már az ügyrendi bizottságnak ki kellene szűrni még a képviselő-testületi ülés előtt, hogy azokról itt már ne kelljen döntést hozni. Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

592/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztett, a *Csepeli Wellnes Parkra vonatkozó Program Tervet és Fejlesztési Konceptiót* elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Dr. Szeles Gábor a félreértések tisztázása érdekében elmondja, az ÜJKRB tájékoztatást kapott arról, hogy a VKB téves határozatit hozott, mivel nincs megkötött szerződés.

Napirend 13. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest-Csepel, a volt Csepel Művek területén levő utak üzemeltetésére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy ezek az utak jelenleg nem állnak a kerület rendelkezésére, holott ezek az utak a kerület számára fontosak, mivel a kerület észak-déli irányú útjai nem alkalmasak a teherforgalom lebonyolítására. Ezért épülne meg a Gerincút is, melynek első ütemét zöld, második ütemét sárga szín jelzi. Ezért kell megépíteni a TESCO pénzből a Mag utcát, és ezért van szükség a Corvin csomópont és Rózsa utca közötti, a gyár területén átmenő, úgynevezett teherforgalmi elkerülő út megépítésére is. Ahhoz, hogy ez között legyen az ingatlanok, és a műtárgyak is az önkormányzat tulajdonába kell kerülni, ami jelenleg csak részben van meg. Amikor a tárgyalások eredményeként ezek az utak, és útburkolatok az önkormányzat tulajdonába kerülnek, még mindig gondot okoz a város szövetébe történő bekapcsolódás, amihez szükség van haránt irányú (kelet-nyugati irányú) utakra is. Ezek közül a haránt irányú utak közül is van olyan, ami már önkormányzati tulajdonban van, de még a további útszakaszok önkormányzati tulajdonba kerülését is meg kell valósítani.

A bizottsági üléseken felmerült, hogy ez kinek az érdeke, ezért elmondja, hogy ez a kerület érdeke, amibe beletartoznak a volt CSM-ben tulajdonjoggal rendelkező cégek, vállalkozások, vállalkozók és Budapest-Csepel Önkormányzata is.

Felmerült kérdésként az is, hogy csak a javasolt út járható-e. Közli, erre a válasz az, hogy nem, azonban eddig úgy tűnt, ha ezt az utat választják, akkor tárgyalással, bizonyos eszközök igénybevételeivel, a cégekkel való együttműködéssel a tulajdont meg lehet szerezni. A másik út az lehet - ha szeretnék, hogy az utak alatti ingatlanok az önkormányzat tulajdonába kerüljenek -, hogy el kell indítani a kisajátítást. Miután példaként szolgálhat a Csepeli út és a Gerincút kisajátítása, úgy gondolja, hogy nincs értelme ezt a megoldást választani, azonban a képviselő-testület ettől még dönthet a kisajátítás mellett is, azonban előterjesztőként fenntartja az általa javasolt megoldást.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a PEKB, VKB elfogadásra ajánlja, míg az ÜJKRB elutasította. Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd szeretné tudni, hogy ezeken a területeken kik a tulajdonosok, ugyanis az előterjesztésben ezeket az adatokat kitakarták.

Kál Károly kérdezi, tisztázott-e, hogy ha ezek az utak az önkormányzat tulajdonába kerülnek, akkor az utaknak közúttá minősítése milyen költséget jelent majd az önkormányzat számára, illetve ezt az összeget honnan teremtik elő.

Kérdezi továbbá, hogy a IV. ütemben (9. oldal) szereplő aszfaltszőnyegezést és a vasúti pályák elbontását minek a kompenzációjaként végezte el a Csepeli Lakásfejlesztő Zrt.

Választ vár arra is, tudnak-e arról, hogy ha átkerül az önkormányzat tulajdonába a 247 millió forint végrehajtási jog teher és a 29 millió forint jelzálog teher is (6. oldal), akkor az mit jelent.

Borbély Lénárd emlékeztet, elhangzott, hogy Csepel közlekedését meg kell oldani. Véleménye szerint ez rendben is van, hiszen tehermentesíteni kell az észak-déli főútvonalakat, azonban szeretné tudni, hogy mi indokolja ezt a nagy sietséget a volt CSM utak bevonását illetően. Hozzáteszi, ő jobbnak tartotta volna, ha a Gerincúttal siettek volna egy kicsivel jobban. Hozzáteszi, értelmezése szerint a volt CSM utaknak a csepeli úthálózatba történő bevonása azt a célt szolgálja, hogy ezzel enyhítsék a város főútvonalainak forgalmát.

Jelzi, már bizottsági ülésen is elhangzott Kál Károly iménti kérdése, hogy mennyibe fog ez kerülni. A CSEVAK Kft. munkatársa akkor erre a kérdésre azt válaszolta, hogy ez összesen 2 milliárd forint lesz, bár azt nem mondta, hogy az a csepeli költségvetést terheli. Megjegyzi, erre nincs is meg a fedezet, ezért megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban mi az álláspont.

Ábel Attila megkérdezi, hogy a II. Rákóczi Ferenc út és a TESCO körüli utak felújítását az önkormányzat fizette, vagy a TESCO. Kérdezi továbbá, hogy mikor lesz Gerincút, ugyanis úgy véli, ha lesz Gerincút, akkor a sok kérdés egy része igazából már nem kérdés.

Választ vár arra is, hogy mekkora az egyezés a Szent Imre téren vállalkozói pénzből épült szökőkút vállalkozó adományozói és azon út tulajdonosok között, akik majd profitálnak az önkormányzat pénzből.

Tóth János Kál Károly kérdéséhez csatlakozva megkérdezi, ha és amennyiben az önkormányzat tulajdonába kerülnek ezek az utak, akkor az utak alatt húzódó, magánkézben lévő közművek karbantartása, felújítása, esetleges leválasztása kinek a pénzből valósul majd meg.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára átadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc válaszában a következőket mondja: nem tudja az okát annak, hogy a tulajdonosok miért nem szerepelnek az előterjesztésben, ezért kéri, hogy aki a készítőik közül tud válaszolni, az segítsen ebben az ügyben.

Kál Károly kérdésére elmondja, hogy a kialakítás költségeit kétféle pénzből lehet megoldani. Egyrészt az önkormányzat költségvetéséből, másrészt pályázati pénzből. Közli, hogy a teherforgalmi elkerülő út kialakítására a csepeli önkormányzat - szándékai szerint - egyetlen forintot sem akar fordítani. Megjegyzi, azért folyik a lobbizás, hogy a második Nemzeti Fejlesztési Tervbe bekerüljön a teherforgalmi

út megépítése és legfeljebb annyi pénzt fordítson rá az önkormányzat, amennyi a föld-ingatlan tulajdonjogának megszerzéséhez szükséges.

Az aszfaltozás és a vasúti pályák elbontása kapcsán feltett kérdésre elmondja, mivel az építkezés miatt a képviselő-testület lezárta a Láng Kálmán utcát, a Magyar utca és a Csögyár utca megmaradó része közötti forgalom lebonyolításához kialakításra került egy ideiglenes út a régi, úgynevezett Gyepsor utca vonalában, egy korábban nem létező nyomvonalon, a gyár I. és a II. kapuja között. Azért, hogy ezt az utat ne kelljen feleslegesen megépíteni - és majd elbontani, mert ott húzódik majd a Gerincút -, a céggel abban állapodnak meg, hogy a cég egy, kb. ehhez hasonló nagyságrendű utat felújít a gyáron belül és a forgalmat erre terelik el. Megjegyzi, aki akar, az a gyár kerítése mentén lévő földúton is közlekedhet, azonban a volt CSM területén, a cég által felújított útvonalon is lehet közlekedni. Ennek a útfelújításnak a kompenzációjáról van szó az előterjesztésben. Megjegyzi, ezt az így kialakított nyomvonalat nem kell elbontani az építkezés után. Hozzáteszi, jelenleg a gyáron belüli utak közül ennek az útnak a burkolata a legjobb minőségű.

A határozati javaslatokból kiderül, az önkormányzat az utakkal együtt nem kívánja átvenni a terheket is. Hangsúlyozza, most nem arról döntenek, hogy átveszik az utakat és megcsinálják, hanem arról, hogy további tárgyalásokra, egyeztetésekre van szükség. Tárgyalni kell a képviselő-testület által meghatározott feltételek szerint és a tárgyalások eredményével vissza kell jönni a képviselő-testület elé, aki majd a döntést meghozza.

Arra a kérdésre, hogy mi ez a nagy sietség, elmondja, amint már említette a második Nemzeti Fejlesztési Tervben lobbizni szeretnének az elkerülő teherforgalmi út megépítésére, azonban ehhez a rendelkezni kell a terület tulajdonjogával. Megjegyzi, az önkormányzat EU-s pénzt nem fordíthat más tulajdonára és ez indokolja, hogy erről az előterjesztésről a mai ülésen dönteni kellene.

Hangsúlyozza, a teherforgalmi elkerülő útra a kerületnek szüksége van, függetlenül a Gerincúttól.

A mennyibe kerül az önkormányzatnak, ha átveszik ezeket az utakat kérdésre elhangzott, hogy két milliárd forint. Jelzi, ő ezt még nem tudja, majd közli, amikor ez a kérdés napirenden lesz, akkor majd beterjeszti a képviselő-testület elé. Nyilván nem egyszerre kell mindenhol utat építeni, hiszen ezek az utak jelenleg is útként funkcionálnak. Jelenleg az a feladat, hogy tárgyaljanak az utak tulajdonosaival a tulajdonjog átvételéről és nem az útépítés. Megjegyzi, barnamezős beruházásokra lehet pályázni pályázati forrásokra, hiszen jelenleg valóban nincs fedezet az önkormányzat költségvetésében erre a célra. A későbbiekben, a tervezés során erre is gondolni kell, azonban ettől még messze vannak.

Kijelenti, a TESCO által végzett útépítésnek - a II. Rákóczi Ferenc utca átépítésének a Tejút utcától az Erdősor utcáig - nincs köze a jelen előterjesztéshez, azonban a TESCO adott az önkormányzatnak néhány százmillió forintot a majdani elkerülő út építéséhez.

Kijelenti, arra a kérdésre nem tud válaszolni, hogy a Gerincút mikor épül, mivel ezt az utat nem a csepeli önkormányzat építi, hanem a Fővárosi Önkormányzat, azonban az építés előtt még néhány tulajdonossal előbb meg kell állapodni, és csak azt követően kerülhet sor a telkek összevonására, valamint átadására. Az erről szóló előterjesztést a képviselő-testület elé hozzák majd jóváhagyásra, és utána épülhet a Gerincút.

kijelenti, arra a kérdésre nem tud választ adni, mivel nincs róla ismerete, hogy a szökőkút, meg a profit hogyan függ össze. Kéri, hogy aki tud erről valamit, az tájékoztassa erről.

Közli, Tóth János felvetésére vonatkozik a negyedik számú határozati javaslat, ugyanis a közművek tulajdonosaival egyeztetni kell arról, hogy ha és amennyiben az utak megépülnek, akkor a közművek kiépítésének is meg kell történnie.

Dr. Polinszky Tibor az elhangzott válaszokat kiegészítve elmondja, hogy a 6. oldalon jelzett tulajdoni vizsgálatokat ő végezte és úgy ítélte meg, hogy a dolgok jelenlegi állásánál indifferens a tulajdonos személye, és ezért nem került nevesítésre.

Hangsúlyozza, pillanatnyilag az a lényeg, hogy rendezni kell a viszonyokat a tulajdonosokkal, ezért a 2. számú határozati javaslatban arra tesznek javaslatot, hogy csak azok az utak kerüljenek át az önkormányzat tulajdonába, amelyek tulajdonjogilag rendezettek, a többi útról pedig egyeztető tárgyalásokat kell folytatni és azt követően, annak eredményét kell behozni a képviselő-testület elé.

Hozzászólások:

Németh Szilárd szerint az ágazatvezető hibát követett el, azzal, hogy olyan előterjesztést készített, amelyet önmaga cenzúrázott és úgy ítélte meg, hogy a képviselő-testületnek nincs szüksége arra, hogy belelásson a tulajdonviszonyokba. Megállapítja, az előterjesztő sem kérte az ágazatvezetőtől, hogy egy olyan előterjesztést készítsen, ami ábrázolja a tulajdonviszonyokat is. Megjegyzi, ő nonszensznek tartja, hogy a képviselők olyan előterjesztést kaptak, amelyben az adatok ki vannak takarva. Hozzáteszi, a mai ülésen, ezen kívül is lesznek olyan előterjesztések, amelyek mellett

nincsenek megfelelő mellékletek, ezért úgy kell dönteni több millió forintról, vagy kétmilliárd forintot érintő beruházásról, hogy nem ismerik a részleteket. Kéri, hogy a képviselő-testület tagjai mindenbe beleláthassanak, mert csak úgy tudnak felelősen dönteni.

Közli, a tulajdoni lapok esetében azonnal azt gondolta, amikor a kitakarást meglátta, hogy az ördög a részletekben rejlik, ezért kikérte a tulajdoni lapokat a két ingatlanról. Jelzi, szeretné, ha ezek kiosztásra kerülnének a képviselő-testület tagjai részére.

Tóth Mihály megállapítja, hogy dr. Szeles Gábor jegyző szerint nincs akadálya annak, hogy a tulajdoni lapok kiosztásra kerüljenek, ezért kéri, hogy munkatársai fénymásolás után osszák ki ezeket a képviselőknek.

Ábel Attila elmondja, hogy a II. Rákóczi Ferenc utat ő nem a minősége miatt kérdezte, hanem azért, mert a TESCO nem kevés pénzt költött arra, hogy csepeli utakat újítsa fel. Kijelenti, helyesnek tartja, ha egy befektető Csepelre jön és befektet, akkor újítsa fel utakat is. Megjegyzi, ő a jelen esetben is azt tartaná helyesnek, ha nem az önkormányzat költene az utakra, hanem a tulajdonosok újítanák fel az utakat, hogy jobb legyen a közlekedés.

Megjegyzi, az előző ülésen a képviselő-testület komoly megszorításokról döntött, amellyel egyes ágazatoknál, intézményeknél megtakaríthat néhány millió forintot, most viszont két milliárd forintos várható kiadásról kellene dönteni.

Takács József emlékeztet, hogy a volt CSM területén belül jelentős változások következtek be, a gyárterület jelentősen átalakult, a gyárkapukat megnyitották, telekalakításokra, kiszabályozásokra, valamint mintegy 25 utca átnevezésére került sor. Útjavításokat, útfelújításokat végeztek, az utakra közlekedésbiztonsági táblák kerültek kihelyezésre. Ezek a változások tették lehetővé, hogy a gyáron belüli Központi út bekapcsolódjon a kerület forgalmi rendjébe, hiszen a Központi út, teljes hosszában már jelenleg is része a kerület észak-déli átmenő forgalmának és ezzel segíti a város tehermentesítését.

A vita során felmerült, hogy a gyáron belüli utak felújítására milyen forrásból kerülne sor. Meglátása szerint a felújítások csak pályázati forrásból valósulhatnak meg. Tájékoztatásul statisztikai adatokat sorol, melyek a következők: az önkormányzat tulajdonában lévő magánutak hossza nyolc kilométer. A közigazgatásilag már működő huszonhét utca összesen huszonnégy kilométer hosszú és ezen kívül huszonhat kilométernyi olyan út van még, ami a gyáron belüli tömböket veszi körül.

Kijelenti, egyetért azzal, hogy tisztázni kell a tulajdonviszonyokat, ugyanis ezeknek az utaknak (huszonhárom utca) az üzemeltetése az ottani tulajdonosok feladata.

Végezetül elmondja, a tervezéssel kell kezdeni, és források biztosításával lehet elősegíteni a majdani felújítások lehetőségét.

Az előterjesztést elfogadásra ajánlja.

Zanati Béla szerint nem kellene halogatni a dolgokat. Nem tartja jónak, hogy vannak olyan képviselő-társai, akiknek semmi sem jó (ha kátyú van az a baj, ha kijavítják az sem jó stb.), hiszen ez csak akadékoskodás. Meglátása szerint meg kellene hallgatni az útfelújításban érintett lakosok (Kossuth Lajos u., Táncsics Mihály utca, Hollandi út) véleményét, ugyanis ők azt szeretnék, ha az önkormányzat az erejéhez mérten támogatná, hogy Csepelen valamilyen módon javuljon az észak-déli közlekedés. Hangsúlyozza, ez másként nem lehetséges, csak úgy, hogy a gyáron belüli közlekedés lehetőségét fejlesztik, azonban ehhez előbb tisztázni kell a tulajdonviszonyokat.

Kéri, hogy ne riogassák egymást a kétmilliárd forintos költségekkel, hiszen ennek jelentős részét pályázati forrásból lehet biztosítani, tehát nem az önkormányzat költségvetését terhelné. Az előterjesztés elfogadását javasolja.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület tagjai közül pillanatnyilag további hozzászólásra jelentkező nincs, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező Albert Józsefnek (Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesülete elnöke).

Albert József előjáróban közli, hogy a csepeli vállalkozásokat képviseli ezen az ülésen. Megítélése szerint a napirend vitája nem minden esetben a lényegről szólt. Jelzi, néhány tényre kívánja felhívni a jelenlévők figyelmét. Évente, átlagosan egymillió tonna gabonát raknak át Csepelen, és az ezzel összefüggő járműforgalom mind áthalad a kerületen. A Papírgyár százezer tonna papírt használ fel, aminek szállítása szintén áthalad a kerület belvárosán, mivel jellemzően déli irányból történik a szállítás. A Kikötő jelenleg ötvenezer konténer egységet forgalmaz évente és az ezzel összefüggő szállítás jelentős része is közúton történik. Megjegyzi, a szigetről érkező egyéb teherforgalomról még

nem is szólt, de ha csak az elhangzott adatokat lefordítják tehergépjárműre, akkor kiderül, hogy a belvárosban már elviselhetetlen a tehergépjármű forgalom.

Meglátása szerint az önkormányzat nem gesztust gyakorol akkor, amikor átveszi a saját tulajdonú útjainak fenntartását. Megjegyzi, a hét felsorolt útból csak kettőben van magántulajdonú rész, azonban azok aránya is kisebb, mint 50 %, míg a többi útnál 100 %-ban tulajdonos az önkormányzat, ugyanis az 1998-ban elkészült rendezési terv elkészítésének feltétele az volt, hogy a később közforgalom céljára átadott utakat a tulajdonosok adják át önkormányzati tulajdonba, és ezt a tulajdonosok megtették. Amennyiben annak idején a többi utat is kérték volna, akkor azt is átadták volna a tulajdonosok, és akkor most nem lenne ez az anomália.

Véleménye szerint elsősorban a kerületnek van szüksége arra, hogy ezek az utak kerületi kezelésbe és a közforgalom számára jogszerűen átadásra kerüljenek. Megjegyzi, ezeken az utakon jelenleg is folyik a közlekedés, azonban ez a közlekedési hatóság által nem legalizált, ezért nem felel meg semmilyen jogszabálynak. Elismeri, hogy az átvétel, a közlekedés legalizálása sok esetben a vállalkozásoknak is előnyére válik majd, azonban nem mindenki örül ennek a változásnak, mert ez a működésüket akadályozza (pl. targoncával ezen túl nem közlekedhetnek majd).

A munkahely teremtés szempontjából is előnyös a kerület közlekedésének megoldása, hiszen a jobb közlekedési feltételek a vállalkozásokat is segítik.

Hangsúlyozza, a közutak kialakítása nem a vállalkozások, hanem az önkormányzat feladata, majd megjegyzi, az önkormányzat 50 %-al emelte az építményadót, ami azt eredményezi, hogy egy év többlet adóbevétele fedezi az utak forgalomképessé tételének költségét.

Németh Szilárd kijelenti, teljes mértékben egyetért Albert Józseffel abban, hogy a vállalkozásokat támogatni kell, olyan helyzetet kell teremteni, hogy a hazai vállalkozók és vállalkozások munkahelyeket tudjanak teremteni. Közli, nézeteikben az eltérés abban van, hogy ha az országban az elmúlt tizenegynéhány évben létrejött barna mezős, vagy a zöld mezős beruházásokat vizsgálják, akkor azt tapasztalják, hogy a vállalkozók úgy kaptak lehetőséget, hogy közben megteremtik maguknak az infrastruktúrát. Megjegyzi, nem csak az utat, hanem minden egyebet is. Hozzáteszi, itt volt egy adott infrastruktúra, ami részben megszűnt, mert néhányan elvitték, megszüntették, és erről nem a jelenlegi vállalkozók tehetnek (több esetben megszűnt a vasút, az út, ami korábban volt).

Kijelenti, egyetértene azzal, hogy fejleszteni kell a jelezett területeken, azonban ennek lehetett volna az is a módja, hogy az érintettekkel, például az építményadó emelése előtt megbeszéljük, hogy a többlet adóbevételt az utak építésére fordítják, azonban úgy látja, hogy jelenleg zavaros viszony van.

Megjegyzi, mindannyian abban érdekeltek, hogy fejlődés legyen, azonban véleménye szerint ennek nem úgy kell történnie, hogy az önkormányzat fizeti a költségeket, hiszen a tulajdoni lapok alapján látható, hogy világos tulajdoni viszonyok vannak. Megjegyzi, a tulajdoni lapokból és nem az derült ki, ami az előzőekben elhangzott, ugyanis vegyes tulajdonviszonyok vannak. Meglátása szerint a tulajdon, valamint a felhasználás arányában kellene hozzájárulni a fejlesztéshez.

Tóth János jelzi, a téma kapcsán kialakult teóriáját kívánja megosztani a jelenlévőkkel. A gyáron keresztül vezető út felértékeli majd a Rózsadomb és az attól délre eső területek ingatlanait. Ezek a területek nem túl régen más tulajdonba kerültek, felmerülhet, hogy ők is hozzájáruljanak a fejlesztéshez - nem csak az önkormányzat és a gyáron belüli vállalkozások -, hisz a fejlesztés által az ingatlanok felértékelődnek.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a vitát lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc megállapítja, a vita során sikerült jól összekeverni az ügyeket, ami nehezíti a tisztánlátást, ezért a helyszínen kifüggesztett rajz segítségével tisztázza, hogy minek mihez van köze. Hangsúlyozza, a megépülő Gerincút út kizárólag a csepeli Városközpontot tehermentesíti majd, mivel nincs folytatása sem a Corvin utcai csomópont, sem a II. Rákóczi Ferenc út irányába, tehát a Gerincút megépítésével nem lesz nagyobb a kapacitása a Csepelen átmenő forgalomnak.

Hangsúlyozza, a kerületen jelenleg átmenő forgalom elvezetését kizárólag a volt Csepel művek területén átvezető teherforgalmi út oldhatja meg, akkor, ha a Corvin csomópont is átépítésre kerül. Ez utóbbi megvalósításához a MAHART privatizáció során 600 millió forint előkölönítésre került. Hangsúlyozza, jelenleg azért folyik a lobbizás, hogy a volt Csepel Művek területén áthaladó teherforgalmi út - ami a Corvin csomóponttól haladna egészen a Vízkezelőig - önkormányzati pénz nélkül valósuljon meg. Megerősíti, hogy amint ezt a szóbeli kiegészítőjében már elmondta, erre az önkormányzat nem akar költeni, kizárólag a földterület megszerzésére áldoznának közpénzt, másra nem. A megvalósításhoz szükséges további összegeket a már említett TESCO pénzből, valamint állami és

EU-s pénzből kívánják finanszírozni, mivel ez az elkerülő út a szigeti gerincút része, és szigeti gerincút megépítésére e forrásokból pénzhez lehet jutni.

Tisztázza, az említett utak tulajdonjoga csak részben az önkormányzaté, ezért a további útszakaszok tulajdonjogával összefüggő előterjesztéseket majd a későbbiekben a képviselő-testület elé terjesztik.

A gyáron belüli utakkal kapcsolatban elmondja, van ahol az út felett daru pálya van, van ahol vasúti sínek haladnak az út tengelyében, van ahol vasúti teherkocsit rakodnak, stb., ami normális esetben nem fordul elő közúton. Ezt mindenképpen meg kell változtatni, mivel a kerületnek szüksége van az elkerülő útra, ezért nem azon kellene vitatkozni, hogy kié volt, kié most, kinek kell megoldani. Mindenképpen meg kell venni a szükséges területeket és szorgalmazni kell az út megépítését.

Tisztázza, a tanulmány alapján 2 milliárd forintba a csepeli elkerülő teherforgalmi útnak a csepeli gyárterületre eső része kerülne, ha ezt meg akarnák építeni, de mint már említette, nem áll szándékában az önkormányzatnak, hogy ezt az útépítést finanszírozza.

Közli, a jelen előterjesztésben lévő munkálatok összköltsége mintegy 200 millió forint.

Elmondja, hogy az építményadót és az útépítést nem lehet úgy összekötni, ahogyan az a vita során elhangzott.

Leszögezi, állami és EU-s pénzt csak önkormányzati tulajdonú területeken való útépítésre lehet szerezni, ezért a feladat az, hogy mielőbb önkormányzati tulajdonba kerüljenek az előterjesztésben jelzett utak, és ezért van ez a sietség. Kéri, hogy képviselő-társai döntsenek a határozati javaslatokról.

Tóth Mihály jelzi, a négy határozati javaslatot egyenként bocsátja szavazásra.

593/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, megbízza a Polgármestert, hogy készíttesse el a:

Színesfém utca (I. gyárkapu) - Központi út - Duna lejáró (a II. gyárkapu) - Központi út - Déli utca (III. gyárkapu) - Központi út, valamint a Központi út Színesfém utca - Déli utca közötti szakaszának,

közforgalom számára megnyitott közúttá történő átminősítéséhez, továbbá az *I. gyárkapu helyi védetté tételéhez* szükséges felméréseket, egyeztetéseket, a szükséges tervezetéseket.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: legkésőbb 2007. június 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: dr. Polinszky Tibor ágazatvezető

17 igen
10 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

594/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert arra, hogy a *térítésmentes vagy on átvétellel kapcsolatos megállapodást* terjessze a képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 1./ A Színesfém utca -I. gyárkapu- Központi útszakasz tekintetében a megállapodás egyeztetését követően.
2./ A további szakaszok esetében a lefolytatandó egyeztetéseknek megfelelően

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Szenteczky János ügyvezető igazgató CSEVAK Kft.

17 igen
10 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

595/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megbízza a polgármestert, hogy készíttesse el a:

Színesfém utca (I. gyárkapu) –Központi út- Duna lejáró (a II. gyárkapu) - Központi út - Déli utca (III. gyárkapu) - Központi út, valamint a Központi út Színesfém utca - Déli utca közötti szakaszának,

közforgalom számára megnyitott **közúttá** történő átminősítéséhez, továbbá az I. gyárkapu helyi védetté tételéhez szükséges felméréseket, egyeztetéseket, a szükséges tervezetéseket.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: legkésőbb 2007. június 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: dr. Polinszky Tibor ágazatvezető

17 igen
10 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

596/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest - Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a *Csepeli Munkaadók és Gyáriparosok Egyesület elnökét, hogy a területek, közművek, vasútüzem magántulajdonosai felé járjon el, annak érdekében, hogy az átminősítéshez szükséges feladatok elvégezhetőek legyenek.* Támogató segítségével, az utak átvételével, azok önkormányzati üzemeltetésével párhuzamosan az utak melletti felépítmények, épületek egységes városképi megjelenést kapnak, közöttük kiemelten újuljon fel az emblematikus gyártelepi víztorony, feliratával egyetemben.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: legkésőbb 2007. január 15.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Szenteczky János ügyvezető igazgató CSEVAK Kft.

17 igen
10 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály a napirendet lezárja, majd egy óras ebédszünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 14. pontja: (203. sz. előterjesztés)
Javaslat a behajthatatlan követelések leírására.
Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály jelzi, az alpolgármester úr a szóbeli kiegészítés jogát az ügyvezető igazgatónak adja át.

Szenteczky János kiegészítőjében elmondja, az előterjesztés foglalkozik a nem lakás céljára szolgáló bérlemények, helyiségek hátralékának leírásával, mely 8.666.099,- Ft. Ez összesen 6 tételt érint, melyből az egyik vállalkozó közel 7 millió Ft tartozást halmozott fel. Tájékoztatásul közli, a bizottsági üléseken is felmerült a kérdés, mi lehet az oka, hogy cégek nem lakás célú helyiségekkel ekkora hátralékot tudnak felhalmozni.

Ismerteti, az ügyben az első hátralék fizetési felszólításának dátuma 2001. június 22. az utolsó 2005. március 16. amikor a helyiség kiürítésének végrehajtása megtörtént. A közben eltelt évek a bírósági eljárás idejét teszi ki, amikor tehetetlen volt az önkormányzat vagyonkezelő cége, nem tudták a helyiségből kitenni a bérlőt.

Tóth Mihály bejelenti, hogy az előterjesztést három bizottság vitatta meg. Elfogadásra javasolta a Szociális, Lakás- és Egészségügyi valamint a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság, míg az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság azt elutasította. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd kérése a CSEVAK Kft. igazgató felé, hogy az előterjesztések legyenek teljesebbek, minden háttér információ legyen benne, amelyek szükségesek a döntés meghozatalához.

Úgy tudja, 2005-ig a Díjbeszedő Zrt. kezelte a fennálló tartozásokat. Arra kíváncsi, hogy 2005-ben a díjbeszedő lejelentése alapján volt-e leírás? Ha igen, mennyi és mekkora összegű tartozás van még hátra? Megjegyzi, hallott már egy 80 millió Ft-os tartozás állományról is.

Kál Károly kérdése, javult-e, romlott-e a helyzet, amióta nem a Díjbeszedő végzi ezt a feladatot?

Szuhai Erika közli, hasonló kérdések foglalkoztatják őt is, mint az előtte szólókat, egyáltalán mi lesz a jövőben. Folyamatosan ezt látták a lakástartozásoknál is, mindig leírták, ez rengeteg pénzt emészt fel, és erre valami megoldást kell találni.

Az előterjesztés első részében egyértelműen szerepel, hogy a fenti összeg 59 tételből áll, 1992-től 2003-ig, de a második részben már nincs ilyen utalás, hogy mekkora időszakra szól.

Nem érti, hogy lehet felhalmozni 7 millió Ft-os tartozást a nem lakás céljára szolgáló bérlemények kapcsán? Egy ekkora összeg felhalmozásához elég hosszú idő kellett. A tulajdonos miért nem tett ez ügyben semmit? Az üzleti életben, ha valaki nem fizet 2-3 hónapig, felbontják a szerződést.

A bizottsági ülésen szóba került, hogy elég sok az üres üzlethelyiség. Ezeket minél hamarabb bérbe kellene adni, hogy folyamatos bevételt hozzanak. Abban az esetben, ha rossz állapotban vannak, akár a felújításért kellene esetleg bérbe adni.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszára a CSEVAK Kft. ügyvezető igazgatóját kéri fel.

Szenteczky János az első felvetésre válasza, a szerződéseket a képviselő úrnak átadta, hogyha a dokumentumokat más képviselő is szeretné látni, és erre igény van, mindenkire el tudja juttatni.

A hátralék pontos összegét most nem tudja megmondani, a felmondás után kötött szerződés tartalmazza ezt, de a 80 millió Ft-os nagyságrend igaz.

Közli, amikor a CSEVAK Kft. a Díjbeszedő Zrt -vel megszüntette a megállapodást, akkor a lakásokon keletkezett hátralék nagysága közel 220 millió Ft volt. Ez többféle tételből állt össze. A leválogatás alapját az képezte, hogy milyen intézkedések történtek ezeknek a hátralékoknak a behajtását illetően. A Díjbeszedőtől leváltak, átvették az adott állományt, adatokat, de a 80 millió Ft-os nagyságrend náluk maradt, mert ezek mind olyan hátralékok voltak, amelyben már jogi lépések történtek. Azért nem lett volna célszerű ezeket átvenni, mert akkor mindent újra kellett volna kezdeni a CSEVAK Kft.-nek. Az összegek behajtására tett intézkedéseket továbbra is Díjhátralék Kezelő végzi. Ebből az állományból keletkeznek azok a leírási javaslatok, amelyeket minden év végén a képviselő-testület megtárgyal. Tavaly is volt egy hasonló előterjesztés, de a pontos összeget nem tudja megmondani. Valószínűleg hasonló összegről lehet szó.

Szerinte javult a helyzet, amióta leváltak a Díjbeszedő Zrt-től. Ezzel kapcsolatban az év elején volt egy előterjesztés, mely több alternatívát is tartalmazott. Az egyik lehetőség, hogy adott esetben a Díjbeszedő Zrt-nek, vagy más faktoráló cégnek a hátralékos állományt átadnák, illetve a CSEVAK Kft. saját behajtási részleget hoz létre, és maguk próbálják a kintlévőségeket behajtani. A beszámolóban pontosan szerepel, hogy amíg a Díjbeszedő végezte a feladatot, milyen behajtási tevékenységet tudott felmutatni, és a CSEVAK Kft. azonos idő alatt milyen pozitív eredményeket ért el. A feladat most az, hogy ezt a trendet tartani tudja a Kft., és csökkenjen a hátralék összege.

Mi lesz a jövőben? Két dologról lehet szó. Ami a Díjbeszedőnél maradt várhatóan lesznek még ilyen leírási javaslatok. Ezeket úgy kell érteni, hogy a CSEVAK kft. könyveikből kivezeti, mint nyilvántartott hátralékokat, de a Díjbeszedő valamilyen oknál fogva a végére ér, és ezek az összegek befolyhatnak, akkor ezek újra megjelennek a cégeknél, a Díjbeszedőnél is, és a különböző költségek a jutalékok levonása után a vagyonkezelőnél, illetve az önkormányzatnál.

Ha olyan lépésre gondoltak a képviselők, amelyekkel ez megállítható, túl azon, hogy a CSEVAK Kft. behajtás címén próbál megvalósítani, az a következő lehet. Vagyis a különböző jogi eljárások végén az érvényes végrehajtás, kilakoltatás lépéseinek a meglépése. Erre vonatkozó javaslat már készült, mely tavasszal fog a testület elé kerülni.

A hátralék behajtására miért nem tettek semmit? Azt tudja mondani, hogy jogi intézkedések történtek 2001. június 22-től 2005. március 16-ig. Erre vonatkozóan minden adat a rendelkezésére áll, melyeket minden érdeklődő képviselőnek meg tud mutatni.

Az üres üzlethelyiség valóban sok, megpróbálják ezeket bérbe adni, de sajnos nem keresettek, és a műszaki állapotuk sem a legmegfelelőbb. Törekszik az üzletek bérbeadásánál olyan megállapodásokat kötni, hogy a bérbevevőnek beszámítja, ha a helyiséget a saját költségén próbálja olyan műszaki állapotba hozni, hogy az üzemeltethető legyen.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Zanati Béla ismerteti, előkereste a 2005. december 13-ai előterjesztést, mely szerint a tartozási összeg 16 millió 577ezer Ft.

Borbély Lénárd egyrészt szeretné megkapni a háttéranyagot, a listát, a pontos kimutatást a nem lakás célú helyiségekre vonatkozóan.

Másrészt, nem lát tisztán az ügyben. Tudomása szerint a Díjbeszedő Zrt-nek az volt a feladata, hogy beszedje ezeket az összegeket, de 80 millió Ft-ot nem tudott beszedni, két év alatt leírták a felét, mert 2005-ben 16,5 millió Ft volt, most 25 millió Ft. Felmerül a kérdés, a Díjbeszedőnek milyen további érdeke fűződik ahhoz, hogy a behajtásokért harcoljon.

Szuhai Erika felfigyelt arra, amikor Szenteczky úr azt mondta, hogy 80 millió Ft-os tartozás van a Díjbeszedőnél, holott a bizottsági ülésen 100 millió Ft-ról volt szó. Örül annak, hogy már 20 millió Ft-tal kevesebb a tartozás.

A tartozásoknál elsősorban nem a lakásokra gondolt, hanem a nem lakás céljára szolgáló helyiségeket emelte ki, nem véletlenül. Nem azt kifogásolta, hogy a CSEVAK Kft. semmit nem tett a behajtásért, hanem az volt a kérdése, ha valaki 2-3 hónapig nem fizet, akkor a bérlővel miért nem szüntetik meg a bérleti jogviszonyt. Örül, hogy a felújításért bérbeadás napirenden lévő dolog. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy Szenteczky úr előterjesztést fog készíteni, hogy a CSEVAK Kft. a rossz állapotú üzlethelyiségeket felújíthassa, és ezeket bérbe adhassa.

Bátky Endre úgy érzi, néhányan némi tévedésben vannak. Szeretné, ha a dolgok a helyükre kerülnének. Jelzi, dolgozott a CSEVAK Kft.-nél és pont ezzel a területtel foglalkozott.

Tájékoztatásul elmondja, a lakás célú és nem lakás célú helyiségek esetében nagyjából egy darabig ugyanaz a menete mind a két ügynek. Amikor észleli a CSEVAK kft., hogy nem fizet egy bérlő, fizetési felszólítást küld ki, melyben felhívják a bérlő figyelmét a jogkövetkezményekre. A rendelet szerint, ha nem fizet a bérlő, akkor a kft. a bérleti szerződést felmondja. A felmondás 15 napnál rövidebb nem lehet, és a hónap végére szólhat. A szerződés megszűnik, de a bérlő ugyanúgy a helyiségben, vagy a lakásban van egészen addig, amíg a jogi procedúra le nem zárul. A havi bérleti díj azonban folyamatosan megjelenik hiányként. Ez azt jelenti, miután a tulajdonos felmondta a szerződést, keresetet nyújt be a bíróságra, tárgyalásra kerül sor 2-3 hónap múlva. Az első tárgyaláson jobb esetben valamilyen ítélet születik, melyet megküldenek az érdekelteknek. Az ítélet végrehajtásáért újra beadvánnyal kell fordulni a bírósághoz, majd az ügy egy végrehajtóhoz kerül, ami szintén nem egyszerű eset. Részletezi az ügy menetét. Leszögezi, ez akár évekig is elhúzódhat.

Az a bizonyos 7 millió Ft-os tartozás abból adódik, hogy az önkormányzat kénytelen volt olyan szerződést kötni, amelyben vállalta, hogy abban az esetben, ha a határozott idejű szerződést előbb felmondja, akkor iszonyatos mennyiségű kártalanítást fizet. Ebből adódik a hiány.

Kál Károly úgy véli, hogy a CSEVAK Kft. kezelésében lévő ingatlanok ugyanúgy az önkormányzat vagyona, mint a polgármesteri hivatal tulajdonában lévők, és ugyanúgy bánnak vele.

Ugyanakkor nyilván vannak jogszabályok, melyek bizonyos fajta kötelezettségeket, illetve kikapukat engedélyeznek. Egy pénzügyi intézet esetén, a hitelszerződésnél közjegyzői nyilatkozatot kell tenni, amennyiben valaki nem fizeti a hitelt, akkor mindenféle bírósági procedúra nélkül elhagyja a lakást. Amennyiben nem, bírósági per nélkül végrehajtással azonnal ki lehet onnan tenni. Gondolja, ha ezt megteheti egy bank egy lakás esetén, akkor a CSEVAK Kft. miért nem? Különösen akkor, ha a pereskedés évekig is eltarthat.

Javasolja a szerződésbe beleírni, hogy nem fizetés esetén a bérlőnek azonnal el kell hagynia a bérleményt. Ha nem ez történik, egyrészt kártérítést kell fizetnie, másrészt közjegyzői nyilatkozatba

kell foglalni, hogy a bérbeadónak joga van azonnal végrehajtással eltávolítani a bérlőt. Nem tudja, van-e ennek jogi akadálya. Ezeket jogászoknak végig kellene gondolni.

Megemlíti, lakásbérlet esetén bizonyos helyzetekben előfordulhat, és megérti, ha valaki önhibáján kívül kerül olyan helyzetbe, hogy nem tudja fizetni a lakbért, a közös költségeket, vagy a bérleti díjat. Azért van erre ellenpélda is. Ebben az ügyben is kellene lépni, a szerződésben lehetne fékeket betenni. Azt gondolja, van humánus, és együttérzés is, de azokkal szemben is járna a tisztesség, akik mindig befizetik az energia és közös költségeket. Tehát van ennek egy másik olvasata is.

Szerinte akkor jár el helyesen a képviselő-testület, ha mind a két oldalra megfelelő emberséggel vélekedik. Az előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Borbély Lénárd megköszöni, hogy Bátky Endre részletezte az ügy folyamatát.

A 7 millió Ft-os tartozással kapcsolatban furcsának tartja, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos olyan szerződést köt, ami szerint magas összegű kártérítést kell fizetnie, ha korábban felmondja a szerződést.

Azt gondolja, ott van a gond, ha nem fizet a bérlő, kimegy a felszólítás legalább 3-szor, ahogy a törvény azt előírja, aztán felbontják a szerződést, utána tovább ketyeg az óra. Úgy tudja, a számlázás valamilyen szerződés alapján történik. Amennyiben nincs szerződés, akkor mi alapján van számlázás. A követelés fennállhat, ha a helyiséget elfoglalta, de ő sem érti, hogy miért így köti meg a szerződéseket a CSEVAK Kft.

Szuhai Erika csatlakozik az előtte szóló véleményéhez. Megérti az ügy folyamatát, de azt gondolja, hogy egyrészt furcsa dolog, hogy milyen súlyos kártalanítási összegre kötelezhető az önkormányzat abban az esetben, ha felmond egy olyan bérleti szerződést, ami határozott idejű. Az ilyen esetekben, ha valamelyik fél megszegi a megállapodást, akkor a bérbeadónak joga van a szerződés felmondására. A nem fizetés mindenképpen ebbe a kategóriába tartozik, tehát innentől kezdve nem biztos, hogy jár ez a kártalanítási összeg.

Bátky Endre kiegészítésül a 7 millió Ft-os kintlévőséggel kapcsolatban úgy emlékszik, hogy egy magasabb szintű jogszabály kötelezte az önkormányzatot a (bérleti szerződés) a kártalanítás megfizetésére. Az is lehet, hogy nem határozott, hanem határozatlan idejű időpont szerepelt a szerződésben. Nem tudja, de ebbe nem is menne bele.

Kál Károly felvetésére visszatérve ismerteti, a CSEVAK Kft. is élt azzal a lehetőséggel, hogy közjegyzői okiratban foglalta a bérleti szerződéseket. Azzal valóban rövidebb a procedúra, hogy azonnal végrehajtást lehet kérni, és így a közjegyzői okiratban foglalt szerződéseknek az a tulajdonsága, hogy olyan, mintha egy bírói ítélet lenne. Ugyanakkor lényegesen nem rövidíti le a végrehajtást.

Még egy fontos dolgot említ, hogy a fővárosnak, Csepelnek is van egyfajta saját, magára nézve kötelezőnek vélt, elfogadott megállapítása arra vonatkozóan, hogy itt van a fűtési szezon. A fűtési szezonban jogcímmel rendelkező családokat az utcára kitenni nem lehet. Ha jól tudja, október 15-től március végéig.

Amikor a bérleti szerződést felmondja a kft, ettől még a bérlő nem fog elmenni. Innentől kezdve nem bérleti díjat kellene számlázni, hanem használatba vételi díjat, hiszen azt a lakást az illető használja addig, amíg a végrehajtó ki nem megy, és ki nem teszi onnan.

Dr. Szeles Gábor szeretné megvilágítani a jogi hátterét ennek az egész problémakörnek. Ismerteti, van egy olyan törvény, ami szabályozza a helyiség és lakás bérbeadást. Ebben a törvényben foglalt előírásokat az önkormányzatnak, és az önkormányzat által megbízott vagyongazdálkodó szervezetnek kötelező betartani. Az önkormányzat nem teheti meg, hogy nem tanúsít jogkövető magatartást.

Azt sem teheti meg, mint egyes magántulajdonos, ha a bérlő nem fizet, és felszólításra sem megy el, akkor verőlegényekkel oldja meg az ügyet.

Az önkormányzat egyetlen dolgot tehet meg, hogy végigjárja azokat a lépcsőfokokat, amit a jogszabály kötelezően előír. Ennek az a következménye, hogy évekig húzódnak ügyek, mert vannak néhányan, akik nagyon ügyesen bújócskáznak a jogszabály adta lehetőségek között, mindig az önkormányzat kárára. Teljesen mindegy, hogy lakásról, üzlethelyiségről, vagy ingatlanról van szó. Ezzel együtt kell élni, és mindent meg kell tenni, hogy rövidebb legyen az idő. Meggyőződése, hogy a vagyongazdálkodó eddig is és ezután is helyesen járt el.

Az adott ügyet nem ismeri, de tudomásul kell venni, hogy bérleti jogot számtalan módon lehetett szerezni, hiába volt az önkormányzat tulajdonában az adott ingatlan.

Lehetett az ÁPV Rt.-től szerezni, a Fővárosi Tanács bármilyen ügyosztályától, az előző bérlőtől, de hogy milyen feltételekkel történik az, abba önkormányzatnak nincs beleszólása.

Egy esetben lehet, amikor az önkormányzat ad bérbe valamit. Itt a felek megállapodása az irányadó és van lehetőség az elvárások rögzítésére, illetve az önkormányzat érdekei kerülhetnek előtérbe. Megjegyzi, a bérbeadások folyamatosan ebbe az irányba tolnak, egyre nagyobb számban lesznek ilyen ügyek, mert menet közben a bérlőváltozások ezt eredményezik, de ezt a folyamatot végig kell csinálni.

Nem tudja, hogy az adott ügyben mi történt, ez az adott eset vizsgálatakor konkrétan ki fog derülni. Közli, nagyon sok fejtörést okozott, hogyan lehetne leghatékonyabb módon behajtani ezeket az összegeket. Javasolja a testületnek, hogy következetesen kérje mindig számon a helyiségek és a lakások bérbeadásával keletkezett hátralékokat.

Elmondja, dr. Demszky Gábor Főpolgármester úr kezdeményezését évek óta a képviselő-testület és a tisztségviselők tiszteletben tartják, tehát ezek a lakásügyek állnak, és halmozódnak a tartozások.

Borbély Lénárd leszögezi, a FIDESZ frakcióból senki sem tett olyan kijelentést, hogy a lakásból bár kit is kitegyenek.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény, a vitát lezárja. Felkéri az ügyvezető igazgatót, reagáljon az elhangzottakra.

Szenteczky János megköszöni a hozzászólásokat, és kéri, hogy a képviselők támogassák majd a szóban forgó témával kapcsolatos előterjesztéseket, melyeket rövidesen a testület elé fog hozni.

Visszautasítja, hogy eltűnt 20 millió Ft hátralék. Megígéri, hogy számok nagyságrendjéről bizottsági üléseken nem fog nyilatkozni, csak konkrét összegekről, vagy ha ott rögtön nem tudja az adatokat, akkor majd utánanéző.

Közli, a jegyző úr írásbeli tájékoztatója szerint jelenleg pontos, tételes listát a bizottság zárt ülésén adhat ki. Amíg a jegyző úr ez alól fel nem menti, és más formát nem határoz meg, addig ez marad érvényben.

A Díjbeszedő Zrt. is érdekelt a hátralék behajtásáért, hiszen jutalékra kötött szerződést, plusz a jogi lépések költségeit is vissza kell valamilyen formában szedni, és neki ez veszteség, ha nem menne utána.

Azzal kapcsolatos felvetésre, ha nincs szerződés, milyen alapon számlázik a CSEVAK Kft., Bátky Endre képviselő úr a lakásoknál már ezt elmondta. A nem lakás célú helyiségeknél a különböző közműdíjak számlái ugyanúgy érkeznek, és a tulajdonosok nem csak a bérleti díjat nem fizetik már, hanem általában a fűtés és az összes többi közmű cégek által kiszámolt díjakat sem.

Ismerteti a listán szereplő dátumokat, miszerint 2001. június 22. a fizetési felszólítása, 2001. november 13. ügyvédi felszólítása és a felmondása is megtörtént ennek a bizonyos szerződésnek. Ez egy felbontható szerződés volt, amit gyakorlatilag 5 hónapon belül fel is mondott a CSEVAK Kft., amikor észrevették az első hátralékot. Közben a végrehajtáson túl felszámolás is volt, ezek azok a körülmények, amelyek azt eredményezték, hogy közel 4 és fél évig tartott ezzel a céggel szemben történő fellépés.

A közjegyzőnél kötött szerződésről már volt szó, de van ennek egy másik formája is, az óvadék, amelyre ismét lehetőség van 2007. június 1-től. Élni is fognak ezzel a lehetőséggel, bár jelentős számú nem lakás célú helyiséget így sem nem tudnak bérbe adni. Nehezebbé a helyzetet, ha 12 havi bérleti díjnak megfelelő óvadékot is kérnének. Ettől függetlenül, ha ilyen módon sikerül bérbe adni az üres helyiségeket, akkor ezt fogják tenni, mert az óvadék egy biztosítékot jelent.

Tóth Mihály megkérdezi, van-e módosító javaslat?

Szenteczky János elnézést kér bizonytalanságáért, de az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság ülésen elhangzott a módosító javaslata.

Orosz Ferenc kiegészítésül elmondja, a módosító indítvány lényege, hogy a határozati javaslatba tételesen kerüljön beírásra, milyen soron, mit engedélyez a testület, vagyis a két táblázat is szerepeljen.

Tóth Mihály ismerteti a módosító indítványt, majd elrendeli a szavazást.

597/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a behajthatatlan követelések tételesen kerüljenek leírásra az alábbiak szerint:

A Díjbeszedő Zrt. által leírásra javasolt tételek	16.924.389,- Ft
Lakbér és azzal egy tekintet alá eső díjak	124.055,- Ft
Vegyes tulajdonú ingatlannál közös költség	62.139,- Ft
Nem lakás céljára szolgáló bérlemények (üzlet, közterület)	8.666.099,- Ft
Összesen:	25.776.682,- Ft

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
4 nem
2 tartózkodás

elfogadva

598/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – az 597/2006.(XII.19.)Kt. sz. határozata alapján - úgy dönt, hogy a CSEVAK Kft. javaslatát a behajthatatlannak minősített követelések leírására az alábbiak szerint elfogadja:

A Díjbeszedő Zrt. által leírásra javasolt tételek	16.924.389,- Ft
Lakbér és azzal egy tekintet alá eső díjak	124.055,- Ft
Vegyes tulajdonú ingatlannál közös költség	62.139,- Ft
Nem lakás céljára szolgáló bérlemények (üzlet, közterület)	8.666.099,- Ft
Összesen:	25.776.682,- Ft

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

599/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a javaslatban szereplő hátralékok leírásáról, valamint a pénzügyi nyilvántartásokból történő kivezetéséről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
8 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Javaslat a Budapest, XXI. kerület, Védgát utca 209924 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan kiírt bontási határozat teljesítéséhez szükséges forrás biztosítására.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést a testület korábban már megvitatta. Azóta beérkezett a Felügyelő Bizottság véleménye is, melyben támogatja a javaslat elfogadását. Bejelenti, az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság elutasította, a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság elfogadta az előterjesztést. Ezt követően a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd az első felvetése, a bontási határozat miért nincs az előterjesztéshez csatolva? Ha van rá lehetőség, szeretné most megnézni, ha nincs, akkor később tekintené meg.

A másik, milyen nagyságú volt pontosan az épület?

A következő, osztott helyrajzi számmal rendelkezik-e az ingatlan? Az utolsó, hogy a CSEVAK Kft. miért nem tudja kigazdálkodni a bontás költségét?

Tóth Mihály nincs több kérdés, ezért a válaszára az ügyvezető igazgatót kéri fel.

Szenteczky János elmondja, a bontási határozat nála van, melyet felkínál a képviselő úrnak. Az épület nagyságával kapcsolatos felvetés két kérdés lehetne, az alapterületre és a bontási törmelékre vonatkozóan. Ez utóbbira válasza, az alapterület nagysága is adott, ennek alapján számította ki egy szakértő, hogy a bontási törmelék 704 köbméter, a kommunális hulladék 100 köbméter.

Az épület 460 négyzetméter nagyságú volt. A következő kérdésre ismerteti, szabályos helyrajzi számmal rendelkezik az ingatlan. A CSEVAK kft. gazdasági társaság ugyan, de a gazdálkodására vonatkozó jogszabályon kívül az önkormányzat költségvetési rendelete is befolyásolja, ezért nincs lehetőség az összeg kigazdálkodására. Azt gondolja, a tulajdonos terhére előírt bontási határozat végrehajtásával kapcsolatos költségeket a tulajdonosnak kell fedeznie.

Tóth Mihály megállapítja, nincs hozzászólás, a határozati javaslat ismertetése után szavazást rendel el.

600/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. kerület Védgát utca 209924 hrsz-ú ingatlanra határozatban előírt bontás költségeinek fedezetére 4.461.600,- forintot biztosít a 2006. évi költségvetésben, a költségvetési hiány terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné Városgazdálkodási Ágazatvezető
Szenteczky János CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató

15 igen
9 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 16. pontja: (188. sz. előterjesztés)

Javaslat a Gerincút bontási területén lévő magántulajdonú ingatlanok tulajdonosai részére költözködési támogatás forrásának biztosítására.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály bejelenti, az alpolgármester úr a szóbeli kiegészítés jogát az előterjesztés készítőjének adja át.

Szenteczky János röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát, és kéri a határozati javaslat elfogadását.

Tóth Mihály tájékoztatásul közli, az előterjesztést az ÜJKRB és a PEKB vitatta meg, mindkét bizottság javasolja elfogadását. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

601/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 240/2004.(V.18.)Kt. sz. határozat végrehajtásához, a költözködési támogatások kifizetéséhez 3.000 eFt-ot biztosít a hiány terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 17. pontja: (191. sz. előterjesztés)

Javaslat elővásárlási jogról történő lemondásról (hrsz.:209961/25)

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítés megtételére az alpolgármester urat kéri fel.

Orosz Ferenc javasolja, hogy a képviselő-testület az előterjesztésben leírtakat fogadja el, hogy ne éljen elővásárlási jogával. Ismerteti, 3 bizottság foglalkozott a témával, az egyik azt kezdeményezte, hogy éljen a testület elővásárlási jogával.

Amennyiben úgy dönt a képviselő-testület, hogy nem él ezzel a jogával, akkor nem kerül pénzbe, ha igen, akkor 168 millió Ft-ot kell a leírtak szerint elhelyezni. Erre forrást az északi bevételből lehet biztosítani. Közli, a szerződés tervezetét azért nem küldték ki, mert ebben van olyan információ, ami másra nem tartozik. A jegyző úr azt tanácsolta, hogy csak betekintésre legyen lehetőség. Megjegyzi, a képviselők közül kevesen nézték meg az iratokat. Kéri a képviselő tagok véleményét, mert a nyilatkozatot még ma ki kell adni az ügyben.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztést megvitatta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, és azt javasolta, hogy a testület éljen elővásárlási jogával. A Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság támogatja az előterjesztést, míg az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottság elutasította azt.

Lehetőséget ad a bizottsági elnökök szóbeli kiegészítésének megtételére.

Tóth János ismerteti, a VKB elnöke nincs jelen, őt kérte fel, tolmácsolja, hogy a bizottság a jegyzőkönyvben leírtak szerint döntött.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly kérdése a szerződés mellett lévő ügyvédi tájékoztatóval függ össze, miszerint a kézhez vételtől számított 15 napon belül erre válaszolni kell. Jogvesztő ez a testület számára? Számítása szerint 22-én adhatta postára, ma 19-dike van.

Borka-Szász Tamás kiemeli, a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság az eredeti előterjesztést vitatta meg, vagyis az önkormányzat ne éljen az elővásárlási jogával. A bizottsági ülésen is egy komoly polémia alakult ki.

Azt szeretné tudni, tervez-e az önkormányzat bármiféle beruházást, építkezést ezen a területen? A másik, a környéken előre láthatóan lesz-e fejlesztés a közeljövőben?

A bizottsági ülésen is voltak olyan javaslatok, hogy azért kellene élni az elővásárlási joggal, mert ha egyszer ez a terület felértékelődik, akkor ezen mennyit nyerhet az önkormányzat. Megengedhető-e, hogy az adófizetők pénzén az önkormányzat mindenféle ingatlan seftelésbe és ingatlan bizniszbe kezdjen?

Borbély Lénárd megerősíti, a szakbizottság valóban támogatta a határozati javaslatot. Kérdése, miért nem éri meg ez a befektetés? Ha külföldieknek megéri, akkor az önkormányzatnak miért nem? Úgy tudja, a terület közművesített.

Tóth Mihály lezárja a kérdéseket, válaszadásra az alpolgármester urat kéri fel.

Orosz Ferenc válasza, az ügyvéd úr tud arról, hogy ma testületi ülés, ma kell választ adni. Ha megveszi az önkormányzat ez az eljárás, ha nem, mások az eljárások.

A következő felvetésre elmondja, közvetlen fejlesztést az önkormányzat belátható időn belül nem tervez. Az északi területből megmaradó 40 hektáros részétől délre eső rész ez, amely gyakorlatilag a Francia öböl északi oldalán van, résztulajdonosa ennek a / 25-ös teleknek a csepeli önkormányzat, ezért élhetnek az elővásárlási joggal.

A Szállítók útján valóban van olyan közmű, ami hasznosítható, de nincs olyan terv, ami alapján ott valami gigantikus építkezést lehetne kezdeni. Belátható időn belül nem lesz sem másnak, sem az önkormányzatnak. Ha hidat építenének az öböl fölé, akkor az sokkal értékesebb lenne.

Nem csak másnak, az önkormányzatnak is megérné, csak azt kell eldönteni, hogy a 168 millió Ft-ot erre fordítsa. Az ingatlan értéke mindenképpen nőni fog, ha nem csinálnak semmit, akkor is, ha igen, akkor jobban. Annyival lesz értékesebb, amennyi infrastruktúra ráfordítás lesz. A terület, ha másnak megéri, nekik nem, ez a kérdés így nem vethető fel. Mindenki eldöntheti, neki hogy éri meg. A joguk megvan, kizárólag arra van lehetőség, hogy a vevő helyébe léphetnek ugyanezekkel a feltételekkel.

Ha a terület fejlesztésének gyorsítására van lehetőség, annak nincs akadálya. Azt kell tudni, hogy ez a terület az északi terület részeként a fővárossal együtt kell, hogy fejlesztés alá kerüljön.

Az eredeti javaslatra mint előterjesztő akkor miért mondta azt, hogy ne éljenek vele. Rövidtávon nincs olyan önkormányzati fejlesztő érdek, ami miatt azt javasolja, hogy vásárolják meg.

Ha a testület ezt felülírja, tiszteletben tartja, és az önkormányzat él azzal, hogy visszavásárol egy olyan telek hányadot, ami potenciálisan értékesebb lehet. Annyi előnye van a visszavásárlásnak, hogy 1/1-ed tulajdonba lépnek. Továbbá, annyi előnye van, hogy az építmény, ami rajta van, és aki a telek történetét ismerné, az egy régi történet. Az önkormányzat ebben volt érdekelt, akkor onnan valamennyi bérleti díjat szednek, mindaddig, amíg egy másik funkcióra az önkormányzat nem dönti el. Erre mondja, hogy az önkormányzat legyen szíves írja felül az előterjesztést, vagy A, vagy B. Mind a kettő elfogadható. Azt gondolja, minden érvet elmondott, a testület döntse el, hogy melyik kell neki.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak a d helyt.

Kál Károly ismerteti, a PEK Bizottság ülésén úgy foglalt állást, hogy ne foglalkozzanak az elővásárlással. Ezt azért tartja fontosnak elmondani, mert az ülés után beszélt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökével, és azokkal a képviselőkkel, akik ebben a bizottságban dolgoznak. Elfogadja azt, amit mondtak.

Ha úgy gondolkodik a testület, hogy az északi területből származó bevételből az északi területen egy 1/1-es telket csinál, tudni kell, hogy itt épület van, közművesített, amit hasznosítani lehet. Alapvetően az önkormányzat nem csinál rossz vásárt még akkor sem, ha ez közvetlen a fejlesztésbe nincs bevonva. Ugyanis azért azt tudni kell, hogy az ettől északra lévő területen lesz fejlesztés. Ez magával vonja azt, hogy a déli területek is valamilyen módon előbb-utóbb ebbe fognak kerülni, és azért egy 14.000 négyzetméteres területnek az 1/1-es tulajdonjoga mégiscsak jobb, mint egy tulajdoni hányad ebben. Egyszerűbb kezelni is akár fejlesztés, akár más milyen szempontok alapján. Javasolja, hogy vegye meg az önkormányzat, és még a mai nap küldje el ezt a nyilatkozatot.

Borbély Lénárd szerint a legfontosabb dolog, hogy a terület értéke nő, és nőni fog.

Borka-Szász Tamás felvetésére reagálva elmondja, nem hiszi, hogy az esetleg hanyag kezelést jelentene, ha az önkormányzat befektetne ebbe a területbe, főleg ezek a kondíciók mellett, amit az alpolgármester úr is említett. Csatlakozik a Városfejlesztési Bizottsághoz, és javasolja, éljen az önkormányzat az elővásárlási jogával.

Borka-Szász Tamás az elhangzott érvek meggyőzték őt, revideálja magát, és amellet teszi le a voksát, hogy éljen elővásárlási jogával az önkormányzat.

Dr. Szeles Gábor a döntéshozatal előtt néhány dologra hívja fel a jelenlévők figyelmét.

Az egyik, ennek az ingatlanoknak vannak szomszédjai is, ahol különböző funkciókat látnak el. Azt gondolja, egyik képviselő sincs olyan helyzetben, hogy tudja, a szomszéd ingatlanon mi történik, mi nem. Tévedés azt gondolni, ha egy tulajdont megszerez az önkormányzat, az utána nem kerül semmibe. Kéri, döntésük meghozatalakor gondoljanak a költségekre is.

Felhívja a figyelmet, ebben a pillanatban többen azon az állásponton vannak, hogy egy magánfelek által megkötött szerződésben kívánnak az egyik szerződő partner helyett belépni úgy, hogy a magánfelek között kialakított árat minden fenntartás nélkül tudomásul veszik.

Megítélése szerint innentől kezdve már egészen aggályos is a dolog. Kéri, vegyék fontolóra, hogy az érték ismerete nélkül elfogadni ezt az árat így megéri-e. Ez az egyik dolog.

A másik, amennyiben viszont egy értékbecslést kívánnának készíttetni, akkor az sajnos időbe telik, onnantól kezdve lehet, hogy az ügyvéd úrtól nem kapnak több haladékat a nyilatkozattételre. Javasolja, hogy a döntésnél az általa elmondottakat vegyék figyelembe.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Kál Károly jelzi, vagy előre bocsátja, kénytelen volt ezt a gombot megnyomni, különben nem kapott volna szót. Lehet, hogy a jegyző úr számára ez aggályos, de a levél november 22-ei keltezésű, tehát ez 1-2 nappal utána itt volt. Felmerül a kérdés, miért nem került ez az előterjesztés sürgősséggel a november 28-ai testületi ülésre. Ha 15 napon belül döntenie kell az ügyben, akkor miért a 19. vagy a 14. napon teszi fel ezt a kérdést jegyző úr. Miért nem abban az időben, amikor ez a papír megérkezik, és azt mondja, hogy ez a lehetőség, ezt kell tenni, értébecslést végezni, vagy gond nélkül meg kell venni. Ezek után azért is azt javasolja, - bízva a Városfejlesztési Bizottság értékítéletében- hogy vegye meg az önkormányzat az ingatlant.

Borbély Lénárd véleménye, ha valami úgy van beterjesztve, hogy eleve csak egyféleképpen lehet dönteni, akkor nem érti, hogy minek döntenek róla.

Felolvassa a határozati javaslatot, ... „történi értékesítésénél Budapest-Csepel Önkormányzata, mint tulajdonostárs lemond elővásárlási jogáról.” Szerinte ezt annyiban kell megváltoztatni, hogy élni kíván a jogával, és felkéri a polgármestert, hogy kezdje meg az egyeztetéseket az árral kapcsolatban. Úgy véli, arról kell döntenie, hogy lemond az önkormányzat, vagy él az elővásárlási jogával.

Tóth János úgy érzi, egy ügyrendinek álcázott hozzászólás után már mindannyian szólhatnak. Jelzi a polgármester úrnak, módosító javaslata van. Mivel képviselő-társai kinyilvánították, hogy meg kívánják vásárolni az érintett ingatlant, javasolja, kérjék fel a hivatalt, bízson meg egy céget, értékeltesse fel, hogy jövő év elején jó haszonnal el lehessen adni.

Tóth Mihály elmondja, a szavazás következik. Megjegyzi, ő komolyan veszi a testületi munkát, gondolja mások is. Jelzi, először Tóth János módosító javaslatát, azután a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság indítványát, majd az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Elmondja, ügyrendi javaslatot nem tud figyelembe venni, úgy gondolja, mindenki tudja ebben az ügyben felelősséggel...Megkérdezi, Borka-Szász Tamásnak ügyrendi hozzászólása van?

Borka-Szász Tamás kérése, ne akarják őt olyan döntésbe kényszeríteni, ami nem jogszerű. Megteheti az önkormányzat, hogy él a jogával, de majd még becsületes, stb. Megismétli, jogszerűtlen döntésbe ne akarják őt bekényszeríteni.

Dr. Szeles Gábor nem azt mondta, hogy nem jogszerű, azt mondta, hogy aggályos. Ez nem ugyanazt jelenti. Ha jogszerűtlen lenne, akkor kötelessége lenne azt mondani, hogy ez egy jogszerűtlen döntés ez ebben a formájában. Az eredeti javaslat arra szolgált, hogy az elővásárlási jogával ne éljen a testület, és van egy testületi szándék, ami megfogalmazódott a bizottsági ülésen, miszerint néhányan azt javasolják, hogy vegye meg az önkormányzat. Ő csak azt mondta el, mi az, amit ebben az ügyben aggályosnak tart, de attól az még jogszerű döntés, hogy a testület többsége azt mondja, élni kíván az elővásárlási jogával. Lelke rajta mindenkinek.

Tóth Mihály azt gondolja, hogy döntési helyzetben van a testület. Bejelenti, hogy Tóth János visszavonta a módosító javaslatát. Ezt követően ismerteti a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatát, majd szavazást rendel el.

602/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 121/2006.(XII.13.)VKB sz. módosító javaslatára - úgy dönt, hogy a 209961/25 hrsz-ú ingatlan 10.516/14.875-öd tulajdoni hányadának a VIORENT Szolgáltató Kft. részéről történő értékesítésénél Budapest-Csepel Önkormányzata, mint tulajdonostárs élni kíván elővásárlási jogával.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 22.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Szlávik Zoltán beruházási főtanácsadó

22 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, mivel a képviselő-testület a bizottság javaslatát elfogadta, így az eredeti határozati javaslatról már nem kell döntenie.

Napirend 18. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel-Kertváros szennyvízcsatorna építés önkormányzati céljellegű decentralizált támogatás fel nem használt összegéről való lemondásra.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály bejelenti, az alpolgármester úrnak és a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítésük. Az előterjesztést két bizottság vitatta meg, az ÜJKRB elutasította, a PEKB támogatta azt. Kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd ismerteti, az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottságból hallotta, hogy törvénysértéssel riogatták a frakció társait. Leszögezi, nem készülnek törvénysértésre, de nem fogják támogatni ezt az előterjesztést. Indokolásul elmondja, azt a hozzáállást nem tudják elfogadni, hogy ideérkezett az a pénz, aminek a jogi háttérét értik, miért kell visszautalni. Kevesebb pénzt költött el az önkormányzat, ÁFA változás és hasonló dolgok miatt. Ez így rendben is van. Azzal a hozzáállással nem értenek egyet, hogy van pénz, ajándék pénz, és meg sem próbálja az önkormányzat felhasználni esetleges saját forrás bevonásával, vagy pályázat módosítással. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy lett volna erre lehetőség.

Tóth Mihály felkéri a jegyző urat, reagáljon a felvetésre.

Dr. Szeles Gábor válasza, a határozati javaslat el nem fogadása esetén a képviselő-testület jogellenes döntést hoz. Ezután észrevételeivel együtt ezt a döntést továbbítja a Közigazgatási Hivatal felé.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

603/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2900/2005.(XII.20.)Főv.Kgy. sz. határozat szerint Csepel-Kertváros szennyvízcsatornázás kivitelezéséhez elnyert 57.600 eFt önkormányzati céljellegű decentralizált támogatás és az ebből ténylegesen felhasznált 49.560 eFt különbözetéről, azaz 8.040 eFt összegről e feladaton lemond.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	megküldésre 8 napon belül
Felelős:	végrehajtásért:	Tóth Mihály polgármester
	végrehajtás előkészítésért:	Halmos Istvánné ágazatvezető Szenteczky János ügyvezető igazgató

15 igen
7 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 19. pontja: (187. sz. előterjesztés)

Javaslat a Vénusz u. 2. sz. alatt lévő háziiorvosi rendelő felújítási munkálatainak kiegészítésére.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítés megtételére az alpolgármester urat kéri fel.

Horváth Gyula röviden ismerteti az előterjesztésben leírtakat, majd kéri a határozati javaslat elfogadását.

Tóth Mihály tájékoztatásul közli, az előterjesztést a szakbizottság és a PEKB tárgyalta meg, és mindkettő támogatja az elfogadását. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítésük. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Ábel Attila azt szeretné tudni, melyek az épületre vonatkozó hosszú távú tervek, továbbra is egészségügyi munkát fognak-e itt végezni? A költségfelméréseket hogyan végezték? A bizottságban ugyanis elég komoly viták voltak, hogy egy folyosó felújítása miért került 15 millió Ft-ba. Ebből a pénzből ma családi házat lehet építeni.

Borbély Lénárd miért csak most derült ki, hogy a váróterem padlóburkolata sem hagyható eredeti állapotában?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, majd válaszára az alpolgármester urat kéri fel.

Horváth Gyula az első kérdésre válasza, hogy hosszú távra tervezik a házi orvosi rendelő üzemelését. A másik, most derült ki, hogy a folyosó padlóburkolatát is ki kell cserélni. Felkéri Viszkievicz urat, hogy erre, és a fennmaradt kérdésekre reagáljon.

Viszkievicz Ferenc ismerteti, a bizottsági ülésen is elmondta, hogy a padlóburkolat felújítása nem műszaki okok miatt merült fel. A falazat megépítése, és a csempe burkolat kicserélése volt fontos, mert a megújult, esztétikus falazat mellé nem illett a régi, foltozott burkolat. Szükséges volt a kicserélése, hogy tisztességesen nézhessen ki a váróterem, ahol a betegek a legtöbbet tartózkodnak. A költségvetés úgy készült, hogy az eredeti beruházási program költségvetése része volt a tervezői megbízásnak. A tervező készített árazott és árazatlan költségvetést. A közbeszerzési eljárás során a pályázók az árazatlan költségvetést kapták meg. Erre a II. ütemre is árajánlatot kértek, melyet a felkért műszaki ellenőrrel, illetve az épület tervezőjével ellenőriztetett, így került a testület elé.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Ábel Attila azt gondolja, önmagában az, hogy megújul egy rendelő, mindenképpen jó hír, ebben az esetben is. Örül, hogy teljes egészében felújításra kerül az épület, és annak is, hogy hosszú távon gyógyító munka folyhat itt. Továbbra is irreálisnak tartja, hogy egy folyosó felújítására 15 millió Ft-ot költsenek.

Tóth Mihály több vélemény nem lévén, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, majd szavazást rendel el.

604/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XXI. kerület Vénusz u. 2. szám alatt lévő háziorvosi rendelő felújítására 15.000 eFt pótlólagos forrást biztosít az önkormányzat 2006. évi költségvetésében, az észak-csepeli terület értékesítéséből származó bevétel terhére.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
7 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 20. pontja: (190. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Református Egyházközséggel kötött megállapodás módosítására.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, az eredeti javaslat előterjesztését követően érkezett három egyházközségtől egy másik pénzátcsoportosítási javaslat. Indítványozza, hogy mind a 4 egyház kérésének tegyenek eleget, miszerint még ebben az évben szabadon dönthessenek a felhasználás tekintetében.

Tóth Mihály közli, a bizottságok közül az ÜJKRB, és a PEKB egyhangúlag támogatta a javaslatokat. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs kiegészítése, és sem kérdés, sem hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

605/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Református Egyházközségnek a 2/2006.(II.21.)Kt. számú rendeletében egyházfi lakás kialakításának támogatására nyújtott 3.000.000,- Ft pénzüsszegnek a templom és a gyülekezeti ház felújítására, tatarozására történő felhasználásához hozzájárul.

Egyben felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a módosított Megállapodást írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

22 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

606/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Királyerdei Egyházközség a 2006. évi 555.555,- Ft támogatási összeget a templom nyílászáróinak cseréjéhez használják fel. Egyben felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a módosított megállapodást írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

607/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Csepel Belvárosi Római Katolikus Egyházközség a 2006. évi 555.555,- Ft támogatási összeget a templomtorony keresztjének festésére és villámvédelemi berendezés létesítésére használják fel.

Egyben felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a módosított Megállapodást írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

608/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Csepeli Evangélikus Egyházközség a 2006. évi 555.555,- Ft támogatási összeget a templom külső felújítására használják fel.

Egyben felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a módosított Megállapodást írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 21. pontja: (205. sz. előterjesztés)
Előterjesztés vagyonkezelői jog átadására, valamint ingatlanok átminősítésére.
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülés vezetésének jogát átadja Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika felkéri az előterjesztőket, ha legközelebb egészségügyet is érintő kérdésről adnak be anyagot, akkor a Szociális, Lakás- és Egészségügyi Bizottságnak is ajánlják figyelmébe megtárgyalásra.

Borbély Lénárd arról kérdez, hogy ha egy olyan pártnak, amely 2 fővel képviselteti magát a testületben, 30 m²-es irodát biztosítanak, akkor hány négyzetméteres irodát lenne szükséges biztosítani egy 9 fős frakciónak?

Orosz Ferenc utal arra, majd az SZMSZ tárgyalásánál tud választ adni a kérdésre, nem ehhez az előterjesztéshez tartozik, nem most kell ezt a témát megvitatni.

Tóth Mihály közli, Suhai Erika által felvetetteknek nincs akadálya.

Orosz Ferenc mivel hozzászólás nincs, egyenként kér döntést a határozati javaslatokról.

609/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XXI. ker. **Kossuth Lajos u. 99.** szám alatti (208529/8 hrsz.) ingatlan alapterületéből - annak Dél-nyugati, az OTP által igénybevett helyiségek mögötti területén - a védőnői elhelyezést érintő 295 m²-t kivonja a forgalomképes vagyoni körből, egyben **korlátozottan forgalomképes** vagyonelemmé minősíti azt, valamint az arra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** a CSEVAK Kft-től elvonja s a **Csepeli Egészségügyi Szolgálat** részére átadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Dr. Ugocsai Gyula igazgató főorvos
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

15 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

610/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Kossuth Lajos u. 67. sz.** alatti (208633/14 hrsz.) 68 m² -es, nem lakás céljára szolgáló helyiséget a forgalomképtelen vagyoni körből kivonja, egyben a **forgalomképes** vagyoni körbe helyezi, az arra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** pedig a jegyzőtől, mint a Polgármesteri Hivatal rendelkezésébe tartozó ingatlanok kezelőjétől elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére** átadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.

Felelős: Dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Papp Gyuláné humánpolitikai és
üzemeltetési ágazatvezető
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

611/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Kossuth Lajos u. 87. sz.** alatti (208529/8 hrsz.) 79 m²-es, nem lakás céljára szolgáló helyiséget a forgalomképtelen vagyoni körből kivonja, egyben a **forgalomképes** vagyoni körbe helyezi, az arra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** pedig a jegyzőtől, mint a Polgármesteri Hivatal rendelkezésébe tartozó ingatlanok kezelőjétől elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére** átadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 31.

Felelős: Dr. Szeles Gábor jegyző
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Papp Gyuláné humánpolitikai és
üzemeltetési ágazatvezető
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

612/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Úrhajós u. 4/a sz.** alatti (200539 hrsz.) ingatlant a korlátozottan forgalomképes vagyoni körből kivonja, egyben a **forgalomképes** vagyoni körbe helyezi, az arra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** pedig az OSZI-től elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére** átadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra (a dokumentációk teljeskörű átadására): 2007. március 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Trzaskó Viktor igazgató
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

613/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Cirmos sétány 4. sz.** alatti (213002/17 hrsz.) ingatlanra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** az OSZI-tól elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére átadja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra (a dokumentációk teljeskörű átadására): 2007. március 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Trzaskó Viktor igazgató
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

614/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Csikó sétány 2/a. sz.** alatti (213002/38 hrsz.) ingatlanra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** az OSZI-tól elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére átadja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: (a dokumentációk teljeskörű átadására): 2007. március 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Trzaskó Viktor igazgató
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

615/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Erdősor u. 45-47. sz.** alatti (200945/2 hrsz.) ingatlan a korlátozottan forgalomképes vagyoni körből kivonja, egyben a **forgalomképes** vagyoni körbe helyezi, az arra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** pedig az OSZI-tól elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére átadja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
Végrehajtásra: (a dokumentációk teljeskörű átadására): 2007. március 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Trzaskó Viktor igazgató
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

616/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Szent István út 170. sz.** alatti (206522 hrsz.) ingatlan a korlátozottan forgalomképes vagyoni körből kivonja, egyben a **forgalomképes** vagyoni körbe helyezi, az arra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** pedig az OSZI-tól elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére átadja.**

Határidő: Elfogadásra: azonnal
Végrehajtásra: (a dokumentációk teljeskörű átadására): 2007. március 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Trzaskó Viktor igazgató
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

617/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Gyömbér u. 1-3. sz.** alatti (206366/1 hrsz.) ingatlant a korlátozottan forgalomképes vagyoni körből kivonja, egyben a **forgalomképes** vagyoni körbe helyezi, az arra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** pedig az OSZI-tól elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére átadja**.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Végrehajtásra: (a dokumentációk teljeskörű átadására): 2007. március 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Trzaskó Viktor igazgató
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

618/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI., **Rákóczi F. út 45. sz.** alatti (210176 hrsz.) ingatlant a korlátozottan forgalomképes vagyoni körből kivonja, egyben a **forgalomképes** vagyoni körbe helyezi, az arra vonatkozó **vagyonkezelői jogot** pedig az OSZI-tól elvonja s azt egyben a **CSEVAK Kft. részére átadja**.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Végrehajtásra: (a dokumentációk teljeskörű átadására): 2007. március 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János ügyvezető igazgató
Trzaskó Viktor igazgató
Vagyonkataszteren történő átvezetésért: dr. Szeles Gábor jegyző

16 igen
7 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 22. pontja: (206. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület 2007. évi I. féléves munkatervére.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésében elmondja, a későbbiekben tárgyalják azt az SZMSZ módosításával kapcsolatos előterjesztést, melyet az általuk választott munkabizottság terjesztett be, és amiben az a javaslat szerepel, hogy februárban, illetve márciusban tűzzék napirendre a témát. Természetesen ezzel a módosítással együtt terjeszti be az első féléves munkatervet.

Orosz Ferenc mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Morovik Attila a május 15-ei ülés 3-4. napirendi pontjaival kapcsolatban kéri, javítsák ki az évszámot, mert nem a 2005. évi, hanem a 2006. évi beszámolókról van szó.

Orosz Ferenc megköszöni az észrevételt, majd mivel egyéb hozzászólás nincs, döntést kér.

619/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. I. félévi munkatervet elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 23. pontja: (201. sz. előterjesztés)
Javaslat a polgármesteri keret felhasználására.
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésében elmondja, sajnálatosan, a vizsgálatok során kiderült, hogy a Csepel-szigeti Civil Szövetség még nem bejegyzett, nem valódi szervezet, így a támogatására vonatkozó javaslatot visszavonja, ezért csak a fennmaradó két javaslatról kér döntést. Amennyiben bejegyzik a szervezetet, ismét lesz lehetőség a támogatására.

Orosz Ferenc a kérdéseknek ad helyt.

Borbély Lénárd azt kérdezi, ha bejegyzik a szervezetet, a kiutalás még az idén megtörténik?

Tóth Mihály kifejti, nem valósulhat meg, mivel most nem szavazhatnak erről, de mindenképp a Képviselő-testületnek kell döntenie, és csak azt követően lehet kifizetni a támogatást.

Dr. Szeles Gábor pontosításként elmondja, a bejegyzés megvalósulhat, a kifizetés azonban nem, mert az előterjesztést leghamarabb csak januárban tudná megtárgyalni a testület.

Borbély Lénárd indítványozza, hogy a Csepel Királyerdei Lelkészség támogatásához csatolják hozzá a fel nem használt 50.000,-Ft-ot.

Tóth Mihály jelzi, támogatja Borbély Lénárd indítványát, mivel az így 150.000,-Ft-os támogatás is csak kis része a szükséges összegnek.

Orosz Ferenc mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

620/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványának figyelembevételével - úgy dönt, hogy a Csepel Királyerdei Lelkészség támogatási összegét 100.000,-Ft-ról 150.000,- Ft-ra megemeli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
3 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

621/2006.(XII.19.)Kt**H A T Á R O Z A T**

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2006. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére engedélyezi, hogy az alábbi szervezetek – írásos megállapodásban rögzített feltételekkel – pénzügyi támogatást kapjanak:

Támogatást igénylő megnevezése	Támogatás összege (Ft)	Igénylés célja/felhasználás
Járó Dóra Gyermekvédelmi Alapítvány	150.000,-	Rászoruló csepeli gyermekek karácsonyi ajándékozása
Csepel Királyerdei Lelkészség	150.000,-	Templom ablakok cseréjéhez történő hozzájárulás

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2006. december 22.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

21 igen
2 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 24. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról.

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésében elmondja, a döntés során a már írásban kiosztott kiegészítésben szereplő határozati javaslatot vegyék figyelembe.

Orosz Ferenc mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, egyenként kér döntést a határozatokról.

622/2006.(XII.19.)Kt**H A T Á R O Z A T**

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 504/2005.(XI.15.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ra módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

623/2006.(XII.19.)Kt**H A T Á R O Z A T**

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 505/2005.(XI.15.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-re módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

624/2006.(XII.19.)Kt**H A T Á R O Z A T**

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 506/2005.(XI.15.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-re módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

625/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 242/2006.(V.16.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2007. június 30-ra módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

626/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 607/2005.(XII.13.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2007. április 30-ra módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

627/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 369/2006.(IX.19.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2007. március 31-re módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
6 tartózkodás

elfogadva

628/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 228/2006.(V.16.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-re módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

629/2006.(XII.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 25. pontja: (214. sz. előterjesztés)

A Képviselő-testület 453/2006.(XI.7.)Kt számú határozattal megválasztott munkacsoportjának javaslata az érvényben lévő Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására.

Előterjesztő: dr. Borsány György Tanácsnok

Tóth Mihály az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

dr. Borsány György elmondja, a munkacsoport egyhangúlag úgy döntött, hogy egy ütemtervet terjeszt a Képviselő-testület elé, amelyben rögzíti, hogyan képzeli el az SZMSZ módosítását. Két ütem lenne: előkészítő időszak, majd azt követően a bizottságok is megtárgyalnák. Februárban a Kt. elé szeretnék vinni a rendelet-tervezetet, a márciusi testületi ülésre pedig a mellékleteket és a függelékeket terjesztenék elő. A közös megtárgyalás után egy teljesen új SZMSZ valósul meg, így az 5/1995. számú SZMSZ majd érvényét fogja veszteni. Kéri a testület tagjait, hogy támogassák az ütemtervet, és javasolja, hogy január elején a bizottságok elnökei tartsanak üléseket, és azokon tárgyalják meg a rendelettervezethez kapcsolódó hatásköri szabályokat, amiket hamarosan rendelkezésükre fognak bocsátani. Állapítsák meg azokat a hatásköröket, amelyeket a bizottság a későbbiekben szeretne a hatáskörébe bevonni. Ez egy fontos szempont, mivel a saját -, illetve a Képviselő-testülettől kapott feladatkörben dönthet majd a különböző témákban az 5 bizottság. Az előterjesztést egyeztetették a hivatalvezetéssel is, egységesen mindenki támogatta a javaslatokat.

Tóth Mihály ismerteti, az ÜJKRB, a VKB, az OKISB, és a PEKB tárgyalta, és támogatta az anyagot. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly felveti, az elmúlt testületi ülés kapcsán a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságban létrejött egy határozat, amely arról szólt, hogy a civil szervezetek részéről egy képviselőnek biztosítják a bizottsági ülésen a tanácskozási joggal való részvételt. Kéri a testület tagjaitól, azt a gyakorlatot folytassák, amit az elmúlt években, miszerint a civil szervezetek több delegáltja is tanácskozási joggal részt vehet az ülésen (ezt megállapodásban is rögzítették). Nagyon fontosnak tartja ezen csoportok önkormányzati munkák döntés előkészítő szakaszában való részvételét. Megjegyzi, a delegáltak saját szabadidejükből, teljesen térítésmentesen, munkaidejük rovására látják el a feladatokat. Abban az esetben, ha konkrétan egy főt jelölnek ki, akkor előfordulhat az, hogy nem fog tudni egyik-másik ülésre elmenni, illetve eddig sem volt gyakorlat, hogy a civil szervezetek óriási létszámmal jelentek volna meg a Képviselő-testület -, illetve a bizottságok ülésein. Kéri a testület tagjait, hogy a jövőben is a bevált gyakorlatot tartsák fent.

Tóth Mihály közli, nem a napirend része, amit Kál Károly felvetett, azonban továbbítják a bizottság felé, amely figyelembe fogja venni a javaslatot. Mivel egyéb észrevétel nincs, döntést rendel el.

630/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására létrehozott munkacsoport beszámolóját és további feladatainak ütemtervét az alábbiak szerint elfogadja:

- a) A Képviselő-testület állandó bizottságai a Szervezeti és Működési Szabályzat törzsanyagának és mellékleteinek módosítási javaslatait január hónapban bizottsági ülés keretében tárgyalják meg és véleményüket, javaslatukat soron kívül juttassák el a munkacsoporthoz;
- b) A Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletek és függelékek nélküli törzsanyaga, mint új rendelettervezet a 2007. februári Képviselő-testületi ülésen kerüljön előterjesztésre;
- c) A módosítási javaslatokkal egyeztetett és előkészített új, mellékletekkel és függelékkel ellátott Szervezeti és Működési Szabályzat a Képviselő-testület 2007. márciusi ülésén kerüljön napirendre.

Felelős:

- dr. Borsány György
az SZMSZ munkacsoport elnöke,
- a Képviselő-testület állandó bizottságainak elnökei

Határidő:

elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. január
2007. február 20.
2007. március 20., illetve folyamatosan

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

631/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az SZMSZ munkacsoport az SZMSZ felülvizsgálatát a ciklusidő alatt folyamatosan végezze és ennek rendszere a Szervezeti és Működési Szabályzatban kerüljön meghatározásra.

Felelős:

dr. Borsány György
az SZMSZ munkacsoport elnöke

Határidő:

elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. március 20., illetve folyamatosan

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 26. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat illő eltemettetés költségére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály közli, az eredeti cím helyett megfelelőbb lett volna a „Javaslat címhez méltó eltemettetésre.” megnevezést használni. Mivel személyi kérdésről van szó, ügyrendi javaslatában kezdeményezi, hogy zárt ülés keretei között tárgyalják meg a témát, majd szavazást rendel el.

632/2006.(XII.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „**Javaslat illő eltemettetés költségére**” című napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja meg.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

23 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály bejelenti a 26. napirendi pontot zárt ülés keretein belül tárgyalják meg, majd azt követően az egyebek napirendi pont tárgyalása fog következni. (A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. – *jkv. író*)

Napirend 27. pontja:
Egyebek

Tóth Mihály bejelenti, a Polgármesteri Hivatal a testület által jóváhagyott ügyrend szerint működik. A működésről szóló tájékoztatók kifüggesztésre kerültek a Polgármesteri Hivatal épületeinek bejárataira. Kéri, mindenki vegye figyelembe azokat. A közérdekű bejelentéseknek ad helyt.

– ***Meghívás a költségvetéssel -, illetve önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos megbeszélésekre.***

Orosz Ferenc javasolja a testület tagjainak, a holnapi nap folyamán vegyenek részt két fontos téma megvitatásában. Az egyik megbeszélés a költségvetésről általában szólna, hogy amikor a konkrét 2007-es ügyekről döntenek, már ne vitázzanak, mert nem lesz rá idő.

Bejelenti, a január 23-ai testületi ülésre szeretnék azt a már kiküldött anyagot előterjeszteni, amelyről a holnapi nap szeretne tájékoztatást adni, hogy milyen sorrendet állítsanak fel a fejlesztési -, felújítási feladatokat illetően. Kéri a Képviselő-testület tagjait, vegyenek részt az ülésen.

Jelzi, január 8-ára kiment egy meghívó, mert az RSD-vel összefüggő valamennyi ingatlan érintett területtel kapcsolatban álláspontot kell foglalni, hogy a testület elé javaslatot tudjanak előterjeszteni. A Duna-parti ingatlanok sorsáról általában adnának felvilágosítást, és arról is, hogyan függnek össze azokkal az ügyekkel, amelyek érintik a volt Görgey Artúr iskolát, illetve a volt Pedagógus Szállót. Felkéri a képviselőket, vegyenek részt ezen az igen fontos vagyonnal, tulajdonjoggal kapcsolatos megbeszélésen.

– ***Jegyzői észrevétel.***

dr. Szeles Gábor nehezményezi, hogy a mai ülésen elhangzott egy olyan megjegyzés, hogy a jegyző fenyeget bárkit. A jegyző nem fenyeget senkit. Az a dolga, ha észreveszi, hogy valamilyen jogszabálysértés történik, arra hívja fel a figyelmet - a fenyegetés szándéka nélkül. Ezen kívül nem politizál, és politikai állásfoglalást sem nyilvánít.

– ***Javaslat a bizottsági meghívók Csepel-Portálon való elhelyezésére.***

Ábel Attila ismerteti, bizottsági ülésen javaslatot tett arra, hogy állandó meghívottként Cser Károlyné is jelen legyen az üléseken. Ezt a javaslatot a bizottság elutasította, majd ezzel kapcsolatosan egy olyan határozat jött létre – amit javasol figyelembe venni a Csepel.hu szerkesztőinek, illetve minden bizottságnak is –, hogy a bizottságok ülésének időpontja, illetve napirendje kerüljön fel a Csepel-Portálra. Így a demokrácia képviselőiben lehetőséget tudnak adni arra, hogy a bizottsági munkák iránt érdeklődők is tájékoztatva legyenek, illetve megjelenhessenek az üléseken, akkor is, ha egyébként nem tartoznak az állandó meghívottak közé.

– ***Az előterjesztések határidőben történő leadása érdekében tett kérés.***

Ábel Attila kifejti, sokadik alkalommal ült össze úgy a bizottság, hogy a napirendi pontokban tárgyalt anyagoknál nem tartották be a leadási határidőt, így a bizottság tagjai nem tudták kézhez kapni az ülést megelőző 4 munkanappal hamarabb az anyagokat, ami igen komoly problémákat okozott. Jogosak az észrevételek, hiszen a bizottság ügyrendjében is rögzítették a határidőket. Kéri, a jövőben az előterjesztéseket időben kapják kézhez.

Tóth Mihály a Csepel-Portállal kapcsolatos felvetés megfontolására, illetve a leadási határidőkkel kapcsolatos észrevétel kapcsán az illetékesek figyelmének felhívására ígéretet tesz.

– A Nyírfa – Óvoda utca sarkán lévő parkoló építése során felmerült probléma.

Borbély Lénárd Orosz Ferenc alpolgármestertől tájékoztatást kér, mivel néhány héttel ez előtt az Óvoda utcából egy lakos felkereste őt a Nyírfa – Óvoda utca sarkán lévő parkoló kialakításának problémájával kapcsolatban, mire ő megkereste az alpolgármester urat, akkor azt az ígéretet kapta, lehetséges, hogy még idén el fog készülni. Bár a munka megkezdődött, azonban az a probléma, hogy csak a Nyírfa utcában folytatódott tovább a parkoló építése. A munkásoktól azt a választ kapták, hogy az Óvoda utcai részt egyáltalán nem fogják megcsinálni, nincsen betervezve.

Orosz Ferenc közli, a parkoló kialakítása valóban nincs betervezve a költségvetésbe, de – Zsiláné Bara Évával történt egyeztetés alapján kijelenti – még 2006-ban elvégzik a munkát, bár az időjárás miatt csúszás fordulhat elő. Megjegyzi, a helyszínen tett látogatásuk során tapasztalta, hogy – nyilvánvalóan – nem minden lakó támogatja a munkálatokat.

– A Portál oktatással kapcsolatos észrevétel.

Gárday Balázs a Portál oktatásáról szóló tájékoztatóban olvasta, hogy az önkormányzat több helyiségében kiépítésre került a hálózat. Maga és képviselőtársai részére kéri a szükséges hozzáférési kódokat.

Orosz Ferenc hangsúlyozza, ekkora nyilvánosság részére nem adnak ki kódot, de a problémát megoldják. A képzés kapcsán minden tájékoztatást meg fognak adni. Türelmet kér, mivel csak januárban tudják folytatják a munkát. Az anyag elkészült, prezentálható állapotban van, együttműködést fognak kérni a testület tagjaitól.

– Karácsonyi csomagokhoz tartozó pénzbeli juttatásról tájékoztató kérése.

Gárday Balázs a karácsonyi csomagokkal kapcsolatban lakossági megkeresés alapján azt kérdezi, hogy az azokhoz tartozó egyszeri pénzbeli juttatás kifizetése mikor történik meg? Az eddigi gyakorlat szerint talán még decemberben postázásra, kifizetésre kerülnek?

Tóth Mihály leszögezi, megvizsgálják a problémát, és a szükséges intézkedéseket megteszik.

– Az előterjesztések határidőben történő leadása érdekében tett ismételt kérés.

Szuhai Erika megerősíti Ábel Attila képviselő-testületi anyagokkal kapcsolatos felvetését. Úgy gondolja, az SZMSZ átalakítása hiába történik meg, ha az előterjesztések készítői nem tartják be a határidőket. Felhívja a figyelmet arra, nagyon nehéz úgy felelősségteljes döntéseket hozni, szakmai anyagokat áttekinteni, hogy a bizottsági ülésen, vagy még ott sem kapják meg azokat az anyagokat, amelyekről dönteniük kell. Kéri, a jövőben mindenképp tartsák be a határidőket.

– A Királymajor Patika Bt. bérleményével kapcsolatosan személyes találkozó kérése.

Szuhai Erika jelzi, a Királymajor Patika Bt. bérleményével kapcsolatosan kézhez vett anyagot áttanulmányozta. Személyes találkozót kér ez ügyben.

Tóth Mihály leszögezi, nincs akadálya a kérésnek.

– A Tinódi utca 34. szám előtti út kiszélesítésének problémája.

Balogh Ernő Zsiláné Bara Évától azt szeretné volna kérdezni, hogy a Tinódi utca 34. szám előtt miért nem történt meg az út kiszélesítése, annak ellenére, hogy erre a tulajdonos konkrét ígéretet, tervrajzot kapott. Saját telkéből 8,5 méterre beljebb vitte a kerítést, de most nem tud kiállni a kocsijával, mert lekerítik azt a részt. Az eredeti tervben az szerepel, hogy 6,5 méterrel lesz kiszélesítve az út, azonban csak 2,7 méterre szélesítették ki. Ez szabályellenes. A tervrajzot átadja Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc közli, holnap 14.00-kor lehetőség van a választ meghallgatni, hogy a főváros útépítése hogyan történik, mivel a fővárosi önkormányzat építtette át az utat. Kéri a tervrajz átadását.

Tóth Mihály közbeveti, a hasonló ügyek megoldhatók a képviselő és az adott alpolgármesterek között lévő közvetlen kapcsolat révén, bár közügyről van szó, de nem feltétlenül a testületi ülésen kell erről tárgyalni.

Megállapítja, több bejelentés nincs. Mindenkinek megköszöni a 2006. során végzett munkáját, és Kellemes Karácsonyi Ünnepeket, nyugodtabb, békésebb, és sikerekben gazdag Boldog Új Évet Kíván, majd az ülést 15,30-kor bezárja.

K.m.f.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Csala Katalon	8-11. napirendi pontok
Csóka Andrea	20-27. napirendi pontok
Dózsáné Kosztyi Éva	14-19. napirendi pontok
Fehér Lászlóné	12-13. napirendi pontok
Majorné Sándor Beáta	1-7. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető