

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2007. május 15-én (kedden) 9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest, XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, Gócza Dániel, dr. Gulyás Gábor Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Morovik Attila Németh Szilárd, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 29 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	Jegyző
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
dr. Csertus Mónika	Igazgatási Ágazat, ágazatvezető
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési ágazatvezető
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Cserteg Imre	Városépítési Iroda, irodavezető
Domoszlai Márta	Igazgatási Iroda, irodavezető
dr. Polgár György	Politikai főtanácsadó
Farkas György	Informatikai Iroda, irodavezető
Fehérvári Csabáné	Gyámügyi Iroda, irodavezető
Pusztai Gábor	fejlesztési főmunkatárs
Szentezky János	CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató
Trzaskó Viktor	Oktatási, Szolgáltató Intézmény intézményvezető
Vukovich Zoltán	OMISÁ irodavezető

Jelen vannak:

dr. Bukucs Balázs	Szociális Iroda irodavezető helyettes
Bodnár Éva	Gyámhivatal hivatalvezető
Botos László	Csepeli Tűzország
Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Császár Mihály	BRFK Csepeli Kirendeltség rendőrkapitány, alezr.
Damm Mária	Szociális és Egészségügyi Ágazat ügyintéző
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa

Fehér Lászlóné
dr. Kerpán Mátyásné
Kernné dr. Kulcsár Dóra
Majorné Sándor Beáta
Simonné Visontai Edit
Szik László
Tódor Istvánné
Vida István
Dr. Zoltán Ferenc

Szervezési Iroda munkatársa
Bűnmegelőzési Iroda
jogi ügyintéző
Szervezési Iroda munkatársa
Informatikai Iroda munkatársa
rendőr dandártábornokot, a főkapitány helyettese
Szociális Iroda ügyintéző
Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató
tűzoltó alezredes, tanácsos, a Dél-budai Tűzoltási
és Mentési Parancsnokság parancsnoka

Tóth Mihály üdvözlí az állandó meghívottakat, a napirendekhez meghívott külső vendégeket, az érdeklődőket, és a sajtó megjelent képviselőit.

Megállapítja, a képviselő-testület 28 fővel határozatképes, dr. Kiss B. Mihály jelezte, hogy később fog megérkezni.

A helyszíni anyagok között található új napirend-tervezettel kapcsolatban indítványozza, hogy az eredetileg 27. napirendi pontnak javasolt napirendet 7. pontként, míg az eredetileg 26. napirendi pontnak javasolt napirendet 8. pontként tárgyalják meg, majd a kérdésnek, hozzászólásoknak ad helyt.

Kérdések, hozzászólások:

Németh Szilárd javasolja, hogy az eredetileg 23. napirendi pontként megjelölt 113. számú **Önálló képviselői indítvány a Ráckevei-Soroksári Duna-ággal (RSD) kapcsolatos önkormányzati állásfoglalásokra és cselekvésre**

című előterjesztést a zárt ülést követően, 2. napirendi pontként tárgyalják meg, mivel igen jelentős számban vannak jelen a terület lakosainak képviselői, akik emiatt az egy napirendi pont miatt érkeztek, ne rabolják feleslegesen az idejüket.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, szavazást rendel el.

342/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító indítványára – úgy dönt, hogy az

Önálló képviselői indítvány a Ráckevei-Soroksári Duna-ággal (RSD) kapcsolatos önkormányzati állásfoglalásokra és cselekvésre (113. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő, Zupkó János képviselő

című előterjesztést 2. számú napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
9 nem
5 tartózkodás

e l u t a s í t v a

343/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály módosító indítványára – úgy dönt, hogy

7. napirendi pontként a (120. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Kft. könyvvizsgálójának visszahívására és új könyvvizsgáló megbízására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

című előterjesztést,

8. napirendi pontként a (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Kft. zártkörűen működő részvénytársasággá történő átalakulásának alátámasztására szolgáló 2006. évi IV. tv. által előírt dokumentumok elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester
című előterjesztést tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen

9 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Németh Szilárd ügyrendi javaslatában megköszöni azoknak a képviselőknek a támogatását akik igennel szavaztak, és mivel szavazategyenlőség miatt nem fogadták el az indítványát, kéri, döntsenek arról, hogy az ebédszünetet követő első napirendi pontként tárgyalják meg az előterjesztést. Kihangsúlyozza, nyújtsanak segítséget a lakosoknak, hogy pontosan tudják, mikor kezdődik a napirend megvitatása. Az ebédidő 13.00-kor kezdődik, 14.00-ra hívják ide az embereket.

344/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az

Önálló képviselői indítvány a Ráckevei-Soroksári Duna-ággal (RSD) kapcsolatos önkormányzati állásfoglalásokra és cselekvésre (113. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő, Zupkó János képviselő

című előterjesztést az ebédszünetet követő első napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

2 nem

11 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a módosított napirend egészéről kér döntést.

345/2007.(V.15)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét a 343/2007.(V.15.)Kt számú, és a 344/2007.(V.15.)Kt számú határozatok figyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtti tájékoztatók:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról.

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a központi költségvetés által biztosított pótelőirányzatokról, valamint az átadott hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról

Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (103. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában.

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 2. pontja: (101. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Csepeli Tűzország 2006. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György Koordinációs Tanácsnok

Napirend 3. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Beszámoló a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányságának 2006. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György Koordinációs Tanácsnok

Napirend 4. pontja: (105. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Bűnmegelőzési Konceptiójára

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 5. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpontjának létszámcsökkentésére

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 6. pontja: (83/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 7. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Kft. könyvvizsgálójának visszahívására és új könyvvizsgáló megbízására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Kft. zártkörűen működő részvénytársasággá történő átalakulásának alátámasztására szolgáló 2006. évi IV. tv. által előírt dokumentumok elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (114/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Tulajdonosi Bizottság felállításával összefüggő egyes helyi rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 10. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola helyiségeinek ingyenes használatba adására vonatkozó nyilvános versenytárgyalás meghirdetéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.) Budapest-Csepel Önkormányzata rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (99. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális ösztöndíjról szóló 19/2003.(VI.24.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 13. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 14. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről szóló 26/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 15. pontja: (113. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány a Ráckevei-Soroksári Duna-ággal (RSD) kapcsolatos önkormányzati állásfoglalásokra és cselekvésre

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő, Zupkó János képviselő

Napirend 16. pontja: (95. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 17. pontja: (97. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a születési támogatásról szóló 15/2006.(VI.13.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 18. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Beszámoló a gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 19. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Javaslat az egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokra, szolgáltatásokra vonatkozó ellátási szerződések módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 20. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a Nagy Imre Általános Művelődési Központ bölcsődei intézményegységében férőhely szüneteltetés feloldására és rendelettervezet 2007. évi költségvetési rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Beszámoló a CSEVAK Kft. lakbér és külön szolgáltatások díjhátralékaira vonatkozó saját behajtási tevékenységéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 22. pontja: (112. sz. előterjesztés)

Javaslat a SYNTAN Vegyiparaggyártó Kft. üzletrészeivel kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 23. pontja: (109. sz. előterjesztés + Melléklet)

Előterjesztés Budapest XXI. Kerület Csepel közigazgatási területén közterületek elnevezéséről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 24. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Javaslat a kerületi sportegyesületek 2007. évi támogatásának jóváhagyására

Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Napirend 25. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a kerület testnevelési és sportkonceptiójának elkészítésére

Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Napirend 26. pontja: (115/1. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 27. pontja: (111. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 28. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Interpelláció a Csepel Művek Ipari Park Szolgáltató Kht.-vel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 29. pontja

Egyebek

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály jelzi, az elfogadott napirend értelmében zárt ülés következik.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül - jkv.író)

Tóth Mihály üdvözlí a nyílt ülésen megjelenteket, megállapítja, hogy a testület határozatképes. Elmondja, a zárt ülés döntéseiről a gyakorlatnak megfelelően történik majd a tájékoztatás.

Napirend 2. pontja: (101. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Csepeli Tűzörség 2006. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György Koordinációs Tanácsnok

Tóth Mihály köszönti a napirendhez meghívott Dr. Zoltán Ferenc tűzoltó alezredes, tanácsost, a Dél-budai Tűzoltási és Mentési Parancsnokság parancsnokát, és Botos László tűzoltó századost, a Csepeli Tűzörség parancsnokát, majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

dr. Borsány György elmondja, a tűzoltó parancsnokság a fővárosban átvált a regionális tűzoltó központként való működésre, és külön választották a mentési parancsnokságokat, illetve a tűzörségeket. Ennek keretén belül jött létre az a megoldás, hogy a XI. kerület, a XXII. kerület, illetve Csepel egy helyre került szervezeti szempontból. A vezetőváltás zökkenőmentesen történt meg.

Kiemeli, a Csepeli Tűzörség nem csak Csepel közigazgatási határain belül lát el tűzörségi feladatokat, mert hozzá van kapcsolva egy lényegesen nagy terület az agglomerációból is. Közli, tájékoztatást kért Bende Péter tűzoltó vezérőrnagy úrtól arról, hogy a szakmai megítélés milyen a Csepeli Tűzörségnek. A vezérőrnagy úr, és a saját megítélés szerint is szakmailag jól látják el a feladatot a munkatársaik. Kéri a testület támogatását.

Tóth Mihály jelzi, az ÜJKRB elfogadásra ajánlja a javaslatot. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést kér.

348/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Tűzörség 2006. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály köszönetet mond a Tűzorségnek a végzett munkájukért, és a 2007. évre sok sikert kíván. Leszögezi, az ÜJKRB ülésén elhangzott javaslat nem témája az ülésnek, később vissza fog rá térni, és indítványt fog tenni az ügy rendezésére.

Napirend 3. pontja: (104. sz. előterjesztés)

Beszámoló a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányságának 2006. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György Koordinációs Tanácsnok

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

dr. Borsány György elmondja, az előterjesztés pontosan bemutatja azt, hogy a törvényeknek megfelelően, milyen kiváló munkát végeztek a rendőrség munkatársai az elmúlt évben. Beszámol arról, hogy 20 db térfigyelő kamera kialakításra került Csepelen, a próbaüzemelés megkezdődött 2006. szeptemberében, a működtetés folytatódik. A többi kerület tapasztalatai alapján kijelenti, általában 6-12 hónapon belül a közterületi bűncselekmények száma erőteljesen csökken.

Ismerteti, a rendőrség vezetése az önkormányzattal közösen mind a 17 egyéni választókerületben kialakította a körzeti megbízotti hálózatot, amely már üzemel. A lakossági kapcsolat kiteljesedik azzal, hogy a polgárőrséggel, illetve a civil szervezetekkel nagyon jó együttműködést alakítottak ki. A bűnmegelőzésben kitüntetett szerepe van a rendőrség munkájának. Kiemeli, fontos feladat a térfigyelő rendszer állandó figyelemmel kísérése, értékelése még ebben a félévben meg fog történni, és törekedni kell arra, hogy a közterületen minél több rendőr legyen jelen. Megjegyzi, a rendőrség munkájával kapcsolatban semmilyen probléma nem merült fel, sőt kifejezetten udvariasan, és szolgálatkészen látják el feladataikat. Javasolja, a testület tagjai továbbra is támogassák a rendőri vezetés munkáját, illetve a rendőri állományt is, az együttműködési megállapodásnak megfelelően.

Tóth Mihály köszönti Szik László rendőr dandártábornokot, a főkapitány helyettesét, és Császár Mihály rendőr alezredest, XXI. kerületi kapitányságvezetőt. Közli, az ÜJKRB elfogadásra ajánlja az anyagot. Mivel szóbeli kiegészítés nincs, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd azt kérdezi a rendőrkapitány úrtól, igaz-e az a hír, hogy egy volt önkormányzati képviselőt folytatólagosan elkövetett kiskorú veszélyeztetése, megrontása, és fajtalankodás miatt első fokon elítéltek, és fegyházbüntetést kapott? Polgármester úrtól arról kérdez, ha igaz a hír, mi a teendőjük ebben az ügyben?

Borka-Szász Tamás megemlíti, naponta közlekedik a Kossuth Lajos utca – Szent Imre tér útvonalon, illetve a gyorsforgalmi bekötőúton. Vele együtt sok lakost bosszant az autósok által elkövetett rengeteg, apró szabálytalanság, amelyeket véleménye szerint még alapjában meg kellene akadályozni. Azt kérdezi a rendőrkapitány úrtól, a csepeli rendőrkapitányság milyen segítséget, vagy támogatást kér a testülettől ahhoz, hogy legalább a városközpontban történő szabálytalanságokat meg tudják szüntetni?

Császár Mihály megköszöni a meghívást, majd elmondja, álláspontja szerint nem apró, hanem igen súlyos, és kiemelt közlekedési szabálysértésekről van szó, amelyekkel eddig is, és a jövőben is sokat fognak foglalkozni. Leszögezi, a szükséges intézkedéseket megteszi a probléma megoldása érdekében.

Úgy gondolja, a Képviselő-testület az ő működése alatti időszakban mindent megtett azért, hogy a rendőrség megkapja azokat a technikai segítségeket, amelyekre szüksége van. Mivel a féléves felülvizsgálat indokolt, felméri a térfigyelő kamerák beállítási helyeit, és azoknak, amelyek nem jó helyen vannak, javasolni fogják az áthelyezését, így az említett szabálysértések kiemeltebben kezelhetővé válnak.

Németh Szilárd kérdésére válaszolva kifejti, van egy olyan bírói ítélet, amely kiskorú megrontása, fajtalanosság, és egyéb jogsértések miatt jött létre. Leszögezi, nem ő az a személy, aki érdemben tud

nyilatkozni a témában. Kéri, szíveskedjen a bírósághoz fordulni a képviselő úr, ahol az elnök minden bizonnyal érdemi választ fog majd adni.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Glavanov Miklós ismerteti, a kapcsolata a körzeti megbízottjával nagyon jó, azonban nem együttesen tartják a fogadóóráikat, mivel ő sok esetben az igények alapján felkeresi a lakosokat. Felhívja a figyelmet arra – már levélben korábban jelezte dr. Borsány György úrnak –, hogy a térfelügyelő kamerák nem teljesen vannak jó helyen. Megemlíti, a Hollandi útnál, a Határ út és a Késmárki utca sarkánál is elhelyeztek egy kamerát. Köztudott, hogy alig készültek el a parkosítással, utána egy hónapon belül ismeretlenek szétverték a több millió forintból megépült parkot. Javasolja, az említett utaknál lévő kamerát tegyék át a parkkal szembe, a szelektív hulladékgyűjtőkhöz. Indítványozza azt is, hogy a külön levélben kért másik kamerát a Mária Királyné út, és a Hollandi út találkozásánál helyezték el, mert onnan jól belátható az egész terület. Megjegyzi, nem csak a központban, hanem pl. a Hollandi útnál is súlyos szabálytalanságok vannak, mert a megengedett sebességet az autósok nem tartják be. Rögzíti, az új lézerberendezést a tegnapi nap kivételével nem látta sem a Hollandi úton, sem a Szentmiklósi úton üzemelni. Úgy gondolja, pl. a strandnál előfordult baleset után keletkezett törmelék – amely egyébként még a mai napig ott van a parkolóban – a balesetet okozó személy költségére kellene eltakarítani. Ugyanez vonatkozik a Mária Királyné útjánál lévő önkormányzati tulajdonban lévő kerítésre is, amely már egy éve nincs megjavítva.

Ismerteti, egyik nap megszámlolta, 3 órán belül 15 db olyan autóval találkozott, amelyen nem volt rendszám. Nem érthető számára, ezeket az autósokat miért nem lehet a forgalomból kivonni? Véleménye szerint, a magasabb szintű törvény sem megfelelő, mert nincs olyan személy, aki a pontbüntetést kiszabja. Személyes tapasztalatot említ, amikor is a rendőrnek azonnal meg kellett volna büntetniük a vétkes sofőrt. Meggyőződése az, hogy a szabálytalankodó autósokkal nem kellene barátságosan bánni.

Beszámol arról is, hogy a körzetében lévő parkban hétvégenként rengeteg motoros, quados fordul meg. Tudomása szerint, közterületen nem lehet quaddal közlekedni, ezzel kapcsolatban sem történt intézkedés a mai napig sem. Meglátása szerint, az igen drágán kiépített rendszert úgy kell működtetni, hogy közbiztonság legyen, és a szabálytalankodókat felelősségre tudják vonni. A rendőrségnek, és munkatársaiknak erőt, egészséget, nagyobb anyagi és erkölcsi megbecsülést kíván.

Kál Károly meggyőződése az, a rendőrkapitányság kellő információk nélkül nem tud 100%-osan megfelelni a vele szemben támasztott igényeknek. Megjegyzi, a rongálások, szabálytalanságok észlelését azonnal be kell jelenteni, ellenkező esetben a kapitányság hogyan intézkedjen, ha nincs is tudomása az említett cselekményekről? Közli, volt olyan eset, amikor a körzetéből bejelentett információk alapján a rendőrség rövidesen intézkedett is az adott ügyben. Véleménye szerint a rendőrségnek kötelessége ellátni a szakfeladatát, azonban ahhoz, hogy az elvárásoknak maximálisan meg tudjon felelni, a lakosok odafigyelésére, segítségére is szükség van, mert a közbiztonság és a közrend fenntartása nem csak kifejezetten rendőrségi feladat. Úgy gondolja, példa értékűvé válhat az, ha valaki a közvagyonban kárt okoz, és a kártérítést behajtják tőle. Az előterjesztést elfogadásra javasolja, mert nagyon jól elkészített anyagnak találja a beszámolót. A rendőrkapitányság dolgozóinak további jó munkát kíván.

Vincze Miklós idézi az előterjesztés VII.1. pontját, miszerint lakhatási nehézségei vannak a csepeli rendőröknek. Megjegyzi, a későbbiek folyamán fognak arról tárgyalni, hogy Csepelen mennyi olyan lakás van, amelynek bérlője komoly elmaradással rendelkezik, és a kilakoltatás veszélye is fennáll. Javasolja, fontolják meg, hogy lehetőség szerint ezekbe a lakásokba helyezték el azokat a rendőröket, akik Csepelen teljesítenek szolgálatot, és várhatóan a kerületben is maradnak. Véleménye szerint, ezzel segíteni lehetne a rendőrkapitányság munkáját.

Tóth Mihály a vitát lezárja, és átadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Borsány György tiszteli Glavanov Miklóst azért, mert minden alkalommal kifejti azt az álláspontját, amit ő jónak gondol. Úgy ítéli meg, az a munka, amit a térfelügyelő-rendszerrel kapcsolatban megemlített, és az értékelő elemzés folytatódik. A kapitány úr jelezte – a jövő hónapban ez realizálódni is fog –, végig fogják tekinteni azt, hogy a 20 térfelügyelő kamera valóban

bűnügyileg, és közlekedési szempontból jó helyen van-e. Azokat a kamerákat, amelyeknél nem vált be a gyakorlat, esetleg áthelyezik máshova, így talán a Hollandi úton lévő kamerát is.

Ismerteti, a FÁMA lézerrel kapcsolatban a rendőrkapitány úr mindig írásbeli tájékoztatót ad arról, hogy mikor, hol helyezik el. A kezelőszemélyzet leterheltsége is közrejátszik abban, hogy nem lehet állandóan üzemeltetni a műszert.

A Borka-Szász Tamás által elmondottakkal kapcsolatban kijelenti, valóban különös figyelemmel kell eljárni az ügyben. Fel fogja hívni a kapitány úr figyelmét a problémára, azonban elhangzott, hogy kiemelten fog foglalkozni a témával.

Véleménye az, a rendszámokkal kapcsolatos felvetést érdemes lesz majd külön napirendre tűzni. Úgy gondolja, Vincze Miklós javaslatát meg kell fontolni, egy későbbi alkalommal térjenek vissza az ügyre. Kéri, fogadják el a beszámolót, köszönjék meg a rendőrök munkáját, valamint a célkitűzéseket a gyakorlatban közösen valósítsák meg, ellenőrizzék is azokat, és majd a következő anyagban számoljanak be az eredményekről.

Tóth Mihály mivel a rendőrkapitány úr nem kíván reagálni az elhangzottakra, szavazást rendel el.

349/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 2006. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 4. pontja: (105. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Bűnmegelőzési Koncepciójára

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében ismerteti, hogy a most előterjesztett koncepció a Csepelen már 2000. év óta meglévő Bűnmegelőzési Koncepcióra épül. Hozzáteszi, Budapestnek is van Bűnmegelőzési Koncepciója. Elmondja továbbá, hogy egy későbbi időpontban javasolni fogja, hogy a Képviselő-testület erősítse meg a polgármesterek által aláírt Bűnmegelőzési Charta-t. Kijelenti, fontosnak tartja, hogy a rendőri berkeken belül is, valamint a politikai erők is felismerték, hogy a bűnmegelőzés nem kifejezetten csak a rendőrség ügye, hanem mindannyiunk közös ügye. Ennek hatására, 2003-ban, a Kormány felkérésére, a Gönczöl Katalin által vezetett bizottság betervezte az Országgyűlés elé a Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégiát, amelyről határozat született és a Kormány minden esztendőben meghatározza - különböző szintekre bontva (minisztériumok, önkormányzatok, stb. részére) - az ezzel kapcsolatos aktuális feladatokat. Közli, ennek megfelelően az előterjesztett Bűnmegelőzési Koncepció is mindenkre vonatkozik (rendőrség, polgárőrség, közterület-felügyelet, civil szervezetek, stb.) Csepel közigazgatási határain belül. Ebben foglalmazták meg mindazokat a feladatokat, amelyek ebben az ügyben az önkormányzatra tartoznak.

A tervezett feladatok közül két témát emel ki, az egyik a parkolási rendelet megalkotása, hogy az állampolgárok megismerjék a jogaikat és kötelezettségeiket. A másik a vagyonvédelem területén a távfelügyeleti rendszer további kiszélesítése és ennek a képviselő-testület által történő ajánlása.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta (OKISB, ÜJKRB) és mindkettő elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, valamint, hogy a képviselő-testület tagjai részéről kérdés nincs, ezért megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Németh Szilárd javasolja, hogy ne csak általánosságban határozzanak meg célokat, hanem a célokhoz rendeljenek konkrét feladatokat is, és ezek végrehajtásáról készüljön beszámoló, hogy értékelni tudják, hogy hová jutottak.

Megállapítja, hogy az 1. számú mellékletben, a közbiztonság javítására javasolt (2007-2008. évekre vonatkozó) feladatok határidői sok esetben folyamatos végrehajtással kerültek meghatározásra. Megjegyzi, az ilyen határidőkkel nem nagyon lehet mit kezdeni.

Javasolja, hogy a koordinációs tanácsnok a koncepcióban megfogalmazódott 14 feladat (1. sz. melléklet) végrehajtásának állásáról 2007. november 30-áig számoljon be a képviselő-testületnek. Megjegyzi, a felsorolt feladatokból legalább tíznek addigra lejár a határideje, tehát a novemberi képviselő-testületi ülésen ezekről be lehetne számolni. Megkérdezi a tanácsnokot, hogy hozzanak-e erről külön határozatot, vagy a nélkül is megoldható.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Borsány György megköszöni a javaslatot, majd közli, jelezni fogja a polgármester felé, hogy a második félévi munkaterv készítésekor, a novemberi ülés napirend-tervezetébe vegye fel, a Bűnmegelőzési Koncepcióban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

350/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bűnmegelőzési Koncepciót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: Dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Kerpán Mátyásné közbiztonsági főmunkatárs

27 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 5. pontja: (117. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpontjának létszámcsökkentésére

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Közli, az előterjesztést egyik bizottság sem tárgyalta meg, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd a betöltetlen álláshelyekkel kapcsolatban megkérdezi, hogy ezeket milyen módon hirdették meg, valamint, hogy a Főváros, vagy Csepel próbálta meg feltölteni az álláshelyeket.

Kérdezi továbbá, hogy a 17, illetve a 20 státusz-hely költségét ki biztosítja, illetve mekkora kiadást jelent ez a csepeli önkormányzat költségvetésében, valamint nem kell-e módosítani a költségvetést ez ügyben.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja és felkéri válaszára az előterjesztőt.

Válasz:

Dr. Borsány György válaszában elmondja, ez egy fővárosi cég, amelynek a csepeli alközpontja működik a kerületben, ezért a létszám feltöltéséről a Fővárosi Közterület-felügyeletnek kell gondoskodni. A csepeli önkormányzat költségvetésében szerepel a Fővárosi Közterület-felügyelettel kötött megállapodás szerinti összeg a Csepeli Alközpont működtetéséhez.

Hangsúlyozza, szakmailag megalapozott a javasolt a 3 fős létszámcsökkentés, egyrészt azért, mert a 2006. májusában megállapított 20 fős álláshely az elmúlt egy év alatt nem került feltöltésre, másrészt, azért, mert időközben Csepelen kiépítésre került a térfigyelő-rendszer.

Dr. Kerpán Mátyásné az elhangzottakat azzal egészíti ki, hogy a Fővárossal kötött Együttműködési Megállapodás értelmében a Csepeli Alközpont működtetési költségét 80-20 %-os megosztásban finanszírozza a két önkormányzat, és a bevételen is ilyen arányban osztoznak. A létszámkeretet évek óta folyamatosan módosították, igazították az igényekhez, és most is ez történik.

A költségvetés módosítására nincs szükség, mert a korábban megmaradt pénz átcsoportosításra került. A létszám feltöltése a Főváros feladata, aki hirdetés útján, meghallgatást követően alkalmaz embereket. Megjegyzi, azon a meghallgatáson, melyen ő is jelen volt, azt tapasztalta, hogy nem igazán olyan emberek jelentkeztek erre a munkára, akiket szívesen látnának Csepelen, hogy ők lássák el a szolgálatot (végzettség, viselkedés sok esetben nem megfelelő).

Hozzászólások:

Németh Szilárd kijelenti, nem hiszi el, hogy olyan emberek jelentkeznek közterület-felügyelőnek, akik nem felelnének meg Csepelen. Véleménye szerint ez nem fedi a valóságot, ezért inkább azt kellett volna mondani, hogy azért kell csökkenteni a létszámot, mert a költségvetésben nincs rá pénz. Megjegyzi, amennyiben pedig van rá pénz - mivel a 2007. évi költségvetésben erre a célra jóváhagyták a keretet -, akkor be kell tölteni az álláshelyeket, hiszen az előző napirendnél a rendőrkapitány, valamint Borka-Szász Tamás, Glavanov Miklós és Kál Károly képviselők is arról beszéltek, hogy nagy gond van a közterületeken (sok-milliós játszótereket, a Kis-Duna Ligetet vernek szét emberek, a Kis-Duna öbölben is komoly károkat okoztak a rendbontók). Kijelenti, mindezek ismeretében a FIDESZ frakció az álláshelyek feltöltését javasolja, ezért nem támogatja a létszámkeret csökkentését. Kéri, hogy azok a képviselő-társai, akik az előző napirendnél komolyan gondolták hozzászólásukat, most a szavazatukkal is támogassák előbbi véleményüket.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja és átadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Borsány György az elhangzottakra reagálva megerősíti, hogy a közterület-felügyelők létszáma soha nem volt 20 fő, eddig is 17 fővel látták el a szolgálatot. Kijelenti, szakmailag nem indokolt ennek a létszámnak a növelése. Felhívja a figyelmet a kerületben időközben kiépített térfigyelő-rendszerre, amely a közterület-felügyelet, a polgárőrség és a rendőrség fizikai jelenléte mellett, a közterületek ellenőrzésének fontos eszköze. Közli, mindezek alapján fenntartja az előterjesztésben javasoltakat.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

351/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpontjának létszámkeretét 17 főben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: Dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Kerpán Mátyásné közbiztonsági főmunkatárs

16 igen

10 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

352/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál járjon el a 17 fős létszámmra a megállapodás módosítása ügyében.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Dr. Borsány György koordinációs tanácsnok
Dr. Kerpán Mátýásné közbiztonsági főmunkatárs

15 igen
10 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 6. pontja: (83/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának a Csepeli Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, ez a CSVSZ módosításának első üteme, amely elsősorban a volt CSM területre vonatkozó módosításokat tartalmaz. Bejelenti, egyetért a „Módosító javaslat” címmel készült anyagban javasoltakkal, amely az egyeztetések eredményeként született, ezért ezt előterjesztőként befogadja.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a kerület egyéb részeit érintő - képviselői kezdeményezésre (Németh Szilárd, Glavanov Miklós) történő - CSVSZ módosítások előkészítése folyamatban van. Több kérdésben konszenzusra kell még jutni, ezért a módosítási javaslat csak a második félév során kerül napirendre.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB elutasította, míg a VKB módosító indítványt terjesztett be, amelyek figyelembe vételével egyhangúlag támogatja a rendelet módosítását.

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, majd pontonként szavazásra bocsátja a VKB módosító indítványát, melyet az előterjesztő is támogat.

353/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 68/2007.(V.9.)VKB számú határozattal elfogadott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy rendelettervezetben javasolt új **8/M § C) pont (9) bekezdésében az (a) alpontot az alábbiak szerint módosítja:**

- (a) „..... be kell tartani az *egyéb* környezetvédelmi jogszabályokat” - szövegrész helyére a „... be kell tartani a **vonatkozó** környezetvédelmi jogszabályokat.” - szövegrész kerül.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
10 tartózkodás **e l f o g a d v a**

354/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 68/2007.(V.9.)VKB számú határozattal elfogadott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy rendelettervezetben javasolt új **8/M § C) pont (9) bekezdésében az (b) alpontot az alábbiak szerint módosítja:**

- (b) „A *talajvízkútból* származó víz,” - szövegrész helyére a „A **talajvízből** származó víz,” - szövegrész kerül.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
9 tartózkodás **elfogadva**

355/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 68/2007.(V.9.)VKB számú határozattal elfogadott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy rendelettervezetben javasolt új **8/M § C) pont (9) bekezdésében az (f) alpontot** az alábbiak szerint **módosítja**:

- (f) „.....növekedése, vagy az *ivóvíz-kutakat* veszélyeztető” - szövegrész helyére a „..... növekedése, vagy az **ivóvíz-bázist** veszélyeztető” - szövegrész kerül.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
0 nem
9 tartózkodás **elfogadva**

356/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 68/2007.(V.9.)VKB számú határozattal elfogadott módosító indítványa alapján - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 1. számú mellékletéből törli a CSSZT-XXI-12 számmal jelzett (*Mély utcai telekre vonatkozó*) szabályozási tervet, mert ez a CSVSZ rendelet előző módosításakor már elfogadásra került, tehát már része a rendeletnek.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

16/2007.(V.15.) Kt.R E N D E L E T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Budapest, XXI. Ker.-Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002. (III. 26.) Kt. számú, rendeletének módosításáról** szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
10 tartózkodás **megalkotva**

Napirend 7. pontja: (120. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Kft. könyvvizsgálójának visszahívására és új könyvvizsgáló megbízására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Szenteczky János, az előterjesztés készítője felhívja a figyelmet a helyszínen kiosztásra került anyagra, amelyben készítőként, a bizottsági ülésen elhangzottak alapján javaslatot tett a 2. számú határozati javaslat módosítására. Kéri, hogy a képviselő-testület az így módosított határozati javaslatot fogadja el.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést a PEKB tárgyalta és elfogadásra ajánlja.

Kérdések:

Borbély Lénárd megkérdezi, van-e valamilyen szakmai indoka annak, hogy visszahívják dr. Takács Imre könyvvizsgálót? Kérdezi továbbá, hogy dr. Takács Imre mióta végzi a könyvvizsgálói teendőket a CSEVAK-nál?

Tóth Mihály közli, ez utóbbi kérdésre a válasz megtalálható a helyszínen kiosztásra került anyagban.

Vincze Miklós arra vár választ, hogy dr. Takács Imre könyvvizsgáló milyen összegű díjazást kapott. Kérdezi továbbá, hogy az új könyvvizsgálóval van-e szerződés, milyen összegű javadalmazás várható.

Tóth Mihály megjegyzi, a díjazásra vonatkozó kérdésekre a válasz megtalálható a helyszínen kiosztásra került anyagban, majd átadja a szót Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János előrebocsátja, minden kérdésre választ adott a helyszínen kiosztásra került írásos anyagban, majd megismétli az abban leírtak lényegét.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megismétli, az írásos anyagban és az imént elhangzott válaszban elhangzottakat, mely szerint dr. Takács Imre a CSEVAK Kft. megalakulása óta könyvvizsgálója a cégnek. Leszögezi, a FIDESZ frakció tiszteletben tartja az egyszemélyes ügyvezető igazgató (leendő vezérigazgató) akaratát, hogy kivel szeretne együtt dolgozni, azonban a CSEVAK alapítója a képviselő-testület. Véleménye szerint a vagyonsbiztonság akkor megfelelő, ha olyan ember a könyvvizsgáló, aki teljes mértékben átlátja a CSEVAK Kft. működését és ez az ember dr. Takács Imre. Megjegyzi, biztos abban, hogy az új könyvvizsgálónak javasolt személy megfelelően felkészült szakember, azonban mégsem rendelkezik akkora gyakorlati tapasztalattal ennél a Kft.-nél, mint dr. Takács Imre. Közli, ezért és mivel a visszahívásnak nincs szakmai indoka, nem érti a változtatási szándékot, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület ne fogadja el a határozati javaslatot. Javasolja, hogy továbbra is dr. Takács Imre legyen a megbízott könyvvizsgáló, még akkor is, ha a Gazdasági Törvény szerint a Zrt.-nél háromévente le kell cserélni a könyvvizsgáló személyét.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd átadja a szót az előterjesztés készítőjének.

Szenteczky János elmondja, a könyvvizsgálói feladat ellátása gazdasági társaság esetében olyan speciális eseteket nem minden esetben tartalmaz, ami más gazdasági társaságoknál ne jelentkezne. A feladat specialitását jelentheti a helyismeret, a CSEVAK Kft. teljes ismerete - amire az imént képviselő-társa is hivatkozott -. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt 2-3 évben két jelentősebb átvilágítás történt az önkormányzatnál (egyik az önkormányzatra és annak minden intézményére, az intézmények gazdálkodására terjedt ki, a másik pedig a vagyongazdálkodásra, azon belül a CSEVAK gazdálkodására). Mindkét átvilágításban részt vett az előterjesztésben javasolt átvilágító team és a javasolt személy is, ezért meglátása szerint a helyi sajátosságok ismeretével dr. Szabellédi István és a C.C.Audit Kft. is rendelkezik.

Tóth Mihály előterjesztőként a szavazás megkezdése előtt jelzi, hogy a határozati javaslat 2. pontja helyett a helyszínen kiosztásra került anyagban található, módosított határozati javaslatról kell dönten, ezért először ezt bocsátja szavazásra.

357/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Kft. átalakulásával létrejövő CSEVAK Zrt. könyvvizsgálói teendőivel a **C.C.Audit Könyvvizsgáló Kft-t** (székhelye: 1148. Budapest, Fogarasi út 58. ; könyvvizsgálói száma: KE-0313/94/XI; kamarai nyilvántartási száma: 000062) bízza meg **2007. június 15-től 2010. május 31-ig**. A C.C.Audit Könyvvizsgáló Kft. által kijelölt könyvvizsgáló: **dr. Szbellédi István** (lakcím: 1148. Budapest, Fogarasi út 58.; könyvvizsgálói száma: 002431) könyvvizsgáló. A megbízási díj: **1.120e Ft+ÁFA** évente, havi számlázással.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: CSEVAK Kft.

Szenteczky János ügyvezető igazgató

16 igen

11 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a módosított határozati javaslatot a képviselő-testület elfogadta, majd az eredeti 1. számú határozati javaslatot bocsjátja szavazásra.

358/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Takács Imrének a CSEVAK Kft.-nél betöltött könyvvizsgálói megbízatását 2007. június 15-ei hatállyal visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: CSEVAK Kft.

Szenteczky János ügyvezető igazgató

16 igen

11 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály jelzi, hogy a 2. számú határozati javaslatról már döntöttek, ezért a 3. számú határozati javaslatot bocsjátja szavazásra.

359/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a szükséges iratok Cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért: CSEVAK Kft.

Szenteczky János ügyvezető igazgató

16 igen

11 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 8. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Kft. zártkörűen működő részvénytársasággá történő átalakulásának alátámasztására szolgáló 2006. évi IV. tv. által előírt dokumentumok elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésre szót ad az anyag készítőjének.

Szenteczky János elmondja, hogy ez az előterjesztés az áprilisi képviselő-testületi ülésen elfogadott döntések végrehajtásaként született. Felhívja a figyelmet a helyszínen kiosztott anyag második oldalán jelzett pontosításra, amelynek figyelembe vételével javasolja megtárgyalásra.

Tóth Mihály jelzi, az említett pontosításról nem kell külön szavazni, azt az előterjesztő pontosításaként kéri figyelembe venni.

Ismerteti, hogy az előterjesztést a PEKB megtárgyalta és elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János megkérdezi, hogy ezt, valamint az előző napirendet miért kellett előre venni az eredeti napirend-tervezethez képest.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd Tóth János kérdésére válaszolva közli, az előterjesztés készítőjének elfoglaltságára tekintettel, az ő kérésére javasolta, hogy vegyék előre a CSEVAK Kft-vel összefüggő napirendek tárgyalását.

Hozzászólások:

Németh Szilárd előrebocsátja, ők hozzájárultak ahhoz, hogy a CSEVAK Kft. átalakulásával kapcsolatos döntések a mai ülésen megszülethessenek, hogy időben bekerüljenek a Cégbírósághoz. Reményét fejezi ki, hogy azokban a kérdésekben, amelyekben a cég jövőjével kapcsolatban konszenzus volt, a továbbiakban döntések születnek majd, mivel a megbeszélte határozati javaslatok ebben az előterjesztésben még nem szerepelnek.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

360/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a független könyvvizsgálói jelentést a CSEVAK Kft. társasági formájának változtatásával történő átalakulásának tervezett vagyonmérlegeiről és vagyonleltáiról elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

17 igen
9 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

361/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Kft.-ből átalakulással létrejövő CSEVAK Zrt. Alapító Okiratát elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

17 igen
9 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

362/2007.(V.15.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a szükséges iratok Cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: CSEVAK Kft.
Szenteczky János ügyvezető igazgató

17 igen
9 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 9. pontja: (114/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Tulajdonosi Bizottság felállításával összefüggő egyes helyi rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az előterjesztés szakértők bevonásával lefolytatott egyeztetések után került betervezésre. Most a Tulajdonosi Bizottság létrehozása, és az ezzel összefüggő SZMSZ módosítás van napirenden, míg az ezzel szintén összefüggő vagyoni rendelet módosítására a későbbiekben kerül sor. Megjegyzi, ez utóbbi összetettebb feladat, amely elvégzésében a szakértőkön túl, a most létrehozásra kerülő Tulajdonosi Bizottság is érdemben részt tud venni. Közli az előterjesztés várhatóan szeptemberben kerülhet a képviselő-testület elé. Tájékoztatja képviselő-társait, hogy az előterjesztés első oldalán, a bizottság személyi összetételének felsorolásánál a kipontozott részbe, a FIDESZ által javasolt személy Németh Szilárd frakcióvezető.

Tájékoztatja a képviselő-testületet arról is, hogy a PEKB ülésén az előterjesztéssel kapcsolatban több pontból álló módosító indítvány fogalmazódott meg, ami a helyszíni anyagban megtalálható. Kijelenti, a módosító indítványban foglaltakkal az előterjesztő egyetért.

A Németh Szilárd által az előző napirendnél tett megjegyzésre visszatérve elmondja, természetesen a jogi feltételek megteremtődése után visszatérnek azokra a kérdésekre, amelyekről tárgyaltak és a Csevak-kal kapcsolatban újabb előterjesztést terjesztenek majd be.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta. Az ÜJKB elutasította, míg a PEKB módosító javaslatokkal ajánlja elfogadásra.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth Mihály megállapítja, hogy kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Németh Szilárd az előző napirendnél tett megjegyzésére is utalva kifejti, a konszenzus lényege az, hogy közösen eldöntenek valamit, utána annak megfelelően készülnek előterjesztések és a

későbbi legitimációs döntések, a testületi döntések is e szerint születnek meg. Megjegyzi, a konszenzus nem azt jelenti, hogy összehívunk egy tárgyalást - amit itt már külön köszönni kell - és ott mindenki elmondja a véleményét, majd írásban is javaslatokat, módosító javaslatokat fogalmaznak meg az egyes szervezetek, és utána megvonnák a vállukat, és minden megy tovább a maga útján.

Kifejti, közel egy évvel ezelőtt, a választások során kialakult egy helyzet, a választók felhatalmaztak embereket arra, hogy képviseljék az érdekeiket. Meglátása szerint normális helyzetben egy önkormányzatnál a kialakult szavazati arányokat, mint legitimációs forrást illik figyelembe venni. Emlékeztet, ők korábban már jelezték, hogy nem teljesen ennek megfelelően állt fel a testület, a pozíciók nem ennek megfelelően alakultak. Érthetetlennek tartja, hogy a Tulajdonosi Bizottság létrehozásakor az SZDSZ képviselőjét jelölték az új bizottság elnöki pozíciójára. Megjegyzi, az SZDSZ két fővel van jelen a képviselő-testületben a választáson elért 7,8 %-os szavazati arányával, és ehhez képest egyikük tanácsnok lett, másikukat pedig bizottsági elnöki posztra jelölik. Felveti, hogy ez nem szűrje-e a szocialista képviselők szemét. Megjegyzi, amennyiben nem, akkor meglátása szerint egy új koalíció alakult ki, tehát már nem 16-an, hanem 18-an vezetik ezt a kerületet, azonban ennek a tényét nyilvánosságra kell hozni, és nem kell eljátszani a „hű de nagyon ellenzéki vagyok” figurát, mert nincs értelme, amint az jól látszott az előző szavazások során is. Hozzáteszi, gratulál ehhez a koalícióhoz, és sok sikert kíván, csak akkor ne mondják azt, hogy a tulajdonosi bizottságot az ellenzék vezeti, mert nem az ellenzék vezeti, hiszen, ha az ellenzéknek kellene vezetni, akkor nyilvánvalóan fideszes elnökének kellene lenni. Megjegyzi, a FIDESZ szavazati aránya ötszöröse, és a képviselő-testületbe került képviselőinek száma is négy és félszer erősebb képet mutat, mint az SZDSZ-é.

Közli, a FIDESZ frakció egyéb problémákat is megfogalmazott, amit módosító javaslatok formájában terjesztettek elő. Közli, annak ellenére, hogy tudomásul veszik az erőviszonyokat és a szavazási arányokat, úgy gondolja, hogy véleményük kifejtésére szükség volt, mert meglátása szerint olyan erőpozícióból is lehetne másként csinálni, mint amilyen az MSZP pozíciója. Megítélése szerint, amennyiben koalíció vezeti a kerületet, akkor is illene egy Tulajdonosi Bizottságba a nagyobbik pártból jelölni. Kijelenti, ő ezt meg is teszi és a Tulajdonosi Bizottság elnökének Borka-Szász Tamást javasolja, aki eddig a pénzügyi bizottság alelnökéként tevékenyen dolgozott.

Felhívja a figyelmet a FIDESZ frakció Orosz Ferenchez írásban benyújtott módosító indítványára, amelynek első két pontja arról szól, hogy a Tulajdonosi Bizottságnak még véletlenül sem lehet a kezébe adni olyan jogosítványokat, hogy többszáz-millió forint értékéről önállóan döntsön. Hangsúlyozza, a Tulajdonosi Bizottság a kontroll szerepét kell, hogy betöltsse, ezért felhívja a figyelmet a III. számmal jelölt módosító indítványukra, amelyben havi jelentések készítését javasolták, ami a vagonmozgás követésére biztosítana lehetőséget.

Tóth Mihály a pontosság kedvéért megjegyzi, a bizottság elnökének személyére vonatkozó javaslatot nem kapta meg hivatalosan, ez a módosító indítványban nem szerepel.

Zanati Béla kijelenti, a tulajdon nagyon fontos dolog, a Tulajdonosi Bizottság szerepe nagyon komoly, ezért még politikai alapvetések is elhangozhatnak, azonban nem lenne baj, ha ezek még helyesek is lennének. Közli, az, hogy a választáson mi történt azt tudni lehet, a számokat ismerik. Példaként említi a közelmúltban lezajlott franciaországi választások eredményét, ahol Sárközy 53 %-ban nyert. Véleménye szerint ezt lehet úgy is említeni, hogy egy kicsit nyert, tehát egy kicsit elnök, azonban ez így butaság, hiszen ezzel szemben az igazság az, hogy ezzel az eredménnyel teljes egészében ő az elnök. Közli, ebben a kerületben a választáson az irányítás felelősségét az MSZP nyerte el, tehát ilyen értelemben ez nem részarányosan megosztandó, az ellenzéknek legfeljebb az ellenőrzésben van nagy szerepe, és ezt meg is teszi minden egyes alkalommal.

A konszenzussal kapcsolatos tapasztalatáról elmondja, amennyiben egy-egy bizottság ülésén nincs jelen az 5 fős többség, az ellenzék azonnal leszavazza az előterjesztéseket. Ennek megfelelően itt még „üzemzavar” is lehet, tehát probléma keletkezhet, mivel ebben a bizottságban vagyoni döntésekről van szó.

Németh Szilárd felvetésére kijelenti, nincs koalíciós szerződés a két párt között, ezért nincs mit nyilvánosságra hozni. Azok a jelek, amelyeket Németh Szilárd lát, lehet, hogy abból fakadnak, hogy egy előterjesztéssel egyetért az SZDSZ két képviselője és, ha egyetértenek vele, akkor megszavazzák, míg vannak itt olyan képviselők is, akik akkor is a nem gombot nyomják meg, ha egyébként egyetértenek valamivel, mert rájuk szóltak, hogy nemmel kell szavazni.

Kál Károly Németh Szilárd hozzászólására reagálva megjegyzi, amennyiben képviselő-társa úgy értelmezi, hogy a bizottsági elnökség a koalíció feltétele, akkor ez megengedi azt, hogy az ember úgy gondolkodjék, hogy október óta nagy koalíció működik a kerületben, mert a FIDESZ-nek két bizottsági elnöki helye van, azonban nyilvánvaló, hogy ez nevenséges megközelítése az ügynek. Kifejti, amennyiben azt a kérdést vizsgálják, hogy miről szól a vagyonnal foglalkozó Tulajdonosi Bizottság, hogy mivel kell foglalkoznia ennek a bizottságnak, akkor egy dolgot mindenképpen ki kell jelteni, nevezetesen azt, hogy a vagyon nem párt identitáshoz kötött, a vagyon úgy működik, ahogy a vagyonnak működnie kell. Hozzáteszi, amennyiben a Tulajdonosi Bizottságnak szerepe lehet az önkormányzatban, akkor azért lehet szerepe, hogy a vagyon végre úgy működjön, ahogy elvárható. Megítélése szerint ez nem attól függ, hogy ki a bizottság elnöke, hanem attól, hogy hogyan működik maga a bizottság. Feltételezi, hogy ebben a képviselő-testületben csak olyanok ülnek, akik nagy valószínűséggel ezért vannak itt, mert valami olyat szeretnének, ami Csepel lakosainak jó, amint ez egy korábbi képviselő-testületi ülésen Németh Szilárd részéről is megfogalmazódott.

Kijelenti, arról a felvetésről, hogy az SZDSZ mennyire legitimált Csepelen, az a véleménye, hogy egészen jól, majd kifejti, ahhoz, hogy ő bizottsági elnökséget vállalhasson, először saját magával kell ezt a kérdést rendezni. Közli, amennyiben önmagát alkalmasnak ítéli és a képviselő-testület tagjai is alkalmasnak ítélik őt, akkor ezt a feladatot elvállalja, mert ez nem pozíció, ez nem cél, hanem egy lehetőség arra, hogy megtegye azt, amiért itt van. Hangsúlyozza, a bizottsági elnökség nem pozíció, hanem munka - méghozzá nem is kevés - és felelősség. Kijelenti, annak kifejezetten örül, hogy a FIDESZ részéről Németh Szilárd vállalta ezt a feladatot és bízik abban, hogy a bizottságban korrekt együttműködést valósíthatnak majd meg.

Dr. Borsány György leszögezi, a képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadásakor döntött arról, hogy az egységes vagyongazdálkodás érdekében, egy későbbi időpontban Tulajdonosi Bizottság felállítására kerül sor. Emlékeztet, még 2002. és 2006. között döntött a képviselő-testület arról is, hogy a képviselő-testületnek, valamint az akkor még Pénzügyi Bizottságnak tulajdonosi kérdésekben milyen kompetenciája van. Most a korábbi döntés a továbbfejlesztéséről van szó.

Kijelenti, szeretné eloszlatni azt a téves álláspontot, hogy a Tulajdonosi Bizottságban kifejezett szakemberekre van szükség. Hozzáteszi, természetesen szakemberekre van szükség, de nem ez az elsődleges szempont, hanem az, hogy azok a politikusok, akik a képviselő-testületben ülnek, a tulajdonost kell, hogy képviseljék. Megjegyzi, ugyanez vonatkozik a Felügyelő Bizottsági tagokra is, hiszen számukra is kötelező, hogy a tulajdonos álláspontját képviseljék. Bejelenti, hogy az SZMSZ munkacsoport az előterjesztés elfogadását javasolja.

Borka-Szász Tamás az előbbi hozzászólásokra reagálva megjegyzi, ha már a FIDESZ egy ellenzéki képviselő helyett egy szocialista képviselőt javasol a Tulajdonosi Bizottság elnökéül, akkor ezt már tényleg szinte nagy koalíciós közeledésnek lehet felfogni.

A személyét illető javaslatról elmondja, ha van egy ilyen javaslat, akkor az lett volna a korrekt eljárás, ha a javaslattevő a javaslattevé előtt megkereste volna őt és megkérdezi, hogy vállalja-e a jelölést. Hozzáteszi, akkor ő elmondta volna, hogy nem vállalja a felkérést, mert a jelenlegi pénzügyi bizottsági alelnöki feladatai mellett nem szeretne még egy vezetői tisztséget vállalni.

Balogh Ilona jelzi, módosító indítványa megtételére Németh Szilárd indította azzal, hogy a megállapodással ellentétben, itt a helyszínen új javaslatot tett a bizottsági elnök személyére. Javasolja, hogy a bizottságban a FIDESZ által betöltendő helyet Tóth János, a FIDESZ frakció tagja töltsen be.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd átadja a szót Orosz Ferencnek.

Orosz Ferenc örömét fejezi ki, amiért ennek a bizottságnak a létrejöttét sokan akarták, és hogy most létre is jön, mivel ezt ő is fontosnak tartja. Megjegyzi, a tulajdonnak nincs színe, az a kerület lakosait, a kerület fejlődését szolgálja, ezért döntöttek az egységes vagyon ügyekről. Az egyensúlyhoz ennek a nem kis értékű vagyonnak is hozzá kell járulni. Fontosnak tartja, hogy aki ebben a bizottságban akar dolgozni azért, hogy ez a vagyon a kerületet szolgálja, akkor ezt státusz nélkül lehet, mert ezzel csak segítheti a tulajdonost ebben a kérdéskörben.

Egyetért Németh Szilárd frakcióvezetővel abban, hogy konszenzusra kell törekedni. Hozzáteszi, a konszenzus természetesen nem azt jelenti, hogy egyik vagy másik álláspontot változtatás nélkül

fogadják el. Aki végig ott volt az egyeztetések során, az láthatta, hogy fokozatosan közelítettek egymáshoz az álláspontok, bár nem minden ügyben született konszenzus. A lefolytatott tárgyalások alapján úgy ítéli meg, hogy van szándék az együttes munkára, és erre a javasolt személyek is bizonyítékul szolgálnak.

Az előterjesztéshez csatolt módosító indítványokról elmondja, hogy ezek az egyeztetések során módosító javaslatok voltak, azonban nem kerültek elfogadásra.

Elmondja, amikor a Tulajdonosi Bizottság majd áttekinti a vagyon rendeletet, annak módosításáról tárgyal, és kidolgozza javaslatait, akkor a képviselő-testület visszatérhet azokra a kérdésekre, amelyek még nyitottak, amelyekben még nincs konszenzus.

Véleménye szerint a bizottság ügyrendjének kialakításakor törekedni kell a szakmaiságra, hogy olyan háttere legyen a bizottságnak, akik kéz alá tudnak dolgozni, akik heti, havi, napi jelentéseket tudnak gyártani (lásd. számítástechnika). Jelzi, van idő a feltételeket kidolgozni. Meg kell határozni, hogy mi az, amit kell látni, hiszen sem túl információ, sem alul informáltság nem kell, mert a maga módján ez mindenkit zavarna.

Tóth Mihály szót ad Németh Szilárdnak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Szilárd öt perc szünetet kér, hogy a FIDESZ frakció egyeztetni tudjon a szavazás előtt.

S Z Ü N E T

Németh Szilárd közli, megvitatták Balogh Ilona javaslatát és úgy döntöttek, hogy teret adnak a konszenzus lehetőségének - amely természetesen nem nagy koalíciót jelent -, hogy közösen tudjanak olyan döntéseket hozni, amely személyek tekintetében is elfogadható.

Kijelenti, úgy ítélte meg, hogy ebben a nagyon fontos bizottságban az ő személye nem elfogadható, ezért visszalép a bizottsági tagságtól. A frakció úgy döntött, hogy Tóth Jánost javasolja - aki a jelölést elvállta -, mivel elképzelhető, hogy az ő személye megkaphatja a teljes támogatást.

Tekintettel arra, hogy a szocialista frakció mindhárom tagja már alelnök valahol, szeretnék, ha Tóth János ebben a bizottságban alelnök lehetne, ezért a FIDESZ frakció ezt kéri, illetve javasolja.

Tóth János kijelenti, vállalja a jelölést, mert fontosnak érzi a Tulajdonosi Bizottságot. Bejelenti, amennyiben a képviselő-testület alkalmasnak tartja őt erre a feladatra, akkor a bizottság felállása után a Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottságban nem kíván tevékenykedni a továbbiakban.

Zanati Béla felhívja a figyelmet arra, ha Tóth János kilép a városfejlesztési bizottságból, akkor helyét a bizottságban képviselővel kell pótolni, mivel minden bizottságban öt fő képviselő van.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a szavazás megkezdése előtt szót ad jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor az előterjesztés készítői nevében elnézést kér, mert egy apró hiba maradt a rendelettervezetben. Javasolja, hogy a vagyon rendeletet módosító szövegrészből a 19. §-t hagyják el és ennek megfelelően a 20. § számozása 19. §, a 21. § számozása pedig 20. § legyen. Indoklásul elmondja, hogy az eredeti rendelet 30. § (2) bekezdése, amelyet idéznek a 19. §-ban, egyszerre kétféle módon szabályozna egy ügyet két önkormányzati rendeletben, ami nem lenne szerencsés. Kéri, hogy javaslatáról a képviselő-testület, mint módosító indítványról szavazzon.

Orosz Ferenc ügyrendi hozzászólásában öt perc szünetet kér, tekintettel arra, hogy politikai alku folyik Tóth János és az alelnöki státusz tekintetében, azonban bizonyos kérdésekben nincs felhatalmazása a válaszadásra.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály ismerteti a szavazás általa javasolt menetét, majd ügyrendi hozzászólásra szót ad Németh Szilárdnak.

Németh Szilárd ügyrendi hozzászólásában javasolja, hogy az ismertetett szavazási menettől eltérően Tóth János személyéről úgy szavazzanak, hogy a bizottság tagjának és alelnökének választják, ugyanis ez egy szavazással eldönthető.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

363/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy Tóth János képviselőt a Tulajdonosi Bizottság tagjává és alelnökévé megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
13 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy Németh Szilárd javaslatát a képviselő-testület nem fogadta el, majd az általa ismertetett sorrend szerint szavazásra bocsátja a módosító indítványokat.

364/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Balogh Ilona módosító indítványára - úgy dönt, hogy Tóth János képviselőt a Tulajdonosi Bizottság tagjává megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
1 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

365/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd módosító indítványára - úgy dönt, hogy Tóth János képviselőt a Tulajdonosi Bizottság alelnökévé megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
8 nem
6 tartózkodás **elutasítva**

366/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 38/2005.(XII.13.)Kt rendelet módosításáról szóló rendelettervezet szövegét a FIDESZ képviselő-csoport által tett I. számú módosító indítvány szerint módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
17 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

367/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 38/2005.(XII.13.)Kt rendelet módosításáról szóló rendelettervezet szövegét a FIDESZ képviselő-csoport által tett II. számú módosító indítvány szerint módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
17 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

368/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 38/2005.(XII.13.)Kt rendelet módosításáról szóló rendelettervezet szövegét a FIDESZ képviselő-csoport által tett III. számú módosító indítvány szerint módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
17 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

369/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 38/2005.(XII.13.)Kt rendelet módosításáról szóló rendelettervezet szövegét a FIDESZ képviselő-csoport által tett IV. számú módosító indítvány szerint módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
17 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

370/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - dr. Szeles Gábor módosító indítványára - úgy dönt, hogy az előterjesztésben lévő, az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 38/2005.(XII.13.)Kt rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 19. §-át törli és a rendelettervezet további §-ait ennek megfelelően átszámozza, azaz a 20. § számozása 19 §, a 21. § számozása 20. § lesz.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály kezdeményezi, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság 157/2007.(V.14.)PEKB számú határozattal elfogadott, öt pontból álló módosító indítványáról a képviselő-testület együttesen döntsön.

371/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság 157/2007.(V.14.)PEKB számú határozattal elfogadott, öt pontból álló módosító indítványáról együttesen szavaz.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
8 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

372/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a Pénzügyi Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság 157/2007.(V.14.)PEKB számú határozattal elfogadott, módosító indítványára - úgy dönt, hogy az önkormányzat vagyonáról és vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 38/2005.(XII.13.)Kt rendelet módosításáról szóló rendelettervezet szövegében a következő módosításokat hajtja végre:

1) A 7. § (5) bekezdés szövege a következők szerint:

- „(5) A forgalomképtelen vagyon tulajdonjogát nem érintő hasznosításáról
a) ha a hasznosítás időtartama az **5 évet** nem haladja meg a Tulajdonosi Bizottság,
b) ha a hasznosítás időtartama az **5 évet** meghaladja, a Képviselő-testület dönt.”

Ezzel párhuzamosan az SZMSZ 5. G melléklet III.1 táblázat 4. sorában a szöveg a következőképpen módosul:

„Dönt a forgalomképtelen vagyon tulajdonjogát nem érintő hasznosításáról, ha a hasznosítás időtartama az **5 évet** nem haladja meg.”

2.) A 9. § szövege a következőképpen módosul:

- „**9. §** A Vagyonrendelet 12. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: „(2) Az (1) bekezdés
a) és b) pontjában meghatározott esetekben a szerződés megkötéséről az intézmény vezetője
minden negyedévet követő hónap 15-ig napjáig köteles írásban tájékoztatni a Tulajdonosi Bizottságot és a **polgármestert**.”

3.) A 11. § szövege a következőképpen módosul:

- ”
a) amennyiben a megszerzendő vagyontárgy vételára a **20 millió forintot** nem éri el a polgármester,
b) amennyiben a megszerzendő vagyontárgy vételára a **20 millió forintot** eléri, de a **100 millió forint** értékhatárt nem haladja meg – a vagyontárgy rendeltetésének megfelelő szakbizottság előzetes véleményének ismeretében – a Tulajdonosi Bizottság,
c) amennyiben a megszerzendő vagyontárgy vételára a **100 millió forintot** meghaladja – a vagyontárgy rendeltetésének megfelelő szakbizottság, valamint a Tulajdonosi Bizottság előzetes véleményének ismeretében – a Képviselő-testület dönt.”

Ezzel párhuzamosan az SZMSZ 5. G melléklet III. 1 táblázat 16. sorában a szöveg a következőképpen módosul:

*„Dönt forgalomképes ingatlanvagyon tulajdonjogának ellenérték fejében történő megszerzéséről amennyiben a megszerzendő vagyontárgy vételára a **20 millió forintot** eléri, de a **100 millió forint** értékhatárt nem haladja meg.”*

4.) A 11. § (4) bekezdés szövege a következőképpen módosul:

”.....

- a) **20 millió forint** alatti érték esetében a polgármester,
- b) **20 millió forint és 250 millió forint** közötti érték esetében a Tulajdonosi Bizottság,
- c) **250 millió forint** feletti érték esetén – a Tulajdonosi Bizottság előzetes véleményének ismeretében – a Képviselő-testület gyakorolja.”

Ezzel párhuzamosan az SZMSZ 5. G melléklet III. 1 táblázat 20. sorában a szöveg a következőképpen módosul:

*„Gyakorolja a forgalomképes vagyon feletti tulajdonosi jogokat átruházott hatáskörben **20 millió forint és 250 millió forint** közötti érték esetében.”*

5.) A 13. § szövege a következőképpen módosul:

”....

- a) **100 millió forint** értékhatárt nem haladja meg, a Tulajdonosi Bizottság,
- b) **100 millió forint** értékhatárt eléri, vagy meghaladja – a Tulajdonosi Bizottság előzetes véleményének ismeretében – a Képviselő-testület dönt.”

Ezzel párhuzamosan az SZMSZ 5. G melléklet III. 1 táblázat 24. sorában a szöveg a következőképpen módosul:

*„Dönt az elővásárlási jog gyakorlásáról, amennyiben a vételi ajánlatban meghatározott vételár **100 millió forint értékhatárt** nem haladja meg.”*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
9 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály az elfogadott módosító indítványok figyelembe vételével szavazásra bocsátja a rendelettervezet megalkotásáról szóló rendelettervezetet.

17/2007.(V.15.) Kt.RENDELET

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Tulajdonosi Bizottság felállításával összefüggő egyes helyi rendeletek módosításáról** szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
9 nem
0 tartózkodás **megalkotva**

Napirend 10. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola helyiségeinek ingyenes használatba adására vonatkozó nyilvános versenytárgyalás meghirdetéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői és válaszadási jogot Becsei Dénesnek adja át, akinek van szóbeli kiegészítése.

Becsei Dénes ismerteti, a képviselő-testület a januári ülésén kifejezte szándékát, hogy ezt a nem kötelező feladatát a jövőben más fenntartónak adja át úgy, hogy az intézmény továbbra is önálló iskolaként folytathassa nevelő - oktató munkáját. Hosszas előkészítő munka után a javaslat és az előterjesztéshez csatolt dokumentum is ezt szolgálja.

A pályázati kiírás lehetőséget biztosít e feladat átvállalására, előzetesen szándéknyilatkozatot tett szervezet pályázatára is. Megköszöni a bizottságok munkáját, és azt, hogy a PEKB rendkívüli ülésén tett javaslatok, és döntések figyelembevételével módosíthatja az előterjesztést.

Amennyiben a testület támogatja az előterjesztést, abban az esetben a Magyar Hírlap holnapi és a Csepel újság május 18-ai számában megjelenik a felhívás.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztést a PEKB és az OKISB vitatta meg, melyek közül a PEKB tett módosító javaslatokat. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy az előterjesztéshez tartozik a helyszíni kiosztásos előterjesztések között található a jegyzői észrevétel, és a főpolgármester helyettes levelének másolata is. Bejelenti, a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítésük. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János jelzi, az előterjesztés tartalmazza, hogy a részletes tudnivalók, illetve feltételek átvehetők X időpontig az OMISÁ vezetőjénél. Egyik kérdése, ebben a kiírásban szerepel-e az a tétel, hogy a pályázónak rendelkeznie kell erre az intézménytípusra vonatkozó működési engedéllyel?

A másik felvetése, amikor a Csete iskola egy másik részét és az ehhez kapcsolódó ingatlant tavaly átadták már egy alapítványnak, miért nem történt meg akkor ugyanez a kiírás?

Németh Szilárd arra kéri a jegyző urat, magyarázza el, mit jelent a jegyzői levél?

Tóth Mihály megállapítja, nincs több kérdés. Először a jegyző urat, majd az ágazatvezető urat kéri fel, válaszoljanak a felvetésekre.

Dr. Szeles Gábor röviden ismerteti, a helyi önkormányzatokról szóló jogszabály nem teszi kötelezővé a középiskolai oktatás ellátását a Fővárosi Önkormányzat számára, azt a helyi önkormányzatok is elláthatják. Viszont az Ötv. szerint külön jogszabályban majd rendezni kell, hogy a főváros és a kerületi önkormányzatok között hogyan oszlik meg a feladat és hatáskör. Ez a hatásköri törvény volt, aminek a mai maradéka már nem értékelhető ebből a szempontból. Ellenben van egy ágazati jogszabály, az oktatásról szóló törvény, ami kifejezetten azt mondja, a főváros jogosult arra, hogy ilyen fajta megállapodást megkössön. Az ügy sajátossága, hogy van két olyan jogszabály, ami nincs szinkronban egymással. Nincs leírva, hogy a helyi önkormányzat az önként vállalt és ellátott feladatát továbbadhatja, erre lehetősége lenne, de nincs tiltva egyik jogszabályban sem. Álláspontja szerint a képviselő-testületnek tudnia kell, hogy a döntése meghozatalakor amennyiben támogatja az átadást, akkor van kockázata valahol, valamilyen szerv a jogszabályi problémák alapján kifogásolni fogja a döntést.

A második kérdésre nem tud érdemi választ adni, illetve tud, mert ez az ő hibája.

Becsei Dénes az első kérdésre válasza, az előterjesztés 9. oldal 1./e) és a 10. oldal 5. pontjának utolsó mondata tartalmaz ilyen irányú elvárás, melyet csatolni kell a pályázathoz. A működési engedélyre vonatkozóan nem a helyi önkormányzat az illetékes, hanem a Közgyűlés, illetőleg a főjegyző adja a működési engedélyt.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tóth János elfogadja a jegyző úr válaszát, de szerinte igen komoly gondot jelenthet az is, hogyha ebben az esetben amikor már egy bejelentkezővel a képviselő-testület döntése alapján fél éven keresztül óriási munkát és energiát ölt bele, most hirtelen másoknak is fontos lett ennek az intézménynek, vagyonnak a további hasznosítása, akkor hirtelen ilyen jellegű pályázatot kell kiírni. Abban az esetben, ha az ADU Kht. - amely több mint fél évet foglalkozott ezzel, hatalmas energiát ölt ebbe a dologba - nem indul, vagy nem lesz nyertes, akkor igen komoly jogi lépésekre lehet számítani.

Németh Szilárd ismerteti, januárban tárgyalta a szakbizottság és az önkormányzat ezt az ügyet. Akkor úgy fogalmazott a frakció, hogy megértik a nehéz költségvetési helyzetet, és segítenek a megoldásában. Úgy tűnt, az ADU Kht.-val folytatott tárgyalások jó irányban haladnak, és születhet egy olyan döntés, miszerint a Csete középiskola az ADU -n belül - egy új egységként, megőrizve a pedagógiai programot - mehet tovább. Arról volt szó, hogy a márciusi testületi ülésig elő lehet készíteni minden feladatot az átvételhez, lefolytatják a tárgyalásokat az érintettekkel, stb.

Felhívja a figyelmet, az előterjesztés úgy került az OKIS Bizottság elé szerinte „sumák” módon, hogy a napirendi pontok között nem is szerepelt, csak az „Egyebek” napirendnél terjesztette elő a polgármester úr. Azt hitte, akkor ennek a „zsebből kihúzott” előterjesztésnek vége lesz, de aztán már ilyen sem volt, mert se a márciusi, se az áprilisi testületi ülésen nem volt ezzel kapcsolatos előterjesztés. A bizonytalanság annál nagyobb volt. Lezajlottak a felvételek, a beiratkozás, a létszámalap, a pedagógusok és technikai dolgozók foglalkoztatásának alapja, elkezdődtek az érettségik, és még mindig nem történt az ügyben semmi. Nem érti, hogy miért nem. Szerinte az Áht.-ra való hivatkozás egy blöff. Ez az a jogi csűr-csavar, amit meg lehetett keresni ebben az esetben. Úgy véli, valakinek vállalni kellene a felelősséget, hogy egy évvel ezelőtt ezt miért nem találták. Lehet, hogy másik fiókban volt, mint ahol kotorásztak. Most azért kellett ebben a másikban keresni, mert más volt a cél. Kijelenti, nagy csönd lett a Csete Balázs iskola körül. Aztán elterjedtek olyan hírek, hogy a FIDESZ fúrja ennek az átadását. Ez nem igaz, mert csak azt kérték, hogy tisztességesen menjen le ez az egész. Törvényszerűen, jogszabályszerűen.

Elmondja, ebbe az iskolába azokat a gyerekeket veszik fel, akik máshová nem kellene. Megállapítja, komoly pedagógiai munkát végez az iskola.

Megérti az iskola igazgatójának gondját, aki levelet írt a polgármester úrnak, melyben kifejti, hogy veszélyeztetve látja a diákok és az intézményi dolgozók érdekeit, mert az önkormányzat az intézmény sorsáról legkorábban június végén tud dönteni. Ha mégis az önkormányzatnál marad, akkor szeretné tudni, hogy meddig? Nagyon fontosnak tartja továbbá, hogy a tanárok és a diákok mikor kapnak majd egyértelmű választ az elmúlt négy hónap után. Felmerülnek a kérdések: Mi lesz az iskolával? Ki lesz a fenntartó? Meddig maradhat? Milyen évfolyamok lesznek? Hány munkatársra lesz szükség?

Úgy látja, tovább folytatódott a ködben való munkálkodás. Ennek volt köszönhető például, hogy az OKIS Bizottság ülésén nem osztották ki az előterjesztést, csak ennél a napirendi pontnál frissen nyomtatva.

Tóth Mihály jelzi, hogy letelt képviselő-társa ideje.

Zanati Béla elmondja, az előtte szóló képviselő-társával nem sok mindenben tud vitatkozni, pusztán az eseményekhez hozzáfűzött indulatos megjegyzésekkel. Senki nem állította, hogy a FIDESZ fúrja ezt az elképzelést. Arról volt szó, hogy az iskolát megőrizték. Ez a szándék nem változott, hogy átadják az ADU Kht.-nak, amely hajlandó fenntartani az iskolát úgy, ahogy Németh Szilárd is elmondta hozzászólásában. Nem szerencsés, hogy közben jogi rendezetlenségekre derült fény. De nem csak itt, hanem a fővárosban is. A főváros köteles ezt az iskolát kezelni, fenntartani, de átvenni csak úgy hajlandó, hogy megszünteti, és ebben az esetben nincs mit átadni az ADU-nak. Az önkormányzat, ha az iskolát megőrzi, akkor ezt a tortúrát kellett vállalni. Azt tudják, hogy nem egyszerű az ügy, különösen nem a házon belül, ahol emberek élnek és dolgoznak. A képviselő-testület a mai döntésével is azt üzenheti az iskolának, azt szeretnék, hogy a Csete Balázs iskola működjön tovább adott keretek között, megkeresik ehhez a lehető legjobb megoldásokat, melyek az idő rövidege miatt sürgetőek is és nem oldhatók meg könnyen. Szerinte nem lesz a testület törvénysértő, ha júniusban lesz döntés az ügyben. Belátja, ezernyi buktató volt, de a bizonytalanság egy hónapon belül megszűnhet.

Németh Szilárd folytatva hozzászólását több kérdésre keresi a választ. Nem érti, miért nem kapták meg a szakbizottság tagjai időben az előterjesztést, miért nem tájékoztatták a nevelőtestületet az eseményekről, és azt sem tudja, kik bukkantak rá erre a jogszabályra? Négy hónap kellett ahhoz, hogy megtalálják azt a törvényi előírást, ami alapján el lehet kezdeni ezt az egészet? Szerinte nem erről van szó. Úgy látja, a háttérben más lehet. Pontosan nem tudja, de elképzelhető, hogy különböző érdekcsoportok küzdelme mozgatja ezt a szálát.

Ismeretes előtte Borka-Szász Tamás több oldalnyi kérdése, melyet a Pénzügyi bizottság ülésére állított össze. Ha rendben mennének a dolgok, akkor ezeket a kérdéseket már nem kellene feltenni. Ezek fúrnak ezt az előterjesztést. Jó lenne, ha a koalíció, vagy azon belül a nagy párt minden egyes tagja tisztában lenne avval, hogy mit szeretne a Csete iskolával. Ez a gondja, mert nincs egyezség abban, hogy mi legyen, hogy legyen, és ennek a levét fogja meginni egy középiskola, az igazgató, azok az emberek, akiket megbíztak, hogy az iskola jövőbeni sorsát intézzék, a nevelő-testület és a tanulók. Szerinte ezt nem lehet megtenni. Úgy véli, januárban lehetett volna még vitatkozni, hogy ki vegye meg, oda lehet-e adni az ADU-nak, vagy valaki másnak. Felhívja a figyelmet, nagyon komoly programról van szó, és fontos a gyerekek, a pedagógusok jövője. Ebben a kérdésben nem értenek egyet. Abban igen, ha nehéz helyzetbe kerül az önkormányzat és más megoldás nincs, akkor az egész iskolát egységként, oktatási, nevelési, szakmai entitásként kezelve adják át, annak, aki át is veszi. Így megőrizhető a pedagógusok nagy részének a munkaköre, és a gyerekek is biztosak lehetnek abban, hogy néhány év múlva valamilyen okmányt kapnak, és megállják a helyüket a munkaerőpiacon. Ahhoz nem tudják adni a szavazataikat, se pro, se kontra, hogy mi történjen ebben a helyzetben, ezért a FIDESZ frakció nem vesz részt a szavazásban. Szerinte döntse el a koalíció, az MSZP, hogy mit szándékozik tenni.

Borka-Szász Tamás jelzi, hogy idejét szeretné összevonva felhasználni. Azt gondolja, nagyon súlyos dolgok hangzottak el képviselő-társa részéről, melyekre nem biztos, hogy neki kell reagálnia, de nem hagyhatta szó nélkül. Úgy tudja, pályázatoknál a pályázattal kötelezettséget és a vagyonrendeletet az Államháztartási törvény írja elő. Lehet jogszabályt blöffnek minősíteni, lehet azt leszólni, de nem érdemes. Abban igaza van, hogy ennek nem most kellett volna kiderülnie. Ez egy szakmai hiba volt, ez nyilvánvaló, de ettől még ez nem annulálja a jogszabályi előírást, és kötelezettséget. Összefoglalva, a pályázat kiírása nem valami szocialista ármány, nem összeesküvés következménye, hanem törvényi előírás. Ha az önkormányzat ezt nem tartaná be, akkor Németh Szilárd képviselő-társa lenne az első, aki ebből ügyet csinálna, és ezt teljes joggal tehetné.

A PEK Bizottság ülésén azért tette fel kérdéseit, mert közbeszerzési tanácsadó, és szakmai, pályázói szemmel nézte át a pályázati iratokat, és megpróbálta kérdéseivel az esetleges pontatlanságokat, értelmezési zavarokat kiküszöbölni.

Azt remélte, így a pályázati anyag még jobb lesz, és akik ezen részt vesznek, kiveszik ezt a dokumentációt az korrekt pályázatot tudjon benyújtani. Azt gondolja, kérdéseire az ágazatvezető úr kielégítő válaszokat adott, melyeket a FIDESZ frakció delegáltjai is meghallgathattak volna, ha nem távoznak el a bizottsági ülés közepén. Ez alapján nyilvánvaló, hogy a bizottsági ülésen több módosító indítványt tett, hogy az anyag még korrektebb legyen.

Az ADU-val valóban folytatott az önkormányzat tárgyalásokat, és valóban sok energiát fektetett bele, de úgy tudja, semmilyen konkrét elkötelezettség, aláírt dokumentum, nem született a két fél között. Leszögezi, testületi döntés nélkül nem is lehet semmilyen szerződése az ADU-nak, így nem látja azt a kockázatot, veszélyt, amiről Tóth János beszélt.

Örül annak, hogy versenypályázati kiírásra kerül sor, mert ha több pályázó van, nagyobb az esély a kedvező ajánlat kiválasztására. Biztos abban, hogy a testület a legjobbat fogja kiválasztani. Szerinte az ADU is erős, és jó pályázatot fog benyújtani. Ezzel szerinte nincs gond, majd a következő testületi ülésen a pályázat eredményét, annak minden részletét kitárgyalhatják a képviselők.

Az igaz, hogy sokkal hamarabb kellett volna már lépni az ügyben, de reméli, még talán nincs késő. Amennyiben a pályázat korrektül lefolyik, és megbízható eredmény születik, akkor olyan nyertes veszi át az iskolát, aki szavatolni tudja az ott folyó nevelő-oktató munka színvonalának a megtartását.

Kál Károly nem szeretné, ha Németh Szilárd képviselő-társa koalícióba terezné az MSZP-t és az SZDSZ-t. Véleménye szerint az SZDSZ képes eldönteni, hogy mit tud csinálni, szívesen figyelnek a FIDESZ-re és a többi pártszervezetre is, akik a testületben vannak.

Kiemeli, az SZDSZ azt a felhatalmazást kapta a választóitól, hogy képviseljék a kerület gyarapodását és az ügyek a jogállamiságnak megfelelően folyjanak. Ha igennel szavaznak, ezért teszik, ha nemmel, akkor ezért nemmel. Nem egyéb okokból kifolyólag. Leszögezi, ez egy nagyon fontos kérdés.

Emlékeztetőül idéz a módosított vagyonrendelet 16.§-ból, miszerint „az önkormányzati vagyon hasznosítása 20 millió Ft értékhatár felett nyilvános”, illetve a 6. bekezdésben az áll: „meghatározott esetben a képviselő-testület döntése alapján zártkörű”. Ez azt jelenti, hogy amennyiben eredménytelen a nyilvános pályázat, akkor zártkörű meghívásos pályázatot lehet létrehozni. Erről van szó, és semmi másról. Hangsúlyozza, nem a Csetével kapcsolatos ügyeket kell megfúrni, hanem azt jogszerűen, és szakszerűen kell elintézni. Az iskola sorsa arról szól, hogyha egy döntést meghoz a testület, annak legyen meg a szakmai és jogi alapja, és ezen az alapon döntsön a testület, mert egy hosszú távú döntést így lehet meghozni. Ez az iskola érdeke is.

Azt gondolja, akkor cselekszik helyesen a képviselő-testület, ha időben megteszi ezeket az intézkedéseket, kiírja, értékeli a pályázatot, és ennek megfelelően utána rapid módon elrendezi mindazt, amit eddig eltotojázott.

A másik, ami szóba került, hogy miért kellett ennek megtörténnie? Szerinte ezt meg kell vizsgálni a tisztségviselőknek, és ha szükségszerű, akkor ebben az ügyben meg kell hozni bizonyos döntéseket. Ez egy fontos kérdés. Akinek az a dolga, az figyeljen oda, amire kell. Meggyőződése, nem fordulhat elő az, hogy hónapokig bajlódik a képviselő-testület, tisztségviselők, bizottságok bizonyos anyagokkal, majd kiderül, hogy van egy jogszabály, ami elkerülte az illetékesek figyelmét. (valaki nem vett figyelembe). Ilyen a jövőben nem fordulhat elő.

Azok a javaslatok, amelyeket Borka-Szász Tamás indítványozott, azt szolgálják, hogy a versenykiírás, a verseny lefolytatása jogszerű, szakszerű és nyílt legyen. Ezt kívánja az iskola, és ez a képviselő-testület érdeke is. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd reméli, mindenki úgy gondolkodik a koalícióban, mint Kál Károly. Ennek megfelelően az előterjesztés előkészítésére szerinte még idő kellene. Ugyanis, ha 4 hónap alatt ezt sikerült összehozni, akkor mit tudnának egy hónap alatt. Sok feladat van, mert rendezni kell a pedagógusok munkaügyi helyzetét, az iskola státusza jövőjét, meg kell kötni egy közoktatási megállapodást, amelytől most a főváros teljesen elzárkózott. Szerinte nem lesz kellőképpen előkészítve. Jó lenne, ha az önkormányzat még egy évig fenntartaná a Csete Balázs Középiskolát változatlan formában, és szeptemberre készülné egy olyan anyag, amelynek része lesz Borka-Szász Tamás javaslata. Javasolja, hogy az előterjesztést vegye le a képviselő-testület napirendjéről.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

373/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen
16 nem
2 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály további hozzászólásoknak ad helyt.

Kál Károly úgy véli, ha a versenytárgyalás eredménytelen, az iskola sorsa akkor is rendezett. Amennyiben ez az attrakció nem sikerül, ebben az esetben be kell vállalni a rossz döntést, és ettől a perctől kezdve az iskola sorsa el van rendezve, és az önkormányzat fogja fenntartani. Ennek az egésznek ez az ódiuma, következménye. Azt nem teheti meg a kerület, hogy úgy viselkedik, mintha felelősség nélkül bármit is intézkedhetne. Szerinte ma a döntésnek egyik megoldása, hogy

a pályázatot ki kell írni, korrekt módon le kell folytatni, és a döntésnek megfelelően kell eljárni. Ha eredménytelen, akkor az iskola marad az önkormányzat fennhatósága alatt.

Dr. Szeles Gábor ismerteti, mivel a jogszabály a pályázatot írja elő, neki ezt kezdeményeznie kell.

Tóth Mihály felkéri az előterjesztőt, reagáljon a felvetésekre.

Becsei Dénes megköszöni az iskoláért aggódók véleményét. Az előterjesztés elfogadása esetén úgy ítéli meg, hogy bár szoros, de teljesíthetők azok a pályázati feltételek, amelyek alapján benyújthatják pályázatukat az intézmény átvétele érdekében erre vállalkozók. Hangsúlyozza, valóban elvi tárgyalásokat folytattak az ADU Kht.-val, de nem kötelezték el magukat egyetlen egy dologban sem.

Az átvétellel kapcsolatosan volt konszenzus, de semmilyen írásos megkötést, semmilyen garanciát nem adtak, hiszen a képviselő-testület hivatott erre.

Tóth Mihály elmondja, nem tud a háttérben megbúvó egyéb szándékokról, és elképzelésekről, de ha lesz, azt a testület elé fogja hozni. Először a módosító indítványokat, majd az eredeti határozati javaslatokat bocsátja szavazásra.

374/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 152/2007.(V.14.) PEKB határozatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy a Pályázati felhívás nyilvános versenytárgyalásra 5. pontját a következőképpen módosítja: " ...(Tel.:420-8959), **vagy 2007. 05. 16-tól letölthető a www.csepel.hu honlapról.**"

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

375/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 152/2007.(V.14.) PEKB határozatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy az előterjesztés 13. oldalán lévő Nyilatkozat utolsó bekezdését a következőképpen módosítja: " megkötésére - **a tárgyaláson véglegesített feltételekkel** - kötelezettséget vállalok, ..."

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

376/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 152/2007.(V.14.) PEKB határozatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy az előterjesztés 20. oldalán lévő 3.2. pont Szerződés használati jog alapításáról bekezdését a következőképpen módosítja: "...udvari részt, **melyet használatba vevő köteles gondozni.**"

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

377/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 152/2007.(V.14.) PEKB határozatát figyelembe véve - úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a PEKB egy tagja a polgármester felkérése alapján a pályázókkal folytatott tárgyaláson vegyen részt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

e l f o g a d v a

378/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. január 23-i képviselő-testületi ülésen elfogadott 34/2007. (I.23.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

e l f o g a d v a

379/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a 374, 375, 376//2007. (V.15.) Kt határozatok figyelembevételével - a Csete B. u. 6-8. és Csete B. u. 15. szám alatti, a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola által használt ingatlanok ingyenes használatba adására vonatkozó „Pályázati felhívás nyilvános versenytárgyalásra” elnevezésű pályázati kiírás, valamint a dokumentáció szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásra: Tóth Mihály polgármester
 végrehajtásra: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

e l f o g a d v a

380/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 376/2007.(V.15.)Kt határozat figyelembevételével - úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy:

- a versenytárgyalási eljárásban benyújtott ajánlatokat bontsa fel, azokat előzetesen értékelje, a pályázókat - szükség esetén - hiánypótlásra hívja fel, és az érvényes ajánlatot benyújtó pályázókkal - amennyiben azt szükségesnek látja - előzetes tárgyalásokat folytasson le.
- a PEKB egy tagja - a polgármester felkérése alapján - a pályázókkal folytatott tárgyaláson vegyen részt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásra: Tóth Mihály polgármester
 végrehajtásra: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
 0 nem
 0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 11. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a testületi ülés vezetés jogát az alpolgármesternek adja át.

Orosz Ferenc jelzi, szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincs, így szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

18/2007.(V.15.)Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

8 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 12. pontja: (99. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a szociális ösztöndíjról szóló 19/2003.(VI.24.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula ismerteti, ma több rendeletmódosítást fog a testület megtárgyalni, melyekkel kapcsolatban két alapvető dolgot közöl. Az egyik, hogy a megváltozott törvényi körülmények között a helyi rendeleteket korszerűsíteni kell.

A másik, az előző évben a hatékonyságnövelésével kapcsolatosan volt egy átfogó vizsgálat a kerületi önkormányzatnál. Ennek az elemzésnek voltak megjegyzései, majd testületi döntései, melyeket a rendeletekbe már beépítettek.

A szociális ösztöndíjról szóló előterjesztésben módosítások, szigorítások vannak, amelyek kiterjednek egyes értelmező rendelkezések szabatosabb megfogalmazására, az ösztöndíjra jogosultak körére, kedvezményekre. Szigorítás, hogy az ösztöndíjat 6-8. évfolyamának tanulói, valamint a középfokú oktatási intézmények tanulói kaphatják. A tanulmányi eredmény vonatkozásában méltányosság csak a 4,5-et elérő tanulmányi eredménytől 1,0 érdemjeggyel alulmaradó tanuló részesíthető.

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztést két bizottság vitatta meg, és mind a kettő elutasította azt.

Jelzi, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika azt gondolja, a szociális ösztöndíj nagyon fontos azoknak a gyerekeknek, akik nehéz családi körülmények között élnek. Ezért nem érti, miért zárják ki azokat, akik a felsőoktatási rendszerben tanulnak? Mi indokolja azt, hogy az általános iskola 5. osztályos tanulóit is kizárják ebből az ellátási formából? Miért nem az első diploma megszerzéséig lehet igénybe venni a támogatást?

A szigorítás kapcsán várható-e pénzmaradvány?

Ábel Attila arra kíváncsi, hány egyetemi, főiskolai hallgató részesült eddig ilyen ösztöndíjban? Változik-e maga az összeg, amit az ösztöndíjra fordít az önkormányzat?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszadásra az alpolgármester urat kéri fel.

Horváth Gyula elmondja, az előző évben elvégzett hatékonyságnövelő intézkedések átvezetése megvalósul a rendeletbe. Az a javaslat, hogy ebben a költségvetési helyzetben a legkisebb módosítással, de a célok elérése érdekében ezeket a lépéseket kell megtenni. Mindegyik területen próbálnak lehetőséget biztosítani arra, hogy azok az emberek, akik rászorultak az ilyen jellegű támogatásra, megkaphassák azt. Azt nem szeretnék, hogy azok is hozzájuthassanak, akik ebben a körben nem érintettek. A számszerű adatokkal kapcsolatosan szeretné, ha az ágazatvezető úr adna választ.

Lombos Antal ismerteti, 78 fő egyetemi, vagy főiskolai hallgató részesül jelenleg ebben a juttatásban, és pénzmaradvány nem várható ebből, mert amikor a költségvetési előirányzatot tervezték, már kalkuláltak azzal, hogy a tavalyi döntés értelmében bizonyos karcsúsítást végre kell hajtani. A 23 éves kor pedig a középiskolások esetén egy felső korhatár.

Minden évben a rendelet szerint az ösztöndíj összege inflációkövető, erről korábban már döntött a testület. Ebben az évben alapfokú oktatási intézményben 56.973Ft/tanév, középfokú oktatási intézményben 65.112Ft/tanév, a felsőoktatási intézményben 73.251Ft/tanév.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szuhai Erika szeretné, ha az alpolgármester úr az összefoglalójában értelmezné azt a mondatot, hogy „azok is hozzájuthassanak, akik ebben a körben nem érintettek”. Mit jelent ez? Azt gondolja, ha szigorításról van szó, és kizárják a felsőoktatásban részt vevőket az ösztöndíjból, akkor az semmiképp nem jelenti, hogy rászorultsági alapon osztják el a juttatást.

Balogh Ilona ismerteti, az ösztöndíj egy olyan ellátási forma, amely nem kötelező, az önkormányzat ezt saját hatáskörben biztosítja. Azonban a gazdasági helyzet miatt minden olyan ellátást felül kell vizsgálni, amely ebbe a nem kötelező kategóriába tartozik. A szociális ösztöndíjra az idei költségvetésben 25 millió Ft-ot terveztek, és továbbra is az a cél, hogy ez az ellátási forma fenn legyen tartva, de az eredeti céloknak megfelelően a juttatást még célzottabbá kell tenni. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés ezt nagyon átgondoltan teszi meg.

Feltételezi, azért szűnt meg a felsőoktatási támogatás, mert az állami ösztöndíjrendszer, a tandíjmentesség létező támogatási formák, melyeket a résztvevők igénybe tudnak venni.

Szerinte a tanulmányi átlaggal kapcsolatos szigorítás összhangban van az említett célokkal, ugyanakkor a többszörösen hátrányos helyzetben lévő gyerekeknél, akik nehezebben érnek el magasabb eredményt, ezt a hátrányt kompenzálni tudja a rendszer. A szigorítások nem csak gazdasági szemlélettel készültek, hanem a juttatás céljának szem előtt tartásával. Annak érdekében, hogy ez a csepeli speciális ellátás még inkább elérje a célját, a méltányosság gyakorlásának lehetősége tovább bővült. A jövedelemhatár 15%-os túllépése esetén még a családok megkaphatják az ellátást, a hivatal méltányosságot gyakorolhat. Javasolja a rendelettervezet elfogadását.

Ábel Attila úgy véli, a tervezetnek vannak olyan részei, amelyek jók. Felhívja a figyelmet arra, hogy gyakorlatilag általánossá vált az a tendencia, miszerint egyre kevesebb első generációs értelmiségi van Magyarországon. Megemlíti, nem régen volt egy vitaműsor, ahol nem művészeket emeltek ki, hanem kiemelték, hogy ma hazánkban Orbán Viktor vagy Gyurcsány Ferenc nem kapna diplomát, mert el sem jutna addig, hogy egyetemre járjon.

Úgy gondolja, ha a csepeli önkormányzat, megteheti azt, hogy szociális ösztöndíjat juttat arra érdemes tanulóknak, akkor nem lenne szabad ennyire lehatárolni az életkort, meg kellene adni az egyetemre, főiskolákra járóknak is. Ezzel a szigorítással nem ért egyet.

Németh Szilárd megérti az előtte szólókat, akik szerint ebben a gazdasági helyzetben szigorítani kell. Azt viszont nem érti, hogy 9 hónappal ezelőtt, amikor a választások voltak, miért nem így kezdték el munkájukat, hiszen akkor is lehetett látni, hogy milyen a költségvetési helyzet. Akkor a papírokon más szerepelt, megszorítások nem voltak feltüntetve.

Ilyenkor lehet panaszkodni, lehet siralmas költségvetési helyzetről beszélni, a költségvetés elfogadásakor pedig túlradóan nyilatkozni. (mindig óriási, hatalmas nagy szósszal itt elmondani, hogy nagyon jó ez az önkormányzat, ennél jobb soha nem lehet.) Most akkor mi a helyzet?

Szerinte érdemes mindig ugyanarra fókuszálni, és érdemes mindig igazat mondani. Teljesen egyetértett Balogh Ilonával, de egy kicsit időben eltolódott a dolog.

Tóth Mihály lezárja a hozzászólásokat, majd az alpolgármester úrnak ad szót.

Horváth Gyula elmondja, a méltányosság gyakorlásának vonatkozásában is van előrelépés. Ebben a kérdésben jelentős szerepet kapott a Gyámügyi Iroda, továbbá több szervezet is tehet javaslatot, pl.a Gyermekejóléti Szolgálat, a Nevelési Tanácsadó, vagy a Cigány Kisebbségi Önkormányzat. Ezek mind olyan lépések, amelyek az előzőekben nem voltak, most szerepelni fognak.

Ábel Attila társadalomkritikájával egyetért, ebben vita nincs. A diplomásokkal kapcsolatos helyzetelemzését érti, és azt gondolja, a megoldás nem teljes mértékben az önkormányzatok feladata. Ebben a kérdésben az államnak, a családnak és az önkormányzatnak is van szerepe. Azt gondolja, hogy a csepeli önkormányzat ezen a területen sem szegyenkezhet, erejéhez mérten, jól jár el ebben a témakörben. Arra törekszenek, hogy a rendelet hatékonyságát erősítsék. Véletlenül sem szeretnék hátrányosabb helyzetbe hozni embereket, rétegeket, mint amilyenben vannak.

Azt szeretnék, ha a lehető legtöbbet segítenének a legrászorultabbaknak, kizárva a nem jogosultak körét. Nagyon nehéz rendelettel ilyen ügyet pontosan elrendezni. Meggyőződése, hogy 100%-san nem is lehet, de az előterjesztés készítői arra törekedtek, hogy a lehető legjobban közelítsék meg.

Tóth Mihály a rendelettervezetet szavazásra bocsátja.

19/2007.(V.15.)Kt. R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális közterületek rendjéről és ösztöndíjról szóló 19/2003.(VI.24.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
9 nem
2 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 13. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula szóbeli kiegészítőjében két dologra hívja fel a figyelmet. Az egyik, a rendeletben szerepel a *vagyonynyilatkozat* szó, ami lehet, hogy nem a legszerencsésebb megfogalmazás. Nem egy olyan jellegű vagyonynyilatkozatra gondolt, mint pl. amelyet a képviselő-társai tesznek minden évben, hanem olyanra, amiben az érintett elmondja, hogy milyen anyagi helyzetben van. Ezzel azt szeretnék elérni, nyomatékosá tenni, hogy a rászorultság az első és legfontosabb, és nem a szubjektív megítélés.

A másik, a 13. havi járandóságot elhagyni javasolják, de bevezetik a méltányosság rendszerét, és a polgármester hatáskörébe tennék az átmeneti segélyt.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztést két bizottság tárgyalta meg, melyek közül az ÜJKRB a határozati javaslatokat elutasította, a SZLEB elfogadásra javasolja. Bejelenti, a bizottsági elnököknek nincs a napirendhez kiegészítésük. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika azt szeretné megtudni, szükség van-e vagyonynyilatkozat kitöltésére? Megjegyzi, olyanok, akik a szabályok aló kibújnak, mindig voltak és lesznek is. A vagyonynyilatkozat bevezetésének erőtétésével csak azt lehet elérni, hogy akik valóban rászorultak, azok nem fognak kérni támogatást.

Horváth Gyula azt gondolja, ez éppen ellenkezőleg van. Úgy ítéli meg, és a képviselő-társai is ezt tapasztalják különböző fórumokon, vagy fogadóórákon hogy az állampolgárok bírálják az önkormányzat tevékenységét, mert a segélyt nem a legrászorultabbak kapják meg. Egyetért a képviselő asszonnyal, de 100%-os pontossággal ezt nem lehet megoldani, csak közelíteni lehet a megoldáshoz.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Németh Szilárd elmondja, vagyonyilatkozatot közhatalmat gyakorlók számára és a közszférában dolgozó vezetők, köztisztviselők számára törvény írja elő.

(Ha megnéznék a parlamenti vagyonyilatkozatokat, akkor abból mennyi lenne az igaz. Ő annak idején úgy próbálta bebiztosítani a nyilatkozatát, hogy hozzátette az APEH nyilatkozatát is.)

Arra kötelezni valakit, hogy vagyonyilatkozatot adjon, az nem biztosíték arra, hogy akkor nem lesz visszaélés a rendszerben. Egy újabb adminisztratív megszorítás miatt a valóban elesett emberek, akiknek tényleg a szociális rendszerben volna a helyük, adott esetben kimaradhatnak, mert ezt a lépcsőt már nem tudják átlépni. Főleg akkor, ha olyan borzasztó adatlapok lesznek, mint amilyen a parlamenti, vagy önkormányzati képviselőké. Ha nem olyan, akkor meg minek a vagyonyilatkozat?

Teljesen felesleges. Véleménye szerint a nyilatkozattal nem lehet kiszűrni azok körét, akik nem a rendszerbe valók, egy újabb akadálya annak, hogy tényleg a rászorulókat tudja segíteni az önkormányzat.

Szuhai Erika szerinte mindenképpen üdvözölni kell a rendelettervezetnek azon részét, ami a pénzbeli támogatások összegét emeli. Ezzel nincs vita, ennek örülnek. De továbbra sem javasolja a vagyonyilatkozat bevezetését, hiszen az átmeneti segély egy pillanatnyi, rövid ideig tartó pénzzavarban lévő családnak nyújthat anyagi támogatást. Ha valaki csak egyszer kap anyagi támogatást, mert átmeneti pénzzavarba került, azért nem kellene vele vagyonyilatkozatot kitöltetni.

Van-e joga ehhez az önkormányzatnak? Azon sem csodálkozna, ha ezért családok, civil szervezetek, vagy magán személyek az ombudsmanhoz fordulnának.

Balogh Ilona úgy látja, ennél a rendeletmódosításnál a vagyonyilatkozat lett a központi téma. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez a kérelemben egy bekezdést jelent, amelyben az állampolgár, aki segélyért folyamodik az önkormányzathoz, nyilatkozik, hogy nincs az értékhatárt meghaladó vagyon a tulajdonában. Ebben nem számít bele az a lakás, ingatlan, amelyben lakik. Viszont beleszámít, ha van esetleg nyaralója, üdülője, vagy nagyobb értékű gépjárműje. Hasznosnak tartja, ha ez a szigorítás, egyszerű nyilatkozat a meglévő vagyonáról bekerül a kérelembe, és megpróbálják kizárni azokat a visszaéléseket, melyek csak kis számban, de előfordulhatnak.

Kiemeli a méltányossági közgyógyellátás esetében is enyhítő szabályok kerülnek bevezetésre. A rokkant nyugdíjas házastársakon kívül ezen személyek élettársai is jogosultak lesznek ezekre a kedvezményekre. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Ábel Attila egy gyakorlati példát említ, miszerint Kóka úrnak van egy 200 millió értékű háza, ami nincs. A vagyonyilatkozatban nem szerepel, mert azt a cégérra íratta. Úgy véli, lehet olyan dolgokat kitalálni, amivel bonyolíthatják az eljárásokat, de ha nevetségesen egyszerűen át lehet ezt hágni, akkor nincs rá szükség. Egyetért az előterjesztéssel, de a vagyonyilatkozatot feleslegesnek tartja.

Borka-Szász Tamás felkéri az önkormányzat vezetését, amennyiben Kóka János Csepelen segélyért folyamodna, mindenképpen utasítsák vissza a kérelmét.

Szuhai Erika azt gondolja, hogy butaság volt ezzel viccelődni, hiszen ez csak egy élő példa volt. Ő is hallott olyan állampolgárokról, akik Mercedessel és nagy vagyonnal rendelkeznek, mégis kaphattak segélyt, abból építették fel a házukat.

Ha végig gondolja, hogy van egy nyugdíjas házaspár, akinek van egy zártkerti ingatlanja a Hároson, és tényleg átmeneti pénzzavarba kerülnek. Szükségük van 50. 000Ft-ra, ami kihúzza

őket a bajból, de bevallják az ingatlant, emiatt elesnek a segélytől. Az ilyen helyzeteket kár kifizetni, és szomorú, hogy ezt viccesen kezelik egyesek.

Tóth Mihály azt nem érti, hogy lehet segélyből házat építeni? Találkoztak ilyen emberekkel ezek szerint.

Glavanov Miklós ismerteti, körzetében több ember fordult már hozzá gondjával, és tudott is segíteni nekik. Emlékeztetőül elmondja, 40 évvel ezelőtt ketten építettek fel egy házat, az államtól erre 120.000Ft kölcsönt kaphattak. Most az a családi ház 30millió Ft-ot ér, de közben az egyik házastárs meghalt, a másik egyedül maradt. Amennyiben beírja a vagyonyilatkozatba, hogy van egy 30millió Ft értékű ingatlana, már nem is kaphat segélyt. Javasolja, hogy a vagyonyilatkozat ne szerepeljen a rendelettervezetben.

Balogh Ilona úgy látja, félreértések vannak ennek kapcsán. Az az ingatlan, amelyben életvitelszerűen lakik az illető, nem számít bele a vagyonkörébe. Teljesen mindegy, hogy annak mekkora az értéke. Indokolt esetben, méltányosság gyakorlására van lehetőség, nem kizáró ok valamely vagyontárgynak a birtoklása. Az viszont elvárható lenne, hogy akinek nyaralója és nagy értékű autója van, az ne az önkormányzathoz jöjjön szociális segélyért, hanem a bankhoz forduljon személyi kölcsönért. Szerinte az önkormányzatnak közpénzből nem feladata a nyaraló rezsi költségének, adójának, stb. költségeknek a kifizetése.

Németh Szilárd azt gondolja, hatalomban lévő emberek könnyen megmondják, ki, hova fordulhat, milyen pénzért. De a hatalomban lévő emberek nem fordultak már itt az önkormányzathoz valamilyen kölcsönért? Volt-e esetleg az önkormányzat életében olyan helyzet, hogy akik vezetik az önkormányzattól vettek-e fel vissza nem térítendő, vagy kamatmentes kölcsönt. Volt-e erre lehetőség. Lehet ilyenekkel is operálni. Nem szeretné, ha ezt elbagatellizálnák, meg a humor felé vinnék el, mert ez nem humoros kérdés.

Megérti azokat az élethelyzeteket, amiről Glavanov Miklós beszélt. Nem lehet mindenre egy kaptafát ráhúzni. Akkor, amikor adminisztratív intézkedéseket hoz az önkormányzat, azokat meg kell tudni magyarázni, úgy érdemes meghozni, hogy az követhető, tartható, ellenőrizhető legyen. Minek kellene olyan vagyonyilatkozat, ami nem az. Milyen jogkövetkezménye van annak, ha valaki azt írja be, hogy nincs. Nincs értelme ennek, mert ez csak több terhet róna a hivatalban dolgozókra.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény. Felkéri az alpolgármester urat, reagáljon a felvetésekre.

Horváth Gyula elmondja, sok érdekes kérdés felvetődött. Szerinte az előterjesztő nehéz helyzetben van, más témák kapcsán, de a konkrét eset elemzésénél is elmondható, a megoldás érdekében, és a cél eléréséhez több út vezet. Javaslatát továbbra is fenntartja. Azt gondolja, ez a nyilatkozat nem olyan, mint amelyet a képviselők töltenek ki a fővárosban, az önkormányzatban, vagy a parlamentben.

A vagyonyilatkozat a kérelem jogosságának alátámasztására is szolgál, így a hivatalnok vagy az illetékes alpolgármester kérdés esetén tud hivatkozni, hogy egy ilyen jellegű nyilatkozat is a rendelkezésére áll. Véleménye szerint ezzel a javaslattal még kisebb lesz a hibázás lehetősége.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító indítványt, majd a rendelettervezetet.

381/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Glavanov Miklós módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 3.§-ban szereplő vagyonyilatkozat tételi kötelezettség rendeleti szabályozásától eltekint.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
15 nem
2 tartózkodás

e l u t a s í t v a

20/2007.(V.15.)Kt. R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális ellátások rendszeréről szóló 25/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
10 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 14. pontja: (98 sz. előterjesztés)

Rendeletervezet a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről szóló 26/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály bejelenti, nincs szóbeli kiegészítés. Jelzi, az előterjesztést két bizottság vitatta meg, melyek közül az ÜJKRB elutasította, a SZLEB elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. A bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítésük. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Németh Szilárd kérdése a jegyző úrhoz és az előterjesztőhöz szól. Azt szeretné megtudni, hogy a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások odaítélésénél az otthonteremtési kölcsön, házépítés, lakásvásárlási kölcsön beszámítható-e a havi rezsibe, tiltja-e ezt valami?

Tóth Mihály válaszára a jegyző urat kéri fel.

Dr. Szeles Gábor elmondja, ilyen konkrét kérdésre nem tud válaszolni. Általában a jogszabály felsorolja, hogy mi az, ami jövedelemnek minősül, és beszámítandó. Kéri a munkatársai segítségét.

Lombos Antal válasza, a szociális és a gyermekvédelmi törvény pontosan meghatározza, mi az, amit bele kell számolni a jövedelembe és mi az, amit nem. Ilyen típusú költségeket nem lehet levonni a jövedelemből. Az önkormányzat csak olyasmiben hozhat rendeletet, amire a törvény felhatalmazza.

Németh Szilárd az a kérdés merül fel, kötelezően követendő-e, amit az ágazatvezető úr mondott. Meghatározza, hogy ezeket mindenféleképpen bele kell venni, de van még ettől eltérő lehetőség. Kötelezően írja elő, hogy csak azok számíthatók bele.

Tóth Mihály megértették a kérdést, a válasz elhangzott.

Kál Károly amikor arról beszélnek, hogy törvény, a törvény mi az, amit felsorol taxatívén, mi az, amit el kell ismerni költségként. Ebben az esetben ha ezt törvény nem tartalmazza, akkor az nem elismerhető. A törvény az törvény. Ebben az esetben az ágazat jogalkalmazó. Nem tudja értelmezni ezt a vitát.

Szuhai Erika kérdése, tiltja-e valami, hogy a törvénytől ilyen módon, hogy egy kicsit kiterjessze a törvény hatályát, engedékenyebb legyen a rendeletervezet, amit most fognak megalkotni? Tiltja-e valami, hogy ezt belevegye a képviselő-testület?

Tóth Mihály a jegyző úrnak ad szót, utána a vitának ezt a részét lezárja, másra ad hozzászólási lehetőséget.

Dr. Szeles Gábor hangsúlyozza, a jogszabály meghatározta, mi az, ami nem számítható bele. Ezzel támpontot adott, tehát ettől eltérni nem lehet.

Tóth Mihály megjegyzi, ez a válasz már korábban is elhangzott. Akinek nem volt egyértelmű, az húzta még az időt. Mivel a napirendi ponthoz nincs hozzászólás, szavazást rendel el.

21/2007.(V.15.)Kt. R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekvédelmi és ifjúsági támogatások rendszeréről szóló 26/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Tóth Mihály szünetet rendel el 14 óráig.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály megállapítja, hogy a szünet után a testület határozatképes.

Napirend 15. pontja (113. sz. előterjesztés)

Önálló képviselői indítvány a Ráckevei-Soroksári Duna-ággal (RSD) kapcsolatos önkormányzati állásfoglalásokra és cselekvésre

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő, Zupkó János képviselő

Tóth Mihály megadja a szót kiegészítésre.

Zupkó János sajnálja, hogy nem vették figyelembe a választópolgárok idejét a 9 órai kezdésnél, mert a 14 órás kezdésre többen nem tudtak visszajönni. Nem érti képviselő társait, miért nem fogadták el, hogy reggel tárgyalják, hiszen mindenféleképpen napirendre kerül. Elmondja, hogy az RSD fejlesztésével összefüggő beruházások tervezésével kapcsolatosan, e célok megvalósítása érdekében készült az előterjesztésük. Az előzményekkel kapcsolatosan elmondja, lakók keresték meg és folyamatos kérdéseket tettek fel, hogy milyen módon jöhetett létre ez az intézkedés, miért nem tudtak erről bővebben. Sérelmesnek tartja ez ügyben a sajtó hiányát is. Kikért minden olyan anyagot és információt, amelyek az elmúlt években is ismeretesek voltak. Ezek alapján nyújtották be interpellációjukat. Véleménye szerint a lakótelepen élők is súlyosan érinti ez a téma, kéri, hogy fogadják el az előterjesztésüket.

Németh Szilárd reagálva a jegyzői észrevételére, mely szerint a 4. és az 5. határozati javaslattal kapcsolatban jogi aggályai vannak, elmondja, hogy a 4. ponttal kapcsolatban ezzel egyet ért, megalapozottnak tartja. Erre készítették egy rendkívüli testületi ülés kezdeményezése című anyagot. Az SZMSZ nem egy határozathoz köti a rendkívüli testületi ülés összehívását, hanem ahhoz, hogy a képviselő-testület tagjainak ¼-e kezdeményezze polgármester úrnál, melyet írásban benyújt. Ezek alapján a 4. határozati javaslat okafogyottá válik. Az 5. határozati javaslat tekintetében a következő változtatásokat eszközli: dr. Szeles Gábor jegyző nevét - az általa leírt jogi aggályok miatt - törölnék, helyette Tóth Mihály polgármestert neveznék meg, így ez lesz az új 4. határozati javaslat. A többi határozati javaslatot és az előterjesztésben foglaltakat fenntartja.

Tóth Mihály megadja a szót Zanati Bélának, akinek ügyrendi javaslata van.

Zanati Béla elmondja, a napirend összeállításánál reggel jelezni kellett volna az előterjesztőnek a meghívottak körét. Ügyrendi javaslata, hogy amennyiben az előterjesztő azt javasolja, hogy legyen rendkívüli testületi ülés, akkor most vegyék le napirendről ezt a témát.

Németh Szilárd mikrofonon kívüli megjegyzése nem hallható. (jkv.író)

Tóth Mihály megkérdezi dr. Szeles Gábortól, hogyan kell az SZMSZ szerint eljárnia?

dr. Szeles Gábor elmondja, az SZMSZ szerint, mivel megfogalmazott, nevesített ügyrendi javaslat volt, vita nélkül kell a testületnek döntenie.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

382/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Zanati Béla ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi a napirendről, mivel az előterjesztő rendkívüli testületi ülés összehívását kezdeményezte a témában.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

11 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, az előterjesztést a napirendről levették. Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Németh Szilárdnak.

Németh Szilárd felháborítónak tartja azt a menekülést, amit a szocialista párt ebben az ügyben tesz. Azt gondolja, hogy aki elnyeri a vezetés jogát a választásokon, az köteles a választói előtt tisztességesen helytállni. Úgy gondolja, hogy a napirendtől való menekülés azért van, mert az ő személye kötődik hozzá, valamint azért, mert kényes téma, amely nagy problémát okoz, mert rossz döntések halmazával jutottak el ehhez a helyzethez. Véleménye szerint 9 órakor is napirendre vehették volna, egy szavazaton múlt. Tudnivaló, hogy nyilvánosak az ülések, ahol az jelenik meg, aki akar. Elmondja, a megtartott lakossági fórumon több kérdés, panasz hangzott el több száz embertől. Tartoznak annyival nekik, hogy megvitassák az anyagot.

Tóth Mihály elmondja, a képviselői indítvány alapján össze fogják hívni a rendkívüli ülést, melyre a lakókat is meghívják.

Napirend 16. pontja (95. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Az ÜJKRB elutasította, a SZLEB elfogadta az anyagot. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a rendeletalkotást.

22/2007.(V.15.)Kt R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21) sz. Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra. azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 17. pontja (97. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a születési támogatásról szóló 15/2006.(VI.13.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Az ÜJKRB és a SZLEB elfogadta az anyagot. Megállapítja, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Dobák István elmondja, az előterjesztés célja, hogy két változást vezessenek át. Az egyik, hogy a jövőben nem csak az anya, hanem az apa és a gyám is jogosult lesz a támogatási kérelem benyújtására. A másik, hogy nem lesz szükség a születési anyakönyvi kivonat másolatának hitelesítésére.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a rendeletalkotást.

23/2007.(V.15.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a születési támogatásról szóló 15/2006.(VI.13.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen

0 nem

0 tartózkodás

megalkotva

Napirend 18. pontja (94. sz. előterjesztés)

Beszámoló a gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Az ÜJKRB elutasította, az OKISB és a SZLEB elfogadta az anyagot. Megállapítja, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólások:

Balogh Ilona elmondja, az anyagból átfogó képet kapnak a kerület gyermekvédelmi helyzetéről, az ellátórendszer működéséről. Kiemeli, hogy az érintett szervezetek között jó az együttműködés. A gyermekek közel ¼-e fokozott társadalmi figyelemre szorul. A gyermekes családok közül többen vannak a súlyos szociális problémával küzdő szegények, mint a társadalom más csoportjai között. Ezért keresni kell a további lehetőségeket ahhoz, hogy a gyermekek ne váljanak munkanélkülivé, hajléktalanná, deviáns emberré. Továbbá keresni kell azt, hogy a szabadidő értelmes és kellemes eltöltésére alternatív helyszíneket találjanak, ahol a fiatalok problémáik megoldására is tanácsot kaphatnak. Reméli, hogy az ilyen programokhoz EU-s támogatást is kapnak. Az országos programokhoz kapcsolódni kell.

Polyákné Hajas Ilona sajnálja, hogy a képviselők egy része nem vesz részt a napirend megtárgyalásánál. Elmondja, jól látszik az anyagból, hogy Csepelen a törvényt betartják. Szükség van az ágazatnál dolgozó szakemberek odaadó, elszánt munkájára. A kerületben az összefogás nagyon jó, a meghatározott feladatokon túl is vállalnak fel tevékenységet a különböző intézmények. Megköszöni a munkájukat, segítségüket.

Tóth Mihály megadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula megköszöni munkatársainak a munkáját, az ágazatnak sok sikert kíván. Nem tud napirendre térni azon, hogy a képviselők egy része ebben a témában nem hajlandó felelősséget vállalni, a maga részéről a konzekvenciát levonja.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

383/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekvédelmi feladatok 2006. évi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 19. pontja (108. sz. előterjesztés)

Javaslat az egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokra, szolgáltatásokra vonatkozó ellátási szerződések módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, az előterjesztőnek nincs kiegészítése. Az ÜJKRB elutasította, a SZLEB elfogadta az előterjesztést. Megállapítja, kérdés nincs. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Dobák István elmondja, a módosítások technikai jellegűek, a szolgáltatások tartalma és a fizetendő díj nem változik. A szerződések keretében biztosított ellátások hiánypótlóak. Amennyiben az önkormányzatnak mindezt saját erőből kellene megoldania, sokkal többbe kerülne. Úgy gondolja, az önkormányzat jól hasznosítja azokat a civil szervezeteket, amelyek feladatokat képesek átvenni. Elmondja, a CCA vizsgálat bebizonyította, hogy az önkormányzat szociális hálójában sokkal sűrűbb, mint amennyi pénze van, ezért néhány esetben szigorítani kellett. Hosszabb távon az igazságos elosztás és szociális ellátás lesz uralkodó a kerületben. Az előterjesztés elfogadását javasolja.

Tóth Mihály megállapítja, további hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

384/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hajléktalan személyek nappali ellátásának biztosítására, hajléktalan személyek számára biztosított utcai szociális munka ellátására, családok átmeneti otthonában történő elhelyezés biztosítására, valamint a készenléti szolgálat működtetésére a **Magyar Vöröskereszt Budapesti Szervezetével** (1051 Budapest, Arany János u. 31) 2006. április 28. napján megkötött, 2006. május 1. napjától 2010. december 31. napjáig szóló ellátási szerződés módosításának - 1. számú melléklet szerinti - szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza Tóth Mihály Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. május 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

19 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

385/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekek átmeneti otthonában történő elhelyezés biztosítására **Pesterzsébet Önkormányzatával** 2006. május 29. napján megkötött, 2006. május 1. napjától 2010. december 31. napjáig szóló ellátási szerződés módosításának - 2. számú melléklet szerinti - szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza Tóth Mihály Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének döntését követően (2007. június 30.)

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

386/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az utcai, lakótelepi szociális munka biztosítására a **Kortárs Segítő Műhely Alapítvánnyal** (1021 Budapest, Lipótmezei út 3.) 2006. április 28. napján megkötött, 2006. május 1. napjától 2010. december 31. napjáig szóló ellátási szerződés módosításának - 3. számú melléklet szerinti - szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza Tóth Mihály Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. május 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

387/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kapcsolattartási ügyelet biztosítására a **Kapcsolat Alapítvánnyal** (1073 Budapest, Osvát u. 3.) 2006. április 28. napján megkötött, 2006. május 1. napjától 2010. december 31. napjáig szóló ellátási szerződés módosításának - 4. számú melléklet szerinti - szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza Tóth Mihály Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. május 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

388/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyettes szülői szolgáltatás biztosítására a **Fehér Kereszt Baráti Kör Kiemelten Közhasznú Egyesülettel** (1029 Budapest, Hímes u. 3.) 2006. április 28. napján megkötött, 2006. május 1. napjától 2010. december 31. napjáig szóló ellátási szerződés módosításának - 5. számú melléklet szerinti - szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza Tóth Mihály Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. május 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály a következő napirendnél átadja az előterjesztés jogát Becsei Dénes ágazatvezetőnek.

Napirend 20. pontja (102. sz. előterjesztés)

Javaslat a Nagy Imre Általános Művelődési Központ bölcsődei intézményegységében férőhely szüneteltetés feloldására és rendelettervezet a 2007. évi költségvetési rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály megadja a szót szóbeli kiegészítésre.

Becsei Dénes elmondja, az elmúlt időszakban jelentősen nőtt a bölcsődei elhelyezés iránti igény. Ez elsősorban jogszabály módosításából adódik, mivel a gyermek 1 éves kora után időkorlátozás nélkül a gyermekgondozási segélyben részesülő személy munkát vállalhat. Az előterjesztéshez képest jelenleg már 206 gyermek vár elhelyezésre a bölcsődébe.

Tóth Mihály elmondja, az ÜJKRB, a SZLEB, a PEKB és az OKISB elfogadásra javasolja az előterjesztést. A PEKB-nak kiegészítő javaslata is van. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, majd a rendeletalkotást.

389/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ bölcsődei intézményegységében szüneteltetett 30 férőhelyet 2007. június 1-jétől ismét működteti.

Ugyanettől az időponttól 7 gondozónői és 1 technikai dolgozó státusbővítést engedélyez az intézményben.

A feltételek megteremtéséhez 2007. június 1-je és december 31-e közötti időszakra

- személyi kiadásokra 4.546 ezer Ft-ot,
- járulékok befizetésére 1.454 ezer Ft-ot,
- dologi kiadásokra 2.400 ezer Ft-ot (berendezési tárgyak, textíliák, játékok, egyéb eszközök),
vagyis összesen 8.400 ezer Ft-ot biztosít a költségvetési hiány növelése terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. június 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

24/2007.(V.15.)Kt R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Tóth Mihály megadja a szót Kál Károlynak, akinek ügyrendi javaslata van.

Kál Károly jelzi, a PEKB kiegészítő javaslatát is szavazzák meg.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a PEKB javaslatát.

390/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság 131/2007.(V.08.) számú határozatát elfogadva - úgy dönt, hogy tekintettel a csepeli bölcsődék igen nagy létszámú várólistájára, felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy miként és milyen feltételek mellett lehetne bővíteni a kerület bölcsődei férőhelyeinek számát.

A Képviselő-testület felkéri Tóth Mihályt, hogy a 2007. szeptember havi testületi ülésre készítsen előterjesztést e tárgyban.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. szeptember havi Kt. ülés
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

19 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 21. pontja (100. sz. előterjesztés)

Beszámoló a CSEVAK Kft. lakbér és külön szolgáltatások díjhátralékaira vonatkozó saját behajtási tevékenységéről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. A SZLEB és az PEKB elfogadta, az ÜJKRB elutasította az előterjesztést. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Vincze Miklós megkérdezi, hogy a CSEVAK Kft. a hátralékok beszédésével kapcsolatban milyen növekedési ütemet irányzott elő?

Tóth Mihály megadja a szót válaszadásra Szenteczky Jánosnak.

Szenteczky János elmondja, a CSEVAK Kft-nek szándékában áll legalább szinten tartani az ütemet. Tisztában vannak azzal, hogy a növekedési ütemnek lesz egy határa, amit a fizetőképesség erejével tudnak behatárolni. Csak azok a hátralékok maradnak nagy számban, amelyeket nem tudnak kifizetni. Innentől a behajtás eredményessége tovább nem lesz javítható.

Tóth Mihály megállapítja, hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

391/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Kft. beszámolóját a behajtási tevékenységéről elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

392/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Kft. a saját behajtási tevékenységéről évente készítsen beszámolót és azt a képviselő-testület elé terjessze be.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a tárgy évi áprilisi testületi ülés
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Kft. ügyvezető igazgató

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály a következő napirenddel kapcsolatos előterjesztői és a kiegészítés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Napirend 22. pontja (112. sz. előterjesztés)

Javaslat a SYNTAN Vegyipari Gyártó Kft. üzletrészeivel kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc elmondja, mivel több bizottság foglalkozott az üggyel, konzultált a fővárossal, ahová nem érkezett az elővásárlás lemondásának tárgyában megkeresés. Tájékoztatásul elmondja, az előterjesztő nem javasolja az üzletrész megvásárlását.

Tóth Mihály elmondja, az ÜJKRB elutasította, a PEKB elfogadta az előterjesztést. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Vincze Miklós jelzi, kérdését az előző napirend kapcsán szeretne feltenni.

Tóth Mihály sajnálja, de nem jelent meg a gépen a jelzése. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

393/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő Testülete úgy dönt, hogy a SYNTAN Vegyipari Gyártó Kft. Kádár Béla tulajdonában lévő 49.500.000,-Ft –azaz *Negyvenkilencmillió-öttszáz ezer forint- értékű, valamint Kádár Béláné tulajdonában lévő 51.400.000,-Ft –azaz *Ötvenegymillió-négy száz ezer forint- értékű, összesen 100.900.000,-Ft –azaz *Egyszázmillió-kilencszáz ezer forint- értékű üzletrésze tekintetében nem él az elővásárlási jogával.***

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 23. pontja (109. sz. előterjesztés+Melléklet)

Előterjesztés Budapest XXI. Kerület Csepel közigazgatási területén közterületek elnevezéséről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megadja a szót szóbeli kiegészítésre.

Orosz Ferenc elmondja, az anyaghoz csatoltak egy kiegészítést a két közterület pontos elhelyezkedéséről. A terület egyéni képviselőjével is konzultálva – egyet értve a VKB javaslatával – a leírt javaslatok közül a 8655. számú dűlőutat Lámpás utcának, a 7274. számú dűlőutat Fácánhegyi utcának javasolja elnevezni.

Tóth Mihály elmondja, az ÜJKRB elfogadta, a VKB az 1. sz. határozati javaslat esetében kettőt támogat. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Vincze Miklós megkérdezi, az utca elnevezéseket kik kezdeményezték? Számára vannak nagyon furcsa javaslatok is.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja. Megadja a szót válaszadásra.

Orosz Ferenc elmondja, két közterület nincs elnevezve. Az első esetében lámpa van az utca mindkét végén, ebből adódik a Lámpás utca javaslat.

Cserteg Imre elmondja, a javaslatok több helyről származnak. Az Ezersziget nevet ő maga javasolta. A Városépítési Iroda más dolgozói is tettek javaslatokat, azért hogy legyen vitaindító választék. A Csepel Háros Lakossági Érdekvédelmi Egyesület is nyújtott be írásban javaslatot, valamint szóban dr. Kiss B. Mihály is.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Vincze Miklós véleménye szerint vannak olyan javaslatok, amelyek nem szerencsések.

dr. Kiss B. Mihály elmondja, 2003 novemberében a számozott utcák nagy részét már elnevezték. A 8655. sz. út fővárosi kezelésben volt, a másik pedig most merült fel, hogy elnevezzék. A jelenlegi álláspont az egyeztetések után az, hogy az első legyen Lámpás utca, a másik pedig Fácánhegyi utca. Javasolja, ha döntés születik, akkor végre legyenek a hivatalos iratokon, valamint a honlapon lévő térképen is az utcanévek átvezetve. Intézkedjenek arról, hogy az utcanévek menjenek át a köztudatba is. Az előterjesztő által tett javaslatot az ott élő lakosság el tudja fogadni.

Vincze Miklós elmondja, a hozzászólások alapján tisztázódott a félreértés számára.

Tóth Mihály a hozzászólásokat lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc összegzi, hogy két el nem nevezett közterület névadójára kerül sor.

Tóth Mihály elmondja, az előterjesztő által javasolt két utcanévről rendel el szavazást.

394/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 8655. számú dűlőutat, az ingatlan-nyilvántartás szerint a (214103) hrsz-ú közterületet **Lámpás** utcának nevezi el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

395/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 7274. számú dűlőutat, az ingatlan-nyilvántartás szerint a (200072) hrsz-ú közterületet **Fácánhegyi** utcának nevezi el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 24. pontja (106. sz. előterjesztés)

Javaslat a kerületi sportegyesületek 2007. évi támogatásának jóváhagyására

Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Az OKISB támogatja az előterjesztés elfogadását. Megadja a szót Zanati Béla bizottsági elnöknek.

Zanati Béla elmondja, hogy jelen volt azon a megbeszélésen, ahol a végleges javaslat elkészült. Korrekten, az eddig kéréselt elvek szerint készült a javaslat, kellően figyelembe vették azt a három szempontot, ami évek óta kialakult: a rendezvények, a sportolók száma és az utánpótlás szempontjait.

Tóth Mihály megállapítja, kérdés nincs, hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Kál Károly egyet ért az anyagban megfogalmazottakkal. Megjegyzi, a Csepel SC-vel kapcsolatban több kísérlet történt a nagyobb támogatás adása ügyében. Megjegyzi, meg kellene mindenkivel értetni, hogy nem mindig csak az önkormányzattól kellene a támogatásokat megszerezni, van más megoldás is. Példának említi a Csepel SC-vel kapcsolatban, hogy lett volna lehetősége erre az elmúlt időszakban: a Magyar-Amerikai Foci Szövetség két csapatot hozott volna folyamatos edzésre, külföldi meccsüket is rendezték volna itt, a saját mérkőzéseiket itt játszották volna, melyeken 7-9000 nézőszámra lehetett volna számítani. Ebben az ügyben az SC részéről semmi nem történt. Hozzáteszi, 10 mFt-ot dobtak ki az ablakon, amely az önkormányzati támogatás 1/3-a. Véleménye szerint az önkormányzatnak nem csak támogatni kell, hanem ösztönözni is a szervezeteket, hogy próbáljanak a saját lábukon is megállni.

dr. Gulyás Gábor elmondja, az anyagot támogatásra javasolja. Jelzi, hogy várhatóan a Csepel Futball Club meg fogja nyerni a bajnokságot. Jövőre NB III-ban fog játszani, amely jó reklám a kerületnek, a helyi sportéletét fel fogja lendíteni, valamint a stadion közösségi kapcsolódási pontként fog jelentkezni. Kéri, hogy amennyiben nyernek, nézzék meg, hogyan fogják támogatni ezt az egyesületet.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Németh Szilárd egyetért azzal, hogy gyakorlatilag 100 %-os támogatásról van szó, mert bejáratott lehetősége az önkormányzatnak a sportegyesületek támogatása. Gulyás Gábor és Kál Károly hozzászólására a következő napirendnél szeretne reagálni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

396/2007.(V.15.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi sportegyesületi támogatás egyesületenkénti elosztás 8 685 000.-Ft. összegét elfogadja, és a következő összegekkel támogatja a kerület sportegyesületeit:

1. Szabadkikötő SE	1.000.000.-Ft
2. Csepel Birkózó Club	900.000.-Ft
3. Csepel Kajak-Kenu Egyesület	800.000.-Ft
4. Csepel Evezős Klub SE	800.000.-Ft
5. Csepeli Diák Atlétikai Klub SE	250.000.-Ft

6. Burattino Basket Club Csepel	400.000.-Ft
7. Csepeli Szabadidősport Egyesület	900.000.-Ft
8. Csepeli Ifjómunkás SE	300.000.-Ft
9. Csepel Hungary 94 Club	250.000.-Ft
10. Buffalo SC	350.000.-Ft
11. Csepel Dolphins SC	150.000.-Ft
12. Csepeli Testedző Kör	200.000.-Ft
13. Csepeli Ritmikus Gimnasztikai Club	400.000.-Ft
14. Csepel Öttusa és Triatlon SE	200.000.-Ft
15. Csepel SC Szabadidősport SE	50.000.-Ft
16. Csepeli Vívó Egyesület	200.000.-Ft
17. Csepeli Kézilabda Sportegyesület	200.000.-Ft
18. Csepel Röplabda Club Sportegyesület	350.000.-Ft
19. Csepel Karate Sport Egyesület	150.000.-Ft
20. Csepel Barakúda SE	50.000.-Ft
21. Csepeli Modellező Sportegyesület	100.000.-Ft
22. Ellipszis SC	50.000.-Ft
23. Csepeli Futó Szabadidő és Életmód Egyesület	50.000.-Ft
24. Természetjáró Szakosztály	80.000.-Ft
25. Királymajor DSE	50.000.-Ft
26. Csepeli Egészséges Életmód Tömegsport Egyesület	50.000.-Ft
27. MINOREX Sportegyesület	75.000.-Ft
28. Csepeli és Halásztelki Judo Iskola	50.000.-Ft
29. Chung Yung WT Harcművészet	50.000.-Ft
30. Csep-Gól FC	80.000.-Ft
31. Csepeli Football Klub	150.000.-Ft

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. június 15.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

28 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 25. pontja: (107. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a kerület testnevelési és sportkonceptiójának jóváhagyására

Előterjesztő: Németh Szilárd *sporttanácsnok*

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Németh Szilárd jelzi, a PEKB ülésén Kovács Szilvia bizottsági tag felhívta a figyelmét arra, hogy az előterjesztésben egy nagyon fontos sportterület, a parasport nem szerepel. Elnézést kér, a továbbiakban szeretné, ha ez is része lenne az anyagnak.

A bizottsági üléseken elhangzott egy olyan javaslat, hogy készítsék el maguk ezt a sportkonceptiót. Ezt nem tudja támogatni, mert ennek az egésznek nem az a lényege, hogy néhányan leülnek, és valamit kihoznak belőle. Ez így nem megy, ezt csinálták eddig. Lehet kialakítani valamit, de ez, ahogy Hofi mondta, a „kis pénz, kis foci” Ebből nem tudnak olyan sportéletet, sportágazatot létrehozni, amely emberi és gazdasági erőforrásként venne részt a kerület életében. Nem is beszélve arról, amit Gulyás képviselő úr mondott, hogy a patriotizmust szeretnék erősíteni a sporton belül.

A határozati javaslatnak, ha itt más mederben folynának a dolgok, nem kellene a testület elé jönnie. Mert egy sporttanácsnoknak kellene annyi erejének, szerepének, lehetőségének lenni, hogy ekkora pénzt az ágazat költségvetéséből egy tanulmány megírására be lehessen mozgatni. Mivel tisztában van az itteni helyzettel, azért terjesztette ezt a testület elé. Arra gondolt, hogy nem a személye lesz ebben a kérdésben fontos, hanem maga a cél. Kéri a testületet, támogassák mind a két határozati javaslatot, hogy előre tudjanak nézni. Olyan anyag legyen a kezükben, amiben ők mondják meg, hogy legyenek a súlypontok, de egy külső szemlélő a maga szakmai tudásával megerősítve, arra garanciákat vállalva, megmondja, hogyan tudnak innen továbblépni.

Hallotta Gulyás képviselőtársától az előzőekben az egyik továbblépés irányát, pl. a helyi futball csapatot, amely a semmiből lépett előre egy osztályt. Minden település segíti a maga csapatát, példaként Karcag városát említi, aki két NB II-es csapatot finanszíroz. Nem mondja, hogy feltétlen ez az egyetlen irány, de ez az egyik. Vannak sporthoz és gazdasághoz egyszerre értő emberek, van is egy ilyen tanszék a Testnevelési Egyetemen, és a Magyar Olimpiai Bizottság mellett működik egy ilyen csoport. Ők azok, akik képesek egy ilyen anyagot letenni. Amire aztán lehet igent, vagy nemet mondani. Lehet azt mondani, hogy ezt halasszuk el két évvel későbbre, de valamilyen helyzet legyen, mert szerintem, ha csak azért jönnek össze folyamatosan, hogy egy kávé mellett eldöntsék, hogy ezt a kis pénzt megkapják az egyesületek, akkor nem lesz újból olyan komplexumuk, mint a Csepel SC aranykorában volt. Márpedig lehetne. Erre lehet építeni sportturizmust, ami óriási bevételt jelentene. Erre Debrecent hozza fel példaként. Kéri a határozati javaslatok támogatását, mindenki a szíve és az esze szerint szavazzon.

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést két bizottság tárgyalta. A PEKB, az 1. számú határozati javaslatot elfogadta, a 2. számú határozati javaslatot elutasította. Az OKISB módosító javaslatot tett, mellyel elfogadásra ajánlja.

Kérdések:

Podolák Sándor kérdezi, van-e jelen pillanatban Csepelnek sportkonceptiója? Ha van, mi indokolja, hogy helyette másikat készítsenek? Van-e előzetes elképzelés arra, ki készítené el azt az új koncepciót? Körülbelül mit takarna, és mennyibe kerülne ez az önkormányzatnak a későbbiekben?

Takács József kérdezi, milyennek ítéli meg az előterjesztő a meglévő kerületi sportkonceptiót, mi indokolja az új koncepció megfogalmazását? Miként tervezi az előterjesztő, tervezi-e, a kerületi sportvezetők bevonását az új koncepció megvalósításába?

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Németh Szilárd válaszolja, természetesen van jelenleg sportkonceptió. A mellékletekben látható, egyeztetett az érdekeltekkel, 23-an tisztelték meg azzal, hogy eljöjjenek, és elmondják a véleményüket. Ezt megtették négy évvel ezelőtt is, s gyakorlatilag olyan volt, mintha négy évvel ez előttről beszéltek volna, csak egy kicsit rosszabb volt, amit mondtak. Nem volt egy ember sem, aki elégedett lett volna a helyzettel. Sok minden elhangzott, nincs megfelelő szálláslehetőség, a pályák lerobbantak, nagyon drágák, kevés lehetőség van, a szülők elszegényedtek. Ezeket képviselőtársai is nap, mint nap hallják a sportvezetőktől, sportegyesületektől. Azt mondják, hogy nem látják a kitörés lehetőségét. Erre javasolta azt, hogy nézzék meg, mit tudnának tenni. Érdemes tájékozódni, hogy lássák a kitörés lehetőségét. Ennek lenne lényege egy új sportkonceptió, amibe a csepeli iskolai testnevelés helyzetét is belevennék, mert ezen a területen is sokféle probléma keletkezett. A csepeli testnevelés helyzete rosszabb, mint valaha. Nincsenek nagy versenyek, megszűntek a nagy rendezvények, délelőtt nem lehet sportéletet élni. Megjegyzi, 24-én a Chalange Day-re nem tudnak eljönni a gyerekek a délelőtt a sportrendezvényre. Délután lehet eljönni, amikor nem jönnek el, mert a szülők elviszik őket, vagy elmennek inkább csatangolni. Szerinte pedig nincs pénz arra, hogy a testneveléstanároknak kifizessék a délutáni túlóradíjat. Ezek összefüggő kérdések. Ezeket mind kellene vizsgálni. A vizsgálatra szakemberekre van szükség.

Mibe kerülne? Maximum bruttó 1 m Ft. Tud olyan szakértőkről a MOB-nál, akik ezt nagyon szívesen elkészítik ezért a pénzért.

Tehát a sportolók be vannak vonva, és egyhangúlag támogatták. Egy dolgot nem támogattak, hogy a most érvényben lévő sportrendeletüket leporolják, s a helyett hozzanak egy másikat, mert annak nincs értelme. Ezt többen megfogalmazták.

Megjegyzi, egyéb koncepciókat is tárgyaltak, volt bűnmegelőzési koncepciójuk, s az élet elszaladt mellette, s most van újabb. Tehát nem új dologról van szó, hanem arról, amit az eddigiekben elmondott.

Hogy milyennek ítéli meg a jelenlegi sportkonceptiót, hadd ne mondja, de azt a szavazatával eldöntötte annakidején.

Ha tudnák, merre szeretnének menni, mit akarnak az ágazattól, a sportolóktól, nem fordulhatna elő vendégcsapatok fogadásakor, hogy azt mondja a Csepel SC vezetése, hogy nem megy, lerázza magáról. Az se fordulhatna elő, hogy a pénzt egyik napról a másikra a kétszeresére emelik, mert

éppen azt kell akkor mondani, hogy eltereljék a szót arról politikailag, hogy mi van a Csepel SC-vel. Majd két év múlva, visszaveszik a pénzt. Ezek nem fordulhatnak elő akkor, amikor van sportkoncepció, megfelelően rögzített dátumokkal, felelősökkel, megkötött megállapodásokkal, polgárjogi szerződésekkel.

Ebbe az irányba szeretné ezt terelni, mint sporttanácsnok. Örülni fog, ha ebben megkapja a támogatást. Ha nem kapja meg, más utat keres, mert véleménye szerint, ami ma van, az csak a régi kapcsolatokat konzerválja.

Azért nem jó, ha személyesen részt vesznek ennek a kialakításában, mert megvan az egymáshoz fűződő viszonyuk. Rámutat, hogy a CCA Rt. leírta, hogy a döntések jelentős részét a személyes összefonódások (nem negatívan értendő) befolyásolják. Ugyanez a probléma vetődik ki itt is, ezért nem tudnak elszakadni a napi valóságtól.

Hozzászólások:

Podolák Sándor elhangzott, hogy a sporttanácsnoknak nincs ahhoz hatásköre, lehetősége, hogy egy ilyen koncepciót átnézzon, átdolgozzon, felfrissítsen. Nincs meggyőződve arról, ha egy külső szakértőkből álló grémiumot kérnek fel a koncepció készítésére, az jobb lesz, mint amit a csepeliek tudnának csinálni. Úgy van ezzel, hogy ha Csepelen akar valamit csinálni, elsősorban a csepeliekre támaszkodjon. Amennyire ismeri a csepeli sportvezetőket, sportolókat, nagyon sok olyan szakember van közöttük, akik képesek arra, hogy Csepel sportéletének fejlődésének irányát meghatározzák. Nem hiszi, hogy egy fillér honoráriumra is szükségük lenne a koncepció összeállításához.

Nem hiszi, hogy Németh Szilárdnak, mint tanácsnoknak nincs ilyen hatásköre, hiszen az SZMSZ ezt leszabályozza. Úgy tűnik, mintha inkább nem merné a tanácsnok úr vállalni a felelősséget. Megjegyzi, ezt nem bántásként mondja.

Az előterjesztőt hallgatva időnként a 80-as években érezte magát. Hogy az önkormányzat egyre több pénzt fordítson a sportra, hisz az önkormányzatnak kell a kerület sportját támogatni, felvirágoztatni. Ez már sehol sincs így. Egy-két olyan nagy egyesület van csak, amit a főváros támogat. Kerületi támogatású, jól menő egyesületről nem tud.

A határozati javaslatokat nem támogatja. Javasolja, hogy azokat ne fogadják el, bízzák meg a tanácsnokot, végezze el ezt a munkát, amire az SZMSZ felhatalmazza.

Zanati Béla elmondja, az OKISB megtárgyalta az előterjesztést, több aspektust felvetett. A vitában az egyik momentum az volt, hogy van egy sportkoncepciójuk, amely sok értékes gondolatot tartalmaz. Azt azonban Elekes Mária sem mondta, aki a legnagyobb hozzászólást produkálta, hogy ez úgy jó, ahogyan van. Arról döntöttek, alakuljon egy helyi csapat a sport iránt érdeklődőkből, és gondolja át a teendőket, a lehetőségeket. A hozzászólások hatására már nincs meggyőződve arról, hogy ezt testületi határozattal kel irányítani. Ez egy természetes folyamat, amit a sporttanácsnok vezényelhet, kialakíthatja azt a kritikai gondolatsort, ami a testület elé kerülve majd a döntés szintjére jut.

Az elhangzott megállapítások némelyikét szeretné megvilágítani. Mondjuk, legyen egy NB I-es csapatuk. Ez legalább évi 1 milliárd Ft. Ha nem így lenne, sokkal több helyen lenne. Az iskolai sport esetében az a főprobléma, hogy megszűnt az utánpótlás nevelő funkció, nincs az a cél, ami továbbviszi a gyerekeket, nem várják őket az egyesületek. Valamint kevés időt hajlandók a gyerekek a sportra fordítani.

Ha őt megbíznák egy kerületi sportkoncepció készítésével egy másik kerületben, akkor azt mondaná, hogy szükség van két nemzetközi szintű fedett csarnok, két szabványos méretű fedett uszoda, nyolc tenispálya, stb. Ennek az anyagi vonzatai lehetetlenek. Ezzel arra kívánt rámutatni, hogy a sport és annak feltételei a mai világban gazdasági tevékenység. Így volt ez régen is, csak akkor a CSM adta a pénzt, és a sportállásokat. Ezt a feltételrendszert frontálisan egy kerület sem tudja felvállalni. Egy-egy sportágban esetleg azt ki lehetne találni, mi az, amit támogatni tudnának. Sokkal nagyobb és realisabb értéknek tartja azokat a lehetőségeket, amiket tömegsport rendezvényeken mutatnak a fiataloknak, hogy megkedveljék a sportot.

Végül is véleménye szerint, a saját erejüket kellene felhasználni. Ha csak az előző napirendi pontnál a listát végig nézik, hány egyesület él meg így, vagy úgy, de mindenképpen a szaktudása, gazdasági érzéke alapján ezen a területen, akkor feltétlenül el kell ismerni, hogy ott komoly szellemi erők vannak. Ezeket kellene valamilyen formában glédába állítani.

Borka-Szász Tamás előre jelzi, amennyiben túllépné az időkeretet, vonják össze a hozzászólásokra rendelkezésre álló idejét.

Több gondolatot is felvetett benne az előterjesztés, a szándékot nemesnek tartja. Csatlakozik néhány előtte szólóhoz, s átolvasva az SZMSZ-t, valahol a tanácsnok feladatának érzi ezt a dolgot. Szerinte Németh Szilárd a módszertant meg is adta. Ugyan negatív kontextusban beszélt arról, hogy leül a kerületi sportvezetőkkel, sportszakértőkkel, és onnantól kávázásnak minősítette a dolgot.

Gondolja, lehet azért komoly szakmai munkát is végezni. A helyi erőket, a sporttanácsnokot, a sportvezetőket, sportszakértőket szaktudásban képesnek tartja a koncepció elkészítésére. Hogy miért kell külső erőket bevonni? Ha az az eredmény, hogy majd azt javasolják, hogy a csepeli önkormányzatnak több közpénzt kellene költeni a csepeli sportéletre, ahhoz nem kell külsőket hívni. Ezt a javaslatot bárki meg tudja tenni. Ez a legnagyobb baja. Karcagot nagyon boldog városnak tartja, irigyli, hogy két futball csapata van. Feltételezi, nem küzdenek 3 milliárdos működési hiánnyal.

Az a mentalitás zavarja, és ebben Kál Károly képviselőtársával egyetért, amikor azt mondják, hogy kis pénz, kis foci, és a mondat általában úgy folytatódik, csak nem mondják ki, hogy amúgy nagy közpénz, nagy foci. Azt gondolja, hogy közpénzt az önkormányzat most is költ. A sportkonceptiót lehet minősíteni, de valószínűleg a hallásával van a baj, mert hallani véli, hogy mivel nem elégedettek a helyi sportvezetők. Ha több támogatást adnának ezeknek az egyesületeknek, elégedett lenne mindenki ezzel a sportkonceptióval.

Ő is lokálpatriótának és sportszerető embernek tartja magát. Azt gondolja, hogy a csepeli önkormányzatnak a lehetőségeihez mérten annyit kell áldoznia a sportéletre, amennyit lehet. A sport egy nagyon népszerű téma, be lehet ígérni itt NB I-es csapatot, mindent. Egyetért Gáborral abban, hogy támogatni kell egy helyi futball csapatot, de mindig azt a szemléletet képviseli, ha egy sportvezetés, egy klub odahoz egy üzleti elképzelést, amiben felmutatja azt a legalább 75 %-os saját erőt és szponzor pénzt, amit ő bele tud tenni a dologba, akkor képviselőként hajlandó megfontolni, hogy az önkormányzat, ha van pénze rá, támogassa. Csak azt a szemléletet nem tudja elfogadni, amikor valaki kizárólag az önkormányzat emlőjén kíván csüngeni.

Összegezve javaslatát, a helyi sportvezetőket, sportszakembereket szellemileg, szakképzettségben alkalmasnak tartja egy megfelelő sportkonceptió kidolgozására. Ha erről Németh Szilárd is meggyőződhet, akkor sporttanácsnokként fogja össze ezt a munkát, hiszen ez feladata, és készítse el ezt az elképzelést. Vagy készíttesse el, koordinálja ezt a munkát. Csak ne az jöjjön ide vissza a végén, hogy itt az új sportkonceptió, melléklet ennyi százmillió, meg ennyi milliárd közpénz kéne még. Ilyen javaslathoz nem kell nagy munkát végezni, azt rögtön be lehet terjeszteni.

Kál Károly azt gondolja, ha profi koncepciót akarnak, akkor profi módon kell ehhez az ügyhöz hozzáállni. Az, amikor próbálnak helyben olyan megoldásokkal élni, amikkel szoktak, az nem mindig visz előre. Elfogadja azt, hogy bruttó 1 millió Ft-ért ezt meg lehet oldani. Ha ezért valaki tud egy olyan sportkonceptiót létrehozni, ami alapján lehet dolgozni, biztos, hogy megszavazná, és megpróbálná ezt a megoldást is.

Amikor arról beszélnek, hogy a helyi sportvezetők, a sport iránt aggódók, a helyi sportban szerepet vállalók összeülnek, akkor ennek mindig az a végeredménye, hogy összeborulnak, zokognak egyet, és egy helyben járnak, mert nem tudnak kimozdulni abból a körből, amiben benne vannak. Egy kívülálló egészen másként tudja megközelíteni, nem beszélve arról, hogy ma már egy sportkonceptiónak, nem csak arról kell szólnia, hogy mit szeretnének, hogy a kerületben sportéletként zajlana. Hanem arról is, hogy miből, hogyan lehet ezt finanszírozni. Amikor erről beszélnek, nem elsősorban csak önkormányzatra kell gondolni, hanem olyan forrásokat is meg lehet jelölni, be lehet vonni, amik tehermentesítik az önkormányzatot e feladat alól.

Ezért kellene ezt a koncepciót mással, kívülről elkészíttetni, mert lehet, hogy többre mennének vele, ha ezt a célt jelölik meg. Nyilvánvaló, a megrendelés mindig arról szól, hogy az rendel, aki fizet, és ha a kerületi önkormányzat így adja meg a rendelést, akkor lehet, hogy egy értelmes dolog tud küldni belőle.

Dr. Gulyás Gábor az összes előtte szólóval egyetért, és ugyanakkor vitatkozik is egy kicsit. Nem ért azokhoz a dolgokhoz, hogyan lehet, kell egy sportkonceptiót elkészíteni. Nem tudja eldönteni, hogy ezt meg tudják-e oldani belső körben, vagy ehhez kell 1 m Ft-ért külső lehetőség. Egy biztos, hogy az a kerület, ahol olyan egykori sportolók élnek, mint Benedek Ferenc, Vincze Miklós, aki sportvezetőként ténykedett, Földi László, Ludasi Róbert, Kolonics György, vagy Takács Krisztián, aki ezt a futball klubot a semmiből felépítette nem egész egy év alatt, akkor úgy gondolja, megvan arra is a lehetőség és a forrás, hogy ezt a koncepciót esetleg egy vegyes felállásban próbálják meg valamilyen módon megoldani.

Viszont egyetért azzal, amit Zanati Béla mondott, de ott is vannak fenntartásai. Hiszen azt mondta, hogy a sportkoncepciónak fontos része az utánpótlás, az óvodai, iskolai sport testnevelés. Úgy gondolja, hogy ezek mind jól hangzanak, de ha e mögött nem tudnak valami gazdasági háttérrel is felmutatni, akkor ezek hangzatos jelszavak maradnak. Hiszen aki jár kint a Csepel SC pályáján, látja, milyen körülmények között fociznak a pályán, száraz időben porfelhő van. Ezt meg kellene oldani, mert nem az a cél, hogy a gyerekek, 20 év múlva szilikózisban szenvedjenek, hanem, hogy egészségesek legyenek, és dicsőséget hozzanak a kerületnek.

De ide tartozik az is, hogyan tudnak úgy lelkesíteni fiatalokat sportolásra, hogy az öltözők olyan állapotban vannak, amilyenben. Ez nem elsősorban a sportkoncepció kérdése, ennek megvitatására időt kell szánni, mert ez a jövő generációja.

Ettől függetlenül a mozgás is egy idetartozó kérdés, hogy hova tudják elvinni a gyerekeiket. Adott a Rákóczi kert, a Királymajori játszótér, de bicikli utak nincsenek. Így elég nehéz a fiatalokat, kisgyerekes szülőket a mozgásra rávenni.

A koncepció koncepciójában olvasta, s ebben megint Szilárddal ért egyet, hogy a „street és grund” nagyon fontos fogalom.

Ezt a koncepciót mindenféleképpen úgy kell elkészíteni, hogy a leoptimalisabb legyen a kerületnek. Azonban nem szabad azt elfelejteni, hogy ebbe, mivel ez a jövőre vonatkozó befektetés, pénzt kell fektetniük.

Már csak a nagykoalíció jegyében is felajánlja segítségét Németh Szilárdnak.

Tóth Mihály jelzi, a napirend egy adott témáról szól, nem pedig a sportkoncepció tartalmi kérdéseiről.

Tóth János megdicséri az ülés vezetését, mert igen toleráns.

Jelzi, hogy az előterjesztés arról szól, hogy meghatalmazást adnak a sporttanácsnok úrnak, hogy készítsen sportkoncepciót, illetve vegye figyelembe a javaslatokat, véleményeket. Nem emlékszik arra, hogy amikor Orosz alpolgármester úr az utóbbi években a CCA Rt-nek, a GKI-nak, és a többi külső, nem csepeli szakértőnek felkérését adott átvilágításra, javaslatételre, bárki bejelentkezett volna a testület tagjai közül, hogy szeretne segíteni a GKI-nak, vagy a CCA Rt-nek. Azt gondolja, ugyanezen a vonalon kellene haladniuk. Ezúttal egy kevesebb összegbe kerülő dologról van szó, ami mindannyiukat érint. Kéri, ne menjenek bele a koncepció tartalmi dolgaiba, adjanak egy meghatalmazást a tanácsnok úrnak. És amikor kész van a koncepció, akkor vitassák ezt meg.

Borbély Lénárd leszögezi, ne bántásnak vegyék, de nem érti teljesen Zanati Béla frakcióvezető urat, és Borka-Szász Tamás képviselő urat. Nem érti, mert magát nem említené egy platformon egy testnevelési egyetemen dolgozó főiskolai tanárral, szakemberrel, aki sporttal foglalkozik.

Az a véleménye, hogy amit mindkettő említettek példának - azt fogják javasolni, hogy több százmillió, vagy milliárd Ft-ot bele kell fektetni - az nagyon rossz példa. Véleménye szerint ez olyan kis pénz, a PEKB ülésén elhangzott, hogy 500 e és 1 m Ft közötti összegről van szó. Ez Csepel költségvetésében nem egy olyan óriási összeg, amit nem bírna ki a költségvetésük, akár az ágazat terhére. Van olyan terület, ahonnan meg lehetne spórolni ezt az összeget.

Továbbá ennek elfogadása más területekhez is kapcsolódik, pl. a bűnmegelőzéshez. Véleménye szerint sok fiatal azért lép a bűnözés útjára, mert nincs más lehetősége, amivel kitöltse az idejét.

Kéri, támogassa mindenki ezt a koncepciót, hiszen nem egy óriási összegről van szó.

Tóth Mihály mivel több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, és az előterjesztőnek ad szót.

Németh Szilárd felolvassa a 2. számú melléklet 1. és 3. pontját, amivel az előterjesztésben leírtak szerint válaszol nagyon sok kérdésre. Kiemeli, a legjelentősebb témával foglalkoztak ma, amit megköszön, és a csepeli sportolók, és a sportélet nevében is büszke rá.

Ha azt szeretnék megtudni, milyen állapotban vannak ma, hol tartanak, milyen eszközök vannak arra, hogy ezt kimozdítsák (ha akarják) ebből az állapotból, s hova tud eljutni a csepeli sport, mit kell ráfordítaniuk, milyen segítséget várnak tőlük, hova helyezik az erőforrásokat, mi az, amit fel tudnak vállalni, akkor el kell készíteni egy új koncepciót. Persze leülhet ehhez otthon, és kéri, hogy december 31-ig hozzon ide valamit. Összeollóz innen-onnan, de ezzel nem sokat érnek. Azzal sem, ha egyébként – Borka-Szász Tamásnak mondja – mert nem mondott olyat, hogy kávézgat az egyesületi vezetőkkel. Arról beszélt, hogy kávé mellett szokták eldönteni azt a kis pénzt néhányan, amit jelenleg erre az egyesületi támogatásra szánnak. Ami egyébként más szemszögből mégis csak nagy pénz. Ő is lát az egyesületi vezetőkben annyi erőt, hogy képesek megfogalmazni a saját

akarataikat, hogy mit szeretnének. Csak nem ez a cél! Mert ha ez a cél, összehívják őket, leírják, testület elé hozzák, és néznek egymásra, hogy hát ezt nem tudják megtenni. Mindenki a saját érdekeit képviseli. Senki nem beszélt arról, hogy nincs megfelelő szellemi, szakmai kvalitásuk ezeknek az embereknek, de egy koncepciót a testületnek kell letennie az asztalra, annak tekintetében, amit a 2. számú mellékletben felolvasott.

Nehogy azt higgyék, hogy valakinek akar adni 1 m Ft-ot. Hozzanak szakértőt, ő nem bánja, nem erről van szó. Nem arról van szó, hogy idehoz egy előterjesztést, és majd el fogják fogadni. Nem érti, mi a zavaró ebben? Nézzenek szembe a tényekkel, mi van itt Csepelen! Akarnak elmozdulni, vagy nem. Tudnak elmozdulni, vagy nem. Mire van erejük. Lehet, hogy arra lesz erejük, hogy egy NB I-es csapatot kiállítsanak valamikor. Mert ott már nemcsak az önkormányzat van a háttérben, hanem a gazdasági élet szereplői is oda vannak irányítva. Sok olyan lehetőség van, amivel nem élnek. Ha nincs rá szükség, ne csinálják! Azt szeretnék, hogy kimozdítsák a holtpontról a csepeli sportéletet, ne csak a megszokott pénzelosztási metódus legyen. Megjegyzni, még az sem biztos, nem tudni jövőre mi lesz vele, és nem tudni, mi lesz azzal az értékes vagyonnal, ami a Csepel SC ingatlanjait jelenti.

Gondolják meg, hogyan szavaznak. Meg lehet őt is bízni, szívesen elvállalja az említett határidővel, de

jobbnak tartja az általa beterjesztett két határozati javaslatot.

Tóth Mihály felolvassa az OKISB módosító javaslatát. Podolák Sándor egyetért azzal, hogy az OKISB javaslata tartalmában megegyezik az általa javasoltakkal.

Németh Szilárd jelzi, véleménye szerint ez a módosító javaslat kiegészítő javaslat, nem módosítja sem az 1. sem a 2. számú határozati javaslatot. Abban az esetben, ha kiegészítő javaslatként értelmezi, akkor elfogadja. Kéri, mindegyik határozati javaslatról döntsenek.

A csoport létrehozására az azonnali határidő megjelöléssel nem ért egyet, szerinte július 30. lenne megfelelő.

Tóth Mihály megállapítja, a módosító javaslattal az előterjesztő egyetért. Az előterjesztés 1. számú határozati javaslatában a koncepció elkészítésével kapcsolatos végrehajtási határidő 2007. október 31. Az a korrekt, ha ugyanezt a határidőt szabják meg az OKISB javaslatának is.

Az elhangzottakra figyelemmel szavazásra bocsátja az OKISB módosító indítványát, majd az előterjesztés határozati javaslatait.

397/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 86/2007.(V.08.)OKISB határozatban tett módosító indítvány figyelembevételével – úgy dönt, hogy a sporttanácsnok vezetésével létrehoz egy csoportot az érvényben lévő kerületi sportkoncepció felülvizsgálatára.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a sportkoncepció felülvizsgálatának elkészítésére: 2007. október 31.

Felelős: Tóth Mihály *polgármester*

19 igen
4 nem
5 tartózkodás

e l f o g a d v a

398/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy külső szakértő(k) bevonásával, a sportvezetők által támogatott előterjesztés alapján, elkészíteti a kerület testnevelési és sportkoncepcióját.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. október 31.

Felelős: Németh Szilárd *sporttanácsnok*

13 igen
7 nem
8 tartózkodás

e l u t a s í t v a

399/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a polgármesteri hivatal működési keretének terhére, biztosítsa a kerületi testnevelési és sportkoncepció elkészítésének – szükséges és indokolt – pénzügyi fedezetét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály *polgármester*

12 igen
7 nem
9 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály ügyrendi hozzászóláshoz ad szót.

Borbély Lénárd a szavazással kapcsolatban tesz ügyrendi javaslatot. Tudomása szerint az Ötv. előírása, hogy ha a képviselő-testület megbíz egy feladattal egy képviselőt, aki jelen esetben tanácsnok, akkor annak a pénzügyi fedezetét biztosítani kell. Most ezt vonták el gyakorlatilag. Véleménye szerint törvényt sértettek ezzel.

Dr. Szeles Gábor válaszolja, az elfogadott határozatban a képviselő-testület felkérte a sporttanácsnok urat, hogy október 31-ig készítsen egy anyagot. Álláspontja szerint a sporttanácsnok úr szíveskedjen fontolóra venni, hogy milyen módot javasol ennek az anyagnak az elkészítésére, és akár a következő testületi ülésen is egy ilyen javaslat előterjeszhető, amennyiben pénzigényű, külső szakértőt kíván. Ha nem, akkor pedig más módon megtehető.

Tóth Mihály a következő két napirend előterjesztőjeként az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Napirend 26. pontja: (115/1. sz. előterjesztés)
Javaslat társadalmi szervezetek támogatására
Előterjesztő: Tóth Mihály *polgármester*

Orosz Ferenc mivel szóbeli kiegészítés, kérdés nincsen, a hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Dr. Kiss B. Mihály elmondja, az előterjesztésben a Réti Pál Fotóklub támogatásának céljaként a 2007. évi kiállítások támogatása szerepel. A kérelemben pedig fejlesztési elképzeléseik megvalósításához kérnek támogatást. Kéri, kerüljön kijavításra a cél: 2007. évi fejlesztési elképzelések megvalósítása.

Tóth Mihály jelzi, egyetért a módosítással.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen. Az előterjesztő által befogadott módosítás figyelembevételével szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

400/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére engedélyezi, hogy az alábbi szervezetek – írásos megállapodásban rögzített feltételekkel – pénzügyi támogatást kapjanak:

Támogatást igénylő megnevezése:	Támogatás összege (Ft)	Igénylés célja/felhasználás
Királyerdei Nyugdíjas Klub	100.000.- Ft	2007. évi programok támogatása.

Réti Pál Fotóklub	100.000.- Ft	2007. évi fejlesztési feladatok támogatása.
Csepeli Ruszin Önkormányzat	150.000.- Ft	Pünkösdi Búcsú ill. a Nemzetközi Ruszin Találkozó megszervezésének támogatása.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2007. május 25.

Felelős: Tóth Mihály *polgármester*

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Napirend 27. pontja: (111. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály
polgármester

Orosz Ferenc mivel szóbeli kiegészítés, kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

401/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 607/2005.(XII.13.)Kt határozat végrehajtásának határidejét 2007. december 31-re módosítja.

Határidő: elfogadás: azonnal
végrehajtás: azonnal

Felelős: Tóth Mihály *polgármester*

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

402/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtás: azonnal

Felelős: Tóth Mihály *polgármester*

17 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 28. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Interpelláció a Csepel Művek Ipari Park Szolgáltató Kht.-vel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd *képviselő*

Tóth Mihály mivel szóbeli kiegészítés nincsen, Németh Szilárdnak ad szót, elfogadja-e az írásban megadott választ.

Németh Szilárd elmondja, kérdései egy megdöbbentő és tisztázatlan helyzetet tisztázására vonatkoztak, ami a válasz alapján nem sikerült.

Neveket olvas fel: Tóth Mihály polgármester, Podolák György elnök, Szilávik Zoltán ügyvezető, Endrődy István ügyvezető, dr. Takács Imre könyvvizsgáló, Takács József cégvezető, Kaltenecker Gábor felügyelő bizottsági tag. Ezek olyan nevek, akiknek polgármester úr interpellációra adott

állítására szerint, semmi közük az önkormányzathoz. Takács József itt ül köztük, mint önkormányzati képviselő, cégvezető ebben a cégben. Hát, hogyha nem az önkormányzati képviselőségének, vagy az önkormányzatnak köszönhetné ezt, akkor kinek? Tehát, kár ilyenekkel próbálkozni. Mert ez messze van a valóságtól. E mögött a döntések mögött, hogy kik menjenek be az önkormányzat 17 %-os tulajdonrészében álló kht. egyes vezető testületeibe, ott milyen feladatot lássanak el, nincs képviselő-testületi döntés. Ezzel a kht-val kapcsolatban az utolsó képviselő-testületi döntések 1997-ben születtek. Azóta semmit nem tud a testület a kht-ról. A GT-vel ellentétben a tulajdonos testület nem tárgyalta, és nem hagyta jóvá a beszámolóját. Olyan személyek képviselik az önkormányzat érdekeit, akiről nem döntött a képviselő-testület. Véleménye szerint, ez így nem mehet tovább, mert ez törvénysértő, de legalábbis a testület jó hírét sérti. Megjegyzi, nem tudtak arról sem, hogy a SYNTAN-ban részesedése van az önkormányzatnak. Az előtte lévő hivatalos önkormányzati táblázatban, amely az önkormányzat felépítését tartalmazza, csak a CSEVAK Kft.-t, a Csepeli Piac Kft.-t és a Csepp TV Kft.-t látja. Nem látja a Csepeli Ipar Kht-t. Akkor, amikor egyetlen év alatt 17 millió Ft-os megrendelést kapott 2004-ben polgármester úr tájékoztatása alapján az önkormányzattól. Kíváncsi lenne a 2004-es beszámolóra, miből élt, miből tartotta fenn magát a kht? Mert ez a 17 milliós megrendelés-állomány jelentős, és ha ez jelentős, és még ráadásul önkormányzati tulajdon van benne, akkor ő, mint önkormányzati képviselő, de reméli így vannak ezzel mind a 29-en, tudni akarja, hogy mi történik ott. Ugyanúgy, mint ahogy a CSEVAK Kft-t, a Csepeli Piac Kft-t, és a Csepp TV Kft-t tudják ellenőrizni. Mindezek alapján köszöni a választ, sok információt kapott, de nem tudja elfogadni. Arra kér mindenkit, tegyék meg a megfelelő lépéseket annak érdekében, hogy ez a rejtélyes kht. ügy megoldódjon.

Tóth Mihály jelzi, a testületnek vita nélkül kell döntenie, elfogadja-e az interpellációra adott választ, vagy sem. Elrendeli a szavazást.

403/2007.(V.15.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepel Művek Ipari Park Szolgáltató Kht.-vel kapcsolatban Németh Szilárd által benyújtott interpellációra adott választ elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály *polgármester*

14 igen
9 nem
2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 29. pontja:
Egyebek

Közérdekű bejelentések

Tóth Mihály az alábbi közérdekű bejelentéseket teszi:

Munkatervhez javaslatok

Május 10-ig kérte a testület tagjaitól a 2007. II. félévi munkatervhez javaslatot. A tisztségviselőket leszámítva egyedül Takács József képviselőtől kapott javaslatot. Köszöni szépen.

Kerületi sportnap

Május 24-én 10-14 óra között kerületi sportnap lesz, a meghívót a helyszíni anyagok közt megkapták képviselőtársai. Szeretettel várják a testület tagjait a rendezvényre.

Pro Urbe Budapest, és Budapestért Díj,

A helyszíni anyagok között van előterjesztett írásos anyag a Pro Urbe Budapest, és Budapestért Díj adományozásához. Május 20-ig kérnek javaslatokat, kizárólag írásban Papp Gyuláné ágazatvezető asszonyhoz.

Tájékoztató politikai főtanácsadók, tanácsadók közszolgálati jogviszonyáról

Az előző testületi ülésen felvetett kérésre reagálva, szintén a helyszíni anyagok között a politikai főtanácsadók, tanácsadók közszolgálati jogviszonyával kapcsolatos tájékoztatást kaptak a képviselők.

Közmeghallgatás

Június 11-én, 17 órakor közmeghallgatás lesz a Nagy Imre Általános Művelődési Központban. A testület tagjai részére lehetőség, hogy válaszoljanak a lakossági kezdeményezésekre, javaslatokra.

Csepeli Napok Rendezvénysorozat

Május 21-27. Csepeli Napok Rendezvénysorozat, programja megjelent a Csepel újságban, minden képviselőt szeretettel várnak a különböző rendezvényeken.

Következő testületi ülés

A következő testületi ülés június 26-án kerül összehívásra, a bizottsági elnöki értekezlet időpontjáról a héten tájékoztatják az elnököket.

Tájékoztató a galvániszappal kapcsolatban

Orosz Ferenc tájékoztatja képviselő-testületet, hogy holnap a két helyszínen befejeződik a kármentesítés. A minisztérium saját költségén betakarta speciális fóliával a galvániszapot, gondoskodott a terület takarításáról. A minisztériummal kötött megállapodás alapján, amíg a per le nem záródik, az önkormányzat gondoskodik a helyszín őrzéséről. Az őrzés megszervezése folyamatban van. Költségeit a tegnapi nap történt állásfoglalás alapján az általános tartalékból fedezik. Aki akarja, a helyszínen megtekintheti, hogy milyen elhárítási munka folyt, erről néhány fényképet körbead. Az időjárás ellen pillanatnyilag védetté lesz a galvániszap a két helyszínen.

Központi Szennyvíztisztító építésének megtekintése

Orosz Ferenc elmondja, a helyszíni kiosztású anyagok között adtak tájékoztatást arról, hogy a Központi Szennyvíztisztító építésének egy fontos szakaszához, a Duna alatti vezeték építéséhez érték. Az ottani megállapodás alapján a csepeli helyszínt megnéznék. Az időpontot emailen egyeztetik.

Európai Uniós játszóterek építései mozgássérült, értelmi sérült gyerekek igényeinek figyelembevétele

Borbély Lénárd elmondja, egy lakó felhívta őt egy olyan problémával, mellyel érdemes foglalkozni. Megkéri Szenteczky János igazgató urat, jegyezze fel, hogy foglalkozzanak ezzel az ügyel. A kérés arra irányult, hogy amikor Európai Uniós játszótereket építenek, azok úgy legyenek kialakítva, hogy mozgássérült, vagy értelmi sérült gyerekek is igénybe tudják venni.

Menyhért Péter levele, Mosoly Nővérszolgálat helyiség kérelme

Németh Szilárd elmondja, Menyhért Péter a Csepel-Sziget Civil Szövetség nevében megkérte, olvassa fel levelét.

„Kérdés Tóth Mihály polgármester úrhoz

A Mosoly Nővérszolgálat immár több mint két hónapja kérte fel írásban fel Orosz Ferenc alpolgármester urat, majd Tóth Mihály polgármester urat arra, hogy közérdekű kérését a képviselő-

testület elé terjessze. Mindkét írásos anyagot megkapta másolatban az önkormányzat valamennyi képviselője. Kérdésem Tóth Mihály polgármesterhez, illetve a csepeli MSZP elnökéhez a következő. Lehetségesnek tartja-e Ön, hogy a közérdekű kérés azért nem került a képviselő-testület elé döntés céljából, mert az MSZP Csepeli Szervezete akarja az üresen álló ingatlant az irodahelyiségeihez csatolni? Amennyiben nem tartja lehetségesnek, úgy kérem válaszát, miért nem terjeszti a képviselő-testület elé a kérést, mely minden szemponttól független az egyesület és az önkormányzat évek óta húzódó ingatlanigénylésétől.”

Szenteczky János válaszában elmondja, ez a kérés a polgármester úr továbbításában hozzájuk is elkerült. A válasz már elment, szerinte elkerülhették egymást. Ezzel a helyiséggel kapcsolatban a helyiség bérleti jogával rendelkező bérlő a bérleti jogot értékesítette egy másik vállalkozónak, aki ott a helyiséget bérbé vette. Igazából az önkormányzatnak beleszólása sem volt abba, hogy azt a helyiséget kinek adhatja bérbé. Az önkormányzat vagyongazdálkodójának nincs lehetősége, mint az, hogy ha ott olyan tevékenységet kíván folytatni, ami a helyiségbe belefér, és egyébként a kereskedelmi csoporttól engedélyt kap, akkor megkötö vele a bérleti szerződést. Itt is ez történt.

Tóth Mihály hozzáfűzi, ebből adódóan azokat a feltételezéseket, amelyek a levélben megfogalmazódtak, nem tudja elfogadni, és visszautasítja.

Tájékoztató az önkormányzat gazdasági társaságairól

Tóth János mint a frissen felállt Tulajdonosi Bizottság tagja kéri az illetékeseket, hogy a bizottság alakuló ülésére készítsenek egy anyagot, amelyben bemutatják, hogy az önkormányzatnak milyen gazdasági társaságokban van tulajdonrésze, és ott ki képviseli az önkormányzatot.

Orosz Ferenc válaszolja, ez a lista elkészült, hozták magukkal, holnap mindenki megkapja interneten keresztül. Ezt Takács Imre minden évben auditálja, hiszen a mérlegben szerepel.

Köszönetnyilvánítás a CSEVAK Kft. felé, budapest21.hu email cím 40 napos regisztráció megszüntetése

Bátky Endre megköszöni a CSEVAK Kft. segítségét. A körzetében pár héttel ezelőtt többszáz ezer Ft értékben facsemetéket, bokrokat loptak. A Csepeli rendőrkapitányság nagyon gyorsan kiderítette az elkövetőket, a CSEVAK Kft. emberei pedig segítettek visszatelepíteni a növényeket. Már egy hónappal ezelőtt jelezte a jegyző felé, hogy a budapest21.hu portálon lévő email cím 40 naponkénti regisztrációja meglehetősen körülményes. Kéri a jegyző közbenjárását, hogy ez a 40 naponkénti regisztráció megszüntetésre kerüljön.

Dr. Szeles Gábor válaszolja, jelen pillanatban elegendő ahhoz, hogy a képviselők tudjanak nyilatkozni arról, egységesen kérik-e, hogy ez a 40 naponkénti regisztráció ne legyen. Ugyanis ez alapvetően informatikai szempontú biztonsági előírás. Ha a képviselő-testület tagjai azt kérik, hogy nem féltik az információikat, akkor ezt a részt a dolognak rendezik, meg tudják hosszabbítani. Meg fogják oldani.

Budapest21.hu email cím átirányítása

Borka-Szász Tamás felhívja képviselőtársai figyelmét egy dologra. Ő is sokat küszködött a [budapest21](http://budapest21.hu)-es email címmel, amit mint megtudott praktikus technikai okokból a hivatal, mint hivatalos címet kezel, és sokszor erre szokta kiküldeni a meghívókat, leveleket. Ezzel semmi gond nincsen. Azonban az önkormányzattól van egy másik, egy t-online email címe is. Ez ügyben megkereste Pusztai Gábort, aki azt mondta, hogy aki nem akar azzal szenvedni, hogy külön belép ebbe a [budapest21](http://budapest21.hu) portálra és megnézi az ottani email fiókját, az fáradjon be a hivatal informatikai részlegéhez, és ott kérheti a [budapest21](http://budapest21.hu)-es email címének átirányítását erre a másik, illetve bármilyen email címre. Ő így fog cselekedni, erre a lehetőségre akarta felhívni a többiek figyelmét.

Mobiltelefon szolgáltatási-szerződés módosítása

Balogh Ilona kérdezi, hogy a mobiltelefon szolgáltatási- szerződés módosítása jelenleg hogy áll?

Papp Gyuláná válaszolja, a mobilszolgáltatási szerződésük egy-két napon belül aláírásra kerül. A PEKB két tagja a mai napon kapta meg azt a tervezetet, ami szerint egy nagyon előnyös szerződést fognak tudni kötni a szolgáltatóval.

Budapest21.hu email cím automatikus átirányítása

Ábel Attila javasolja, hogy aki nem használja ezt a budapest21-es email címet, annak automatikusan legyen továbbítva az információ az email címére. Megjegyzi, több email címe van, ami már így is sok.

Tóth Mihály válaszolja, meg fogják nézni a lehetőséget a megoldásra. Mivel több közérdekű bejelentés nincsen, megállapítja, hogy a mai ülés napirendjeit megtárgyalták. Megköszöni a részvételt és 16 óra 10 perckor bezárja az ülést.

K.m.f.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Csala Katalin
Csóka Andrea
Dózsáné Kosztyi Éva
Fehér Lászlóné
Majorné Sándor Beáta

25-29. napirendi pontok
1-3. napirendi pontok
10-14. napirendi pontok
4-9. napirendi pontok
15-24. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető