

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2008. április 17-én (csütörtökön) 9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest, XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*
Horváth Gyula *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gergely István, Glavanov Miklós, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 27 képviselő

Igazoltan hiányzik: Gárday Balázs, Vincze Miklós,

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Lombos Antal	Szociális Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési ágazatvezető
dr. Polinszky Tibor	főépítész
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Cserteg Imre	Városépítési Iroda irodavezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda mb. irodavezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló

Külön meghívottként jelen vannak:

Bartok Péter	Helyi Választási Bizottság vezetője
Botos László	tűzoltó százados, Csepeli Tűzország parancsnoka
Császár Mihály	XXI. ker. Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
Gorócz Lászlóné	Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpont vezetője
Magosi Lajos	tűzoltó főhadnagy, Dél-Budai Tűzoltási és Mentési Parancsnokság parancsnok-helyettese
Dr. Majsai György	Fővárosi Közterület-felügyelet, Közterületi osztályvezető
Oláh Istvánné	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Jelen vannak még:

Dr. Bukucs Balázs	Szociális Iroda irodavezető-helyettes
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
S. Szabó Ferenc	protokoll és nemzetközi ügyintéző
Szabó Ádám	Informatikai Iroda munkatársa
Szlávik Zoltán	stratégiai főtanácsadó

Tóth Mihály üdvözlí az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, a képviselő-testület 26 fővel határozatképes. Közli, hogy Gárday Balázs, valamint Vincze Miklós - munkahelyi elfoglaltság miatt - távolmaradását előre bejelentette.

Jelzi, a képviselő-testület tagjai a helyszínen kiosztásra került anyagban kézhez kapták a mai ülés napirend-tervezetét. A javasolt napirendek között van két olyan előterjesztés, melynek napirendre tűzését és megtárgyalását az előterjesztő sürgősséggel javasolja. Ezek a következők: 11. napirendként javasolja megtárgyalásra a „*Javaslat a 2008. 03. 01-jei viharok anyagi vonzatának enyhítése érdekében vis maior támogatás igénybevételére*”, valamint a 20/b. napirendként jelezett „*Javaslat a 2008. évi Fővárosi Önkormányzat által kiírt városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódó helyi önkormányzati pályázat pénzügyi forrásának biztosítására*” című előterjesztést.

Jelzi, az ülést megelőző napon Németh Szilárd képviselő két indítványt terjesztett elő, melyek megtárgyalását kéri a mai ülésen. Az egyik: „*Előterjesztés a Budapest XXI. kerület Csepel - Hárost méltánytalanul még hátrányosabb helyzetbe hozó vízügyi döntés megfellebbezésére.*”, a másik: „*Interpelláció a Budapest XXI. kerület Csepel - Hárost méltánytalanul még hátrányosabb helyzetbe hozó vízügyi döntés nyilvánosságra hozásával kapcsolatban*”.

Közli, az ismertetett négy előterjesztés kerülne sürgősségi indítványként megtárgyalásra, ha a képviselő-testület az indítványt elfogadja.

Megkérdezi, hogy a napirend-tervezettel kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele.

Gergely István megállapítja, hogy a helyszínen kiosztott napirend-tervezetben az utóbbi két előterjesztés nem szerepel, ezért megkérdezi, ezek akkor az Egyebek napirend során kerülnek napirendre.

Tóth Mihály válasza: a helyszíni anyagok között ez a két előterjesztés megtalálható.

Gergely István jelzi, megkeresi, hogy pontos címet tudjon idézni.

Tóth Mihály elnézést kér, a két előterjesztés nincs a helyszíni anyagban, most kerül kiosztásra.

Gergely István elmondja, a „*Előterjesztés a Budapest XXI. kerület Csepel - Hárost méltánytalanul még hátrányosabb helyzetbe hozó vízügyi döntés megfellebbezésére.*” című előterjesztést nem javasolja napirendre venni, mert április 15-én az Orosz Ferenc alpolgármester által vezetett megbeszélésen, a hárosi döntés-előkészítő városrendezési javaslat megtárgyalása során (amelyre tudomása szerint a FIDESZ részéről Borbély Lénárd volt hivatalos) úgy döntöttek, hogy a fellebbezési folyamatot elindítják. A fellebbezési folyamat tehát elindult, ezért véleménye szerint ez az előterjesztés okafogyott.

Tóth Mihály köszöni az információt, azonban a sürgősségi indítvány napirendre vételéről ennek ellenére szavazni kell.

Németh Szilárd kéri, hogy az előzőekben Gergely István által elmondottak ellenére az előterjesztést a képviselő-testület mégis tűzze napirendre, mivel abban két határozati javaslat van, és csak az egyik szól a vízügyi határozat elleni fellebbezésről. Jelzi, a másik egy állásfoglalás Hárossal kapcsolatban.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a napirend-tervezettel kapcsolatban további észrevétel nincs. Javasolja, hogy először a helyszínen kiosztott két sürgősségi indítványról döntsenek, utána pedig a napirend-tervezetben sürgősséggel jelzett két előterjesztésről, majd végül a napirend egészéről.

200/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy „*Előterjesztés a Budapest XXI. kerület Csepel - Hárost méltánytalanul még hátrányosabb helyzetbe hozó vízügyi döntés megfellebbezésére.*” című előterjesztést a mai ülésen sürgősséggel napirendre tűzi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
14 nem
4 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület ezt a sürgősségi indítványt nem fogadta el, majd szavazásra bocsátja Németh Szilárd másik sürgősségi indítványát.

201/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy „*Interpelláció a Budapest XXI. kerület Csepel - Hárost méltánytalanul még hátrányosabb helyzetbe hozó vízügyi döntés nyilvánosságra hozásával kapcsolatban.*” című interpellációt a mai ülésen sürgősséggel napirendre tűzi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
2 nem
6 tartózkodás

e l f o g a d v a

202/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Tóth Mihály sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy „*Javaslat a 2008. 03. 01-jei viharok anyagi vonzatának enyhítése érdekében vis maior támogatás igénybevételére*” című előterjesztést a mai ülésen 11. napirendként, sürgősséggel napirendre tűzi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

203/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Tóth Mihály sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy „*Javaslat a 2008. évi Fővárosi Önkormányzat által kiírt városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódó helyi önkormányzati pályázat pénzügyi forrásának biztosítására*” című előterjesztést a mai ülésen 20/b. napirendként, sürgősséggel napirendre tűzi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

204/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest-Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

- *Tájékoztató a Dél-Csepel Polgárőr Egyesület 2007. évi tevékenységéről* (T-1-080417)
Előadó: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok
- *Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról* (T-2-080417)
Előadó: Tóth Mihály polgármester

Képviselői eskütétel

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (99. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 2. pontja: (94. sz. előterjesztés)

Beszámoló a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányságának 2007. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

NYÍLT ülés:

Napirend 3. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitánysága és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás módosítására

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 4. pontja:

a) *Beszámoló a Csepeli Tűzország 2007. évi munkájáról* (92. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

b) *Beszámoló a Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpontjának 2007. évi munkájáról* (91. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 5. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a többlakásos lakóépületek magánérős felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 6. pontja: (107. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 7. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításával összefüggésben a nem lakáscélú helyiségek bérbeadásánál az adózási mód változtatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (109. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Beszámoló a 2007. évi költségvetés teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2007. évi pénzmaradvány és vállalkozási eredmény felosztására és felhasználására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 10. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Beszámoló az éves ellenőrzési jelentésről és az éves összefoglaló jelentésről 2007. év

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008.03.01-jei viharok anyagi vonzatának enyhítése érdekében a vis maior támogatás igénybevételére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat a Karácsony Sándor Általános Iskola és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola összevonására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 13. pontja: (101. /1sz. előterjesztés)

Javaslat a középtávú felhalmozási feladatok ütemezésére. Készült a 219/2007.(III.26.)Kt. számú határozat alapján.

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 14. pontja:

a) *Beszámoló a CSEVAK Zrt. 2007. évi üzleti tervének teljesítéséről, valamint javaslat a 2007. évi mérleg szerinti eredményének felhasználására (103/1. sz. előterjesztés)*

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

b) *Javaslat a CSEVAK Zrt. 2008. évi üzleti tervére (104. sz. előterjesztés)*

Előterjesztő: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

Napirend 15. pontja: (84. sz. előterjesztés)

a) *Beszámoló a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2007. évi gazdasági tevékenységéről, javaslat a Kft. 2008. évi üzleti tervére*

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

b) *Javaslat a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Alapító okiratának módosítására (86 sz. előterjesztés)*

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 16. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatójának munkaszerződés módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 17. pontja: (82. sz. előterjesztés)

a) *Beszámoló a Csepp TV Kft. 2007. évi tevékenységéről, javaslat a 2008. évi üzleti tervére*

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

b) *Javaslat a Csepp TV Kft. Alapító okiratának módosítására (114. sz. előterjesztés)*

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

Napirend 18. pontja: (105/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési út Csepel Önkormányzatához tartozó szakaszának előkészítési feladataira

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 19. pontja: (93. sz. előterjesztés)

Javaslat nyilvános ingatlan hasznosítási pályázat kiírására a Wellness Park megvalósítása érdekében

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 20. pontja: (111/1. sz. előterjesztés)

a) *Javaslat a 2008. évi „Az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása”, „Az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatása”, és „A távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti főfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása (ÖKO-program)” pályázatokon való részvételre*

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

b) *Javaslat a 2008. évi Fővárosi Önkormányzat által kiírt városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódó helyi önkormányzati pályázat pénzügyi forrásának biztosítására (117. sz. előterjesztés)*

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 21. pontja: (100. sz. előterjesztés)

Előterjesztés önkormányzati feladatok meghatározása a közrend-közbiztonság területén 2009-től 2010-ig

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 22. pontja: (98. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bp. XXI. kerület Szállító utcai, 209961/25 hrsz-ú ingatlanral kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 23. pontja: (97. sz. előterjesztés)

Javaslat a Bp. XXI. kerület Pakos Imre utcai gázvezeték-kiváltás költségeinek biztosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 24. pontja: (83. sz. előterjesztés)

Javaslat pénzeszköz-átadásra a Házunk tája verseny lebonyolításához a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület részére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 25. pontja: (102. sz. előterjesztés)

Értékelés a Budapest XXI. kerület Csepel tehermentesítő csatorna Deák F. u. – Táncsics M. u. – Kiss János altb. u. – Ady E. u. építési munkáira vonatkozóan

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 26. pontja: (113. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 27. pontja: (112. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 28. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Képviselő indítvány az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) és egyedi kémények felújításának támogatására

Előterjesztő: Ábel Attila, Borbély Lénárd képviselők

Napirend 29. pontja: (115. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a Csepel SC jövőjével kapcsolatos önkormányzati állásfoglalásra, illetve a Csepel SC Alapítvány központi sporttelepe rendezési tervének megalkotására és változtatási tilalom elrendelésére

Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Napirend 30. pontja: (88. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció a volt MTK evezős teleppel kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd sporttanácsnok

Napirend 31. pontja: (89. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez: Megoldásra váró problémák a 6. önkormányzati egyéni választókerületben és a megválasztott képviselőkkel való együttműködésben

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 32. pontja: (76. sz. előterjesztés + válasz)

Interpelláció „Miért nem mondott igazat, Polgármester Úr?”

Előterjesztő: Borbély Lénárd képviselő

Napirend 33. pontja: (80. sz. előterjesztés + válasz)

Interpelláció a több millió forintért megvásárolt vizitdíj automaták további sorsáról, a beszerzésükkel kapcsolatos járulékos költségekről, valamint az ezzel kapcsolatos átgondolatlan döntésekkel kapcsolatban

Előterjesztő: Borbély Lénárd képviselő

Napirend 34. pontja: (95. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez: Kik és miért szennyezik a Kis-Duna partot?

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 35. pontja: (90. sz. előterjesztés)

Interpelláció Tóth Mihály polgármester úr részére két előzetes tájékoztatás kérés tárgyában

Előterjesztő: Borbély Lénárd képviselő

Napirend 36. pontja: (108. sz. előterjesztés)

Interpelláció Mi lesz a Csete Balázs iskola sorsa?

Előterjesztő: Morovik Attila képviselő

Napirend 37. pontja: (116. sz. előterjesztés)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez – Kik és miért szennyezik a hárosi Almafa utcát? Kik és miért veszélyeztetik az egyébként is halmozottan hátrányos helyzetű hárosi családok egészségét, biztonságát?

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 38. pontja: (121. sz. előterjesztés)

Interpelláció a Budapest XXI. kerület Csepel - Hárost méltánytalanul még hátrányosabb helyzetbe hozó vízügyi döntés nyilvánosságra hozásával kapcsolatban

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 39. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, a testület a napirendet elfogadta, majd bejelenti, hogy először Bartok Péternek, a Helyi Választási Bizottság elnökének ad szót.

Bartok Péter ismerteti, hogy Gócza Dániel 2008. április 1-jén lemondott képviselői mandátumáról és a Szabaddemokraták Szövetsége Csepeli Szervezete Martin Krisztiánt javasolta a megüresedett helyre.

Bejelenti, hogy Budapest XXI. Kerület Helyi Választási Bizottságának 1/2008.(IV.11.)HVB számú határozata alapján 2008. április 11-ével Martin Krisztián települési képviselői mandátumot kapott. Felkéri Martin Krisztiánt képviselői eskütételre.

Martin Krisztián a képviselő-testület előtt leteszi a képviselői esküt.

Tóth Mihály az eskütétel után gratulál az újonnan felesküdtött képviselőnek, majd képviselői munkájához jó egészséget, sok sikert és jó együttműködést kíván.

Bejelenti, hogy az elfogadott napirend értelmében zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. - jkv. író)

Tóth Mihály bejelenti, a képviselő-testület a zárt ülésen két témával foglalkozott. Először szociális támogatás ügyekben született döntés és erről a szokásos módon tájékoztatja majd az érintetteket. Ezt követően a kerületi Rendőrkapitányság 2007. évi munkájáról készült beszámoló volt napirenden, amelyen részt vett a BRFK képviselőjében Bozsó Zoltán főkapitány-helyettes, valamint Császár Mihály rendőr alezredes, a XXI. kerületi Rendőrkapitányság rendőrkapitánya. Közli, erről a napirendről a sajtón keresztül részletesen tájékoztatják majd a kerület lakosságát.

Napirend 3. pontja: (96. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitánysága és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás módosítására

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: az elmúlt félévben már harmadik alkalommal kerül a képviselő-testület elé ez az Együttműködési Megállapodás. Hozzáteszi, végül sikerült a BRFK vezetésével, illetve a jogászokkal megállapodni, hogy jogilag mi az a megoldás, amit a főkapitány is és a polgármester is aláírhat. Elmondja, az előző megállapodásokhoz képest a változás az, hogy ebben a megállapodásban most külön megfogalmazták, hogy minden olyan esetben, amikor az önkormányzat a rendőrségnek ad valamit, akkor arról külön megállapodást írnak. Ennek megfelelően az Együttműködési Megállapodás szövegét is pontosítják, tehát ahol korábban úgy szerepelt, hogy „a költségvetési rendeletben kapott felhatalmazás alapján, oda most bekerült, hogy „külön megállapodás alapján”. Elmondja, ehhez a kitételhez az országos főkapitány ragaszkodott, ezért kötelezte a BRFK főkapitányát, hogy ezek a dolgok ne csak az Együttműködési Megállapodásban, hanem külön megállapodásban is rögzítésre kerüljenek. Javasolja, az Együttműködési Megállapodást ezzel a kiegészítéssel fogadja el a képviselő-testület.

Tóth Mihály az elhangzottakat megerősítve elmondja, bár rövid időn belül harmadszor kerül a képviselő-testület elé ez a téma, a megállapodás tartalmát tekintve nincs lényegi változás az előzőekhez képest.

Ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB és a PEKB tárgyalta, és mindkét bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

208/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitánysága és a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata közötti együttműködési megállapodást elfogadja. Felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

209/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 718/2007.(XII.18.)Kt számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 4. pontja:

- a.) **Beszámoló a Csepeli Tűzország 2007. évi munkájáról** (92. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében a következőket mondja: a Csepeli Tűzország előző évi munkájáról Botos László a Csepeli Tűzország parancsnoka elkészítette a beszámolót. A Fővárosi Tűzoltó Parancsnokságtól is beszerezték a szükséges adatokat, tényeket arról, hogy a Csepeli Tűzország milyen színvonalon látta el a feladatait és arra a megállapításra jutottak, hogy jó munkát végeznek. Megjegyzi, többletfeladatokat is ellátnak, nem csak a kerület közigazgatási határain belül van munkájuk, hanem ezen túl is. Megemlíti, sajnos több ízben is szükség volt a munkájukra a viharok okozta károk felszámolásában is. Javasolja, hogy ismerjék el a munkájukat és fogadják el a beszámolót.

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést az ÜJKRB tárgyalta és elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Németh Szilárd a Csepeli Tűzország parancsnokától arra vár választ, hogy megkapta-e azt a levelet, amit tavaly májusban ő írt neki, valamint a csepeli rendőrkapitánynak és a polgármesternek. Elmondja, hogy a levélben a galvániszap-telep felgyújtásának körülményeiről kért tájékoztatást. Megjegyzi, erre a levélre egyedül a Csepeli Tűzország parancsnokától nem kapott választ, ugyanis a polgármester is és a rendőrkapitány úr is választolt.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad a Csepeli Tűzország parancsnokának.

Botos László jelzi, utána kell néznie, hogy megkapta-e ezt a levelet. Elmondja, a galvániszap felgyújtásával kapcsolatban vizsgálat indult a tűzoltóság részéről, azonban a vizsgálati eredményt, így ennyi idő után (kb. egy éve történt) nem tudja ismertetni, azonban utána tud nézni. Megjegyzi, emlékezete szerint nem derült ki a tűz oka, de hangsúlyozza, ez nem tekinthető tényszerű adatnak. Tájékoztatásul elmondja, hogy egy nyilonnal letakart területről volt szó, ahol felmerülhetett az idegenkezűség, szándékosság, avagy nem szándékosság, illetve több egyéb ok is. Lényeges kárérték nem keletkezett, mindössze leégett pár négyzetméter nylon, tehát a környezetszennyezést nem a tűz okozta, hanem maga a galvániszap. Közli, pontosan utánanéző az ügynek és levélben tájékoztatja a kérdezőt.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

210/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Tűzország 2007. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: elfogadás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 4. pontja:

- b.) **Beszámoló a Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpontjának 2007. évi munkájáról** (91. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében elmondja a Csepeli Alközpontnak új alközpont vezetője, és alközpontvezető-helyettese van. Leszögezi, az Alközpont munkájával kapcsolatban a követelménytámasztás megemelkedett. Közli, az elmúlt félév tapasztalatai alapján bízik abban, hogy a munka színvonala emelkedni fog és ez által a közterület-felügyelettel kapcsolatban kialakult kép is javul majd. Megjegyzi, a lakosság körében jelenleg nem túl pozitív a kép, ezért az a cél, hogy ezt a képet javítsák, és ehhez az önkormányzat is hozzájárul a maga eszközeivel. Véleménye szerint a

legfontosabb a törvényesség betartása, valamint az együttműködés a Hivatallal, az állampolgárokkal és a többi rendészeti szervvel. Ennek lehetősége adott, ezért úgy ítéli meg, az elkövetkezendő időben majd arról lehet beszámolni, hogy ez a munka a továbbra is javulóban van. A beszámolót elfogadásra ajánlja.

Tóth Mihály ismerteti, hogy a beszámolót az ÜJKRB tárgyalta és 4 igen, 0 nem és 5 tartózkodó szavazattal elutasította a határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés nincs, megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Németh Szilárd jelzi, egy kiegészítő határozati javaslatot ajánl elfogadásra, amely a következő: „*Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy készítsen előterjesztést egy 2009-től működtetendő saját fenntartású közterület-felügyelet létrehozásáról, jogszabályi és szakmai feltételek, pénzügyi hatástanulmány készítésével. Határidő 2008. május 31. felelős. Tóth Mihály polgármester*”. Elképzelhetőnek tartja, hogy ennek az alternatívának figyelembe vételével el tudnának jutni arra a pontra, amit a tanácsnok úr a bevezetőjében mondott.

Borka-Szász Tamás az elhangzott javaslatra reagálva megkérdezi Németh Szilárd frakcióvezetőtől, hogy „egy ilyen horderejű javaslat hogyhogy itt kerül elő a semmiből, a zsebből előhúzva”. Megjegyzi, az ő részükről, de ő személy szerint - frakcióvezetőként - legalábbis elvárná, hogy egy ilyen horderejű javaslatnál előzetesen egyeztessenek. Kijelenti, nagyon csalódott, hogy ebben az esetben ez nem történt meg, ezért ennek figyelembe vételével fog majd szavazni is a javaslatról.

Tóth Mihály megállapítja, további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd az előterjesztőnek ad szót.

Dr. Borsány György közli, ő a frakcióvezető kiegészítő határozati javaslatáról nem kíván állást foglalni, mert meglátása szerint ez az SZMSZ szabályainak nem felel meg. Jelzi, ezen túllépve, előterjesztőként úgy véli, azt ki lehet mondani, hogy érdemes ezt a javaslatot megvizsgálni, végig gondolni és ezt követően a képviselő-testület elé terjeszteni, hogy a képviselő-testület eldönthesse, érdemes, vagy nem érdemes saját fenntartású közterület-felügyelet létrehozni.

Hangsúlyozza, álláspontja továbbra is az, hogy bár a téma ilyen módon való beterjesztése nem felel meg az SZMSZ-nek, ezen ő túl tud lépni. Hozzáteszi, ennek ellenére a javaslatot most nem fogja támogatni, de ettől függetlenül érdemesnek tartja, hogy foglalkozzanak az üggyel.

Borka-Szász Tamás ügyrendi hozzászólásában azt kéri, hogy tartsanak öt perc tárgyalási szünetet.

Tóth Mihály a kérés figyelembe vételével 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály a szünetet követően összegzi, van egy eredeti határozati javaslat, és egy kiegészítő határozati javaslat, amely nem tekinthető módosító indítványnak, ezért először az eredeti határozati javaslatról rendel majd el szavazást. Szót ad az előterjesztőnek, aki időközben ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

Dr. Borsány György ügyrendi hozzászólásában - mivel szünetben többen megbírálták mulasztásáért - bemutatja a Képviselő-testületnek a Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpontjának új vezetőjét Gorócz Lászlónét.

Hozzászólása második részében javasolja, hogy Németh Szilárd javaslatát vegyék majd fel a Képviselő-testület 2008. II. félévi munkatervébe. Jelzi, ő elvállalja, hogy ebben a kérdésben készít egy előterjesztést. Ennek figyelembe vételével javasolja, hogy a képviselő-testület szavazzon nemmel a kiegészítő határozati javaslatról.

Németh Szilárd ügyrendi hozzászólásában bejelenti, javaslatát visszavonja és kéri, hogy hozza vissza valamelyik MSZP-s képviselő, hogy túl legyenek rajta.

Tóth Mihály megállapítja, Németh Szilárd kiegészítő határozati javaslatát visszavonta, ezért csak az eredeti határozati javaslatról kell dönten, majd szavazást rendel el.

211/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Közterület-felügyelet Alközpont Csepel 2007. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: elfogadás: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a határozati javaslatot a képviselő-testület elfogadta, majd a napirendet lezárja.

Napirend 5. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a többlakásos lakóépületek magánérs felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, ez az a munka, amit közösen hoztak létre az elmúlt hónapok egyeztetése során. A Kt. tagjainak és a szakembereknek megköszöni a közreműködést, amely alapján elkészült egy új, egységes szerkezetbe összeállított rendelettervezet. Külön megköszöni Kernné dr. Kulcsár Dóra összehangoló munkáját, és kéri a Kt. tagjait, fogadják el az előterjesztést.

Tóth Mihály közli az ÜJKRB, a PEKB, a SZLEB és a TB elfogadásra ajánlja az anyagot. Mivel sem kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

10/2008.(IV.17.)Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a többlakásos lakóépületek magánérs felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Iroda irodavezető

24 igen
0 nem
0 tartózkodás

megalkotva

Napirend 6. pontja: (107. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet az egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Horváth Gyula kifejti, ez a módosítás valójában egy pontosítást jelent, mert a megváltozott jogszabályi környezethez kellett alakítani a rendeletet.

Felhívja a figyelmet arra az érdemi változásra, miszerint a rendkívüli gyermekvédelmi segélyeknél a jogosultsági határt, a jövedelmek összegét emelték meg, amivel szélesebb körű lesz a segélyezés.

Az étkezési díjakkal kapcsolatban szükségessé vált a változások megtétele, ami azért következett be, mert az ÁFA törvény megváltozott. Eredetileg, amikor a Kt. először foglalkozott ezzel a témakörrel,

akkor az étkezés még ÁFA-s volt, aztán volt ÁFA mentes, majd a megalkotott törvény értelmében márciustól újból ÁFA köteles. Ennek megfelelően kellett módosítaniuk a rendeletet.

Tóth Mihály közli az ÜJKRB elfogadta, míg a SZLEB elutasította a javaslatot. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika a helyszíni anyagok között kiosztott, étkezési díjak emelésével kapcsolatos anyagról azt kérdezi, hányan veszik jelenleg igénybe ezt az étkezési szolgáltatást, és hányan a támogató szolgálat ellátását? Készült-e felmérés arról, ha ilyen mértékben fogják emelni a szociális ellátási, szolgáltatási díjakat – amelyek jóval a piaci ár felett lesznek –, hányan fognak kiesni ebből a fajta ellátási rendszerből?

Értelmezése szerint, az SZMSZ a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokkal kapcsolatos hatásköröknél a SZLEB hatáskörébe utalja a térítési díj fizetésére kötelezett által fizetendő térítési díj mértékének mérséklését, illetve elengedését, amit bizottsági hatáskörként említi, az SZMSZ, azonban most a rendeletben a Csepeli Szociális Szolgálat vezetőjének adja meg a lehetőséget, hogy indokolt esetben két kategóriával csökkentheti a térítési díj mértékét. A jegyző úrtól azt kérdezi, ez a két dolog nem ellentétes egymással?

Lombos Antal válaszában ismerteti, a jövő hónapban részletes beszámolót fognak készíteni a szociális ellátásokról, amelyben pontos adat lesz arról, hányan veszik igénybe az étkezést. Tavalyi évben 6-700 körül volt az étkezők száma. A támogató szolgálat díjtételeit most nem érinti a rendeletmódosítás, az a februári állapot szerint változatlanul marad. A támogató szolgálatot igénybe vevők létszáma is pontosan fog szerepelni a jövő havi beszámolóban, ahol is létszámcsökkenés következett be az elmúlt év második felében. Ez azonban nem az intézmény hibája, hanem azért történt, mert megszigorodtak a jogszabályok, és a szolgálat most már csak a dokumentummal igazolt, súlyosan fogyatékosok számára nyújthat szolgáltatást, és emiatt igen beszűkítette a jogalkotó a szolgáltatást igénybe vevők körét.

A piaci ár fölé nem kívánnak menni, de bizonyos jövedelemkategória felett valóban a piaci árat eléri a térítési díj, mivel a szociális rászorultságot veszi figyelembe a juttatás, azonban lehetnek olyanok, akik anyagilag magasabb jövedelemmel rendelkeznek, de olyan egészségi állapotban vannak, hogy indokolt számukra az étel házhozszállítás, bár ebben az esetben az is indokolt, hogy a piaci árat megfizessék.

A jegyző úrnak feltett kérdéssel kapcsolatban elmondja, kétszintű hatáskörnyakról van szó. A jogszabályok szerint először az intézményvezetőnek van jogköre, hogy mérsékelje a térítési díjat. Amennyiben az intézményvezető döntésével az ügyfél nem ért egyet, akkor panasszal élhet a Polgármesteri Hivatal felé, és ebben az esetben egy államigazgatási eljárás indul meg, a bizottsági hatáskör ezen a szinten lép be.

Dr. Szeles Gábor megjegyzi, a képviselőasszony felvetése annyiban jogos, hogy korábban a bizottságnak nem volt ilyen hatásköre, ez most került bele a rendeletbe, de a Kt. eldöntheti, saját maga gyakorolja, vagy a polgármesterre, illetve a bizottságra ruházza át azt. Ez a javaslat azt tartalmazza, hogy most ezt a másodfokú jogkört a testület átruházza a bizottságra. Ennyiben valóban van újdonság. Az ágazatvezető úr által elmondottakat korrektnek tartja.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szuhai Erika közli, nagyon gyors számadást próbált végezni, és úgy gondolja, az ebéddel kapcsolatos problémát a későbbiekben érdemes lenne átgondolni. Megemlíti, lehet, hogy a 95.500,- Ft-os jövedelem valakinek nagyon magasnak tűnik, de nem az, ha egy egyedül élő nyugdíjas, esetleg fogyatékos emberről beszélnek, akinek úgy jön össze ez az összeg, hogy pl. kap 75.000,-Ft nyugdíjat, és 20.000,-Ft fogyatékosági támogatást. Emiatt az összeg miatt már nem fogja tudni igénybe venni a szóban forgó támogatást, azonban a 622,-Ft-os napi ebéd díja egy hónapban 20.000,-Ft-ot jelent a számára. Ehhez hozzáadva a távfűtés 40.000,- forintját, 10.000,-Ft-os villanyszámlát, 10.000,-Ft-os közös költséget, már elfogy a 95.000,-Ft-os nyugdíja, és még nem reggelizett, nem vacsorázott, valamint sok mindent nem vett meg. Ez az ember előbb-utóbb úgymint a Szociális Irodán fog jelentkezni

segélyért. Érdemes lenne átgondolni, ha ez az ember az ebédnél kicsit nagyobb támogatást kapna, akkor nem a szociális ellátás másik rendszerét venné igénybe.

Tóth Mihály mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárja, és átadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula elmondja, egy ilyen rendelettervezet akkor látja el a feladatát, ha az általános dolgokat tudja kezelni. A speciális esetekre más jogszabályok, rendeletek adnak lehetőséget. A Szuhai Erika által felvetett témakörben lehetséges az igazságtalanság, azonban azt nem ennek a rendeletnek kell kezelnie. Egy másik önkormányzati rendelet lehetőséget ad arra, hogy olyan esetben, ha a család speciálisan zavarba kerül, vagy az egy főre jutó jövedelmük nem éri el azt a szintet, ami ahhoz szükséges, hogy az életvitelüket folytatni tudják, akkor van lehetőség segítségre, ekkor egy másik rendelet lép életbe. Úgy gondolja, az önkormányzat szociális rendeletei ebben a témakörben biztonságot adnak. Arról lehet vitatkozni, és egyetért a felvetésekkel, hogy néhány speciális esetben nem tudnak megfelelni minden kívánalomnak. A lehetőségeket és az igényeket ebben a kérdésben is maximálisan párhuzamba kell állítani. Úgy érzi, a Kt. a források megállapításánál a lehetőségek határáig elment.

Tóth Mihály a válaszadást követően szavazást rendel el.

11/2008.(IV.17.)Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Iroda irodavezető

19 igen
0 nem
8 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 7. pontja: (118. sz. előterjesztés)

Javaslat az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításával összefüggésben a nem lakáscélú helyiségek bérbeadásánál az adózási mód változtatására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés, és válaszadás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Orosz Ferenc elmondja, legutóbb ezzel a kérdéskörrel december 18-án foglalkoztak, amikor is azt a döntést hozták, hogy az ÁFA körbe nem jelentkeznek be. A jogszabály idő közben módosult, 2008.05.01-től a vonatkozó törvénynek van egy lehetősége, amit meg szeretnének nyitni. Az önkormányzat és a hivatal vezetése azt javasolja, korábbi döntésüket változtassák meg, ami az önkormányzatnak 20-22 millió forintos bevételt biztosít várhatóan 2011-ig. Ehhez az kell, hogy a korábbi döntés módosuljon. Tekintettel arra, hogy a bejelentkezés határnapja nem április 17-e, hanem a tegnapi nap volt, ezért az említett vezetői kör a jegyző urat felkérve konzultált a három meghatározó frakció vezetőivel (Borka-Szász Tamással, Kál Károllyal, és Németh Szilárdal), kérve őket, hogy a frakció nevében támogassák az előterjesztést. Ennek alapján a bejelentést a tegnapi nap folyamán megtették. Mivel utólagos jóváhagyásról van szó, azt kéri a testület tagjaitól és a frakciók vezetőitől, hogy vita nélkül támogassák a javaslatot, hiszen érdemi megbeszélést nem tudnak lefolytatni, mert a bejelentkezést megadták. Amennyiben támogatják az anyagot, azt az előterjesztő nevében megköszöni.

Tóth Mihály mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, döntést rendel el.

212/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ÁFA törvény 2008. május 1-i hatályú módosításával összefüggésben a 724/2007.(XII.18.)Kt. számú határozatát úgy módosítja, hogy **a nem lakáscélú helyiségek bérbeadásánál, illetve haszonbérbeadásánál adóköteles tevékenységi kör alá történő bejelentkezést választja.** A bejelentéssel összefüggő 2008. október 16-án tett intézkedést utólag tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: APEH felé bejelentésre: 2008. április 17.
ÁFA felszámítására: 2008. május 1-től.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző
Halmos Istvánné ágazatvezető
Szenteczky János vezérigazgató

27 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 8. pontja: (109. sz. előterjesztés+kiegészítés)
Beszámoló a 2007. évi költségvetés teljesítéséről
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja az alpolgármester úrnak.

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, a 2007. évben végzett munkáról készítették el ezt az átfogó előterjesztést. Leszögezi, ezt és ennyit tudtak tenni a lehetőségeik birtokában. Működött, üzemelt a kerület, még akkor is, ha a feszítettség, de összességében mégis a pénzügyi biztonság volt a jellemző, annak ellenére, hogy számos alkalommal kellett hitelhez folyamodni a meglévő, és testület által engedélyezett lehetőségek mellett. Intézményeikben, és a hivatalban a köz- és, a csepeliek szolgálata folyt. Valamennyi intézmény működéséhez szigorúan, de rendelkezésre álltak a pénzügyi források. A működés üzemeltetés mellett fejlődött is a kerület, aminek alapját elsősorban, szinte kizárólag az északi pénzből származó bevétel biztosította, biztosítja, és fogja biztosítani az elkövetkezendő években is. A kerület fejlesztésére, a felhalmozásra jelentős, több, mint 2 milliárd forintot biztosítottak. Utak, járdák, parkok, játszóterek jöttek létre, intézmények újultak meg, ez a folyamat fog folytatódni ebben az évben is. Úgy gondolja, ezeknek a változásoknak a Kt. örülhet, hiszen szolgálják a kerület fejlődését, fejlesztését, azonban sajnálatos, hogy nem igény szerint, hanem lehetőségek szerint. Kiemeli, bőségesen van még probléma, tennivaló – erre utal többek között a könyvvizsgáló team jelentése is – a hiány lefaragását, a pénzügyi feszültségek kezelését, a gazdálkodás hatékonyságát, a szervezethez javítását, az együttműködés fokozását illetően. Az eredmények mellett a saját erőfeszítéseken túlmenően szól arról, hogy bizonyos pályázati lehetőségekhez jutottak, a napokban készült el az összesítés. Ma vagy holnap valamennyi képviselő számítógépén meg fog jelenni az elmúlt időszak összefoglaló táblázata, amelyen látható, melyik ágazat, milyen címen, mennyi pénzre tett szert, és milyen feladatokra fordították azt. A felsoroltak mellett jelentős a kerületben elsősorban a magán tőke irányából történő befektetés, ehhez igen jelentős európai források társulnak, pl. a MAHART területén folyó fejlesztés. Megemlíti azt az erőfeszítést, amit a fővárosi önkormányzat tesz a kerületi utak fenntartására, vagy a kiemelkedő feladatot jelentő központi szennyvíztisztító építésével összefüggésben. Mindezek újabb feladatokat, gondokat, tennivalókat határoznak meg, amelyek a 2008. évi költségvetésben megjelennek. Véleménye szerint, a Képviselő-testület jó szívvvel mondhat köszönetet a csepeli közszolgálatban dolgozóknak azért a munkájukért és helytállásukért, amit a csepeliekért tettek. Kéri a testület tagjait, vitassák meg, és fogadják el az anyagot.

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB, a PEKB, a TB, és az OKISB elfogadta, a SZLEB elutasította az anyagot. Mivel a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd is megköszöni a kerület dolgozóinak erőfeszítéseit. Úgy gondolja, a jövő munkáját segítené, ha a könyvvizsgálói jelentés már a bizottsági vitákra is elkészülne. Megjegyzi, ellentmondást lát a jelentésben, és az anyagban is. A 2007. évi költségvetési koncepcióban az szerepelt, hogy csökkentsék a hiányt 1 milliárd forinttal, tehát 2 milliárd forint lesz, ami az anyag szerint úgy néz ki, mintha meg is valósulna, de a könyvvizsgálói jelentés ennek ellentmond. Az összefoglaló megállapításokban azt írják, hogy a költségvetési hiány további növekedését egyelőre nem sikerült megakadályozni. Arról kér tájékoztatást, hogy a 2 milliárd forint pontosan mit takar, hogyan alakult annak a ténynek a tükrében, miszerint a jelentés tartalmaz olyan megállapítást is, hogy a 2007. évi költségvetési koncepcióban megfogalmazott célok jelentős része nem teljesült. Véleménye szerint, csak egy pillanatnyi fényképállapotot jelent a 2 milliárd forint, mert se előtte, se utána vonatkozóan nem látja, mennyi a hiány. A jelentés tartalmaz egy olyan megállapítást, hogy 1,93%-os volt az önkormányzat vagyonszerzése, tehát tovább csökkent a csepeli önkormányzat vagyona. Felveti, ez miért alakult így?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, és átadja a szót az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc leszögezi, a PEKB elnökének kérdésére mindig figyelni kell. Kifejti, azt a két megjegyzést, mely a köszönetnyilvánítással, és a könyvvizsgálói jelentés bizottsági üléseken való beterjesztésével kapcsolatban hangzott el, elfogadhatónak tartja, amely megvalósítható, ha az együttműködésen javítanak. Nincs akadály, mert nincsen az anyagban semmi, ami érdemi ellentmondást jelentene. A hiánnyal kapcsolatban azt gondolja, vitassák meg a problémát. Az előterjesztésben tisztességesen leírták, hogy az eredeti hiány és az év végén várható hiány között jelentős csökkenés van. Abban vitatkozhatnak, ez minek köszönhető, de mivel egy feladatról van szó, meg kell állapodniuk annak elfogadásáról.

Ismerteti, a jelentős mértékű hiány annak volt köszönhető, hogy nem volt annyi pénzük az elfogadott, illetve bővítendő feladatokra, mint amennyi kellett volna. Arra is volt szándék év közben, hogy folyamatosan új feladatokat javasoltak a hiány terhére, így keletkezett a 3,7 milliárd forintos deficit. Abban nincsen együvértés, hogy melyik feladatot hagyják el. Nagyon nehéz a probléma, mert a nem alapfeladatok jelentősen beépültek, integrálódtak részben az intézményekbe, részben az intézményekben folyó tevékenységekbe. Megemlíti, mai napon is van olyan napirend, amely a racionalizálás irányába hat, és még sincs köztük abszolút elhatározás, hogy melyik irányba kell menni. A könyvvizsgáló team évek óta ezeket rója fel nekik, és bár igazuk van, de politikailag nem vállalható fel minden, ezért az egyensúly megteremtése nagyon nehéz és hosszú folyamat lesz.

Rögzíti, amikor a bevételi oldalról felvetették, hogy adókból kell bevételt szerezni, akkor nehezen állapodtak meg abban, hogy kinek az adóterhét növeljék meg, ez szintén jelentős vitára adhat okot. A javulás elsősorban nem annak köszönhető, amit igényként megfogalmaznak, miszerint el kellene hagyni feladatokat, mert kevés az egyetértési szándék. Ha év közben nem hoznak javaslatot a hiány növelésére, akkor a 3 milliárd forint nem fog növekedni, sőt, részben korábban, illetve ma eldöntött intézkedések hatására inkább csökkenni fog. Bár a fővárostól érkezett egyszeri bevétel tekintetében szerencsésük volt, de mindig nem bízhatnak ebben. A sok vitát kiváltott ingatlancsere végül pozitív előjellel érintette a költségvetést. Tény, hogy a kedvezőbb mértékű hiány nem elsősorban az abszolút eltökélt politikai szándékaik eredményeképpen jött létre, hanem a szerencse folytán. A vagyonszerzéssel kapcsolatos kérdésre dr. Takács Imre úr fog tájékoztatást adni. Elmondja, az önkormányzatnak tavaly nem volt olyan tranzakciója, amiből effektív vagyonszerzés származott volna. Az egyes vagyonelemek átadásával kapcsolatos döntések természetesen érintik az önkormányzati vagyont, egyebekben pénzben kifejezett vagyonszerzés nincs, sőt az önkormányzat a fejlesztései révén a vagyont növeli. A meglévő pénztökekből beruházások, felhalmozások, felújítások, fejlesztések valósulnak meg, amelyek az önkormányzat effektív vagyont növelik, természetesen a pénztöke ennek arányában csökken. Ha még pályázati pénzeket is nyernek, akkor a vagyont jellemzően növekedni fog. Ennek alapján úgy gondolja, a Kt. valós képet kapott a vagyonról, és az összes pénzügyi tranzakciójáról.

Tóth Mihály mivel hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

12/2008.(IV.17.)Kt. Rendelet

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évi zárszámadásról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Iroda irodavezető

18 igen
9 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

213/2008.(IV.17.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármester által előterjesztett és a könyvvizsgálói záradékkal ellátott 2007. évi egyszerűsített tartalmú mérleget (7/a. számú táblázat), pénzmaradvány kimutatást (7/b. számú táblázat), pénzforgalmi jelentést (7/c. számú táblázat) és az eredmény-kimutatást (7/d. számú táblázat) jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
8 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 9. pontja: (110. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2007. évi pénzmaradvány és vállalkozási eredmény felhasználására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja az alpolgármester úrnak.

Orosz Ferenc elmondja, a 2008. évi költségvetésben különítettek el pénzt a tavalyi évvel kapcsolatos ügyekre. A végleges számok rendelkezésre állnak, az elkülönített összeg elegendő arra a kötelezettségre, amit az anyagban is szerepeltettek, sőt némileg meg is haladta azt, mint amennyire ténylegesen szükség van. Ebből következik az, hogy szabadon felhasználható pénze van az önkormányzatnak, ez az a 35.318.000,-Ft. Az előterjesztő azt javasolja, hogy az ÁMK-ban a megsüllyedt konyha felújításához 29.193.000,- forintot biztosítsanak. A fennmaradó pénz a tényleges 2008. évi megállapított hiány csökkentésére vonatkozik majd.

Tóth Mihály közli, a PEKB, az ÜJKRB, az OKISB és a TB elfogadta, míg a SZLEB elutasította a javaslatot. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd azt kérdezi, hogy – bár minimális összegről van szó – mi történik azzal a profittal, amit az önkormányzat cégei termelnek?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, és a válaszadásnak ad helyt.

Orosz Ferenc ismerteti, jellemzően az eredménytartalékba helyezik azokat a pénzeket, erre vonatkozó javaslataik vannak. Az önkormányzat cégeit nemrégiben bemutatták, amelyek sajnálatosan nem tudnak nagy mértékű osztalékot felmutatni, hiszen az elvégzett tevékenység miatt ezek a cégek nem mindig piaci körülmények között, és nem elsősorban profitorientáltan dolgoznak, ezért olyan szerények az eredmények. Leszögezi, külön határozati javaslat vonatkozik a realizált nyereség felhasználására.

Tóth Mihály mivel hozzászólás nincs, döntést rendel el (minősített többségű támogató szavazatra van szükség).

214/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évi pénzmaradványát 129.178 eFt-ban határozza meg.

A jóváhagyott pénzmaradvány felhasználását önállóan gazdálkodó intézményenként a következő összegekkel engedélyezi.

1. **Az Oktatási Szolgáltató Intézmény** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/1. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/1. sor 7-19 oszlopai szerinti összeget engedélyezi felhasználni.
2. **A Nagy Imre Általános Művelődési Központ** 2007 évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/2. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/2. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összeget engedélyezi felhasználni.
3. **A Csepeli Egészségügyi Szolgálat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet I/3. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
A pénzmaradványt terhelő kötelezettségekre az 1. sz. melléklet I/3. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
4. **A Polgármesteri Hivatal** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/1. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
Pénzmaradványát terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/1. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
5. **A Bolgár Kisebbségi Önkormányzat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/2. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/2. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
6. **A Cigány Kisebbségi Önkormányzat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/3. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/3. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
7. **A Görög Kisebbségi Önkormányzat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/4. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/4. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.
8. A volt **Lengyel Kisebbségi Önkormányzat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/5. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá.
9. **A Német Kisebbségi Önkormányzat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/6. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/6. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
10. Az **Örmény Kisebbségi Önkormányzat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/7. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/7. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegeket engedélyezi felhasználni.
11. **A Román Kisebbségi Önkormányzat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/8. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/8. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.
12. **A Ruszin Kisebbségi Önkormányzat** 2007. évi pénzmaradványát az 1. sz. melléklet II/9. sor 23. oszlopa szerinti összeggel hagyja jóvá. A pénzmaradványt terhelő kötelezettségeire az 1. sz. melléklet II/9. sor 7-19. oszlopaiban szereplő összegekkel engedélyezi jóváhagyni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. június 30., 2008. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen

0 nem

8 tartózkodás

elfogadva

215/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az I. sz. melléklet I/10. sor 21. és 22. oszlopában szereplő „fel nem használt kötött és normatív támogatás összegét” és az „Intézmények összesen szabad pénzmaradványát” intézményenként a következő összegekkel elvonja:

- | | |
|------------------------------------------|-------------|
| • Oktatási Szolgáltató Intézmény | 73.465. eFt |
| • Nagy Imre Általános Művelődési Központ | 13.938 eFt |
| • Csepeli Egészségügyi Szolgálat | 68.585 eFt |

Az elvont 155.988 eFt-ot az áthúzódó, pénzügyi fedezet nélküli kötelezettségekre fordítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. június 30., 2008. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen

0 nem

8 tartózkodás

elfogadva

216/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pénzügyileg rendezetlen 2007. évi kötelezettségekre a 2008. évi költségvetésben az áthúzódó kötelezettségekre meghatározott 1.913.267 eFt-ból a Polgármester Hivatalnál 1.877.949 eFt-ot engedélyez, ebből:

Kiadási oldalon:

- Személyi juttatás	34.657 eFt
- Társadalombiztosítási járulék	10.035 eFt
- Munkaadói járulék	1.038 eFt
- Egészségügyi hozzájárulás	92 eFt
- Dologi kiadás	423.078 eFt
- Működési célú támogatásértékű kiadás	341.872 eFt
- Működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	23.251 eFt
- Felújítás	60.500 eFt
- Egyéb felhalmozási kiadás	5.495 eFt
- Kerületi beruházás	211.925 eFt
- Felhalmozás célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	38.398 eFt
- Felhalmozás célú támogatásértékű kiadás	370.198 eFt
- Céltartalék	569.608 eFt
Kiadás összesen:	2.090.147 eFt

Bevételi oldalon:

- Helyesbített pénzmaradvány	39.583 eFt
- Működési célú támogatásértékű bevétel	107.618 eFt
- Felhalmozás célú támogatásértékű bevétel	64.997 eFt
Bevétel összesen:	212.198 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. június 30., 2008. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

217/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

A Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 35.318 eFt szabad forrás felhasználását a következők szerint engedélyezi:

- a.) Nagy Imre Általános Művelődési Központ részére összesen 29.193 eFt-ot, melyből
Felújításra 29.193 eFt
(iskolai konyha süllyedésével kapcsolatos szakvélemény
648 eFt, iskolai konyha felújítás 22.323 eFt,
egyéb helyiségek felújítása 6.222 eFt)

- b.) A fennmaradó 6.125 eFt-tal a 2008. évi költségvetési hiányt csökkenteni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. június 30., 2008. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

218/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2006. évről áthúzódó pénzmaradványt az 1. számú melléklet III. táblázatában meghatározott 6.797.107 eFt-tal jóváhagyja, melyből

- a) felhalmozási kiadásra fordítható északi bevétel
maradványa 6.796.987 eFt
b) intézmények 2006. évi feladattal terhelt központi költség-
vetési maradványa 120 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. június 30., 2008. évi költségvetési rendelet módosítása
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

219/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 6.796.987 eFt felhalmozási kiadásra fordítható északi bevétel maradványát – a korábbi döntésében meghatározottakra is tekintettel – a következő előirányzatokkal hagyja jóvá.

- a) Intézményi felújítások vonatkozásában:

- Oktatási Szolgáltató Intézmény előirányzatát 648 eFt-tal

a feladatelszámolások alapján **csökkenti**, ugyanakkor

- | | |
|------------------------------------------------------------|----------------|
| b) - Oktatási Szolgáltató Intézmény felújítási maradványát | 10.350 eFt-tal |
| - Csepeli Egészségügyi Szolgálat felhalmozási maradványát | 38.199 eFt-tal |

jóváhagyja.

- c) Polgármesteri Hivatal vonatkozásában:
- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| - felújításra (út- járda- parkolófelújításra 40.231 eFt, park, játszótér felújítására 68.844 eFt) | 109.075 eFt |
| - kerületi beruházásra | 829.476 eFt |
| - felhalmozási célú támogatásértű kiadásra | 1.498.840 eFt |
| - felhalmozási célú pénzeszköz átadásra | 160.064 eFt |
| - felhalmozás célú támogatási kölcsön | 5.486 eFt |
| - „felhalmozási céltartalék északi bevételből” céltartalékra (4.144.849 eFt +648 eFt) | 4.145.497 eFt |

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. június 30., 2008. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
8 tartózkodás **e l f o g a d v a**

220/2008.(IV.17.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézmények 2006. évi 120 eFt maradványát a következő előirányzatokkal hagyja jóvá:

- a) az Oktatási Szolgáltató Intézmény felhalmozási kiadás előirányzatát 38 eFt megemeli,
b) ugyanakkor 82 eFt-tal a 2008. évi költségvetés hiányát csökkenti.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. június 30., 2008. évi költségvetési rendelet módosítása

Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
0 nem
8 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 10. pontja: (106. sz. előterjesztés)

Beszámoló az éves ellenőrzési jelentésről és az éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről 2007. év

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja alpolgármester úrnak.

Orosz Ferenc felhívja a figyelmet arra, hogy az egyik legfontosabb tevékenységről esik most szó. Úgy gondolja, ezt a jelentést, és a könyvvizsgálói team ebben a témában kifejtett véleményét (a jelentés 11. oldalán) együtt kellene kezelni. A 2008. évi költségvetés elfogadása után valamennyi bizottsági elnök, és ágazatvezető, az ellenőrzéssel kapcsolatos tevékenység fontosságára és célirányára vonatkozóan kapott a polgármester úrtól egy felkérő levelet, amelyben kéri, erre a témakörre az elkövetkezendő időszakban fordítsanak sokkal nagyobb figyelmet, és azt is, fogadják el a javaslatot.

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB, a PEKB, az OKISB, a TB, és a SZLEB elfogadásra ajánlja az anyagot. Mivel sem a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, szavazást kér.

221/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2007. évi belső ellenőrzési jelentést, valamint az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentései alapján készített 2007. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Szeles Gábor jegyző

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 11. pontja: (119. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008. 03. 01-jei viharok anyagi vonzatának enyhítése érdekében a vis maior támogatás igénybevételére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a testületi ülés vezetésének jogát átadja alpolgármester úrnak, majd leszögezi, nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc rögzíti, sürgősséggel vették napirendre az előterjesztést.

Borbély Lénárd közbeveti, nincsen anyaga.

Tóth Mihály bejelenti, fent van az Interneten az előterjesztés, ott elolvasható.

Orosz Ferenc anyagot kér, majd mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

222/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. március 01-jei vihar következtében az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokban (Jedlik Ányos Gimnázium, 1212 Budapest, Tánicsics M. u. 92. és Herman Ottó Általános Iskola, 1214 Budapest, Gombos tér 1.) keletkezett kár megtérítése érdekében vis maior támogatás iránti kérelmet nyújt be a Regionális Fejlesztési Tanácshoz. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a decentralizált helyi önkormányzati fejlesztési támogatási programok előirányzatai, valamint a vis maior tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 47/2008. (III.5.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésének f) pontja alapján az alábbiakról nyilatkozik:

1. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kijelenti, hogy a vis maior támogatással érintett káreseményekhez kapcsolódóan az OTP Garancia Biztosító Zrt-nél értékkövető, határozatlan időtartamra kötött biztosítással rendelkezik és vállalja, hogy biztosítását a következő 5 éven keresztül fenntartja.
2. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kijelenti, hogy a káreseménnyel érintett ingatlanokban végzett oktatási feladatát más – tulajdonában lévő – épületben nem tudja ellátni.
3. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kijelenti, hogy saját erejéből a vis maior helyzetet részben sem tudja megoldani.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért és végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

24 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 12. pontja: (87. sz. előterjesztés)

Javaslat a Karácsony Sándor Általános Iskola és a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola összevonására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Becsei Dénes ágazatvezetőnek.

Becsei Dénes szóbeli kiegészítésében ismerteti, a 2008. évre szóló költségvetési koncepcióban az önkormányzat feladatul adta számára, hogy ágazatukban folytassák tovább intézményeik racionalizálását annak érdekében, minél költségkímélőbbben tudják működtetni az intézményrendszert. Ugyanakkor az is tény, sajnos, tovább csökken az ellátottak köre az intézményhálózatban.

Polgármester úr február eleji felhatalmazás alapján kezdte előkészíteni a két iskola összevonásával kapcsolatos tennivalókat. Ennek eredménye a mai előterjesztés.

Roppant nehéz ezekről a kérdésekről szólni, hiszen egyrészt rendkívül népszerűtlen intézkedés tervezetről van szó, másrészt pedig kerületük legrégebbi iskoláját (115 év) érinti a tervezet. Őszinte tisztelettel és elismeréssel szabad, lehet és kell szólni arról a munkáról, amit az elmúlt, több mint egy évszázad során végeztek, és arról is, amit az elmúlt időszakban végeztek, végeznek. Hiszen köztudott, hogy bár 161 gyermek nevelését, oktatását végzik napjainkban, ugyanakkor a gyermekekkel való foglalkozásnál bizony elég jelentős számban van halmozottan hátrányos helyzetű. Elmondja azt is, hogy a kalkulációik mellett nem ismerik, mit hoz a beiskolázás. A jövő hét csütörtöki és pénteki napján történik oktatási intézményeikben a beiskolázás. A jelentkezések, a kialakítandó tanulócsoportok még további feladatokat róhatnak az intézményekre, ágazatukra.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést megtárgyalta az ÜJKRB és az OKISB, mindkettő elfogadásra ajánlja. A képviselők megkapták a Közalkalmazotti Tanács helyszínen kiosztott levelét.

Megállapítja, hogy bizottsági elnöki kiegészítés nincsen. Németh Szilárdnak ad szót ügyrendi javaslat megtételéhez.

Németh Szilárd két javaslatot tesz.

A helyszínen csak a Közalkalmazotti Tanács véleménye található, de az OKISB ülésén kaptak egy nevelő-testületi állásfoglalást, ami szakmai szempontból legalább olyan fontos, mint a kiosztott vélemény. Szeretné, ha ezt a szakmai véleményt mindenki elolvashatná, és ennek tükrében hozná meg döntését. Továbbá azt is kéri az ágazatvezető úrtól, és az ágazatot felügyelő polgármester úrtól, hogy minden olyan véleményt, amit kötelező kikérni, és ami megszületett, bocsássák rendelkezésükre. Sőt, az Internetre is kerüljön fel.

Másik ügyrendi javaslata, hogy mielőtt a képviselők tárgyalnák ezt az ügyet, előtte ismerjék meg a két iskola igazgatójának álláspontját. Azt gondolja, fontos az, hogy ők szakmailag tudnak állást foglalni, és utána történik meg az előterjesztés önkormányzati politikai vitája.

Tóth Mihály jelzi, Németh Szilárd ügyrendi javaslatát csak úgy tudja kezelni, hogy külön-külön döntenek róla. Amennyiben együtt kér döntést, azt kéri előre jelezni, ha külön, akkor kéri külön ügyrendi kérdésként felvetni kéréseit.

Németh Szilárd első ügyrendi kérése, hogy minden anyagot kapjanak meg a képviselők, amely született ebben a témában az érintettek részéről.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

223/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Németh Szilárd* ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy minden, e témában az érintettek részéről készült anyagot kapjanak meg a képviselők.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

4 nem

9 tartózkodás

elutasítva

Németh Szilárd második ügyrendi javaslata, hogy a két iskola igazgatója, Mayerné Mikó Ágnes asszony és Vitányi György úr először szólalhassanak meg, hiszen ők képviselik a szakmai álláspontot ebben az ügyben.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

224/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Németh Szilárd* ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a két iskola igazgatója, Mayerné Mikó Ágnes és Vitányi György a képviselő-testület vitája előtt szót kap.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

22 igen

1 nem

3 tartózkodás

e l f o g a d v a

Mayerné Mikó Ágnes a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola igazgatója előrebocsátja, a tantestület, illetve az iskola alkalmazotti köre nevében szól hozzá.

Testületüket egyrészt váratlanul érte ez a tervezet, másrészt nem volt teljesen váratlan. Tehát, egy elég ambivalens dolog ez, mert 12-15 éve folyamatosan napirenden van Csepel legrégebbi általános iskolájának megszüntetése, vagy az épület egy részének elbirtoklása. Gyakorlatilag 2-3 évenként ez a mendemonda elindult, és akkor mindig a polgármester úrhoz fordultak, aki mindig megnyugtatta őket. Kétségtelen, hogy az iskola létszáma megfogyatkozott, 50 % közeli a kihasználtsága. A létszámcsökkenést nagyon sok ok indokolja.

- Elsősorban az indokolja, hogy valóban, az iskola körzetében komoly szanálások kezdődtek, illetve a migráció is hatott, mert olyan utcák tartoznak a körzetükbe, ahol cserélődnek az ott lakók.

- A másik oka összetettebb. Az iskola körzetében lakó gyerekek javarésze a Karácsony Sándor iskolában levő óvodába járt. Tudvalevő, hogy az iskolák küzdenek a gyerekekért, és az ide óvodába járó gyerekek értelemszerűen a Karácsony Sándor iskolát választották.

- A harmadik oka, az a különböző mendemonda, ami iskolájukról elterjedt, hogy ez „cigány iskola”. Ami megint csak nem teljesen fedi a valóságot, illetve amennyiben fedi, azt felvállalták, és ahhoz pedagógiai programot hoztak létre.

Ezen előzmények tükrében valóban érezte a tantestület, hogy előbb-utóbb ez a lépés bekövetkezhet. Azért váratlan, hogy ebben az évben döntenek így, mert most változna meg az iskola beiskolázási körzete. Most lenne lehetőség az úgymond szegregáló - és ezt is visszautasítja - iskola összetételének megváltoztatására, mert az 500 lakás, illetve a további tervezett beépítések azt sugallják, hogy fogják őket választani. Mert, hogy az iskola összetételében bizonyos arányt képviselnek azok a gyerekek, akiknek a szülei tudatos iskolaválasztóként mégiscsak választották őket. Választották őket Szigetszentmiklósról is, amit persze most nem szerencsés itt megemlíteni.

Az iskolának van olyan szakmai programja, ami miatt őket választották. Annyira kidolgozott szakmai programjuk van, hogy pl., a szakértői anyagban a tantestület visszautasította azt, hogy szakmailag magasabb színvonalú lesz az összevonas után az oktatás. Iskolájukban az elmúlt 5-6 évben olyan programokat vezettek be, amiről az oktatásügyben most kezdenek beszélni. (projektoktatás, kooperatív tanulásszervezés, közgazdasági ismereteket oktatása)

Szakmailag felkészült a tantestület, ami cserélődött is. A cserélődés oka kétirányú volt. Iskolájukban nagyon sokat kell dolgoznia egy pedagógusnak, nem délelőtt tanít és délután szabad. Hanem délután még nagyon sok olyan programot kell, szervezzen a szociokulturálisan hátrányos helyzetű gyerekeknek, amivel a felzárkóztatást segíti. Tehát a pedagógus vagy vállalta ezt a sok munkát és maradt, vagy elment, vagy ő intézkedett, hogy elmenjen.

A szakmaiságról még annyit, hogy Ferge Zsuzsa, amikor megkapta a feladatot, hogy a gyermekszegénységet vizsgálja, elsőik között kereste meg iskolájukat, és több kollegáját bevonta a vizsgálatba. Az általuk javasoltakat be is építették a szakmai anyagukba.

Hangsúlyozza, hogy valóban hátrányos helyzetű jelen pillanatban 14 tanuló, halmozottan hátrányos helyzetű 34 tanuló, ami a 160 tükrében egy komoly arány. Ezeknek a gyerekeknek az iskola nem teljesen korszerű és XXI. századi környezetet és felszereltséget biztosít, de az átlag iskoláknál jobbat. Szaktantermi rendszerben és minden tantárgyat szaktanár által oktatva, ami nem kis teljesítmény egy ilyen kis iskolában.

Iskolájuk talán egy kicsit nem mutatta meg magát itt Csepelen, bezárkóztak. A sok problémára szakmai megoldásokat kerestek. Az volt az elve, hogy először erősödjön meg az iskola, és utána lehet nyitni. Viszont a gyerekeik részt vettek versenyeken, ahol komoly eredményeket értek el. Az is igaz, iszonyatosan frusztráltak a gyerekeik. A keringő mendemondák hatottak rájuk is.

Iskolájukban a gyermekvédelem kiemelt terület, sokszor e miatt is hátrányban voltak, vittek el ezért tanulókat, mert valóban utána mennek a hiányzó gyerekeknek. A kerületi esélyegyenlőségi programban erről szó van, magas a hiányzás, a bukási arány. Valóban ez a probléma létezik, de erre is szakmai megoldásokat kerestek. A jegyző úr a megmondhatója, hányszor kérte a segítségét, hogy szólítsa fel iskolába járásra tanulóikat.

A szakértői anyagban elhangzik, hogy a pedagógusok a létbizonytalanságtól félnek. Ez is egy visszautasítandó kitétel. Nem a létbizonytalanság az elsődleges ok, amiért ők félnek, hanem az, hogy ezeknek a szerencsétlen sorsú gyerekeknek a sorsa bizonytalanná válik. Bizonytalanná fog válni, mert bekerülnek egy viszonylag óvott környezetből egy mamut iskolába, és igazából távlatosan nem látják iskolájuk jövőjét.

Korrekt módon fogadták viszont az önkormányzat elképzelését, erre is van utalás a szakértői anyagban. Pontosan azért, mert egyből abban gondolkodtak, hogyan lehet menteni ebben a helyzetben tanulóikat, és az iskola kialakult, eddig felépített szakmaiságát.

A másik iskolában elindult az a folyamat, hogy a szülők a mendemondák hatására elviszik a gyerekeiket. Elég furcsa dolog, hogy úgy hoznak egy összevonást, hogy arra is számítanak, hogy a szülők jelentős része kimenekíti a gyerekét az adott iskolákból.

Nem érzik azt, hogy egy magasabb szintű oktatás lesz az összevonás eredménye, mert szerintük, és mérések is azt bizonyítják, az iskolában megfelelő szintű az oktatás.

A sorrenddel is gondjuk van. Úgy lenne megnyugtató ez az összevonás, - ha mégis erre szánják el magukat - ha nem ebben a gyorsított tempóban történne. Először közös pedagógiai programot kellene írni a két iskolának. Sok mindent össze kell fésülniük. Rámutat, hogy a pedagógiai program elfogadásakor a többség fogadja el a programot. Ők egy negyednyi tantesülettel mennek ebbe a „házasságba”, ott pedig egy háromnegyednyi tantesület fogadja őket. Nagyon nehéz lesz az emeltebb követelményeket átvinni azon a tantesületen.

Az előterjesztésben talált egy olyan kitétel, amit nem teljesen ért: az elsőtől harmadik évfolyamig lenne a régi Rákócziiban az oktatás megszervezve. Tekintettel arra, hogy elsőtől negyedik évfolyamig van az alapozó szakasz az oktatásban. Tehát az lenne a szerencsés, ha elsőtől negyedik osztályig történne meg.

Végezetül még egy mondat az iskola nevééről. Az iskola nevének elvesztése fáj a legjobban. Félreértésre adott okot, hogy ő a tagiskolai státuszért küzd. Nem a státuszért küzd, mert az adott esetben számára jelenthet valamilyen előnyt, hanem azért küzd, mert akkor talán van esély arra, hogy megmarad az iskola neve. Ezt nagyon fontosnak találják. Ez a fenntartó döntése lehetne, mert ettől még tantesületet, szakmaiságot össze lehetne vonni, legalábbis az ő jogértelmezésük szerint.

Azt kéri a képviselőktől, ha egy mód van rá, akkor ezt a határozatot ne hozzák most meg.

Vitányi György szerint a testület a kerület közoktatását érintő lényeges döntésre készül. Mielőtt ismerteti a nevelőtestületük, a diákok és a szülők által megfogalmazott véleményeket, előrebocsátja, hogy értik, hallják, amit az önkormányzat mond. A Rákóczi iskolát a létszámcsökkenés miatt egy gazdaságosabb, költséghatékonyabb működésre akarják átállítani. Értik azt is, hogy a kerület költségvetési helyzete, és a hiány már nem gördíthető tovább, ami nagyon erős kényszerítő erő. Miközben ezt értik, arra kéri a képviselő-testületet, hogy hallgassák, és értsék meg azokat a véleményeket, amiket most közvetít.

Amennyiben az összevonás mellett döntenek, egy több mint 100 éves, a kerület legpatinásabb, legnagyobb múltú iskolájának beolvasztása mellett döntenek. Az itt dolgozók úgy érzik, iskolájuk ezzel elveszti önálló arculatát, és elvesztik az esélyüket a megteremtett pedagógiai értékeik, hagyományaik változatlan továbbvitelére.

Ha a nem gombot nyomnák meg, akkor esélyt adnának a Rákóczi iskolának arra, hogy megteremtett értékeit, hagyományait megőrizve bizonyíthassák életképességüket, és azt, hogy létezik más út a gazdaságos működés megteremtésére. Úgy látják, hogy erre most történelmi esély kínálkozik. Rövidesen 550 lakás kerül a körzetben átadásra és a városközpont további fejlesztése van napirenden. Véltetően a beköltözések következtében jelentősen megnő az általános iskoláskorúak száma, és az igény az alapfokú oktatás iránt. Az sem elhanyagolható szempont, hogy megállt a születések csökkenése. Már érzékelhetően megnőtt az igény a bölcsődei férőhelyek iránt, s 5-6 éven belül a harmadik „Ratkó hullám” eléri az iskolákat is. Tehát valóságos esélye van a Rákóczi iskolának arra, hogy benépesüljön.

Miért aggódnak ők? Köztudott, hogy a két iskola körzetében több a halmozottan hátrányos helyzetű család, több a mentálisan és szociálisan hátrányos helyzetű, magatartási és tanulási problémákkal küzdő gyermek. A Karácsony Sándor iskolában attól tartanak, hogy a két körzet összevonásával megnő a deviáns tanulók aránya, a napi nevelő, oktató munkát zavaró esetek sokasodni fognak, melyekkel manapság a média is nagyon sokat foglalkozik. Megjegyzi, ezek a médiai hírek nemcsak tájékoztatnak ezekről az esetekről, hanem kommunikálják is az ezzel kapcsolatos társadalmi tehetetlenséget. Ez előidézi ezen esetek sokasodását is.

Ez a hír magával vonhatja azt, hogy a Karácsony Sándor iskola több évtizedes eredményes pedagógiai munkájának következtében kialakult vonzás, keresettség, jó hír kedvezőtlen irányba változhat. Ennek már érzik jeleit.

A Rákóczi iskola épülete régi, az utóbbi évek felújításai sem tudták megállítani az épület állagának romlását. Elég szembeűnő a különbség a két iskola látványa, belső felszereltsége között. A Rákóczi iskola külseje, belső képe nem vonzó az iskolahasználók előtt. Ha az önkormányzat valóban XXI. századi körülményeket szeretne teremteni az épületben, arra az előterjesztésben megjelölt 64 millió Ft csak az első lépésekre elég.

Ha a képviselő-testület az összevonás mellett dönt, munkát és felelősséget ad át a nevelőtestületeknek. A pedagógiai program és egyéb alapvető dokumentumok teljes átdolgozását kell elvégezni. Ki kell dolgozni azokat a valóságos eredményeket hozó szakmai programokat, amelyek ezeknek a gyerekeknek a helyzetében kedvező, érzékelhető változást okoznak. Ehhez képzett szakemberekre és időre van szükség. Ha ezt lefordítja közgazdasági nyelvre, akkor egyszerűen pénzre van szükség. Amikor az összevonás mellett döntenek, egyben fel kell vállalniuk azt a felelősséget, hogy ezeknek a gyerekeknek megadják az esélyt hiányosságaik és hátrányaik leküzdésére.

Át kell gondolni kerületi szinten azt a mai gyakorlatot, hogy ma az iskolák a pedagógiai javakból fiskális módon részesülnek. Egy iskola egy fél pszichológus. Egy iskola egy fél gyermekvédelmi felelős. Egy iskola egy fél fejlesztő pedagógus. Egy iskola 15 % óraszám-emelés. Egy iskola 25 fős osztály átlaglétszám. Stb. Ezeket az igényeket meg fogják jeleníteni felmérésekkel alátámasztva a pedagógiai programokban. Bízunk abban, hogy az ehhez kért segítséget majd akkor a képviselő-testület megadja.

Befejezésül elmondja, ha a Képviselő-testület az összevonás mellett dönt, 5-7 kollegájuk elbocsátása mellett is dönt.

Kérdések:

Németh Szilárd megkérdezi, készültek-e anyagok, amiket most nem láthatnak? Készült-e az SZMK, a szülők, a diák önkormányzat, a szakszervezet részéről bármilyen olyan írásos dokumentum, ami most nincs itt előttük?

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, válaszadáshoz ad szót.

Becsei Dénes válaszolja, a jogszabályi előírásoknak megfelelően jártak el. Kikérték a véleményeket, megfelelő tájékoztatást adtak. Ezekről jegyzőkönyvi dokumentumok állnak rendelkezésükre. Persze az érintettek ezt sosem tekintik kellő mélységű tájékoztatásnak.

Hozzászólások:

Gergely István elmondja, a két iskolából az egyik, a Karácsony Sándor iskola a körzetében van, ahol az iskolaszék tagja is. Egy másik aspektusból szeretné a kérdést megvizsgálni. Nem szakember, lehet, hogy aspektusa vitára ad alkalmat, vagy hibás, de szeretné elmondani.

Minden tisztelete, nagyrabecsülése Mikó Ágnes igazgató asszonyé, aki elmondta, milyen önfeláldozó küzdelmet végeztek, végeznek a tanárok a II. Rákóczi iskola fennmaradása érdekében. De amit elmondott, számára azt támasztja alá, hogy a két iskolát össze kell vonni. Az iskola 50 % alatti kihasználtsággal működik, 161 fő 10 csoportban. Mendemondák vannak az iskoláról, rossz híre van, vannak kellemetlen, rossz beidegződések. Lényegtelen, hogy ezek igazak, vagy nem igazak, sajnos, ebből a szempontból. Elmondta még, hogy az óvoda a Karácsony Sándor iskola közvetlen vonzáskörzetében van, ahonnan általában a Karácsony Sándorba viszik a gyerekeket. És van egy másik iskola, a Karácsony Sándor, amelyik jól működő Csepel belvárosi iskola, ahova szívesen viszik a gyerekeiket.

A közvetlen közelben mintegy 500 lakás került, illetve kerül átadásra, nem ismerik az innen várható gyereklétszámot. Gondolja, hogy átlag alatti, mert a lakások igen kisméretűek. Inkább fiatalok,

egészen kisgyermekesek fognak odaköltözni. Nyilván később belőlük iskolás lesz, de ebből a szempontból ez lényegtelen.

Kérdezi, ki az a szülő, aki a gyermekét egy szegregálódó, vagy szegregációról elhíresült, - biztos abban, hogy ez nem így van – iskolába fogja ezekből a lakásokból beíratni? Úgy gondolja, kevesen, ha lehet, inkább nem. Ezért gondolja azt, hogy ebben a pillanatban van szükség a két iskola összevonására, mert ebben az esetben ezek a szülők a Karácsony Sándor iskolába fogják beíratni gyermekeiket, nem pedig abba a sajnos, rossz hírűvé vált iskolába, ami ma a II. Rákóczi Ferenc iskola. Az összevonással nem szabad megvárni azt az időpontot, amíg az iskola teljesen elnéptelenedik. Gyakorlatilag ez a három lehetőségük van, vagy összevonják, vagy asszisztálnak a megszűnése mellett, vagy pedig bezárják az iskolát. Az utóbbi két elképzelés szerinte tarthatatlan. Úgy gondolja, hogy a két iskola összevonásával a halmozottan hátrányos gyerekek szegregálódása megállítható. Az iskola összevonása az egyetlen megoldás, hogy meg tudják menteni Csepel legrégebbi iskoláját.

Zanati Béla véleménye szerint, az előterjesztés és a két vezetői hozzászólás teljes képet adott. Csak abban vitázhatnak, hogyan értékeljék ezeket a mondatokat. A probléma világos. A Karácsony Sándor iskola a mostani feltételek mellett nem bővíthető létszámában, a Rákóczinak pedig a változás iránya nem vállalható, vagy nem engedhető tovább így. Ezért látszott jónak a szakértők által jól átgondolt és támogatott javaslatnak a testület elé bocsátása, mely ezt a fő problémát megoldaná, és ezzel együtt az itt többször elhangzott várható létszámváltozások elébe tud menni.

Azt senki nem várhatja, hogy egy ilyen volumenű változásnak örüljenek a szereplők. Hiszen nagyon sok munkával, egyeztetéssel jár, és a Karácsony Sándor Általános Iskola hasonló jellegű feladat átvállalásból már kivette a részét. Tehát van képe arról, hogy éveken át bizony jelentős munkával jár az, hogy a befogadott osztályokat úgy nevelje, hogy megszeressék az iskolát, és az tovább jól működjön.

Mégis azt gondolja, mivel szakszerű, átgondolt javaslat érkezett, és ezt a szakértők, és a főváros egyaránt támogatja, hogy ez a lépés megoldható, megvalósítható. Az oktatási bizottság is így látta, és 5 igen szavazattal támogatta.

Németh Szilárd jelzi, a FIDESZ-KDNP frakció úgy döntött, hogy ebben az ügyben kizárólag szakmai, szakpolitikai kérdésre tud választ adni, ennek megfelelően tud döntést hozni.

A szakmát a két igazgató képviselte, azt gondolja, ez elég egyértelmű volt. Bár ő nem venné a bátorságot ahhoz, amihez az előtte szóló képviselők vették, hogy elmondja, hogy mit mondott, vagy mit gondolt az igazgató asszony, vagy az igazgató úr. Azt hiszi, akinek füle van, az hallotta, hogy mit mondott, akinek esze van, az értette, és akinek szíve van, az aszerint fog az iskolával empatikus döntést hozni. Mert elég világos beszéd volt mindkettőjük részéről.

Három út van a testület előtt. Egy, amit egyébként a szakma részéről mind a ketten képviseltek, és mind a ketten a nevelőtestület, a diákok, a szülők hangját is hallatták. Az egyik út, hogy ezt az előterjesztést nem szavazzák meg, vagy leveszik napirendről.

A másik út, amiben már nem biztos, hogy a két igazgató egyetértett, de Mikó Ágnes részéről hallották, hogy ők szeretnék, ha legalább megmaradhatna az iskola neve. Mégiscsak egy 115 éves iskoláról, Csepel legrégebbi iskolájáról van szó, egy nagyon kvalifikált pedagógiai programmal, rengeteg innovációval bíró iskoláról. Ezért a második út az, hogy nem az előterjesztésben megfogalmazott megszüntetést, és összeolvasztást javasolják, hanem azt, hogy legyenek egymás tagiskolái. Szerinte ez már egy középút két akarat között. Gyakorlatilag ez semmivel sem kerül többbe, csak a jövőre bizakodással adhat okot, hiszen mind a ketten tagiskolaként folytathatják azt a programot, amit egyébként a megszüntetéssel, ahogy Vitányi igazgató úr is mondta, óriási munkát adva ebben a kiélezett helyzetben a pedagógusoknak, megint újjá kellene gyúrniuk, és a napi ügyekről még nem is beszéltek.

A harmadik út pedig az, amit az előtte szóló két képviselő úr támogatott, hogy ezt az előterjesztést elfogadja a képviselő-testület. A harmadik a legkevésbé szakmai út. Ez kizárólag egy politikai akarat kinyilvánítása, és nyilván az erő megmutatása, hogy bármi történik, ha elhatároznak valamit, akkor sem mernek ezzel szemben szavazni, vagy visszavonulni, mert akkor bizony nagy baj lesz.

Arra kéri a testületet, hogy merjenek visszavonulni, és vagy az általa vázolt első, illetve az igazgatók által vázolt első, vagy a második utat válasszák.

Az első út választását megkönnyíti abban, hogy javasolja, hogy ezt a témát most vegyék le napirendről, és a következő alkalomra kellően kidolgozva, a szakma, a szülők, a diákok, a felhasználók érdekeit, javaslatait figyelembe véve készítsenek egy új előterjesztést. Megjegyzi, határidők nem kötik még őket, ha a májusi testületi ülésre bejön ez az anyag.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

225/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Németh Szilárd* ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy az előterjesztést a napirendről leveszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
12 nem
6 tartózkodás

elutasítva

Borka-Szász Tamás azt gondolja, fontos témát tárgyal most a testület, két iskola hosszabb távú sorsáról, jövőjéről van szó. Az itt ülő 29 képviselőnek, tisztségviselőnek az a dolga, hogy semmilyen értelemben ne hangulatot keltsen ebben a kérdésben, hanem szakmai alapon vitázzon.

Olvasta a helyszínen kiosztott Karácsony Sándor Általános Iskola tantestülete, Közalkalmazotti Tanácsa és szakszervezete által leírtakat, és meghallgatta a két igazgató előadását is. Frakcióvezető úr állításával ellentétben természetesen hallotta, hogy mit mondtak, értette is, és érzelmei is vannak ebben a kérdésben. Azt gondolja, hogy sem az igazgató asszony, sem az igazgató úr és csapata által a sok év alatt végzett szakmai munkát ebben a teremben senki nem kérdőjelezte meg, és reméli, nem is fogja. Illúzió lenne azt várni tőlük, hogy az iskola összevonása mellett érveljenek, saját érdekeik ellen szóljanak.

A tantestületi és közalkalmazotti tanácsi anyagból számára az derült ki, hogy aggódnak a tanárok, a szülők, aggodalmak, félelmek vannak ebben a kérdésben. A feladatuk az lenne, hogy ezeket az aggodalmakat mérsékeljék, a félelmeket csökkentsék. Látja, hogy a Karácsony Sándor iskolába járó gyerekek szülei, idéz a jelentésből: „a szülők nem szeretnék, hogy gyermekeik rosszabb körülmények közé kerüljenek.” Ha ilyen félelem van, akkor azt el kell oszlatni. De ugyanúgy érzett Mikó igazgató asszony szavaiból, hogy valószínűleg a Rákóczi iskolába járó gyermekek szülei is aggódhatnak, hogy az általuk eddig élvezett speciális programok, többlettörődés esetleg sérülni fog. S az összevont intézményben nem kapják meg azt a különleges törődést a gyermekek, amit az ilyen hátrányos helyzetű gyermekek számára szocio-oktatási szempontból meg kellene adni. Azt gondolja, hogy önkormányzatnak, testületnek, a két iskola vezetésének, és tantestületeik tagjainak is az lenne elsősorban a dolga, hogy ezeket az aggodalmakat, félelmeket oszlassák.

Nagyon fontosnak tartja, az, hogy milyen lesz az összevont iskola működése, szakmai programja, egyáltalán a hangulata belülről, az kizárólag az összevont intézmény vezetésén, a tantestület tagjain fog múlni, senki más. A felelősség ebből a szempontból nem letolható. Senki nem akadályozza meg, hogy az összevont intézményben egy szakmailag magas színvonalú közös pedagógiai program kerüljön kidolgozásra, és mindkét iskola tantestülete az eddig létrehozott értékeket, hagyományokat továbbvigye az új intézményben is. Ez senki más nem fog múlni, csak rajtuk. Elismeri és érti, hogy ez munkát fog róni a tantestületre. Valóban, de csak ezzel a munkával lehet megteremteni annak a lehetőségét, hogy valóban a két iskolában felhalmozott értékek ne sérüljenek, és továbbra is maradjanak meg.

A vitában továbbra is részt fog venni, természetesen a két iskola összevonása mellett fog érvelni, és azt támogatja. Természetesen kíváncsi képviselőtársai további hozzászólásaira. Hozzászólása arra irányult, hogy éreztesse, a döntést ugyan a képviselő-testület hozza meg, de, hogy utána mi következik, az nagyon nagyban fog múlni a pedagógusok és a leendő új intézmény vezetésén.

Bátky Endre elmondja, hogy a belváros egyéni képviselője, ahol a II. Rákóczi Ferenc iskola található. Ugyanakkor érzelmei a Karácsony Sándor Általános Iskolához is kötik, hiszen annak az iskolának volt a tanulója. A Karácsony Sándor iskola az ő körzetének és Gergely István körzetének határán fekszik. Éppen ezért egyáltalán nem mindegy, mi történik ezzel a két iskolával.

Megjegyzésének lényege, - ami az ágazatvezető úrhoz szól - hogy szerinte jobb helyeken a tájékoztatási kötelezettségbe az is beletartozik, hogy az érintett önkormányzati képviselőt meghívják az adott ügyben, az ügyben folytatott egyeztetésekre. Ezt már többször kérte szóban a polgármester úrtól, illetve az alpolgármester uraktól, ennek ellenére egyetlen meghívót nem kapott. Ehhez mérten fogja majd a szavazatát is letenni.

Kál Károly elmondja, ebben a kérdésben lehet érzelmi alapon dönteni, és lehet racionálisan. Az alapkérdés mindig az, hogy ha érzelmi oldalról közelítik, akkor valami kötődést bármelyikük fel tud fedezni. Meg is érti az érzelmeket ebben az ügyben. Viszont ha racionális döntést hoznak, akkor a következőket kell alapul venni. Ilyen felfogásban, és ezen az alapon, akkor eldönthetnék azt is, hogy a szőkéknek is csinálnak egy iskolát, a barna hajúaknak is, és a kék szeműeknek is. „Mert akkor mondhatnánk azt, hogy én nem szeretem azt, hogy ha egy barna hajú gyerekkel jár az én kék szemű fiam. Vagy fordítva.” Nem erről szól a kérdés.

Azt mindnyájan pontosan érzékelhetik, tudhatják, hogy pontosan a szegregáció megelőzése érdekében nagyon sok helyen, ahol a szegregáció beindult, a szegregáció megtörtént, ott azokat a nevelési intézményeket bizonyos szankciók érték.

Attól, hogy a két iskola összevonásra kerül, a Rákóczi iskola továbbra is esetleg más névvel, mondjuk Karácsony Sándor iskola névvel mégiscsak itt van. A termeit nem viszik át a Karácsony Sándorba. Számára az alapkérdés az, hogy ami itt értékékként megszületett, mint pedagógiai munka, azt nem érti, hogy mitől fog elveszni. Az, amit a Vitányi igazgató úrék a Karácsony Sándorban korrekt módon, hosszú évek óta létrehozta, miért menne veszendőbe? Hiszen mindkét iskolában vannak tapasztalatok arra, hogy kell bizonyos helyzeteket, kérdéseket kezelni. Nem igazán érzi azt, hogy itt most arról van szó, hogy ezzel a döntéssel „a lavórral együtt ki van dobva a gyerek is, meg a fürdővíz is”. Hiszen pontosan nem azt kívánja itt senki sem elérni, hogy az évek alatt felhalmozódott értékek veszendőbe menjenek.

Egy biztos, hogy abban a képviselő-testületnek igen is van felelőssége, hogy ha ezt a döntést meghozza, akkor nem léphet ki az elől az igény elől, hogy az összevonást követően a működés normalizálása, a tanrendek, az oktatás és az egyéb feladatokhoz minden lehetőséget biztosítani kell. Érzelmei mellett is, ésszel is, és az ismeretek birtokában is jelenleg ezt tartja a lehető legjobb megoldásnak. Ha a Rákóczi iskolát nem így kezelik, akkor menthetetlenül szegregálódni fog, amit senki nem akar.

Németh Szilárd nem tudja, miért kell ennyire rettegni attól, amit a szakmát képviselők mondanak. Miért kell egyfolytában magyarázni azt, hogy ők mit mondtak, és milyen a helyzet. Világosan elmondták. Az első útból nem kért a képviselő-testület, javasolja, ezért a második útról is hozzanak döntést. Módosító határozati javaslata a következő:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát a Karácsony Sándor Általános Iskola tagiskolájaként kívánja működtetni a 2008/2009. tanévtől. S ennek megfelelően 2008. augusztus 1-jei hatállyal módosítja a két iskola alapító okiratát, illetve a vezetők munkajogi helyzetét. Határidő: 2008. július 31. Felelős: Tóth Mihály polgármester. „ A határozat elfogadásához a képviselők minősített többségű szavazata szükséges.

Podolák Sándor a testületre nézve sértőnek tartja, hogy az előtte szólók szerint szakmailag nem megfelelően előkészített előterjesztés került a testület elé. A testület tagjai, amikor a döntésüket meghozzák, akkor ezeket a kijelentéseket ne vegyék figyelembe. Az elmúlt időszak bizonyítja, hogy ennek az anyagnak a készítői szakmailag felkészültek, utánajárnak a dolgoknak, megfelelően készítetik elő az előterjesztéseket. Az, hogy ki, milyen személyes érzellel bír ez ügyben, az magánügy. Viszont, hogy mi történik ezzel a két iskolával, az Csepel ügye.

Kál Károly, hogy ne politikai, hanem szakmai alapon tudjanak dönteni, az ágazatvezető úr szakmai véleményét kéri a frakcióvezető úr javaslatával kapcsolatban. A tagiskola megoldható, nem megoldható? Milyen feltételei, milyen vonzata van?

Borka-Szász Tamás elmondja, frakcióvezető úr azt vetette fel megint, hogy ez a döntés nem, hogy szakmai alapokon nyugodna, hanem éppen, hogy megint politikai erődemonstrációról, csak azért is megmutatják, hogy az ő akaratuk érvényesül dologról van szó. Ezt a leghatározottabban visszautasítja mind a maga, mind a frakció nevében. Nem ismer ebben a teremben olyan embert, aki ne a két iskola, mint intézmény és a benne tanuló gyerekek, tanárok javát, sorsuk jobbítását célozná meg. Ezt a jogot egyetlen itt ülő képviselőtől sem szabad elvitatni. Az egy más kérdés, hogy amikor a végén szavazásra kerül a sor, mindannyian szívük, szakmai meggyőződésük és lelkiismeretük szerint fognak szavazni. De biztos benne, hogy azzal a tudattal, hogy amilyen döntést hoznak, vagy amilyen gombot nyomnak, azzal jelen tudásuk szerint a két iskola javát szeretnék szolgálni.

Horváth Gyula felhívja a testület figyelmét arra, hogy amikor a Karácsony Sándor iskola megépült, az volt a neve, hogy új Rákóczi, valamint az iskola tantestülete és vezetői a régi Rákóczi iskolából kerültek ki. Tehát a két iskola között a régi időket idézve is volt valamilyen munkamegosztás, még

szakmailag is. A mostani helyzet megítélése szerint hasonló. Valami elkezdődött, ami folytatódik. Amit Borka-Szász Tamás előbb elmondott, az teljes mértékben vállalható számára és támogatható. Kéri, ezt vegyék figyelembe, és ennek alapján alakítsák ki döntésüket.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, és az előterjesztőnek ad szót.

Becsei Dénes mindenki véleményét tiszteletben tartva megköszöni az észrevételeket.

Mindenképp ki kell mondani, hogy érdek-, és értéksérelem nélkül nem valósítható meg az összevonás. Hogy ez minél kisebb legyen, minél kevesebb embert és értéket érintsen, abban valamennyien érdekeltek.

Jól érzékelhető, hogy valamennyien félnek az összevonástól, ezért aggódnak. Úgy gondolja, hogy egy ilyen döntés esetén - amennyiben az előterjesztést támogatja a képviselő-testület - egyértelmű, hogy munkát és felelősséget kér és ad a testület az intézményeknek és a hivatalnak. Arra, hogy mennyire tudnak XXI. századi feltételeket megteremteni a II Rákóczi Ferenc Általános Iskolában, ki kell mondaniuk, hogy nem tudnak XXI. századi feltételeket teremteni. De úgy gondolja, hogy az önkormányzat teherbíró képességéhez képest a mindannyiuk számára felvállalható, tisztességes feltételeket kell, hogy megteremtsék. Ebbe beleérti azt is, amit Vitányi úr külön említett a szakember ellátás területén. Megjegyzi, amikor a II. Rákóczi Ferenc iskola vállalta a lényegesen több törődést, a nehezebb sorsú gyermekek szocializációs folyamatának segítségét, akkor azért igyekezett az önkormányzat speciális szakemberekkel jobban ellátni, mint egyébként a többi intézményt. Ezt az elmúlt időszakban el is ismerték és dokumentumok is alátámasztják.

Ami a tagintézmény és telephely kérdéséről, ez egy komoly dilemma volt, ezért kérte is az Oktatási Hivatal részéről javasolt kijelölt szakértő külön írásos véleményét, amit felolvas.

„A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola tantestülete javasolta, hogy az iskola tagintézmény legyen.

A közoktatási törvény (kt. 121.§ 33. pont) Értelmező rendelkezései szerint: „tagintézmény: a székhelyen kívül – azonos vagy más településen – működő – azonos vagy különböző feladatot ellátó – intézményegység, ha a székhelytől való távolság, a feladatok jellege miatt az irányítási, képviselési feladatok a székhelyről nem vagy csak részben láthatók el,“

A javaslattal nem értek egyet, és ezt a véleményemet a fenti jogszabályi hely is alátámasztja. Ebből következik, hogy az iskola által javasolt névváltoztatás sem indokolt. „

Egyébként maga is így értelmezte a jogszabályt, biztos lehet tenni ettől eltérő és ezzel együtt járó esetleges többletterheket az intézményre, vagy az önkormányzatra rovízó döntést. Hiszen a minisztériumot is külön megkérdezték ebben az ügyben. A minisztérium, bár nem írásban adta, de azt mondta, amennyiben ott is olyan jellegű feladatokat végeznek összhangban az itt leírtakkal, tanügy igazgatási feladatok, amik nem végezhetőek el a székhelyen, úgy nincs különösebb akadálya a tagiskolaként való működtetésnek.

Azt gondolja, hogy maga a 115 év is arra kötelezi az önkormányzatot, hogy mindent megtegyenek annak érdekében, hogy méltó körülményeket teremtsenek az iskola felhalmozott értékeinek, ereklyéinek megőrzésére.

Bátky képviselő úr kritikái észrevételét részben megköszöni és elfogadja. Egyetlenegy alkalommal tárgyaltak a két iskola összevonásával kapcsolatos gondokról, feladatokról, akkor már túl voltak az értekezleti megbeszéléseken. Nyilván a jövőre vonatkozóan vannak tanulságai ennek is.

Nagyon bízik abban, hogy az eddigi, az általa tapasztaltakhoz képest nyitottabbak lesznek az előterjesztés elfogadása esetén a közösségek a feladatok befogadása, rendezése érdekében.

Tóth Mihály ismerteti, majd szavazásra bocsátja Németh Szilárd módosító javaslatát, jelezve, hogy az előterjesztő nem fogadja el a javaslatot.

226/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Németh Szilárd* módosító indítványának figyelembevételével - úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát a Karácsony Sándor Általános Iskola tagiskolájaként kívánja működtetni a 2008/2009. tanévtől. S ennek megfelelően 2008. augusztus 1-jei hatállyal módosítja a két iskola alapító okiratát, illetve a vezetői munkajogi helyzetét.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
15 nem
3 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

227/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola (1211 Budapest II. Rákóczi F. u. 88-90.) alapító okiratát 2008. július 31-jei határnappal visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. július 31.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

18 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

228/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát telephelyként a Karácsony Sándor Általános Iskolával (1211 Budapest II. Rákóczi F. u. 106-108.) összevonja, és ennek megfelelően 2008. augusztus 1-jével a Karácsony Sándor Általános Iskola alapító okiratát módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. augusztus 1.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

18 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

229/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Karácsony Sándor Általános Iskola (1211 Budapest II. Rákóczi F. u. 106-108.) egységes szerkezetű alapító okiratát jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. augusztus 1.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

18 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

230/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola vezetőjét, Mayerné Mikó Ágneszt vezetői megbízása alól, érdemei elismerése mellett felmenti, egyben a 263/2006.(VI.13.)Kt számú határozatát a vezetői megbízás kiadásáról visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. július 31.

Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

18 igen

9 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály elmondja, komoly felelősséget raktak az összevonásra kerülő két iskola vezetésének vállára, de az önkormányzat vezetése is komoly felelősséget vállalt. Ezt mind a két fél kölcsönösen elvárhatja egymástól, hogy a felelősséggel mind a két fél megfelelő módon éljen a következő időszakban. A napirendet lezárja.

Napirend 13. pontja: (101/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a középtávú felhalmozási feladatok ütemezésére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a testület elfogadta a Gazdasági Programot, a II. NFT és több fővárosi program alapján első alkalommal kerül olyan előterjesztés a testület elé, amely középtávra szólnan határozza meg a fejlesztéseket és a legégetőbb felújítási feladatokat. Azt gondolja, egy időben nehéz, de kellemes feladat is. Nehéz, amikor a költségvetés hiányáról, megszorító intézkedésekről, racionalizálásról van szó, ugyanakkor kellemes, mert szerencsére van lehetőség az északi pénzből származó bevétel terhére felhalmozási feladatokat megoldani. Az egyik valamivel könnyebb, és jobb, mert a kerület fejlődni tud, ha a testület a szükséges döntéseket meghozza, sikerül jogos igényeket kielégíteni, egyben nehéz, mert sok a tennivaló, hogy mit hol, milyen mértékben tegyenek meg. Ezt azzal támasztja alá, ha például az összes kerületi útépítési feladatot meg akarnák oldani, ez a pénz nem lenne elég erre. Nyilván nem ezt az utat választották, erről a bizottsági üléseken többször szó esett. Igyekeztek a legégetőbb problémákat kezelni, egy elfogadható és vállalható sorrendet is meghatározva.

Az előterjesztés több területen törekszik az előrelépésre, de a legfontosabb az infrastruktúra. Egy dologról nem volt szó, - amiben talán már konszenzus van - hogy Budapest Főváros 2009. január 1-től kezdi el a kerületben a közcsatorna építését.

Ismerteti, jelentős összeget különítenek el az utak építésére, a kerület főútvonalú közlekedés rendjének megoldására, az oktatási ágazat intézményeinek felújítására, valamint a szociális és egészségügyi ágazat eszközbeszerzésére, feladatainak elvégzésére.

Elmarad a hivatal új szárnyának megépítése, de az igazgatási feladatok ellátására érdekében szerény mértékű támogatások lesznek.

A kerületi lakásállomány felújítására is gondoltak, 500 millió Ft-ot terveztek elsősorban lakótelepi lakások felújítására, ehhez várhatóan lesznek pályázati kiírások is, de önerőre is szükség lesz.

Fontosnak tartja, hogy az előterjesztésben lévő javaslatok egyeztetése megtörténjen a képviselő-testület tagjaival, és a kerületben élők, az érintett intézmények is kapjanak részletes tájékoztatást.

Az ellenőrzésre, számonkérésre mindenképpen nagyobb lehetőség lesz.

Megköszöni mindazok segítségét, akik az előterjesztés elkészítésében részt vettek, külön megköszöni dr. Szeles Gábor munkáját, aki a határozati javaslatokat fogalmazta meg.

Felhívja a testület figyelmét arra, hogy a VKB módosító javaslata a 19. számú határozati javaslatban szerepel. Kéri az előterjesztés megvitatását, elfogadását.

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztést mindegyik bizottság megtárgyalta, és javasolják elfogadását. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak van egy új határozati javaslata, a 17-es számú, amellyel az előterjesztő egyetért. Megállapítja, a bizottsági elnökök közül PKKB elnökének van szóbeli kiegészítése.

Borbély Lénárd javasolja, az előterjesztés megvitatása előtt kérje fel a testület Halmos Istvánné ágazatvezetőt és dr. Takács Imre könyvvizsgálót, hogy adjanak tájékoztatást a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő feladatok pénzügyi megvalósulásának lehetőségeiről, illetve, hogy ez mennyire reális. Mindezt azért kéri, mert az alpolgármester a bizottsági ülésen még nem tudott pontos számot mondani, hogy a 101-es számú előterjesztés összességében mennyi pénzről dönt. Elhangzott, hogy 4, 2 milliárd Ft-ot lehet elkölteni. Ezzel kapcsolatban kér felvilágosítást, a pénzügyi biztonság, a pénzügyi háttér figyelembevételével.

Tóth Mihály mivel ez egy ügyrendi javaslat, szavazásra kéri a képviselő-testületet.

231/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd ügyrendi javaslatát elfogadva - úgy dönt, az előterjesztés megvitatása előtt felkéri Halmos Istvánné ágazatvezetőt és dr. Takács Imre könyvvizsgálót, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet az előterjesztésben javasoltak pénzügyi megvalósulásának lehetőségeiről, realitásáról, a pénzügyi biztonság és pénzügyi háttér figyelembevételével.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

4 nem

8 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szót ad az ágazatvezetőnek, majd a könyvvizsgálónak.

Halmos Istvánné tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az előterjesztést csak tegnap este látta, és nem végzett számítást a pénzügyösszegekre vonatkozóan. A határozatok megfogalmazásában részt vett, de a végleges anyagot, ilyen formában ma reggel kapta meg.

Összességében és az előzetes anyag alapján azt tudja mondani, hogy határozatokban szereplő összegek nyilvánvalóan nagyobbak ma, mint amennyi az északi pénzből rendelkezésre áll. A képviselő-testület döntése alapján be kell vonni a kamatokat is, és azt gondolja, ha 4, 2 milliárd Ft fölötti a jelenleg javasolt előirányzat, akkor lehet biztosítani.

Figyelembe kell venni még a pályázatokat, melyeknél most keretösszeget határoztak meg, hiszen az ideai költségvetésben is szerepelnek a céltartalékban olyan korábbi határozatok, amelyekben pályázatokat kell benyújtani. Van olyan, ahol az önkormányzat már nyert. Ilyen esetekben újból be kell hozni a képviselő-testület elé azokat az anyagokat, hogy hogyan kell biztosítani a forrásokat, illetve amelyeknél nem nyer az önkormányzat, ott pedig a feladat hogyan valósulhat meg, mert kell hozzá a további önrész, forrás.

Hangsúlyozza, nem adta össze, hogy mekkora előirányzatot takar le az előterjesztés. Ha ugyanaz az összeg, mint amit Orosz alpolgármester mondott, kb. 4, 2 milliárd Ft, akkor jelen pillanatban biztosítható a fedezet.

Dr. Takács Imre elnézést kér, de a 2007. évi költségvetés teljesítéséről szóló beszámolóban még maradt két kérdés, először ezekre reagál.

Az egyik, hogy a könyvvizsgálói anyagok miért nem kerülnek időben a testület tagjai elé? Válasza, mert csak hitelesített előterjesztéseket szabad az Internetre feltenni, és 2006. január 1-jétől a hitelesítés száraz bélyegzővel történik, amit nem lehet megjeleníteni. Ennek ellenére kért a Kamarától állásfoglalást, és ha pozitív választ kap, akkor a következő időszakban már az Interneten jelennek meg a könyvvizsgálói jelentések.

A másik, az önkormányzat vagyonával kapcsolatos felvetésre elmondja, a könyv szerinti értéken, a számok tükrében kifejezett önkormányzati vagyon csökkent, de ez a csökkenés amiatt is bekövetkezett, hogy például ingatlanok esetében a számviteli törvény és a kapcsolódó jogszabályok szerint amortizációt kell érvényesíteniük. Tehát a valóság és a számok ilyen értelemben eltérnek egymástól, és a valóságnak kell jobban hinni. Érdemi vagyoncsökkenés akkor következett volna be, ha a vagyoncsökkenés mértéke meghaladja a 2%-ot. Másik vetülete a dolognak, az önkormányzat vagyonelemeinek bizonyos részét piaci értéken is szerepeltethetnék a mérlegben, akkor pedig valószínűsíthetően egyértelmű növekedés lenne regisztrálható. Ezzel ők azért nem foglalkoztak, mert nincsenek számadataik, hiszen tetemes költségekbe kerülne a forgalomképes vagyon egészét évente értékbecslés keretein belül felülvizsgáltatni.

A konkrét kérdéssel kapcsolatban ismerteti, a források bizonytalanságát érintő dolgokra nem tud válaszolni. Szerinte a képviselő úr kérdését egyfajta figyelemfelhívásnak lehet tekinteni abban az értelemben, hogy a könyvvizsgálati programjukban külön odafigyeljenek ezen területekre.

Lehet két metszetben tekinteni ezt a dolgot. Az egyik, ez egy általános dolog, hogy a költségvetés egyensúlyára figyeljenek oda, különös tekintettel az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokra. Van egy konkrétabb, hogy ezeknek a pénzeknek a menet közbeni elköltését, felhasználását lehet ellenőrizni, négyféle módon.

Az egyik, a testület egy általános ellenőrzési, felügyeleti jogkört valósít meg. Megbízhatja a könyvvizsgáló csapatot a testület határozattal, egyfajta céllenőrzéssel, bizonyos témáknál. Felhatalmazhatja az önkormányzat belső ellenőrzését, a belső ellenőrzési terv összeállításánál ilyen jellegű feladat megvalósításánál, valamint az önkormányzat mellett működő valamennyi bizottságnak van bizonyos ellenőrzési joga, kiemelt tekintettel a PEK Bizottságnak, saját hatáskörén belül. Amennyiben a bizottság adott esetben így dönt, természetesen szakmai segítségükre számíthat.

Dr. Szeles Gábor részben az ágazatvezető asszony, és a könyvvizsgáló úr által elmondottakat erősíti meg. Az ellenőrzéssel kapcsolatban ismerteti, az egész anyag arról szól, hogy mindenféle további döntés meghozatalakor, illetve valamely korábbi döntést érintő változási igény megjelenésekor a képviselő-testületnek kell döntenie, illetve újabb döntést hoznia. Számára ez a legbiztosabb kontrol.

Tóth Mihály ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd kérdése Orosz Ferenc alpolgármesterhez, ha a képviselő-testület a 101. számú előterjesztést ebben a formában elfogadja, akkor mennyi összegre vállal kötelezettséget pontosan, számszerűen?

Tóth Mihály felhívja a figyelmet, hogy most a 101/1-es számú előterjesztést vitatja meg a képviselő-testület.

Németh Szilárd jelezte korábban, hogy az előterjesztésben a 6-os körzetben a Liget utca szerepel minimális feladattal. Miért maradtak el a vízelvezetési munkák a 6-os körzet utcáiban, a Tamariska domb környékén a Diós, Ibolyás, Fenyves utcában? Mi ennek az oka, van-e műszaki magyarázata?

Szuhai Erika közli, az alpolgármester úr a kiegészítésében arról beszélt, hogy ezt az anyagot a lakossággal is egyeztetni fogják. Hogy képzelik ezt el egy játszótér kialakításánál? Valóban bevonják a kerület lakóit is a fejlesztési feladatok kivitelezésébe?

Tóth János ismerteti, később tárgyalják majd a Wellness parkkal kapcsolatos napirendet, és meglepődve vette észre, hogy az előterjesztéshez nincs csatolva az a pályázati felhívás, (3. sz. melléklet) mely ebben a fejlesztésekkel foglalkozó anyagban szerepel.

Mivel ez egy nagy csomag részeként került bemutatásra, ez azt is jelenti, hogy a határozati javaslatok elfogadásával ezt a pályázati felhívásformát fogadják el? Ha ez csak egy tervezet, akkor miért nem a Wellnesshez kapcsolódó előterjesztésnél található? Mekkora bevételre számít az önkormányzat ennek a területnek a hasznosításával?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, majd válaszára az alpolgármestert kéri fel.

Orosz Ferenc előbb talán a bizonytalanság feloldásával kapcsolatos kérdésre válaszol. Nagyon izgul, hogy a feladatot meg tudják-e oldani, lesz-e elegendő pénz. Elmondta minden helyen, ahol erről vitáztak, ha lesz türelmük, akkor a pénz kitart, ha 2008-ban mindenki azonnal el akarja költeni, akkor nem. A javaslatok megfogalmazásakor időrendet is ajánlott, amit felülírhat a testület. Kijelenti, az északi pénz elég lesz.

Természetesen más fejlesztés is lesz, a költségvetésben van jelentős fejlesztési és felhalmozási lehetőség. Nem ismernek olyan makroszintű adatot, ami esetleg újabb forrásokat feladatra megjelöl. Az sem ismert, hogy az önkormányzat képviselő-testülete milyen ingatlanokkal kapcsolatosan, milyen döntéseket hoz. Az meg végképp nem, hogy a magán szektorból milyen feladat végrehajtásakor fognak önkormányzati tennivalókat is elvégezni.

Felelősséggel állítja, 4milliárd 182,2 millió Ft a most rendelkezésre álló északi pénzből a listán szereplő feladatokra elegendő lesz. Aki elolvasta a határozatokat, és a felsorolással összehasonlította, láthatta, hogy nincs ennyi pénz elosztva, erre utalt a jegyző. Egyszerűen azért, mert sok minden még előre nem látható a következő időszakban. Megjegyzi, nagy biztonságot ad, hogy ezeket elő lehet készíteni, pontosítani, a testület döntése szerint.

Felmerült az a kérdés, hogy az északi pénz így fog-e kamatozni? Válasza, ha jól végzik a dolgokat, akkor igen. Közli, a PEKB elnökével más szempontból is megnézték az északi pénzt, és biztosan állítja, van a feladatok elvégzésére pénz, ajánlja a testületnek elfogadásra. Más lehetőségről szándékosan nem beszél, ami plusz forrásként még igénybe vehető lenne.

Semmilyen motiváció nem vezérelte az előkészítéseket, hogy egy körzet gondját valamilyen oknál fogva hagyják ki. Ilyen nem volt, és nem is lesz. A feladatoknál kizárólag műszaki okok játszhattak közre, hogy éppen ennyi van. Azt gondolja, a 6-os körzetet végig kell nézni. Ebből a szempontból más körzet is mondhatná, hogy az északi területre sincs egy forint se. Kiss B. Mihály körzetéről nem is beszélve. Nem, mert azok más konstrukcióban oldandók meg. Ez a feladatsor nem old meg minden ügyet, mert nincs annyi pénz, mert csak addig lehet nyújtózkodni, ameddig a takaró ér. Elhangzik az egyik oldalon, hogy vajon elég-e, a másik oldalon, meg miért nincs benne. Ez az a kettősség, ami nem kezelhető. Felvállalja munkatársaival, hogy a 6-os körzetet tételesen végig nézik, de javasolja, várják meg az interpellációt.

A lakossági egyeztetésekre válasza, sok döntés van arra vonatkozóan, hogy minden egyes fejlesztés olvasható. Néhány észrevétel érkezett, melyeket meg is válaszolják.

Leszögezi, minden fejlesztést, és felhalmozást kizárólag a testület fogad el nyilvános ülésen, az ezzel kapcsolatos előterjesztések az Interneten elérhetőek, olvashatnak róla a Csepel újságban. Ezt megelőzően minden egyes ügyet először szabályozási tervben mutatnak be, utána pedig lakossági tájékoztatókat tartanak. Erre több példát említ. Néhány évvel ezelőtt, 2004-ben döntötte el a testület, hogy a 48-as autóbusz végállomását átépítik. Most, amikor elkezdtek a munkát, a vélemények nem ilyen irányba mennek.

A másik, hogy az összes lakótelepen, pld. az Erdősor utcai lakótelepen új forgalmi rendet, parkolási lehetőséget építenek ki. Mindent előkészítettek, de most már érkeznek a jelzések, hogy mégsem úgy kellene, ahogy azt korábban tervezték. Ami még rosszabb, hogy elkészült, de gyorsan mennek rajta, tegyenek ki különféle táblákat, amik egyébként amúgy is ott vannak. Jelzi, a szándék eddig is meg volt, és hogy javítani kell az elképzeléseken, azzal egyetért. Amikor viszont megbeszélnek valamit, azt már csak úgy lehet elvégezni, ahogy azt eltervezték.

Harmadiknak említi az Ady Endre úti lakótelepen a park kiépítését. Tavaly bemutatták a tervet, fényképek is készültek, mégsem jó az elképzelés, minden egyes téglának új helyet javasolnak a kollégák. Véleménye szerint elég nehéz állandóan 100%-os elfogadottsággal dolgozni. A többség elfogadja, és lesz mindig kritikus, ami a munkát javíthatja. A lakossági egyeztetésekről sem az előkészítés, sem a végrehajtás időszakában nem szabad lemondani. Ez vonatkozik minden infrastruktúrára, út és csatornaépítésekre.

Ismerteti, a 3. sz. melléklethez személy szerint ő ragaszkodott, azért került bele az előterjesztésbe, hogy ez lesz az irány, ilyen típusú előkészület van. Abban kellene döntenie, hogy eladja, vagy bérbe adja az önkormányzat. A többitől nem most kell állást foglalni. Két anyagot megrendelt a hivatal a testület döntése után, ezeket ebbe átdolgozzák, jogi véleményt kérnek, utána mindenkinek a rendelkezésére bocsátják. A tender szövegét 3 bizottság együttes ülésen fogja megtárgyalni, ezután meghirdetik, a testület majd dönt e témában. Ezt követően kerülnek az előterjesztések az Internetre, de csak a 2006. december 19-ei döntések szerint.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Glavanov Miklós elmondja, ez egy terjedelmes előterjesztés, mely hosszas előkészítés után került a testület elé. Elnézést kér azoktól a Királyerdei polgároktól, akik a Királyhágó u., Mária királyné u., Somlyói u., Sáska u. és Sűgér utcában laknak, mert nem készülhet el az idén a csatornahálózat, nincs rá anyagi fedezet. Reméli, hogy a főváros betartja az ígéretét, és a jövő évben ezek az utcák elsők között készülnek el.

Megjegyzi, jó dolog, hogy Királyerdőben azért tetemes mennyiségű útjavítás és útépités lesz várhatóan. Észrevette, hogy az Olt utcában már van csatorna, mégsem szerepel a listán. Nagyon örülnének, ha a Mély utcai teleknél megépülne végre a SPAR áruház, és a Szárcsa utcai iskola felújítása is megvalósulna. Nagy előrelépés lenne, ha ezen a területen megvalósulhatnának az előterjesztésben felsorolt tervek.

Borka-Szász Tamás azt gondolja, valóban hatalmas előkészítő munka van az anyag mögött. A hivatal, a CSEVAK munkatársai, a képviselők is hónapok óta dolgoznak, egyeztetnek, és tartanak megbeszéléseket az ügyben. Ennek eredménye lett ez az előterjesztés, mely jelentős nagyságrendű feladatokat takar. Ahhoz, hogy a fejlesztési tervek megvalósulhassanak, szükség van pályázati forrásokra, az északi pénzből 4 milliárd Ft-ra, mivel egy közel 10 milliárd forintos beruházásról van szó. Véleménye szerint a kerületben élők nagyon várnak erre a fejlesztési programra, és egyértelműen teljesül, hogy az északi terület eladásából származó pénzt, ami a csepeli polgárok pénze, pályázati forrásokkal megtöbbszörözve a kerület lakóira, intézményeire fordítsák.

A program részleteibe nem mélyedne el, de egy része érinti választókerületét, az Árpád utca 6, 8, 10 és 12. számú háztömböket az IVS alapján városrehabilitációs program megvalósítása tekintetében. Közismert tény, hogy a lakótelepen élők társadalmi paramétereit tekintve az egyik legnehezebb helyzetben lévők a kerületben. A kimutatás szerint az itt élőknek nagy a lakbélmaradása, sokan kapnak szociális támogatást, és a munkanélküliség is nagyarányú.

A legutóbbi testületi ülésen a képviselők jóváhagyták az integrált városfejlesztési stratégiát, amely lehetővé teszi, hogy az IVS-hez kapcsolódó feladatokra pályázatot adhassanak be. Úgy tudja, előkészítés alatt van a szociális rehabilitációs témakörű pályázat is, és ezt májusban kell benyújtani a megfelelő szervekhez. Sikeres elbírálás esetén nagy előrelépést jelentene a lakótelepen élőknek.

Ismerteti, ez a terület már nagyon várta az önkormányzat segítségét, hogy elinduljon a környék közterületének felújítása, rekonstrukciója. Mindent megtesz annak érdekében, - reméli, a hivatal vezetése, a CSEVAK Zrt. munkatársai is hogy az IVS pályázat sikeres és magas színvonalú legyen.

Zanati Béla elismeri, az előterjesztés nagy terjedelmű, és komoly előkészítés után került a testület elé. Az oktatási ágazatot illetően tudja, hogy az intézmények vezetői adtak anyagot, információt, ennek alapján a legszükségesebb munkákat kell elvégezni. Van más feladat is, fanyalgásnak tűnik, hiszen 720 millió Ft a három évre tervezett felújítási keret. A legtöbb esetben nyílászáró, tető és padlójavítási munkákat kell végrehajtani, de emellett egyéb dolgok is lennének.

Tisztában van azzal, hogy a vezetői kör egyértelműen partner abban, hogy a pályázati összegeket a lehető leggazdaságosabban használják fel. Segítenek, figyelnek a pályázatokra, hogy a meghirdetett közbeszerzési eljárásban a lehető legjobb műszaki paraméterekkel válasszanak kivitelezőt, és minél jobban megtöbbszörözzék ezeket a pénzeket.

Martin Krisztián elmondja, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az ülésen az indítványt koncepcionálisan támogatta, viszont a táblázati és a pénzügyi, számszerű anyagokkal kapcsolatban lesznek javaslataik. Azt gondolja, a pályázati pénzek mellé jó lenne minél több magántőkét is bevonni, és gyakorlatilag minél jobban Csepelt szolgálni.

Takács József egyetért azzal, hogy a fejlesztési programokban megfogalmazódó feladatok nagyszerű lehetőséget jelentenek a kerületnek, különösen kiemeli a pályázatok adta kilátásokat.

Fontosnak tartja a panelházak felújítását, reméli, sok lakó öröme. Összesen 300millió Ft-ról van szó, és azt jónak tartja, hogy ezt az összeget át lehet csoportosítani 2008-ról 2009-re, ha akkor nagyobb lesz az igény.

Kál Károly szerint az elmúlt évek legjobb előterjesztése került most a testület elé, sok munka van benne, de azért lehetne még egy kicsit csiszolni rajta. A koncepciót lehet támogatni, de az SZDSZ frakció szerint jobban kellett volna koncentrálni bizonyos nagyobb egységekre.

Az északi bevétel egyszeri bevétel, felhasználását oly módon javasolnák befektetni, hogy az egyik területfejlesztés generálja a másikat, mintegy katalizátorként. A fejlesztéseknél lehetőséget kell teremteni, hogy minél több magántőke kerüljön bevonásra. Ugyanis az egyszeri pénz felhasználásnál az a lényeg, ha úgy tudnak fejlesztési területet létrehozni és úgy használják fel a pénzt, hogy az a későbbiekben a magántőke bevonásával megtérülő beruházásokat hoz létre, akkor a kerület igenis nyert.

A határozati javaslatok mindegyike egyfajta pályázati rendszerre is koncentrálna. Nem biztos, hogy mindegyik pályázat nyertes lesz. Javasolja, ha a pályázaton nem sikerül valamihez pénzt nyerni, az kerüljön vissza a testület elé, és ezeket az összegeket ne elaprózva, hanem koncentrálna használják fel a meghatározott feladatokra.

Az IVS városrehabilitációs programja lehetőséget ad a városközpont egy jelentős területének komoly fejlesztésére. Itt ismét javasolja ezt az egészet úgy megszerkeszteni, hogy a pályázati pénz mellett a pályázat végrehajtása generálja folyamatosan a magántőke bevonását, és annak a fejlesztését. Akkor jár el legjobban az önkormányzat és akkor tud legtöbbet nyújtani a lakosság számára, ha mindezt a keretet megteremti, és a magántőke hozza a pénzt és fejleszti tovább azt a területet, amit már az önkormányzat erre alkalmassá tett. Ez alapján javasolja képviselő-társainak az előterjesztés elfogadását.

Borbély Lénárd előre jelzi, ha túllépi a meghatározott időt, kéri a hozzászólási idejének összevonását.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy amit most mondani fog, azt érteni próbálják meg és ne félre érteni. Leszögezi, az előterjesztésben megfogalmazott, illetve leírt fejlesztéseket szükségesnek tartja, és mindenképpen muszáj, hogy ezek megvalósuljanak.

Megköszöni Halmos Istvánné pénzügyi tájékoztatását, bár furcsának tartja, hogy a pénzügyekért felelős ágazatvezető egy nappal a testületi ülést megelőzően látja az előterjesztést komplexen.

Ugyanígy köszönetet mond Takács Imrénnek, valamint az alpolgármesternek is, aki számszerűsítette a határozati javaslatokban szereplő kiadásokat.

A pénzügyi áttekintéssel kapcsolatban szeretne egy összefoglalást adni, és nemcsak e napirendet érintően, hanem egy-két más előterjesztésről is, melyről ma dönt a testület.

Közel 4, 2 milliárd Ft-ot költ el a képviselő-testület, ha elfogadja a határozati javaslatokat. Megjegyzi, az április 4-én küldött tájékoztató szerint az északi pénzből rendelkezésre álló előirányzat 3. 456. 253eFt. Itt már van egy 800 millió Ft-os differencia.

Tisztában van azzal, hogy pályázni is fog az önkormányzat, de a tervezetek szerint az észak-déli Csepel-szigeti Gerincútra 3, 8 milliárd Ft-ot fog szánni a testület. Vannak előterjesztések, melyeket helyesel, és olyan pályázatokhoz csatlakoznak, ami több mint 400 millió Ft-ról dönt. Ez összességében - a kisebb számokat még nem adta hozzá - majdnem 8, 5 milliárd Ft. Ezzel szemben van 3, 4 milliárd Ft az észak csepeli pénzből. Hozzáteszi, úgy tudja az alpolgármestertől, hogy az önkormányzat a főváros felé fennálló tartozást idővel elköltheti, ahogy csökken a tartozás feléjük, olyan ütemben tudja az önkormányzat elkölteni a pénzt, de akkor is 1. 498.840eFt a tartozás a tájékoztatás szerint. Ami értelmezése szerint azt jelenti, hogy jelen pillanatban, vagy akár holnap, összesen 2 milliárd Ft-ot tudnának elkölteni. Ehhez képest több mint 8 milliárd Ft-ról dönt a mai napon a képviselő-testület.

Gondja az anyaggal, a pénzügyi háttérén túl, hogy rendezetlen. Elismeri, valóban nagy munkáról van szó, és mindenkinek köszöni, aki részt vett ennek az összeállításában. Olyan hibákat fedezett fel például az 1. számú határozati javaslatban több soron fel vannak tüntetve feladatok és későbbi határozati javaslatban ugyanarra a feladatra szintén pénzről döntenek. Gyakorlatilag olyan, mintha duplán lenne.

Nem ért egyet a koncepcióval, nem érti, sőt nem is támogatja, hogy a POHI felújítására ismételtén 200 millió Ft-ot elköltsön a testület. Azért mondja, hogy ismételtén, mert az év elején eldöntött, meg nem valósított teljes felújításra már 178 millió Ft-ot elköltött az önkormányzat. Ez mondhatni kidobott pénz, mert ebből a tervből nem lesz semmi. Most újabb 200 millió Ft-tal nem ért egyet. Ez az egyik.

A másik, nem is érti, mi abban a koncepció, hogy a képviselő-testület elkölt 64 millió Ft-ot a II. Rákóczi Ferenc úti iskolának a felújítására, amit most zár be, most döntött a megszüntetéséről. Mi a további terv az épülettel?

Mindezek figyelembevételével, még egyszer hangsúlyozza, hogy a határozati javaslatokban megfogalmazottakkal, illetve azoknak a szükségességével egyetért, a fejlesztéseket támogatja, de a pénzügyi háttérét se képviselőként, sem mint a PEKB elnökeként nem látja biztosítottnak. Jelzi, a frakciójától eltérően, tartózkodni fog a szavazásnál.

Németh Szilárd jelzi, él a lehetőséggel, és a jövő hét elején egy teljes komplex 6-os körzetet érintő fejlesztési tervet fog átadni Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Megjegyzi, neki ez nem ennyire mulatságos, neki ez inkább egy komoly feladat. Elég sok emberrel beszélt, akiknek van elképzelésük arról, hogyan keljenek át az utca egyik feléből a másikba, hogy mi legyen a Tamariska dombbal, hogy lehetne megtisztítani azt a természetvédelmi területet. Köszöni a lehetőséget, mert az alpolgármester azt mondta, más konstrukcióban lesz megoldva a 6-os körzet dolga, mert most kizárólag műszaki akadályok miatt maradt ki, semmi egyéb megfontolás nem volt, és ezt jó volt hallani. Azt gondolja, akkor neki itt munkája van, mint a körzet képviselőjének, és az önkormányzat vezetésének is.

Visszatérve az előterjesztéshez megkérdezi: Ki az, aki ez ellen menne? Senki. Itt egy kívánságlistáról van szó, amit már nagyon régen összeállítottak, ami nagyon sok apró kis érdekből, sok kérésből tevődik össze. Nyilvánvalóan ez megszavazandó, úgy ahogy az SZDSZ frakció képviselői is megszólaltak ebben az ügyben. Annyiban csatlakozna hozzájuk, hogy ez egy egyszeri pénz, de abban nem teljesen értenek egyet, hogy csak ennyi lett, mert lehetett volna több is, ha nem sikerül ennyire olcsón eladni ezt az észak csepeli területet. De ez egy más kérdés, ezen már túl vannak 3 éve.

Az mégiscsak furcsa, hogy 9 milliárd Ft-ból, ami az önkormányzat éves költségvetéséhez képest egy jelentős összeg, ebből lehetett volna nagy projektet indítani. Olyat, ami hoz még pénzt, nem csak visz. Nem csak pályázatra kell gondolni. El lehetett volna indítani például a vagyonkezelő Zrt-nek a helyzetbehozását sok mindennel. Nem biztos, hogy el kell adni az összes ingatlant, nem biztos, hogy csak egy komoly feladata van, hogy a lakások képviselőjét megoldja. Nem hiszi, mert ebből nem jön pénz. De ha egy komoly vagyonkezelőt hoznak létre, amely a piacon meg tud jelenni a maga feltételeivel, ajánlataival, akkor abból pénzt lehet csinálni. Van nagyon sok ilyen önkormányzati

vagyonkezelő. Ezek olyan cégek, amelyekben bízni lehet, hiszen egy fővárosi önkormányzat áll mögötte, egy 80 ezer fős városrésztől.

A másik, a sokat emlegetett egészségcentrum létrehozása. A kórházat gyakorlatilag valamilyen formában vissza lehetett volna szerezni, hogy ott komoly járó beteg ellátás működjön. Ha ezt magáncégek tudják működtetni, akkor az önkormányzat is képes erre. Vannak olyan egészségügyi centrumok, amelyek komoly pénzeket fizetnek be a költségvetésbe. Példának említi a hevesi egészségügyi centrumot, melyet szocialista cégek hoztak létre. Itt nem ez történik ezzel az óriási pénzzel, hanem a kis kívánságokat teljesítik. Ez nem lesz ennyire egyszerű. Fontosnak tartotta volna a Pareto-elv alkalmazását.

A FIDESZ frakció nevében javasolja, hogy az 1. sz. határozati javaslatból kerüljenek ki az alábbi feladatok:

- a. és b. pontjából a Wellness területtel kapcsolatos tervek,
- c. pontból az RSD menti turisztikai kerékpár út,
- d. pontjából az Önkormányzati utak felújítása a volt CSM területén,
- f. pontjából a POHI és kihelyezett egységeinek felújítása.

Ismerteti továbbá, hogy a 19. számú határozati javaslatnál, és még van egy bizottsági javaslat, ami a 20. lesz, megfelelően fogják képviselni azokat az értékeket, amelyeket gondolnak ebben a javaslatban.

Tóth Mihály jelzi, hogy képviselő-társa módosító indítványáról majd külön szavaz a testület.

Borka-Szász Tamás szerint több olyan dolog elhangzott, melyhez úgy érzi, véleményt kell mondania. Miután az alpolgármester elég hosszú bevezetőt mondott, Halmos Istvánné ágazatvezető részletesen elmagyarázta a projektek pénzügyi fedezetét, ezek után olyan kijelentések hangzanak el, melyek azt mutatják, hogy hozzászóló nem értette meg az elhangzottakat. Még egyszer meg kellene ismételni, sőt szerinte az előterjesztő a végén ezt meg is tette. A projektek pénzügyi fedezete jelen számítások szerint a rendelkezésre áll. Igaz, hogy 3, 4 milliárd Ft északi pénz van még, ami nincs lekötve, de mivel ez a fejlesztési program több évre szól, ezeknek egy részét jövőre és az azt követő években fogják elkölteni. Addig ez a pénz kamatozik még, vagyis a kamatbevételekkel együtt ez a 4, 2 milliárd Ft jelenlegi becslések és számítások szerint meglesz. Közli, 8 milliárd Ft-ot úgy tud elkölteni az önkormányzat, hogy pályázatokon vesz részt, és amennyiben nyer, az önrészt hozzáteszi, az adott összeg megduplázható. A 8 milliárd Ft-ból így lesz közel 8-10 milliárd Ft.

A 200millió Ft-os POHI felújítással kapcsolatban elmondja, bölcs döntés volt erről lemondani a hivatal teljes rekonstrukciójáról. Ettől függetlenül az itt ülő hivatali dolgozók tudnának arról beszélni, élükön Halmos Istvánné ágazatvezetővel, aki elég puritán körülmények között végzi napi munkáját. Úgy érzi, a hivatalban van mit tenni, és a jelen helyzetben is kell annyi pénzt biztosítani, hogy a köztisztviselők méltó körülmények között tudjanak dolgozni. A 200 millió Ft hangsúlyozottan 2010-ig elegendőnek látszik erre, és ezt az igényt illik meghallgatni.

A Rákóczi Ferenc Általános Iskola nem szűnt meg, mert ha valaki odafigyelt a határozati javaslatokra, annyi történt, hogy összeolvadt két intézmény. Továbbra is működik az iskola, a gyerekek ott vannak, talán majd Orosz Ferenc válasza az lesz, hogy iskolai célra kívánják az épületet hasznosítani.

A vagyonkezelésre azt tudja mondani, szerinte Németh Szilárd figyelmét elkerülte, hogy a testület már tavaly döntött ebben az ügyben. Közel 500 millió Ft-ot adott át ingatlanvagyon és készpénz, északi pénz formájában a Zrt.-nek. Pontosan azért, hogy fejlesztéseket tudjon majd belőle indítani, illetőleg a bankokkal szemben hitelképes legyen. Azt gondolja, lehet az még vita tárgya, hogy adjanak-e még több pénzt, de a CSEVAK Zrt. számára nagyon komoly összeget biztosított már a testület.

Zanati Béla szerint megdöbbentő, hogy Németh Szilárd frakcióvezető milyen rezzenéstelen arccal tud elmondani 2-3 év késéssel jó ötleteket. Ezeknek nagyon örültek volna, és együttműködtek volna, ha akkor nem a politikai hisztériakeltés a legfontosabb, hogy bemutassa mit csináltak rosszul, az északi területet hogyan kótyavetyélték el. Ezzel volt tele akkor a sajtó, és nem azzal, hogy Csepel érdekében hogyan tudnak a leghasznosabban tevékenykedni. Most így évek múlva ezt így el lehet mondani, ezen csodálkozik.

Ábel Attila örül, hogy képviselő-társa a hisztéria után lenyugodott, és most már hallja a FIDESZ- es képviselők véleményét is. Elég sokszor elmondták, mi a meglátásuk, a javaslatuk.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több hozzászólás. Megjegyzi, az egyik napirendnél Németh Szilárd képviselő-társa azt kezdeményezte, hogy az országos eseményeket ne vigyék bele a mai testületi

vitába, miközben a mostani napirendnél ő maga teszi meg. Ezért nem reagált az akkori ügyrendi kérdésre. Felkéri az alpolgármestert, reagáljon a felvetésekre.

Orosz Ferenc még jobban örült volna, ha még több mindent ki tudtak volna beszélni. Igazából erre volt lehetőség. Előre jelzi, egy kicsit hosszabban fog beszélni, mert ilyen nagy horderejű előterjesztés, ennyi pénz elosztási javaslat még nem volt a testület előtt. Van min gondolkodni, ezt elmondta minden egyeztetésen, ezért kellett erre ennyi idő.

Leszögezi, a képviselő-testület határozott úgy, hogy a 2008. évi költségvetési koncepció elfogadásakor a Gazdasági Programban meghatározott tennivalókat a ciklus végéig rendbe teszik. Meg tudná mondani, hogy ki javasolta ezt a dolgot, de ez ebből a szempontból közömbös, mert a testület döntött.

Tény, most van egy nagy lehetőség, és néhány milliárd Ft, el kell dönteni, hogyan lehetne ezt a pénzt a kerületre költeni. Megköszöni mindenkinek a véleményét, mert valamilyen szinten figyelemfelhívó, akármit mond, támogatja, vagy nem.

A körzetenkénti egyeztetésben nyitottak, megvizsgálta, hogy az említett körzetben milyen műszaki probléma van. Elmondja, ezeket a kollégáival sokszor átnézte, erre mondta Németh Szilárd képviselő-társának, hogy csak műszaki oka lehet, amiért kimaradt az a néhány méter útszakasz. Lehet, hogy egy másik úthoz, csatornához szükséges, mert lehet, hogy illeszteni kell. Nem térne ki részleteiben erre, de a maga helyén mindegyik fontos. Minden egyéni képviselővel a hivatal dolgozói egyeztetni fognak. Ennek nincs akadálya. Annak viszont igen, ha újabb igények lesznek, akkor a testület elé visszahozza. Egy kérdés viszont lesz, hogy a pénzt honnan tegyék hozzá. Szabad, elosztható pénz nincs az északi pénzből adódóan, ha tartják a szavukat, akkor a költségvetésbe nem lehet beletenni 2008-ban több témát, mert a hiány növelésére nem hoz a tisztségviselői kar javaslatot.

A legfontosabb az, hogy ez a csepeliek pénze, az emberek a testületen keresztül döntenek. Úgy határozott a testület, hogy nem a működő költségvetésbe teszik, mert akkor képesek lennének újabb ügyeket felvállalni. Elkülönítetten kell kezelni. Megjegyzi, legfeljebb annyi „hiányzik” belőle, 2006-ban és 2007-ben a kamatokat a működő költségvetésbe tették. Az összes többi az Interneten lévő listán van. Semmilyen más forint ebből nem hiányzik, csak a testület döntése előtt. A szándék az, hogy minden pénz visszakerüljön, és mindig a testület döntsön róla.

Pályázati pénzzel és magántőkével valóban megtöbbszörözhető az összeg. Az legyen a szándék, hogy valóban idehozzák ezeket a pénzeket, teremtsenek olyan körülményeket, hogy idejőjön a magántőke. Ha rosszul üzennek a külvilágnak, a magántőke nem jön ide. Se a Duna-partra Wellnesst építeni, se a volt CSM területére. A MAHART –ban volt néhány, mert hatalmas állami pénzt kaptak. Szükség van az infrastruktúrára, mert e nélkül nehezen indul el a fejlődés.

Azt gondolja, azok a programok, amelyekről Kál Károly és Borka-Szász Tamás beszélt, még megvalósulhatnak, ezekhez lehet pénzt szerezni. Minden pályázathoz nem biztos, hogy sikerül, de lesz elmozdulás ebben a térségben. Igaz ez a városközpontra, az Ady E. u. környékére. Remélhetőleg generálni fogja, hogy idejön a befektető, mert az önkormányzatnak ott vagyona, nem kis értékű telkei vannak. Ezekről és az ingatlanokról önálló előterjesztések kerülnek majd a testület elé. Megjegyzi, a Németh Szilárd által elmondottakra is lesz megoldás, akkor kellene majd ezekkel foglalkozni.

Elmondja, az oktatási ágazat nem 720 millió Ft-ot, hanem ennél jóval több pénzt kap. Az egyik soron 730 millió Ft, a másikon 105 millió Ft szerepel.

A lakótelepi házak felújítása egy új terület, mert a kerület arculatát nem csak a közpark, játszótér változtatják meg. A lakók önrésszel pályázhatnak, melyhez az önkormányzat, és az állam nyújt támogatást. A testületnek, a szakbizottságnak, a képviselőnek van lehetősége ellenőrzésre.

Örül, hogy a pénzügyi háttérrel most többet foglalkoztak. Itt jegyzi meg, hogy a bankban 6,2 milliárd Ft van, és a 3 milliárd 456 millió Ft úgy, hogy az északi pénz is benne van a 6,2 milliárd Ft-ba, ami le van kötve, de nincs befizetve. De nem ebből akarják fizetni, elmondta már sokszor. A vezetésnek nem szándéka a főváros felé fennálló tartozás - amit elismernek- kifizetése, készpénzben egész évben, egy évben, az északi pénzből. Nem volt, nincs, és vélhetően nem lesz ilyen szándék. Ha tetszik, az a pénz is ott van a bankban. Nagy aggodalomra nincs ok, mert a bankban ennek a fedezete bőven megvan, de nem akarják elkölteni. Az északi pénzről előterjesztést fog hozni, kizárólag plusz bevételből akarják visszafizetni. Nem a hiány növelésére 3 milliárd, kizárólag plusz bevételt.

A koncepcióval kapcsolatban elmondja, sokféle módon lehet előterjesztést készíteni, akik részt vettek ebben, azok így tudtak, talán a többség elfogadhatónak tartja. Lehetett volna még csiszolni, javítani rajta, de ismétlődő forint nincs, mert az mind tartalék lenne. Nem lehet, mert soronként van. Aki megnézte az összevont táblázatot, legfeljebb szétbontva találja a határozatokat, de kétszer ugyanarra nem kérnek pénzt.

A II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolát nem bontják le, rendbe kell tenni, hogy a gyerekeknek normális feltételeket lehessen biztosítani. Nem zárják be, ugyanolyan oktató munka lesz, de nem abban a konstrukcióban, ami most van.

Lehet, hogy az előterjesztés kívánságlista, de az egészet kellene kezelni. Ha ez egy kívánságlista, akkor a 6-os körzet listája mi lesz? Egy kicsit reálisabban kéne nézni a dolgokat.

Arra a felvetésre, hogy a 9 milliárd Ft-ból lehetne valami mást csinálni. Még mindig lehet. El kell mondani, mi legyen az a más, ami pénzt is hoz. Ha egyszer 20 milliárd Ft-os igény van, amit már rég ki kellett volna elégíteni a Királyerdőben, csapadékvíz elvezetés, csatornát utat, a Hároson ugyanezt, az északi részről, a kertvárosról nem is beszélve, akkor 20 milliárd Ft kellene. Ennyi pénz nincs, ezért az összesből szűkítettek, amennyire lehetőség van. Lehetne mást, de meg kell mondani, akkor mire költsek. Az összes egyeztetés alatt néhány javaslat előkerült, viszont amit Kál Károly mondott, hogy generáljon másikat, ha szerencséje van az önkormányzatnak, akkor ezek egymást generálják, és a magántőke hajlandó saját befektetésként helyettünk is elvégezni bizonyos ügyeket. Ezekre vonatkozóan van tennivaló.

Képviselő-társ javasolta, hogy vegyen ki a testület néhány feladatot. A Wellnesst, amibe egy forintot se akarnának beletenni? Ki lehet venni. Azt szeretnék, hogy a vállalkozónak odaadják a telket, vagy eladja az önkormányzat, építse meg és üzemeltesse. A csepeliek legyenek olyan szociális helyzetben, hogy tudják ezeket a szolgáltatásokat igénybe venni. Adjon munkahelyet, hozzon ide vendégeket, az összes terhével együtt. Ebben az a koncepció, hogy erre közpénzt nem akarnak adni. Nem adóból kell Wellnesst építeni, hanem annak, aki meg tudja fizetni. Ilyen egyszerű a dolog.

Vegyék ki a kerékpár utat? Nehezen eldöntötték, még nehezebben megnyerték a pénzt. Egy dolog van, megépíteni és használni. 300 millió Ft-os pályázatot nyertek.

Ki lehet venni az önkormányzati utak felújítását, amikor a testület elé visszakerül. A 110 millió Ft végrehajtásáról a testület pénz nélkül elvi döntéseket hozott.

A POHI-nál a probléma nincs megoldva. Valamelyik önkormányzatnak, testületnek ezzel az ügygel szembe kell nézni. Azt döntötték el, elodáztatva ezt a döntést, hogy a működés költségei továbbra is jelentősek, maradnak és nőni fognak. A 200 millió Ft-ra vonatkozó határozat vissza fog kerülni, és majd akkor kell kivenni, hogy nem adnak a második emelet rendbe rakásához pénzt. Ha visszakapják a Szent Imre tér 10. szám alatti ingatlant, akkor oda nem költöztetik vissza a Szociális irodát, nem terveznek számítástechnikát, majd akkor, amikor visszajönnek. Úgy hagyják még vagy 5 évre az Ügyfélszolgálatot, mint ahogy most van. Akinek ez jó, azzal nincs közös platform. Amikor idekerül, akkor kell nemet mondani rá. Egy keretet osztottak el, hogy ennél nem többet fordítanak erre a közigazgatási területre. Messze több a feladat.

Nem javasolja ezeknek a feladatoknak kivételét. Mindenki munkáját, véleményét megköszöni, az anyagon csak javított. A kerület működése érdekében együttműködést kér.

Tóth Mihály bejelenti, a napirend elején 16 határozati javaslatról beszélt, de tévedett, mert 19 javaslat van a VKB módosításával együtt, melyről külön már nem kell szavazni. Szavazásra bocsátja a módosító indítványokat, majd egyenként az eredeti határozati javaslatokat.

232/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az 1. sz. határozati javaslat a.) és b.) pontjából kerüljenek ki a Wellness területtel kapcsolatos feladatok.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
17 nem
1 tartózkodás

elutasítva

233/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az 1. sz. határozati javaslat c.) pontjából kerüljön ki az alábbi feladat: RSD menti turisztikai kerékpár út.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
 16 nem
 2 tartózkodás

elutasítva

234/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az 1. sz. határozati javaslat d.) pontjából kerüljön ki az alábbi feladat: Önkormányzati utak felújítása a volt CSM területén.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
 12 nem
 6 tartózkodás

elutasítva

235/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Németh Szilárd módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy az 1. sz. határozati javaslat f.) pontjából kerüljön ki az alábbi feladat: POHI és kihelyezett egységeinek felújítása.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
 16 nem
 2 tartózkodás

elutasítva

236/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az északi terület értékesítéséből származó bevételből (tőke+kamat) az alábbi szereplő felhalmozási feladatok megoldását tervezi.

Feladat		Pályázati önerő (mFt)	Teljes bekerülési összeg (mFt)	Pályázati pénzzel csökkentett bekerülési költség
a.	Tervezés			
	Városarculat javításához IVS, ATT készítése		15	15
	Északi terület fejlesztésének előmozdításához SZT készítése		43	43
	Parkolók és parkoló lemez építéshez tervek készítése		8	8
	Kikötő (OKK) fejlesztéséhez SZT készítés (folyamatban van)		18	18

	Kis-Duna menti fejlesztéseknél fejlesztési koncepció kidolgozása a Kis-Duna öböltől a Gubacsi hídig		30	30
	Hárosi terület fejlesztéséhez SZT készítése		40	40
	A Wellness terület értékesítési pályázatához az új Ifjúsági Tábor eng.tervének elkészítése		5	5
	Teherforgalmi elkerülő út eng. és kiviteli terveinek elkészítése		100	100
	Összesen	0	259	259
b.	Magántőke bevonásával megoldandó feladatok			
	Fedett uszoda építése a Csepel SC Alapítvány Béke téri területén (szakértői költségek)		5	5
	Wellness terület fejlesztése célzott ingatlan értékesítési pályázattal (szakértői költségek)		5	5
	Összesen	0	10	10
c.	Pályázatokban már indított projektek			
	Ady E. úti hivatásforgalmi kerékpár út	687/2007.(XI.27.)Kt		
	RSD menti turisztikai kerékpár út	684/2007.(XI.27.)Kt		
	Vénusz utcai rendelő akadálymentesítése	633/2007.(X.24.)Kt		
	Folyamatban lévő 8 db. panel-felújítási (kétszintű) pályázat	386/2006.(IX.19.)Kt		
	Mátyás Király iskola felújítása, bővítése (támogatás 90 %)	584/2007.(IX.25.)Kt		
	ÁMK felújítás, akadálymentesítés (támogatás 90 %)	583/2007.(IX.25.)Kt		
	Hétszínvirág Óvoda akadálymentesítése	632/2007.(X.24.)Kt		
d.	Már indított projektekhez kapcsolódó feladatok			
	Teherforgalmi elkerülő úthoz terület megszerzés		600	600
	Csógyár u., mint szerviz út megépítése (tervek megvannak)		100	100
	Önkormányzati utak felújítása a volt CsM területén		110	110
	Összesen	0	810	810
e.	Feladatok, melyeknél lehetőség van pályázati péntek elnyerésére			
	Parkolók és parkoló lemez építése	25	300	25
	Szilárd burkolatú utak építése	234	989	234
	Közparkok felújítása	92	184	92
	Szt. Imre tér kertészeti rekonstrukciója II. ütem	48	320	48
	Az IVS alapján városrehabilitációs program megvalósítása (vagy hagyományos építésű vagy iparosított technológiával épült házaknál)	180	1200	180
	OMISÁ ellátási körébe tartozó intézmények felújítása	730,2	1200	730,2
	Országos lakás felújítási és panelprogramhoz csatlakozás (kémények is benne vannak) (2008, 2009, 2010 évekre)	450	1100	450
	CsM Gyártelep fejlesztési tervének elkészítése (INTERREG pályázat)	53	500	53
	Csapadékvíz elvezetési program	95	318	95
	Összesen	1907,2	6111	1907,2

f.	Fontos, de önerőből megoldandó feladatok			
	Térfigyelő rendszer fejlesztése		40	40
	Közparkok, játszóterek felújítása		109	109
	Gyermekintézmények játszótereinek felújítása		105	105
	Közutak forgalomtechnikai fejlesztése		342	342
	POHI és kihelyezett egységeinek felújítása		200	200
	Gyermekorvosi rendelők fejlesztése		250	250
	Egyéb egészségügyi fejlesztések		150	150
	Összesen	0	1196	1196
	Mindösszesen	1907,2	8386	4182,2

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: külön ütemezés szerint
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
8 tartózkodás

elfogadva

237/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felhalmozási feladatok részletes megismertetésére - a helyi médiák bevonásával - programot dolgoztat ki.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. júniusi Kt ülés
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

238/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felhalmozási feladatok végrehajtását tételesen ellenőrzi, oly módon, hogy a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóhoz – ágazati bontásban – mellékletként kerül csatolásra.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: féléves költségvetési beszámolók alkalmával
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: az adott szervezeti egység vezetője

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

239/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a szakbizottságokat, hogy az ágazatok felhalmozási feladatainak végrehajtását folyamatosan kísérik figyelemmel.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: bizottsági ülések alapján
Felelős: bizottsági elnökök

24 igen
1 nem
1 tartózkodás

elfogadva

240/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri Budapest Főváros Önkormányzatát, hogy tegyen meg minden intézkedést annak érdekében, hogy

- legkésőbb 2009. január 1-től kezdődjön meg a közcsatorna építése Csepelen,
- a Csepeli Gerincút I. üteme az alábbiakban részletezett ütemterv alapján megvalósuljon:

	Tevékenység megnevezése	Tervezett kezdés	Tervezett befejezés
I.	Előzetes megvalósíthatósági tanulmány		
	Előzetes megvalósíthatósági tanulmány készítése		2007.09.12.
	Előzetes megvalósíthatósági tanulmány elfogadása	2007.09.12.	2007.11.28.
	Projectgazda részére értesítése a project nevesítéséről		2007.12.27.
II.	Megvalósíthatósági tanulmány		
	Megvalósíthatósági tanulmány készítése az NFÜ által kiadott Útmutató és a Közreműködő Szervezet iránymutatása alapján, közbenső egyeztetések a Közreműködő Szervezettel, BFFH EU Irodával, (Városkutatás Kft-vel)	2008.03.01.	2008.05.15.
	Részletes project javaslat összeállítása, benyújtása és elfogadása a Közreműködő Szervezet részéről, támogató javaslattal továbbterjesztés a döntéshozó felé (NFÜ Regionális Fejlesztési Programok Irányító Hatóság)	2008.05.15	2008. 07.15
III.	Részletes projectjavaslat elfogadása NFÜ részéről		2008.08.30.
IV.	Területszerzés lefolytatása adás-vétel vagy kisajátítási eljárások útján	Folyamatban	2008.04.15.
V.	Építési engedélyek beszerzése	2008.03.01.	2008.07.15.
	Építési engedély kérelmekhez szükséges kezelői, üzemeltetői, tulajdonosi stb. hozzájárulások beszerzése	2008.03.01.	2008.04.15.
	Építési, létesítési stb. engedély kérelmek benyújtása	2008.03.25	2008.04. 30.
	Közigazgatási bejárás megtartása (hatóságok végzik)	2008.04.30	2008.05.15.
	Szakhatósági hozzájárulások beszerzése (engedélyező hatóság végzi Ket. Szerint),	2008.04.30	2008.06.10
	Hiánypótlások teljesítése		2008.06.15.
	Építési engedélyek kiadása		2008.07.15.
VI.	Építési engedélyek jogerőssé válása (optimális esetben)		2008. 08.31.
VII.	Független közbeszerzési tanácsadó kiválasztása (BFFH Közbesz. Üo. egységesen intézi)	2008.05.10.	2008.06.30
VIII.	Független Mérnök kiválasztása	Megtörtént	
IX.	Finanszírozás megtervezése	2008.06.30	2008.07.30.
X.	Támogatási Szerződés	2008.07.30.	
	Előkészítése	2008.08.30	2008.09.30.
	Aláírása		2009.10.15.
XI.	Beruházás engedélyokirata		
	Engedélyokirat tervezetének elkészítése	2008.08.30.	2008.09.30.
	Engedélyokirat elfogadása Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése által		2008.10.30.
XII.	Kivitelezői közbeszerzési eljárás		
	Dokumentáció előkészítése (engedélyekben foglaltak figyelembevételével)	2008.07.01	2008..08.01
	Jóváhagyatása közbeszerzési referatúrával	2008.08.01.	2008.08.15.
	Hirdetmény megjelenése	2008.08.15	
	Ajánlattételi időszak	2008.08.15	2008.10.06.
	Ajánlatok beadása		2008.10.06.

	Értékelés, döntés Fővárosi Önkormányzat közbeszerzési rendje szerint	2008.10.06.	2008. 10.30.
	Eredményhirdetés		2008. 10.30.
XIII.	Szerződéskötés		2008.11.08.
XIV.	Kiviteli tervezés	2008.11.15	2009.01.30.
XV.	Munkaterület átadás, kivitelezési munkák elvégzése (org. ütemterv szerint átfutási idő 20 hónap)	2008.11.30.	2010. 07.30.
XVI.	Műszaki átadás-átvételi eljárások (átfutási idő 1,5 hó)	2010.07.30.	2010.09.15..
XVII.	Hatósági forgalomba helyezési eljárás (átfutási idő 1 hó)	2010.09.15	2010.10.15.
XVIII.	Elszámolások, vagyoni rendezés	2010.10.15	2010.12.15.
XIX.	Utófelülvizsgálat	2011.09.15	2011.10.30.
XX.	Monitoring időszak, indikátorok utómérése, értékelés		

- a Csepeli Gerincút II.7. ütem megépítésének előkészítése kezdődjön meg,
- a tervezett fővárosi felújítások – korábban megküldött ütemterv szerint - megvalósuljanak.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Fővároshoz továbbításra: Tóth Mihály polgármester

25 igen
 0 nem
 1 tartózkodás **elfogadva**

241/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem valósítja meg a szennyvíz-csatornaépítési beruházásokat, de megfizeti - a korábban a lakók befizetéseiből finanszírozott - összesen 1.483 eFt tervezési díjat az érintett lakók (Királyhágó utca és a Mária királyné útja - Mátra utca - Ölyv utca között) számára.

A tervezési díj visszafizetését a Polgármesteri Hivatal pénzmaradványában szereplő "csapadékvíz elvezetési koncepció kidolgozására" rendelkezésre álló 17.071 eFt előirányzat terhére biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: 2008. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
 végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

25 igen
 0 nem
 1 tartózkodás **elfogadva**

242/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi az alább felsorolt - 2008. évre szóló - felújítási feladatok megkezdését.

OMISÁ ellátási körébe tartozó intézmények felújítási javaslata 2008 évre

Intézmény neve, címe	Munkák megnevezése	terv eFt
Aprajafalva Óvoda		
Béke tér	nyílászárók cseréje	5 800
II. Rákóczi F. Ált. Isk. Rákóczi F.u.88.	nyílászárók cseréje	28 000
	tetőfelújítás (sátortető)	21 000
	tornatermi PVC felújítás	10 000
	belső festés	5 000

Mátyás Király Ált. Isk. Kolozsvári u.61.	kisudvar felújítása	5 000
Lajtha László Ált.Isk.Csete B. u. 1-11.	nyílászárók cseréje	12 000
	tetőfelújítás	10 500
Gyermekláncfű Óvoda Fenyves u. 30.	tetőfelújítás	3 500
Kölcsey Ferenc Ált.Isk. Iskola tér 45.	tetőfelújítás	8 600
	nyílászárók cseréje (külső ajtók)	4 500
Szárcsa Ált.Isk. Szárcsa u. 9-11.	tetőfelújítás	10 000
Általános Művelődési Központ	(óvoda+bölcsőde)álmenny. felúj. (I.ütem)	10 000
	nyílászárók felújítása (bölcsőde)	3 000
Csodakút Óv.Rákóczi F.u.110.	tetőfelújítás	6 500
Gróf Széchenyi Isk. Széchenyi u. 93.	tetőfelújítás	8 000
Erdei Óvoda Repkény u. 84.	tető teljes felújítása	8 000
Kádár Kata Óv. Széchenyi u.92.	tető teljes felújítása	10 000
Eötvös József Ált.Isk. Szent I.232.	nyílászárók cseréje II. ütem	32 000
	közcsatorna bekötés	16 000
	2008 év összesen	217 400

A felsorolt feladatokra (tervezés, pályázatás, engedélyeztetés, kivitelezés) éves bontásban az északi bevételből az alábbi összegeket biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

243/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiakban felsorolt feladatokra – a leírt részletezés szerint – 234.000 eFt-ot biztosít az északi bevétel terhére. Engedélyezi a 2008. évre szóló feladatok megkezdését.

Földutak szilárd burkolattal történő kiépítésének 2008- 2010. évekre vonatkozó rövid távú programja

Kivitelezés Már elfogadott önrésszel rendelkező, pályázandó utak

- | | |
|------------------------------------------------------------|--------|
| 1. Repkény u. (Szent István út – Makkos u. között) | 416 fm |
| 2. Mókus u. (Borz u. – Banka u. között) | 200 fm |
| 3. Borz u. (Szent István út – Ordas u. között) | 240 fm |
| 4. Fecske u. (Keselyű u. – Szent István út között) | 120 fm |
| 5. Seregélyes u. (Mária királyné utca – Fácános u. között) | 120 fm |
| 6. Ölyv u. (Mária királyné u. – Varjú u. között) | 100 fm |
| 7. Badacsonyi u. (Kövecses u. – Tarpataki u. között) | 255 fm |
| 8. Máramarosi u. (Vadgalamb u. – Mária királyné u. között) | 130 fm |

9. Tarpataki u. (Királyerdő u. – Szentmiklósi út között)	135 fm
10. Uzsoki u. (Királyerdő u. – Szentmiklósi út között)	130 fm
11. Petőfi utca (Karácsony S. - Posztógyár u. között)	657 fm
12. Cseh Mihály utca	110 fm
13. Pakos Imre utca	90 fm
14. Komáromi u. (József A. u. – Katona J. u. között)	170 fm
15. Róka u. (Szentmiklósi út – Fűrjes u. között)	150 fm
16. Fűrjes utca (Szentmiklósi út – Zerge utca között)	145 fm
17. Zerge u. (Nyúl u. – Szarvas u. között)	250 fm
18. Nyúl u. (Zerge utca – Szarvas u. között)	270 fm

Összesen: 3 688 fm 370.000 eFt

Saját rész (már elfogadott) 117.861 eFt

Fejlesztési javaslatok e. második sor //2. sz. melléklet//

Elfogadott önrész (2008 – 2010) 234.000 eFt
Teljes bekerülési költség: 989.000 eFt

Kivitelezések 2008.

1. Királyerdő u. (Tihanyi u. - Kövecses u között)	1.750 fm	133.000 eFt
<i>Szigetszentmiklóssal közös beruházás csak pályázat alapján 1/2-ed költség Csepel Önkormányzat költsége a beruházási költség felének 30%-a (pályázati önrész 40.000 eFt)</i>		
2. Deák F u. (Táncsics u.-Bajcsy Zs. u. között)	220fm	17.600 eFt
3. Magyarádi u.(Szentmiklósi út-Mária királyné út között)	200fm	16.000 eFt

Kivitelezés összesen: 2.170 fm 166.600 eFt **49.980 eFt** 166.600 eFt

Javasolt tervezések 2008

1. Szigetbecse	felújítás	100 fm
2. Szigethalom u.	felújítás	100 fm
3. Nagykalapács u.	felújítás	200 fm
4. Kiss J. alt. u. (Koltói u.-tól északra)	felújítás	250 fm
5. Temesvári u. (Szebeni u.-Széchenyi I. u. között)		330 fm
6. Olt utca		100 fm
7. Virágos utca		50 fm
8. Damjanich u. (Liget u.-Hóvirág u. között)	felújítás	1.190 fm
9. Sáfár P. u. (Csepeli M. u.-Sáfár u. 11. között)		120 fm
10. Varjú u. (Ölyv u.-Keselyű u.között)		150 fm
11. Kriván u. (Mária kirmé-Háromszék u. között)		180 fm
12. Erőmű u. (Csapágy u.-Szentmiklósi út között)		110 fm
13. Gerle u. (Mókus u.-Gerle u. 6. között)		50 fm
14. Acélmű u. (Csapágy u.-Szentmiklósi út között)		180 fm
15. Rév u. (Rózsa u-Nefelejcs u. között)		130 fm

Összesen: 3240 fm **8.748 eFt** 8.748 eFt

Még nincs szennyvízcsatorna kiépítve. A Fővárosi Önkormányzat beruházásában készül el a szennyvízcsatorna

16. Királyhágó utca (Hollandi u. - Csorbatói u. között)	910 fm
17. Somlyói utca (Hollandi u. – Királyhágó u. között)	180 fm
18. Sáska utca (Hollandi u. – Szent István u. között)	510 fm
19. Királyerdő utca (Hollandi u. – Kövecses u. között)	950 fm
20. Sás utca (meglévő Ságvári E. u. – Vágóhid u. között)	300 fm
21. Temesvári utca (Szebeni u. – Határ u. között)	400 fm
22. Tiborc utca (Szent I. út – Völgy u. között) Hosszabbítás	
Tutajos u. (Damjanich u. – Vitorlás u.) Hosszabbítás	
Vitorlás u. (Ladik u. – Matróz u.) Hosszabbítás	

	<i>Hullám u. (Vitorlás u. – Hollandi u.) Hosszabbítás</i>		
	<i>Horgony u. (Hullám u. – Horgász u.) Hosszabbítás</i>		
	<i>Horgász u. (Hollandi u. – Matróz u.) Hosszabbítás</i>		
	<i>Matróz u. (Damjanich u. – Szigony u.) Hosszabbítás</i>		
	<i>Tigris utca (Toportyán u.- Tigris u.6 sz.) Hosszabbítás</i>		
23.	Arany János utca (Völgy u.- Erdősor u. között)	580 fm	
24.	Csónak utca (Hajós u. – Csónak u. 4. sz.)	80 fm	
25.	Hóvirág utca (Damjanich út – Juharos u.)	100 fm	
26.	Csipkerózsika utca (Juharos u. – Csipkerózsika u. 7.)	90 fm	
27.	Evezős utca (Damjanich u. – Evezős u. 4. sz.)	40 fm	
28.	Kecsege u. (Kórus u. – Damjanich u.)	120 fm	
29.	Gondolás u. (Damjanich u. – Gondolás u. 14.)	150 fm	
30.	Mályva u. (Damjanich u. – Repkény u.)	140 fm	
31.	Repkény u. (Mályva u. – Kökőrcsin u.)	170 fm	
	Összesen:	4.720 fm	10.083 eFt 10.083 eFt

2008 évre javasolt tervezések mindösszesen: 18.831 eFt

Javasolt tervezések 2009

1.	Szigony u. (Matróz u. – Damjanich u.)	120 fm	
2.	Szökőár u. (Csáklya u. – Damjanich u.)	110 fm	
3.	Csáklya u. (Kormányos u. – Hollandi u.)	120 fm	
4.	Kormányos u. (Matróz u. – Csáklya u.)	100 fm	
5.	Csáklya u. (Kormányos u. 4. – Damjanich u.)	180 fm	
6.	Muskátli u. (Damjanich u. – Muskátli u. 12.)	200 fm	
7.	Százszorszép u. (Hollandi u. – Százszorszép u. 24.)	340 fm	
8.	Jegenye u. (Hollandi u. – Dinnyés u.)	480 fm	
9.	Muskátli u. (Jegenye u. – Muskátli u. 12.)	40 fm	
10.	Pálma u. (Hollandi u. – Szent István út) csap.csat.nélkül	900 fm	
11.	Huzal utca (Mázoló u. – Hő u. között)	130 fm	
12.	Kokilla tér (Mázoló u. – Motor u. között)	80 fm	
13.	Csókás utca (Mária k. u. – Hollós u. között)	120 fm	
14.	Mecseki utca (Magyarádi u. – Bakonyi u. között)	130 fm	
15.	Bakonyi utca (Aradi vrt. u. – Retyezáti u. között)	100 fm	
16.	Börzsönyi utca (Vezeték u. – Cserháti u. között)	150 fm	
17.	Vörösbegy utca (Mária k. u. – Fácános u. között)	80 fm	
18.	Fácános utca (Fülemile u. – Vörösbegy u. között)	110 fm	
19.	Fülemile utca (Mária k u. – Szalonka u. között)	150 fm	
20.	Szalonka utca (Fülemile u. – Szalonka u. 10 sz. között)	150 fm	
21.	Szajkó utca (Mária k. u. – Kondor u. között)	150 fm	
22.	Veréb utca (Kondor u. – Mókus u. között)	110 fm	
23.	Őz utca (Mária k .u . – Őz u. 40. sz. között)	100 fm	
24.	Őz utca (Párnás u. – Őz u. 38. sz. között)	200 fm	
25.	Párnás utca (Őz u. – Kondor u. között)	90 fm	
26.	Kopár utca (Retyezáti u. – Mária k. u. között)	140 fm	
27.	Nyest utca (Martinász u. – Fűrjes u. között)	140 fm	
28.	Vértesi utca (Aradi vt. u. – Retyezáti u. között)	100 fm	
29.	Retyezáti utca (Vezeték u. – Mária királyné u. között)	390 fm	
	37. Aradi vrt. útja (Szentmiklósi út- Magyarádi u. között)	200 fm	
	38. Aradi vrt. útja (Vezeték u.- Cserháti u. között)	150 fm	
	39. Komáromi u. (Szebeni u.-József A. u. között)	600 fm	
	40. Pozsonyi u.	150 fm	

2009 évre javasolt tervezések összesen: 6310 fm 17.037 eFt 17.037 eFt

Tervezések összesen (önrész): 35.868 eFt

Kivitelezés 2009.

4.	Aradi vértanúk útja (Tihanyi u.-Tátra u. között)	240 fm	19.200 eFt
5.	Gyopáros u. (Juharos u.- Tölgyes u. között)	80 fm	6.400 eFt
6.	Gyopáros u. (Damjanich u.- Juharos u. között)	100 fm	8. 000 eFt

7. Juharos u. (Damjanich u.- Gyopáros u. között)	380 fm	30.400 eFt	
8. Mókus u. (Szarka u.- Mókus u. 60. között)	150 fm	12.000 eFt	
9. Harmatos u. (Damjanich u.- Szellős u. között)	140 fm	11.200 eFt	
10. Olt utca	50 fm	4.000 eFt	
11. Virágos utca	50 fm	4.000 eFt	
12. Sáfár P. u. (Csepeli M. u.- Sáfár u. 11. között)	120 fm	9.600 eFt	
13. Varjú u. (Ölyv u.- Keselyű u. között)	150 fm	12.000 eFt	
14. Kriván u. (Mária kirmé- Háromszék között)	180 fm	14.400 eFt	
15. Erőmű u. (Csapágy u.- Szentmiklósi út között)	110 fm	8.800 eFt	
16. Gerle u. (Mókus u.- Gerle u. 6. között)	50 fm	4.000 eFt	
17. Acélmű u. (Csapágy u.- Szentmiklósi út között)	180 fm	14.400 eFt	
18. Vasas u.	530 fm	42.400 eFt	
19. Rév u. (Rózsa u- Nefelejcs u. között)	130 fm	10.440 eFt	
Kivitelezés 2009 mindösszesen:	4.810 fm	65.460 eFt	218.200 eFt

Kivitelezések 2010 (a szennyvízcsatorna építés függvényében)

20. Sás utca (meglévő Ságvári E. u. – Vágóhíd u. között)	300 fm		
21. Temesvári utca (Szebeni u. – Határ u. között)	400 fm		
22. Temesvári u. (Szebeni u.-Széchenyi I.u. között)	330 fm		
23. Tiborc utca (Szent István út – Völgy u. közöt	350 fm		
24. Arany János utca (Völgy u.- Erdősor u. között)	580 fm		
25. Királyhágó utca (Hollandi u. - Csorbatói u. között)	910 fm		
	2.870 fm	82.692 eFt	275.640 eFt

További megvalósítások:kötött felhasználású normatív támogatás 2009-2010 évente
100 mFt – 100 mFt

26. Sáska utca (Hollandi u. – Szent I. u. között)	510 fm		
27. Kriván u. (Liptói u.-Kriván u. 25. között)	85 fm		
28. Somlyói utca (Hollandi u. – Királyhágó u. között)	180 fm		
29. Királyerdő utca (Hollandi u. – Kövecses u. között)	950 fm		
30. Csónak utca (Hajós u. – Csónak u. 4. sz.	80 fm		
31. Hóvirág utca (Damjanich út – Juharos u.)	100 fm		
32. Csipkerózsika utca (Juharos u. – Csipkerózsika u. 7.)	90 fm		
33. Evezős utca (Damjanich u. – Evezős u. 4. sz.)	40 fm		
34. Kecsege u. (Kórus u. – Damjanich u.)	120 fm		
	2155 fm		200.000 eFt

További normatív támogatás esetén megvalósítandók:

35. Tutajos u. (Damjanich u. – Vitorlás u.)			
36. Vitorlás u. (Ladik u. – Matróz u.)			
37. Hullám u. (Vitorlás u. – Hollandi u.)			
38. Horgony u. (Hullám u. – Horgász u.)			
39. Horgász u. (Hollandi u. – Matróz u.)			
40. Matróz u. (Damjanich u. – Szigony u.)			
41. Tigris utca (Toportyán u.- Tigris u.6 sz.)			
			92.692 eFt
Összesen: önrész (és a bekerülési költség)	234.000 eFt		989.000 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

25 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

244/2008.(IV.17.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csapadékvíz elvezetési feladatokhoz az alábbiakban részletezettek szerint az északi pénzből származó bevétel terhére 95.000 eFt-ot biztosít. Engedélyezi a 2008. évi feladatok megkezdését.

Fejlesztési javaslatok e, tizedik sor //2. sz. melléklet//

Önrész

95.000 eFt

Bekerülési költség

318.000 eFt

2008

Tervezések a további évek kivitelezéséhez (csatorna+árok) :

Csapadékvíz csatorna

Határ út (Szatmári-Brassói u. között) és a

Liget utca (Határ - Damjanich u. között) csap. víz csatornatervezés

Hollandi út (Királyerdő u.- Jegenye u. között) csap. víz csat. tervezés

Pálma utca (Hollandi u.- Dinnyés u. között) csap. víz csat. tervezés

Sáska utca (Hollandi u.- Szent I. u. között) csap. víz csat. tervezés

Medve utca (Sáska u.- Méhes u. között) csap. víz csat. tervezés

Királyhágó utca (Hollandi u.- Aggteleki u. között) csap. víz csat. tervezés

Pikkely utca (Mária K. u.- Királyhágó u. között) csap. víz csat. tervezés

Vasas utca (Védgát u.- Vasas köz között) csap. víz csat. tervezés

Királyerdő u.(Hollandi u.- Szentmiklósi u.) csap. víz tervezés

Árok tervezés

Hollandi u.(Határ u.- Ladik u. között) csap. víz elvezető árok tervezése

Hollandi u.(Matróz- Jegenye u. között) csap. víz elvezető árok tervezése

Szabadkai u.(Szebeni u.-Széchenyi u. között) árok tervezése

Kolozsvári u.(József A. u.- Határ u. között) árok tervezése

Komáromi u.(Határ u.- Szebeni u. között) árok tervezése

Kassai u.(Határ u.- Szebeni u. között) árok tervezése

Kikötő u.(Határ u.- Szebeni u. között) árok tervezése

Brassói u.(Határ u.- Szebeni u. között) árok tervezése

Damjanich u. (Határ u.- Körtés u. között) árok tervezése

25.510 eFt

25.510 eFt

Kivitelezések

2008.

A kivitelezés tervezett ütemezés

1. 4 db Kis–Dunába történő kivezetés Fürdő u.,
Jegenye u., Hajós u., Királyerdő u.

Kivitelezések 2008 összesen:

10% önrész

7.020eFt

70.200 eFt

2009.

2. Hollandi úti (Királyerdő u.- Jegenye u. szakaszhatár között) csapadékvíz csatorna építése: 20.160 eFt
3. Határ út – Ladik u. szakaszhatár között 50.100 eFt
4. Matróz u.- Jegenye u. szakaszhatár között 18.000 eFt
5. Vasas u. (Védgát u.- Vasas köz) 18.000 eFt
6. A Kertvárosi területen a Határ úton (Szatmári u.-Brassói u. szakaszhatár között) és a Liget utcában (Határ u.- Damjanich u. között) építhető csapadékvíz csatorna 48.000 eFt

Kivitelezések 2009 összesen: 15.420 eFt 154.260 eFt

2010.

7. Határ út(Kolozsvári u.- Szatmári u. között),és Szatmári u. (Határ u.- Szebeni u. között) 86.900 eFt
8. Pálma u. (Hollandi u.- Dinnyés u. között) 18.720 eFt
9. Medve u. (Sáska u.-Méhes u.) 7.360 eFt
10. Királyhágó u. (Hollandi u. Aggteleki u.) 16.560 eFt
12. Pikkely u. (Mária K.u.- Királyhágó u.) 7.200 eFt
13. Királyerdő u. (Hollandi u.- Szentmiklósi u.) 20.100 eFt

Kivitelezések 2010 összesen (30 %-os önrésszel) 47.050 eFt 156.840 eFt

Összesen: önrész (és a bekerülési költség) 95.000 eFt 406.810 eFt

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

25 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

245/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a térfelügyelő rendszer bővítéséhez (tervezés, engedélyezés, kivitelezés) 2008-ban 40 mFt-ot biztosít az északi pénzből származó bevétel terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Oláh Istvánné

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

246/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt CSM területén lévő önkormányzati utak felújítására, illetve a szükséges tulajdonszerzéshez 110 mFt-ot biztosít. A konkrét feladatokat tartalmazó előterjesztést a Kt 2008. júniusi ülésén tárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. június 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

20 igen
5 nem
1 tartózkodás

elfogadva

247/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi (panel és iparosított technológiával épült) lakások felújításának támogatására 2008-2010. között 450 mFt-ot fordít az északi pénzből származó bevétel terhére. Az évenkénti ütemezésre vonatkozó javaslatot és programot külön előterjesztés alapján tárgyalja a testület.

	2006. évi pályázatok lekötött összegének 2008. évi elszámolása		2007. évi pályázatok lekötött összegének 2008. évi elszámolása		2008. évi tervezet		2009. évi tervezet		2010. évi tervezet		Önkormányzati hozzájárulás összesen 2008-2010-ig
	Össz. bekerülési költség	Önkormányzati hozzájárulás	Össz. bekerülési költség	Önkormányzati hozzájárulás	Várható össz. bekerülési költség	Önkormányzati hozzájárulás	Várható össz. bekerülési költség	Önkormányzati hozzájárulás	Várható össz. bekerülési költség	Önkormányzati hozzájárulás	
Városrehabilitáció			42	10	72	18	72	18	20	4	40

Panel felújítás *	348	116			600	200	300	100	0	0	300
Termofor kémények *			212	53	140	35	100	25	68	17	77
Egyedi kémények			16	4	16	4	16	4	0	0	8
ÖKO-program *					48	12	32	8	20	5	25
Összesen:	348	116	270	67	876	269	520	155	108	26	450
* Megjegyzés: a megjelölt tételek önkormányzatunkra eső forrásigénye 2008-ban 247 millió forint											

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: külön ütemezés szerint

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

248/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermek intézmények játszótereinek felújítására 2010-ig 105 mFt-ot fordít az északi pénzből származó bevétel terhére. Az évenkénti felhasználások előirányzatát az éves költségvetés elfogadásakor tárgyalja a Képviselő-testület.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31., valamint az éves költségvetés elfogadása

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Becsei Dénes ágazatvezető

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

249/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alább részletezett feladatokra 2010-ig összesen 109 mFt-ot biztosít, az északi terület értékesítéséből származó bevétel terhére, továbbá 32 mFt pénzmaradvány felhasználását engedélyezi:

Játszóterek, ivóutak és öntözőrendszer fejlesztési feladatai

Fejlesztési feladatok	e Ft	2008	2009	2010
Játszótér felújítás (10+3 dühöngő)	90 000	90 000		
2008-ig megépülő összes játszótérre ivókút Terveztetése	7 000	7 000		
Automata öntözőrendszer tervezése, kivitelezése az Áruház téren	5 000	2 000	3 000	
2008-ig épülő játszóterekre (20 db), parkokba ivókút kihelyezés, vezeték kiépítése	7 000	1 000	3 000	3 000
	109 000	100 000	6 000	3 000

Meglévő fedezet terhére:

Meglévő 6 játszótéren játszótéri eszközök kihelyezése (2008)

1. Iskola téri játszótér
2. Béke téri játszótér
3. Kiss János alt. u. 59-65. játszótér
4. Nyírfa u.-Szigligeti u. játszótér
5. Tejút u. 9. játszótér
6. Kis-Duna liget (Hollandi út) játszótér

Meglévő 5 játszótéren játszótéri eszközök homok ütéscsillapításának műfű burkolatra cseréje (2008)

1. Puli sétány
2. Áruház tér
3. Béke tér
4. II. Rákóczi F. út 94-96.
5. Vízmű ltp.

Játszótér felújítás (10+3 dühögő) (2008)

1. Krizantém 16 környéke játszótér
 2. Szabadság 27. játszótér
 3. Kossuth Lajos u. 112-120. játszótér
 4. Óvoda u. 8-10 - Erdősor 26. játszótér
 5. Reggel u. 1. mögött játszótér
 6. Mázoló u. 18-26- Bordás 1-9 játszótér
 7. Kossuth 88-94. játszótér
 8. Sás u. játszótér
 9. Cirmos sétány 17-29. játszótér
 10. Kossuth belső udvar játszótér
1. Pedagógus szálló mögött dühögő felújítás
 2. AMK melletti dühögő
 3. Béke téri dühögő

2008-ig épülő játszóterekre (20 db), parkokba ivókút kihelyezés, vezeték kiépítése

1. Áruház tér (2008)
2. Szent Imre tér (már felújított területen) (2008)

Játszóterek: (2009-2010)

1. II. Rákóczi Ferenc út 268. játszótér
2. Petz Ferenc u. 28. játszótér
3. Ady Endre u.- Táncsics Mihály u. sarok "Lottó" játszótér
4. Puli sétány 1 szám "Sárkányos" játszótér
5. Makád u. 2. játszótér
6. Kiss János alt. u. 59-65. játszótér
7. Áruház tér 5.
8. Kokilla téri játszótér
9. II. Rákóczi F. 94-96.
10. Spar áruház mellett
11. Iskola tér
12. Zöldfa u. 10.
13. Nyuszi stny. 7-19. + dühögő
14. Kapos utca 26-30.
15. Vízmű lakótelep, dühögő
16. Tejút u. 9.
17. Reggel u. 18.
18. Nyírfa u.-Szigligeti u.
19. Szent László u.- Tárház u
20. Ady E. út 5-7.

Az évenkénti listát a költségvetés elkészítésekor fogadja el a Képviselő-testület.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

24 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

250/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a központi gyermekgyógyászati centrum kialakítására 250 mFt-ot fordít, egyéb egészségügyi felhalmozási feladatokra 150 mFt-ot tervez. A részletes programot a Képviselő-testület külön előterjesztésben tárgyalja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
részletes döntésre: 2008. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Horváth Gyula alpolgármester

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

251/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az igazgatási területen megoldandó felhalmozási feladatokra 200 mFt-ot különít el az északi pénzből származó bevétel terhére. A részletes feladatokat a Képviselő-testület 2008. december 31-ig külön előterjesztésben tárgyalja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
program elkészítésére: 2008. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: dr. Szeles Gábor jegyző
Papp Gyuláné ágazatvezető

25 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

252/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi részletezés szerint – 342.000 eFt-ot biztosít az északi bevétel terhére. Engedélyezi a 2008. évre szóló feladatok megkezdését

Tárgy:		Tervezett megvalósítás éve			
		2008	2009	2010	további feladatok
		tervezett költség eFt			
Petz Ferenc utca (Szent Imre tér-Karácsony Sándor utca között), csapadék csatorna korszerűsítés, tervezés, kivitelezés, víznyelő építés, szőnyegezés	tervezés, kivitelezés	28 000			
Szent István út -Hollandi út körforgalomnál parkolóépítés	kivitelezés	3 400			

Hollandi út vége (busz forduló) parkolóépítés és a parkolóhoz történő útsatlakozás kiépítése	kivitelezés	2 600			
Névtelen utca (Ady ltp.) Parkolófelújítás	kivitelezés	5 600			
Erdősor utca-Technikus utca gyalogátkelőhely kialakítás	tervezés	3 000			
Kölcsey utca - Völgy utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakításának tervkiegészítése, engedélyeztetése	tervezés	1 000			
Kölcsey utca - Völgy utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakítása (50 %-os fedezet)	kivitelezés	20 000			
Kölcsey utca - Akácfa utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakításának tervkiegészítése, engedélyeztetése	tervezés	1 000			
Szabadság utca 23-39. Között járdafelújítás	kivitelezés	6 000			
Erdőalja utca páros oldalon járdafelújítás	kivitelezés	4 300			
II. Rákóczi Ferenc út - Karácsony Sándor utca sarok járdafelújítás	kivitelezés	5 500			
Bordás utca (Fémmű utca - Csille utca között) mindkét oldalon járdafelújítás	kivitelezés	4 400			
Aradi vértanúk útja (Magyarádi utca - Szentmiklósi utca között) mindkét oldalon járdafelújítás	kivitelezés	4 600			
Hollós utca mindkét oldalon járdafelújítás	kivitelezés	2 800			
Szarvas utca (Hollós utca - Rigó utca között) páros oldalon járdafelújítás	kivitelezés	1 600			
Határ út (Borókás utca - Kassai utca között) mindkét oldalon járdafelújítás	kivitelezés	5 500			
Nyest utca járdafelújítás	kivitelezés	2 400			
Fogarasi utca (Tihanyi utca - Tátra utca között) mindkét oldalon járdafelújítás	kivitelezés	4 800			
Kossuth Lajos utca - Szent Imre tér - II. Rákóczi Ferenc út - Szent István út által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakópihenő övezetté alakítása)	tervezés	3 500			

Tanácsház utca-Táncsics Mihály utca-Széchenyi utca-Kossuth Lajos utca által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakópihenő övezetté alakítása)	tervezés	3 500			
Koltói Anna utca-Táncsics Mihály utca-Ady Endre utca-II Rákóczi Ferenc út által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakópihenő övezetté alakítása)	tervezés	3 500			
Erdősor utca-Technikus utca gyalogátkelőhely kialakítás	kivitelezés		5 000		
Tejút utca - II. Rákóczi Ferenc út csomópont korszerűsítés kiviteli tervei	tervezés		3 000		
Ady Endre út-Duna utca csomópont korszerűsítés kiviteli tervei	tervezés		3 000		
Szabadkikötő út - Szikratávíró utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakítás	tervezés		4 000		
Szabadság utca - Erdősor utca csomópont korszerűsítése, jelzőlámpás csomóponttá alakítás	tervezés		5 000		
Szentmiklósi út járdafelújítás mindkét oldalon szakaszosan és a II. Rákóczi Ferenc út hiányzó járdaszakaszainak elkészítése	kivitelezés		20 000		
Béke tér parkolási és forgalmi rend kialakítás	kivitelezés		24 000		
Kossuth Lajos utca - Szent Imre tér - II. Rákóczi Ferenc út - Szent István út által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakópihenő övezetté alakítása)	kivitelezés		30 000		
Tanácsház utca-Táncsics Mihály utca-Széchenyi utca-Kossuth Lajos utca által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakópihenő övezetté alakítása)	kivitelezés		30 000		
Koltói Anna utca-Táncsics Mihály utca-Ady Endre utca-II Rákóczi Ferenc út által határolt terület parkolási és forgalmi rendjének kialakítása (lakópihenő övezetté alakítása)	kivitelezés		10 000		
Tejút utca - II. Rákóczi Ferenc út csomópont korszerűsítés	kivitelezés			20 000	

Ady Endre út-Duna utca csomópont korszerűsítés	kivitelezés			20 000	
Szabadkikötő út - Szikratávíró utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakítás	kivitelezés			28 000	
Terelőszigetek létesítése a Széchenyi u.-Kassai u. csomópontnál	tervezés, kivitelezés			3 000	
Damjanich utca járda felújítás mindkét oldalon szakaszosan és a Lámpás utca északi oldali joldálán járdaépítés végig tervezéssel	kivitelezés			20 000	
Kölcsey utca - Akácfa utca csomópont jelzőlámpás csomóponttá alakítása	kivitelezés				28 000
Szabadság utca - Erdősor utca csomópont korszerűsítése, jelzőlámpás csomóponttá alakítás	kivitelezés				50 000
			117 000	134 000	91 000
					78 000
Összesen:				342 000	

Határidő: elfogadásra: azonnal
 program elkészítésére: 2009. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
 előkészítésért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

23 igen
 0 nem
 2 tartózkodás

elfogadva

253/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi F. út 94-104 sz előtti kétszintes parkolólemez tervezéséhez biztosít 2008 évre 8.000 eFt-ot ill. a megvalósításhoz 2009 évre biztosítja a 25.000 eFt önrészt az északi bevétel terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: 2009. december 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
 végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

24 igen
 0 nem
 1 tartózkodás

elfogadva

254/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt vesz a Közép-Magyarországi Régió Tanácsa által kiírt "Belterületeken kármegelőző felszíni vízvezető rendszerek kiépítése" témájú, KMOP-2007.-3.3.1 „B” című pályázaton. A pályázatírás, előkészítés ill. az önrész (10%) fedezetét a Képviselő-testület 2007. január 23.-i döntésében már jóváhagyott Hollandi úti csapadékvíz építés előirányzatból 15.568eFt-ot, továbbá ezen felül 7.020eFt-ot (mely előirányzat a csapadékvíz elvezetési feladatok között, ezen előterjesztés 9.sz. határozati javaslatában már szerepel), azaz összesen 22.705 eFt-ot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
pályázat beadására: 2008. április 30.
végrehajtásra: 2010. június 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK vezérigazgató

24 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály bejelenti, 14, 45 óráig ebédszünetet rendel el.

SZÜNET

Napirend 14. pontja: (103/1. sz. előterjesztés)

a) **Beszámoló a CSEVAK Zrt. 2007. évi üzleti tervének teljesítéséről, valamint javaslat a 2007. évi mérleg szerinti eredményének felhasználására**

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, az ÜJKRB 4 igen, 4 nem, 0 tartózkodással elutasította, a PEKB, a TB elfogadta az előterjesztést. Tájékoztatásul elmondja, a FEB jegyzőkönyve a helyszíni anyagok között található. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd megkérdezi Szenteczky Jánostól, hogy sikerült-e a Városgazdálkodási Ágazattal egyeztetni az előterjesztést, mivel a PEKB ülésen ágazatvezető asszony tájékoztatása szerint nem történt meg.

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs.

Szenteczky János válasza: igen.

Tóth Mihály megállapítja, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

255/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2007. évi üzleti tervének teljesítéséről szóló éves beszámolót (üzleti jelentés, mérleg, eredmény kimutatás, kiegészítő melléklet) 1.015.833 eFt mérleg főösszeggel, - 15 449 eFt (veszteség) mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

15 igen
8 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

256/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt., valamint jogelődjének a CSEVAK Kft. 2007. évi – 15 449 eFt veszteség mérleg szerinti eredményét eredménytartalékba helyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

15 igen
8 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 14. pontja: (104. sz. előterjesztés)

b) Javaslát a CSEVAK Zrt. 2008. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Szenteczky János elmondja, az anyag felépítése két fejezetből áll. Az első az önkormányzat megbízásából adódó tevékenységeket mutatja be. Sajátossága, hogy a számadatok a 2008. februárban elfogadott költségvetés számai. Először a FEB ülésén, majd a bizottsági üléseken is felmerült, hogy a szöveges kiegészítés, illetve indoklás és a költségvetésben elfogadott számadatok nincsenek szinkronban egymással, illetve amit itt megismételnek, ezek azok az adatok, amelyeket a költségvetés tervezésekor az önkormányzat számára megküldtek. Azért tették be ezt az anyagba, mert nem volt arra lehetőség, hogy a képviselő-testület minden tagja akkor láthassa, mivel még a költségvetés összeállításakor kikerültek az adataik közül. Szerették volna felhívni a figyelmet arra, hogy milyen feladatokat látnak fontosnak, melyek azok a feladatok, melyek felmerülhetnek még ebben az évben egy korábbi döntéstől függetlenül. Nem szándékozott félrevezetni senkit.

Tóth Mihály elmondja, az ÜJKRB 4 igen, 4 nem, 0 tartózkodással elutasította, a PEKB és a TB elfogadta az előterjesztést. A FB jegyzőkönyve erre a napirendre is érvényes. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, valamint nincsenek kérdések. Hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borbély Lénárd jelzi, az előző pontnál azért kérdezte, hogy sikerült-e az egyeztetés, mert a PEKB ülésen felmerült az a probléma, hogy amennyiben a képviselő-testület elfogadja a CSEVAK Zrt. 2008. évre vonatkozó üzleti tervét, akkor azzal teljes mértékben felborítja az önkormányzat költségvetését. Olyan összegek voltak betervezve, amire nem számítottak. Visszautal a hosszú távú fejlesztéseknél alpolgármester úr szavaira, mely szerint a hiány betömése hogyan lehetséges. Erre most szeretne reagálni. Nem feltétlenül úgy képzeli el a FIDESZ frakció a hatékony gazdálkodást, hogy mindenképpen adókból szedik be a pénzeket, hanem olyan cégeket működtessenek, amelyek hasznot hoznak az önkormányzatnak. Borka-Szász Tamás hozzászólásában Németh Szilárdnak szögezte azt, hogy tavaly megtörtént a CSEVAK Zrt. átalakítása. Megjegyzi, sok pénzeszközt és ingatlan kaptak, ezzel szemben Zrt-ként az utolsó negyedévben – 15 mFt-ot realizáltak. Elmondja, az anyag II. fejezetében 14 pontban van felsorolva, hogy miből szándékozik bevételre szert tenni a CSEVAK Zrt. A PEKB ülésen a 14 pontból 9-re konkrétan elmondták, hogy azokat a pénzeket gyakorlatilag az önkormányzattól kapják. A 11-14. pontokról is elmondható, hogy mindenképpen köze van az önkormányzat költségvetéséhez. Nagyon elszomorítónak tartja, hogy 2008. évre megint azt mondhatják, hogy a CSEVAK Zrt. – a saját olvasata szerint - nem járul hozzá a hiány csökkentéséhez.

Borka-Szász Tamás elmondja, az előző napirend tárgyalásakor az általa elmondottak tényszerűek voltak. Tavaly volt a képviselő-testületnek egy döntése, melyben közel 500 mFt-ról döntöttek, egy része ingatlan formájában másik része készpénz formájában átadásra került a CSEVAK felé, hogy elősegítse a Zrt. minél életképesebb működését, esetleges hitelfelvételét, fejlesztéseit. Tudomása szerint ez fejlesztési pénz a CSEVAK Zrt-nél is, nem lehet összekeverni a napi működésük finanszírozásával, a működésének egyenlegével.

Orosz Ferenc elmondja, az önkormányzati vagyon jelentős részét a CSEVAK Zrt. kezeli. A 100 %-os tulajdonban lévő társaság által végzett feladatokra – amely az önkormányzati vagyonnal van összefüggésben – a pénzt és az eszközöket az önkormányzattól kapja. Ebből nyereséget realizálni lehet, de ezen az ágon nem sok nyereséget kell képezni, mert ha támogatási pénzből nyereség képződik, adózni kell. Megjegyzi, ha az önkormányzat úgy kezeli a CSEVAK Zrt. számára az önkormányzattól kapott feladatokat, mint a Magyar Állam is teszi az önkormányzat felé, akkor a következő jön létre: a Magyar Állam egyre több feladatot ad a közigazgatásnak, ehhez a pénzt jellemzően nem adja oda. Ennek köszönhető, hogy az önkormányzatok többsége forráshiánnyal küzd. A helyi lehetőségeket nem, vagy csak részben tudja fejlesztésekre fordítani.

Elfogadták, hogy a lakásokkal kapcsolatos pályázatok a CSEVAK-hoz kerülnek. Minél több pályázat van, annál több feladata van a CSEVAK-nek. Ezek a tevékenységek nem nyereségesek. Az önkormányzat azt várja el a CSEVAK-tól, hogy a legkisebb szervezettel és a legkisebb költséggel hajtsa végre. Ide tartozik még az utak fenntartása, karbantartása, vagy a fejlesztések bármilyen típusú lebonyolítása. Van másik feladat is, amelyben késésben vannak, mert nem adott minden feltétel: a vagyon még nagyobb részét ehhez a céghez teszik (pl. az oktatási intézményeket is). Ehhez hozzá kell rendelni az eszközt, miközben másoktól elveszik (OSZI). Ennek kialakítása nehezen megy, sok érdekellentét van. Vélhetően ebből lehet nyereséget realizálni. A fejlesztési anyagnál szóba hozta, hogy a CSEVAK Zrt. vagy önkormányzati pénzből, vagy saját kockázatára elkezdi ingatlanokat fejleszteni. Ha saját pénzből végezné, az nem önkormányzati vagyon lesz, hanem a CSEVAK Zrt. saját vagyona, akkor azt maga adja bérbe. Ha önkormányzati pénzből végezné, akkor piaci bérlakások lehetnek. Ha az önkormányzat azt akarja, hogy a CSEVAK Zrt. üzleti módon bonyolítson lakásépítést, akkor a pénz oda kell tenni, vagy a hitelfelvétel mögött kell állnia. A létrejött vagyon a képviselő-testület kompetenciája. Ebben a témában előterjesztés fog készülni. Jogos az igény, hogy több pénzt kellene a vagyonból kihozni, ehhez egyik oldalon rendeletet kell változtatni, hogy több bérleti díjat lehessen szedni. Ezt akkor lehet megvalósítani, ha a komfortfokozatok magasabbak lesznek. Összegzésképpen elmondja, befektetés nélkül tiszta hozamot nem lehet elérni. Erre utalt ügyvezető úr is és ez van az anyagban is, melyben később kell döntenet. A feladatok egy része a költségvetésbe is bekerül. Javasolja, hogy reális elvárást tegyenek a CSEVAK Zrt. felé, ehhez az eszközöket bocsássák a rendelkezésre. Most csak azt tudták a rendelkezésre bocsátani, amelyet a 2008. évi költségvetésben jóváhagytak. Minden további feladat kizárólag önálló előterjesztés formájában kerülhet a testület elé. Mivel a hiányt nem akarják növelni, plusz bevételt kell biztosítani, utána lehet a testület által feladatot adni a CSEVAK Zrt.-nek. Az előterjesztés elfogadását javasolja.

Borbély Lénárd úgy érzi, elbeszéltek egymás mellett. Elmondható, hogy a vagyon-hozzárendelés megtörtént az előző évben. Amiről előzőleg beszélt, az nem azok a közvetített szolgáltatások, amelyeket a CSEVAK Zrt. az önkormányzat nevében végez, hanem arra gondol, hogy amikor létrehoznak egy céget, akkor azt azért teszik, hogy hasznot termeljen. Úgy gondolja, a CSEVAK Zrt. saját üzleti tevékenységi terve 2008. évben nem tölti be azt a célt, amit be kellene. Felhívja a figyelmet, hogy jelen formában még mindig nem gazdaságos, ezért ezt érdemes tovább gondolni.

Kál Károly elmondja, ha jogos az az elvárás a CSEVAK Zrt. felé, hogy mintegy piacorientált szervezet jelenjen meg a piacon, akkor ehhez nem csak az Orosz Ferenc által elmondott feltételek kellene, hanem végre kell hajtani még néhány dolgot. Véleménye szerint erre ma a CSEVAK Zrt. jelenlegi szervezete nem alkalmas. Emlékeztet arra, hogy volt egy előterjesztés, amely a CSEVAK szervezetéről szólt, de levették napirendről. Ennek egyik része az ingatlanfejlesztési divízió. Amíg ez nincs, addig azt a fajta bevételt és tevékenységet, piacorientált megjelenést a CSEVAK-tól nem igazán várhatja senki, mert nem úgy működik, mint egy magántulajdonú cég. Olyan jogszabályi keret szükséges, amikor a képviselő-testület egyik oldalon a CSEVAK-nak meghatározza mit vár el, a másik oldalon olyan rendeletet hoz, amellyel megnehezíti a helyzetét. Úgy gondolja, ha ezt összehangolják, sokkal jobb üzleti terv készülne, majd ha ezek a feltételek adottak, akkor lehet számon kérni. A jelenlegi üzleti terv azt tükrözi, amire most a CSEVAK Zrt. képes. A képviselő-testületnek az a dolga, hogy 2008. december 31-ig a CSEVAK-ot olyan helyzetbe hozza a döntéseivel, hogy meg tudja szervezni saját magát, hogy a divíziók létrejöhessenek és ágazati szinten megvalósulhasson, amiről a fentiekben már szó volt: befektethet, nem biztos, hogy pályázaton kell eladni a telket, hanem esetleg fejleszthetné, így lenne bevétele. El kell azon is gondolkodni, hogy egységes vagyonkezelés jöjjön létre.

Tóth Mihály megállapítja, további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Szenteczky János véleménye szerint először azon kellene gondolkodni és döntést hozni, hogy politikusként, vagy tulajdonosként kívánnak hozzászólni. Németh Szilárd azt mondta, hogy helyzetbe kell hozni a vagyonkezelőt. Erre az a válasza, ez nem csak azt jelenti, hogy pénzt adnak a vagyonkezelőnek, hanem azt, hogy a piaci működés egyéb feltételeit is meg kell teremteni. Pl. önálló bérigazgatói, önálló feladatvállalás, vállalkozási szabadság. Visszatul egy januári testületi ülésre, ahol Borbély Lénárd akart garanciát kérni a vagyonkezelőtől arra, hogy nem fogják emelni a nem lakás célú helyiségek bérleti díját. Erre gondolt, amikor azt kérdezte, hogy tulajdonosként vagy politikusként szólnak hozzá. A vagyonkezelőt jogszabályok köthetik, pl. a Közbeszerzési törvény, amely előírja az u.n. 90-10 %-os szabályban, a bevételek milyen arányban származhatnak

önkormányzattól, illetve saját vállalkozási tevékenységből. Az anyag 39. oldalán található táblázatban, amelyre képviselő úr is utalt, a bevételek vannak felsorolva. 1-9-ig az önkormányzat bevételeit, 10-13-ig a vagyongazdálkodó saját tevékenységét, 14-ben a kamatbevétel (amely lehet közös) tartalmazza. Ha ezeket összeadja, illetve megbontja, az jön ki, hogy a bevételek 85 %-a származéka származik az önkormányzattól, 13 % saját. A bevételekben az elszámolásnál benne vannak azok az összegek is, amelyekkel elszámolnak az önkormányzat felé, azok a CSEVAK-nál kiadásként jelennek meg. Ilyen az 1., 2., 5., 6., 7., 8. és a 9. sor, melyek összege 702 mFt, ami 83 %-os kiadást jelent a vagyongazdálkodónak. Egymással szemben áll a 85 : 83 %, ez az arány tavaly 82 : 80 % volt.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

257/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2008. évi üzleti tervére vonatkozó javaslatát elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

16 igen
9 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 15. pontja: (84. sz. előterjesztés)

a) Beszámoló a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2007. évi gazdasági tevékenységéről, javaslat a Kft. 2008. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Az ÜJKRB, a PEKB, a FB és a TB elfogadásra ajánlotta az előterjesztést. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

258/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2007. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 917.256 eFt főösszeggel és 13.408 eFt mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

259/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Könyvvizsgálója jelentését a 2007. évi mérleg megvizsgálásáról és a Felügyelő Bizottság jelentését a 2007. évi beszámoló megvizsgálásáról elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

260/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2007. évi 13.408 eFt mérleg szerinti nyeresége az eredménytartalék javára kerüljön elszámolásra.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

261/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatójának beszámolóját a 2007. évi üzleti terv teljesítéséről elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

23 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

262/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2008. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

23 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály a következő napirendnél előterjesztőként átadja a testület ülésvezetés jogát Orosz Ferenc alpolgármesternek. Nincs kiegészítése.

Napirend 15. pontja: (86. sz. előterjesztés)

b) Javaslat a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

263/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Alapító okiratának módosítását a gazdasági tevékenységek statisztikai besorolásának változása miatt jóváhagyja, és egyúttal megbízza a polgármestert az Alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. május 15.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

22 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

264/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert, hogy a cégiratok módosításáról és a Cégbíróságra határidőben történő benyújtásáról – a Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgatója közreműködésével – gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az elfogadástól számított 30 napon belül
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

22 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 16. pontja: (85. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatójának munkaszerződés módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, szóbeli kiegészítés, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

265/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. igazgatójának, Lakatos Sándornénak megbízatását a munkaviszonyra irányadó szabályok alkalmazásával, foglalkoztatása egyéb feltételeinek változatlanul hagyása mellett közös megegyezéssel 2010. december 31-ig meghosszabbítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

23 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

266/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert, hogy Lakatos Sándornéval – közös megegyezéssel, a foglalkoztatási feltételeinek változatlanul hagyása mellett – a munkaszerződését 2010. december 31-ig meghosszabbítsa.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

23 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

267/2008.(IV.17.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete felhatalmazza Tóth Mihály polgármester, hogy a cégiratok módosításáról és a Cégbíróságra határidőben történő benyújtásáról – a Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgatója közreműködésével – gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az elfogadástól számított 30 napon belül

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

23 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 17. pontja: (82. sz. előterjesztés)

a) Beszámoló a Csepp TV Kft. 2007. évi tevékenységéről, javaslat a 2008. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, az ÜJKRB, a PEKB, az OKISB és a TB elfogadásra javasolta az előterjesztést. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Ábel Attila kérdése az önkormányzat és a Csepp TV felé is, hogy felmerült-e már az a lehetőség, hogy a csepel.hu-t, illetve a csepeli honlapokat egy portálba szervezzék és a hírtartalom-szolgáltatást a Csepp TV végezze?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vida István válasza: nem merült még fel, ez a testület döntésétől is függhet.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Ábel Attila elmondja, mindenki tudja, hogy a médiának milyen szerepe van egy önkormányzat életében. Nem kereskedelmi TV-ről van szó, a Csepp TV és a Csepel újság közpénzből működik, ezért közfeladataik vannak. Külön tesz említést a Csepp TV-ről, mert a közélethez való hozzáállásban is erős különbséget érez. Tapasztalatuk szerint, ha van sajtótájékoztatójuk, programjuk, a Csepp TV mindig megy. A saját és a frakció nevében is elmondja, hogy a beszámolóikat korrektnek tartja. Jó ötletnek tartja, hogy letölthetők a TV műsorai. A Csepel újsággal kapcsolatban komoly problémáik vannak. Pozitívként elmondható az, hogy rendezvényeikről többségében korrekt tájékoztatást adnak. Amikor kéthetiről hetilappá változtatták a megjelentetést, akkor ennek indoka az volt, hogy az ellenzék is megszólalhat benne. Ez nem így történt, a tapasztalatuk az, hogy fontos témákat hallgat el a lap, olyan esetben is, amikor a FIDESZ-nek teljesen egyértelmű álláspontja van és közleményt, sajtótájékoztatót is tart. Példának említi a Cséry-telepet, a Csepelen szállításra kerülő 70.000 t szennyvíziszapot, melyek országos lapokban címlapon szerepelt. Megdöbbenő, hogy a Csepel újság nem jelent meg. Úgy gondolja, alapvetően meg kellene változtatni a lapnál a hozzáállást és valóban közéleti lapként kellene működtetni. Ez az önkormányzat érdeke is. Jelzi, mivel lejárt az ideje, a hozzászólását folytatni fogja.

Tóth Mihály ismételten megadja a szót Ábel Attilának.

Ábel Attila úgy gondolja, az önkormányzat valamennyi pártja érdekelt abban, hogy a Csepel újság korrekt tájékoztatást adjon a közletről. Azért gondolja ezt így, mert a mai politikai helyzet szempontjából akár önkormányzati szinten is lehetnek nagyon komoly változások. Fontosnak tartja az Internet témakörét, mivel már sok háztartásban van. Megjegyzi, Csepel vonatkozásában 4 honlap

működik gyakorlatilag közpénzből. Az lenne a logikus megoldás, ha egy portál lenne. Ma az a helyzet, hogy a csepel.hu hírszolgáltatását tudomása szerint egy politikai tanácsadó végzi, aki ugyanúgy erőteljesen válogat a hírek között, mint a Csepel újság. Ez azt jelenti, ha valami az MSZP-ről szól és az MSZP adja ki, akkor az megjelenhet. Ha az MSZP-ről, vagy az önkormányzatról szó, de a FIDESZ adja ki, akkor nem, a FIDESZ programjáról nem számol be. Ugy gondolja, logikus lenne a hírtartalom-szolgáltatást átadni a Csepp TV Kft-nek. Hozzászólásának üzenete, hogy nagy változásra van szükség, mert a mostani politikai hozzáállás nagyon rossz.

Horváth Gyula elmondja, Ábel Attila hozzászólásában azt mondta, hogy a sajtó az egyik hatalmi ág, sokan a 4. hatalmi ágnak tartják, de ebben természetesen van vita, tartalmát illetően nincs. Jelzi, attól jó a sajtó, ha azok az emberek végezhetik a dolgukat, akik a szakmához értenek és abban tevékenykednek. A legnagyobb baj akkor van, ha elkezdik nem hozzáértők, vagy más hatalmi ághoz tartozók tematizálni. Ugy gondolja, hogy a sajtó képviselői lelkiismeretük és legjobb szakmai tudásuk szerint teszik a dolgukat. Általában a tájékoztatás színvonala, minősége vonatkozásában a lakosságtól kedvező jelzést kapnak, ezért nem biztos, hogy akkor tesznek jót, ha ideológiát, ösztönzést próbálnak adni, mivel foglalkozzanak és mivel ne. A hír értékét és igazságtartalmát is nekik kell eldöntik. Tudják, hogy jó néhány nem rendelkezik hírértékkel, tehát a megjelenítése hiba lenne. A helyi értéknek megfelelően, az itteni lehetőségeket és feltételeket figyelembe véve kell megítélni tevékenységüket, ehhez az előterjesztés megfelelő alapot nyújt.

Tóth Mihály a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vida István elmondja, mindkét „édes gyermekét” egyformán szereti, nem bontja kétféle egységre a Csepp TV Kft-t, ebben van benne az újság és a televízió. A kiadó egyik legfontosabb feladata, hogy az újság időben, megfelelő körülmények között a csepeli háztartásokba eljusson. Véleménye szerint jelentősen javult a terjesztés. Megpróbálnak a helyi médiában megfelelő eseményekről tudósítani. Megígéri a Csepp TV Kft. valamennyi munkatársa nevében, hogy ezután is teszik a dolgukat.

Tóth Mihály megjegyzi, bizonyítékok, adatok és tények nélkül érte vád a Csepel újságot. Egy alkalommal már konkrétan kimutatták, hogy a kerületi pártok milyen arányban szerepeltek az újságban, most ezt nem teszik meg, nézzenek utána, gyűjtsenek bizonyítékot. A hírszolgáltatással kapcsolatban már csak az nem hangzott el, hogy cenzúrázzák a lapot, minden más elhangzott. A szerkesztőség nevében ezt kikérte volna magának. A maga nevében pedig visszautasítja. Ügyrendi javaslatra megadja a szót Ábel Attilának.

Ábel Attila kiegészítő határozati javaslata van.

Tóth Mihály megkérdezi dr. Szeles Gábortól, hogy a napirend lezárását követően jogszerű-e kiegészítő határozati javaslat megfogalmazása? A válasza igen.

Ábel Attila javaslata: *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepel.hu hírtartalom-szolgáltatását 2008. május 1-től a Csepp TV Kft. látja el. Felelős: Tóth Mihály polgármester.*

Tóth Mihály elmondja, az önkormányzat, mint tulajdonos nevében nyilatkozik, nem ért egyet a javaslattal. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

268/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete – Ábel Attila ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a csepel.hu hírtartalom-szolgáltatását 2008. május 1-től a Csepp TV Kft. látja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. május 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
11 nem
4 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megadja a szót Tóth Jánosnak ügyrendi javaslatra.

Tóth János elmondja, az SZMSZ szerint az ülésvezetőnek joga van összefoglalni a vitában összefoglaltakat, de új véleményt, mint a képviselő-testület tagjának, neki is a vita lezárása előtt szükséges megtennie.

Tóth Mihály javasolja, olvassák el közösen az SZMSZ-t. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

269/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. 2007. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 41.671 eFt fősszeggel és 2.556 eFt mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

23 igen
0 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

270/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. jelentését a 2007. évi mérleg megvizsgálásáról és a 2007. évi beszámoló megvizsgálásáról elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

23 igen
0 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

271/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Csepp TV Kft. 2007. évi 2.556 eFt mérleg szerinti nyereséget az eredmény tartalékba helyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

23 igen
0 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

272/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. ügyvezetőjének beszámolóját a 2007. évi üzleti terv teljesítéséről elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

23 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

273/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. 2008. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató
23 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 17. pontja: (82. sz. előterjesztés)

b) *Javaslat a Csepp TV Kft. Alapító okiratának módosítására*

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

Tóth Mihály megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Az előterjesztést az ÜJKRB és a TB elfogadta. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

274/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. Alapító okiratának módosítását a gazdasági tevékenységek statisztikai besorolásának változása miatt jóváhagyja, és egyúttal megbízza a polgármestert az Alapító okirat aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató
24 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

275/2008.(IV.17.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert, hogy a cégiratok módosításáról és a Cégbíróságra határidőben történő benyújtásáról – a Csepp TV Kft. ügyvezető igazgatója közreműködésével – gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az elfogadástól számított 30 napon belül

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató
23 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 18. pontja: (105/1. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési út Csepel Önkormányzatához tartozó szakaszának előkészítési feladataira

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, már a fejlesztési anyagnál is említette, hogy a legtöbb, soron lévő feladat külön előterjesztés formájában, esetleg többször is visszakerül a testület elé. Egy ekkora volumenű ügy, amely több milliárd forintra szól, természetesen, hogy többször is megtárgyalásra kerül. Kiemeli, nincsen meg a szükséges pénz. Ahhoz, hogy egyáltalán pályázhassanak, az előterjesztésben felsorolt munkákat el kell végezni, ezekhez kérnek előterjesztéseket. Két jelentős tétel van. Az egyik szerint, különböző tervek, előkészítési feladatokra, tanulmányokra kell pénzt biztosítani. A másik arról szól, hogy korábbi döntéseik alapján (az első anyag 2002-ben készült abban a tárgykörben, amikor eldöntötték, hogy hol legyen az útnak a nyomvonala, azóta) folyik az előkészítő munka, valamennyi tanulmány rendelkezésre áll.

Korábban azt is eldöntötték, hogy a Rózsa utcától délre lévő területen – ami a vonatkozó szabályozási tervnek megfelel – meg kell szerezni az ingatlanok tulajdonjogát. Erre eredendően kértek és kaptak pénzt a TESCO-tól (560 millió forintot), amely amikor a fejlesztéseket áttekintik, visszakerül a helyére. Kijelenti, ez a pénz majdnem forintra pontosan elegendő a Rózsa utcától délre lévő területet érintő ingatlanok megvásárlásához, és bízik abban, hogy azok a kisajátítást elkerülve fognak az önkormányzat tulajdonába kerülni. Ha a pályázati lehetőség megnyílik, akkor azt a testület elé előterjesztik. A mai ismeret alapján az a pénz, amit most többek között az ingatlan tulajdonjogának megszerzésére fordítanak, a projektben elszámolható önerőként, ennek tudatában terjesztik elő az indítványt. Azt kéri, a Kt. tagjai támogassák a korábbi döntésekkel szinkronban lévő javaslatokat.

Tóth Mihály közli, a TB és a VKB elfogadta, az ÜJKRB elutasította az anyagot. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János véleménye szerint, az előterjesztés egyértelműen a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési útról szól, illetve három projektből épül fel. Ismerteti, az anyagban van egy 100 millió forint körüli nagyságrendben a gyáron belüli projekthez kapcsolódó összeg, ami nem az előterjesztés része, egy másik projekt előkészítését szolgálja. Azt kérdezi, miért nem készült külön előterjesztés a gyári útszakasszal kapcsolatban? Az előző fejlesztési napirendnél már jelezték egy 110 millió forintos útfelújításokkal, és kisajátításokkal kapcsolatos költséget. Számára összemosódik a két dolog, nyugodtabb lett volna, ha külön előterjesztés készül. Ehhez kapcsolódik a Gerinc út I. és II. szakasza, melyek tulajdonképpen teljesen párhuzamosak a gyári teherforgalmi úttal. Ismeretei szerint, UNIO-s forrást párhuzamosan semmiképpen nem fognak kapni, ehhez képest az anyagban többször előfordul, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség kritériuma szerint kell előkészíteni pl. a gyári utat is. Úgy gondolja, így nem fog működni a folyamat. Megkérdezi, ki gondolta azt, hogy erre a beruházásra kaphatnak pénzt? Az elkészülő Elkerülő út kinek a tulajdonába, és kezelésébe fog kerülni? Amennyiben az önkormányzat nyer UNIO-s pénzt, fel tudja-e vállalni ennek a szakasznak a karbantartását? Óriási összegről van szó. Megjegyzi, az 545,5 millió forintos kisajátítási költséggel kapcsolatban alpolgármester úr azt mondta, valamilyen értékelés útján kapták meg, és a Rózsa utcától délre lévő kisajátítási költségeket fedezi. Azt kérdezi, ezen a szakaszon tehetnek-e, tesznek-e különbséget majd a kisajátítások között olyan szempontból, hogy az, aki egyértelműen bizonyította, nyereszkedési vágyból vásárolta fel az ingatlant, az ugyanazt az összeget megkapja-e majd, mint az a lakó, aki nem ebből a célból vásárolt? Felveti, miután a Gerinc út I. szakaszának 2010. szeptemberében kell elkészülnie az ütemterv szerint, és a Gerincút II. nem készül el, és mégis sikerül nekik a Csepelre vonatkozó szakaszt addigra megépíteni, mi történik a kieső részekkel? Északról a Gerincút I. megépül a Posztógyár utcáig, Csepel a gáton keresztül végig megépítik az utat a Rózsa utcáig, akkor ott lesz egy űr –, a Gerinc út II., illetve még egy űr a gát végétől – a Rákóczi úttól az M0-s útig terjedő szakasz.

Németh Szilárd azt kérdezi, mi haszna lesz Csepelnek, a csepeli lakosoknak ebből az útszakaszból, amelyről az előterjesztés szól?

Borka-Szász Tamás tudomása szerint a Gerinc út I. szakasza direkt finanszírozással fog megvalósulni, és a II. szakaszt is valamilyen módon direkt finanszírozásba szeretnék majd bevonni. Kérdése az, ez lehetővé teszi-e azt, hogy ezzel párhuzamosan UNIO-s pályázati forrásból épüljön meg egy út? Véleménye szerint lehetővé teszi, azonban pontos felvilágosítást kér.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, majd az előterjesztőnek adja át a szót.

Orosz Ferenc jogosnak tartja a kérdéseket. Ismételt elmondja, 2002-ben az akkori Képviselő-testület egy tanulmány alapján – amit a Közlekedés Kft. készített el – döntötte el a csepeli teherforgalmi elkerülő út nyomvonalát, ami a Corvin csomóponttól (a IV. kaputól), illetve a Budafoki úttól terjedt egészen a vízkezelőig. Az eredeti teherforgalmi út a Budafoki út – Perem út – Központi út – Salak út – Rózsa utcáig tartott, míg az új szakasz a vízkezelőig tart. Lehet látni az előterjesztésből, hogy a definíciók, a tartalom, a fogalmak hogyan ismétlődnek, és hogyan fedik át egymást: az eredeti szigeti gerinc út, a csepeli gerinc út, a regionális út, és a teherforgalmi út. (Azért készítették el a /1-es anyagot, hogy mindenki egyformán értse a folyamatot.) Ezt követően került sor a szigeti gerincút felvetésére, amely a Lórévtől tartana a II. Rákóczi Ferenc útig, amely becsatlakozására állami pénzt adnak, de az összes többi pénzt Csepelnek kell biztosítania. Ekkor kezdeményezték, hogy az útszakaszok találkozzanak, ami részben meg is történt, bár nem olyan egyenesen, mint amiről szó volt. A mai napig is darabokból áll a Lórévtől a Corvin utcáig terjedő szakasz. Leszögezi, az M0-s alatti csomópontig gyakorlatilag rendben van a regionális út, illetve annak a Szigetszentmiklósi ága is, valamint a Gerinc út I. üteme is. Az útszakaszok nincsenek teljes egészében ugyanazon a státuszon. Igazat ad a képviselő úrnak, miszerint valószínűleg az I. ütem kb. 2010. végére rendben lesz, és várhatóan a Mag utca is a TESCO általi kivitelezéssel. Az összes többi útszakasz előkészítés alatt áll. A Rózsa utcától a II. Rákóczi Ferenc útig terjedő szakasznak – ha támogatják – el fog kezdődni az előkészítése, azonban még nincsen rendben két útszakasz: a halásztelki kikötés, amely az M0-s út felett jönne át, és becsatlakozna a közigazgatási határon kívül nagyjából az Auchan csomópontnál, mert attól a csomóponttól a vízműig a fővárosi önkormányzaté a feladat. Még nagyon sok a megoldandó tennivaló. Minden egyeztetésen országgyűlési képviselők, minisztériumi szakemberek, a főváros főpolgármester helyettese voltak a régió illetékes szakemberei, akikkel abban állapodtak meg, hogy a beruházásokat egy projektként kezelik, melyek előbb-utóbb beérik egymást, azonban a realitás az, nem egy időben, erről szó sem volt. Útszakasz darabok fognak megépülni, de egy projektként kezelik őket, már ami a terveket illeti, de messze nem azonos az, hogy milyen finanszírozásban, hiszen nem azonos a Gerinc út egyik üteme sem. Azért nem mosódhatnak össze az ügyek, mert amit a kisajátítási pénzen túlmenően kérnek, az a 2002-es nyomvonalnak az előkészítésével kapcsolatos 100 millió forint, a Rózsa utcától északi irányban a volt CSM területére vonatkozóan. Az a 110 millió forint, ami egy másik soron van (amely visszakerül a testület elé) korábbi Kt. döntésekkel függ össze, azonban nem az észak-dél irányú központi úttal kapcsolatos, hanem azokkal a haránt irányú utakkal, amelyek az I., III. stb. kapuknál vannak. Bár nagyjából hasonló az összeg, azonban önmagában semmi közük nincs egymáshoz, csak annyiban, hogy egy, a testület által elfogadott szabályozási tervben lévő útszakaszokról van szó. Megjegyzi, a következő ülésre térképeket fog hozni. Mivel egyik út megépítésére sincs garancia, ezért minden előkészítő munkát a fővárossal egyeztetve kell elvégezni. Van egy közbelső információ, amivel ha a testületi döntés létrejön, a végrehajtást szeretnék kicsit lassítani. Ha a Vas Gereben utcából a csepeli szennyvizet felviszik a központi tisztítóba, akkor a Salak út – Központi út vonalán viszik keresztül egészen az I. kapuig, kihozzák a Csögyár utcáig, és ott továbbviszik északi irányban. Ebben az esetben erre az egész ügyre nem lesz szükség, mert csak akkor járul hozzá az önkormányzat a beruházáshoz – mivel tulajdonában van a terület –, ha az úttestet is rendbe teszik. Mivel a projektek nem várják be egymást, ezért úgy gondolja, a döntést most kell meghozni, és ha ott vezetik el, illetve meg van a pénz, szerencséjük van, ha nem, akkor is végig kell vinni az ügyet, mert a teherforgalomtól mindenképpen mentesíteni kell az utat.

A párhuzamos utakkal kapcsolatban rögzíti, jelenlegi ismeretei szerint nem kapnak központi pénzt, bár nem csak EU-s pénzek, hanem hazaiak is vannak. Az egyeztetések folynak.

Ismerteti, a Gerinc út I. ütemére van döntés, a II. ütemének előkészítése folyik. Már többször adott a testület tagjainak tájékoztatást arról, hogy a Gerinc út II. ütemének minden feladatát a fővárosi önkormányzat intézi, a terület megszerzésétől kezdve. Ennek az az ára, hogy azokat a telkeket, amiket korábban kértek, nem adják oda, értékesíti a főváros, majd az abból befolyt bevételből fogják finanszírozni a terület megszerzését.

Az Elkerülő út területével kapcsolatban kifejti, a kisajátítási dokumentációt elkészítették, amely betekintheső. A jegyző úr álláspontját kéri abban, mi történik azzal, ha valaki spekulációs szándékkal vásárolta meg az ingatlanát. A probléma abban van, hogy bár ténykérdés, de nem tudják bizonyítani,

mert a jogszabály erre nem ad lehetőséget. Többen vettek telket (mint más hasonló esetben is) úgy, hogy tudták az önkormányzat ott építeni fog. Az adatok 2002. óta nyilvánosak.

Kihangsúlyozza, a kerületben minden embernek hasznos lesz a beruházás. Megjegyzi, senki nem beszélt arról, ha az összes forgalmat a mostani Rákóczi Ferenc útra terelik, ahol az új Hárost tervezik, akkor ott mi lesz. Kijelenti, Csepelen új utat kell építeni. Ahol lakóterületet el lehet kerülni, és engedélyt lehet kapni (Isd. vízbázis), az az a nyomvonal, amiről 2002-ben a testület döntött, lakott területen belül máshol nincs lehetőség észak-déli irányban utat építeni. A volt CSM területére azért viszik be a teherforgalmat, mert ott egyelőre nincs lakott terület, és talán ott tolerálható, hogy azt a forgalmat, ami a Szabadkikötő út a nagy Duna mentén generál, az M0-ig vagy a szigeti településekhez csatlakoztassák. A M0-s út megszüntetése napirenden van, hamarabb készen lesz. Leszögezi, ő is szeretne tisztán látni a Gerinc út I. és II. ütemével kapcsolatban. Minden lobbyt igénybe kell venni, hogy a szakasz darabok előbb-utóbb végig közlekedhetőek legyenek, és ne történjen újra meg az, ami az I. ütemnél, hogy a Posztógyár utcai végén felesleges szanálásokat kellett végezni. Át lesz kötve az út a Magyar utca – Betű utca – Kereszt utca magasságában, hogy a körforgalmat garantálni tudják. Úgy véli, előbb-utóbb a Mag utcaig a II. szakaszon végig lehet majd menni, arról is rövid időn belül tájékoztatják a testületet, hogy mikor. A fővárossal folynak a tárgyalások, végleges megállapodás nincs.

Dr. Szeles Gábor anélkül, hogy az ingatlanspekuláció fogalmát különösebben elemezné, tényként rögzíti, amikor olyan a jogi háttér, hogy az önkormányzat pénzfelhasználásáról teljesen nyilvános módon kell döntenie, és nyilvánosságra is kell azokat hozni, akkor eleve predestinálja a nagyon sok pénzzel, hosszú távon hasznot remélőket, hogy erkölcsileg jelentősen elítélhető cselekményekbe kezdjenek. Példaképp elmondja, az önkormányzatnak meg kell fontolnia, amikor rendezési tervhez kapcsolódóan más tulajdonát érinti, mert amíg nincs igazolás arról, hogy a várható összeg a rendelkezésére áll, addig nem tud tárgyalásokat sem kezdeni, és még el sem értek a kisajátításhoz. Egy tárgyalási folyamat sokkal olcsóbb is lehet az önkormányzat számára, mint egy kisajátítási eljárás, ami adott esetben annak kétszerese – háromszorosa is lehet. Van még egy olyanfajta tudati állapot is, hogy fel kell nőni bizonyos dolgokhoz mindenkinek, és tudomásul kell venni azt – ami ma még nem biztosított –, hogy az önkormányzatnak vannak sajátos gazdasági érdekei, és nem biztos, hogy minden esetben azt a nyilvánosságot kell biztosítani, amit egyre széles körűbbé rendelnek tenni a különböző jogszabályok. Akkor tudnák elkerülni a spekulációt, ha nem szolgáltatnák időben azokat az információkat, amelyekre jó néhányan árgus szemmel figyelnek, és várják, most hiába is titkolják. Sajnálatosnak tartja, és kijelenti, nincsen általa ismert lehetőség jelen pillanatban a spekuláció ellen.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tóth János véleménye szerint teljesen más a történet akkor, ha a csepeli önkormányzat egyik tanácsadójáról beszélnek, aki részt vesz ezeknek a dolgoknak az előkészítésében, és utána vásárol. Ezt csúnya, ronda, gusztustalan dolognak tartja, azonban ezek nem politikai fogalmak Magyarországon.

Értelmezése szerint, a 2002. évi döntésnél nem arról volt szó, hogy az árteret kettévágják, hanem arról, hogy leviszik a Rózsa utcánál a gátra, és úgy megy majd tovább az út. Akkor még egy komplett teherforgalmi útról volt szó, nem a TESCO mögötti átkötéssel. Úgy látja, elég sokat változott a projekt, és nagyban befolyásolhatja az egész történetet, amit alpolgármester úr is elmondott, hogy bizonytalansági tényezők vannak. Ha 2010-ben a csepeli szennyvíztisztítót átadják, és az iszapot Csepelen keresztül kell Pestlőrincre átvinni (a csepel.hu-n olvasott erről egy cikket), akkor ez azt jelenti, hogy vagy a Kossuth Lajos utcán – Erdősor úton – Csepeli úton – Rákóczi úton keresztül teszik ezt meg, vagy ezen a meg nem épülő útszakaszon. Azt gondolja, a csepeli képviselőknek abban kellene gondolkodni, hogyan adnak egéret a forgalomnak. Megemlíti, azt is mondták a főpolgármester helyettes úr, hogy nem tudnak változtatni a projekten, mert akkor csúszni fog az egész beruházás, és az EU nem adja meg a szükséges anyagiakat. Ez azt jelenti, ha 2010-ben átadják a szennyvíztisztítót, és itt fog levonulni a szennyvíziszap. Olyan beruházáson kellene gondolkodniuk, ami 2010-ben úgy befejeződik, hogy legalább a városközpontot és az attól délre lévő részt valamennyire tehermentesíti (nem úgy, hogy lyukak lesznek közte, vagy nem lesz kétszer két sáv, és nem lehet az M0-ra felhajtani), és legalább egy szakaszt ésszerűen meg kell csinálniuk.

Horváth Gyula közli, az általa elmondottak kontrolálására lehetőség van, hiszen az Enviroduna felügyelő bizottságának ő az elnöke, Németh Szilárd pedig a tagja, és amit most ő elmond,

mindkettőjük számára ismert. Jelen pillanatban kimunkálás alatt áll, hogy a szennyvíziszapot hova, és milyen módon viszik majd. A Cséry-telep egyik területnek megfelel, ehhez a szükséges döntések megvannak, de a szennyvíziszap felhasználására, illetve kezelésére más mód is van, ezért a projekt jelenlegi működésének keretein belül azoknak a terveknek a kidolgozása van folyamatban, amelyek a szennyvíziszap komplex kezelését tartanák elsődlegesnek. Ezért a jelenlegi tudásuk szerint kb. idén májusra egy pályázat kerül kiírásra, amelyikben a szennyvíziszap felhasználásának, illetve kezelésének lehetőségeire lehet pályázni. Ebben az országban több olyan vállalkozás van, amely erre a munkára pályázhat, az iszapot akár hajóval, akár vasúton szállítani lehet. Kifejti, a Cséry-teleppel kapcsolatos megoldás sem teljes mértékben tenné szükségessé a közút felhasználását, mert a HÉV mellett megépült vasúti pálya lehetőséget nyújt arra – erre vonatkozóan a terveket készíti az illetékes projekt cég –, hogy a szennyvíziszapot az éjszakai órákban, napi egy alkalommal a országos vasúti hálózat keretén belül, és annak felhasználásával vigyék el. Számítalan olyan dolog van, amely jelen pillanatban még mozgásban van, és a döntések a közeljövőben születnek meg. Ezek mind olyanok, amelyek befolyásolják az ügyet. Arra kér mindenkit, megfelelő komolysággal álljanak a kérdéshez, és helyesnek tartja azt, hogy a bölcs helyi sajtó nem fogadja be a megjelenő hamis információkat. Bölcsnek tartja azokat az állampolgárokat és képviselőket is, akik szintén mérlegelik az ügyeket, és csak azután foglalnak állást. Kéri, a fenti információkat vegyék tudomásul, és annak megfelelően kezeljék azokat.

Németh Szilárd megjegyzi Horváth Gyula alpolgármesternek, hogy nem kellene úgy csinálni, mintha nem lenne igaza az Index cikkírójának az „Égigérő szaroszlop” című cikkben, melynek teljes anyagát az Enviroduna ügyvezető igazgatója adta oda az újságíróknak. Ez a mondat szerepel a FB jegyzőkönyvében is. Jelen pillanatban a jogi és a műszaki előkészítés és a pénzügyi alapok felhasználása arról szól, hogy kizárólag Csepelen keresztül és közúti tengelyen fogják szállítani a 70.000 t, vagy annál több iszapot. Ennek megoldása jelenleg a Cséry-telep. Ő maga Gronyevszky Tamással a Környezetgazdálkodási Intézettől, készítettek egy projektet, melyben azt javasolták, hogy a MAHART Szabadkikötőből uszályon el lehetne vinni egy égetőműig Nyugat-Magyarországra, vagy Almásfüzitőre a vörös iszap lerakóhoz. A szennyvíziszap megfelelően kezelve olyan állapotba hozható, hogy a vörös iszapot is semlegesíti, meg lehetne a rekultivációt oldani. Úgy gondolja, hogy a brüsszeli bürokrácia és a hazai üzleti körök ezt valamilyen okból nem preferálják. A tájékoztatás az úgy korrekt, ahogy Horváth Gyula mondta, van ilyen gondolkodás, jelenleg az Index cikkírója szerint megírtak a valóság. Erre kell felkészülni. Csepelen e nélkül is nagy forgalom van. Azért árasztja el a forgalom a Rákóczi, Táncsics, Kossuth, Hollandi és Szabadság utcákat, mert nincs meg a Gerincút, amit dr. Demszky Gábor főpolgármester úr ígért először 1993-ban, majd később is. Felolvas Hagyó főpolgármester-helyettes úr válaszából, melyet az interpellációjára adott: „A csepeli Gerincút – Szabadkikötő út – Posztógyár u. – Mag u. közötti I. szakasza kiemelt helyen szerepel az EU-s támogatásra esélyes közlekedési beruházások között.” Ezzel kapcsolatban elmondja, nem szerepel a 2008. évi 40 db projekt között, amely kiemelt volt a fővárosnak, nincs a honlapon, de már a kiemelt projektek sem találhatóak a honlapon. Folytatja a felolvasást: „Az elmúlt év végén megtörtént a projekt nevesítése és jelenleg készül a pályázat benyújtásához szükséges részletes megvalósíthatósági tanulmány kimunkálása. Ennek keretében elkészült a főút megvalósításának ütemterve, ebben szerepel, hogy várhatóan 2010. január végén megkezdődik a főút kivitelezése. A létesítmény forgalomba helyezése 2010. július végére prognosztizálható.” Megjegyzi, 2004-ben az volt olvasható, hogy 2006. június 30-án lesz átadva a teljes Gerincút a Mag utcáig. Ismét idéz a levélből: „Mint az Ön előtt is ismert, a Gerincút – Posztógyár u. – Mag u. közötti szakaszának kiépítése jelenleg csak minimális összeggel szerepel a főváros költségvetésében.” Megjegyzi, ez a Gerincút II. Az egész teljességgel bizonytalan, EU-s pályázathoz kötött. Aki látta a főváros költségvetését és megígéri a Gerincút megépítését, az nem felelős ember. Felelőtlenségnek tartja azt a kijelentést, hogy az önkormányzat előteremti a pénzt.

Kál Károly elmondja, elvesztette a fonalat, mert Tóth János egy korábbi testületi ülésen azt feszegette, a Globál Tesco pénzét az elkerülő útra kell költeni, most pedig azt vitatják, hogy miért kellene erre költeni. Németh Szilárd által elmondottakra reagálva jelzi, nem Demszky Gábor nem építi az utat, hanem általában a Főváros. A lényeg, hogy nem érti az egész ügyet. A beáramló óriási forgalommal kapcsolatban mondják meg a képviselő-társai, hol kellene elvezetni. Egy ésszerű javaslatot elfogad, mint konstruktív ellenzék, azt támogatni fogja.

Tóth János Kál Károlynak jelzi, hogy Orosz Ferenc is elmondta a bevezetőjében, hogy fogalomzavar van az elnevezésekkel kapcsolatban. Németh Szilárd a Gerincútról, ő pedig az elkerülő útról beszélt, és az nem ugyanaz.

Németh Szilárd elmondja, az a szakasz, amiről most szó van, önmagában - ha 2010 nyarára megépülne a Gerincút I. és ott lenne egy hiányzó rész a két megépült út között - nem lenne megoldás a csepeliek számára. Nem kerüli ki a csepeli forgalmat, a központi 3 út továbbra is nagy forgalmat bonyolítana, sőt mivel kiépül egy menekülő útvonal a Csepeli út felé, akkor a Csepeli út - Szabadság u.-Arany J. u. stb. még jobban bedugulna. Nagy valószínűséggel nem jó döntés jelen pillanatban erre pénzt szánni, ezért felolvassa módosító határozati javaslatát: „*Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési út helyett a csepeli lakosok érdekeit, a Táncsics, Kossuth, Rákóczi, Hollandi és Szabadság utak tehermentesítését, az agglomerációs forgalom kerületi csökkentését eredményező csepeli Gerincút I. és II. ütemét kívánja megvalósítani, ezért pénzügyileg ez utóbbi projektet támogatja. Felelős: Tóth Mihály polgármester.*”

dr. Kiss B. Mihály úgy gondolta, mindenki számára érthető az, hogy a szigeti Gerincút meg fog épülni. Ebből kell kiindulni. Ha megépül, lennie kell végének, amely Csepel irányába mutat és itt lesz a vége. Emlékeztet, volt egy elhibázott döntés, amikor át akarták vinni az M0-tól átlósan a II. Rákóczi Ferenc útra. Ezután készült el a jelenlegi megoldás. Tudomásul kell venni, hogy a forgalom az agglomerációból északi irányba tart és érkezik, ez Csepel nyugati és keleti részére nézve is igaz. Véleménye szerint a Gerincutat a Mag utcánál tovább kellett volna vinni végig és nem Csepelt rászorítani arra, hogy épüljön teherforgalmi elkerülő út. Úgy gondolja, a szigeti Gerincút befogadójához és végéhez kellene megépíteni minél hamarabb a teherforgalmi utat, de sajnos ennek 3-4 mdFt-os vonzata lenne. Ennek finanszírozására lehet ötletet adni, pl. az északi pénzből, de ez nem járható út és nem is szeretnék teljesen önerőből megépíteni. Mint a 10. választókerület képviselője úgy gondolja, hogy a terület nyugati bekötése – az Auchan csomópontnál becsatlakozna a II. Rákóczi Ferenc útra – jobb megoldás lenne 2x2 sáv kiszélesítve. Ágáll a keleti lekötés ellen, amely behozza Csepeli út – Plutó u. és tovább a forgalmat, mert a Csepeli út áteresztőképessége csekély. Ez komoly problémát fog felvetni, de úgy tűnik ez már eldöntött. Megjegyzi, a szigeti Gerincút csatlakozása megvalósítható, azzal a kitételrel, hogy a Csepeli útra való bekötése nem szerencsés, megvalósítható.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, sajnos abban mindannyiuknak egyet kell érteniük, hogy a közeljövőben Csepelen a Duna a két ága irányába keresztirányú hidak építésének semmilyen realitása nincs. Ebből adódóan egyetlen lehetőség marad, észak-déli irányban az átmenő forgalmat minél gyorsabban és minél kevesebb kárral átvezetni Csepelen, ehhez észak-déli irányú átvezető utak kellene. A Kossuth L. u. – Táncsics M. út – Hollandi út lakói a mostani forgalomnak sem örülnek, de a plusz forgalom elfogadhatatlan számukra, ebből következik, hogy alternatív utakat kell nyitni. Csepel Önkormányzat vezetése számára a csepeli Gerincút I., II. a prioritás, ezért küzdenek. A jelen előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy ezzel a két szakasszal párhuzamosan a gyáron belül egy újabb teherforgalmi út tervezése kezdődjön meg, készüljön egy megvalósíthatósági tanulmány, ami majd megalapozhat a távoli jövőben egy pályázatot és az útszakasz megépítését. Frakcióvezető út megkérdőjelezte, hogy a Gerincút I., II. szakasz se biztos, hogy elkészül rövid időn belül. De ennél rosszabbat kell mondani: a gyáron belüli újabb elkerülő út biztos, hogy még később fog elkészülni. Úgy gondolja, nem lehet elég korán elkezdni előkészíteni. Megdöbbenéssel hallgatta azt a megjegyzést, hogy valaki komolyan beszél arról, hogy a Gerincút I., II. szakasz nem fog sok forgalmat levenni a Kossuth L. u. – Táncsics M. u. útvonalról. Ez a mondat így elhangzott. Elmondja, ha csak a Gerincút I. szakasza megépül 2010-ig, már az érzékelhető forgalomcsökkentést okoz a Kossuth L. utca első felén. Más kérdés, hogy a Gerincút végén nehézségek árán fog továbbhaladni. A csepeli lakosok nevében elmondja, hogy várják a Gerincutat. Kéri a képviselőket, hogy Csepel hosszú távú érdekeire gondolva, adjanak zöld utat annak, hogy egy gyáron belüli újabb, nagy teherbírású útszakasz tervezése elkezdődhessen, tudva, hogy az út megépítése középtávú terv csak, de szükség van rá.

Kál Károly megérti Németh Szilárd javaslatát, de úgy gondolja, hogy azt a pénzt, amit most el tudnának költeni, abból a Gerincút még nem épülne meg és elveszítenék a pénzt is. A forgalmat sem oldaná meg, mert a Mag utcától lefelé a II. Rákóczi úton araszolna a forgalom. Véleménye szerint Tóth János által felvetettek alapján jogszerű és célszerű is volt az a testületi döntés, hogy a TESCO pénzt erre kell használni. A Rózsa utca és a Budafoki út között a T1 szakasznál megerősítené azt a véleményt, hogy a kisajátításra nem fordítanak egy fillért sem. Így tudja elfogadni a határozatot.

Tóth Mihály a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőknek.

Orosz Ferenc elmondja, a nyomvonal nem változott, minden tanulmányt be fognak mutatni Tóth Jánosnak is és a frakcióknak is. Tény, az idők folyamán több programból állt össze, ezért van ennyiféle elnevezés. Biztos, hogy nem egyidőben tudnak megépülni, hiszen annyi pénz az egész déli régióban nincs. Az iszapszállítással kapcsolatban jelzi, vita van, sokféle megoldásról gondolkodnak az illetékesek. Egy érdek lehet az, hogy megépüljön a tisztító, ne kelljen az EU-nak a pénzt visszafizetni, ezért együtt kell működni minden megoldásban, ami a kerületnek a legkisebb környezeti terhet jelenti. Egy új álláspont kialakításának ügye a testület elé kerül. A Gerincút I. ütemével kapcsolatban is van bizonytalanság, a II. ütemével több, ennek ellenére kell velük foglalkozni. Elmondja, utat kell építeni a bezúduló forgalom elvezetésére, ezt csak a volt Csepel Művek irányában lehet megoldani a Csögyártól, Magyar utcától nyugati irányban. A MAHART fejlesztése új úthálózatot igényel, állami pénzzel, EU-s pénzzel, hiszen ez nem csak Csepel dolga. Megjegyzi, azért hozták a testület elé az anyagot, mert a döntéssel foglalkozni kell, a TESCO pénzt nem lehet másra felhasználni. Minél később kezdik el, annál többet fog kerülni. Megjegyzi, igen, mindenki ott vesz telket, ahol éppen közérdekből kifolyólag építeni fognak, ezzel egyelőre nem tudnak mit tenni. A felvetett javaslatokkal kapcsolatban megjegyzi, a T1 szakasz már rövid terv, ha minden jól meg a T2-re sem kell egy forint sem. A T3, T4, T5 szakaszra viszont kell. A T5 szakaszra azért van szükség, hogy a forgalom ne II. Rákóczi Ferenc út irányába menjen, hanem a nagy Duna irányába a lakott terület mögött. Összességében elmondja, nem tudnak mást tenni, az áldozatot meg kell hozni a kerületnek, hogy el tudjanak indulni a projektben. Németh Szilárd javasolta, hogy vállalják át a Gerincút I., II. szakaszát, de megjegyzi, összesen nincs ennyi pénze a kerületnek. Megjegyzi, ami nem az önkormányzat dolga, azt ne vállalják be. Erre 8 mdFt kellene, ezt a javaslatot nem támogatja. Elmondja, előrébb tartanának, ha a Gerincút kisajátítása nem került volna a politika hálójába. Ha a II. ütemet is elkezdnék kisajátítani, vagy horribilis pénzt kellene, vagy elhúzódná, mint az I. ütem, ahol még most is ott van egy lakó, hiába fizették őt ki. A Főváros a rendőrség közreműködésével fogja elköltöztetni. Kéri képviselő-társait, hozzák meg a döntést.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

276/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési út helyett a csepeli lakosok érdekeit, a Táncsics, Kossuth, Rákóczi, Hollandi és Szabadság utak tehermentesítését, az agglomerációs forgalom kerületi csökkentését eredményező csepeli Gerincút I. és II. ütemét kívánja megvalósítani, ezért pénzügyileg ez utóbbi projektet támogatja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

7 igen
13 nem
4 tartózkodás

elutasítva

277/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési út három projektből épül fel:

- a. „Csepeli Gerincút I. II. ütem (G1, G2)”, projektgazda: Budapest Főváros Önkormányzata
- b. „Csepeli Teherforgalmi elkerülő út (T2, T3, T4, T5 szakasza) plusz a Mag utca (G3) és a II. Rákóczi F. út G6-os szakasza”, projektgazda: Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, TESCO Globál Áruházak, Budapest Főváros Önkormányzata.
- c. „Csepel-szigeti Gerincút (a II. Rákóczi F. út G6-os szakaszának végétől a közigazgatási határunkon kívül Ráckeveig)”, projektgazda: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt.

Az egységes projekt megvalósíthatósága érdekében a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a projekt elemek egymásra épülése érdekében Budapest Főváros Önkormányzatával, Szigetszentmiklós Város Önkormányzatával együttműködési megállapodást kössön.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. szeptember 30.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

18 igen

6 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

278/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési út Csepel Önkormányzatához tartozó szakaszának - a 2. sz. mell. szerint T2, T3, T4, T5 - megépítéséhez szükséges fedezet (br. 3.800 mFt) biztosítására pályázatot kíván benyújtani. A pályázati önrész biztosításáról a konkrét pályázati kiírás (mely október környékén kerül megjelenésre) függvényében külön határozattal dönt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008. október 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

17 igen

7 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

279/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési út Csepel Önkormányzatához tartozó szakaszának (2. sz. melléklet szerint T2, T3, T4, T5) megvalósításához szükséges, valamint – a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési úthoz nem tartozó – a 2. sz. mell. szerinti T1 szakasz előkészítő munkáira bruttó 700 mFt összeget biztosít az északi terület értékesítéséből származó bevétel terhére – úgy, hogy a feladat megvalósításával eleget tesz a TESCO által 2005-ben a teherforgalmi elkerülő út építése érdekében biztosított 560 millió Ft-tal kapcsolatos közérdekű kötelezettségvállalásának – az alábbiak szerint:

1. A projekt lebonyolítására (közbeszerzési tanácsadó, jogi képviselet, pályázatírás) (br. 20 mFt)
2. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatához tartozó – a 2. sz. mell. szerint T2, T3, T4, T5 - szakaszának megépítéséhez szükséges előzetes megvalósíthatósági tanulmány elkészítése (br. 12,5 mFt)
3. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatához tartozó – a 2. sz. mell. szerint T2, T3, T4, T5 - szakaszának megépítéséhez szükséges engedélyezési tervdokumentáció elkészítése (br. 60 mFt)
4. A volt Csepel Művek gyártelep területén átmenő – a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési úthoz nem tartozó – a 2. sz. mell. szerinti T1 szakaszra vonatkozó – a NFÜ előírásai szerinti – előzetes megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére (br. 12 mFt)
5. A volt Csepel Művek gyártelep területén átmenő – a Csepel Szigeti Észak-déli Regionális Főközlekedési úthoz nem tartozó – a 2. sz. mell. szerinti T1 szakaszra vonatkozó engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére (br. 50 mFt)
6. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatához tartozó – a 2. sz. mell. szerint T2, T3, T4, T5 - szakaszának megépítéséhez szükséges területek megvásárlására, vagy kisajátításukkal kapcsolatos feladatok ellátására (ideértve a vételárat, a kisajátítási árat) (br. 545,5 mFt)

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a terület megszerzése során az értékbecslésben meghatározott értékektől pozitív irányba nem tér el, egyezség híján a területek megszerzése érdekében kisajátítási eljárást kezdeményez. Az északi terület értékesítéséből származó bevétel terhére biztosított előirányzat a területek megszerzése érdekében csak abban az esetben használható fel, ha a kisajátítási eljárás során az eljáró hatóság az értékbecslésben meghatározott árnál magasabb kisajátítási árat határoz meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a kisajátítási dokumentáció elkészültét követően folyamatosan
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

17 igen
7 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

280/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Lámpás út (8655-ös dűlő) magasságában a II. Rákóczi F. utat a Teherforgalmi úttal összekötő út –a 2. sz. mell. szerint T5 szakasz - megvalósíthatósága érdekében a terület tulajdonosával területrendezési szerződést kössön. A szerződés alapján az út és környezetére vonatkozó szabályozási tervet véglegesítse és terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: szerződéskötés: 2008. szeptember 30.
szabályozási terv: 2009. március 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr Polinszky Tibor főépítész
17 igen
7 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 19. pontja: (93. sz. előterjesztés)

Javaslat nyilvános ingatlan hasznosítási pályázat kiírására a Wellness Park megvalósítása érdekében

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, egy korábbi döntés megváltoztatására hozott vissza előterjesztést, melyhez minden, a fődöntéseket érintő döntés csatolva lett. Előterjesztőként azt kéri képviselőtársaitól, abban döntsenek, hogy a projekttel kapcsolatos tender meghirdetéséhez az a változat kerüljön megfogalmazásra, amiben a telket értékesítik. Ez azért fontos, mert az írásos jogi szakvélemény alapján egészen más eljárást kell folytatni, ha a bérletről van szó, illetve ha a tulajdontól való megválásról van szó. Nyilván az egyik esetben jelentős pénzre tesz szert az önkormányzat, a másik esetben, pedig hosszabb távon kevesebb pénzhez jutnak, de egyenletesebben.

Megismétli, előterjesztőként azt javasolja, hogy az értékesítés mellett döntsenek, és ezt követően minden munkaanyag így készüljön el. A szükséges háttéranyagok rendelkezésre állnak, amennyiben a döntés megszületik, azonnal megküldik mindenkinek.

Tóth Mihály tájékoztatásul ismerteti, hogy az előterjesztést megtárgyalta az ÜJKRB, és 3 igen 4 nem 0 tartózkodás mellett elutasította. A VKB elfogadta, és egy módosító javaslatot fogalmazott meg. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd rámutat, Orosz Ferenc alpolgármester úr azt támogatja, hogy értékesítsék az ingatlanokat, illetve az ingatlansorozatot, mert ez több ingatlan egymás melletti része. Azt kérdezi alpolgármester úrtól, jól gondolja-e, hogy ezeknek az ingatlanoknak az értékesítéséből kívánja finanszírozni a további fejlesztéseket az önkormányzat vezetésé?

Tóth János az alábbi kérdéseket teszi fel:

- Számára legfontosabb kérdés, kiderült-e már, hogy miért alapított egy örkényi hölgy kft-t az Apretor Kft-vel, aki nekik 2006. évben az anyagot készítette, méghozzá Csepel Wellness Park Projekt Kft. néven? S ezt megtette tavaly nyáron. Nagyon érdekes történet.

- Az Apretor által készített anyagok, amiket itt projektoros kivetítésben láthattak jogszerűen a csepeli önkormányzat tulajdonát képezik-e?

- Ha az Apretor anyaga az önkormányzaté, akkor miért kellett megbízást adniuk idén nettó 8 millió Ft-ért a MediConsult Kft-nek élményfürdő, fedett uszoda és szálloda építésével kapcsolatos tanulmány elkészítésére?

- Bekerült a vétel lehetősége a bizonyos módosított határozati javaslatba, de kikerült belőle valami, méghozzá az 50 évre szóló bérbeadás. Helyette az van benne, hogy hosszú táv. Számára ez azt sugallja, hogy valahol, valakik azt gondolták, hogy talán nem 50 évre kellene bérbe venniük ehhez a projekthez, hanem hosszú távra, ami gondolja, megállapodás kérdése lesz.

- Mekkora bevételre számítanak ennek a projektnek az eladásából, vagy bérbeadásából?

Borka-Szász Tamás jelzi, hozzászólásához szüksége lenne egy információra. Tisztában van azzal, hogy most nem a tender anyagról döntenek. Az előterjesztőtől kérdezi, hogy a leendő tendert jogilag lehetséges-e úgy kiírni, hogy a beérkezett ajánlatok, miután a megfelelő tárgyalások lefolytak a befektető jelöltekkel és ők végleges ajánlatot tettek, akkor a végleges ajánlatok nyilvánosak legyenek? Ez egy fontos kérdés. Illetve le lehet-e azt korlátozni, hogy a túloldal viszont ne mondhatta azt, hogy üzleti titokra hivatkozva, nem járul hozzá a végleges ajánlatának nyilvánossá tételéhez.

Zupkó János emlékeztet rá, hogy a tavaly szeptember 25-ei testületi ülésen volt egy olyan határozata a testületnek, amiben ő kérte, hogy legyen egészség hatásvizsgálat, gazdaság hatásvizsgálat, és ezekből megtudhassák, milyen hatással lesz a csepeli lakosokra, Csepelre ez a Wellness Program. A határozat szerint mindaddig nem hozzák vissza a Wellness Park létesítésével összefüggő döntéseket, a tender kiírását, amíg az alábbi lista el nem készül.

Jogilag szeretné megkérdőjelezni, hogy most ezt hova tegye. Mert jelen pillanatban visszahozták napirendre ezt a programot, mindamellett, hogy nincsenek meg ezek a vizsgálatok, vagy ők nem tudnak róla.

A VKB tagja, ahol Podolák képviselőtársa szembesítette azzal a ténnyel, hogy az egészség hatásvizsgálat fent van a honlapon, hiszen a képviselők címszó alatt megkapta mindenki. Felhívja a figyelmet arra, hogy mint képviselők, ebben a listában ők, illetve ő nem volt rajta, tehát nem tud róla, hogy ezt megkapták, vagy megkapta volna. Szeretné, hogy ők is megkapják majd ezeket az információkat.

Másodsorban ez a 100 oldalas egészség hatásvizsgálat nincs befejezve, semmiféle olyan tanulmányt nem tartalmaz, hogy milyen hatással lenne ez a lakosságra. Tehát ez egy fontos dolog. Továbbá gazdaság hatásvizsgálatról sem tudnak.

Az egészség hatásvizsgálatban több olyan tétel is van, ami kicsit számukra megkérdőjelezi ennek létjogosultságát, pl. az autóforgalom számításokban. Viszont leírják benne, hogy majd a későbbiekben visszatérnek, és bővebben kifejtik.

A jegyzőtől kérdezi, egyáltalán tárgyalhatnák-e ezt most napirenden, miközben nincsenek meg ezek a vizsgálatok?

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, és válaszadáshoz ad szót.

Dr. Polinszky Tibor a MediConsult hatásvizsgálattal kapcsolatban a következő választ adja.

Minden képviselőnek, tisztségviselőnek, bizottsági tagnak a megérkezett dokumentumot, ami közpénzből készült, feltette a budapest21 portálra, és erről értesítést küldött kiválasztva az ágazatvezetőket, képviselőket címeiket. Ez egy gyűjtőcím, elnézést kér, nem ellenőrizte, hogy minden képviselő ezt megkapja.

Ahogy elkészült az anyag első része, föltette. Mint a szerződésben megjelölt személy, a teljesítést akkor nem igazolta le, hiszen az anyag nem teljes, azzal kapcsolatban szakmai kifogásuk volt.

Iránymutatást kér, mert úgy gondolta, hogy ami közpénzből készül, ahogy megérkezik, tegyék nyilvánossá. Eddig az volt a gyakorlat, hogy akkor teszik nyilvánossá, ha legalább a bizottság tárgyalja.

Természetesen, ha az anyag komplett lesz, meglesz a második része is a szerződés szerint, akkor áll elő az az állapot, hogy azt minimum a szakbizottság, szükség esetén, ahogy a határozat szól, a testület elé tudja előterjesztés formájában tenni. Tehát a megküldött információ alapján ez egy előzetes tájékoztató arról, hogy ez az anyag érkezett. Időközben megérkezett kérdéseikre a korrekció, és ebből, ami nagyon lényeges a forgalomszámlálásban a buszok elmenő száma, azt már korrigálták, és a végleges anyagban ez helyére lesz téve. Kimentek újból, és megszámlálták. Nem igaz, ötszöröse megy el. Ezt csak előzetesen mondja. Tehát a szakmai észrevételezést ezzel kapcsolatban megtették.

Dr. Szeles Gábor Borka-Szász Tamás kérdésére válaszolja, amennyiben a három bizottság együttesen elfogadja azt, hogy a pályázati kiírásban szerepeljen, hogy a pályázó nem tehet ilyen kikötést, hogy nem hozható nyilvánosságra a pályázata, és ez előre köztudomású, és ismert a pályázó részéről, akkor ennek nincs akadálya.

Zupkó János kérdésére válaszolja, ez az anyag jelen pillanatban egy elvi döntésről szól. Arról, hogy abban döntsön a testület, hogy értékesítés, vagy bérbeadás. Semmi más nincs itt eldöntve. Majd össze kell ülni a három bizottságnak a testület döntése alapján, rendelkezésére kell, álljon minden dokumentum, közösen meg kell, alkossa a pályázat szövegét, és majd a testület eldönti utána, hogy mi történjen. Tehát jelen pillanatban ez nincs ellentétben a korábbi döntéssel.

Hozzáfüzi, visszaellenőrizték az anyagot feltétel után, és tudják, hogy mindenki részéről hozzáférhető volt.

Zupkó János mikrofonon kívül közbeszól.

Dr. Szeles Gábor válaszolja, ezt itt most biztos, hogy nem tudják megoldani, a maguk részéről az anyag megismerhetőségét lehetőségeikhez képest biztosították. Beszéljék meg utána, hogy hol akadt el, mi történt. Nekik az a visszajelzés jött, hogy hozzáférhető volt.

Orosz Ferenc Borbély Lénárd kérdésére - Értékesítésből származó bevételekből akarnak-e fejleszteni? - válaszolja, semmilyen jellegű döntés nincsen. Még arról sincs döntés, hogy értékesítik-e. Egy biztos, erre vonatkozik korábbi határozat, ha értékesítik, ha bérbé adják, akkor az ifjúsági táborra pénz kell. Erről az anyagban írtak. Előbb tehát azt gondolja, ami mindenképpen csatlakozik, arról lehet szó. Utána a testület ráér eldönteni, hogy hova akarja tenni a pénzt. Nyilván célszerű fejlesztésre, hogy mire, attól még messze, fél- egy év távolságra vannak, amíg le tudják futtatni ezt a pályázatot.

Halvány elgondolása nincs, hogy ez az Apretor meg ez a cég micsoda, a dokumentumokról itt hallott, amit felvetett képviselőtársa. Se köze, se joga ahhoz, hogy utána nézzen, egyetlen embert nem ismer ebből. Semmiféle nexus az önkormányzat vezetővel, tisztségviselőivel, kollégáival nincs, azt sem tudja, hogy szándékosan, véletlenül, milyen indokkal hozták létre ezt a céget. Ezt már többször elmondta. Nincs nexus ezzel a céggel semmilyen értelemben.

Az Apretor által, a 2006. december 12-ei testületi ülésre készített dokumentum természetesen az önkormányzat tulajdona. A bizottságok, amikor tárgyalják ezt a kiírást, akkor azt nyilván ennek ismeretében tehetik. Mellesleg erre a területre csak ilyen típusú fejlesztéseket lehet csinálni. Azt gondolja, a kiírók majd eldöntik, mint ahogy a jegyző úr is nyilatkozott ebben az értelemben. Minden olyan dokumentum, ami elkészült Internetre kerül, vagy direktben elkerül azokhoz a képviselőtársaihoz, akik szakértőként, vagy képviselő-testületi tagság révén e munkában részt vesznek.

Mekkora a bevétel? Most nem fogja elmondani, hogy ezekben a dokumentumokban mi van, aki olvasta, tudja. Kétféle számítás van benne, hogy mennyit lehetne nagyjából kapni ezért az ingatlanért, és erre vonatkozóan van teendő, aktualizálni kell, mivel ezek nem tegnap készültek. Továbbá majd a piac megmondja, mennyit adnak érte. Nyilván más a módszer a számításra, ha bérbé adják.

A hosszú, vagy 50 éves időtartammal kapcsolatban a következőket mondja. A csatolt határozat 50 évről szól, a módosító javaslat hosszú időtartamot határoz meg. Előterjesztőként sem az 50 évvel, sem a hosszú távval nem foglalkozik most, hanem azt a javaslatot tette, hogy értékesítsék.

Három javaslat közül választhatnak. Nincs eleve eldöntött dolog, ebből látszik, hogy a testületnek van kompetenciája. Mind a háromról becsülettel szóltak. Mit döntöttek korábban. Mit javasolt korábban, mint aláírója az előterjesztésnek. És a testület elé az egyeztetések után a tulajdonjogtól való megválást, az értékesítést javasolja. A testület döntése, hogy melyik kerül a végleges tenderbe. Mert a tenderről már korábban döntöttek, sőt az eljárást is meghatározták.

Hozzászólások:

Tóth János egy fontos dologra hívja fel a jegyző figyelmét. Zupkó János nem azt vonta kétségbe, hogy az anyag elkészült-e, vagy nem. Hanem kicsit fordítva ülnek a lovon. Azt gondolja, hogy az a vizsgálat, amit ő kért a testülettől, hogy csináltassák meg, az pont befolyásolta volna, befolyásolhatja, hogy egyáltalán ott a Wellness Park felépüljön. Az, hogy most bérleti jog, vagy eladás, az ebből a szempontból teljesen másodrendű kérdés. Tehát azt gondolja, ezt tegyék helyre. Azok a dolgok, amik a döntéshez szükséges háttéranyagok, azok igenis a képviselő-testület tagjainak rendelkezésére kellene, hogy álljanak. És nem ilyen módon, mert ő még a csepel21-en keresztül soha nem kapott levelet a testülettől. És nem kapott figyelmeztetést sem arra, hogy érkezett valahova, valamiféle anyag. Az, hogy most informatikailag ez milyen problémát takar, azt nem hajlandó kezelni. Maximum

azt tudja mondani, hogy nem tud megalapozott döntést hozni egy kérdésben, mert azok a háttéranyagok, amik ehhez szükségesek, nem állnak a rendelkezésére.

Zupkó János megjegyzi, Tóth János pont azt mondta el, amit ő el szeretett volna mondani. Mégpedig a tekintetben, hogy nem tudja, mi alapján akarnak dönteni, és milyen tendert szeretnének kiírni. Hiszen azok a vizsgálatok pontosan befolyásolják talán a tender kiírását, a cégek, vállalkozók, befektetők jelentkezését.

Érti, amit Szeles Gábor mondott, hogy feltette az anyagot, vagy feltetették, vagy ő ellenőrizte, hogy fent van ezen az oldalon. De ez csak egy részanyag, igazából 1996-2005-ig minisztériumok rákra, daganatos betegségekre vonatkozó anyagait tartalmazza. Ebből nagyon szűk rész vonatkozik a közlekedésszámlálásra. Úgy gondolta, hogy az egészség hatásvizsgálat egyik jellemzője az, hogy az adott területen, vagy az adott kerületben élő lakosokra milyen hatással lesz ez. Viszont ebből semmit nem tudnak meg. Azt sem tudják, hogy mit csináljanak.

Nem érti, miért volt annyira sürgős ezt idehozni. Lehet, ha vártak volna, egy következő testületi ülés anyagában már mindent tudtak volna. Lehet, hogy minden anyag itt lenne, pl. gazdaság hatásvizsgálat. Hiszen Szlávik Zoltán úr is elmondta, hogy valahol folyamatban van, de nem tudja, hogy hol. Senki nem látja, lehet, hogy csak ő. De ők nem tudnak ezekről, de lehet, hogy polgármester, vagy alpolgármester urak bővebben tudnak. Csak akkor ők miért nem tudják.

Tehát ők erre az anyagra jóformán se igent, se nemet nem tudnak mondani. Személy szerint az eladást nem támogatja.

Kál Károly nehogy félreértse bárki is, de azért az anyagban itt van néhány olyan dolog, ami le van írva, amiről szól. Azzal teljes mértékig egyet tud érteni, ha a Zupkó János, Tóth János és a többi képviselőtársa valamit nem kapott meg, ami befolyásolhatja a döntésüket, az nem jó dolog. Azt meg kell nézni, hogy miért nem kapták meg. Ez így igaz. Innen is, onnan is.

A másik, amit egy nagyon fontos dolognak tart, hogy nem az az alapkérdés itt, hogy bérbe adják, eladják, vagy egyáltalán mi lesz. Tisztelt képviselőtársai, itt szerepel az anyagban, hogy a pályázati kiírás megjelenéséig még a következő feladatokat kell elvégezni. És ezek alaptételek. Addig, amíg ezek meg nem történnek, tender kiírásról szó nem lehet. Hát le van írva. Erről beszélnek. Azt nem érti, hogy mi az, amiről itt vitatkoznak.

Pillanatnyilag az a kérdés, egy határozati javaslat van, hogy a nyertes pályázónak hosszú távon bérbe adja, vagy készpénz ellenében értékesíti. Igazából ez most egy olyan határozat, amit meg is lehet hozni, és ha most nem hozza meg a testület, akkor sem fog történni semmi. Hacsak az nem, hogy milyen irányban mozogjon a tender kiírása. Ebben a kérdésben azért ennek alapvető szerepe van.

De az, hogy mikor lesz a tender kiírva, meg, hogy lesz kiírva, meg az összes hozzá kapcsolódó információ, hogy lesz meg, hát az oda le van írva. Addig meg szerinte el kell készülnie azoknak a hatástanulmányoknak, amiket a testület meghatározott, amit Zupkó képviselőtársa javasolt elvégeztetni. Addig pedig, nem véletlenül lett elhalasztva a három bizottság együttes ülése, ami az elmúlt bizottsági ülések egyike lett volna. Pontosan ezért, mert ezért nem lehet dönteni a tender kiírásban. Ugyanis, amíg nincs meg a feltétele annak, hogy ezek a területek jogtiszták, egyéb problémamentesek, addig nincs mit kiírni.

Azt gondolja, a dolog lényege ott van a leírt anyagban, és ha azon túl vannak, haladhatnak a következő anyagra.

Podolák Sándor meglepődve tapasztalja, hogy a testület tagjai húzzák az időt, mindig másról beszélnek, nem arról, ami az előterjesztésben van. Véleménye szerint egy határozati javaslat van, miszerint a tender úgy készüljön, hogy ne hosszú távra adják bérbe, hanem értékesítse az önkormányzat. Ez nem befolyásolja az egészségügyi hatástanulmányt, ezt a tender irányítja majd. Szeretné, ha a megbeszélés tárgyával foglalkozna a testület, erről mondanának véleményt.

Zupkó János elmondja, korábban arról szavazott a képviselő-testület, hogy a Wellness Park létesítésével összefüggő döntések meghozatalához készüljenek vizsgálatok.(egészségügyi, gazdasági hatásvizsgálat stb.) Ha ezek a vizsgálatok teljesültek, akkor kerüljön a testület elé az előterjesztés.

Borka-Szász Tamás is azt gondolja, hogy a mai döntés még nem a tenderről szól. Számára a folyamat teljesen világos. Amennyiben a testület meghozza a döntést, ezt követően a tendert kidolgozzák, csatolják hozzá azokat az egészségügyi hatástanulmányokat, stb., mindent, ami a döntéshez szükséges, majd az anyagot a három önkormányzati bizottság összevont ülésén megvitatja, vélhetően el fogják fogadni. Utána lezajlik a tender, annak lesz egy javasolt eredménye, és

erről újra a képviselő-testület fog dönteni, a testület kontrolja érvényesül. Azt szeretné, ha maga a tender folyamata is minél inkább nyilvános lenne, és minél inkább a testület tagjai által közvetlenül kontrolált. Ezért tesz egy módosító indítványt, melyet felolvas.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyilvános ingatlanhasznosítási pályázaton beérkezett ajánlatok értékelésére 7 tagú Wellness tender bíráló bizottságot hoz létre. A bíráló bizottság tagjai: Elnök: Podolák Sándor, Tagok: Gergely István, dr. Borsány György, Zupkó János, Vincze Miklós. A szakmai oldal megerősítésére a hivatal munkatársai közül két köztisztviselőt javasol, dr. Polinszky Tibort és Kernné dr. Kulcsár Dórát.

A bíráló bizottság feladata az ajánlatok szakmai értékelése és írásos javaslatkészítése a képviselő-testület felé.

Kiegészítésül elmondja, a tender folyamán biztosítani kell minél szélesebb körű nyilvánosságot. Az önkormányzat vezetésének ebben a dologban takargatni valója nincsen. Azt gondolja, ennek az utolsó pillanatig érvényesülnie kell. Előrebocsátja, hogy mikor a tender anyagot dolgozzák ki, mint a PEKB elnöke, az együttes ülésen biztosan javasolni fogja, hogy a beérkezett tender anyagok hangsúlyozottan a végső tárgyalások lefolytatása után a végleges anyagok mindenképpen nyilvánossá tehetőek legyenek, ne csak a testület tagjai ismerhessék meg azokat. Joguk van megismerni majd a csepeli lakosoknak, civil szervezeteknek, bárkinek, aki ezeket véleményezni akarja. A döntés joga természetesen a képviselő-testületé majd.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Borbély Lénárd először a jegyző úrhoz van kérdése annak tükrében, amit Zupkó János felolvasott. Jogszerűen tárgyalják-e ezt az előterjesztést, vagy a testület - lassan szokásához híven - megszegi a saját előzetesen hozott döntését?

Dr Szeles Gábor válasza, hogy a korábbi döntést a képviselő-testület hozta, melyet csak a képviselő-testület írhat felül, de felülírhat.

Tóth János jelzi, ő is a nyilvánosság híve. Azt gondolja, akik a projekt tervükkel elindulnak ezen a pályázaton, azoknak tudniuk kell, hogy bérbeadásnál a tendernél a hosszútávra szóló bérbeadás hány évet jelent. Hogy fogja a testület pontozni, azt, hogy - bár őt nem javasolták bíráló bizottsági tagnak - valaki 20 évre, vagy 50 évre akarja bérbe adni. A tender kiírása előtt meg kell ismerni az anyagot, ezt többen is kéri. A testületnek a tender kiírásához a 3 tagú bizottság segítségéhez minden paramétert meg kell adnia. Mint a Tulajdonosi Bizottság egyik tagja, nem szeretné felvállalni azt a felelősséget a képviselő-testület ellenében esetleg, hogy olyan paramétereket határoz meg a tender kiírásakor, amire később a testület azt mondaná, hogy nem ezt gondolta. Minden információra szükség van ahhoz, hogy megalapozottan meg tudják tenni.

Kál Károly meglepve hallgatta Borka-Szász Tamás indítványát. Emlékeztetőül elmondja, a frakcióvezető az ülés elején megdorgálta Németh Szilárd frakcióvezetőt, hogy olyan módosító javaslatot tett, amit vele nem egyeztettek.

Jelzi, egy ilyen javaslatnál nem ártana körbeegyeztetni néhány kérdést. Az egyeztetés számára nem a közlés. Úgy gondolja, ebben az ügyben akkor jár el korrekt módon, ha a módosító indítványt most nem szavazza meg a képviselő-testület. Majd akkor tegye, ha eljött ennek az ideje.

Borka-Szász Tamás nem reagálni szeretne az elhangzottakra, hanem pontosítja a módosító javaslatát. A jegyző figyelmeztette, hogy köztisztviselő nem lehet a bíráló bizottság tagja. Ezért indítványozza bizottsági tagoknak a felsorolt képviselőket, az említett két köztisztviselő pedig külső szakértő legyen. Kéri javaslatát elfogadását.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény. Felkéri az alpolgármestert, reagáljon az elhangzottakra.

Orosz Ferenc elmondja, ma csak egy kérdés van, hogy bérbe adják, vagy értékesítsék a területet. Nincs olyan előterjesztés pillanatnyilag, hogy hosszútávra, mert ezt visszavonta. Vagy érvényben hagyják az 50 évet, amit a testület már eldöntött, vagy felülírják a mostani javaslat szerint. Ez a két választás van. Mint előterjesztő azt mondja, hogy ebben a kérdésben az új javaslatot fogadja el a testület. Minden tanulmány, ami ebben a tárgykörben elkészült, bőven belefér abba az időintervallumba, amikor ez meghirdetetten olvasható és megvásárolható lesz. Az elkészült tanulmány rövidesen mindenkinek rendelkezésére áll, ebben mindenféle információ megtalálható. Ma nem a

tenderről van szó. A tender szövege többek között e döntés alapján fog elkészülni, mint említette. Nem mindegy, hogy milyen eljárást kell lefolytatni, ha bérbe adják, vagy ha értékesítik.

A szükséges feltételek megteremtéséig az anyagban legalább 4 van, rengeteg egyeztetnivaló van. Az OTP-vel többek között elkezdtek, Kincstárról tárgyalnak, tehát itt nagyon sok egyeztetnivaló van, hogy ezek a szükséges és elégséges feltételek a jogszerű kiíráshoz a rendelkezésre álljanak. Ebben természetesen külső jogi szakértőt is bevonnak az előkészítés időszakában.

A tenderben a testületnek külön döntést nem kell hozni, de a szövegét részben a három bizottság tárgyalja. Tájékoztatásul minden képviselő meg fogja kapni, nyilvános üléseken részt vehet. A végleges döntést a testület fogja meghozni, hogy adják ilyen feltételekkel, avagy nem.

Borka-Szász Tamás második módosító javaslatával és a nyilvánossággal egyetért. Nincs titkolnivaló, nem volt, nem is lehet ebben a tárgykörben. Azt gondolja, ez az ügy ér annyit, hogy mindent csak a nyilvánosság előtt hajtsanak végre. Az önkormányzat gazdasági érdekéről nem a Népszabadságban kellene információt adni, mert az az önkormányzat érdekeivel ellentétes, ha itt konkrét árakat mondanak. Azt gondolja, a piacon ezek az adatok ismertek, mindenki olvashatja. Kéri képviselő-társait, döntsenek a javaslatokról.

Tóth Mihály ismerteti, két módosító javaslat van. Az egyiket Borka-Szász Tamás tette, a másikat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, és van egy előterjesztői javaslat. Ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Tóth János azt gondolja, egészen eddig neki is tiszta volt ez az egész történet. Nem mondja, hogy nem vitatkozott, de tiszta volt. Az alpolgármester mostani hozzászólásában azt mondta, a képviselő-testületnek a tender kiírásához meg kell adni azt a muníciót a három bizottságnak, tehát a tender kiírónak, vagy az összeállítóinak, hogy vagy bérbe adják, vagy eladják. Ez hangzott el. Innentől kezdve a.) és b.) variációt kellett volna tenni. Most itt nem fogja a testület eldönteni, ha jól érti, hogy melyik konstrukciót válassza, hanem mind a kettőt odalöki a három bizottságnak, akik majd eldöntik.

Tóth Mihály szót ad az alpolgármesternek.

Orosz Ferenc magára vállalja, hogy fárad. A döntés ebben a Wellness ügyben, hogy eladják a területet, vagy nem adják el. Mint előterjesztő az eladás mellett

Tóth János közbeveti, nem erről szól a

Orosz Ferenc ...a határozati javaslatról beszélnek. A bérbeadást visszavonta, ezt többször elmondta. Csak az eladásra vonatkozó javaslatot terjeszti elő. A bérletet visszavonta. Ezt mondta el a kiegészítőjében, hogy 50 évről döntött eddig a testület, az értékesítés mellett voksol, nem a bérbeadást támogatja. Nincs hosszú távú javaslat, mert mint előterjesztő a leírás ellenére visszavonta. Csak az a javaslat vitatható, amit előterjesztett, vagy amit képviselő-társai módosításként előterjesztettek. Azt gondolja, abszolút egyértelmű, nem akarta összekeverni, de talán szóbotlás lehetett.

Tóth Mihály a jegyzőnek ad szót.

Dr. Szeles Gábor emlékezteti a képviselő-testületet, hogy az 561/2007.(IX.25.)Kt számú határozatával, ahogy az előterjesztésben is szerepel, úgy döntött, hogy nyilvános ingatlanhasznosítási pályázat formájában valósul meg, melynek végleges szövegét a Tulajdonosi Bizottság, a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság együttes ülésen fogja véglegesíteni. Jelen előterjesztés eredetileg úgy készült, hogy beleírták elidegenítés vagy bérbeadás. Az előterjesztő azzal kezdte a bevezető szövegében, hogy ő az elidegenítést javasolja. Tehát az előterjesztő javaslata, hogy erre a területre az elidegenítést javasolja, indoka, hogy a pályázat szövegét három bizottságnak máshogy kell összeállítani, hogyha elidegenítés van, mintha bérbeadás. Erről szól csak egyszerűen a dolog.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Zupkó János felhívja mindenki figyelmét, nem tudja, hogy a Közigazgatási Hivatal mit fog ezzel tenni. Mindaddig, amíg nem látnak tisztán, nem látják a bizottságoknak, vagy ennek a létrejövő új bizottságnak is a hozzáállását, az eredményét, kéri, hogy az előterjesztést vegyék le a napirendről.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

281/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Zupkó János ügyrendi javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat nyilvános ingatlan hasznosítási pályázat kiírására a Wellness Park megvalósítása érdekében” című előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen

14 nem

1 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály ügyrendi javaslata levezető elnökként, hogy zárják le a napirendi vitát, és szavazzon a képviselő-testület. Megkérdezi, jogszerű-e az indítványa?

Dr. Szeles Gábor válasza, igen, elég, ha elrendeli a szavazást.

Tóth Mihály ismerteti Borka-Szász Tamás módosító javaslatát, melyet az előterjesztő támogat, majd szavazást rendel el.

282/2008.(IV.17.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyilvános ingatlan hasznosítási pályázaton beérkezett ajánlatok értékelésére 5 tagú Wellness tender bíráló bizottságot hoz létre. A bíráló bizottság tagjai: Elnök: Podolák Sándor, Tagok: Gergely István, Dr. Borsány György, Zupkó János és Vincze Miklós.

Szakértők: dr. Polinszky Tibor és Kernné dr. Kulcsár Dóra

A bíráló bizottság feladata az ajánlattétel szakmai értékelése és írásos javaslat készítése a képviselő-testület felé.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

3 nem

0 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a javaslat elutasításra került, mert nem kapta meg a minősített többséget. Ezután ismerteti a VKB módosító javaslatát, mellyel az előterjesztő nem ért egyet, majd szavazást rendel el.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, javasolja a képviselő-testületnek, hogy az RSD menti fejlesztésekkel kapcsolatban hozott és jelen előterjesztéshez mellékelt 563/2007.(IX.25.)Kt. számú határozatát vonja vissza, és helyette az alábbi az alábbi határozati javaslatot fogadja el:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázati kiírás megjelenéséig el kell készíteni a többfunkciós, télen-nyáron üzemelő új Ifjúsági Tábor engedélyezési tervdokumentációját, Csepel egy erre kijelölt területén.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazása érvénytelen volt, mert a testület nem volt határozatképes.

Újból szavazásra kéri a képviselőket, de az ismételten eredménytelen lett.

Kéri, az a képviselő kapcsolja be a szavazógépét, aki akarja, és kiderül, hogy szavazóképes-e a testület, tudnak-e a napirendről dönten. Ismerteti a következő határozati javaslatot, majd szavazást rendel el.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 561/2007.(IX.25.)Kt. számú határozat a tender legfontosabb elemei 2. számú pontját módosítja:
A Wellness park megvalósításához szükséges önkormányzati területeket a nyertes pályázónak az önkormányzat készpénz ellenében értékesíti.

Tóth Mihály megállapítja, a képviselők többsége nem kapcsolta be a szavazógépet, e napirend ügyében nem kívánnak szavazni. Megkérdezi, a jelenlévő testületi tagok hajlandók-e folytatni a munkát, vagy sem? Amennyiben nem, mához egy hétre, reggel 9 órára összehívja a következő testületi ülést. Mivel a testület tagjai nem szándékoznak a továbbiakban együttműködni, az ülést 17, 43 órakor bezárja. Közli, hogy az ülés folytatása május 24-én 9 órakor lesz.

K.m.f.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Fehér Lászlóné	1-4. napirendek
Csóka Andrea	5-11. napirendek, 18. napirend első része
Csala Katalin	12. napirend, 19. napirend első része
Dózsáné Kosztyi Éva	13. napirend, 19. napirend második része
Majorné Sándor Beáta	14-17. napirendek, 18. napirend második része

A jegyzőkönyvet ellenőrizte: Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető