

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2008. december 18-án** (csütörtökön) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, dr.Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Takács József, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 26 képviselő

Igazoltan hiányzik: Balogh Ernő, Horváth Gyula, Németh Szilárd

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	Jegyző
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Lombos Antal	Szociális Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési ágazatvezető
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda irodavezető
dr.Bukucs Balázs	Szociális Iroda irodavezető-helyettes
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes

Jelen vannak még:

Damm Mária	Szociális és Egészségügyi Ágazat koordinátor
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Farkas György	Informatikai Iroda irodavezető
dr. Kicsi Jenő	ÁNTSZ tisztí főorvos
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Oláh Istvánné	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Podolák György	országgyűlési képviselő
dr. Polinszky Tibor	főépítész
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
S. Szabó Ferenc	protokoll és nemzetközi ügyintéző
Szlávik Zoltán	stratégiai főtanácsadó

dr. Takács Imre
Trzaskó Viktor
Vida István
Viszkievicz Ferenc

könyvvizsgáló
OSZI intézményvezető
Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató
CSESZ megbízott intézményvezető

Tóth Mihály üdvözli az ülésen megjelenteket, majd megállapítja, a képviselő-testület 26 fővel határozatképes. Közli, Balogh Ernő - munkahelyi elfoglaltság miatt - távolmaradását előre bejelentette, Horváth Gyula és Németh Szilárd a Fővárosi Közgyűlés ülésén vesz részt, igazoltan van távol. A meghívóban jelzett napirendi pontokhoz két sürgősségi indítványt terjeszt elő.

Napirend 10. pontja: (296. sz. előterjesztés) Sürgősséggel!

„Javaslat a Képviselő-testület fedett uszodával kapcsolatos korábbi határozatainak visszavonására, új határozati javaslatok, valamint a lefolytatandó közbeszerzési eljárás dokumentumainak elfogadására”
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (297. sz. előterjesztés) Sürgősséggel!

„Javaslat forrás biztosítására az Ady Endre u. 100. sz. és a Duna dűlő u. 2. sz. alatti épületek bontását előkészítő kiűritésekkel kapcsolatos lakásfelújításokhoz”
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály megkérdezi, hogy a napirend-tervezettel és a sürgősségi indítványokkal kapcsolatban kinek van kérdése, észrevétele.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megköszöni, hogy a polgármester úr Németh Szilárd hiányzását igazoltnak tekinti, mert egyébként ő jelezte volna ezt. Nyilvánvaló, a polgármester úr is tudja, hogy ma Fővárosi Közgyűlés ülés van, csütörtöki napra tették a helyi önkormányzat ülését azért, hogy az országgyűlési képviselők is jelen lehessenek ezeken a tárgyalásokon. Úgy látszik, nem igazán jött be ez a rendszer. A fővárosi ülésen ma egyébként olyan témákat tárgyalnak, mint a 2020-as olimpia, az IVS, továbbá Németh Szilárd négy interpellációt terjeszt elő, melyből három téma érinti a kerületet. Az egyik, a fakivágás, amelyre érdemes visszatérni....

Tóth Mihály közbeszól, hogy ez nem napirendje a mai testületi ülésnek.

Borbély Lénárd elmondja, napirendi javaslata is van. Ehhez kapcsolódva a Szabadkikötő út és a szennyvíztisztítóval kapcsolatban van interpelláció a Fővárosi Közgyűlésen. Kéri, de majd jelzi is, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak, és ne zárja ki a testület a két önkormányzati képviselőt a testületi ülésről. Ez az egyik.

A másik, a zárt napirendi pontok között szerepel 2. pontként a „Javaslat peren kívüli egyezség megkötésével kapcsolatos döntésre” című előterjesztés, de nem érti, miért kell zárt ülésen tárgyalni, mert semmi olyan nincs benne, ami indokoltá tenné ezt. Nincsenek benne nevek, főleg nincsenek benne olyan nevek, amelyeket a betegjogi törvény védene. Javasolja, hogy az előterjesztést nyílt napirendként vitassák meg, hiszen mégiscsak több millió forint elköltéséről van szó.

A harmadik, aggályának ad nyomatékot, mert a polgármester úr már rendszeresen sürgősséggel hoz be olyan napirendi pontokat, mint például az uszoda ügye. Nem tudja, ez hányadik módosítás már, az ötödik, vagy a hatodik. Azt gondolja, ezt nem lehet megtenni az ellenzéki képviselőkkel szemben, főleg akkor, amikor egy ekkora horderejű anyagról van szó, melynek elolvasására három perc van.

Tóth Mihály ismerteti, az elhangzottak közül egy módosító indítványt tud kezelni, a másik kettőt tudomásul veszi. Képviselő-társa javasolja, hogy a zárt ülés 2-es pontját „Javaslat peren kívüli egyezség megkötésével kapcsolatos döntésre” című előterjesztést nyílt ülésen vitassa meg a testület. Megállapítja, nincs több vélemény. Felkéri a jegyzőt, reagáljon az elhangzottakra.

dr. Szeles Gábor jelzi, Borbély Lénárd módosító indítványa elfogadása mérlegelésénél a képviselők figyeljenek arra, amennyiben nyílt ülésen tárgyalja a testület ezt a kérdést, felmerülhetnek olyan kérdések, amikre nyílt ülésen nem fognak választ kapni.

Tóth Mihály először a módosító indítványt bocsátja szavazásra.

701/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd módosító indítványára - úgy dönt, hogy a *Javaslat peren kívüli egyezség megkötésével kapcsolatos döntésre* című 289. sz. előterjesztést nyílt napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
6 nem
8 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály ezt követően szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványként javasolt napirendeket, majd a módosított napirend egészét.

702/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy a *Javaslat a Képviselő-testület fedett uszodával kapcsolatos korábbi határozatainak visszavonására, új határozati javaslatok, valamint a lefolytatandó közbeszerzési eljárás dokumentumainak elfogadására* című 296. sz. előterjesztést 10. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
8 nem
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

703/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály sürgősségi indítványára - úgy dönt, hogy a *Javaslat forrás biztosítására az Ady Endre u. 100. sz. és a Duna dűlő u. 2. sz. alatti épületek bontását előkészítő kiürítésekkel kapcsolatos lakásfelújításokhoz* című 297. sz. előterjesztést 11. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen
1 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

704/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - a 702, 703/2008.(XII.18.)Kt. sz. határozatok figyelembe vételével – a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról
Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Kisebbségi- és Civil Szervezeti Munkacsoport 2008. éves tevékenységéről (T-1-1218)
Előadó: Horváth Gyula alpolgármester

Tájékoztató a 2008. évi költségvetés I-XI. havi teljesítéséről
Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (283. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 2. pontja: (289. sz. előterjesztés)

Javaslat peren kívüli egyezség megkötésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 3. pontja: (290. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői feladatainak átmeneti ellátásával kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 4. pontja: (282. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 16/2008.(VI.12.)Kt. rendelettel, valamint a 19/2008.(IX.18.)Kt. rendelettel módosított 6/2008.(II.21.)Kt. sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (276. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi átmeneti gazdálkodásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (270. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelete módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 7. pontja: (278. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a közterület rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 8. pontja: (281. sz. előterjesztés) (Első olvasat)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1996.(II.06.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (280. sz. előterjesztés) (Első olvasat)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 10. pontja: (296. sz. előterjesztés) Sürgősséggel!

Javaslat a Képviselő-testület fedett uszodával kapcsolatos korábbi határozatainak visszavonására, új határozati javaslatok, valamint a lefolytatandó közbeszerzési eljárás dokumentumainak elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (297. sz. előterjesztés) Sürgősséggel!

Javaslat forrás biztosítására az Ady Endre u. 100. sz. és a Duna dűlő u. 2. sz. alatti épületek bontását előkészítő kiürítésekkel kapcsolatos lakásfelújításokhoz

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (279. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Észak (kelet) terület szabályozási terv készítésére felhasználható 2008. évi költségkeret megemelésére a 236/2008.(IV.17.)Kt. határozatban foglaltakkal összhangban

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 13. pontja: (277. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008. évi „A távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása” /ÖKO-program/ elnevezésű pályázat 2009. évi pénzügyi forrására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 14. pontja: (286. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jézus Szíve templom támogatására, valamint pedagógusok elsősegély-tanfolyamon való részvételének fedezetbiztosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő, Borbély Lénárd képviselő

Napirend 15. pontja: (285. sz. előterjesztés)

Javaslat köztéri műalkotások, lakások, egyéb építmények és telek a CSEVAK Zrt. vagyoni nyilvántartásába történő átadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 16. pontja: (271. sz. előterjesztés)

Javaslat a XXI. kerület Szent István út 194-196. sz. alatti épületnek a CSEVAK Zrt. vagyoni nyilvántartásba történő átadására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 17. pontja: (272. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 126/2008.(II.21.)Kt. számú határozat alapján történt egészségügyi eszközbeszerzésekről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 18. pontja: (274. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kapcsolat Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés megszüntetésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 19. pontja: (273. sz. előterjesztés)

Javaslat háziorvosi praxis működtetésével kapcsolatos intézkedésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 20. pontja: (275. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okirata mellékletének, az Egyesített Bölcsődék és a Tátika-Napsugár Óvoda alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja: (288. sz. előterjesztés)

Javaslat a térfigyelő rendszer 2009. évi működési feltételeinek biztosításához

Előterjesztő: dr. Borsány György képviselő

Napirend 22. pontja: (284/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2009. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 23. pontja: (292. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 24. pontja: (291. sz. előterjesztés)

Javaslat a 700/2008.(XI.20.)Kt. számú határozat módosítására

Készítő: Vincze Miklós képviselő

Napirend 25. pontja: (294. sz. előterjesztés)

Javaslat a 763/2007.(XII.18.)Kt. számú határozat visszavonására

Készítő: dr. Borsány György képviselő

Napirend 26. pontja: (287. sz. előterjesztés + válasz)

Interpelláció 1213 Budapest, Szűnyog u. 2-6. óvoda ügyében

Készítő: Kál Károly SZDSZ képviselőcsoport, Frakcióvezető

Napirend 27. pontja: (293. sz. előterjesztés + válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez a Simon Bolívar sétány 1/A. szám alatt található Nyugdijasok házával kapcsolatban

Készítő: Borbély Lénárd képviselő

Napirend 28. pontja: (295. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Miért nem tájékoztatják a lakosságot az Őket érintő változásokról?

Készítő: Szuhai Erika képviselő

Napirend 29. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

7 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály a zárt ülés előtt bejelenti, engedélyt adott egy román egyetemistának, hogy egy kérdőívet osszon ki a testület tagjai között. Az űrlap kitöltésével a képviselők segíthetik a hallgató sikeres tanulmányait, de ez senkire nézve nem kötelező.

Jelzi, a továbbiakban a testület zárt üléssel folytatja munkáját.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. - jkv. író)

Tóth Mihály köszönti Podolák György országgyűlési képviselő urat. Jelzi, a zárt ülésen személyi kérdésekben döntöttek. Az érintettek és a nyilvánosság a korábbi gyakorlatnak megfelelően lesznek tájékoztatva.

Megnyitja a nyílt ülést, majd a 4. napirendi pontot.

Napirend 4. pontja: (282. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 16/2008.(VI.12.)Kt. rendelettel, valamint a 19/2008.(IX.18.)Kt. rendelettel módosított 6/2008.(II.21.)Kt. sz. rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítői jogokat átadja Orosz Ferencnek, akinek nincs szóbeli kiegészítése. A bizottságok közül megtárgyalta az ÜJKRB, a TB, a PEKB, az OKISB és a SZLEB, különböző arányban elfogadásra ajánlják az előterjesztést. Megjegyzi, rendelkezésre áll a könyvvizsgálói vélemény is. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, kérdés és hozzászólás sincs. Rendeletalkotásra kéri a képviselő-testületet.

24/2008.(XII.18.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2008. december 18.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

16 igen
8 nem
1 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 5. pontja: (276. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi átmeneti gazdálkodásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a kiegészítés jogát átadja Orosz Ferencnek, akinek nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, az ÜJKRB, a TB, a PEKB, az OKISB és a SZLEB tárgyalta és különböző arányban elfogadását ajánlja az előterjesztésnek. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, kérdés és hozzászólás nincs. Rendeletalkotásra kéri a képviselő-testületet.

25/2008.(XII.18.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2008. december 18.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

19 igen
0 nem
7 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 6. pontja: (270. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az Önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.) Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát és a válaszadás jogát Becsei Dénes ágazatvezetőnek adja át, akinek nincs szóbeli kiegészítése. Jelzi, az ÜJKRB és az OKISB tárgyalta és különböző arányban elfogadásra javasolta az előterjesztést. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs megjegyzése. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Ábel Attila megkérdezi, hogy az infláció és az áremelés hogyan alakult ezen a területen az elmúlt 3-4 évben?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs.

Becsei Dénes elmondja, megnézték a fogyasztói árindexet évekre visszamenőleg. 2006-ban az élelmiszerek inflációja 7,7 % volt, az általános infláció 3,9 %. Az emelés mértéke 7 % volt. 2007-ben az élelmiszer infláció 11,5 % volt, az emelés mértéke most 10 %. Emellett az energia áremeléseket is megnézték, mert összefüggnek. 2006-ban 6,4 % volt, 2007-ben 24,6 % volt.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Morovik Attila elmondja, ha abból indulnak ki, hogy a várható infláció 3,6 – 4,5 % lesz, akkor sem fogadható el a 8 %-os áremelés. Nem is érti, hogyan zajlott a szolgáltatókkal az egyeztetés, mert ágazatvezető úr azt mondta bizottsági ülésen, hogy 8 % volt a kiindulási alap, gyakorlatilag ebben maradtak.

Kál Károly úgy gondolja, a rendelet arról szól, hogy van egy szolgáltatás, aminek van egy ára. Ha van ára, azt meg kell fizetni, és a rendeletben ezt kell szabályozni. Aki nem tudja ezt megfizetni, akkor a szociális oldalon – ez egy másik része a dolognak – kell gondoskodni, ott kell megtenni a lépéseket. Ez olyan, mint a gáz ára, aki meg tudja, annak meg kell fizetnie. Aki nem tudja, azon kell segíteni. Ha a rendeletalkotásnál azt vennék figyelembe, hogy nem tudják megfizetni, akkor az önkormányzat nem úgy gazdálkodna, ahogy kellene. Úgy gondolja, azért van Szociális Ágazat, azért vannak szociális rendeletek, hogy abban szabályozzák ezeket a kérdéseket.

Ábel Attila elmondja, bármilyen áremelés kerül eléjük, az mindig magasabb, mint az infláció. Ha minden fogyasztói kosár áremelkedése, inflációja magasabb lenne az inflációnál, akkor az infláció is magasabb lenne. Ez is logikus. Emlékszik arra, hogy az EU-ba való belépés után jelentősen csökkentek az élelmiszer árak, miközben minden évben infláció felett emelték a térítési díjakat. Továbbra sem érti az áremelés mértékét a fenti okok miatt.

Zanati Béla felhívja a figyelmet, hogy nem árról, hanem térítési díjról van szó. Az adott szolgáltatás ára úgy alakul, hogy a szülő befizeti a térítési díjat és az önkormányzat kifizeti a szolgáltatás árát, ami lényegesen több. Durva becsléssel számolva a szóban forgó összeg a nyersanyag ára. A szolgáltatás összes többi költségét az önkormányzat fizeti. Hozzáteszi, a rendeletnek vannak a szociális ügyeket kezelő részei, meg vannak azok a normák, amelyek szerint egy tanuló adott esetben fél árat, vagy térítésmentesen veheti igénybe a szolgáltatást, ezeket az önkormányzat állja. Szükségesnek tartotta ezeket az információkat ahhoz, hogy arról beszéljenek, ami az előterjesztésben szerepel.

Tóth Mihály megállapítja, további hozzászólás nincs, a vitát lezárja.

Becsei Dénes megjegyzi, az infláció mértéke az általános inflációt jelenti. Ezért említette, hogy az energia és az élelmiszer árak, melyek közvetlenül a térítési díjakat érintik, milyen volt az áremelkedés mértéke a KSH kiadványa szerint. Egyetért azzal, hogy az általános infláció alacsonyabb, mint ami az élelmiszer áraknál van, de ha az élelmiszer árak magasabbak, akkor a gyerekeket, a szolgáltatást igénybe vevőket kell alapvetően nézni. Ahhoz, hogy legalább a színvonal ne csökkenjen, ahhoz biztosítani kell, hogy azon a színvonalon továbbra is ellássák a gyerekeket, mint az elmúlt időszakban. Megköszöni azt a kiegészítést, amely az étkezési térítési díjak teljes összegére vonatkozott. Durván számítva, mintegy 60 %-át teszi ki az étkezési térítési díjak, amely ÁFA-val emelt összeg, ezen kívül az önkormányzat minden egyes adaghoz + mintegy 40 %-kal járul hozzá. Nem számolva azzal, amit Kál Károly említett, a szociális rászorultság alapján kapnak a szolgáltatást igénybe vevők.

Tóth Mihály rendeletalkotásra kéri fel a képviselő-testületet.

26/2008.(XII.18.)Kt R E N D E L E T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 44/2007.(XII.18.)Kt. sz. rendelete módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2008. december 18.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen
8 nem
1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 7. pontja: (278. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a közterület rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

(Ez a napirend szó szerinti formában készült. – jkv.író)

Tóth Mihály Az előterjesztéshez van kiegészítés is, módosító javaslat, amelyet képviselő-társaim is megkaptak. A kiegészítés és a válaszadás jogát előterjesztőként átadom Szenteczky Jánosnak. Téma: közterület rendjéről és használatáról szóló korábbi rendeletünk módosítása. Kérdezem: van-e szóbeli kiegészítés?

Szenteczky János Nincs, köszönöm.

Tóth Mihály Nincs szóbeli kiegészítés. Kinek van, a bizottsági elnökök közül kiegészítenivalójuk? Az ÜJKRB, a TB és a PEKB tárgyalta és összességében elfogadásra ajánlotta az előterjesztést. Van amelyik bizottság a módosító javaslatot is, a PEKB, míg a többi bizottság vegyes álláspontot képviselt a módosító javaslatok ügyében, de erről úgy is külön kell döntsünk. Kérdezem a bizottsági elnököket, van-e kiegészítenivalójuk? Gárday Balázs kért szót. A bizottság képviselője jegyében, nem?

Gárday Balázs Nem.

Tóth Mihály Akkor a kérdések következnek. Kinek van kérdése? Gárday Balázs képviselő-társamnak van kérdése.

Gárday Balázs Köszönöm a szót, polgármester úr. Én azt szeretném megtudni, hogy a CSEVAK a zárt parkolókkal kapcsolatban kötelező feladatait mikor kívánja ellátni? Ez alatt azt értem, hogy jelenleg a parkolóban lehullott levelek nincsenek eltakarítva, a rossz zárok nincsenek cserélve, nincsenek felülvizsgálva, illetve a murva és az aszfalt nincsen kijavítva. Rengeteg helyen gyakorlatilag tavak alakultak ki mind az aszfaltos felületeken, mind a murvás felületeken. Ha jól emlékszem, az előző díjemelésnél azzal indokolták az emelés mértékét részben, hogy ezeket a feladatokat is el kell látnia az önkormányzatnak, illetve ezen keresztül a CSEVAK-nak. Ha jól emlékszem a rendelet tartalmazza azt is a díjemelésnél, hogy erre külön összeg lett elkülönítve. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Borbély Lénárd képviselő-társam kérdez.

Borbély Lénárd Igen, köszönöm. Szeretném bejelenteni, hogy a módosító javaslatokat a frakció nevében én fogom képviselni. Azt szeretném kérni, polgármester urat, hogy az elején említette, hogy három bizottság tárgyalta és a PEKB ezt támogatta, a másik két bizottságnak a véleményét nem tudták meg. Rejtélyes módon annyit mondott polgármester úr, hogy vegyes álláspontot képviseltek. Azt szeretném kérni, hogy tájékoztasson minket arról, hogy a másik két bizottság hogyan döntött a módosító indítványok ügyében. Köszönöm.

Tóth Mihály A szavazásnál meg fogom tenni természetesen. További kérdés? Nincs. Akkor a Borbély Lénárd képviselő-társam kérdésére válaszolva: az ÜJKRB a módosító javaslatokat elutasította, a TB az 1. sz. módosító javaslatot elfogadta, a 2. számút elutasította. Szenteczky Jánosé a válaszadás joga.

Szenteczky János Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület. A képviselő által felvetett problémák nem az elmúlt időszakban alakultak ki. Ezeket folyamatosan fogják javítani, ugyan úgy, ugyan olyan minőség alá esnek ezek a területek, mint más közterületek. Amit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy valóban indoklasként az elmúlt időszakban az emeléseinket ezzel indokoltuk. De éppen azért is kellett visszahozni ezt a rendeletmódosítást most, illetve pontosan ez volt a legnagyobb probléma az elmúlt időszakban, hogy a parkolókat használók számára ezek az emelések túlzottan magasak voltak. Ennél fogva azt a szándékunkat, amit szerettünk volna ezzel kapcsolatban megvalósítani, nem, vagy csak részben, vagy késleltetve fogjuk tudni megvalósítani. Azt szeretném mondani a képviselő úrnak és a képviselő-testületnek, hogy ezeket a feladatokat el fogjuk látni erőnkhez és lehetőségünkhöz mérten. Nem cáfolom, ezek a feladatok az önkormányzatot terhelik, hiszen közterületről van szó, a levél, a murva, az aszfalt javítása. Egyébként külön összeg nem lett elkülönítve ezekre a területekre. Azt lehetett volna, hogy az így beszédett különbséget külön kezeljük

és ezekből ezeket a területeket helyreállítjuk. Még egyszer szeretném megismételni, hogy a parkolók használói voltak épp azok, akik ezt az emelést még ennek a változtatási szándéknak az ismertetése mellett sem voltak hajlandók elfogadni. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Köszönöm, a válasz elhangzott. Hozzászólásokon a sor. Gárday Balázs kért szót, képviselő-társam következik.

Gárday Balázs Köszönöm a szót polgármester úr. Ezt a megjegyzésemet már a bizottsági ülésen is megtettem, de szeretném most széles körben ismét megtenni. Az anyag tartalmazza azt, amit Szenteczky úr is említett, hogy többen visszaadták a parkolóhelyeket, így parkolóhelyek üresedtek meg. Gondoskodni kell ezek pályáztatásáról, ezért én azt szeretném, hogy kerüljön elfogadásra egy olyan rendszer, ami alapján a jövőben ezeket a megüresedő helyeket pályáztatni lehet. És ezeket a pályázati lehetőségeket hirdesse meg a Csepel újságban, a csepel.hu-n, illetve a zárt parkolók területén függessze ki, hogy széles körben, mindenki tájékozódhasson a lehetőségekről és adott időnyként az összegyűlt helyeket egyszerre pályáztassa meg.

dr. Kiss B. Mihály Köszönöm szépen polgármester úr. Bizottságom megtárgyalta a rendeletet és a hozzáfűzött módosító javaslatokkal is foglalkoztunk. Ez utóbbihoz szeretnék bizottsági elnökként, illetve képviselőként hozzászólni. Annyiban, hogy összességében mindenképpen szükséges azt hangsúlyozni, hogy egy rendelkezést akkor célszerű, és akkor érdemes meghozni, ha annak a végrehajthatósága, betartása is valamilyen szinten biztosítható. Nos, ez a két előterjesztés kiegészítő módosító javaslat tekintetében úgy vélem az elsónél fennáll, fennállhat és azzal magam is egyetértek. Röviden azzal indokolnám, hogy mivel már a játszótereink felújítása talán 90 % fölötti mértékben befejeződött és bekerített játszótereink vannak, amelyek lehetővé teszik azt, hogy az egyébként lehetetlenre vállalkozóan itt egy zárt területen már a dohányzás ottani megakadályozása érdekében lehet lépéseket tenni. Ezért ezt magam részéről támogatom. Azonban a második előterjesztés, amely szerint az önkormányzat közigazgatási határain belül elhelyezkedő közterületen különösen tilos a dohányzás közben keletkező melléktermékekkel - cigaretta, szivarcsikk, használt gyufa – való szemetelés. Én azt gondolom, hogy ez így önmagában egyrészt azon túl, hogy hatályos jogszabályok ebben a tekintetben már rendezőelvként mindenképpen fontos, hogy figyelembe vegyük. Gondolok itt a szabálysértési törvény és a végrehajtása tárgyában kiadott egyes szabálysértésekre vonatkozó kormányrendelet rendelkezéseire. Illetőleg azt gondolom, hogy ez így, ilyen formában, ha meghoznánk ezt a rendelkezést, gyakorlatilag végrehajthatatlanná válna. Ha ezt vennénk figyelembe, a Szent Imre téri HÉV megállótól kezdve végig mehetne bármelyik közterületi területen, hát bizony ott röpködnek a csikkek és főleg amikor beérkezik a szerelvény, akkor fele társaság nem tudna elutazni, mert ott kellene maradni szabálysértés elkövetése, vagy tettenérés megalapozott gyanúja miatt. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen jellegű rendelkezés, amely végre nem hajtható, nem hiszem, hogy szükség lenne, hogy rendeletünkbe belefoglalassék. Ezt megfontolásra javaslom tisztelt képviselő-testületnek. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Borbély Lénárd kért szót, képviselő-társam következik.

Borbély Lénárd Köszönöm a szót polgármester úr. Legfőképpen azért kértem szót, mert itt beszélünk a módosító indítványról és nem biztos, hogy mindenki tudja, ez már csak a PEKB üléséből is tanulság, nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy pontosan miről van szó, ezért szeretném ismertetni ezt a két módosító javaslatunkat. Tehát a közterületek rendjéről szóló rendeletet a FIDESZ-KDNP frakció nevében Németh Szilárd frakcióvezető az alábbiakkal szeretné kiegészíteni, ezáltal az alábbi kezdeményeztük. Kezdeményeztük, hogy a csepeli önkormányzat a csepeli játszótereken való dohányzást tiltsa meg, továbbá kezdeményezzük, hogy a kerületünk közterületein a dohánytermékekkel való szemetelést, cigaretta csikkek eldobálását szintén tiltsuk meg. Két nagyon egyszerű dologról van szó, amely mindenképpen hozzájárul a közterületünk tisztaságához. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy azt gondolom, hogy egyrészt a közterület fenntartásra éves szinten 50 millió Ft támogatást biztosítunk. Én azt gondolom, hogy ebbe a keretbe mindenképpen beleférhet ennek a felügyelete és nem hinném, hogy ez olyan betarthatatlan lenne. Egyéb más, számtalan jogszabály van, amire rá lehetne ezt húzni, hogy betarthatatlan. Én szerintem nyilván betartható, nyilván lennének erre figyelem felhívások és lennének olyan egyedi esetek, amelyek elriasztó hatással lennének. Másrészt azon túl, hogy 50 mFt-ot költünk közterület felügyeletre, azon túl még több tízmillió forintot fizetünk ki az egyik képviselő-társunk cégének arra, hogy a közterületeket nap mint nap járja és figyeljen a tisztaságra és a rendre, illetve a játszóterekre, stb-re. Összességében

50 + kb. 30-36 mFt, én szerintem elegendő lehet arra, hogy az önkormányzat a figyelmét erre fordítsa. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Kál Károly képviselő-társam kért szót.

Kál Károly Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt képviselő-testület. Én egy nagyon rövid elvi oldalról szeretném megközelíteni ezt az ügyet. Minden rendeletünkre, akár el lehetne azt is mondani, hogy fölösleges meghozni, mert úgy sem fogjuk betartani, vagy nem tudjuk. Én ezt kicsit komolytalannak gondolom. A rendelet azért van, meg az összes eddigi jogszabályok, hogy azt be kell tartani, be kell tartatni. Én tökéletesen egyet értek azzal a megfogalmazással és a kiegészítéssel, amit itt szerepel, ha nem hozunk rendeletet, meg sem lehet próbálni betartatni annak a szellemiségét. Ez az alapvető kérdés ebben az én véleményem szerint. Meg kell próbálni betartatni. A közterület felügyelők majd innen a Szent Imre tér önkormányzati részről átsétálnak a HÉV-hez. Aki meg fogja a spangliját és eldobja, az nem utazik, legközelebb majd nem dobja el és akkor tud utazni. Ennyi az egész, semmi másról nem szól a történet. Köszönöm.

Tóth Mihály Zanati Béla, majd Ábel Attila a sorrend.

Zanati Béla Tisztelt képviselő-testület. Az én gondom ezzel a témával kapcsolatban a következő: hogyha megtiltjuk, hogy dohánytermékekkel szemeteljének a lakók, akkor természetesen ezzel azt sugalljuk, hogy élelmiszer maradvánnyal nem olyan súlyos dolog szemetelni. A csomagolóanyag maradványaival nem nagy probléma szemetelni. Tehát mi lenne, ha úgy gondolkodnánk, hogy általában szemetelni nem helyes dolog, sem autóból csikket kihajigálni, sem buszra felszállás előtt eldobni a csikk maradványokat, de a vásárolt élelmiszer maradványát kidobni sem helyes. Általános fogalom van arról, hogy mit nevezünk szemetelésnek. Tehát én azt javaslom, ha egyáltalán tovább megyünk ezen az úton, akkor ne konkretizáljuk, mert mindig marad 12 dolog, amivel viszont jogszerűen lehet szemetelni, ha ezt elfogadjuk. Én azt hiszem dr. Kiss B. Mihály éppen arra utalt, hogy az általános rendeletben ez rendezve van, nem szabad szemetelni se csikkel, se almahéjjal, se egyébbel. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Ábel Attila kért szót.

Ábel Attila Köszönöm a szót. Én azt gondolom, hogy a mostani hozzászólásokban nagyon sok igazság volt. Én dr. Kiss B. Mihály hozzászólását is érdeklődve hallgattam, mert nagyon sok mindenben egyet értettem vele. És Zanati képviselő-társamnak is sok dologban igaza volt, bár azt azért hozzá kell tennem, hogy jelenleg például közterületen, úgy tudom, hogy alkoholt sem szabad fogyasztani, de ez nem jelenti azt, hogy drogozni szabad. Tehát azért én úgy gondolom, ha külön felhívjuk a figyelmet arra, márpedig az önkormányzatnak rendeleti úton is van egy ilyen lehetősége, hogy milyen problémák vannak ebben a kerületben, akkor az rossz hatással szerintem semmiképpen sem lehet. Ha most akárcsak végigmegyünk a sétáló utcában, azt láthatjuk, hogy szerintem hetente olyan 100 hl sör az biztosan elfogy arrafelé. Tehát én azt szeretném mondani, hogy egyrészt támogatni tudom csak ezt a kezdeményezést, mert, hogy ha az önkormányzat arra törekszik, hogy rend legyen a területén, akkor talán nem csak a cigaretta csikkre, hanem mondjuk a köztéri italozásra és más dolgokra is jobban fog figyelni. Már csak azért is, mert hozzáteszem, szintén végig lehet menni a sétáló utcán és elképesztő mennyiségű cigaretta csikket lehet látni és ez bizony az alkoholfogyasztással is kapcsolatban áll. Tehát összességében én azt tudom mondani, hogy ezt a javaslatot támogatom. Egyetértek sok problémával, amit képviselő-társaim elmondtak és én azt gondolom, hogy ilyen módon kell megkezdni ezeket a problémákat megoldani. És hozzá kell tennem azt is, hogy egyébként meg bármilyen rendeletet hozunk, semmiféle eredménye nem lesz, hogy ha nem lesznek kényszerítő eszközök is arra, hogy akik ezeket a rendeleteket nem tartja be, azokat valamilyen módon szankcionáljuk. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm. Dr. Kiss B. Mihály kért szót másodszor.

dr. Kiss B. Mihály Köszönöm szépen. Lehet, hogy nem voltam eléggé közérthető, ha ez így van, akkor elnézést kérek. Viszont szeretném, ha mindenféle, ezzel ellentétes közhiedelemmel szemben vannak olyan – előbb próbáltam rá hivatkozni, Zanati úr megerősített – jogszabályok, amelyek erre megfelelő gyógyírt nyújtanak, csak be kellene őket tartani. Én azt próbáltam hangsúlyozni, hogy tekintettel arra, hogy a feltételei a játszótéren is és talán különösen fontos, hogy ott ne dohányozzanak terhes kismamák, kisgyerekek stb. – ezt praktikusnak látom. Bár itt most is lehetne ezzel

kapcsolatosan eljárni, de annak pl., hogy kitegyük a HÉV megállóba, amit itt beszéltem, azt nem tartom helyesnek, mert már most is ki lehetne tenni, most sem szabad csikket eldobálni, sőt ételmaradékot sem, sőt semmi mást sem szabad eldobálni. Nem szabadna. Csak hát tisztelettel ajánlom, aki egyáltalán szokott közlekedni tömegközlekedéssel, bocsánat közösségi közlekedéssel, jelesül a csepeli gyorsvasúttal, menjen ki reggelente a Tanácsház téri megállóba és látni fogja, bocsánat, Szent Imre téri megállóba, látni fogja, hogy bizony ott esetenként akár árkus papírokat is hordoz a reggeli, hajnali szél, meg egyéb más dolgokat. Ezeket nyilvánvalóan valaki eldobja, ezeket lehetne bírságot. Hát látható, hogy milyen eredménnyel. Ezért mondtam mindezt csupán el, amit itt hozzáfűztem és el kívántam mondani. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Másodszor Borbély Lénárd képviselő-társam.

Borbély Lénárd Köszönöm a szót polgármester úr. Kicsit úgy érzem, hogy az alapvető előterjesztéstől kicsit elkanyarodtunk. Én nem gondoltam volna, hogy ez a két javaslatunk, hogy a játszótereken a dohányzást tiltsuk meg, illetve a közterületeken a dohánytermékekkel való szemetelést tiltsuk meg, én nem gondoltam volna, hogy ez ilyen óriási problémát és vitát fog okozni a képviselő-testületben. Egészen a PEKB ülésig, mert ott már ennek azért előjeleit tapasztaltam. Azt szeretném elmondani, hogy egyet értek azzal tulajdonképpen, amit dr. Kiss B. Mihály képviselő-társunk elmondott, azzal a kiegészítéssel azt, hogy ha a csepeli önkormányzat ezt rendeletben szabályozza, ezzel gyakorlatilag nyomatékosítja véleményem szerint ezt a két szándékot, amit kezdeményeztünk. Zanati Béla képviselő-társunk által elmondottakkal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy én nem értek egyet a képviselő úr véleményével, nem hiszem, hogy ha a szemetelést a dohánytermékekkel megtiltjuk, illetve büntetőtétel alá vetjük, illetve nyomatékosítjuk, nem hiszem, hogy ez arra ösztönözné a csepeli lakosságot, illetve azokat, akik átmennek a kerületünkön, hogy ezentúl az ételmaradékaikat eldobálják. Ezt már csak az is alátámasztja, ha valaki elmegy a Szent Imre téri HÉV megállóba, akkor nem eldobott kiflivégeket lát folyamatosan az út mentén, hanem inkább cigaretta csikkeket. Én nagyon komolyan szeretném felajánlani még egyszer a PEKB tapasztalatai alapján, jónak tartom ezt a kezdeményezést. Szeretnék elérni ezt a két dolgot, szeretnék, ha ezt a képviselő-testület támogatni tudná. Ha ennek az az esetleges ára, illetve azért nem támogatja a képviselő-testület, mert az ellenzék képviselői nyújtották be, akkor én szeretném felajánlani az MSZP frakciónak, hogy itt helyben lehúzom Németh Szilárd frakcióvezető nevét, ráírom Borka-Szász Tamás nevét és a fejléctet kicseréljük MSZP frakcióra, és ha így tudja a képviselő-testület elfogadni, akkor legyen így, csak kérem, hogy támogassák ezt a kezdeményezést. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm. Nem tisztom, de annyit megjegyzek, hogy mindkét képviselő-társam ugyan azt állította, Zanati Béla és dr. Kiss B. Mihály az ügy kapcsán. Egyikkel egyetértünk, másikkal nem, akkor valahol gixert látok a logikában. De nem az én dolgom. Martin Krisztián következik.

Martin Krisztián Köszönöm szépen. Az SZDSZ frakció támogatja a javaslatot. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy a vitát Borka-Szász Tamással folytatjuk.

Borka-Szász Tamás Köszönöm a szót polgármester úr, ha már megszólítottam. Én dr. Kiss B. Mihály képviselő-társamhoz csatlakoznék. Nem vitatva az előterjesztő jó szándékát és a célt, amit el szeretne érni, mindkettő támogatható. Az eszköz, amit választott, és erre célzott képviselő-társam, nem biztos, hogy megfelelő. A játszótereken, hogy tilos legyen a dohányzás, azt hiszem, megelőlegezem, nincs képviselő ebben a teremben, aki ezzel ne értene egyet és ne támogatná. A második javaslat, amit az előterjesztő betervezett, az eszközt kifogásoltuk, hogy szerintünk, képviselő-társunk szerint ez a rendeleti szabályozás nem oldja meg a dolgot, van erre egyéb jogszabály, be kéne tartani. Ha most be is rakjuk a rendeletbe valószínűleg betarthatatlan lesz. Én nagyon kíváncsi lennék majd a Büntelődési Iroda, illetőleg a közterület felügyelőket vezető tisztségviselő, vagy vezetőnek a jövő évi jelentésére, hogy ugyan ilyen jogcímen hány csepelit bírságotlalt meg 2009-ben. Érdekes szám lenne majd. De azért azt a jelenetet is megnézném, ahol Borbély Lénárd képviselő-társam mondjuk, egy közterület felügyelő mellé állva reggel végigmegy a HÉV megállóban és végig büntettet, vagy végignézi, amint 50 embert végig büntetnek, hogy eldobálta felszállás előtt a csikket. Biztos sok népszerűségi pontot hozna, ezért nem is fogunk ilyen jelenetet látni, ebben biztos vagyok. Én azt gondolom, hogy nagyon sok pénzt költünk városüzemeltetésre, tisztításra, ezt azt hiszem Szuhai Erika képviselő-társam mondta, elnézést, ha tévedek. Valaki ezt így kijelentette, és igaza volt, nem bocsánat Ábel Attila volt. Azt gondolom, hogy én más városokban azt látom, hogy a HÉV megállókat és egyéb tömegközlekedési eszközök megállóit nem naponta egyszer,

meg nem hetente egyszer, hanem óránként meg fél óránként végigmegy valaki és összesöpri. Azt gondolom, ez az, ami a csepeliek komfortérzetét jelentősen növelné, ezért a második kiegészítést ezen okok miatt, amit elmondtam, én magam nem támogatom. Az elsővel minden további nélkül egyetértek. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Köszönöm szépen. Megjegyzem, az előterjesztésről tényleg kevés szó esik, a módosító javaslatokról viszont több. Ezzel együtt nincs új gondolat, ami ebben nem hangzott el. De ha mégis volna, tegye ide a nevét a képviselő-társam, akkor folytassuk a vitát. Ki mond új gondolatot a témában? Nincs új gondolatra jelentkező, hozzászólni szándékozó sem, ezért a vitát lezárom. Szenteczky úr.

Szenteczky János Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület. Egyrészt Gárday Balázs képviselő úr hozzászólására, mi magunk is több fórumon elmondtuk, nincs más szándékunk, mint ezeket a megüresedett helyeket nyilvános pályázaton szeretnénk hasznosítani. Ennek a kiírására viszont szükségünk volt arra, vagy szükségünk van arra, hogy ez a rendelet nyugvó pontra kerüljön, hiszen a pályázatnak az alapja az aktuális használati díj mértéke kell, hogy legyen. A később folytatott vitával kapcsolatban csak egy megjegyzést szeretnék tenni. A kerület játszóterein most is ki van már téve és ki is lesz téve mindenhol a dohányzást tiltását szimbolizáló jelkép és ennek ellenére vagy ez mellett, mert a tapasztalat azt mutatja, vannak kihelyezve csikkartók is. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Szavazás következik. Korábbi rendünknek és az SZMSZ-nek megfelelően először a módosító határozati javaslatokról szavazunk. Két módosító határozati javaslat van. Az egyik úgy szól, hogy a rendelet 2. § (3) bekezdéssel egészüljön ki: az Önkormányzat közigazgatási határain belül elhelyezkedő játszótereken tilos a dohányzás. Előterjesztő? Elfogadja.

Szenteczky János Igen.

Tóth Mihály Én nyilatkozom a nevedben. És a képviselő-testület?

711/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelete módosításáról szóló rendelettervezet 1. §-a helyébe az alábbi 1. § lép, egyidejűleg a rendelettervezet 1. §-ának megjelölése 3. §-ra módosul:

1. § A rendelet 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Az Önkormányzat közigazgatási határain belül elhelyezkedő játszótereken tilos a dohányzás.”

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. január 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás. Szavazás közben nem adok szót. Nálam nem jelent meg, úgy hogy elnézést kérek. Utána engedek elmondani véleményt, de szavazás közben nem. Tehát a testület a módosító javaslatot elfogadta. Kérek szavazást a 2. számú módosító javaslatról, amely úgy szól, hogy az önkormányzat közigazgatási határain belül elhelyezkedő közterületeken különösen tilos a dohányzás közben keletkező melléktermékekkel – cigaretta, szivarcsikk, használt gyufa – való szemetelés. A rendelet 2. §-a ezzel a (4) bekezdéssel egészülne ki a módosító javaslat szerint. Előterjesztő nem ért vele egyet. És a képviselő-testület?

712/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete – Németh Szilárd módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)

Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelete módosításáról szóló rendelettervezet 1. §-a helyébe az alábbi 2. § lép, egyidejűleg a rendelettervezet 2. §-ának megjelölése 4. §-ra módosul:

2. § A rendelet 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az Önkormányzat közigazgatási határain belül elhelyezkedő közterületeken különösen tilos a dohányzás közben keletkező melléktermékekkel – cigaretta, szivarcsikk, használt gyufa – való szemetelés.”

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. január 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

10 igen

6 nem

10 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály 10 igen, 6 nem, 10 tartózkodással a módosító javaslatot nem fogadtuk el. Kérek döntést az így módosított eredeti rendeletről. Kérem, szavazzunk.

27/2008.(XII.18.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 711/2008.(XII.18.)Kt. sz. határozat figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004.(V.18.)Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: 2008. december 18.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

megalkotva

Tóth Mihály 26 igennel egyhangúlag elfogadtuk a rendeletet. Megadom a szót akkor Borbély Lénárd képviselő-társamnak.

Borbély Lénárd Most már nem az ügyrendi gombot nyomtam be. Ezzel kapcsolatban azért jelentkeztem volna még a szavazás előtt felszólalásra, mert szerettem volna jelezni, hogy szerintem itt a szavazás közben eljárási hiba történt. Ugyanis hogy ha befogadja, illetve támogatja az előterjesztő a módosító javaslatot, akkor én úgy gondolom, eddig az volt a gyakorlat, hogy az beépül az anyagba, tehát az anyag már a vita alatt ezzel módosul. Tehát külön a módosítóról befogadás esetén már nem kell szavazni. Ezt szerettem volna jelezni. A második pedig, azt igen furcsának tartom, hogy Szenteczky János vezérigazgató úr nem támogatja a közterületek rendbetételét, mikor pont most indította útjára ezt a kampányát.

Tóth Mihály köszönöm a megjegyzéseket. Úgy gondolom, hogy a jogi vitát illetően kettőnk között nézeteltérés abban van, hogy volt-e jogom azt mondani, hogy kérem, szépen az előterjesztő elfogadja, és egyetért az 1. sz. módosító javaslattal. Úgy gondolom, hogy igen. Tehát ennek megfelelően a testület döntött. Tehát nem láttam eljárásbeli hibát az ügyben. De ha van, akkor majd azt a későbbiekben lehet tisztázni. Napirendi pontot lezártuk.

Napirend 8. pontja: (281. sz. előterjesztés) (Első olvasat)

Rendelettervezet az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1996.(II.06.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztő szándéka szerint ezt első olvasatban terjesztették a testület elé. Ennek ellenére három bizottság tárgyalta róla, az ÚJKRB és a PEKB elfogadásra ajánlja, a SZLEB csak tudomásul vette az előterjesztést. Gondolja, élt az előterjesztői javaslattal, hogy első olvasatban

tárgyalnak az ügrről. Felveti, tárgyalják-e a napirendet? A jegyző tanácsára megkérdezi, van-e olyan módosító javaslat a napirenddel kapcsolatosan, amelyet a későbbi előterjesztésnél figyelembe kell venniük? Megállapítja, hogy Kál Károlynak van javaslata, így tárgyalnak az ügrről. Nem első olvasat, de lehet, hogy első olvasat. A szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, az eredeti elgondolás az volt, hogy két menetben kellene tárgyalni. Ezt alátámasztja az az egyeztetés, ami 15-én volt a bizottsági elnökök, alelnökök, szakértők részvételével. Komoly szakmai vita alakult ki. Ez a csapat azt javasolja a mai testületi ülésnek, hogy ha vannak javaslatok, hangozzanak el, és ez a bizottság január 6-án összeülne és a beérkezett javaslatokat feldolgozná. Mind az eredeti, CSEVAK Zrt. által készített anyaggal kapcsolatosan van támogató vélemény, mind pedig az anyaghoz fűzött, Kulcsár Dóra által jegyzett anyag kapcsán van vélemény. Abban tesz javaslatot, hogy ha van az egyik oldal mellett vélemény, azt szívesen meghallgatnák most, és január 6-án ezt az anyagot áttekintnék.

Itt is jelzi és a következő napirendnél is, hogy számos érdeke van az önkormányzatnak. Nyilván piaci körülmények között célszerű ezeket a helyiségeket hasznosítani. De azt gondolja, a tulajdonosnak, a kezelőnek és a bérlőnek (jellemzően vállalkozások) speciális érdekei vannak. Kompromisszum köthető természetesen. Nekik első helyen a tulajdonos önkormányzat érdekeit kell szolgálniuk.

Néhány, a vitában előkerült kérdéstről szól.

Mit tegyen az önkormányzat azokkal a helyiségekkel, amelyek nem hasznosíthatók, és ez a lista sajnos, egyre hosszabb. Az önkormányzat 2009. I. félévi ülésterve, ha elfogadásra kerül, akkor ezekre vonatkozóan előírnyoz napirendet. Talán ezektől meg kellene válni adott körülmények között. Ugyanakkor abban a helyzetben, amiben a bérlő cégek vannak, nekik az az érdekük, hogy minél hosszabb időtávban határozzák meg a működés feltételeit. Tehát minden érdeket kellő mélységgel kell vitatni. A hétfői összegzés lényege, hogy kell keresni ezeket a kompromisszumokat, hogy az önkormányzat vagyona a legjobban hasznosuljon a költségvetés bevételi oldala szempontjából. Képviselőtársai ismerik ezeket a számokat, nem mindegy, hogy ezekből a helyiségekből az önkormányzat mennyi tiszta bevételt realizál. A másik témánál, a lakással kapcsolatosan erre szintén szeretne utalni, hogy milyen konkrét kérdések körül forog a vita, és valamilyen irányban el kell döntenie. Ma közös nevező nincs. Vélhetően mai napon sem lehet a közös nevezőt meghozni.

Tóth Mihály kérdezi, kinek van az első olvasatra szánt előterjesztéssel kapcsolatosan olyan módosító javaslata, amit a további munkánál figyelembe kell venni? Megállapítja, nincs módosító javaslat. Az első olvasattal kapcsolatosan megjegyzése van-e valakinek? Mivel megjegyzés sincs, a vitát lezárja. Az előterjesztő kéri, hogy a január 6-ai határidőre érkezzenek be a megjegyzések, javaslatok az előterjesztéssel kapcsolatosan, és akkor ezt a következő testületi ülésen napirendre tűzik.

Napirend 9. pontja: (280. sz. előterjesztés) (Első olvasat)

Rendeletervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.21.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, ugyanaz az eljárás, mint az előző napirendnél. Az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármester úrnak, majd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc négy kérdést említ meg. Kinek az érdekét szolgálja a rendelet? A tulajdonos önkormányzatét, a lakás bérlőjét, vagy használóját, a kezelőjét? Végül milyen összefüggés van a szociális szempontokkal? Hisz, ha vagyonszerűen kezelik a lakást, akkor ebből haszonra kellene szert tenni. Miközben tudják, hogy a lakásvagyonuk nagyobb része szociális bérlakás, hiszen nyilván erről beszélnek elsősorban. A Széchenyi költségvetésű és a piaci ebből a szempontból közömbösen viselkedik. Itt is komoly szakmai vélemények hangzottak el, hogy melyik érdek domináljon. Közös nevező nincs. Ugyanazt tudja mondani, mint az előzőnél, hogy 6-án 16 órakor az eddig tárgyalt véleményeket, és ha lesz, azokat a véleményeket ez a grémium áttekinteni, és a januári testületi ülésre visszahoznák az előterjesztést.

Tóth Mihály kérdezi, kinek van olyan módosító javaslata, melyet már most meg kíván fogalmazni a további munkálatok megkönnyítése érdekében? Megállapítja, hogy nincsen javaslat. Kéri az előterjesztőt a kiegészítés alapján a 6-ai dátumot tartani. Ezt a javaslatot a januári testületi ülésen visszahozzák a testület elé döntésre.

Napirend 10. pontja: (296. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület fedett uszodával kapcsolatos korábbi határozatainak visszavonására, új határozati javaslatok, valamint a lefolytatandó közbeszerzési eljárás dokumentumainak elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármester úrnak, majd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc megköszöni, hogy a testület elfogadta azt a javaslatot, hogy ezt a témát ma ismét tűzzék napirendre. Annak is örül, hogy az a megjegyzés elhangzott, hogy gyorsan hozzák ide. A gyorsaságot az indokolja, hogy a testület által célként megfogalmazott uszoda megépítéséhez vezető úton olyan akadály merült fel, ami a testület újbóli döntését igényli.

Az előterjesztés lényegét illetően rövid, hisz azt mondták el, hogy mi indokolta, hogy új döntéseket hozzanak, mert minden képviselőtársa kapott részletes tájékoztatást emailen arról, hogy az eljárás hol tart, ami megjelent a közbeszerzési hirdményként. Ezt az eljárást polgármester úr jogi vélemények megfogalmazása után visszavonta. De a testületnek döntése van a tekintetben, hogy az uszodának meg kell épülnie. A választott eljárás nem vezet el a célig. Ezért az utat kell megváltoztatni. Miután jelentősnek ítélte az előkészítő szakmai csapat azt a változtatást, amit javasolnak, - hogy eddig bérletről beszéltek, most meg tulajdonszerzésről - ezért ezt a testületnek kell felülnia. Ez a vita, mint az anyagban említették, korábban előkerült, gyakorlatilag most erre vonatkozik a javaslat.

Hogy egyszerűbb legyen az összes határozat kezelése, ezért mindegyiket javasolják visszavonni, és az, ami szükséges a további munkához a célhoz vezető úton, azokat a határozatokat kis pontosítással javasolják elfogadni. Tartalmukat tekintve nincs változás.

Nem a PEKB által kerülne jóváhagyásra a dokumentum, hanem a testület által. Nyilván ez egyszeri, meg nem ismételt, ebben a konkrét ügyben javasolt. Egy jogkörelvonás csak erre az ügyre vonatkozik. Ezért is köszönte meg a napirendre tűzést.

Az anyagban három pontosítást tesz. A ma reggeli bíráló bizottsági ülésen azt javasolták a testületnek, hogy a 24. oldalon a létesítmény használatba vételének legkésőbbi időpontja 2010. július 31. napja legyen. Az új határnap indoka az, hogy a 2010-2011-es tanévre nem áll rendelkezésükre a tanuszoda, mivel a cég felmondta a szerződést. Erre a tanévre tanuszodának mindenképen lennie kell.

A 40. oldalon az előző szövegből benne maradt a „bérlet” szó, nyilván nem erről van szó, ezért ezt kéri javítani.

A szerződéssel kapcsolatosan elmondja, ha ez megépül, fizetni kell érte. A fizetés számla ellenében történik 15 napos fizetési határmappal. A bíráló bizottság ezt is javasolja átvezetni. Ez a Szerződés 6.2. és 6.3. pontjában van. A végleges anyagban ezt véglegesítik.

Ezzel a döntéssel a testület végérvényesen még nem döntött el mindent. Minden lényeges elem visszakerül a képviselő-testület elé januárban. A testület ellenőrző funkciója ezáltal is biztosítható.

Ezekkel a megjegyzésekkel kéri képviselőtársait az előterjesztés megvitatására és támogatására.

Tóth Mihály megállapítja, hogy kérdés nincsen, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly nem kárörvendő, de örömteli számára, hogy ez az anyag újból idekerült. Az SZDSZ frakció, mióta uszodáról beszélnek mindig a tulajdonba kerülést támogatta, javasolta, próbálkozott vele. Elérkeztek oda, hogy mégis csak arról van szó, hogy tulajdonba kerül az, amire pénzt fognak költeni. Ez egy jó dolog. Jó dolog az, hogy lesz uszoda, és amit elköltenek, az úgy fog tárgyiasultan hasznosulni, hogy az önkormányzat vagyona gyarapodni fog. Ezt, mint tulajdonosi bizottsági elnök, és mint SZDSZ frakcióvezető is támogatni tudja. Egyetlen dolgot sajnál, hogy erre több hónapot kellett várni, és az idő addig ment.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, az előterjesztőnek ad szót.

Orosz Ferenc a több hónapot ő is sajnálja. 18 hónapja fogalmazták meg az első dokumentumot, ezért kérték a sürgősséget, hogy utol kellene magukat érni. Ezt önkritikával mondta. Képviselőtársai pozitív döntésére számít.

Tóth Mihály megjegyzi, hogy az előterjesztő által beterjesztett módosító javaslatok az előterjesztő javaslatai, tehát ilyen értelemben nem módosító javaslatként kezeli az előterjesztő által megfogalmazottakat, hanem az anyag részeként. Szavazást rendel el.

713/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fedett uszoda megvalósításával kapcsolatos,

- a 2008. október 21-i ülésen tárgyalt 245. sz. előterjesztés,
- a 2008. szeptember 18-i ülésen tárgyalt 200. sz. előterjesztés, valamint
- a 2008. június 12-i ülésen tárgyalt 176. sz. előterjesztés

kapcsán elfogadott valamennyi határozatát a 434/2008. (VI.12.) Kt. sz. határozat kivételével visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

714/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fedett uszoda, tanuszoda működtetését saját ingatlanban valósítja meg. A fedett uszoda, tanuszoda üzemeltetésére alkalmas ingatlan tulajdonjogának megszerzésére részletvétellel, közbeszerzési eljárás során kerül sor.

A megvásárolni kívánt ingatlanban üzemeltetni kívánt uszoda, tanuszoda főbb paraméterei:

- úszómedence: 33 1/3 × 20 × 2,10 m
- tanmedence: 8 × 16 × 0,90 m
- a medencékhez kapcsolódó szükséges létesítmények (öltözők, vizesblokkok, pihenő részlegek és egyéb kiegészítő szolgáltatásokat biztosító helyiségek)
- parkolási lehetőség biztosítása, közterületi kapcsolódás kialakításával.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szlávik Zoltán főtanácsadó

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

715/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az uszoda projekt megvalósításának időtartamára a Bátky Endre önkormányzati képviselőt megbízza azzal a feladattal, hogy a projekt végrehajtását a Képviselő-testület nevében folyamatosan felügyelje.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

716/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi költségvetési rendeletében, valamint az azt követő éves költségvetési rendeletekben fedett uszoda, tanuszoda céljára szolgáló ingatlan részletvétellel történő megvásárlására, a vételár egyes részleteinek fedezetére, a közbeszerzési eljárás során megkötött ingatlan adásvételi szerződés szerinti teljes vételár kifizetéséig évente legfeljebb 100 millió forint összeget biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évben és azt követően az éves költségvetési rendeletekben
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

717/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fedett uszoda, tanuszoda céljára szolgáló ingatlan megvásárlásának, a vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásának előkészítésére (előkészítés, közbeszerzés, szakértői költségek) a 236/2008. (IV.17.) Kt. sz. határozat alapján az északi terület értékesítéséből származó bevétel terhére 5 millió forint összeget biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatosan
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

718/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Fedett uszoda, tanuszoda működtetésére szolgáló ingatlan részletvétellel történő megvásárlása” tárgyban hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás részvételi felhívását és részvételi dokumentációját jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a hirdetmény Közbeszerzési Értesítőben történő mielőbbi megjelentetése, az esetleges szerkesztőbizottsági hiánypótlások teljesítése iránt.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

719/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felkéri a polgármestert, hogy a „Fedett uszoda, tanuszoda működtetésére szolgáló ingatlan részletvétellel történő megvásárlása” tárgyban hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását és dokumentációját terjessze a Képviselő-testület 2009. januári ülése elé.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. januári KT ülés

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

720/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Fedett uszoda, tanuszoda működtetésére szolgáló ingatlan részletvétellel történő megvásárlása” tárgyban hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesével kötendő szerződés tervezetében foglaltakkal egyetért. Felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások során véglegesített szerződés szövegét az eljárás eredményének megállapítása előtt jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
Határidő: elfogadásra: azonnal

19 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (297. sz. előterjesztés)

Javaslat forrás biztosítására az Ady Endre u. 100. sz. és a Duna dűlő u. 2. sz. alatti épületek bontását előkészítő kiürítésekkel kapcsolatos lakásfelújításokhoz

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Szenteczky János úrnak, majd szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Szenteczky János megköszöni, hogy sürgősséggel napirendre vették az anyagot. Emlékeztetőül elmondja, talán ebben a képviselő-testületben nincs olyan képviselő, aki ezzel az ügyel kapcsolatban már ne kereste volna meg őket, ne lett volna kérése, kérdése, vagy ne kapott volna tájékoztatást. Azt gondolja, hogy a Duna dűlő 2-t leszámítva az Ady 100-zal kapcsolatban minden téma és probléma hosszú évek óta ismert.

Egy dologra felhívja a figyelmet. Rendkívül kényes egyensúly van e mögött az előterjesztés mögött, azok mögött a megállapodások mögött, amelyek alapjai lehettek annak, hogy ezt az előterjesztést elkészíthették. A kényes egyensúly alatt pedig azt érti, hogy olyan személyekkel sikerült egyezsége és főleg külön-külön megállapodniuk, akik egy közösségben élnek, egymást figyelik, és azokat a lehetőségeket is, amelyeket esetleg a másikjuknak följánlhattak, vagy a megállapodás tárgya volt. Ez az egyensúly bármikor borulhat, ha bármilyen téves, vagy fals információ kerülhet ki, esetleg ők maguk gerjeszhetnek, mert erre alapot kaphatnak.

Két módosítást, illetve pontosítást tesz.

Az egyik magára az összegre vonatkozik. Forintra pontos összeget írtak az előterjesztésben a költségbebecslések alapján. Nem volt ideje már este egyeztetni, ezért azt a javaslatot szeretné megfogalmazni, hogy az összeg mind a szövegben, mind pedig a határozati javaslatban 53.100 e Ft-ra legyen módosítva, illetve a határozati javaslatnál a végrehajtásnál Felelős: Tóth Mihály polgármester, kiegészítés pedig még a rendelet módosításért: Halmos Istvánné ágazatvezető, illetve végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt.

Kérdések:

Podolák Sándor kérdezi, hogy az Ady Endre u. 100-ban most hány jogszerűen ott lakó család van?

Szentecky János a következő választ adja. Mindenkit elhelyeznének ebből az épületből, aki jelenleg ott lakik. Ez nem azt jelenti, hogy akinek nincsen, annak bármiféle jogviszonya keletkezne ezáltal az elhelyezéssel. Tehát, akiknek bérleti jogviszonyuk van, ebből van a kevesebb, bérleti jogviszonnal mennek tovább. Akik nem, ugyanazzal, tehát mind a hátralékában, mind a jogcímnélküliségében,

mind az önkényes beköltözésében ezeket a jogcímekeket viszik tovább, a vagyongazdálkodó pedig azokat az ügyeket, amelyek jelenleg is folyamatban vannak.

Hozzászólások:

Podolák Sándor elnézést kér, de jelzi, hogy nem kapott választ.

Szenteczky János válaszolja, három bérlő és egy tulajdonos.

Borka-Szász Tamás nagyon sokszor már az elmúlt testületi üléseken felvetette, mint az Ady Endre u. 100. címen lévő ház körzetének önkormányzati képviselője, hogy ez az épület választókörzetének egyik szegényfoltja. Rendkívüli mértékben irritálja a környéken lakókat, és nagyon régóta sok-sok jelzést kapott az ott élőtől, hogy ezt a „gettót” számolja fel minél hamarabb az önkormányzat. Biztos abban, hogy ezt a célt sokan fogják támogatni. Nagyon örülne, ha a végén ez a kezdeményezése célba érne, és ezt az Ady Endre u. 100. alatt lévő épületet sikerülne „megtisztítani” és végre a kiürített állapotú épületet szerinte a legoptimálisabb módon lebontani, eltüntetni, és az ott lévő telket valamilyen módon hasznosítani az önkormányzatnak. Ez lenne a cél. Az ez irányú lépéseket természetesen támogatja, mert a körzet képviselőjeként ez kötelessége. Egyedül azt kéri a vagyongazdálkodótól, illetve annak vezetőjétől, hogy amennyiben elhelyezésre kerülnek ezek a lakosok, velük szemben a legszigorúbb monitoring rendszert alkalmazzák, és amennyiben nem teljesítik befizetési kötelezettségüket bármilyen jogcímen, azt gondolja, hogy nincs tovább helye toleranciának velük szemben. Önkormányzatuk nem engedheti meg magának, hogy további hátralekókat halmozzanak fel itt emberek, és visszaélve az itt ülők esetleges jóindulatával az önkormányzattól várják, hogy nekik megoldódjon a lakáshelyzetük. Azt gondolja, hogy nagy lehetőség ez az ő számukra is, és nagyon örülne neki, és nagyon reméli, hogy nem fognak visszaélni ezzel. Kifejezetten kéri a vagyongazdálkodót, hogy ez ügyben a legteljesebb szigorú és a legkisebb toleranciát képviselje a jövőben.

Podolák Sándor tény és való, hogy ezt az Ady 100-at, ha jól számolja 12 éve próbálják megszüntetni, amivel teljes mértékben egyetért, hisz valóban Csepel szegénye ez a terület. Viszont nagyon nem szeretné, ha Csepelen precedens teremődne arra, hogy itt nyugodtan lehet jogcím nélkül beköltözni valahova, az önkormányzat nagy pénzeket felújít lakásokat, és majd megkapják. És utána nagyon szigorúan mondják, hogy na, most aztán te tényleg jogcím nélküli vagy. Egyszerűen nem érti, miért nem tudják a törvényt betartani és betartatni. A jogcím nélküli lakáshasználót kilakoltatja, menjen, amerre lát. Itt nincs semmiféle kötelezettségük arra nézve, hogy elhelyezzék őket. Egyszerűen azt mondja, hogy ezt a négy jogszerűen ott lakó családot el kell helyezniük, de az összes többivel a törvény szigorával kell eljárni. Hisz azért az nem működik, hogy bárki beköltözhet Csepelen egy üres lakásba, és utána az önkormányzat még költ is rá, és támogatja. Azért jelentős összeget kívánnak erre költeni, 18 lakást felújítani azért, hogy a jogcím nélkülieket elhelyezzék, akik továbbra is megtartják a jogcím nélküli lakáshasználó címüket. Ezzel ő így nem tud egyetérteni.

Gergely István érdekes módon az eddigi hozzászólókkal mind egyetért. Tulajdonképpen ez az előterjesztés tartalmazza, vagy tartalmazhatja mind a két hozzászólásból eredő fenntartásokat és támogatásokat is. Nyilván, hogy ha egyszer a testület elé került ez az előterjesztés, meg kell hozni a döntést, és ezt a döntést sürgősen meg kell hozni, mert ha nem döntenek benne, hanem elodázzák, akkor azok a Szenteczky úr által kényesnek nevezett egyezségek felbomlanak. Meg kell lépni ezt a lépést, az Ady 100-at fel kell számolni, és úgy gondolja, - és ebben az időszakban nyilván - hogy senkit nem tehetnek ki az utcára. Azt kéri, hogy májusra a Szenteczky úr hozzon egy tájékoztatót a képviselő-testület elé, hogy a jogcím nélküliekkel időközben mi történt, mert teljesen egyetért a Podolák úrral, hogy aki jogcím nélkül úgy lakik ezekben az épületekben, hogy ráadásul még semmiféle bért, közüzemi számlát nem hajlandó kifizetni, azokkal a legteljesebb szigorral kell eljárni, de nem most. Májusban nézzék meg, hogy ezekkel mi történt, most pedig támogassák ezt az előterjesztést.

Kál Károly csak arra szeretne utalni, hogy az itt elhangzott hozzászólásokat az előző napirendnél is meg lehetett volna tenni, ami arról szólt, hogy rendezettervezet az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről. Mert, hogy most az Ady 100. egyéb hasznosításáról beszélnek. Az Ady 100-nak nem az a problémája, hogy ott laknak benne emberek, hanem az a probléma, amilyen körülmények között kénytelenek lakni. Ez az alapvető probléma. Nem azért kell fől számolni az Ady 100-at, mert gonoszak, akik benne laknak, hanem azért, mert olyanok a körülmények. Azt a

házat 10 évvel ezelőtt le kellett volna bombázni, csak ennek a képviselő-testületnek nem volt mersze ahhoz, hogy hozzányúl, és fölszámolja. Végre eljutottak idáig. Most magukkal kellene keménykedni, illetve el kéne elgondolkozni, hogy hány évig toltta maga előtt a képviselő-testület a problémát. Szenteczky János, mint ennek az ügynek a felelőse elrendezte a lakókkal azt, amit el kellett, ezt most le kell bombázni, és a területet megfelelő módon hasznosítani kell. Gondolja erről majd utána fognak tudni beszélni. Ez az alapfeladat, a többit meg majd a január 6-ai egyeztetésen a rendelettervezetnél meg lehet beszélni, hogy mi van az önkényesekkel, a bérbeadással és az egyéb feltételekkel.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, az előterjesztőnek ad szót.

Szenteczky János elmondja, hogy a 18 lakás 10/8 arányban oszlik meg. Tehát 10 az Ady 100-zal kapcsolatban, 8 a Duna dűlővel kapcsolatban. A Duna dűlőben mindenki bérlő.

Képviselő úr jelezte, hogy precedens teremtené. Valóban van precedens a kerületben, ebben az évben 25 kilakoltatás volt végrehajtva. Azt gondolja, hogy ez, főleg ha az elmúlt évek példáit, vagy ellen példáit is sorolhatná, kellő precedens kell, hogy legyen arra, hogy igenis komolyan kezelik azt, ha valamely bérlő nem fizet, nem úgy lakik a lakásokban, ahogyan az elvárható tőle. Tehát azt gondolja, hogy ez egyrészt az önkényeseknek, egyrészt a lakásfeltörőknek, illetve a nem fizetőknek is kellő példát mutat.

Ezek a felújítások nem ezeknek a bérlőknek, illetve lakáshasználóknak a javát szolgálják. Az önkormányzat a saját tulajdonában álló lakásokat újítja föl, amelyekbe most ebből az épületből helyez át lakókat, azért, hogy az épületet kiürítse, és utána azt elbonthassa onnan. És ahogy mondta, megismétli, akinek nincsen jogcíme, akivel szemben végrehajtások indultak el a kilakoltatás tekintetében, attól, mert egy másik lakásba fogják költöztetni, még nem áll le. A hátralékát ugyanúgy nyilvántartják, az eljárásokat ugyanúgy folytatják, és lefolytatják, és ha a végére érnek, akkor végre fogják hajtatni.

Tóth Mihály összefoglalja, volt egy módosító javaslat, amely tulajdonképpen 2. számú módosító javaslatként értékelhető. Gergely István fogalmazta meg, lényege a következő: felkéri Szenteczky Jánost a CSEVAK Zrt vezérigazgatóját, hogy a májusi testületi ülésen adjon tájékoztatást a végrehajtással kapcsolatos intézkedésekről. A javaslatot szavazásra bocsátja, jelezve, hogy azt az előterjesztő elfogadja.

721/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Gergely István javaslatára - úgy dönt, hogy felkéri Szenteczky Jánost a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, hogy készítsen tájékoztatást a 2009. májusi képviselő-testületi ülésre a jogcímnélküli lakáshasználók helyzetéről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. májusi kt. ülés
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés - Szenteczky János előterjesztő által módosított - határozati javaslatát.

722/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szenteczky János kiegészítése figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat tulajdonában álló XXI. kerület Ady E. u. 100. szám és a XXI. kerület Dunadűlő u. 2. szám alatti épületének bontását előkészítő kiürítésekkel kapcsolatos lakásfelújításokhoz a lakásépítési céltartalék terhére fedezetet biztosít **53.100 eFt** összegben.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
rendelet módosításáért: Halmos Istvánné ágazatvezető
végrehajtásért: Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató

24 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 12. pontja: (279. sz. előterjesztés)

Javaslat Csepel-Észak (kelet) terület szabályozási terv készítésére felhasználható 2008. évi költségkeret megemelésére a 236/2008.(IV.17.)Kt. határozatban foglaltakkal összhangban
Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy az előterjesztést megtárgyalta az ÜJKRB és a PEKB, mindkettő egyhangúlag elfogadásra javasolta. Miután bizottsági elnöki megjegyzés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

723/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetésben Magasépítőipar szakfeladat Kerületi beruházás soron, az „Északi terület fejlesztésének előmozdítására, szabályozási terv készítésére” felhasználható keretösszeget 13 millió forinttal megemeli, azaz 30 millió forintról 43 millió forintra növeli a felhalmozási céltartalék északi bevétel” terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Halmos Istvánné ágazatvezető

19 igen
7 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 13. pontja: (277. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2008. évi „A távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatása” /ÖKO-program/ elnevezésű pályázat 2009. évi pénzügyi forrására
Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy az előterjesztést megtárgyalta az ÜJKRB és a SZLEB, mindkettő egyhangúlag elfogadásra javasolta. Miután bizottsági elnöki megjegyzés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, elrendeli a szavazást.

724/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő Testülete úgy dönt, hogy a „távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatására” /ÖKO-program/ elnevezésű pályázatra a 2009. évben a 8 millió forintos Önkormányzati önrészt az északi területek értékesítéséből származó bevételekből biztosítja, és a 2009. évi költségvetésben elkülönített soron kezeli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend-tervezet 14. pontja: (286. sz. előterjesztés)

Javaslat a Jézus Szíve templom támogatására, valamint pedagógusok elsősegély-tanfolyamon való részvételének fedezetbiztosítására

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő, Borbély Lénárd képviselő

(Ez a napirend szó szerinti formában készült, melyben a kipontozott részek nem érthetőek a hangfelvételen. – jkv. író)

Tóth Mihály:

Németh Szilárd távollétében a másik előterjesztő, Borbély Lénárd képviselő a napirend előterjesztője. Van-e szóbeli kiegészítés? Nincs szóbeli kiegészítés.

A bizottságok közül az ügyrendi bizottság az egyes számú határozati javaslatot elutasította, a kettes, az oktatási bizottság az egyes és kettes számú határozati javaslatot is elutasította, a Szociális-, Lakás és Egészségügyi Bizottság elutasította mindkét határozati javaslatot. Bizottsági elnököket kérdezem, van-e kiegészítés a vita megkezdése előtt? Nincs kiegészíteni való. Egy kis türelmet kérek. Köszönöm.

Jegyző úr, mielőtt a vitát elindítanám van egy megjegyzésünk, a határozati javaslatokat illetően mindkét határozati javaslat abból a szempontból a pénzügyi feltételeket illetően kezelhetetlen helyzetet hoz létre. A 2008. évi többletbevétellel foglalkozik az egyes számú határozati javaslat, ez már elfogyott. Legfeljebb az északi területtel kapcsolatos kamat költségek terhére tudják ezt, esetleg, ha testületi döntés van, megfogalmazni, másrészt pedig a kettes számú határozatnál az eredetét illetően ugyanez a javaslatunk, ha a testület ebben többségi álláspontot igényel.

A szóbeli kiegészítést illetően, nem volt szóbeli kiegészítés, én megkérdeztem, kérdések következnek, de a kérdések előtt akkor megadom a szót az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd:

Igen, köszönöm szépen, elnézést, mert lemaradtam erről. A két határozati javaslattal kapcsolatban szeretném elmondani, illetve annyiban módosítani, hogy Halmos Istvánné ágazatvezető asszony tett javaslatot a pénzügyi forrásra, amit mi be is fogadtunk. Ezt köszönöm szépen, ezeket a javaslatokat.

Az egyes számú határozati javaslat az úgy módosul, hogy nem a 2008. évi többletbevétel terhére, hanem a északi pénz kamatbevételének a terhére szeretnénk ezt a támogatást, hogyha biztosítanánk. A második számú határozati javaslat az pedig szintén nem a többletbevétel terhére, hanem az intézmények céltartalékai között kerülne biztosításra, 2%-os céltartalék között. Kérem, hogy ezzel a módosítással foglalkozzon vele a testület. Köszönöm.

Tóth Mihály:

Jó. Tehát akkor a bizottsági elnököket kérdezem, van-e az így kiegészített javaslattal, és módosított javaslattal kapcsolatban véleményük? Nincs a bizottsági elnököknek. Kérdések következnek. Kérdéseknél tartunk, Zanati Béla, majd dr. Kiss B. Mihály jelentkezett kérdéssel, képviselőtársamé a szó.

Kérdések:

Zanati Béla:

Egy azon dolognak a két oldalát szeretném kérdésként megfogalmazni. Az egyik az, amit a bizottsági ülésen is kérdeztem, hogy hogy kerülnek egy előterjesztésbe nevek? Jó fiúk, rossz fiúk a Képviselő-testületből, ahelyett, hogy az indoklás szerepelne, az, hogy mire kell ez a pénz. Ugyanennek a kérdésnek a másik oldala úgy hangzana, hogy éppen az előterjesztő által, a mai ülésünk második napirendi pontjában elmondott tartalmi követelmények, amelyek egy előterjesztés esetén teljesen jogszerűen vehetők fel, azok vajon itt, most nem érvényesek? Ezt az előterjesztést nem kellene most azonnal visszavonni, indokolatlanság miatt? Köszönöm.

Tóth Mihály:

dr. Kiss B. Mihály kérdez. Köszönöm.

dr. Kiss B. Mihály:

Köszönöm polgármester úr. Azt szeretném megkérdezni, hogy ha egy képviselő azon, törvény által biztosított jogával él, hogy egy előterjesztés tekintetében elmondja az aggályait, úgy kétségbe vonni azt követően, hogy képviselő társam kezdeményezésére megakadályozta, hogy az ellenzék képviselői ezen előterjesztést előterjessék, hogy milyen indokkal kívánja, és hogyan tudja a társelőterjesztő ezt megindokolni, hogy ennek a mondatnak feltétlen itt el kellett helyeződnie az előterjesztésben? Hát nyilvánvalóan a Zanati Béla úr által elmondottakat is fenntartva, és csatlakozva hozzá, hogy kérdezném ezt, hogy mi volt ennek az oka? Figyelemmel arra, amit itt említettem, hogy csak egy jogommal éltem. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

További kérdés? Nincs. A kérdéseket lezártam, előterjesztő Borbély Lénárd képviselő társamé a szó.

Borbély Lénárd:

Köszönöm a szót, illetve köszönöm a kérdéseket.

Zanati Béla képviselőtársam: hogy kerülnek nevek az előterjesztésbe, jó fiúk, és rossz fiúk minősítésben? Ezt az anyagot legutóbbi képviselő-testületi ülésre beterjesztettük sürgősséggel, ennek az volt az oka, hogy jogszerűen csak sürgősséggel tudtuk beterjeszteni, ugyanis nem voltunk benne abba a 14 napba, amikor jogszerűen, rendes időben le tudtuk volna adni ezt az előterjesztést, részben tudomásunkra jutása az indoka. A „jó fiúk, rossz fiúk”, én ezzel így nem teljesen értek egyet, inkább az előző történethez kapcsolódva szeretném elmondani, hogy mivel a múltkori testületi ülésen levételre került ez az anyag, és most beadásra került újból, módosítva, leírtuk részben az előtörténetét, és szeretném most megint kiemelni azt, hogy köszönjük szépen Orosz Ferenc alpolgármester úrnak azt az intézkedését, amelyben a általunk felvetett két problémára az orvoslást megpróbálta megkeresni. Hol az indoklás az anyagban? Az indoklás az az képviselő úr, hogy mi ezekkel a kezdeményezésekkel egyetértünk, és ebben szeretnénk kérni a Képviselő-testület támogatását. Én nem hiszem, hogy ez annyira meglepő dolog lenne, mert hogyha jól emlékszem a novemberi képviselő-testületi ülésre több, több egyéni előterjesztés is érkezett. Így volt ez Borka-Szász Tamásnak a azzal az előterjesztéssel, amit kis Gulyá, Gulyás Gábor képviselőtársával együtt adott be, amelyet a mi frakciónk is támogatott, mivel egyetértettünk vele, különösebb indoklás talán abban sem szerepelt. Vagy így van ez Glavanov Miklós képviselő úrnak azzal az előterjesztésével, ahol a Királyerdei Művelődési Ház támogatását kérte a Képviselő-testülettel, ő ezzel az anyaggal egyetértett, mi ezzel az anyaggal egyetértettünk, ezért támogatni tudta a frakciónk. Most az a helyzet áll fenn, hogy nem MSZP-s képviselők egyetértenek bizonyos kezdeményezéssel. Ezt benyújtottuk előterjesztésre, és ebben kérnénk, hogy ha állást foglalja a Képviselő-testület.

Harmadik kérdése volt a jogszerűség. Hogy ha jól értettem az a jogszerűség szintén a múltkori sürgősségre vonatkozott. Illetve jogszerű-e úgy az előterjesztés, bocsánat, igen, tehát jogszerű-e úgy az előterjesztés, hogy nincsen, nincsen részletesen megindokolva. Úgy gondolom, hogy az előző válaszomban gyakorlatilag is, gyakorlatilag erre is akkor válaszoltam. Az indoklás az, hogy mi ezekkel egyetértünk, s ebben kérjük a testületnek az állásfoglalását.

Kiss B. Mihály képviselő társam szintén azon irányú kérdésére ami a nevek szerepeltetését az anyagban, illetve ennek az aggályait feszegeti, szintén ugyanazt tudom elmondani amit a Zanati Béla képviselő úr kérdéseire is reagáltam, miszerint mivel másodjára kerül beadásra ez az előterjesztés, volt előzménye, az előzmények között történtek bizonyos folyamatok, például kettő dolog az megoldást talált, ugye a parkolásnak a problémája például. A másik meg a, az óvodának a lépcsőproblémája. Tehát ezért gondoltuk, hogy foglalkozunk ebben a módosított anyagban a, az előtörténettel.

A másik pedig az, az talán szintén nem gondolom, hogy azt nem, nem így érzik a képviselő társaim. Azért is fogalmaztuk bele, mert úgy gondolom, hogy folyamatosan az a, az az eljárás van velünk szemben, ami múltkor is megtörtént. Tehát az van, hogy ha ellenzéki képviselő, illetve úgy mondom, hogy a FIDESZ–KDNP frakció képviselői beadnak egy előterjesztést akár sürgősségiként, vagy bárhogy, most ugye már több esetben alakult ki az a gyakorlat, hogy a Képviselő-testület valamelyik szocialista tagja egyszerűen jelentkezik, hogy vegyük le, ne is tárgyaljuk, mert nem érdemes vele foglalkozni, vagy pedig, hogyha megtárgyaljuk, akkor gyakorlatilag folyamatos elutasítást talál. Szeretném felhívni a figyelmet arra az egyszerű dologra, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésre benyújtott anyagunk körülbelül tartalmában, illetve hosszában ugyanennyi volt. Az egész anyag 1-1,5 oldal volt összesen, ebben szerettük volna kérni a Képviselő-testület döntését, amire akkor nem kaptunk lehetőséget. Négy nagyon egyszerű dologgal kapcsolatban, nem is volt óriási pénzügyi vonzata. Ezt kifogásolják a szocialista képviselők itt, ebben a testületben. Csak szeretném, bár én most válaszadó minőségemben vagyok itt, de egy ilyen költői kérdést feltennék, hogy az nem

kifogásolható képviselő urak és hölgyek, hogy a, alpolgármester úr, illetve polgármester úr betérjeszt a mai nappal egy 60 oldalas előterjesztést sürgősséggel, amiben uszoda kérdésben kell döntenünk? Ennyi lenne a válaszom, köszönöm.

Tóth Mihály:

Köszönöm. A kérdésekre a válasz elhangzott, hozzászólásokon a sor. Képviselőtársaim következnek: dr. Kiss B. Mihály, Zanati Béla, Borka-Szász Tamás az eddigi sorrend.

Hozzászólások:

dr. Kiss B. Mihály:

Köszönöm szépen polgármester úr. A kérdésemre nem kaptam választ, ezért azt kell elmondanom hozzászólásomban, hogy én tisztelettel megkérem legközelebb az anyag bármilyen szinten, nemben és formában történő beadásakor, hogy szíveskedjen tartózkodni attól, hogy bármelyik képviselő munkáját minősítse. Ez egy alapvető és a képviselői munka az önkormányzatiság elv alapján, és azt gondolom, hogy nem feltétlen venné szívesen semmilyen képviselő sem, ha neve ott tündökölné valahol, és az Interneten is terjesztenék. Nem mintha probléma lenne belőle, mert nyíltan, bárhol vállalom, csak azt gondolom, ez egy picit már azokat a határokat feszegeti, amelyek általában emberi magatartásnál elvárhatók. Úgy látszik ez bizonyos emberek számára nem jelent semmilyen jellegű rendezőelvet.

Ami az anyagot konkrétan illeti, ez az anyag alkalmatlan arra, hogy a Képviselő-testület tárgyalja, nem is lett volna szabad szerintem ide engedni. Fent tudom tartani, és meg tudom ismételni, múltkori előterjesztés, múltkori testületi ülésen tett nyilatkozatomat, hogy nincs semmiképpen sem indokolva az előterjesztésben foglalt pénzeszköz kiadásának a szükségessége, mert az, én úgy gondolom, hogy idézek: „A Béke téri Jézus Szíve templomban a világítási rendszer felújításra, illetve korszerűsítésre szorul.” Kérem szépen, ha arra szorul, akkor szíveskedjen az előterjesztő ezt megfelelő formában indokolni. Gépészeti, villanyszerelési, bármilyen más jellegű anyagot előterjeszteni olyan mérési, vagy bármilyen más anyagot amelyek alátámasztják azt, hogy itt valóban életveszélyes, bármilyen más szükségesség van, és még nagyobb, fontos lenne az, hogy a felújítandó első üteme, ráadásul még ütemezve bontva, hárommillió forintba kerül. Van-e valamilyen számítás? Kérem szépen, itt közpénzt akarunk erre a célra, magán célra felhasználni, azért legalább vegyük azt a fáradságot, hogy próbáljunk valamilyen alátámasztó információt támasztani. És itt jegyzem meg, ne keverjük össze azt, amikor sportolóknak, egyesületek támogatására lett pénz megszavazva előző testületi ülésen, ott úgy gondolom, hogy egy virtuális támogatásnak a ilyen jellegű adat háttér információ kérése lehetetlen, mert teljesen más célt szolgál.

Arra a felvetésre, hogy lesepri az MSZP frakció folyamatosan a előterjesztéseket, hát képviselő úr, elnök úr szeretném eklatáns példaként hivatkozni, három anyaggal korábban, amikor a játszótereken a dohányzás megtiltása szintén általuk volt, általuk volt kezdeményezve, és mi 100%-kal befogadta a Képviselő-testület. Tehát ez így, ilyen szempontból vagy, szóval nem felel meg a valóságnak.

Ami a Vöröskereszt csepeli szervezetének 2009. februárjára olyan akkreditált stb. stb. volt, ott is valamit alá kell támasztani. Hogy egyáltalán mi indokolta ezt, hogy iskolánként. Szóval egyszerűen ilyen jellegű előterjesztések azok, amelyeket esetleges erre szakosodott bizonyos helyeken, oktatási intézményekbe, és hogyan lehet rossz előterjesztést készíteni mutogatják. Ez nem felel meg erre a célra, mert nem tudja elérni a célját, közpénzek hatékony felhasználásának még nyomai sem fedezhetők fel benne. Én azt gondolom, hogy megismételve a novemberben elmondottakat, hogy nem lehet támogatni ilyen jellegű közpénz felhasználását. És még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy ebbe nem az van, hogy valaki politikai indíttatástól kezdve, hanem egy racionális pénzgazdálkodási megkövetelése, ami a képviselői eskünkben mindnyájan, mindegyik oldal letette, és mindegyik oldal nyilatkozott, és azt gondolom, hogy ez elvárható minden tekintetben. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

Zanati Béla kért szót.

Zanati Béla:

Tisztelt Képviselő-testület! Amikor Reményi Sándor azt írta, hogy „ne hagyjátok a templomot”, se az iskolát, szeretném mondani, egészen biztosan nem arra gondolt, hogy ne hagyjátok ki a politikából, hanem arra gondolt, hogy hagyjátok békén. Amit előterjesztő most itt elmondott a szóbeli, vagyis a kérdésekre adott válaszában, az egyértelműen bizonyította, hogy itt egy politikai attakról van szó, egy olyan politikai akcióról, amelynek az a célja, hogy szó kerüljön ezekről a dolgokról, nem baj, hogy többet tudunk a kettes napirendi pont alatt szereplő ügyben, ami ugye orvosilag titok, mint a égők

cseréjéről. Azt kérdeztem, vajon gömbizzók helyett gyertyaizzókat kell tenni, vagy mit? A drót elégett, vagy miről van szó? Nem kérnék én műszaki leírást, csak egyáltalán valami indoklást ahelyett, hogy a Kiss B. Mihály miért javasolta, hogy ne tárgyaljuk a múltkori előterjesztést. Tehát hangsúlyozom, nekem nem a diplomával és nem az iskolával van gondom, az előterjesztéssel, annak a céljával, ami teljesen világos értelmet kapott most ezeknek a felsorolásoknak a tükrében, ami megtörtént.

Diplomával továbbiakban nem is foglalkoznék, de hát azt nem tehetem meg, hogy a oktatási ágazat ide vonatkozó dolgairól egy-két szót ne említsek. Vöröskeresztes tanfolyamot hirdetünk, vagy gondolunk, vagy támogatunk, de nem tudjuk még, hogy kiknek. Előírjuk, hogy minden iskola vagy óvoda egy személyt jelöljön meg, és akkor mi tartunk tanfolyamot. Elkezdtem számolgatni, és kiderült, hogy elég drága tanfolyam ez, mert hiszen hogyha egymillió forintot adunk egy harminc órás tanfolyamra, akkor szép summa jön ki, harmincezer forint fölötti óradíj. De ha három tanfolyam indul, akkor még mindig tízezer forint fölötti. Az oktatási bizottság ülésén az egyik hozzászóló óvodavezető elmondta, hogy igen, ő támogatja ezt az előterjesztést, mert neki már van 12 olyan kollégája, aki ezt a tanfolyamot elvégezte a húszból, tehát jó volna, ha az a 8 is elvégezné, aki még eddig nem járt erre a tanfolyamra. Hogy mennyire outsider maga ez a téma kezelés azt jellem, jelzi ez a dolog. Kérem, a 12 fő az többnyire az intézménye továbbképzési terhéből, keretéből, saját 20%-os hozzájárulásával végezte el. Most, ha 13. és a 14. személy majd önkormányzati költségvetésből finanszírozott tanfolyamra fog járni. Hát nem hiszem, hogy igazságos volna ez a dolog, ez így egy zavart okoz. Arról nem beszélve, hogy most úgy gondolom, hogy megüzenjük, hogy most akkor kell járni erre a tanfolyamra, hát ez nem egészen gílt, nem egészen jó, mert hiszen a pedagógusok nagyon széles skálán választhatnak abból, hogy milyen továbbképzésen kívánják a kreditpontjaikat megszerezni. Tehát akkor lehet, hogy valakinek nem erre volna szüksége, hogy ebben támogassuk, hanem mondjuk egy szakmai tanfolyam elvégzésében. Akkor gondolom azt is föl kéne vetni, de hát az intézményeknek van is erre keretük, bizonyos korlátozott mennyiségű pénz, és azt hiszem, hogy megint úgy járunk, mintha megtiltjuk a sörivást, de mondjuk törkölypálinkát szabad inni közterületen. Előterjesztőnek szeretném mondani, hogy amennyiben most megint följajánlja, hogy Borka-Szász Tamás neve kerüljön a előterjesztés alá, én akkor sem fogom megszavazni. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

Borka-Szász Tamás.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm a szót polgármester úr. Népszerű vagyok, most úgy látszik. Nagyon sok mindenben egyetértek a Kiss B. Mihály és Zanati Béla képviselő társam ál elmondottakkal. És innen szeretném üzeni a tisztelt FIDESZ-KDNP frakciónak, hogy mielőtt azt sugallná bárhol, vagy a Csepel Infón majd megjelenjen veretes címmel, hogy a gaz csepeli szocialisták már megint lesöpörtek valamit, azt gondolom, el kellene gondolkodni néhány dolgon. A szocialista frakció elutasítása minden látszat ellenére, vagy minden sugallat ellenére nem zsigeri. De azt gondolom, hogy ez a minőségű és színvonalú előterjesztés, ami itt az asztalunkon fekszik, hát azt gondolom, hogy több, mint megalapozza a kételyt.

Megint nem vitatom, ez a szokásos mondatom, és őszintén gondolom, nem vitatom a jó szándékát az előterjesztőknek. Na de kérem szépen, a múltkori levétel óta több, mint egy hónap állt rendelkezésre. Tényleg nem sikerült utána járni dolgoknak? Tényleg nem sikerült egy kis háttéranyagot mögé rakni az előterjesztésnek? Idejövünk azzal, hogy a Jézus Szíve templomnak 3 millió forintos felújítás kell. Tényleg én is kíváncsi vagyok Kiss B. Mihály képviselő társammal egyetemben, mire is kell ez a 3 millió? Mi lesz ebből megcsinálva pontosan? Ki lesz cserélve 5 db izzó, vagy az összes, teljes elektromos vezetékhálózat? Nagyon nem mindegy. Ide van írva még a szövegbe, hogy a szükséges összeggel támogassuk a munkálatok első ütemét. Kérem szépen, ki fogja a többi ütemet megcsinálni, vagy majd egy hónap múlva jön az újabb előterjesztés, hogy még 10 millió a következő ütemre? Tehát azt gondolom, a Jézus Szíve templom vezetősége vagy az ezt irányító személy, vagy testületnek miért nem ismerjük az írásos véleményét? Esetleg vállalását, hogy jó, most kapnak ennyi pénzt, de a többi ők megcsinálják saját pénzből. Semmilyen ilyen iratot nem látunk az előterjesztés mögött.

A Vöröskeresztes tanfolyammal kapcsolatban még tényleg nem akarom a korábbi élceket itt megismételni. Szóval hány emberről is van szó? Miért pont ez a tanfolyam? Milyen tanfolyamot fognak kapni ezé, milyen oktatást ezért a pénzért? Hány napot kell járniuk? Hány oktató fogja ezt tartani 1 millió forintért? Hát olyan alapkérdések, amelyekre semmilyen válasz nincs ebbe az anyagba. Jelen előterjesztés annyit mond, kérek 3 millió forintot, kérek 4 millió forintot. Ami azt gondolom, valóban, összecszerüen nem sok, de ha közpénzről van szó, akkor talán kicsit illene ezt jobban alátámasztani. Szóval summa-summárum az elutasítás okán, vagy az elutasításokon illene egy kicsit elgondolkodni. És én teszek ez ügyben egy nyilvános ajánlatot a az előterjesztőknek. Legyenek szívesek, ha

komolyan gondolják tényleg ezeket a témákat, a következő testületi ülésre, vagy bármelyik általuk választott testületi ülésre előzetesen bemutatva ezeket a háttéranyagokat egyeztetve az MSZP frakcióval kérjük, nem követelhetjük, kérjük, átbeszélni ezt a kérdést. Ha ez valóban indokolt, és alá tudják támasztani, az MSZP frakció hajlandó elgondolkodni azon, hogy támogatja ezt az előterjesztést. De ide terjesztve, ide lökve elénk, nyújtva a kezét, hogy kérünk 4 millió forintot, amúgy meg ne sokat kérdezzetek, azt gondolom, hogy nem tolerálható, vagy nagyon nehezen tolerálható. Ha a tisztelt előterjesztők ezt a háttérmunkát nem csinálják meg, és nem végzik el, akkor önmaguk fogják bizonyítani, hogy ez az egész előterjesztés nem más, mint egy politikai blöff. Várjuk a fejleményeket, várjuk, hogy melyik eset fog megtörténni. Nagyon kíváncsi vagyok, és várom a fejleményeket.

Tóth Mihály:

Tóth János köszönöm, majd Morovik Attila képviselő társam következik.

Tóth János:

Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm a szót. Én azt gondolom, hogy a előterjesztéssel kapcsolatos vitához nem szeretnék hozzászólni. Három, számomra fontos, és talán jogi vagy ügyrendi gondolatom volna. Az egyik ilyen gondolat az, hogy ezentúl nagyon meg fogom nézni az előterjesztéseket, amelyeket a akár a tisztségviselők, akár a másik oldalon ülők hoznak ide elénk. Itt elmondta már az előbb képviselőtársam, hogy volt olyan három soros előterjesztés, amelyet a frakciónk támogatott, nem volt kifejtve, nem volt háttérszámítás, és a sok minden más nem történt. Azt szeretném a, kicsit tényleg jogi kérdésként felvetni, hogy ha tisztelt képviselő társaim megnézik a csepel.hu-n a támogatások címszó alatt felsorolt igen sok tételt, akkor láthatják, hogy társasházak kapnak vissza nem térítendő támogatásként 619 ezer forintot mondjuk. És nagyon sokan kapnak így. És nem politizálva, de behatárolva, hogy mely körzetek ezek. Úgyhogy én aztra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egyenlő mércével mérjünk. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

Köszönöm. Morovik Attila kért szót.

Morovik Attila:

Köszönöm a szót, polgármester úr. Gyorsan rákattintottam a a novemberi képviselő-testületi ülés anyagára, ahol, ahol a Királyerdei Művelődési Házzal kapcsolatos Glavanov képviselő társunk által benyújtott javaslat van előttem:

Tisztelt Képviselő-testület! Úgy ítélem meg, hogy a feladat fontos az intézmény életében, ezért kérem a határozati javaslat elfogadását.

Azt hiszem itt is jó pár kérdést fel lehetne tenni kedves Borka-Szász Tamás képviselőtársam, és egyetlen egy kérdés nem hangzott el, egyetlen egy hozzászólásban nem lett firtatva ez a kérdés, és a FIDESZ frakció támogatta ezt az előterjesztést.

A Zanati elnök úr hozzászólásával kapcsolatban már a bizottsági ülésen is igen-igen labilis, általam nehezen érthető matematikai számításokba bocsátkozott, és az ő előadása számomra azt sugallta, hogy gyakorlatilag Németh Szilárd képviselőtársamnak bizony valamilyen kézen-közön kapcsolata lehet ezzel a szervezővel, aki ezt a tanfolyamot szeretné lebonyolítani. Tehát ezt sugallta számomra, és mivel nincs itt a frakcióvezető úr, az ő nevében szeretném ezt visszautasítani, ugyanis az a szervezet, ahol ő ő dolgozik, ott ilyen jellegű tanfolyamokat nem szerveznek. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

Köszönöm. Ábel Attila kért szót.

Ábel Attila:

Köszönöm szépen. Kíváncsi volnék, hogy reggelente, amikor felébred a polgármester úr, vagy alpolgármester úr, meg tudja-e mondani, hogy mondjuk Észak-Csepelen mi fog épülni, 10 ezer lakás vagy sportcentrum, vagy egyéb, vagy hol lesz a csepeli uszoda, és, hogy hogy, fog kinézni. Ezernyi tervet láttunk már, Észak-Csepelre szerintem legalább 100 millió forintot elköltött az önkormányzat, nincs is a mi tulajdonunkban, mégis folytatódik a tervgyártás milliókért. Tehát akkor igen, amikor eladtuk Észak-Csepelt, illetve az Önkormányzat eladta Észak-Csepelt, akkor Orosz Ferenc alpolgármester úr elmondta, hogy legalább 100 millió forintot elköltött az önkormányzat tervkészítésekre, amelyeknek nincsen vége, pedig nem a mi kezünkben van, és ráadásul még az a cég is csődben van, amelyik Észak-Csepelt birtokolja. Hány terv készült csak uszodára? Hány helyszínen? Meg tudja ezt valaki mondani pontosan? Hát igen csak utána kellene nézni, és el kellene

kezdeni számolgatni, mint ahogy azt is, hogy hány millió forintot költött el a csepeli önkormányzat ezekre, a soha meg nem valósuló tervekre.

Meg lehetne nézni akár csak a mai javaslatok között is, hogy ha nagyon akarnánk, mibe lehetne belekötni. Azt hiszem, hogy minden előterjesztésben volna ilyen. Hát, hogyha ha a FIDESZ frakció akarná, akkor itt hajnalig is lehetne testületi ülést tartani, mert igen is nagyon sok hiányosság van, és azt gondolom, hogy vannak olyan dolgok, amikben a szándékot kell nézni, nem a kötözködés a legfontosabb, és ez egy olyan határozati javaslat köteg, amit itt látunk, amelyben a szándék egyértelmű, az érintettek támogatják. Egyetlen érintett nem támogatja, az MSZP, és én úgy érzem, hogy kilóg a lúd, lóláb, és azért nem támogatják, mert a FIDESZ nyújtotta be, illetve az SZDSZ-t ugye nem tudom, hogy támogatja-e vagy sem, majd meglátjuk, tehát majd kiderül. Köszönöm.

Tóth Mihály:

Köszönöm. Zanati Béla, majd Szuhai Erika kért szót.

Zanati Béla:

Én nagy örömmel hallottam Ábel Attila képviselő társamnak ezt a nyilatkozatát. Igen boldog lennék, hogyha a csepeli info hangvétele, és az egyéb politikai viták hangvétele csak picit is közelítene ehhez a kívánalomhoz. Én a magam részéről, amit tudok, megteszek annak érdekében, hogy ez így legyen. De nem ezért kértem szót, hanem Morovik Attila hozzászólására mondom, képviselő úr, nem mondtam ki ilyen szót, nem gondoltam rá, most hátha sejteni lehetett, akkor kijelentem, hogy sem Németh Szilárdot, sem Borbély Lénárdot anyagi érdekeltséggel megvádolni nem kívántam, nem is gondolok ilyesmire, ez csacsiság. Politikai érdek van mögötte, bőven, gondolom, de az egy másik kérdés. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

Köszönöm. Szuhai Erika kért szót, majd Martin Krisztián és utána Morovik Attila képviselőtársam a sorrend.

Szuhai Erika:

Megmondom őszintén, hogy meg vagyok döbbenve, tehát ez az előterjesztés, ami itt előttünk van, szerintem az egyik legkedvesebb, a legkellemesebb kis előterjesztés, amit, amit, amivel úgy, úgy általában foglalkozni szoktunk. Abszolút jó szándékról szól, abszolút segíteni akarásról, és semmiféle szán, politikai szándék, én már nem is tudom már mik keveredtek itt bele ebben a vitában. Én azt hittem, hogy ide be fogunk jönni majd, már a bizottsági ülés is egyébként megdöbbenett, mert ott is azt gondoltam, hogy, hogy persze, egyet fogunk érteni, szavazunk és megyünk tovább a következő napirendre. És én teljesen meg vagyok ezen az egész történeten döbbenve, most már lassan fél órája megy az adok-kapok egy olyan dologgal kapcsolatban, ami, ami mondjuk az elsősegély tanfolyamot nézve emberéletekben mérhető. Emberéletekről beszélhetünk, gyerekek életéről, és akkor 30 ezer forintos tanfolyam, ami összességében egymillió forintot jelent az önkormányzatnak, ez sok nekünk? Hát mennyibe kerül egy kisgyerek élete? Valaki mondja már meg, hogy mennyibe kerül egy kisgyerek élete? Tehát egyszerűen nem értem, hogy ez miért olyan dolog, miért olyan téma, amiről ennyit kell beszélünk. Nem kell akkor ezen rágódnunk, egyszerűen azt kell mondani kedves képviselőtársaim, hogy nem tetszenek ezt támogatni, tessenek szavazni, de olyan hülye érveket ne tessenek fölhozni, amikre egyszerűen tényleg csak döbbeneten lehet hallgatni. És nem is kívántam ehhez a napirendhez hozzászólni, csak egyszerűen nem értem, nem értem, hogy miért kell ezt húzni, ez nem rágógumi. Tessék már végiggondolni, hogyha valamelyiküknek otthon a kisgyermekével valami történik, ha csak e lázgörcsös lesz egy gyerek, tudják rögtön, hogy mit kell csinálni? Mindenki abszolút topon van? Mindenki tudja, hogy mit kell, mi, mi, mi történjen egy gyerekkel? Vagy egy iskolában? Hát számtalan apró-cseprő, de akár komolyabb baleset is történhet. Minden pedagógus tudja, hogy mit csináljon, mi a teendője? Hát valószínűleg mentőt fognak hívni, vagy pedig beültetik egy pedagógus autójába, és elviszik az SZTK-ba. De nem biztos, hogy ez a megfelelő megoldás.

Tessenek csak Kolonics Györgyre gondolni, itt van a nyáron egy kézzel fogható példa. És biztos, hogy ha, ha éppen ott mondjuk egy újraélesztő készülék lett volna a közelben, lehet, hogy esetleg megmenthető lett volna az élete. Most nyilván itt nem erről beszélünk, de azért elgondolkodtató, hogy egy pedagógusnak az elsősegély tanfolyamáról ennyit kell vitázni, hát azért ez nagyon szomorú, egyébként az egész Képviselő-testületre nézve. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

Köszönöm. Martin Krisztián, majd Morovik Attila.

Martin Krisztián:

Köszönöm szépen. Visszakanyarodva a témához, szeretném mondani, hogy az SZDSZ csepeli frakciója támogatja az indítványt. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

Morovik Attila kért szót.

Morovik Attila:

Köszönöm polgármester úr. Úgy fogalmaztam elnök úr, hogy azt sugallta a számomra, tehát én nem vádoltam meg Önt semmivel, hanem azt mondtam, hogy számomra azt sugallta az Ön okfejtése. És, ha már a politikánál tartunk akkor az elnök úr a bizottsági ülésen politikai panfletnek nevezte, most polot, politikai attaknak nevezte ezt a a az akciót.

Következő gondolatom: Ha jól emlékszem tavaly, vagy tavaly előtt meghirdetett az önkormányzat idegennyelv tanfolyamot a lakosság számára. Gyakorlatilag ezek délutáni időpontokba lettek volna megrendezve, és egyes iskolák ki voltak jelölve, hogy ott jelentkezhetnek ezek a kerületi lakosok. Kérdezném, az vajon hány forintba került? Erről esetleg tudna valaki beszámolni? Köszönöm szépen.

Tóth Mihály:

További hozzászólás Borka-Szász Tamás második hozzászólása.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm a szót polgármester úr. Szóval Zanati Béla képviselőtársammal kapcsolatban Morovik Attilának csak tényleg azt, hogy rossz az, aki rosszra gondol, ugye. Én azt gondolom, hogy elment ez a vita egy olyan irányban ami felé nem kellett volna, hogy menjen, és én az az érzésem, hogy, hogy nem akarjuk meghallani egymás gondolatait és kifogásait. Az MSZP frakció tagjai nem azért kekeckednek itt mert most kekeckedhetnéjük van éppen, hanem azt gondolom, hogy jogos kérdéseket tettek föl. És ezekre a kérdésekre jó lenne választ kapni. Nem azért, hogy most sikáljuk a témát, nem azért hogy tologassuk, meg meg még csócsáljuk egy kicsit, és akkor majd ezen gyermekéletek fognak múlni. Szóval képviselő asszony mi sem minősítettük az Önök egyetlen érvét sem ebben a vitában, azt gondolom, a mi érveinket sem kellene leminősíteni, és nem is fogom én ezt sem megtenni az Ön esetében.

Megint azt mondom, ha az előterjesztőnek valóban fontos ez a téma, például az elsősegély-tanfolyam, akkor mi akadályozzon meg minket, hogy leüljünk, és kicsit komplexen áttekintsük ezt a témát. Mert azt gondolom, amit Zanati Béla képviselőtársam fölvetett kérdéseket azok teljesen jogosak. Valóban az a helyzet, hogy itt vannak olyan intézmények Csepelen, ahol nincs olyan szakember, aki erre ki lenne képezve? Valóban veszélyben vannak gyermekéletek? Én nem tudom ezt most ebbe a pillanatba eldönteni. Valóban ez a helyzet? Mi akadályoz meg minket, hogy végignézzük az intézményeket, hogy hány ember végzett már ott ilyen tanfolyamokat? Akik még nem végeztek, azok közül hánynak kellene még tanfolyamot végeznie? Mondjanak erről az intézményvezetők valamit. Akik eddig saját pénzükből végezték ezt a tanfolyamot most a másik meg közpénzből fogja elvégezni? Szóval képviselő asszony nem hiszem el, hogy Ön nem akarja meghallani ezeket a kérdéseket. Valóban ezek nem kérdések? Nem hiszem el, és nem tudom belátni, hogy Önöknek, Önök miért zárkóznak el ettől? Üljön le a két frakció, vagy a megfelelő szakemberek, bevonva az ágazatvezetőt, és tekintsék át ezt a kérdést. És ha az jön ki végeredményként, hogy olyan a helyzet Csepelen, hogy azonnal 10 millió forintot kell adni erre a kérdésre, mert súlyos, és megoldandó, hát akkor nem, nem miért nem feltételezi rólunk, hogy mi ezt támogatni fogjuk? Adunk mi erre szívesen nem csak egymillió forintot, tízet is, ha az meg van alapozva valóban. Én megismétlem a korábbi ajánlatomat még egyszer. Mindkét témában várom, vagy várjuk a FIDESZ-KDNP frakció szakpolitikusaikat, üljünk le, és egyeztessünk. És akár a következő testületi ülésen is el lehet fogadni ezt a kérdést. De az nem érv Morovik Attila képviselőtársam – még egy mondat –, hogy hát a múltkor mi is támogattunk, akkor ti is támogassátok. Ez nem érv. És a kettős mércével pedig egyetértek. Igen, az itteni előterjesztések mögött is, ha nincsenek megfelelő adatok, és háttérszámítások, az ugyanúgy megkifogásolható, Önök meg is szokták kifogásolni, s a szavazatával meg ki tudja fejezni, hogy támogatja, vagy nem. Ebben az esetben mi is ezt fogjuk tenni, szavazatunkkal kifejezünk valamit vagy nem. Várom az egyeztetésre a FIDESZ-KDNP képviselőit. Köszönöm.

Tóth Mihály:

Ábel Attila másodszer kért szót.

Ábel Attila:

Köszönöm. Egy, először is egy rövid kérdés lenne. Hogy ha az Ady 100-as előterjesztés, tényleg úgy rendezen leültünk volna, és komplexen megtárgyalnánk, vagy megtárgyaltuk volna, akkor vajon egy nap vagy két nap elég lett volna-e arra, hogy tényleg komplexen megtárgyaljuk, valamennyi érintett embernek a sorsáról informálódjunk stb. stb.? Vajon elég lett volna-e? Vajon milyen alapon ad be a csepeli MSZP frakció olyan anyagokat a testület elé, amit először itt tudunk elolvasni. Vajon milyen alapon, és hogy volt akkora bőr az arcon, amikor Észak-Csepelt eladtuk, és a a szerződést 5 perc olvasási szünetre kaptuk meg, és utána visszavették a szerződést, nehogy el tudjuk vinni a sajtóhoz bemutatni, hogy, hogy eszméletlen, ami benne van. És meg is lett a következménye. Mire vége lett a per, addigra csődbe ment a vásárló. Hát nagyon szép. És közben megy az álmódzás. Hány ilyen helyzet volt? Hány milliárdos történeteknél voltak ezek az eszméletlen hiányosságok. Köszönöm.

Tóth Mihály:

Köszönöm. A vitát lezárom. Lehetőséget adok az előterjesztőnek, hogy az én megjegyzéseimre is reagáljon. Teljesen meg vagyok döbbenne. Egyetértek Szuhai, Szuhai képviselőtársamhoz, fantasztikus. Mit csinálunk itt fél órát, háromnegyed órát, miközben elhangzik egy mondat, hogy az érintettekkel egyetértésben, az érintettek támogatják. Hogy lehet ilyet csinálni? Csak az érintettekkel, sem a Vöröskereszt csepeli szervezetével, sem az oktatási ágazattal a javaslat nem lett egyeztetve. Borbély Lénárd következik.

Borbély Lénárd:

Köszönöm a szót, polgármester úr. Érdeklődve hallgattam a vitát. Borka-Szász Tamásnak mélyen egyetértek egyetlen egy mondatával, hogy nem kellett volna ebbe az irányba elmenjen ez az egész vita. Őszintén szólva elég szomorú vagyok, és megdöbbent, hogy ebből a, tényleg ahogy a Erika is fogalmazott, ebből a teljesen ártalmatlan, akárki bármit is gondol, politikai szándék nélküli előterjesztésből egy ilyen, hát, ezt kell, hogy mondjam, egy ilyen gusztustalan vita kerekedett. Pár dologra mindenképpen szeretnék reagálni, de talán azzal kezdeném, hogy ő, azzal, hogy a MSZP képviselői, kifejezett tekintettel Borka-Szász Tamásra, meg, megkritizálja a a az anyagunkat, illetve elhangzott itt szándék, a szándékunknak a kritizálása. Itt azért érdemes lenne elgondolkodni, hogy nem a FIDESZ-KDNP frakcióval nem, nincs egy platformon ilyen szempontból az MSZP, hanem a saját alpolgármesterével, hiszen Orosz Ferenc alpolgármester úr a jelzett problémákból kettőt befogadott. Én nem tudom, hogy ezért esetleg milyen megrovás érkezhett a részére, én bízom benne, hogy semmi, mégis azért úgy látom, hogy valaki másképp is látja ezt a kérdést.

Szeretném elmondani, hogy bár furcsán hangzik, én legfőképp azoknak köszönöm meg a vitát, akik nem szóltak hozzá, mert én feltételezem azt, hogy nem mindenki van ezeken az álláspontokon, ami itt elhangzott. Szeretném kiemelni, hogy az előterjesztésünknek, ezt még egyszer elmondanom, semmiféle politikai háttere nincs. Nem szeretnénk ezzel semmiféle szavazatot szeretni, szerezni, egyszerűen arról van szó, hogy a Jézus Szíve Béke téri templommal kapcsolatban én beszéltem személyesen György atyával, és Karácsony előtt, ez még novemberben történt, megkérdeztem, hogy mi a helyzet a templom környékén, van-e valami probléma, tudna-e esetleg valamibe segíteni az önkormányzat, amit én elé, elő tudok terjeszteni, vagy bármiféle ilyen probléma van-e. Akkor jelezte nekem, és nem ő keresett meg ezzel, tehát az én kérdéseimre jelezte nekem György atya, hogy most újítják fel a templomnak a belső világítását, ez két ütemben fog megzaj, két ütemben fog lezajlani. Az első ütem az hárommillió forintba kerül, erre szerettem volna, hogy ha Képviselő-testület a támogatását adja. Ez a hárommillió forint ez nyilvánvalóan, de szerintem tudja mindenki nagyon jól, az valószínűleg nem úgy működik, hogy hárommillió forint átutalásra kerül a az egyház részére, hanem megnyit a testület egy hárommillió forintos keretet, amelyet például Orosz Ferenc alpolgármester úr aláírásával, jóváhagyásával fel tud használni a az egyház.

A Vöröskereszt tanfolyammal kapcsolatba pedig, hát ő, ha mondhatom ezt, ez még elszomorítóbb, főleg abban a tekintetben, hogy Zanati Béla tanárember, és az oktatási bizottság elnöke, ebből a kiindulásból én szerintem mélyen elgondolkoztató lehet ez mindenki számára. Semmiféle más célunk nem volt a, mint az, hogy minden egyes oktatási intézményben legyen egyetlen egy olyan fő, garantáltan legyen egyetlen egy olyan fő, aki életmentő tanfolyamot elvégzett, és adott esetben, hogy ha baj van, akkor segíteni tudjon. Ezzel nem tudom, nem is tudom mire vélni, azt, hogy ezzel milyen politikai szándékunk lehetett, a gyerekek szavazatát nem szerettük volna megszerezni, senkinek a szavazatát, egyszerűen szerettük volna ezt a feltételt biztosítani.

Kiss B. Mihály képviselő úr kitért a hozzászólás elején a minősítésre. Én szeretném azért ezt felolvasni, nem írtunk szerintem róla semmiféle minősítést, egyszerűen tényszerű leírás történt. A novemberi képviselő-testületi ülésre ezeket a javaslatainkat, és még további két javaslatunkat már beterveztettük, és szerettük volna, szerettünk volna megoldást találni, azonban az MSZP frakció, dr.

Kiss B. Mihály képviselőtársunk kezdeményezésére megakadályozta, hogy az ellenzék képviselői ezeket előterjessék. Én azt gondolom, hogy ez teljesen ténszerű, itt nem történt semmiféle személyi minősítés, úgyhogy én továbbra is fönntartom azt, hogy nem minősítés történt, hanem esetleírás.

Közpénz hatékony felhasználása. Érdekesen hallottam ezt a mondatot. Közpénz hatékony felhasználásával kapcsolatban én szerintem pont mi tudnánk pár dolgot megemlíteni. Csak gondoljunk a polgármesteri hivatal 182 millió forintos kifizetésére, amit különböző tervek elkészítésére fizetett ki. Utána meggondolta magát a tisztelt frakció, és visszavonta ezt a felújítási szándékot. 182 millió forint hatékony felhasználásának lehettünk tanúi. De mondhatnánk más esetet is. Mehetnének olyan esetekbe bele, amikor személyi képviselők érintettek CSEVAK-os ingatlanok eladása-vétele, visszavétele, visszaadása tárgyában stb. A közpénz hatékony felhasználása ilyen esetekben hol van? Zanati Béla képviselő úr, csak itt közbe fölírtam ezeket a gondolatokat, de már közbe van, amire reagáltam, politikai akcióról van szó, ezt az előbb, úgy gondolom, erre reagáltam, semmiképpen.

A Vöröskereszttel kapcsolatban pedig amit Morovik Attila képviselőtársam felvetett, illetve Zanati Béla visszautasított, ez a bizonyos új megfogalmazása, hogy azt sugallta. Én elolvastam a a az oktatási bizottságnak a szó szerinti jegyzőkönyvét. Van benne többek között egy ilyen mondat, hogy az az érzésem, mintha valaki meg szeretne tartani egy ilyen tanfolyamot, és biztosra akarna menni, hogy őneki meg lesz a tiszteletdíja. Mindenféle személy megnevezés nélkül én azt hallom ki ezekből a mondatokból, hogy valóban itt, itt egy olyan szándék kerülhet esetleg feltételezésre, amely, amely negatív, negatív lehet az előterjesztőkre nézve. Úgyhogy ezt szeretném én is visszautasítani. Semmiféle érdekkötődésünk nincsen semmihez se. Nincsen villanyszerelő cégünk se, hogy mi csináljuk esetleg a templom felújítását, és nem tartunk, se én, se a Szilárd, nem tartunk Vöröskeresztes tanfolyamokat.

Borka-Szász Tamás képviselő úr firtatta, hogy milyen minőségű ez az előterjesztő. Erre talán nekem már nem is, azaz előterjesztés, tehát erre azt gondolom már nem is feltétlenül kell nekem válaszolni. Én őszintén szólva nem szívesen hozom fel példának, már csak azért se, mert tényleg egyetértettünk vele, és nem szeretném, hogyha esetleg úgy érezné az érintett képviselő, hogy az ő személye ellen szól, úgyhogy elnézést kérek ezért, de mindenképpen ki kell emeljem, és a kettős mércével kapcsolatban is szeretném ezt elmondani, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésre valóban, amit Morovik Attila felolvasott, Glavanov úrnak az előterjesztését, hogy egyetért, egyetért a szándékkal. Ugye arról szólt, hogy megkereste őt Fodor Tamás egyéni képviselőként, felújításra az kellene 2 vagy 3 millió forint, erre nem emlékszem, asszem, hogy kettőmillió volt. Ő képviselőként ezzel egyetért, kéri a Képviselő-testület támogatását. Azt szeretném kérdezni Tamás, hogy mi ez, ha nem kettős mérce? Akkor mi a kettős mérce, hogyha nem ez? A háttéranyag, igen, ez a háttéranyag

Tóth Mihály:

Képviselő társamé a szó. Kérném szépen, röviden.

Borbély Lénárd:

Igen, jó. A Borka-Szász Tamás frakcióvezető úrnak volt az a felvetése, hogy a Vöröskereszttel kapcsolatban, meg más is mondta, hogyha jól emlékszem, hogy ő milyen eljárás az, hogy a, van olyan, van olyan tanárember, illetve oktató, vagy bárki, aki a saját pénzén végezte el ezt a Vöröskeresztes tanfolyamot, és milyen dolog az, hogy mi szembeállítva két csoportot, tételezzük föl ezt, most pedig az önkormányzat fogja kifizetni. Tehát azt aki, valaki a saját pénzéből fizeti ki, most az önkormányzat ki fogja fizetni ezt a Vöröskeresztes tanfolyamot. És szeretnék visszautalni arra amit a lelegején elmondtam, hogy abszolút a jó szándék jegyében készítettük ezt, azt szeretnénk, hogy minden oktatási, illetve minden ilyen jellegű intézménybe legyen egy szakember, aki életmentésre fel van készítve, és innentől kezdve engem, mint előterjesztőt, engem ez nem érdekel, hogy ez milyen pénzből van megfinanszírozva, ez a 30 ezer forint. A célunk az az, hogy minden egyes ilyen intézményben legyen egy ilyen ember. Az pedig, én eléggé, eléggé furcsának tartom, és nem is szeretnék itt más jelzöt használni, tudnék durvábbakat is talán, hogy, tehát amikor Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr ilyen szabályokat ír elő az ellenzék képviselőinek, törvényesen megválasztott képviselőinek, és itt nem csak a 9 ember, nem 9 embert képvisel, hanem Csepelnek egy, én szerintem nem elhanyagolható részét. Tehát amikor ilyen szabályokat állít föl, hogy majd mi csak akkor terjesszünk be valamit, hogyha leegyeztettük ezt a az MSZP frakcióval. Jó, hogy nem azt mondja frakcióvezető úr, hogy anélkül mi be se küldjünk a Orosz Ferencnek vagy Tóth Mihálynak előterjesztéseket, hogy Ön nem szignálta ezt alá. Tehát azért álljon már meg a menet, hogy idáig eljutunk, és ez a megfogalmazás pedig szerintem elég, elég furcsa és szintén durva, hogy ezt szó szerint írtam föl, Borka-Szász Tamás így fogalmazott: adunk mi erre pénzt szívesen. Hát azért jó lenne nem elfelejteni, hogy ez nem a saját pénz, amit ti, amit osztogattok itt Tamás, ezek az adófizetők pénzei, tehát én azt gondolom, hogy már ezért is furcsa ez a megfogalmazás, hogy adtok ti

pénzt szívesen. Tényleg, mint hogyha itt nem közpénzről lenne szó. Közpénzről van szó, egy választott testület dönt, mi beadtunk két javaslatot. Sajnálom még egyszer elmondom, nagyon sajnálom, hogy ilyen irányban elment ez a vita, nagyon nem kellett volna. Mondanám, hogy kérem a Képviselő-testület támogatását a általunk beterveztett, az általunk beterveztett anyagokra, de valószínűleg előre vetíthető, hogy ki, hogy fog szavazni. Az SZDSZ-nek pedig köszönjük szépen a támogatást, és még egyszer szeretném megköszönni Orosz Ferencnek, hogy az említett két témában, amik a következők voltak, ezt még szeretném elmondani: a Szeplőtelen Szív királyerdei templom előtti parkolás lehetősége, és a Tamariska-dombon lévő Gyermekláncfű napközis otthon, amibe szintén nem volt semmi érdekltségünk, nem rongáltuk meg direkt a feljárólépcsőt, és nem is a mi cégünk, mert nincs is cégünk, hozzáteszem, nem is az javította meg, vagy nem az készítette a javítási munkálatokat. Tehát az is megoldódott, ezt még egyszer szeretném megköszönni, és köszönöm szépen, hogy napirenden lehetett az anyag.

Tóth Mihály:

Már csak egy megjegyzésem lett volna, és van. Milyen jó lett volna, ha a napirendről beszéltünk volna. Ma nem ez történt, e napirend keretében sem. Két határozati javaslat van. Egyenként szavazunk, mindkettő minősített többséget igényel, mert pénzről van szó, és a szervezeti működési szabályzatunk esetén ez minősített többséget igényel. Az egyes számú határozati javaslat ügyében kérek döntést.

725/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványára - úgy dönt, az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a csepeli Jézus Szíve templom világításának felújítási munkálataira 3 millió Ft támogatást biztosít „**az északi pénz kamatbevétel terhére**”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
8 nem
6 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály:

11 igen, 8 nem, 6 tartózkodás, nem fogadta el a testület. Kérek döntést a kettes számú határozati javaslatról.

726/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványára - úgy dönt, az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint fogadja el:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pedagógusok elsősegély tanfolyamára egymillió forint támogatást biztosít „**az intézmények céltartalékai terhére**”.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen
8 nem
6 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály:

11 igen, 8 nem, 6 tartózkodással nem fogadta el a testület. Köszönöm, a napirendi pontot lezártuk. Napirenden kívül jegyző úr akar, és utána Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslata. S utána.

dr. Szeles Gábor:

Én a Képviselő-testület tagjait szeretném emlékeztetni arra, amit Tóth János képviselő úr menet közben elmondott, és egyúttal azt kéri, hogy a Képviselő-testület a saját, jövőbeni munkája érdekében a már ismert információkat ne kívánja megjelentetni az előterjesztésekben, mert azzal a saját munkáját nagyon le fogja lassítani. Természetesen, ha ez lesz az elvárás, akkor ezek megjelennek.

A másik dolog, amit szeretnék mondani, a SZMSZ egyforma és az Önkormányzati törvény is egyforma jogokat és kötelezettségeket állapít meg. Ezek közül néhány nevesíthető, és olvasható. Vannak olyan szabályok, amik se az Önkormányzati törvénybe, se az SZMSZ-be nem jelenhetnek meg.

Én szerintem mindenki tudja, hogy mire gondolok, én csak óva intek mindenkit attól, arra az egyszerű szólás-mondásra hivatkozva, hogy „aki szelet vet, vihart arat”. Hogyha valami egyszer elindul, akkor annak beláthatatlan következményei lehetnek. És a jövőbeni működés szempontjából ez sem lenne szerencsés.

Tóth Mihály:

Köszönöm. Ügyrendi javaslata van Borka-Szász Tamásnak.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm polgármester úr, bár jegyző úr virágnyelvét nehéz volt néha érteni, 5 perc szünetet javasolnék jó? Mert nagyon régóta tárgyalunk, és még nem látom a végét.

Tóth Mihály:

Köszönöm szépen, én 12 óráig szünetet

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm szépen.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály megállapítja a határozatképességet, majd bejelenti, hogy folytatják az ülést.

Napirend 15. pontja: (285. sz. előterjesztés)

Javaslat köztéri műalkotások, lakások, egyéb építmények és telek a CSEVAK Zrt. vagyoni nyilvántartásába történő átadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát átadja Szenteczky Jánosnak. Megállapítja, hogy Szenteczky János nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd ismerteti, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta (ÜJKRB, TB és a SZLEB) és mindhárom elfogadásra ajánlja. Megállapítja továbbá, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, ezért a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János elmondja, hogy a Tulajdonosi Bizottság ülésén már feltette ezt a kérdést, azonban nem kapott rá választ. Kérdése a következő: a testvérvároستól kapott köztéri műalkotásról van-e szakvélemény a Magyar Nemzeti Galériától (megjegyzni, tudomása szerint ezt tőlük kell kérni), azonban kérdésére az ülésen nem kapott választ, illetve azt a választ kapta, hogy ez nem is köztéri műalkotás, hanem talán inkább iparművészeti kategória. Közli, azt szeretné megtudni - autentikus személytől -, hogy tényleges műalkotásról beszélhetnek-e, vagy nem.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára felkéri a főépítést.

Dr. Polinszky Tibor közli, ez nem minősül műalkotásnak, ugyanis ez egy kicsinyített hajóorr-modell, ami műszaki emlék. A felállítás idején leegyeztették, hogy ennek felállításához nem kell engedélyt kérni.

Tóth Mihály megállapítja, hogy hozzászólásra jelentkező nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

727/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi vagyonelemeket az önkormányzati vagyonkezelő CSEVAK Zrt kezelésébe adja át. A nyilvántartásba vételt az előterjesztésben szereplő értékeken kell végrehajtani.

Forgalomképtelen				
Megnevezés	Hely	Bruttó Ft	Écs Ft 2008.09.30-ig	Nettó Ft
Örökmécses '56-os emlékmű	Szent Imre tér	16 510 000	0	16 510 000
Hajóorr térplasztika	Szent Imre tér	4 289 500	0	4 289 500
Kutyafuttató hrsz: 201031/49	Óvoda utca	6 685 031	331 084	6 353 947
Kutyafuttató bútorai	Óvoda utca	1 237 170	224 729	1 012 441
Gyalogos híd hrsz: 206883	Kis-Duna öböl	9 288 000	527 233	8 760 767
Játszótér hrsz: 201031/50	Óvoda-Zrínyi utca	35 968 754	1 953 455	34 015 299
Játszótéri eszközök	Óvoda-Zrínyi utca	23 642 648	4 294 635	19 348 013
Összesen		97 621 103	7 331 136	90 289 967

Forgalomképes				
Megnevezés	Hely	Bruttó Ft	Écs Ft 2008.09.30-ig	Nettó Ft
Telek hrsz: 205806/1	Hollandi út 14.	394 000 000	0	394 000 000
Lakás hrsz: 208783	Koltói Anna utca 11.	9 053 000	368 486	8 684 514
Telek hrsz: 208783	Koltói Anna utca 11.	3 947 000	0	3 947 000
Lakás hrsz: 210099/0/A/5	II.Rákóczi F. út 39.fsz.16.	5 336 000	239 239	5 096 761
Telek hrsz: 210099	II.Rákóczi F. út 39.	3 864 000	0	3 864 000
Lakás hrsz: 210109	II.Rákóczi F. út 29.fsz.1.	2 790 000	85 346	2 704 654
Telek hrsz: 210109	II.Rákóczi F. út 29.	810 000	0	810 000
Lakás hrsz: 210109	II.Rákóczi F. út 29.fsz.3.	9 809 000	437 372	9 371 628
Telek hrsz: 210109	II.Rákóczi F. út 29.	3 191 000	0	3 191 000
Lakóház hrsz: 213092	Csepeli út 12.	11 167 000	502 587	10 664 413
Telek hrsz: 213092	Csepeli út 12.	3 833 000	0	3 833 000
Összesen:		447 800 000	1 633 030	446 166 970

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2008.december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásáért felelős: Szenteczky János CSEVAK ZRT vezérigazgató
Halmos Istvánné Városgazdálkodási Ágazat vezető

16 igen
6 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 16. pontja: (271. sz. előterjesztés)

Javaslat a XXI. kerület Szent István út 194-196. sz. alatti épületnek a CSEVAK Zrt. vagyoni nyilvántartásba történő átadására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály előjáróban megjegyzi, az átadó Viszkievicz Ferenc, majd megállapítja, hogy részéről nincs szóbeli kiegészítés.

Ismerteti, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta (ÜJKRB, TB, SZLEB) és mindhárom elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika megkérdezi, van-e már valamilyen konkrét terve az önkormányzatnak arról, hogy mi lesz ennek az épületnek a sorsa. Megjegyzi a SZLEB ülésén a CSEVAK Zrt. igazgatója részéről ez ügyben felvetéseket hallottak. Több dolog is felmerült, de véleményük szerint az értékesítés lenne a legcélravezetőbb. Arra vár választ, van-e már konkrét állásfoglalás arról, hogy valóban ez-e a jövő.

Tóth Mihály közli, egyelőre semmilyen terve nincs az önkormányzatnak ebben az ügyben. Hozzáteszi, szeretnék fölmérni az épület állapotát, értékét, helyrehozhatóságának költségét, és amikor már mindezek az adatok rendelkezésre állnak és a hasznosítást illetően is lesznek már elképzeléseik, akkor azt beterjesztik a képviselő-testület elé.

Kál Károly jelzi, van egy tájékoztató ez ügyben a helyszínen kiosztásra került dossziében, majd megjegyzi, úgy gondolja, ez valamit mégis csak jelez.

Tóth Mihály leszögezi, ez semmit nem jelez, ez mindössze egy kezdeményezés.

Szuhai Erika jelzi, a kérdésére adott válasz kapcsán nem érti, ha ennyire nincs elképzelés, akkor miért kell áttenni az ingatlant a forgalomképes vagyoni körbe.

Felveti, miért nem mérik fel előbb az ingatlan állapotát és döntenek az állapotfelmérés alapján, hisz lehet, hogy az önkormányzat saját berkein belül tudná hasznosítani az ingatlant valamilyen célra.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad Viszkievicz Ferencnek.

Viszkievicz Ferenc válaszában elmondja, egyetlen oka van az előterjesztésnek és ez az, hogy a közfeladat kivonásra került az épületből. Megjegyzi, egyéb célra is hasznosítható az épület.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd megjegyzi, pontosan a közfeladat kivonása eredményezi azokat a problémákat, amelyeket interpellációjában felvetett.

Szuhai Erika jelzi, megtalálta a helyszíni dossziében azt az anyagot, amit Kál Károly említett az imént. Az anyagot elolvastva úgy ítéli meg, hogy ez egy nagyon komolyan megfontolásra érdemes felvetés.

Elmondja, a SZLEB ülésén az is elhangzott, hogy valószínűleg a Tulajdonosi Bizottság tesz majd javaslatokat arra, hogy a jövőben mi legyen ennek az épületnek a sorsa.

Szó volt arról is, hogy megkeresés érkezett magánóvoda, vagy bölcsőde működtetésére vonatkozóan is, ezért reméli, hogy a Tulajdonosi Bizottság gondos gazdaként kezeli majd ezt a kérdést.

Közli, úgy gondolja, nem csak a saját nevében, hanem a frakciója nevében is mondhatja, jó ötletnek tartja, hogy a Csepeli Helytörténeti és Városszépítő Egyesület költözzön ebbe az épületbe, hiszen ez egy nagyon jó helyszín lenne erre a célra. Biztos abban, hogy ha ez az egyesület megkaphatná az épületet erre a célra, akkor nagyon szépen működtetné és ezzel Csepel Helytörténeti gyűjteménye is egy nagyon szép környezetbe kerülhetne, ezért ő ezt az elképzelést mindenképpen támogatásra javasolja.

Tóth Mihály megjegyzi, neki is sok szép ötlete van ezzel az épülettel kapcsolatban, azonban most nem vezet elő, mert ma nem erről kell dönten. Hangsúlyozza, most arról kell dönten, hogy a javaslat szerinti határozatot elfogadják-e, vagy sem, azaz ez az ingatlan a forgalomképes vagyoni körbe kerüljön-e, vagy sem.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, és az előterjesztő sem kíván reagálni az elhangzottakra, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

728/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 37/2007.(XI.27.)Kt számú rendeletének 8. §-a alapján, a 206457 hrsz.-ú, (1213 Budapest, Szent István út 194-196.) ingatlant átminősíti a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból, a forgalomképes körbe.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen
5 nem
0 tartózkodás

elfogadva

729/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a206457 hrsz.-ú, (1213 Budapest, Szent István út 194-196.) ingatlant, a Csepeli Egészségügyi Szolgálat kezeléséből, az önkormányzati vagyonkezelő CSEVAK Zrt. kezelésébe adja. Az ingatlan átadást a Csepeli Egészségügyi Szolgálat nyilvántartása alapján, az alábbi értéken kell végrehajtani:

Megnevezés	Bruttó érték	Elszámolt értékcsökkenés	Nettó érték
Telek értéke	16.680.000,- Ft	0,- Ft	16.680.000,- Ft
Épületek értéke	6.408.005,- Ft	2.333.661,- Ft	4.074.344,- Ft
Különféle egyéb építmények értéke	214.606,- Ft	214.606,- Ft	0,- Ft
Szolgálati lakás	635.335,- Ft	289.369,- Ft	345.966,- Ft
Összesen	23.937.946,- Ft	2.837.636,- Ft	21.100.310,- Ft

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. január 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

17 igen
5 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (272. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 126/2008.(II.21.)Kt számú határozat alapján történt egészségügyi eszközbeszerzésekről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály jelzi, hogy az előterjesztő képviselője a témában Viszkievicz Ferenc, akinek nincs szóbeli kiegészítése.

Ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta (ÜJKRB, SZLEB), és mindkettő egyhangúlag elfogadásra ajánlja.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök részéről nincs szóbeli kiegészítés, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika elmondja, a fennmaradó 38 millió forint közbeszerzési eljárás keretében kellett, hogy felhasználásra kerüljön. Ebből 29 millió forintot használtak fel közbeszerzési eljárás keretében, a fennmaradó részt pedig közvetlen beszerzés útján, ezért a jegyzőtől vár választ arra, hogy ez így teljesen megállja-e a helyét, ez így megfelelő-e, illetve szeretné tudni, hogy miért nem a teljes összegre kellett a közbeszerzés, illetve miért lehetett az árversenyt alkalmazni.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára felkéri Viszkievicz Ferencet.

Viszkievicz Ferenc jelzi, előtte van a korábbi határozat, amely alapján ez az összeg felhasználásra került. Közli, akkor sem javasolták - és határozat nem is tartalmazza azt -, hogy a teljes összeg közbeszerzés útján kerüljön felhasználásra.

Elmondja, volt néhány olyan kiegészítő eszköz, ami nem ebbe a tárgykörbe tartozott, hanem a korábbi beszerzéseik kiegészítését hivatott biztosítani. Példaként említi a képkoptó diagnosztikai rendszer kialakítását, amit az előző évben végeztek el és ahol időközben kiderült, hogy a korábbi beszerzés során alkalmazott technológia csak kizárólag a mammográfias rendszernél igényli a filmfelhasználást. Az a két filmelőhívó berendezés, ami rendelkezésükre állt, sokkal nagyobb kapacitású, sokkal nagyobb vegyszer felhasználású, mint amire ennek a gépnek a kiszolgálásához szükség van, ezért célszerű volt ezt a berendezést lecserélni, mivel a jövőben jelentős megtakarítást tudnak majd elérni azzal, hogy nem a nagy és egyébként is korszerűtlen gépeket használják. Közli, ez volt az oka annak, hogy nem a teljes összegre írták ki a közbeszerzési eljárást.

Hozzászólások:

Szuhai Erika megjegyzi, ez egy eléggé régóta húzódnó dolog, ami a diagnosztikai eszközbeszerzéssel indult, és aminek nagyon örültek, ezért támogatni is tudták.

Megállapítja, hogy ez gyakorlatilag a teljes összeg felhasználását jelenti, majd jelzi, azért lenne egy kis pikírt megjegyzése arra vonatkozóan, hogy ennyire pontosan, fillérre el tudták költeni az e célra biztosított összeget. Hozzáteszi, ehhez külön gratulál, mert ha neki kellene egy konkrét összeget elkölteni forintra pontosan, akkor nagyon nehéz dolga lenne, hiszen vélhetően vagy többet, vagy kevesebbet költene valamennyivel, mint amennyi a keretösszeg.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, és az előterjesztő sem kíván reagálni az elhangzottakra, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

730/2008.(XII.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 126/2008.(II.21.) Kt. számú határozat alapján történt egészségügyi eszközbeszerzésekről szóló beszámolót.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

22 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Dr. Szeles Gábor Szuhai Erika felvetésére, napirenden kívül elmondja, akik közbeszerzési eljárás bíráló bizottságában közreműködnek, azok tudják, hogy ez a rendszer - *amikor az önkormányzat előre meg kell, hogy határozza, hogy mire, mekkora összeget fordít* - azt eredményezi, hogy éppen azt az összeghatárt elérő ajánlat érkezik be, mint amekkora összegre a közbeszerzést kiírták. Megjegyzi, illetve, ha szerencséjük van, akkor esetleg van annál olcsóbb is, de ha nem, akkor adott esetben akár négy ugyanolyan összegű, mindössze szolgáltatásában kissé eltérő ajánlat érkezik.

Napirend 18. pontja: (274. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kapcsolat Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés megszüntetésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy Horváth Gyula alpolgármestert távollétében Lombos Antal ágazatvezető képviseli. Megállapítja, hogy Lombos Antal nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta (ÜJKRB, SZLEB) és mindkettő egyhangúlag támogatta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika ismerte azokat a körülményeket, amelyek jelenleg a Szociális Szolgálatnál uralkodnak, - és amin próbálnak úrrá lenni -, arra vár választ, hogy a képviselő-testület esetleg tud-e valamiben segíteni. Megjegyzi, akár ezzel az új munkakör kialakításával, vagy bármi mással kapcsolatban. Hozzáteszi, most a szerződés felmondása kapcsán elsősorban egy új munkakört kell, hogy létrehozzanak és ezt ott meg kell valósítaniuk, ezért kérdezi, hogy van-e valami kérésük, amiben esetleg tudnának segíteni.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad Lombos Antalnak.

Lombos Antal elmondja, ez a feladat nem igényel egy teljes új munkakört. Hozzáteszi, ez a feladat - a kapcsolat ügyelet - hétfőként, szombati napokon valósul meg és ezt a meglévő munkatársakkal, túlmunkával, túlórában szeretnék megoldani, és erre a meglévő kapacitás elegendő.

Tóth Mihály megállapítja, hogy hozzászólásra jelentkező nincs, majd szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

731/2008.(XII.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kapcsolat Alapítvánnyal (1077 Budapest, Wesselényi u. 17.) 2006. április 26-án kötött és 2007. május 31-én módosított - kapcsolattartási ügyelet biztosítására vonatkozó - ellátási szerződés Kapcsolat Alapítvány részéről történő felmondását tudomásul veszi, és az ellátási szerződést 2008. december 31. napjával megszünteti. Felkéri egyben a polgármestert, hogy a szerződés megszüntetésével kapcsolatos - a 2008. december 31. napjáig nyújtott szolgáltatás ellenértékére vonatkozó - elszámolási kötelezettség teljesítésére vonatkozóan intézkedjen.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: megszüntetésre: 2008. december 31.
elszámolásra: 2009. január 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievics Ferenc mb. intézményvezető

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

732/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat gyermekjóléti szolgáltatásai keretében működő kapcsolattartási ügyeletet 2009. január 1. napjától a Csepeli Szociális Szolgálat látja el.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. január 1.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

23 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 19. pontja: (273. sz. előterjesztés)

Javaslat házi orvosi praxis működtetésével kapcsolatos intézkedésekre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy Horváth Gyula alpolgármestert ebben a témában Viszkievicz Ferenc képviseli, ezért lehetőséget ad számára szóbeli kiegészítése.

Viszkievicz Ferenc elmondja, szokatlan a téma ilyen formában történő előterjesztése. Emlékeztet, az elmúlt években már több alkalommal tárgyalt a képviselő-testület házi orvosi praxis cserékről szóló előterjesztést. A praxis jog a jelenlegi jogszabályok alapján, mint személyhez fűződő jog, adás-vétel tárgyát képezheti. A jelen előterjesztés szerinti esetben a funkcionáló orvosnőnek nem sikerült értékesítenie a praxis jogát, ezért a praxis teendőivel kapcsolatos feladatok - a törvényből adódóan - az önkormányzati, területi ellátási kötelezettség alapján az önkormányzatra szállnak vissza. A képviselő-testületnek van joga ahhoz, hogy pályázatot írjon ki a praxis betöltése érdekében és ezért készült ez az előterjesztés, amelyben a pályázat lezártaig egy ideiglenes megoldást – helyettesítés – javasolnak. Elmondja még, hogy az átmeneti időszakra a szükséges megállapodásokat a két helyettesítő orvossal megkötötték.

Tóth Mihály ismerteti, hogy a SZLEB egyhangúlag támogatja a határozati javaslatok elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottság elnökének nincs kiegészíteni valója, majd miután kérdésre jelentkező nincs, megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Szuhai Erika elmondja, hogy a nyugállományba vonuló orvosnő már hosszú ideje próbálja értékesíteni a praxisát, ami ismert volt. A praxis a kártyaszám tekintetében eléggé megcsappant az elmúlt években, ezért a körzet is nehezen fenntartható belőle. Hozzáteszi, ennek ellenére ő úgy ítéli meg, hogy a doktornő elég hosszú időn keresztül az ellátottak megalégedésére végezte munkáját, ezért véleménye szerint őt is megilletné az a köszönet és elismerés, ami az eddig nyugállományba vonuló orvosokat megillette. Javasolja, hogy a képviselő-testület döntsön egy harmadik határozati javaslatról is, amiben az önkormányzat képviselő-testülete elismerését és köszönetét fejt ki a doktornőnek a kerület lakosságát érintő munkáját illetően.

Tóth Mihály megállapítja, hogy hozzászólásra jelentkező nincs, majd megkérdezi a javaslatról Viszkievicz Ferenc véleményét.

Viszkievicz Ferenc közli, ő szívesen befogadja Suhai Erika javaslatát.

Tóth Mihály jelzi, először Suhai Erika javaslatát bocsátja szavazásra, majd azt követően az előterjesztés határozati javaslatait.

733/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Szuhai Erika indítványát elfogadva - úgy dönt, köszönetét és elismerését fejezi ki dr. Irzsák Krisztina a kerület felnőtt lakosságának egészsége érdekében végzett színvonalas munkájáért.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
2 tartózkodás

elfogadva

734/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Irzsák Krisztina háziorvos nyugállományba vonulását követően 2008. november 30-a után is tovább kívánja működtetni a 0014-es számú, 410092590 ÁNTSZ kódszámú praxist. Felkéri a Polgármestert, hogy a Csepeli Egészségügyi Szolgálat intézményvezetőjén keresztül gondoskodjék az OEP-pel történő finanszírozási szerződés megkötéséről.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért felelős: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető
Csepeli Egészségügyi Szolgálat

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

735/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, a Csepeli Egészségügyi Szolgálaton keresztül gondoskodjék arról, hogy a 0014. számú háziorvosi praxis 2009. március 1-től történő betöltésére az Önkormányzat nevében pályázat kerüljön kiírásra. Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy gondoskodjék a beérkezett pályázatok döntésre való elkészítéséről és terjessze döntési javaslatát a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. február 28.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 20. pontja: (275. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okirata mellékletének, az Egyesített Bölcsődék és a Tátika-Napsugár Óvoda alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Becsei Dénes ágazatvezetőnek.

Becsei Dénes szóbeli kiegészítésében a képviselő-testület szíves elnézését kéri, amiért az előterjesztés szöveges részének 3. pontjában a Tátika Óvoda irányítószáma, gépelési hiba folytán egy számmal hosszabb.

Kéri továbbá, hogy az előterjesztés 6. számú mellékletét szíveskedjenek kicserélni a helyszínen kiosztásban kézhez kapott mellékletre.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést megtárgyalta az ÜJKRB, az OKISB és a PEKB és mindhárom bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztett határozati javaslatok elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése. Megállapítja továbbá, hogy nincs, se kérdés, se hozzászólás.

Szavazás előtt jelzi, hogy az előterjesztői kiegészítés nem módosító javaslat volt, azt az előterjesztés részeként tekintve döntenek a határozati javaslatokról, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

736/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (1211 Posztógyár u.2.) alapító okiratát és mellékletét az alábbi módosítással jóváhagyja:

Az intézmény alapító okiratának mellékletében szünetelő telephelyként szerepeljen a Szárcsa Általános Iskola és a Karácsony Sándor Általános Iskola Rákóczi F. u. 88-90. szám alatti telephelye. Telephelyként kerüljön feltüntetésre a Kádár Katalin Óvoda.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester

végrehajtás előkészítésére: Becsei Dénes ágazatvezető

23 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

737/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék (1212 Rákóczi tér 32. földszint 1.) alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Egyesített Bölcsődék Kertvárosi részlegének (1212 Rákóczi tér 32. földszint 2.) ágazati azonosítója: S0061465 S0235356.

Az intézményegységek férőhelye:

Kertvárosi részleg: XXI. Rákóczi tér 32. földszint 2.: 80 fő

Erdősori részleg: XXI. Mázoló u. 72/74.: 60 fő

Belvárosi részleg: XXI. Karácsony S.u.17.: 100 fő

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester

végrehajtás előkészítésére: Becsei Dénes ágazatvezető

23 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

738/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tátika-Napsugár Óvoda (1211 Kiss J.altb.u.52.) alapító okiratában az intézmény alaptevékenységét a mozgásfogatékos gyermekek nevelése mellett kiegészíti az értelmi fogyatékos gyermekek nevelésével az alábbi megfogalmazás szerint:

Feladatait a közoktatási törvény és végrehajtási utasításai, a vonatkozó jogszabályok, az Óvodai Nevelés Országos Alapprogramja, és az intézmény helyi Nevelési Programja alapján látja el, amely tartalmazza a sajátos nevelési igényű (mozgásfogyatékos, **értelmi fogyatékos**) gyermekek integrált nevelését.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: végrehajtásra: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Becsei Dénes ágazatvezető

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 21. pontja: (288. sz. előterjesztés)

Javaslat a térfigyelő rendszer 2009. évi működési feltételeinek biztosításához

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében emlékeztet, a képviselő-testület döntött arról, hogy a térfigyelő rendszert az elkövetkező évben fejlesztik, valamint arról is, hogy néhány kamera áthelyezésre kerül. Elmondja, amióta a térfigyelő rendszer üzemel, azóta ennek üzemeltetési költségei is jelentkeznek. Mivel most fejlesztésre is sor kerül, még többletköltségek is fölmerülnek, ezért a következő évre 60 milliós keretösszeget kér a képviselő-testülettől a térfigyelő rendszer működtetésének biztosításához.

Jelzi, negyedévente tételes elszámolást kapnak és a kifizetés csak a tételesen elfogadott számlák alapján történik a BRFK számára. Kéri, hogy képviselő-társai támogassák az előterjesztést.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta (ÜJKRB, TB). és mindkettő egyhangúlag támogatta.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítése és mivel kérdésre jelentkező sincs, megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Dr. Gulyás Gábor elmondja, köztudott, hogy a térfigyelő kamerák működtetése jó hatással volt a kerület közbiztonságára. Meglátása szerint ezért kötelességük biztosítani ezek további működtetését, illetve fejleszteni a rendszert, ezért kéri, hogy képviselő-társai támogassák az előterjesztés elfogadását, valamint ezzel Csepel közbiztonságát.

Podolák Sándor felhívja az előterjesztő figyelmét arra, hogy nem jövő évi, hanem még idei évi fejlesztésről döntöttek.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd a vitát lezárja. Tekintettel arra, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni a hozzászólásokra, szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

739/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a térfigyelő rendszer működtetésére a 2009. évi költségvetésben 60 millió forint előirányzatot biztosít.

Határidő: költségvetés tervezésekor
végrehajtásra: költségvetés elfogadásakor
Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

740/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányságával létesítendő, 2009. évre szóló, a térfigyelő rendszer üzemeltetéséhez szükséges „Megállapodást” jóváhagyja, egyúttal felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal
végrehajtásra: 2008. december 31.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

23 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály bejelenti, tekintettel arra, hogy a következő két napirendnek ő az előterjesztője, a napirendek tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Napirend 22. pontja: (284/1. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete 2009. I. félévi munkatervére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc felhívja a figyelmet, hogy a 284/1-es számú előterjesztést tárgyalják, majd szóbeli kiegészítésre szót a polgármesternek.

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésében elmondja, az előterjesztésben van egy hiba, amit kér, hogy javítsanak ki képviselő-társai. Jelzi, hogy a Közmeghallgatás helyes dátuma június 1 helyett, június 8.

Orosz Ferenc tájékoztatja képviselőtársait, hogy az előterjesztést négy bizottság tárgyalta és mind a négy támogatja annak elfogadását. Megjegyzi, azért azon elgondolkodott, hogy aki a munkatervvel kapcsolatban a szavazásnál tartózkodott, az vajon milyen munkaterv alapján szeretne dolgozni. Költői kérdésre válaszolva, közli: sehogy, azonban ezt nem lehet, mivel a képviselői eskü értelmében a képviselő-testületi ülésekre el kell jönni.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd Orosz Ferenc felvetésére reagálva előre bocsátja, a képviselőknek nem kötelességük megindokolniuk, hogy miért szavaznak úgy, ahogy szavaznak, de azért talán részben választ tud adni erre a felvetésre azzal, amit kérdezni fog.

Emlékeztet, hogy pár napirenddel ez előtt az MSZP frakció hangosan követelte az előterjesztést alátámasztó háttér anyagokat. Ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy amikor a keddi napokról áttették csütörtöki napokra a képviselő-testület üléseit, akkor az volt az indoklás, hogy a két országgyűlési képviselő mindig jelen tudjon lenni a képviselő-testületi üléseken. Jelzi, csütörtök van és ő országgyűlési képviselőt nem lát a teremben, ámbar Podolák György beköszönt a terembe, de az ülésen ez idáig nem volt jelen.

Jelzi, felvetésének lényege az, ő úgy látja, hogy ez a rendszer nem vált be, viszont ezzel szemben az megtörtént, hogy a FIDESZ KDNP frakció vezetőjét és az MSZP a saját alpolgármesterét abba a helyzetbe hozta, hogy ne tudjanak részt venni több esetben a képviselő-testületi üléseken. Hozzáteszi, ebből a szemszögből kérdezi, van-e annak valami akadálya, hogy visszategyék az ülésnapokat a csütörtöki napokról a keddi napokra, már csak azért is, hogy a választott képviselők részt tudjanak venni a munkában.

Bátky Endre jelzi, ugyanazt a kérdést kívánja feltenni, amit már a bizottsági ülésen is feltett. Elmondja, ő kívánatosnak tartaná, ha a képviselő-testület alkotna egy csend-rendeletet, azonban ő ezt nem látja a napirend-tervezetekben, ezért megkérdezi, hogy ennek mi az oka.

Orosz Ferenc tekintettel arra, hogy további kérdés nincs, válaszára felkéri a polgármestert és a jegyzőt.

Tóth Mihály közli, ő ezt nem úgy látja, mint Borbély Lénárd, ugyanis véleménye szerint a csütörtöki nap bevált. Elmondja, hogy a csütörtöki nap indoka nem csak az országgyűlési képviselők jelenlétének elősegítése volt, hanem az is, hogy a testületi munka tapasztalatai mindenképpen azt igényelték, hogy több időt adjanak a képviselő-testület tagjainak az ülésre való felkészülésre, betartva az SZMSZ-ben megjelölt anyag leadási határidőket.

Elmondja továbbá, ebben az évben egyszer fordult elő, hogy a Fővárosi Közgyűlés ülése egybeesik a képviselő-testületi üléssel és ez is azért történt, mert a Fővárosi Közgyűlés nem kíván december 25-én ülésezni. Várhatóan a jövő évben is egy alkalommal fordul majd elő ilyen, ezért úgy ítéli meg, ezt a képviselő-testület tagjai el tudják viselni. Hozzáteszi, egyetért azzal, hogy ennek nem az a szándéka, hogy képviselő-társai távollétét elősegítsék. Megjegyzi, esetleg, ha előre tudják az időpont egybeesését, akkor 2009-ben esetleg át tudják majd ütemezni.

A csendreidelettel kapcsolatban a jegyző segítségét kéri.

Dr. Szeles Gábor elmondja, a bizottsági ülésen Bátky Endre ezt a kérdést felvetette és ő erre valóban nem válaszolt, ezért ezt most teszi meg. Emlékezteti a képviselőket, hogy a csepeli önkormányzatnak volt egy zaj rendelete, amit egy deregulációs folyamat következményeként, a Közigazgatási Hivatal felvetése alapján a képviselő-testületnek vissza kellett vonni. A visszavonást az indokolta, hogy magasabb rendű jogszabályok mindent szabályoznak ebben a körben.

További információként tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy jelen pillanatban az önkormányzat felé a VII. kerületi önkormányzatnak van egy olyan kezdeményezése – információkérési céllal –, hogy a kerületi önkormányzat is kezdeményezze, vagy értsen egyet azzal, hogy a Fővárosi Önkormányzat – akinek rendeletalkotási joga van –, például egészítse ki a saját szabályait azzal, hogy hétvégén, munkagépeket építkezés céljára ne lehessen használni.

Leszögezi, ez ügyben a Fővárosi Önkormányzatnak van hatásköre, valamint a magasabb rendű jogszabályok határozzák meg, tehát a kerületi önkormányzatnak nincs rendeletalkotási lehetősége.

Orosz Ferenc az elhangzottakat azzal egészíti ki, hogy az ebben a tárgykörben készült anyagot megkapták és a VKB elnökét kérték fel arra, hogy a szakbizottság alakítsa ki véleményét. Hozzáteszi, ha a bizottsági vélemény kedvező lesz, akkor azt a képviselő-testület elé terjesztik.

Hozzászólások:

Bátky Endre közli, elfogadja a jegyző válaszát, azonban ő ettől függetlenül szeretné látni a magasabb szintű jogszabályt, ugyanis, ha a magasabb rendű jogszabályban az nincs benne, hogy lakótelepen légkalapáccsal, reggel 7 órakor nem lehet dolgozni, akkor a jogszabály rossz. Megjegyzi, van Csepelnek két fővárosi képviselője és van két országgyűlési képviselője is, ezért adott esetben – függően attól, hogy melyik jogszabályt kell módosítani – a képviselőknek kezdeményezniük kellene, hogy módosítsák a jogszabályt, ugyanis tűrhetetlen az, hogy sok embernek pihenőnapokon reggel 7 órakor légkalapács hangjára kell ébrednie.

Jelzi, egy másik problémáról is szólni kíván, ami egy évvel ez előtt történt és akkor ez ügyben Szenteczky Jánoshoz fordult. Akkor a Főváros hajnali fél hatkor motoros fűrészszel nyírta a fákat a Kossuth Lajos utcában. Amikor ezt a munkát végzőktől számon kérték, akkor ők azt válaszolták, ez egy nagy forgalmú út, ahol akkora a zaj, hogy nem lehet hallani a motoros fűrészszet. Hiába mondta nekik, hogy még öt házzal messzebb is lehet hallani. Megjegyzi, akkor ezek szerint a Főváros sem tartatja be a vonatkozó jogszabályt, vagy rendeletet.

Közli, választói közül többen is jelezték, fontosnak tartanak, hogy Csepel ne engedje meg, hogy a kerület útjain hajnalban, éjszaka a szabálytalankodók motorokat, autókat túrátatva zavarják az ott élők nyugalmát, pihenését. Közli, ő ezt az ügyet fontosnak tartja, ezért jegyző úrral felveszi a kapcsolatot és átbeszéljük ezt a problémát.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, ezért a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd szavazásra bocsátja a munkatervi javaslatot a polgármester által, a szóbeli kiegészítésben jelzett pontosítás figyelembe vételével.

741/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. évi I. féléves munkatervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
0 nem
5 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 23. pontja: (292. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, hogy a polgármester nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd tájékoztatja képviselő-társait, hogy az előterjesztést az ÜJKRB tárgyalta és 5 igen, 0 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadásra ajánlotta. Megállapítja továbbá, hogy a bizottsági elnök nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Mivel kérdés és hozzászólás sincs, egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

742/2008.(XII.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **8/2007.(I.23.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. szeptember 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
4 nem
1 tartózkodás

e l f o g a d v a

743/2008.(XII.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **465/2007.(VI.26.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. június 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
5 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

744/2008.(XII.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **122/2008.(II.21.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2010. június 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
5 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

745/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **186/2008.(III.20.)Kt** határozatot **visszavonja**.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
5 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

746/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **251/2008.(IV.17.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét a **további program elkészítésére 2009. december 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
5 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

747/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **366/2008.(V.15.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. július 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
5 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

748/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **390/2008.(V.15.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. december 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
5 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

749/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **391/2008.(V.15.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2009. december 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
5 nem
0 tartózkodás

elfogadva

750/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
5 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 24. pontja: (291. sz. előterjesztés)

Javaslat a 700/2008.(XI.20.)Kt. számú határozat módosítására

Készítő: Vincze Miklós képviselő

Vincze Miklós szóbeli kiegészítésében elmondja, miután az előző ülésen a javaslatát megtette, egy kis kalamajka keletkezett, bár a képviselő-testület a javaslatát elfogadta. A problémát az okozta, hogy ez esetben egy vállalkozóként dolgozó házi gyermekorvosról volt szó, akinek az önkormányzat nem adhat nettó 100 ezer forint jutalmat, ezért most javaslatot tesz a korábbi határozat visszavonására. Hozzáteszi, eredetileg a javaslatot azért tette, mert ez esetben nem arról van szó, hogy valaki 5-10 évig dolgozott az egészségügyben, hanem egy olyan orvosról van szó, aki 40 évig dolgozott Csepelen az egészségügyben és elismert személyiség volt. Hozzáteszi, az orvosnő arról nem tehet, hogy menet közben a törvények úgy változtak, hogy egyéni vállalkozóként kellett tovább folytatnia a munkáját.

Tóth Mihály tájékoztatásul elmondja, az előző ülésen, amikor a képviselő-testület hozott egy ilyen határozatot, a doktornő is jelen volt, ezért ő úgy tartja korrektnek, ha a javaslat elfogadását támogatva, a testületi döntést követően ugyanolyan értékű ajándéktárgyat biztosítanak számára, mint amilyen értékű javaslattól korábban döntöttek.

Ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB megtárgyalta és 5 igen, 0 nem és 4 tartózkodás szavazattal elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések.

Szuhai Erika segítséget kér, mivel bár nagyon egyszerűnek látszik, számára nem egyértelmű az előterjesztés. A dolog úgy kezdődött, hogy a doktornő nyugállományba vonul és az eredeti előterjesztés alapján az egyik határozatban arról döntöttek, hozzájárulnak ahhoz, hogy értékesítse a praxisát. A második határozati javaslatban arról volt szó, hogy a képviselő-testület elismerését fejezte ki a végzett munkájáért és ehhez neki volt egy módosító javaslata, ami arról szólt, hogy ezt a határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy az elismerésen kívül, köszönetét is fejezze ki a képviselő-testület. Ezt elfogadta a képviselő-testület.

Jelzi, most azért van gondban, mert ezt követően Vincze Miklós javaslatot tett az anyagi elismerésre és értelmezése szerint ez beépítésre került a második határozati javaslatba, azaz, tulajdonképpen két módosító javaslattal lett kiegészítve a 2. számú határozati javaslat. A jegyzői észrevétel után képviselő-társa úgy döntött, hogy az anyagi elismerésre vonatkozó javaslatát visszavonja, amit ő félig-meddig ért, azonban azt nem érti, hogy ezek után miért úgy fogalmazta meg a határozati javaslatot, hogy Vincze Miklós indítványára döntsön így a képviselő-testület és ne Szuhai Erika módosító indítványát fogadja el, azaz ezzel ő überelni kívánja azt a határozati javaslatot, amit korábban a képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadott. Meglátása szerint ez így nem felel meg a valóságnak, ezért felveti, utólag miért próbálják meg másként beállítani a dolgot, mint ahogyan az a valóságban történt.

Javasolja, hogy amennyiben Vincze Miklós úgy gondolja, hogy visszavonja az anyagi elismerésre vonatkozó javaslatát, akkor tegye ezt és erről készüljön a javaslat, azonban ne próbálja meg utólag a határozat másik részét is a sajátjaként értelmezni.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd a felvetéssel kapcsolatban szót ad a jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor javasolja, hogy pontosítsák együtt a határozati javaslatot. Emlékeztet, az előző ülésen Szuhai Erikának az volt a kérése, az eredeti 2. számú határozati javaslat szövegébe kerüljön be az is, hogy „köszönétét fejezi ki”. Vincze Miklós ezt követően tett módosító javaslatot arra, hogy a doktornő kapjon külön elismerést is. Leszögezi, a most előterjesztett határozati javaslat a képviselő asszony által javasolt és a képviselő-testület által elfogadott határozaton semmit sem változtat, hiszen mindössze a határozat azon részét változtatja meg, amit Vincze Miklós kezdeményezésére a képviselő-testület még hozzá tett, vagyis, az utolsó fordulatot törli a határozatból. Megjegyzi, nem érti, hogy hol van itt valamiféle sérelem, ami bármilyen módon érintené a képviselő asszony módosító javaslatát. Közli, itt egy olyan észrevétel történt, ami alapján ő - meglátása szerint természetes módon - felhívta a képviselő úr figyelmét arra, hogy az általa tett módosító indítvány nem eredményezett jó döntést. Megjegyzi, amennyiben a képviselő úr úgy dönt, hogy nem vállalja föl, hogy betérjessen egy újabb módosító indítványt, akkor a jegyző terjesztett volna be egy módosító javaslatot. Kijelenti, abszolút nem érzi úgy, hogy ebben bármiféle probléma merülne fel, ugyanis Vincze Miklós indítványa teljesen helyénvaló, az csak a saját módosító indítványa visszavonásáról szól, nem érinti azt amit a képviselő asszony javaslata alapján a képviselő-testület elfogadott.

Hozzászólások:

Szuhai Erika közli, érti azt, amit a jegyző elmondott, azonban, ha jól érti, akkor az lesz, hogy ezen a napirenden két, gyakorlatilag teljesen hasonló határozati javaslat született, mert a két határozat ez által teljesen azonossá válik.

Borka-Szász Tamás kijelenti, a történetek fényesen bizonyítják, hogy bizonyos kérdésekben mennyire fontos lenne az előzetes egyeztetés, ugyanis ez esetben minden érintett fél részéről meglévő legnagyobb jó szándék ellenére is kissé kínos lett a történet.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd reagálásra szót az előterjesztőnek.

Vincze Miklós közli, ő méltányolja és egy úttal megköszöni a polgármester ez ügyben tett intézkedését.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

751/2008.(XII.18.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete Vincze Miklós képviselő indítványára úgy dönt, hogy a 700/2008.(XI.20.)Kt számú határozatát az alábbiak szerint módosítja.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete köszönétét és elismerését fejezi ki dr. Horváth Regina több évtizeden keresztül a kerület gyermeklakosságának egészsége érdekében végzett színvonalas munkájáért.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
5 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Dr. Szeles Gábor napirenden kívül tisztázza, az eredeti határozati javaslat csak arról szólt, hogy a képviselő-testület „elismerését fejezi ki”. A képviselő asszony azt kérte, hogy ez a határozati javaslat egészüljön ki oly módon, hogy „köszönétét és elismerését fejezi ki”. Erről döntött a képviselő-testület. A képviselő úr módosító indítványa arról szólt, hogy mindez a határozat egészüljön ki még egy

fordulattal, azaz, nem három határozat volt, bár úgy tűnik, hogy ténylegesen három határozatról lenne szó. Leszögezi, egy alap határozatot kétszer módosított a képviselő-testület és mindez egy határozatban jelenik meg, amint ez az előterjesztéshez csatolt eredeti határozatból látszik.

Napirend 25. pontja: (294. sz. előterjesztés)

Javaslat a 763/2007.(XII.18.)Kt. számú határozat visszavonására

Készítő: dr. Borsány György képviselő

Dr. Borsány György szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az előző évben 762/2007.(XII.18.)Kt számmal a képviselő-testület hozott egy határozatot. Hozzáteszi, akkor az egységes intézményi vagyonkezelés volt napirenden. Megjegyzi, azóta ez a képviselő-testületi döntés csak részben valósult meg, ezt módosították. Ennek alapján javasolja, hogy a 762/2007.(XII.18.)Kt számú határozatot a képviselő-testület helyezze hatályon kívül. Javasolja, hogy egy későbbi időpontban, amikor az egységes intézményi vagyonkezelés újból napirendre kerül, akkor készüljön előterjesztés ebben a tárgyban.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést az ÜJKRB megtárgyalta és 7 igen, 0 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs szóbeli kiegészítése, majd a kérdéseknek ad helyt.

Megállapítja, hogy kérdés nincs, majd a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd jelzi, nem érti, hogy dr. Borsány György miről beszél, ugyanis az az előterjesztés nem az egységes vagyonkezelésről szólt. Jelzi, azt az előterjesztést akkor ő készítette.

Megállapítja, hogy dr. Borsány György a 762/2007.(XII.18.)Kt számú határozatot szeretné visszavonni, azonban az előterjesztésben a 763/2007.(XII.18.)Kt határozat visszavonására tesz javaslatot. Megállapítja továbbá, hogy meglátása szerint ez az előterjesztés gyakorlatilag semmi másról nem szól, mint, hogy nagyon jól alátámasztja azt, hogy Csepelen továbbra is jól működik az MSZP-SZDSZ árnyékköalíció, ugyanis a 763/2007.(XII.18.)Kt számú határozat arról szól, hogy Csepelen egységes közbeszerzést írnak ki az őrzés-védésre vonatkozóan. Hozzáteszi, ő akkor ezt a javaslatot azzal támasztotta alá, hogy anyagilag is sokkal jobban megérné, ha ez egységes lenne, stb.. Megjegyzi, nyilvánvalóan érintett az egyik képviselő-társuk (az SZDSZ frakció vezetője) ebben az ügyben, hiszen ő ilyen típusú szolgáltatást végez, bár Szenteczky János már jelezte, hogy nincs megelégedve a szolgáltatással, azonban még sem történt semmi ebben az ügyben.

Hangsúlyozza, a lényeg az, a megszületett határozat arról szólt volna, hogy egy új közbeszerzési eljárást írjanak ki, illetve, hogy egyáltalán írjanak ki közbeszerzési eljárást, ezért véleménye szerint ez a visszavonási szándék nem szól másról, mint hogy ezt az akkori döntést – ami meglátása szerint véletlenül csúszott át – ezzel a javaslattal semmissé teszik.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd reagálásra szót ad előbb Kál Károlynak, majd az előterjesztőnek.

Kál Károly megjegyzi, „örül” annak, hogy Borbély Lénárd rendszeresen citálja ezt az ügyet, azonban egy dolgot hozzá kíván fűzni. Próbáljanak meg pontosan és tárgyyszerűen fogalmazni, ugyanis ebből már adódott egy probléma, ahogy ezt mindketten tudják, ugyanis előbb-utóbb a Bíróságon büntető ügyben találkozhatnak majd, amint az erről szóló levelet képviselő-társa már megkapta.

Ismételten javasolja, hogy képviselő-társa próbáljon meg tárgyyszerűen fogalmazni és akkor vélhetően nem kerül sor ilyen ügyekre.

Kijelenti, visszautasítja mindazt, amit Borbély Lénárd mondott, mégpedig két ok miatt. Az egyik, az, hogy nem ő kezdeményezte (a határozat visszavonását), ezért nyilvánvaló, hogy komolytalan szándékkal próbálja ezt képviselő-társa elővezetni. Javasolja, ha Borbély Lénárd tud valamit, akkor azt tárja elő, de ha nem, akkor ne mondjon ilyet.

A mások észrevétele az, ha képviselő-társa a cég ügyeivel kíván foglalkozni, akkor forduljon hozzá nagy bizalommal és ő segíteni fog, azonban tapasztalata szerint képviselő-társa az információkat mindig máshonnan szerzi be és nyilvánvaló, hogy ezek az információk pedig olyanok, mint amilyenek az információ-források.

Bejelenti, hogy a szavazásban nem vesz részt.

Borbély Lénárd közli, másodszer és egyben utoljára kíván hozzászólni ehhez a témához. Jelzi, rögzíteni kívánja, hogy ebben az ügyben ő semmi mást nem mondott el, mint a véleményét az egészsel kapcsolatban. Rögzíteni kívánja továbbá azt is, továbbra is erkölcsstelennek és a képviselői tisztséggel összeférhetetlennek tartja azt, hogy egy képviselő cége ugyanannál az önkormányzatnál szolgáltatást végezzen.

Jelzi, el kívánja mondani még azt is – megjegyzi és ezt nyilvánvalóan mindenki így láthatja -, azzal, hogy megvalósul egy egységes közbeszerzés és adott esetben, ha az történne, hogy jön egy cég, aki kedvezőbb ajánlatot ad az önkormányzat részére, akkor abban az esetben a képviselő cége nyilvánvalóan hátrányos helyzetbe kerül, mert elveszít egy szolgáltatást. *(mikrofonon kívüli megjegyzés hangzik el Kál Károly részéről, ami a hangfelvételen nem követhető. – jkv. vezető)* Megerősíti, nyilvánvalóan hátrányos helyzetbe kerül. Emlékeztet, egy évvel ez előtt született egy ilyen döntés, ami vélhetően kedvezőtlen lehet, ezért egyet ért azzal, hogy képviselő-társa nem vesz részt a szavazásban. Most ennek a kedvezőtlen döntésnek a visszavonásáról kell döntenie a képviselő-testületnek.

Kál Károly megjegyzi, ez lassan már a kettőjük közötti párbeszéddé válik és nem a testület ügye lesz. Javasolja, ha legközelebb ilyen lesz, akkor kimennek, és kint vívják meg a „meccset”, mert az lenne a tisztességes, ha nem terhelnék ezzel a képviselő-testületet.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászóló nincs. A vitát lezárja, majd szót ad az előterjesztőnek.

Dr. Borsány György közli, Borbély Lénárdnak igaza van, nem 762/2007.(XII.18.)Kt számú határozatot kell vissza vonni, hanem a 763/2007.(XII.18.)Kt számú határozatot.

Jelzi, az anyagban szó szerint az van, hogy a vagyonőrző cégek egységes közbeszerzési ügyével kapcsolatos témakör, ezért úgy gondolja, az előterjesztőnek nem kell mindig elismételnie azt, ami benne van az előterjesztésben. Megjegyzi, feltételezi, a képviselők ismerik az anyagban leírtakat, ő csak arra hívta fel a figyelmet, hogy ő hogyan látja.

Kéri, hogy ezt a határozatot vonja vissza a képviselő-testület és egy későbbi időpontban természetesen – egyetértve azzal, hogy szükségszerű – előterjesztést kell tenni ebben a témában. Kéri a képviselő-testület támogatását a visszavonást illetően.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

752/2008.(XII.18.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 763/2007.(XII.18.)Kt. számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

5 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály napirenden kívül leszögezi, Borbély Lénárd korábbi határozati javaslatának jogszerűségéről soha nem folytattak vitát. Hozzáteszi, amikor ez visszakerül, akkor azt is napirendre kell tűzni, hogy a javaslat jogszerűen tárgyalható-e.

Emlékeztet az ebédszünetet 13 órára tervezték, azonban már csak három interpelláció van hátra, ezért javasolja, folytassák le a három interpelláció fölötti vitát és az egyebek napirendet követően fejezzék be a képviselő-testületi ülést.

Megállapítja, hogy javaslatával kapcsolatban láthatóan egyetértés van, ezért az ülést folytatják.

Bejelenti, hogy a következő három napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Napirend 26. pontja: (287. sz. előterjesztés + válasz)

Interpelláció 1213 Budapest, Szúnyog u. 2-6. óvoda ügyében

Készítő: Kál Károly SZDSZ képviselőcsoport, frakcióvezető

Orosz Ferenc jelzi, mind az interpelláció, mind az arra adott válasz a képviselők rendelkezésére áll, majd megkérdezi Kál Károlyt, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ.

Kál Károly jelzi, két dolgot kíván ehhez hozzáfűzni. Az egyik: meglátása szerint ez a példa kellőképpen alátámasztja annak az okszerűségét, hogy az OSZI-t miért és hogyan kell a jövőben átszervezni. Megjegyzi, ez csak egy adalék ehhez. Megítélése szerint azok a következtetések is, amik a polgármester válaszában vannak, mélységesen tükrözik azt, hogy hogyan és miféleképpen nem történtek azok a dolgok, amiket ennek kapcsán meg kellett volna tenni. Hozzáteszi, ő azt elfogadja, hogy van az ÁNTSZ-nek egy rendelete, hogy nyilvánvalóan vízforgató kell, de véleménye szerint ettől még pancsolóként, zuhanyozóként használható lenne, ha már egyszer megépült.

Bejelenti, a választ el tudja fogadni. Annak érdekében, hogy ez a jövőben ne fordulhasson elő, azt szeretné, ha azt amit a polgármester az intézkedések kapcsán leírt, nem csak a polgármester tartaná be, hanem erre mindannyian odafigyelnének.

Orosz Ferenc megállapítja, ez ügyben a szavazást illetően nincs dolguk, azonban egyebekben rengeteg.

Napirend 27. pontja: (293. sz. előterjesztés + válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez a Simon Bolívar sétány 1/A. szám alatt található Nyugdíjasok házával kapcsolatban

Készítő: Borbély Lénárd képviselő

Orosz Ferenc megkérdezi, hogy képviselő-társa elfogadja-e a polgármester írásos válaszát az interpellációt illetően.

Borbély Lénárd megköszöni, hogy a polgármester az interpelláció minden pontjára ilyen korrekt választ adott, majd bejelenti, a választ elfogadja. Jelzi, a jövőben is figyelemmel kíséri majd ezt az ügyet és szeretné, ha végleges megoldást találnának a Vereckei utcai ingatlannal kapcsolatban.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy ebben az ügyben sem kell szavazniuk, majd áttér a következő napirendre.

Napirend 28. pontja: (295. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Miért nem tájékoztatják a lakosságot az Őket érintő változásokról?

Készítő: Szuhai Erika képviselő

Orosz Ferenc megkérdezi, hogy képviselő-társa elfogadja-e a polgármester írásos válaszát az interpellációt illetően.

Szuhai Erika közli, nagyon szépen köszöni a választ, majd elmondja, meglepődött a válaszon, ugyanis interpellációjára addig még ilyen korrekt választ nem kapott. Jelzi, ennek ellenére szeretné hozzátenni, van két kérdés, amire nem kapott választ, azonban az interpellációra adott választ ennek ellenére elfogadja, azzal, hogy azért ezt nyomon kíséri, és ha bármi olyan történik ami a két kérdés meg nem válaszolásából adódik és ezért eltérések lesznek, akkor azt mindenképpen jelezni fogja.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy szavazásra most sem kerül sor, majd felhívja a körzet képviselőjének figyelmét, hogy ezt kövesse nyomon, majd megjegyzi, a körzet képviselője Orosz Ferenc...

Napirend 29. pontja:

Egyebek

Év végi munkarend ismertetése

Tóth Mihály elmondja, a képviselő-testület elfogadta a két ünnep közötti működési rendre vonatkozó javaslatot. Ennek alapján a testület tagjai, a jelenlévők, a sajtó és a nyilvánosság számára

megismétli, hogy a két ünnep között testületük nem működik. A Polgármesteri Hivatal sem, csak az elfogadott rendnek megfelelően. Január 5-én kezdenek el dolgozni. Természetesen a szükséges intézkedéseket a polgárvédelmi, illetve egyéb, és bármilyen haváriával kapcsolatos kérdésekben meghozták, előkészítették. A tisztségviselők folyamatosan ügyeletet tartanak, s ha a kerületben bármilyen gond ebben az időszakban felvetődik, a szükséges intézkedéseket meg tudják tenni. A további bejelentéseknek ad helyt.

Január 6. 16 óra két rendelettel kapcsolatos megbeszélés

Orosz Ferenc bejelenti, hogy január 6-án 16 órai kezdettel megbeszélést tartanak a mai ülésen első olvasatban tárgyalt (280. és 281. sz. előterjesztés) rendeletekről. Mindenkinek minden jót kíván.

Tájékoztató a népszavazás ügyének állásáról, a képviselő-testület 2008. évi munkájáról statisztika

Dr. Szeles Gábor tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a népszavazás ügyében a másodfokú bírósági eljárással kapcsolatban információjuk még nincs.

Megköszöni a testület 2008. évi működését. Az erre vonatkozó statisztikát a jövő év elején a testület rendelkezésére bocsátják. Ott lehet majd igazából látni, hogy hány ügyben, hány döntést, milyen fajsúlyú ügyekben kellett a képviselő-testületnek meghoznia. Kellemes Ünnepeket kíván.

Állami támogatás csökkenésének ellensúlyozása, Radnóti szobor ügye, Útfelbontások, PEKB működésének biztosítása rendkívüli ülés kapcsán, Fakivágás

Borbély Lénárd kérdezi, hogy az önkormányzat vezető tisztségviselőinek van-e már arról elképzelésük, hogyan ellensúlyozzák a jövő évben a költségvetésnek azt a részét, amely szerint az állami támogatás mértéke visszaesik a 2002. évi szintre. Arra szeretne röviden választ kapni, hogyan kívánják ezt kezelni?

A testület döntött a Radnóti szobor ügyében. Arról szeretne tájékoztatást kapni, hogy ez az ügymenet hol tart. Májusra kellene elkészülnie.

A Kossuth Lajos utcában a volt MATÁV épülettel szemben, illetve a Béke téren, valamint a Nagykalapács utcában útbontásokat végeztek, teljesen fel vannak ásva a területek. Kérdezi, hogy ott pontosan mi történik?

Szeretné felhívni a polgármester úr figyelmét, és szeretné kérni is egyben, mint a pénzügyi bizottság elnöke, hogy a pártjában, olyan tekintetben, hogy ha rendet tenne, hogy biztosítani tudják a pénzügyi bizottság működését. A pénzügyi bizottság rendes ülése 2008. december 10-én félbeszakadt, ezt követően összehívott egy rendkívüli bizottsági ülést a tegnapi napon, ahol úgy gondolja, hogy az elnöki teendőit ellátta, mert a bizottságot megpróbálta működtetni. Viszont a működés feltételeinek a biztosítása sajnos, már nem rajta múlik, hanem az MSZP frakción, mert határozott többséggel vesznek részt a bizottság munkájában. Borka-Szász Tamás munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudott részt venni. Kovács Szilvia és Dargó Sándor tanulmányi okok miatt nem tudtak részt venni, ők bejelentették előre. Hárman voltak jelen, a bizottság többi három szocialista tagja pedig bejelentés nélkül maradt távol. Ezzel csak az a probléma, hogy több, fontos napirendi pontot nem tudtak megtárgyalni. Tehát azt szeretné kérni, hogy ebben az ügyben, hogy ha valamit tudna lépni polgármester úr, azt megköszönné.

Szeretné megkérdezni, hogy ez, hogy van polgármester úr, mert nem teljesen érti. 2008. október 27-én polgármester úr tiltakozott a fák kivágása ellen. Ezt követően, illetve ehhez képest a polgármester úr által vezetett kerületben, a Polgármesteri Hivatal 2008. november 7-én - úgy is fogalmazhatná, hogy az Ön tudtával - engedélyezte ezeknek a fáknek a kivágását. Itt némi ellentétes dolgot lát. Ez az engedély itt van a kezében. Polgármester úrtól kérdezi, hogy ebben az ügyben saját maga ellen tiltakozott, vagy pontosan ki ellen, mi ellen?

Tóth Mihály válaszolja, az állami támogatás csökkentésével kapcsolatosan a költségvetési javaslatban a javaslatuk megfogalmazódott, hogy erre, vissza fognak térni.

Radnóti szobor ügygel Horváth Gyula alpolgármester úr foglalkozik. Kéri őt megkeresni, ő a támogatza a határozat szerint, ő foglalkozik a téma előkészítésével.

A többi kérdést természetesen meg fogják vizsgálni, és vissza fognak térni a következő testületi ülés előtt.

Közterületbontásokkal kapcsolatos problémák (DIGI Kft., Templom utcai gyermekotthon)

Bátky Andre egy, korábban már a főépítész úrnak jelzett problémára szeretné az illetékesek figyelmét felhívni. Az utóbbi két-három hónapban a DIGI Kft. a körzetében kábelfektetési munkálatokat végzett. Rengeteg levelet írt polgármester úrnak, jegyző úrnak, mindenkinek. A lakók természetesen nem mentek be az önkormányzatba és a városépítési irodára, hanem őt keresték meg. Van, aki telefonon, van, aki személyesen, hogy tájékoztassa őket arról, hogy miért túrták fel a közvetlen környezetüket. Tekintettel arra, hogy a DIGI Kft. a szerződésben vállalt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, és a városépítési iroda - habár ez tudomása szerint jogszabályban nincs előírva - nem tájékoztatta a körzet képviselőjét, jelen esetben őt arról, hogy engedélyt adott ehhez a munkálathoz. Több probléma is felmerült ezzel. Egyrészt, nem tájékoztatták a lakosságot, nem tájékoztatták az érintett körzeti önkormányzati képviselőt. A terület hónapokon keresztül úgy állt, hogy hozzá se nyúltak. A napirendi pontok között szerepelt a csendrendelet, amit kért. Többször volt, hogy hétvégén 7 órakor, fél 6-kor végeztek munkálatokat, ami az ott lakókat zavarta. A helyreállítási munkálatokkal kapcsolatban elmondja, meggyőződése szerint sokkal rosszabb minőségben adják vissza azt a területet, mint előzőleg volt. Nézzék meg a Kossuth Lajos 71. és a Karácsony Sándor Általános Iskola közötti területet. Az a beton, aszfaltréteg, amit lefektettek, már most mállik. Tehát ez azt jelenti, hogy egy év múlva az önkormányzat saját költségén újabb réteget hordhat fel arra a területre.

Tehát ő beszélt ezzel kapcsolatosan a főépítész úrral, és kérte, hogy tekintsék át az ilyen engedélyek kiadási menetét, és szabályozzák újra. Az összes általa említett problémát szeretné, ha belevennék az új rendeletbe, vagy ha rendeletek szólnak erről, akkor mindegyik rendeletbe.

Még egy problémára felhívja a figyelmet, szintén közterületbontással kapcsolatosan. A Templom utcai gyermekotthont a főváros próbálja leválasztani a Templom utca páratlan oldalán található házról fűtésileg. Nem bontotta meg az egy-másfél évvel ezelőtt átadott, közpénzből épült új járdát, de biztosra vehető, hogy a járda alatt fúrt lyuk odavezet, hogy maga a járda meg fog süllyedni. Tehát ez azt jelenti, hogy újabb üggyel kell foglalkozniuk. Egy két évvel ezelőtt felújított járdát újra fel kell majd újítaniuk. Ezzel kapcsolatban az is probléma, hogy ott a zöldterületet bontották meg, és az illetékes ügyintézőt, aki kiadta erre az engedélyt, csak nagy nehezen lehetett, többszöri telefonnal rávenni arra, hogy amikor helyreállítják a területet a FÖTÁV munkatársai, akkor bizony a lakók által odaültetett fűvet pótolta vissza.

Csak ezekre a problémákra szeretné felhívni a figyelmet. Illetve egy dologra, ami viszont élénken érdekli a lakókat, hogy az önkormányzat milyen eljárást tervez, fogatosít a DIGI Kft-vel szemben, vagy az olyan szervezetek, illetve jogi szervezetek ellen, akik engedély nélkül veszik a bátorságot, és bontják fel a közterületeket, közutakat, járdákat?

Tóth Mihály megkéri Baksa Lajos irodavezető urat, válaszoljon a felvetésre.

Baksa Lajos a DIGI Kft. ügyében azzal foglalná össze a választ röviden, mert ez egy több összetevős dolog, hogy természetesen az tény, hogy történt a jogszabállyal ellentétben engedély nélküli munka. A városépítési iroda ezekkel kapcsolatban megtette a szükséges intézkedéseket. Jogszabálynak megfelelően a szabálysértési eljárást megkezdték. Azokon a helyeken, ahol a helyreállítás nem megfelelő, ott természetesen szintén a helyreállítást a megfelelő módon kötelezni fogják, hogy a kivitelező ezt tegye meg.

A hatóságnak jogszabályban - ahogy képviselő úr mondta - nincs tájékoztatási kötelezettsége, a városépítési iroda rendelkezésre áll ügyfélfogadási időben mindenki számára. A többi nem hatósági kompetencia, abban nem tud válaszolni.

Tóth Mihály jelzi, a többi kérdést is természetesen meg fogják vizsgálni, és vissza fognak térni az elhangzottakra.

159-es busz

Martin Krisztián jelzi, hogy rengeteg választópolgár és csepeli lakos keresi meg azzal, hogy a paraméterkönyv változása óta a 159-es busz délutánonként 20-30 percenként közlekedik, késik, és ez áldatlan állapot, mert nem érnek oda se az iskolába, se az óvodába. Érdeklődik, hogy ennek a felülvizsgálata mikor történik meg, vagy mikor javasol az önkormányzat erre valamilyen megoldást.

Tóth Mihály válaszolja, az észrevételt már megküldték a BKV vezetésének, természetesen vissza fognak rá térni, és ahogy megvan a válasz, foglalkoznak az ügyel, és visszatérnek rá.

Nyílt levél szeméttel kapcsolatban

Borbély Lénárd előrebocsátja, lehet, hogy ő értette félre, de tudomása szerint az SZMSZ úgy rendelkezik, ha kérdésére az ülésen nem kap választ, akkor arra választ fog kapni írásban. Úgy gondolja, hogy nem kell ebben az ügyben megkeresnie Horváth Gyula alpolgármester urat, hanem az automatizmus, hogy erre választ fog kapni.

Előbb elfelejtette mondani. Két témában írtak legutoljára nyílt levelet polgármester úr részére. Ezeket nem azért írják, mert ennyire ráérnek, és jókedvükből, hanem mert ezeket a problémákat egyrészt észlelik, másrészt pedig többen jelzik számukra. Van több esetben, amikor ezeket saját maguk fényképezik le, amik a levél mellékletét képezik, de van, hogy elküldik számukra. A lényeg az a probléma, hogy elhatalmasodott Csepelen a szemét, amit ők már csak úgy hívnak, hogy vándorszemét, mert egyik helyről a másikra vándorol. Azt szeretné kérni, hogy erre kicsit legyen figyelmesebb az önkormányzat, és ezeket a gondokat a lehető leggyorsabban próbálja megoldani. Mert van egy olyan szemét pl. a Nyírfá utcában, ami most már elég régóta gyülemlik ott.

Befejezésként a Fidesz-KDNP frakció nevében a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak, a kerületben dolgozó közalkalmazottaknak és az egész képviselő-testületnek boldog, kellemes karácsonyt kíván.

Tóth Mihály jelzi, Horváth úrtól írásban fogja megkapni a választ természetesen. A nyílt levelekre úgy tudja, minden választ megküldött írásban természetesen, meg kellett, hogy kapja képviselőtársa. Amennyiben nem, akkor rövidesen meg fogja kapni, mert a válaszok elkészültek.

Orosz Ferenc megerősíti, minden válasz elkészült. Minden válasz tényszerű volt abból a szempontból, hogy a szemétkupac ott van. Az a bökkenő, hogy nem vándorszemét, mert akkor kevés lenne. Az a bökkenő, hogy egyre több van. Olyan ukázt kapott a CSEVAK Zrt., hogy minden szemétkupacot ünnep előtt eltakarítanak. Nincs garancia arra, hogy szilveszterre nem lesz új. Lesz új, ezért adtak a legutóbbi testületi ülésen plusz 10 millió Ft-ot. Azt az intézkedést, ami a plusz 10 millió Ft felszabadítása tárgyában kell, azt pedig hétfőn a tisztségviselői kar meghozza, mert pillanatnyilag nem fér hozzá a CSEVAK Zrt. a pénzhez, annak ellenére, hogy így döntöttek. Ez részletkérdés az ügy szempontjából, a szemetet ünnep előtt elvitetik.

Reagálás a nyílt levélre

Bátky Endre segíteni szeretne Fideszes képviselőtársainak, hogyan kell ellátni a feladatait, ha valakinek egyéni önkormányzati képviselői helye van a testületben. Ő ezt megteszi, és rendkívül egyszerűen csinálja. Végigmegegy a körzetén, és amint lát egy problémát, azt írásban jelzi Orosz Ferenc alpolgármester úrnak. Egyben elküldi Szenteczky úrnak is, és ha tudja, kihez tartozik, felhívja az illetékest is. Ezt csak azért mondja, mert a „csepel.info”-n, mint egy érdekment tüntetik fel azt, hogy eltűnt Ábel Attila körzetéből egy szemétkupac, vagy Ábel Attila körzetében Németh Szilárd képviselőtársa és Borbély Lénárd képviselőtársa – egyébként tették nagyon helyesen - nyílt levelet fogalmaztak meg. De ez nem érdem. „Hát Ábel Attilával kellene elbeszélgetni, hogy Attila, mit csinál a körzetedben?” Ugyanis az a szemétkupac már legalább másfél hónapja ott van. És az a gödör is ott van. És elintézi nemcsak a polgármester úr és az alpolgármester úr, hanem a Fővárosi Önkormányzat is. Ha visszaemlékeznek másfél évvel ezelőtt a Kossuth Lajos u. és az Ady E. u. kereszteződésénél több olyan lyuk is volt, amit kijavított a Fővárosi Önkormányzat. Most is van, ezt is jelezte alpolgármester úrnak, és reméli, hogy ki fogják javítani. Ő is mindenkinek kellemes karácsonyi ünnepeket és boldog újévet kíván.

Kórházi parkolással kapcsolatos válasz?

Szuhai Erika azzal a nyílt levéllel kapcsolatban érdeklődik, amit alpolgármester úr említett, hogy megszülettek a válaszok. Az előző képviselő-testületi ülésen is jelezte, hogy még nem kapott választ, ígéretet kapott, hogy rövidesen megtörténik, de még hozzá nem érkezett el. Ez már egy két hónapos történet, ha ebben kaphatna választ.

Tóth Mihály emlékszik, hogy nem kapott választ a képviselőasszony, utána fog nézni. Mi volt a témája?

Szuhai Erika látja, nem is emlékszik. Jelzi, az előző testületi ülés előtt egy hónappal került el önhöz. Arról szólt, hogy a kórháznál nem megfelelően vannak kirakva a táblák, és azzal kapcsolatban kért segítséget, hogy a parkolási gondokat hogy tudnák megoldani.

Tóth Mihály úgy tudja, hogy erre válaszoltak.

Szuhai Erika akkor szeretné azt a választ megkapni.

Tóth Mihály jelzi, a választ még egyszer meg fogja küldeni.

Szuhai Erika megjegyzi, a választ egyszer sem kapta meg, különben nem reklamálna természetesen, azért ezt gondolhatja.

Szenteczky János a nyílt levelekkel kapcsolatban a következőket mondja el. Egyrészt megköszöni azokat a képviselői észrevételeket, amelyek ezekben a levelekben megfogalmazódnak, hiszen megkönnyítik a munkájukat. Nincsenek ott mindenhol, nem láthatnak mindent. Azonban van ezeknek két hamis üzenete. Az egyik az, hogy ezek a feladatok azért lesznek ellátva, mert a képviselő urak nyílt levélben, az interneten is megjelentetve hívják fel erre akár a polgármester, akár a vagyonkezelő figyelmét. Ez nem igaz, több esetben sem. Bár kétségtelen tény, hogy kerülhetnek így fel új feladatok. Van egy másik hamis üzenete ezeknek a nyílt leveleknek, hogy a másik 26-27 képviselő nem csinál semmit a köz érdekében. Pedig ők is ugyanezt teszik, csak nem nyílt levélben, és nem az internetre feltéve. Levelet írnak, kéréseket fogalmaznak meg, adott esetben csak telefonon, és így hívják fel a figyelmet. Ugyanúgy bekerülnek ezek a feladatok is, ugyanúgy végrehajtják őket most is, és a jövőben is ezt fogják tenni.

Trzaskó Viktor OSZI vezető közalkalmazotti jogviszonyáról való lemondása

Tóth Mihály bejelenti, hogy Trzaskó Viktor az Oktatásszolgáltató Intézmény vezetője február 1-jével lemondott közalkalmazotti jogviszonyáról. Jelzi, az ezzel kapcsolatos intézkedéseket megteszi. A következő testületi ülésre a pótlásával kapcsolatos javaslatot a testület elé terjeszti, ami a pályázat kiírására vonatkozik.

Végezetül köszönve a mai munkát, az eddig végzett 2008. évi tevékenységet, valamennyi képviselőtársának, ágazat és irodavezetőnek, a jelenlévőknek és rajtuk keresztül a csepelieknek boldog karácsonyt és békés, boldog újévet kíván.

K.m.f.

Tóth Mihály
polgármester

dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Dózsáné Kosztyi Éva
Majorné Sándor Beáta
Csala Katalin
Csóka Andrea
Fehér Lászlóné

Napirend előtt

4-7. napirendi pontok
8-13, 29. napirendi pontok
14. napirendi pont
15-28. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Ábrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető