

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. február 19-én** (csütörtökön) **9,00 órai** kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Budapest XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ilona, Bartha Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárdai Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 26 képviselő

Igazoltan hiányzik: Balogh Ernő, Bátky Endre,

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
dr. Bukucs Balázs	Szociális Iroda irodavezető-helyettes
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Halasi Márta	OSZI megbízott igazgató
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Szlávik Zoltán	beruházási főtanácsadó
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes
Vukovich Zoltán	OMISÁ irodavezető
dr. Avarkeszi Dezső	Országgyűlési képviselő
Podolák György	Országgyűlési képviselő

Külön meghívottként jelen vannak:

Lakatos Sándorné	Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató
Nagy Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat munkatársa
Oláh Istvánné	közend- és közbiztonsági főmunkatárs
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Jelen vannak még:

Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Kovács Szilvia	PEKB nem képviselő tag
Nagy János	Munkáspárt képviselője
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
dr. Süli Eszter	jogi ügyintéző

Tóth Mihály üdvözlöi a Képviselő-testület tagjait, az állandó meghívottakat, a megjelenteket, a sajtó képviselőit, majd megállapítja, a Képviselő-testület határozatképes, Balogh Ernő jelezte, hogy külföldön van, illetve Bátky Endre várhatóan később érkezik meg. A meghívóban jelzett napirenddel kapcsolatban kiegészítésül elmondja, tegnapi napon, e-mailben érkezett Ábel Attila és Borbély Lénárd képviselő uraktól egy anyag („*Előterjesztés a szociális és egészségügyi ágazatban jelentkező működési bizonytalanságok és pénzügyi problémák kivizsgálására*” címmel), melyet a helyszíni anyagok között kiosztottak, és amely napirendre vételéről sürgősségi indítványként fognak szavazni.

A mai napon helyszíni előterjesztést tett Németh Szilárd frakcióvezető úr a helyi népszavazással kapcsolatos kérdéssel. Közli, ez az előterjesztés néhány perccel ezelőtt kiosztásra került, erről az indítványról is sürgősséggel fognak dönteni, majd a napirenddel kapcsolatos kérdéseknek, hozzászólásoknak ad helyt.

Németh Szilárd azt kéri, hogy az előterjesztését második napirendi pontként, a zárt ülést követően tárgyalja meg a testület.

Borbély Lénárd arra kéri a testület tagjait, hogy az Ábel Attilával közösen benyújtott előterjesztését a nyílt napirendi pontok között második helyen tárgyalják meg.

Borka-Szász Tamás azt indítványozza, hogy a két sürgősséggel beterjesztett javaslatot a nyílt ülésen utolsó és utolsó előtti pontként tárgyalják meg.

Tóth Mihály közbeveti, ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy felveszik a napirendre azokat.

Németh Szilárd kifejti, azért kérte az anyag nyílt ülésen első napirendi pontként való megtárgyalását, mert 10.00. órakor el kell mennie az ülésről.

Borbély Lénárd jelzi, hogy a népszavazással kapcsolatos előterjesztés hatással van az idejű költségvetésre, tehát mindenképpen ezért is érdemes lenne a napirend elején tárgyalni. Felhívja a frakcióvezető úr figyelmét arra, hogy javaslata nem biztosan felel meg az SZMSZ-nek, mert tudomása szerint az előterjesztések az interpellációkkal szemben előnyt élveznek, és az Egyebek napirendi pontnál is talán egy kicsivel fontosabbak.

Borka-Szász Tamás közli, valószínűleg félreérthetően fogalmazott. Természetesen evidenciának gondolta, hogy az interpellációk és az egyebek napirendi pont előttre érte a javaslatát.

Tóth Mihály a napirenddel kapcsolatos vitát lezárja, majd előbb a sürgősségi indítványokról, majd a napirend egészéről kér döntést.

51/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Németh Szilárd sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy az

„*Előterjesztés helyi népszavazásról*”

című javaslatot a nyílt ülés első napirendi pontjaként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
8 nem
5 tartózkodás

elutasítva

52/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd és Ábel Attila sürgősségi indítványára – úgy dönt, felveszi napirendjére az

„Előterjesztés a szociális és egészségügyi ágazatban jelentkező működési bizonytalanságok és pénzügyi problémák kivizsgálására”

című előterjesztést.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

53/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd és Ábel Attila sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy az

„Előterjesztés a szociális és egészségügyi ágazatban jelentkező működési bizonytalanságok és pénzügyi problémák kivizsgálására”

című indítványt a nyílt ülés második napirendi pontjaként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen
12 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály ismerteti módosító indítványát.

54/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály módosító indítványára – úgy dönt, hogy az

„Előterjesztés a szociális és egészségügyi ágazatban jelentkező működési bizonytalanságok és pénzügyi problémák kivizsgálására”

című előterjesztést a nyílt ülés 18. napirendi pontjaként tárgyalja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
10 nem
0 tartózkodás

elfogadva

55/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülésének napirendjét az 51/2009.(II.19.)Kt, az 52/2009.(II.19.)Kt, az 53/2009.(II.19.)Kt, és az 54/2009.(II.19.)Kt számú határozatok figyelembevételével az alábbiak szerint határozza meg:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató Termálfürdő és Wellness Park kialakítására Csepelen

Előadó: Podolák Sándor Tender Bíráló Bizottság elnöke

Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban 2008. évben lefolytatott ügyfél-elégedettség mérésről

Előadó: dr. Szeles Gábor jegyző

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (38. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat a 2009. évi „CSEPELÉRT” kitüntetés odaítélésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 2. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Piac Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak megbízására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 3. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 16/2008.(VI.12.)Kt. rendelettel, 19/2008.(IX.18.)Kt. rendelettel és a 24/2008.(XII.18.)Kt. rendelettel módosított 6/2008.(II.21.)Kt rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (33.sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat folyószámla hitelkeret igénybevételének meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (25. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi Fővárosi Önkormányzat által kiírt városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódó helyi önkormányzati pályázat pénzügyi forrásának biztosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 7. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 8. pontja: (39. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 9. pontja: (36. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat intézményvezetői pályázat ismételt kiírására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 10. pontja: (24. sz. előterjesztés)

Javaslat az Algernon Alapítvánnyal és az Összefogás Nonprofit Közhasznú Kft-vel együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Oktatási Szolgáltató Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (23. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi „Önkormányzatok érdekeltiségnövelő, közművelődési fejlesztő támogatása” című pályázat alapján önkormányzati önrész vállalására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 13. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének értékelésére és felülvizsgálatára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 14. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület 365/2008.(V.15.)Kt számú határozatával módosított 251/2008.(IV.17.)Kt számú határozatának programjára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 15. pontja: (32. sz. előterjesztés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal által ellátott feladatok áttekintésére a szervezet racionalizálására, a Hivatal által nyújtott szolgáltatás színvonalának emelésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 16. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport 2009. évi feladattervére, valamint a helyi civil szervezetek részére a 2009. évre szóló pályázati kiírásra

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 17. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 18. pontja:

Előterjesztés a szociális és egészségügyi ágazatban jelentkező működési bizonytalanságok és pénzügyi problémák kivizsgálására

Készítette: Ábel Attila képviselő, Borbély Lénárd képviselő

Napirend 19. pontja: (20. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Ismét bebizonyosodott: az emberek nem szabad spórolni!

Készítette: Szuhai Erika képviselő

Napirend 20. pontja: (40. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Biztos, hogy minden segítséget megkapnak a fenntartótól?

Készítette: Szuhai Erika képviselő

Napirend 21. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

7 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály jelzi, zárt ülés keretei között folytatják a munkát. Az ügyrendi javaslatról a szünetet követően fognak dönteni.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. - jkv író)

Tóth Mihály ismerteti, a Képviselő-testület a zárt ülésen „CSEPELÉRT” díjat adományozott az alábbi személyeknek és szervezeteknek: Kenyeres Vince, Német Imre, Sárkány István, Sárközi Tivadarné, Ulrich Ágoston, Zelenka Magdolna, Kölcsey Ferenc Általános Iskola, Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezete 7. régió XXI. ker. Szervezete. Valamennyi kitüntetettnek gratulál, és bejelenti, a döntésnek megfelelően, a március 15-ei ünnepség keretei között kerülnek a díjak átadásra, majd az ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Borka-Szász Tamás ügyrendi hozzászólásában egyeztetés céljából 5 perc technikai szünet elrendelését kéri.

Tóth Mihály 5 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály ismét megnyitja az ülést, kéri a testület tagjait, jelentkezzenek be.

Napirend 2. pontja: (29. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Piac Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak megbízására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülés vezetés jogát átadja az alpolgármester úrnak és közli, nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc ismerteti, a TB elfogadásra ajánlja az anyagot, és mivel kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Németh Szilárd felhívja a polgármester úr figyelmét arra, hogy a felügyelő bizottság tagjainak megválasztására tett javaslata előtt semmiféle egyeztetést nem folytatott vele, mint az ellenzéki párt frakcióvezetőjével, és teljes egészében felrúgta azokat a demokratikus játékszabályokat, amit ilyenkor követni kell. Azt kéri Tóth Mihálytól, legközelebb, ha úgy döntenek a frakcióban, hogy valamelyik felügyelő bizottságban mégis részt vehet az ellenzék (pl. a piac felügyelő bizottságában), akkor mielőtt az ő nevében megteszi a javaslatát, előtte szíveskedjen vele egyeztetni, mert ezek a demokrácia játékszabályai.

Tóth Mihály elmondja, javaslata a korábban jóváhagyott és évek óta működő felügyelő bizottság megerősítését tartalmazza, az elnökre, valamint a két tagra vonatkozó javaslat. Mindannyian hosszú évek óta dolgoznak a bizottságban, munkájukkal elégedettek, a csepeli piac vezetésével az együttműködés korrekt, tisztességes, jól képviselik az önkormányzati érdekeket. A javaslat erről szól, és nem másról.

Orosz Ferenc szavazást rendel el.

79/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. április 1-jétől 2012. március 31-ig terjedő időszakra a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottság tagjává választja **Molnár Rudolfot** (sz.: Budapest, 1937.01.21., anyja neve: Pásztor Gabriella, lakcím: 1214 Budapest, Nefelejcs u. 5.).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

80/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. április 1-jétől 2012. március 31-ig terjedő időszakra a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottság tagjává választja **Vida Lászlót** (sz.: Budapest, 1939.01.04., anyja neve: Gratz Ilona, lakcím: 1089 Budapest, Vajda Péter u. 43. B. IV/41.).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen

1 nem

0 tartózkodás

elfogadva

81/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. április 1-jétől 2012. március 31-ig terjedő időszakra a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottság tagjává választja **Tóth Jánost** (sz.: Tápiószele, 1960.08.19., anyja neve: Halászi Mária, lakcím: 1214 Budapest, Kosmosz sétány 8. 3/11.).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

82/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottság elnökének tiszteletdíját bruttó 51.000,-Ft/hó, tagjainak tiszteletdíját bruttó 41.000,-Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

83/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy a cégiratok módosításáról – határidőben történő benyújtásáról – a Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgatója közreműködésével gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az elfogadástól számított 30 napon belül

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc jó munkát kíván a felügyelő bizottságnak, és a menedzsmentnek.

Napirend 3. pontja: (34. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről szóló 16/2008.(VI.12.)Kt. rendelettel, 19/2008.(IX.18.)Kt. rendelettel és a 24/2008.(XII.18.)Kt. rendelettel módosított 6/2008.(II.21.)Kt rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az ülés vezetés jogát átadja az alpolgármester úrnak, majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc ismerteti, a költségvetési rendelet módosítása fontos a 2009. évi költségvetés elfogadása szempontjából, ezért állították össze kellő gondossággal, mint ahogy az a könyvvizsgáló team anyagából kiderül. Négy fejezetben a legfontosabb összefüggések a következők:

Az I. fejezet első 18 pontjában azokat a feladatokat írták össze, amelyek többletbevételt eredményeztek. Ennek a vége az, hogy összességében 987.361.000,-Ft forint többletbevételre tettek szert. Kiemeli az öt legnagyobb tételt, amelyek együtt több, mint fél milliárd forint összegűek: kamatbevétel (105 millió forint), iparűzési adó (159 millió forint), gépjárműadó (129 millió forint), építményadó (103 millió forint), átengedett SZJA (63 millió forint) plusz bevételeket eredményezett. A bevételekhez kiadási oldalon csatlakoznak tételek, ezek az első fejezet 19. pontjában vannak felsorolva. Összességében ehhez kapcsolódó többletkiadás 521.313.000,-Ft. Az I. pont szaldóját megtekintve a költségvetés egyensúlya szempontjából 466 millió forint javulást jelez.

A második fejezetben számolták el a különböző előirányzatokat, testületi döntéseket, tettek javaslatot a 6-7. pontokban két külön igény megfogalmazására.

A harmadik fejezetben a költségvetés főösszegét nem érintő, úgynevezett belső átcsoportosításokat vezettek le, és tették helyére azokat az előirányzatokat, amelyekben a testület felhatalmazása alapján különféle átcsoportosításokat valósítottak meg.

A negyedik fejezetben azokat a feladatelonásokat sorolták fel, amelyek a költségvetés egyensúlyában pozitívak, azaz amely feladatok nem kerültek végrehajtásra 2008. év folyamán. Ezek nagyobb részt a Polgármesteri Hivatalon belül valósultak meg.

Végül is, ha az I-IV. fejezet szaldóját veszi, akkor a tavalyi költségvetés eredeti hiánya, ami 2.823.182.000,-Ft volt, év végére 1.977.628.000,-Ft lett. Kéri a testület tagjait, az előterjesztést vitassák meg, a rendelet módosítására tett javaslatot hagyják jóvá.

Tóth Mihály ismerteti, a TB, az OKISB, a VKB és a PEKB elfogadta, míg a SZLEB elutasította az anyagot. A könyvvizsgáló véleménye is a Képviselő-testület tagjainak rendelkezésére áll. Mivel sem a bizottságok elnökeinek nincs észrevétele, sem kérdés, hozzászólás nincs, döntést rendel el.

4/2009.(II.19.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetés módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
7 nem
1 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 4. pontja: (33. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés és válaszadás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Orosz Ferenc ismerteti, hogy 2008. II. félévében egy igen kedvezőtlen folyamat indult el a világban, elsősorban előbb a pénzügyi világban, aztán az ingatlanpiacon. A világméretűvé növekedett válság elérte a magyar gazdaságot is, így a magyar pénzügyi rendszert és a reálgazdaságot. Az utóbbi azért különösen súlyos és fontos, mert a magyar gazdaságnak évek óta gondja van teljesítőképességével. A folyamatban és végrehajtás alatt lévő konvergencia programot is ezek az ügyek mintegy „találatként” érték. Ma már egyértelmű, hogy 2009-ben a magyar gazdaság teljesítőképessége csökken. Hogy mennyire, azt nem tudják. Talán 2, de lehet, hogy 4 %-kal is. Ha a gazdaság visszaesik, csökken az állam bevétele, kisebb jövedelmek realizálódnak a jövedelemtulajdonosoknál, államnál, cégeknél, magánszemélyeknél. Növekvő államadóssággal állnak szemben. Kedvezőtlen árfolyamokat tapasztalnak nap, mint nap. A rosszabb gazdasági körülmények nehéz helyzetbe hozzák a családokat, köztük elsősorban az idős embereket.

A sorból eddig kihagyta az önkormányzatokat. Azt gondolja, a sorba beállhatnak ők is, önkormányzatukat a gazdaság teljesítőképességének jelentős csökkenése rendkívüli helyzetbe hozhatja. Ezért is kell kiemelten foglalkozni a költségvetési rendelet készítésével, elfogadásával, ha lehet, akkor visszafogottan, óvatosan, körültekintően kell tervezni. A végrehajtást pedig fegyelmezetten, takarékosan kell szervezni. A tervezői munkát - kezdve a koncepció elfogadásától egészen a rendelet összeállításáig - az előbbi elvek szerint végezték. Ez igaz a bevételi oldalra és a kiadási oldalra egyaránt. Ennek ellenére meg kell jegyezni, hogy az adó jellegű bevételeknél, hisz ez a legnagyobb tétel a bevételi oldalon, kockázatokkal kell számolni. Ennek nagyságát most megbecsülni nem tudják. Egy biztos, amit szeretne jelezni, hogy az önkormányzat vezetése készül különböző számításokkal arra vonatkozóan, hogy ha a bevételeknél nagyobb baj van, mint 4-5 %, akkor a képviselő-testületnek bizonyos kérdésekre vonatkozóan döntési javaslatot hoznak.

A javasolt előirányzatok, mind a bevételi, mind a kiadási oldalra vonatkozóan elsősorban a koncepcióban megfogalmazottak szerint kerültek összeállításra. Ott, ahol ettől eltérés van, - mert van eltérés, hármat megemlít - azt külön is jelezték, javasolva képviselő-társaiknak, hogy fogadják el a leírt indoklás alapján.

Ilyen pl. az 5. oldalon részletezett működési bevételekkel kapcsolatos megjegyzés, vagy a 15. oldalon részletezett működési kiadásokkal kapcsolatos javaslat. De az is igaz, hogy néhány ágazat, így pl. az egészségügyi és szociális terület - a 21. oldalon írtak erről - bizonyos többlet feladatra javasolja, hogy előirányzatot biztosítsanak. Ennek az az oka, hogy e két területen jelentős informatikai fejlesztésre kerül sor a közeli időszakban, ha elfogadják a javaslatot.

A bizottsági viták során többször szólt arról, hogy az előterjesztett költségvetési rendelettervezet nem tartalmazza a felhalmozási feladatokat, hiszen azokat elsősorban az északi pénzből oldják meg. Az a két tétel, ami benne van, az a központi kormányzattól kapott útépitésre szánt pénz, illetve az a pénz, amit másra nem lehet felhasználni, a lakások értékesítéséből származó bevétel, a felújításokra vonatkozik, e két jelentősebb tétel van a szociális és oktatási ágazatnál a jelzetteken túlmenően.

Két olyan kérdéssel szeretne foglalkozni, ami a koncepció elfogadásakor jelentős vitát váltott ki.

Az egyik, azt gondolja, magától értetődő, hogy a gazdasági válság időszakában a csepeli közsférában dolgozó közalkalmazottak, köztisztviselők milyen jövedelmi kondícióval rendelkeznek 2009-ben, hiszen 2500 emberről van szó. Azt gondolja, az ügy kedvező irányba változott, még akkor is, ha a közsférában sehol az országban, így Csepelen sem tudnak béremelésre javaslatot tenni, mert forrása nincs. De azt gondolja, hogy amit kereset kiegészítés során a közsférában dolgozók kapnak, mint ahogy az eddigi információkat megismerték, végül megnyugtatónak tűnik. Ennek részletezésétől most eltekint.

Csak tényként jegyzi meg, hogy az előterjesztés a válsággal összefüggésben egyetlen csepeli közsférában dolgozó ember leépítését nem tartalmazza, nincs ilyen javaslat. Erre vonatkozóan ajánlja tanulmányozásra képviselő-társaiknak a munkavállalói oldal véleményét.

Vizsont minden olyan vívmány, amit eddig kivívtak az az előterjesztésben szerepel. Erről így ír a munkavállalói oldal: „A személyi juttatások esetén a törvényi kötelezettségeket biztosítja, az önkormányzattól függő juttatásoknál nincs visszalépés. Létszámváltozást nem tervez a gazdasági válság miatt. Ez a munkahelyek megőrzését jelentheti, ami nagyon fontos.” Zárójelbe tenne egy nagyon fontos megjegyzést: Ez nem azt jelenti, hogy a csepeli közsférában minden úgy marad

egész év folyamán, mint ahogy most tervezik. A helyzet biztosan arra fogja őket kényszeríteni, hogy lépéseket tegyenek. Akkor és olyan mértékben, ahogy a tisztelt testület ezzel foglalkozni kíván.

Fontosnak tartja, hogy - bár ezt egy másik napirendi ponthoz is elmondhatná - azok, akik a csepeli közsférában dolgoznak, kell, hogy azzal számoljanak, hogy az emberek megélhetési gondjai fokozódnak, sokkal feszültebbekké válnak, és ilyen körülmények között kell bármelyik szolgálatnál a munkát végezni. Ezért azt gondolja, hogy amikor helytállást kérnek, - ezt tették a KÉT munkavállalói oldalával folytatott tárgyaláson is – akkor ezt jogosan megtehetik. A szakszervezetek képviselői erről biztosították az önkormányzatot. Ajánlja képviselő-társainak a helyszínen kiosztott anyagot.

A másik vitatott kérdés a koncepció időszakában, hogy mekkora hiány lesz a 2009. évben. Emlékeznék rá, hogy 3,5 milliárd Ft körüli összegről beszéltek, többen helyesen azt mondták, hogy nem lehet ekkora hiánnyal költségvetést összeállítani. Illetve lehet, csak az összes ódiúmat fel kell vállalni.

A most beterjesztett javaslat ebből a szempontból valóban eltér a koncepciótól, (ez a negyedik eltérés) mert a koncepció engedte volna a 3,5 milliárd Ft-ot, de az előterjesztő éppen a bevételi oldalon jelzett bizonytalanságok miatt azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a hiányt 2.835.600 e Ft-ban határozza meg. Az előterjesztő szándéka, hogy ezt a hiányt nem szabad növelni. Nem tehetik meg azt, amit 2008-ban, hiszen a bevételi oldalon az eddigi önkormányzati történelemben nem látott módon lehet bevétel kiesés, hogy az évközi pluszbevételeket, ezt tavaly mint látták egészen magas pénz volt, ezt szép lassan felosztották újabb feladatokra, aminek a jogosságát adott esetben nem vitatja, de a kielégítés sok kockázattal jár, hiszen ezt finanszírozni kell.

A finanszírozásra azt javasolják, hogy a 2 milliárd Ft folyószámla hitelt hosszabbítsák meg, erre van előterjesztés. Úgy látják, hogy a 2 milliárd Ft folyószámla hitel kellő biztonságot ad a hiány finanszírozására. Ez akkor igaz, ha a bevételi oldalon 4-5 %-nál nem lesz több kiesés. Ha ennél több lesz, akkor bizonyosan a kiadási oldalon kell intézkedni. Mint említette az önkormányzat vezetése több megoldással számol, hogy ha ilyen baj lenne. Remélik, nem lesz baj. A folyószámla hitelnél majd két mondatot hozzátenne ezzel összefüggésben, az előterjesztés tartalmazza az indoklást.

Végül néhány gondolatot szól a lefolytatott vitákról, a kialakult véleményekről.

Egy bizottság kivételével minden bizottság napirendre vette a témát. A lefolytatott vita alapján mondhatja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén folyt a legmélyebb elemző munka. Lényege abban foglalható össze, hogy mind a bevételeknél, mind a kiadásoknál kockázatokkal kell számolni és ezeknek az összefüggéseire hívta fel több képviselő-társa és szakértő a figyelmet. Azt gondolja, hogy ez a végrehajtás szempontjából fontos megjegyzéseket takaró javaslatok megoldandó ebben az időszakban.

Itt jegyzi meg, hogy polgármester úr ismét minden bizottsági elnök úrnak írt levelet arra a kérdésre vonatkozóan, hogy mit javasolnak ebben a helyzetben a bizottságoknak.

A Kerületi Érdekegyeztető Tanáccsal lefolytatott vitát, amiből már idézett. Az utolsó oldalon lévő javaslatukkal kapcsolatban (költségkímélő Cafetéria rendszer körének bővítése) megjegyzi, itt figyelni kell arra, amit hétfőtől kezdve megismertek, hogy ezek, az eddig a munkáltató oldaláról kedvező tételek vélhetően adóval lesznek terheltek. Nyilván ennek elemzésére később visszatérhetnek.

Harmadikként a könyvvizsgáló team anyagát ajánlja képviselő-társai figyelmébe, akár a vagyongazdálkodással kapcsolatosan, akár az egyensúllyal összefüggő megjegyzéseket illetően. A 8. oldalról három gondolatot emel ki, amit igen fontosnak tart, hisz a vitában legtöbben, akik kérdeztek, véleményt mondtak, e kérdés körül forogtak. Nevezetesen:

„Többször jeleztük, hogy a jelenlegi nehéz helyzetből való kiutat egy szélesebb konszenzuson alapuló, a meglévő anyagi és szellemi erőforrásokat integráló, stratégiai típusú gondolkodásban látjuk. Ennek bizonyos jelei az utóbbi időszakban már tapasztalhatók, de még nem kellő mértékben”

Szerinte is így van. Azok a lépések, amiket tettek, picik, gyertyafény erősségűek, miközben reflektor erősségű elmozdulások kellenének. És csak kellő önkritikával mondja, hogy nagyon nehezen tudják az alap és a nem alapfeladatokat egyáltalán napirendre venni, és azokban pro és kontra mondani érveket, vagy ellenérveket. Azt gondolja, hogy a könyvvizsgáló team ezen megjegyzése jogos.

A könyvvizsgáló team ír mulasztásos törvénysértésről. Emlékeztet rá, hogy a fővárosi tartozással kapcsolatosan már van megállapodása a Főváros Közgyűlésének és Csepel Önkormányzatának, a

ténylegesen fennálló tartozásukat elosztva egyenletesen teljesíthetik, és teljesítik is. Ez alapvető kötelezettségük, erre majd a 2008-as beszámolónál visszatérnek.

A harmadik megjegyzés akár üzenet is lehetne:

„A világgazdaság egészét érintő pénzügyi, gazdasági válság kezelése igényli az erőforrások minden eddiginél nagyobb fokú koncentrációját. Az Önkormányzatnak a maga sajátos eszközeivel mindent el kell követni annak érdekében, hogy a Csepelen működő vállalkozások életképesek maradjanak, s minél kevesebb foglalkozáspolitikai feszültség keletkezzen.”

Ehhez kiegészítésként az teszi hozzá, hogy természetesen itt az egyes csepeli emberekre, családokra kell gondolni, hisz azoknál jelenik meg akár pozitív, akár negatív előjellel a gazdaság teljesítményének változása. Sajnos nem pozitív, egyelőre negatív irányban. Ezért fontos, hogy a közsférában dolgozók ebben a folyamatban helyzetük magaslatán álljanak, és elemi érdekük, hogy ezt a folyamatot minél rövidebbre hozzák. Mármint, hogy a gazdaság kilábaljon ezekből a problémákból.

Ezeket ajánlja képviselő-társai figyelmébe. Végül megköszöni az előkészítő munkában résztvevők munkáját, külön kiemelve a városgazdálkodási ágazat munkáját, ezen belül Halmos Istvánné ágazatvezetőét. A többi ágazatnak is köszönetet mond. Kéri, vitassák meg és fogadják el az ezévi költségvetési rendeletet.

Tóth Mihály két dologra hívja fel a figyelmet. Van egy kiegészítés az előterjesztéshez, melyet mindenki megkapott. A tervezetet az ÜJKRB kivételével minden bizottság megtárgyalta, és elfogadásra ajánlotta. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés nincsen, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János kérdezi, hogy az általános tartalék és polgármesteri keret 78 millió Ft-ra való emelése milyen feladat miatt indokolt?

Bartha Károly elmondja, az alpolgármester úrtól elhangzott, hogy takarékosan kell szervezni az életüket 2009-ben. Ennek kapcsán kérdezi, akkor a számokban miért nem látható a takarékoság elve?

Tóth Mihály megállapítja, hogy több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Orosz Ferenc az utóbbi kérdéssel kezdi. A koncepció készítésekor még a 3,5 milliárd Ft-ot bírálta mindenki, hogy mekkora, és milyen kockázat. Most előterjesztenek egy 3 milliárd Ft alatti, és erre azt mondja valaki, hogy nem takarékos. Ezt lehet, természetesen. Arra törekedtek, hogy hiába van jogos igény, a 3 milliárd Ft-os távolság a bevétel és a kiadás között óriási. Tehát azt gondolja, hogy ahol lehetett, takarékoskodtak, nem elégtettek ki minden igényt, egészen pontosan. A takarékoság majd most jön, hogy x feladatra előirányoztak ennyi pénzt, erre vonatkozik a bizottságok felé írt levél, hogy kérjék számon, hogy abból a feladat kijön-e. És ne pluszforrást kérni, hanem ha lehet, úgy felhasználni, hogy azzal takarékoskodjanak, ami van. Ami nincs, azzal nem lehet takarékoskodni. Azt gondolja tehát, az előterjesztés azzal is takarékoskodott, hogy a hiány mértéke nem 3,5 milliárd Ft feletti. Megemlíti, a törvény engedne még 5 milliárd Ft-os hiányt is. Lehet hiány, de finanszírozni kell. Azt gondolja, hogy ebben a pénzügyi helyzetben ezt nem lehet felvállalni. Természetesen azt nem állítja, hogy itt minden rendben van, ha 1 %-ot spórolnak, az is gigantikus pénz. Tehát a lehetőség itt van, a végrehajtásban lehet takarékoskodni. Most annyival takarékoskodtak, hogy minden igényt nem szolgáltak ki. Ez is takarékoság, mert minden ezt követően betett plusz igény, csak a hiányt növeli, a hiány mögött hitel van, a hitel mögött meg kamat. Azt gondolja, így kell számolni, hogy 3 milliárd Ft körüli összeg van ebben az előirányzatban, ami mögött a pénz gyakorlatilag ma nincs meg, vagy az év folyamán, azért mondták azt, hogy ha lehet, kéri a testülettől, hogy a 2 milliárd Ft-os folyószámla hitelt adja meg. Amit Tóth János képviselőtársa mondott az általános tartalék keretről, már beszéltek. A szóbeli kiegészítésben utalni szeretett volna rá, hogy a bevételi oldalon rengeteg bizonytalanság van. Nem azért, mert a tervezés bizonytalan, hanem annak a bevételi előirányzatnak a teljesítése bizonytalan. A magyar gazdaság teljesítőképessége mennyivel csökken, azt nem tudják. De nem mindegy, hogy 1-gyel csökken a GDP, vagy ennél több lesz. A ma reggeli hírekben már 3,5 % -ot ismernek el. A bizonytalanságok miatt bizonyos intézkedéseket előkészítenek. Ami ebben a költségvetésben megvan, az a tartalékképzés. Az egyik az általános tartalék, a másik pedig a 2 %-os tartalék, ami a céltartalékok között van. Ha ez nem lenne elegendő, gondjuk lenne a finanszírozással, akkor jönnek ide. Megjegyzí, hogy önkormányzatuknak végül is pénze igazából

van, csak azokat fejlesztésekre és felújítási feladatokra költik folyamatosan. Tehát azt gondolja, hogy tudva ezt, hogy van, nem lehet olyan intézkedéseket tenni, ami adott esetben nagyobb hiányt eredményez. Ezek a tartalékok ma, ha nincs nagy baj bevételi oldalon, akkor elegendőek. Ha nagyon nagy baj van, akkor pedig visszajönnek a testület elé. A bajokat szeretnék elkerülni, ezért igaz, amit Takács Imre úr javasolnak, hogy alapvető érdeke a csepeli közsférában dolgozóknak, hogy a gazdaság itt Csepelen menjen. Miközben tudják, hogy nem minden a csepeli gazdaság teljesítményétől függ. De akik itt jövedelmet tudnak előállítani az államnak, cégeknek, saját jövedelmet és az embereknek, hogy munkát kapnak, azt gondolja, ez elemi érdekük, elemi kötelességük. De talán egy másik napirendnél erről lehetne bővebben beszélni.

Tóth Mihály jelzi, Tóth János képviselőtársa kérdésében a polgármesteri kerettel kötötte össze az általános tartalékot. Csak megjegyzi, hogy a javaslatban a polgármesteri keret nagysága az előző évi szinten van megfogalmazva. A hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás köszönetet mond a Polgármesteri Hivatal összes dolgozójának és minden köztisztviselőjének, aki ennek a költségvetésnek a kidolgozásában részt vett. Azt gondolja, hatalmas munka volt, és jó eredmény született.

Külön köszönetet mond a helyi csepeli pártok közül az SZDSZ, az MDF és a Centrum Párt képviselőinek, akik végig a költségvetés előkészítésében módosító, jobbító javaslatokat tettek, s ezen javaslatok jó része része is lett a költségvetési rendeletervezetnek. Felelős politikusként viselkedtek, megértették azt, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben az emberek azt várják tőlük, hogy a pártok összefogjanak, együttműködjenek, és megoldást találjanak a jelen problémáira.

Azt gondolja, ha valaki elolvassa ezt a költségvetési rendeletervezetet, több dolgot biztosan kiolvashat belőle.

Bevételi oldalon azt kell látni, hogy az állami normatívák, állami bevételek éppen hogy szinten maradnak ebben az évben a tavalyi évhez képest. A fővárosi forrásmegosztásból, illetőleg a helyi adókból származó bevételeket sem tudták túltervezni. Jelen gazdasági helyzetben az, hogy a csepeli vállalkozások, illetőleg a budapesti cégek az iparüzési adón keresztül és a helyi adón keresztül milyen bevételt fognak juttatni az önkormányzatnak, eléggé nehezen becsülhető. Remélik, nem esnek vissza ezek a bevételek nagyon. Az önkormányzat ebben a nehéz helyzetben is saját eszközeit tekintve mindent megtett azért, hogy a csepeli polgárok és vállalkozások terheit ne növelje. Elég, ha arra gondolnak, hogy a helyi hatáskörbe tartozó építményadó összegét a tavalyihoz képest nem emelte ez a testület. Szintén ugyanez vonatkozik a közterületek használati díjára, illetőleg a nem lakáscélú helyiségek bérleti díjára. Azt gondolja, a maguk eszközeivel mindent megtettek azért, lemondva esetleges bevétel növelési lehetőségeikről is, hogy a csepeli érintett lakosok és vállalkozások terheit legalább a helyi önkormányzat ne növelje. Azt gondolja, hogy az országos intézkedések, a gazdasági helyzet így is elég gondot okoz embereknek és vállalkozásoknak.

A kiadások terén mindenképpen kiemeli a következőket.

A költségvetésből egyértelműen látszik, hogy a csepeli önkormányzat az intézményrendszeri működését 2009-ben minden körülmények között biztosítani kívánja. Ez vonatkozik az iskolákra, az egészségügyi intézményekre, illetőleg a hivatalokra.

Szintén kiolvasható belőle, hogy a városüzemeltetési feladatokra, közutak fenntartása, parkok, fasorok, játszóterek fenntartására, illetőleg a lakásgazdálkodási feladatokra is biztosítani kívánják a megfelelő összegeket, ezeknek mintegy 4,5 %-os emelését irányozzák elő ebben a helyzetben is.

A szociális területen szintén tudják, hogy sokan fognak ebben a helyzetben segítséget kérni az önkormányzattól, hiszen naponta olvashatják a híreket az árfolyammozgásokról, a devizahitelek aggódásáról, munkahelyek elvesztéséről. Mindennél nagyobb számban fognak valószínűleg az emberek segítséget kérni a csepeli önkormányzattól, és az önkormányzatnak ebben a helyzetben is kötelessége pénzügyi eszközeihez mérten a legnagyobb segítséget megadni az embereknek és a vállalkozóknak.

Külön felhívja a figyelmet a kockázat kezelésére. A bevételeknél van egy kockázat valóban, ahogy említette, nem tudják, hogy az adók befizetése, azok befizetési fegyelme hogyan alakul ebben az évben. Amennyiben nagyon elmaradnak a tervezettől a bevételek, akkor nyilván az önkormányzatnak majd év közben meg kell hozni a szükséges intézkedéseket. Egyfajta mozgástér azért maradt a költségvetésben, egy viszonylag magas céltartalékot képeztek, amely az esetleges kiesésekre egy biztosítéki összeget jelent, legyen hova nyúlni. Ez azonban nem jelenti azt, hogy

ezt a céltartalékot el is kívánják költeni. Ennek felhasználása csak rendkívül szigorú feltételekkel történhet meg évközben.

A költségvetési hiány nagyon jó üzenet kifelé és befele egyaránt, hogy ebben a helyzetben sem kívánják növelni a tavalyihoz mérten a költségvetési hiány összegét. Ez fontos üzenet, de szükségük lesz év közben majd az itt ülő képviselők, pártok önfegyelmére is ebben. Nem tudnak sajnos a költségvetési rendelettervezetben megfogalmazott feladatokon kívül további feladatokat bevállalni, s újabb kiadásokat felvállalni.

Jelzi, majd a második hozzászólásában folytatja.

Borbély Lénárd előre jelzi, ha túllépi az első hozzászólása időkeretét, akkor két hozzászólását szeretné összevonni.

Először egy-két dologra általánosságban reagál. Sok minden van, amit a költségvetéssel kapcsolatban el lehetne mondani, ezt az elmúlt években gyakorlatilag elmondták. Ismételni nem szeretné magát. Arra sem térne ki konkrétan, hogy az egyeztetés hogy zajlik a csepeli önkormányzatban. Az biztos, hogy a pénzügyi bizottság az idei költségvetési anyagot a tárgyalás előtti hét péntekén, tehát négy nappal előtte kaphatta meg.

Polgármester úrnak azt a kezdeményezését nagyon jónak tartja, amellyel már a múlt évben is élt. Minden bizottsági elnöknek érkezett egy levél, így hozzá is érkezett, mint a pénzügyi bizottság elnökéhez, hogy a szakterületük tekintetében figyeljék a költségvetés alakulását, a rend és a fegyelem betartását. Ő gyakorlatilag polgármester úr kérését megfogadva szövegszerűen is átvéve a javaslatait készített egy előterjesztést a bizottság részére. Sajnos azonban az MSZP frakció tagjai ezt a kezdeményezését nem fogadták el, úgy, hogy az idén sem számít ebben a tekintetben sok jóra.

A hiány nagyságáról annyit mond el, hogy a költségvetési koncepcióban, amikor az idei év hiányáról beszéltek, többek között az ő frakciójuk volt az egyik frakció, aki élesen ellene ment a 3,5 milliárd Ft-os hiánynak. Éppen ezért bizonyos szempontból örülni lehet annak, hogy most csak 2.835.600 e Ft önkormányzatuk hiánya. Azonban arról igazából nem beszélt senki, és szerinte azt érdemes megemlíteni, hogy ez a csökkenés úgy valósul meg, hogy a kormány elvette a közalkalmazottak 13. havi bérét. Az idei évben persze van egy kereset kiegészítés, de az nem biztos, hogy jövő évben is lesz, illetve folytatódik. Úgy, hogy sajnos, ez valamelyest üröm az örömben.

Szó esett a helyi adókról. Frakcióvezető úr említette az imént, hogy többek között ezzel is próbálja segíteni az önkormányzat a helyi vállalkozókat. Hát ez is jól hangzik, és természetesen ők támogatják is. Nem is támogattak volna semmiféle emelést, ahogy eddig sem tették. De azért azt érdemes elmondani, hogy az építményadó igazán már nem is nagyon tudja hová emelni az önkormányzat, mert a polgármester úr előterjesztése alapján az elmúlt két évben kb. 60-70 %-kal növekedett az építményadó összege.

A gazdasági válság, illetve az arra való reagálás kapcsán, azt hiszi az ő frakciójuk volt az első, aki ezzel kapcsolatban tanácskozást kezdeményezett.

Annyit szeretne még az előzetes egyeztetésekről és javaslatokról elmondani, hogy a FIDESZ-KDNP frakció a 2008. év folyamán is számtalan alkalommal nyújtott be előterjesztéseket, készített javaslatokat különböző olyan problémák megoldása érdekében, amik az emberek mindennapjait érintik. Továbbra is hisz abban, hogy egy-egy döntés nemcsak a jelennek, hanem a jövőnek szól.

A költségvetési fegyelem betartása éppen ezért, amit az előbb felvezetett, frakciójuk számára sajnos nem lesz nehéz követelmény, mert rendszerint javaslataikat soha nem fogadják el. Nem is az ő frakciójuk volt az a frakció, aki a tavalyi évi többletbevétel terhére számtalan előterjesztést nyújtott be.

Szeretne visszakanyarodni arra, hogy a tavalyi év folyamán számtalan alkalommal nyújtottak be előterjesztéseket, amelyeket egyszer sem támogatott a képviselő-testület. Úgy érzi, sok esetben azért nem talált támogatásra ebben a testületben, mert a FIDESZ-KDNP frakció valamely tagjának, vagy éppen a frakció vezetőjének, Németh Szilárdnak volt a javaslata. Meggyőződése, hogy ha az előterjesztő nem a FIDESZ-KDNP frakció, akkor ezeket a javaslatokat a testület több esetben támogatja, mert azt gondolja, hogy ezek nagyon jó és hasznos előterjesztések és javaslatok voltak. Ezek a javaslatok minden esetben úgy születnek meg, hogy ezt kéri tőlük azok, akikkel beszélnek.

Szeretne felolvasni egy módosító javaslat csomagot, előre kéri, hogy senki ne mondja, hogy légből kapott „ötletelés”, mert mint az előbb elmondta, a tavalyi évben rengeteg javaslatot nyújtottak be. A mostani módosító javaslatokat, a FIDESZ-KDNP frakció módosító javaslatait az itt ülő képviselők mind ismerhetik, hiszen találkoztak vele az elmúlt év folyamán.

Szeretné nagyon röviden ismertetni tartalmilag, és utána azt kérni, hogy tartsanak egy technikai szünetet, és kerüljön kiosztásra a testület tagjainak, hogy szavazáskor jobban lássák.

Összesen 16 határozati javaslatuk van, ez lényegében 15 érdemi, a 16. pedig ezek forrását jelöli meg, mert javaslatukat úgy teszik meg, hogy a hiányt semmiképpen nem szeretnék növelni.

Az 1. sz. határozati javaslat arról szól, hogy továbbra is kéri a testületet, hogy az oktatási intézmények, iskolák, óvodák, bölcsődék elé a gyermekek biztonságának érdekében térfigyelő-kamerákat helyezzen ki az önkormányzat.

A 2. számú határozati javaslat a kriminalizálódással kapcsolatos. A tamariska-dombi lövöldözés, illetve az iskolai kettős gyilkosság háttérére vonatkozóan továbbra is fenntartják a javaslatukat a nyomravezetői díj kitűzésére.

A 3. sz. határozati javaslatban a Tamariska-dombbal kapcsolatban, mint Csepel egyik legértékesebb tájvédelmi kincse, szeretnék kérni, hogy a költségvetés biztosítson keretet a Tamariska-domb bekerítésére, az őrzésére és a nyitva tartására szánjon figyelmet. Az alatta levő bunker kerüljön feltárássra és kármentesítésre. Valamint a mobil átjátszó lebontását továbbra is kéri.

A 4. sz. határozati javaslatban fenntartják továbbra is azt a javaslatukat, amely a munkacsoport létrehozását szorgalmazza, amely a rendőrségből, polgárőrségből tevődik össze. Ez a közbiztonságot nagymértékben tudja javítani.

Az 5. sz. határozati javaslatukkal a pedagógusok elsősegély tanfolyamát szeretnék támogatni, és szeretnék, ha a testület ezt támogatná. Azt gondolja, talán ez az egyik legfontosabb határozati javaslat. Az életmentő tanfolyamra gondol.

A 6. sz. határozati javaslat továbbra is szeretnék kérni a csepeli Jézus Szíve templom világításának a felújítását, illetve annak anyagi támogatását.

A 7. határozati javaslat, amelyben ismételten egyház, a Szeplőtelen Szív királyerdei templom, bár itt nem kifejezetten az egyházzal van szó, hanem az egyház előtt elhelyezkedő részen parkoló kialakításáról, 500 e Ft támogatásban gondolják.

A 8. sz. határozati javaslat a Tamariska-dombon lévő Gyermekláncfű Napköziotthonos Óvoda Fenyves utcai tagóvodájához vezető lépcsősor felújítása és a világítás megoldása. Ez nem oldódott meg, gyakorlatilag áll az ügy.

A 9. sz. határozati javaslat, amit a tavalyi évi költségvetésben javasoltak, a kiskorúak méhnyakrák elleni védőoltása. Ezt Németh Szilárd javasolta előző évben. Azt szeretnék kérni, hogy erre egy 30 millió Ft-os keretösszeget határozzon meg az önkormányzat, és gyakorlatilag a rászoruló szülőktől vállalja át az önkormányzat ezt a költséget.

A 10. sz. határozati javaslatot Gárdai Balázs javasolta, a Szabadság utca Akácfa és Erdősor utcai szakaszán természetes zaj-, por-, és rezgéscsökkentés megvalósítására kérnek támogatást, illetve figyelmet 5 millió Ft-os fedezettel.

A 11. határozati javaslat az Akácfa utcai Pilisi Nagyerdő...

Tóth Mihály jelzi, egy perccel túllépte a két hozzászólás összevont időlehetőségét. Kéri, legyen szíves befejezni, az anyagot úgyis ki fogják osztani, és lesz lehetősége képviselőtársainak az anyag írásban való megtekintésére.

Borbély Lénárd válaszolja, jó, köszönöm, akkor csak egy mondatot mond az összesről.

A következő a Pilisi Nagyerdő valódi parkerdővé és pihenő övezetté való kialakítása, tehát a csepeli kiserdőről van szó.

A következő érkezett egy kérés felőlük az Erdősor úti lakótelep sétányainak világítótest felújítása.

A következő a Béke téri olvasó munkásszobor restaurálása, és közvetlen környezet parkosítása.

A következő egy nagy probléma a Hollandi úton jelentkezik. Ez a csapadékvíz elvezetés, erre szeretnék, ha tervezne az önkormányzat egy 20 millió Ft-os keretet.

A királyerdei és kertvárosi nem aszfaltos utak, járdák karbantartására további 100 millió Ft-ot...

Tóth Mihály megvonja a szót képviselő-társától. Kéri, a testület tagjai kapják meg a frakció írásos javaslatait, melynek elkészítésére, kiosztására szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály bejelenti, az ülést folytatják. Jelzi, elkészültek a Borbély Lénárd frakcióvezető-helyettes által jegyzett javaslatok másolatai. Kéri, hogy a hozzászólások során vegyék figyelembe, majd további hozzászólásoknak ad helyt.

Dr. Kiss B. Mihály sajnálattal közli, hogy az ÜJKRB egy megismételt időpontban sem tudta megtartani ülését, mert nem volt határozatképes, így a bizottság nem vitatta meg az előterjesztéseket. A költségvetés jelentőségét nem kell különösebben hangsúlyozni. Az előtte szólók, és az előterjesztő is rámutatott hangsúlyozta, hogy a költségvetés megteremti a lehetőséget, és a feltételeket is ahhoz, hogy az önkormányzat el tudja látni a feladatait 2009-ben.

Azt gondolja, és a számok erre visszaköszönnék, hogy a koncepció, illetve a rendelet hogyan alakulnak, legfőképp a működés, a fejlesztés dimenziója tekintetében. Az látszik, hogy a költségvetés döntő többségét a működési feladatok finanszírozása adja ki, és viszonylag kevés jut a fejlesztésre. Még szerencse, hogy az északi pénzekből származó bevételek bizonyos fejlesztési lehetőségeket biztosítanak. Mindezzel együtt úgy látja, hogy a költségvetés a lehetőségek költségvetése, ezen belül biztosítja azokat a feltételeket, amelyek az önkormányzati feladatok ellátása tekintetében mind a kötelező, mind a felvállalt, nem kötelező feladatokat is finanszírozza. Belső egyensúlya megfelelőnek tűnik, bár azt gondolja, azok az aggályok, amelyek elhangzottak teljesen jogosak. Ami a bevételi oldalt illeti, egy bizonytalansági faktor mutatkozik, azonban ez ma nem látható, hiszen egy héttel előre se tudnak előre látni, nem még egész évre. Nyilvánvalóan későbbiekben szükség lesz korrekcióra.

Hangsúlyozza, az évközben lévő bevételeket nem szabad felhasználni, hanem azokat a hiány csökkentésére kell fordítani.

Egyetért és érzi a felelősséget bizottsági elnökként is, - amit az alpolgármester úr említett - hogy a polgármester úr az év közbeni költségvetési fegyelem betartására hívja fel a bizottságok figyelmét. Borbély Lénárd javaslatai között, a 11-es számú határozati javaslatban szerepel az „Akácfa utcai pilisi Nagyerdő”, de ilyen nincs. Az Akácfa utcai Pilisi Parkerdő kezelésében lévő, a magyar állam tulajdonát képező erdőről van szó, amelyre nem szabad pénzt költeni, mert nem az önkormányzat tulajdona. Aki ezt kezeli, annak a feladata a karbantartása is.

Nem javasolja továbbá a Jézus Szíve, vagy a Szeplőtelen Szív templomra vonatkozó pénzbeli juttatást, amelyeknek korábban is kritikusa volt. Olyan elképzelések megvalósítására, amelyek nincsenek kidolgozva, nincsenek alátámasztva tényekkel, háttérszámításokkal, nem szabad pénzt adni. Ha és amennyiben megvalósíthatóak lennének, és ha arra forrást lehetne biztosítani, nyilván foglalkoznának vele.

Az előterjesztések forrás oldalát tekintve általánosságban nem kimunkáltak. Durvának, és megaláztatónak tartja a Csepp TV Kft-től tervezett 80 millió Ft-os csökkentését, mert ellehetetlenítené az önkormányzati tájékoztatást, információt, és egyéb más dolgokat. Úgy tudja, az északi ingatlanok értékesítéséből származó bevételek lekötött pénzek, tehát nincs más forrás. Célszerű lenne megfontolni a javaslatokat, és megjelölni hozzá a forrásokat.

Támogatja a költségvetés elfogadását, és reméli, megvalósulhatnak a 2009. évre tervezett feladatok.

Kál Károly nagyon örül annak, hogy Borka-Szász Tamás és Borbély Lénárd alapvetően egyetértenek a költségvetési tervezetben leírt elképzelésekkel. Ezek szerint most is tetten érhető, hogy az SZDSZ frakció akár költségvetés, vagy más ügyekben olyan racionalizálási javaslatokat tesz, ami a kerület érdekeit szolgálja, ennek következtében a képviselő-testületben lévő pártok frakciói számára is elfogadható.

Az SZDSZ frakció a költségvetési koncepció tervezésétől kezdve a költségvetési rendelet megalkotásáig folyamatosan részt vett. Mindig megjelent minden egyeztetésen, megbeszélésen, és kezdeményezett egyéb megbeszéléseket is, ahol egy 12 pontos javaslatot terjesztett elő. A rendelettervezetben csaknem valamennyi indítványuk szerepel, például az építményadó, a közterület használati díj, a lakberekre vonatkozó írásos javaslat, ami a 2008-as szint fenntartására vonatkozik.

Azzal értenek egyet, hogy a hiány nem haladhatja meg a 3 milliárd Ft-ot, és ebbe az irányba próbáltak menni, ami nem volt könnyű feladat, és amiért dicséret illeti az ágazatvezetőket, és mindazokat, akik a költségvetés készítésében konkrétan részt vettek.

Elgondolkodtató, hogy a kormányzat a rendelete alapján törvény által a 13. havi fizetéseket az önkormányzatok büdzséjéből kivette, elviekben nincs, helyette van a kereset kiegészítés, amit az állam finanszíroz. Ebből az következik, hogy az önkormányzatoknak nincs kiadásuk. Ez mintegy 500 millió Ft. Ebből a szempontból nézve a költségvetést, a következőt kell végiggondolni. Igazából 2009-ben kell jó néhány dolgot átgondolni, mert ez valószínűleg 2010-ben vissza fog kerülni. Abban a pillanatban az 500 millió Ft újra megjelenik a költségvetésben, és emelkedik a hiány. Tehát a testület kap egy év haladékot, hogy szerkezetátalakítással, bizonyos áthúzódo feladatok újragondolásával, a költségvetést valamilyen módon rendezze át, és 2009-ben ne kelljen azon gondolkodni, hogy a 2010-es hiányt hogy lehet 4 milliárd Ft alá szorítani. Ez egy alapkérdés.

Nagyon fontos a képviselő-testület felelőssége. Kérdés az, hogy ki vállalja? Mindenki, vagy csak néhányan? Amennyiben a testület elfogadja a költségvetést, azt végre kell hajtani, és be kell tartani. Ez vonatkozik az ágazatvezetőkre, a beosztottakra, a tisztségviselőkre és a testület tagjaira.

Nem csinálhatja a testület, amit 2008-ban folyamatosan, hogy a többletbevételt azonnal megpántlikázta feladatként, és nem azon gondolkodott, hogy lehet a bevételt tartalékolni, vagy a hiányt csökkenteni, hanem azonnal mellésszervezett feladatot, és elköltötte. Ugyanez történt decemberben a 95 millió Ft-tal, amikor megkapta az önkormányzat a Westeltől kialakított pénzt. Ezt nem szabad tenni. Mindenképpen szükséges már az idén elgondolkodni a szerkezetátalakításon.

Gárdai Balázs először Kál Károly felvetésére reagál, miszerint Borbély Lénárd nem mondott semmi olyat, hogy ezzel a költségvetéssel egyetért. Leszögezi, ez a frakció részéről is így van, és jelen állapotban ezzel nem értenek egyet.

Borbély Lénárd, mint a PEK Bizottság elnöke nem tudta befejezni mondanivalóját, ezért a FIDESZ-KDNP frakció módosító javaslatát kiegészíti. Azt gondolja, a legfontosabb javaslat a 16-os számú határozati javaslat, amely mindazokra a módosító javaslatokra kíván anyagi fedezetet nyújtani, amelyből ezek megvalósíthatók lehetnének. A pénzügyi fedezetet egyrészt a Csepp TV Kft-nek tervezett támogatás csökkentéséből, valamint az északi ingatlanok értékesítéséből származó pénzeszközök biztosítanak.

Előzőleg az MSZP-s képviselő-társa azt mondta, hogy az északi pénzekből már nincs erre fedezet. Ezek szerint az ellenzéki frakció tagjai más információkat kaptak, mint ők. Arról van tudomásuk, hogy ezekből a pénzekből még van mozgatható pénzeszköz.

Másrészt az általuk tett bármelyik javaslat mindegyike fontosabb annál, mintsem, hogy a sokak szerint cenzúrázott propaganda irományként, Csepel újság néven nevezett, minden héten kiadott újság jelenjen meg. Egy pártsemleges tájékoztató újság reklámbevételeiből a saját működést tudná fedezni.

Kiemeli, sokkal fontosabb a gyermekek rák elleni oltására az anyagi fedezet nyújtása, vagy a sétányokon azoknak a lámpatesteknek a felújítása, amelyek érintésvédelmi szempontból közvetlen életveszélyt jelentenek az ott lakóknak. Megjegyzi, a polgármester úr figyelmét erre már többször felhívta, azóta sem történt ezzel kapcsolatban változás. Kéri a képviselőket, hogy az általuk benyújtott módosító indítványokat támogassák.

dr. Borsány György azért vesz részt a vitában, mert megkapták a FIDESZ frakció javaslatait. Erről már az előző testületi ülésen is szó volt.

Támogatja az előterjesztés elfogadását, hiszen ebben a pénzügyi költségvetési válságban mi lehet a legfontosabb a képviselők számára? Az, hogy működteti, üzemelteti a hivatalt, az intézményhálózatot. Még egy nagyon fontos dolog, hogy nem tervezi dolgozók elküldését a közszférából. Számára ez meghatározó elvi tétel, ha meg tudják őrizni, és még fejlesztések végrehajtására is jut pénz.

Ismerteti, a módosító javaslatokat már korábban is erőteljesen bírálta, most is ezt teszi. Megállapítja, amit a Csepel újságban nyilatkozott, egy-egy rendkívüli bűnesetből nem lehet olyan következtetéseket levonni, amelyek a határozati javaslatokban szerepelnek. Bár nem tagadva, vannak ennek racionális elemei. Németh Szilárdnak azt mondta, vizsgálják meg, beszéljék át közösen az indítványait, ehelyett újból, mindenféle egyeztetés nélkül idekerültek ugyanazok a javaslatok. Előzőleg is jelezte, hogy az előterjesztett javaslatcsomag 150 millió Ft-os tétel lenne, és ekkora fejlesztést nem tud az önkormányzat a költségvetéséből pluszként elviselni, és szakmailag sincs megalapozva.

Kifejti, a 2. számú határozati javaslat teljesen rossz, mert nincs semmiféle nyomravezető díj, sem a tamariska-dombi lövöldözésnél, sem az iskolai kettős gyilkosság háttérére. Nem is érdemes ezzel a témával foglalkozni.

A 3. számú határozati javaslatban lenne olyan, amit el tudna fogadni, de mivel összekeverték a témákat, mégsem lehet.

A Tamariska-domb bekerítést semmiféle körülmények között nem támogatja. Közli, hogy a bunker feltárása megtörtént, és éppen szó van a hasznosításáról.

Összességében elmondja, érdemes a továbbiakban is tárgyalni a térfigyelő rendszer fejlesztéséről. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy a testület tavaly áprilisban döntött arról, hogy 2009-ben, illetve 2010-ben milyen fejlesztéseket hajt végre. Lehet még pluszfejlesztéseket végrehajtani, de önmagában maga a térfigyelő kamera egy bűnmegelőzési technikai segédeszköz, annak még egyéb más oldalai is vannak, amelyekről most nem tud beszélni az idő rövidsége miatt. Vannak

olyan elemei, amikről érdemes beszélni, ezért kéri a FIDESZ-KDNP frakció vezetését, hogy közösen döntsenek a fejlesztésekről, tárgyaljanak a témáról, és ne terjesszék ismét a testület elé, mert megalapozatlanok a határozati javaslatok. Kiemeli, az 1-4. számú határozati javaslatot egyáltalán nem tudja támogatni.

Bartha Károly tájékoztatásul elmondja, a híradásokból tudja, hogy Magyarország 3200 önkormányzatának 800 milliárd adóssága van. A kerületi önkormányzat költségvetési hiánya 3-3,5 milliárd Ft körül lehet. Kiszámította, ha elosztja a 800 milliót 3200-zal, akkor ez századokban mérhető, de az országra vetítve 0,5% jut a kerületre, és a fővárosi tartozást nem is vette figyelembe.

Egy amerikai filozófus azt mondta: „ami nem megy rosszul, ne változtass rajta”. Szerinte az önkormányzatban rosszul mennek dolgok, ami nem minden esetben róható fel a hivatal vezetésének, és a képviselő-testületnek. Azonban elrettentő, hogy 2009-ben 230 millió Ft-ot kell költeni a kamatokra, 145 millió Ft-ot kártérítésre, vagy 180 millió Ft-ot a POHI építésére. Más döntés esetén ebből a pénzből a felújítást lehetett volna megoldani.

Megállapítja, itt tényleg nem mennek jól a dolgok, és ezen igazán változtatni kellene. Örül a CCA eredményeinek, de jó lett volna, ha legalább az átvilágításra fordított összeg visszajött volna.

Azt gondolja, az alpolgármester úrnak jók a megvilágításai, szinte majdnem mindegyikkel egyetértett, de a takarékosan való szervezést nem érzi a számokból. Elhangzott az is, hogy „Ami van, abból kell gazdálkodni!” Ez igaz, de szerinte a meglévőből kell takarékoskodni is.

Szeretné a költségvetést elfogadni, és nem szeretne most „mazsolázni”, nem említ meg területeket, hanem az ágazatok vezetőihez, a tisztségviselőkhez, és a testülethez fog szólni.

Ezt megelőzően még annyit jegyez meg, hogy a várható negatív gazdasági folyamatok rendkívüli óvatosságra kényszerítik az önkormányzatot, de ezekre a folyamatokra való felkészülést nem most kellett volna elkezdni, hanem már korábban. Véleménye szerint a kormánynak 6 éve nincs képzelése az önkormányzati rendszer működésére, ennek a megoldására, így csak saját magára számíthat az önkormányzat. Ezért mondta azt, hogy nem minden esetben a POHI vezetése, a testület a felelős.

Javasolja a takarékoság elveként, hogy az önkormányzat nem kötelező feladatok előirányzatát 15%-kal, a kötelező feladatok kiadási tételeit 10%-kal csökkentse, kivéve a bér, és járuléкаи, banki kamatok, ÁFA terhek, stb., ahol már meglévő szerződések vannak.

Podolák Sándor ismerteti, az elmúlt évek folyamán igen komoly lakossági igény volt a városüzemeltetés fejlesztésére, pld. a zöldterületek, parkok, utak, járdák tekintetében. Elmondható, hogy az előző 3 évben szép eredményeket ért el az önkormányzat ezen a területen, és ez a lendület folytatódik a költségvetés szerint.

A FIDESZ javaslatcsomag 4. számú határozati javaslatában szerepel a gyűjtogatás. Mit jelent ez? Úgy tudja, hogy egy pszichésen sérült ember gyűjtogatott, akit már a rendőrök elfogtak. Netán azt kívánja a FIDESZ javasolni az önkormányzatnak, hogy a kerület összes lakóját pszichiátriai vizsgálat alá vessék, és akiben ilyen hajlam van, kezeltesék? Nem érti az egész előterjesztést?

Meg sem jelölik, hogy mekkora összegre gondolnak, de a kismotorkerékpár, személygépkocsi üzemeltetése éves szinten 10millió Ft-os nagyságrendű, és a beszerzési összeg is ennyi.

Elmondja, az előző testületi ülésen jobban kellett volna figyelniük, mert a Tamariska-domb bekerítése ellen elsősorban a civil szervezet tiltakozott. Végigszámolta a javaslatokat, ami közel 400 millió Ft plusz kiadást jelentene. Komolyan gondolják azt, hogy ők harcoltak a költségvetési hiány csökkentéséért? A 3,5 milliárd Ft csökkentéséért? Erre plusz 400 millió Ft-ot emelnének a költségvetésbe? Olyan dolgokra tesznek indítványt, amelyek sürgősségetlenek, már rég elmúltak, és egész egyszerűen nem is érti. Azt látja, mintha néhány embernek magamutogatási szándéka lenne, hogy szerepelni akar minden áron, teljesen mindegy, hogy hazug, vagy valótlan dolgok állításával, csak szerepeljen.

Szeretné, ha a testület újra visszatérne a munka irányába, és mint az előző egy-két évben csinálták, hogy dolgoztak, nem eladták magukat.

Zanati Béla mindenekeelőtt „dicsérem magunkat”, mert igen nagy szerénységről tanúskodik az az állásfoglalás, amellyel mi a tavalyi költségvetés zárásáról beszélünk, nevezetesen, hogy majdnem kicsit szégyenkezve megemlíjtük, hogy a 3 milliárd Ft-ra tervezett költségvetési hiány végül is 2 milliárd Ft alatt állt meg. Ha ez többletadó bevételeből volt, akkor csak figyelmeztetne mindenkit, hogy hányszor ostromozták magukat azért, mert nem tudták behajtani a követeléseket, mert nem folytak be, kintlévőségek voltak. Egyszer talán picit örülhetnének annak, hogyha ez rendben ment a tavalyi évben, és ez egyben alapot ad arra, hogy egy jó reményt keltő költségvetést tudjanak

tervezni az idei évre. Természetesen ez az esetleges gazdasági válság tüneteket nem tudja figyelembe venni. Mégis ez egy alap, és figyelembe véve az északi bevételből meglévő, bizonyos feladatokra már szánt összegeket, ad egy biztonságot, hogy esetleges, nehezebb időkben is tudjanak boldogulni, mert azt szeretnék, hogy azok az értékek, amelyeket eddig kialakítottak, amelyekre a többletkiadást biztosították, azok a jövőben is megmaradjanak.

Az oktatási ágazatban sok ilyen van, és hogy ezt igyekszenek megtartani, az mutatja, igen, az álláshelyeket igyekszenek megőrizni, azzal együtt, hogy persze eddig is ezt tették, de közben kénytelenek voltak arra tekintettel lenni, hogy milyen volumenű változás van, ami eredendően a gyereklétszám változásból adódik. Tehát ha csökkentek a csoportszámok, akkor csökkentek az álláshelyek is.

A költségvetés hiányának csökkentése mellett törekszenek arra, hogy az illetmény pótlékok kifizetésre kerüljenek, meg tudják adni a soros béremeléseket, a szakkönyvvásárlásra továbbra is megmaradjon a pénz, biztosítsák a megemelt osztályfőnöki pótlékot. Az sem igaz, hogy a 13. havi illetmény eltűnt, mert kereset kiegészítés formájában 180.000 Ft-ig az eddigivel azonos összeget biztosít a költségvetés. Emellett még a polgármesteri jutalom is adott, amit fontosnak lát, hogy elismerjék a pedagógusok munkavégzését.

A sportra a koncepció készítésekor 2-300 millió Ft-ot terveztek éves szinten, így az eddigiekhez képest most is lesz pályázati pénz, és megpróbálják elindítani a sportkoncepcióban újólag vállalt feladatokat, mint például a sportiskola beindítását, vagy a nyitott kapuk szervezését. Erre 7,2 millió Ft áll rendelkezésre. Megemlíti, hogy a Csepeli Művelődési Központ fenntartása, a Csepel Galéria üzemeltetése, fejlesztése, a Csepeli Munkásotthon támogatása, bármelyik tekinthető nem kötelező feladatnak, hogy szűkített volumenében is meg lehetne tartani. Ezek a kerület értékei, örül annak, hogy ezeket tudják a továbbiakban is finanszírozni.

Reagál arra, a „rémület”-re, ami a FIDESZ frakcióból származott, amikor képviselő-társa azt mondta, hogy alapvetően egyetértene a költségvetéssel. Nem szabad, hogy egyetértsenek, mert ez egy politikai játék. Ugyanígy ez az előterjesztés, amit megkaptak, amelynek a pontjait le sem porolta a FIDESZ frakció, és végeredményében ugyanolyan alap nélkül röpködnek itt számok a pénzügyi bizottság elnökének előterjesztésében mindenféle adatok, holott vigyázni kellene.

Bartha Károly az előtte szóló véleményére elmondja, örülnek annak, hogy csökkent a költségvetési hiány az előző évben. Felmerül a kérdés, ha nincs az északi pénz, akkor is így lenne? Szobrot azért nem kellene állítani, mert ennek a testületnek a mandátumából van még 1-2 év, és nagyobb büszkeség lenne az, ha 0-s számlával adhatnák át az önkormányzatot 2010-től az utának következőknek. A takarékoság jegyében adta le önálló indítványát, és úgy látja, az SZDSZ is ebbe az irányba halad.

Borka-Szász Tamás elhangzott, hogy a FIDESZ korábban kezdeményezett egy nagy egyeztetést a gazdasági válsággal kapcsolatban. Azt gondolja, teljes joggal mondták, hogy várjanak még egy kis ideig. Folyamatosan elemezték a helyzetet, és dolgozták ki a javaslatokat, naponta, hetente változtak az előrejelzések, komoly gazdasági szakértők hetente vizsgálták saját előrejelzéseiket. Ma február közepén sokkal több információval rendelkeznek a várható bevételekre, a kötelezettségekre vonatkozóan, mint pár héttel korábban. Sokkal megfontoltabb döntést tudnak hozni a mai ülésen.

A csepeli önkormányzatnak ez a költségvetési rendelettervezet a gazdasági válasza a válságra. Az ebben foglalt intézkedések, pénzügyi források, és a helyi adópolitika képezik azt az intézkedéscsomagot, amellyel az önkormányzat megkísérli tompítani a válság negatív hatásait a csepeliekre. Ha komolyan gondolják, hogy válságkezelő csomag kidolgozásában akarnak részt venni, akkor illet volna a költségvetés kidolgozásába is bekapcsolódni.

Nem gondolja, hogy a kerület életét döntő módon befolyásoló költségvetési vitában a feladatok, és számok helyett FIDESZ-KDNP-vel kellene foglalkozni, de pár dolog mellett nem lehet elmenni.

Felolvass a Csepel újságból egy nyilatkozatot, melyet Ábel Attila képviselő-társa írt.

„A rendelet kidolgozásában csak úgy, mint eddig, most sem vehettünk részt” Orbitalis hazugság. A FIDESZ saját döntése volt, hogy nem jelenik meg az egyeztetéseken, és ma reggelig nem tesz módosító javaslatokat a költségvetéshez, és semmilyen pártközi egyeztetést nem kezdeményez a többi csepeli politikai erővel. Talán saját képviselői tunyaságukat nem kellene a másik félre kenni.

A módosító előterjesztésben mintegy 150 millió Ft plusz kiadást javasolnak, fedezetként részben az északi pénzt jelölik meg. Részben olyan feladatokra, amelyek működési jellegű kiadásoknak számítanak, például védőoltás, amit utána minden évben majd hasonló összegben biztosítani kell az önkormányzatnak, vagy legalább ilyen jelentős összegben. Az északi pénz maradéka, mintha nem tudnák, testületi döntésekkel már le van kötve fejlesztési feladatokra. Ha el akarnak ebből

venni, akkor meg kell nevezni azt a fejlesztési feladatot, amit ne valósítson meg az önkormányzat. Így korrekt a játék.

Jelzi, ma a PEK Bizottság rendkívüli ülést tartott, ahol többek között az önkormányzat folyószámla hitellel kapcsolatos közbeszerzési eljárás indításáról tárgyaltak, hiszen ez a 2 milliárd Ft-os folyószámlahitel biztosítja majd ebben az évben is az önkormányzat napi kiadásainak kifizetését. A FIDESZ képviselői lehet, hogy nem értenek egyet ezzel az eljárással, ehhez joguk van, de semmilyen javaslatot nem tesznek arra vonatkozóan, hogy akkor hogy kellene az önkormányzat napi működésének és számláinak a kifizetését. Szépen, elegánsan felemelik a kezüket, hogy nem szavazzák meg a közbeszerzési eljárás indítását, amely nélkül, ha nincs folyószámlahitel, hihetetlen nehéz helyzetbe kerül az önkormányzat. Totál felelőtlen magatartás.

Tóth Mihály kéri Borbély Lénárdot és a FIDESZ frakciót, hogy másképp oldja meg a válaszát, mert Borbély Lénárdnak már nem tud szót adni. Előre jelzi, beszéljék meg, ki fog szólni Borbély Lénárd helyett. Szólt ad Zanati Bélának, majd a FIDESZ frakcióból valakinek, aztán dr. Borsány György következik.

Zanati Béla arra is szeretett volna reagálni, hogy ez a bizonyos szlogenképzés, miszerint bemonadják, persze elvonták a 13. havi illetményt, meg 70%-kal emelték a bérleti díjakat. Ezek hangulatkeltésnek jók, mint ahogy az is, hogy nem mennek el az egyeztetésre, aztán hosszú listát adnak le, vagy az építményadó, amit 10 évig nem emelte egy fillérrel sem. Amikor egyszer emelték a piaci érték közelébe, akkortól kezdve azt hallják, milyen óriási. Volt egy másik hasonló emelés is, talán a bölcsődei étkezési díjak kapcsán. Ezeket lehet úgy kezelni, hogy utána aztán óriási emelés történik, de figyelembe kellene venni, hogy éveken át mennyi kedvezményt kapott az, akinek nem kellett emelt díjat fizetni.

A csepeliek és a maga nevében visszautasítja azt a durva, ordenáré hangot, amit a Csepel újsággal kapcsolatban a FIDESZ frakció már nem először használ. Ez nem igaz, amit állítanak, normális hangvételű cikkekkel próbálkozzanak, és akkor biztos nem fog fennakadni a szerkesztői rostán.

Ábel Attila a mostani előterjesztés előtt is hallhattak arról, hogy milyen összefogás és együttműködés van a csepeli önkormányzatnál, csak úgy tűnik, a csepeli FIDESZ frakciót nem képviselheti az, aki a frakció bizalmát a háta mögött tudhatja, és akit ők is megbíznak azzal, hogy beszéljen a frakció nevében. Ez már teljesen abszurd, hogy mások mondják meg, ki szólalhat meg a frakció nevében, és nem ők döntenek el. Teljesen abszurd. Miféle összefogásról, meg együttműködésről lehet itt beszélni, ami egyre nagyobb. Minden évben ezt hallják, hogy az eddiginél is nagyobb összefogás, és együttműködés. Már ez akkora lesz, hogy egész Csepel belefér, csak senki nem tud majd róla.

A Csepel újsággal kapcsolatban minden évben elmondják, minden évben kérik, hogy amit a Csepel újság művel, az elfogadhatatlan, és nagyon, nagyon messze van a sajtószabadságtól, és az a cenzúra, amit művelnek, az lassan már Magyarországon is, de még 1989-ben is ritkaság számba ment az, amit itt Csepelen 2009-ben művelnek ennél a lapnál.

Zanati úrnak mellékesen megjegyzi, hogy a Csepel újság cikkei nem ők írják. Milyen dolog azt mondani, hogy írjanak másfajta cikkeket. Tudja, hogy az MSZP-nél ez így működik, de éppen ez a baj. Ezt kellene megérteni. A Csepel újság nem pártújság, és nem azért kap közpénzt, hogy pártújságként, az MSZP lapjaként működjön. Ezt kifogásolták folyamatosan, és most is, Nem volt igaza Podolák úrnak sem, mert megneveztek forrásokat is, de nem 400 millió Ft-ról van szó. Nem tudja, honnan vette ezt a számot. Az egyik forrásként például a Csepel újságot nevezték meg. Az is elhangzott, egyébként Csepelen is működik olyan heti lap, amelyik képes saját pénzből működni, piaci körülmények között. Milyen alapon ad a kerületi önkormányzat közpénzt ezek után, és ennyit annak a lapnak. Ha jól tudja, évente 50 millió Ft-os reklámbevétele is van. Azt gondolja, ha a Csepel újság közéleti lapként működne, és politikailag nem pártlapként, akkor igenis sokan olvasnák ezt a lapot, sokkal magasabb reklámbevétele is el lehetne érni, sokkal kisebb működési költséggel simán tudna működni, annyival, amennyit ők javasoltak.

Tóth Mihály annyit pontosít, hogy a javaslat nem a Csepel újságról szó. A javaslat a Csepp TV Kft. tervezett 124 millió Ft támogatását 80 millió Ft-tal csökkenti.

Dr. Borsány György megjegyzi, a Szervezeti és Működési Szabályzat minden képviselő számára kötelező. Ha saját maguk nem akarják, meg úgy gondolják, hogy nem is fontos betartani, akkor úgy gondolja, az alapvető rendet nem kívánják az elkövetkezendőben megtartani. Az SZMSZ arra való,

hogy akár ellenzéki, akár a többséghez tartozó képviselők egyaránt kell, hogy betartsák. Ezt, mint fontos tételt, le kell, hogy rögzítse. Mindenféle mondvacsinált alapon, hogy engem megszólítottak, meg nem szólítottak meg, a FIDESZ-KDNP frakció számára megvan a lehetőség az SZMSZ-ben, hogy Borbély Lénárdon kívül bárki hozzá tud szólni, aki a két hozzászólását nem használta ki. Tehát ez az első ilyen elvi tétel.

A másik. Most már kénytelen felolvasni ezt a 4. számú határozati javaslatot, hogy visszatérjenek az eredeti határozati javaslatokhoz. Csak azért, hogy egyáltalán miről is van szó.

„A Képviselő-testület kezdeményezi, hogy a rendőrség, közterület-felügyelet és a csepeli polgárőrség közös munkacsoportot hozzon létre, és most jön a lényeg a gyújtogatások, a lövöldözések, az agresszív cselekedetek megfékezésére, az elkövetők kézre kerítésére, hasonló esetek megelőzésére. A munkacsoport munkáját az önkormányzat anyagilag is segíti (járőrözés sűrítése, felderítői jutalom, eszközbeszerzés (pl.: kismotor, kerékpár, személygépkocsi), amelyről az érintettekkel történt egyeztetések után a 2009. évi költségvetés elkészítésekor dönt.”

Most újból el kell mondani, hogy ezek mindegyikében döntöttek? Először döntöttek akkor, amikor a rendőrséggel, a közterület-felügyelettel, a polgárőrséggel megkötötték az együttműködési megállapodást. Azokban az együttműködési megállapodásokban ez így van. Ezek a közös járőrözések majdnem két évtizede vannak, a gyakorlatban nap, mint nap léteznek.

A másik. Hogy lehet ilyen kitételeket tenni, hogy a gyújtogatások, meg a lövöldözések. Ilyen extrém bűnesetből, amelyik 150-200 évente fordul elő, hogy van egy piromániás, és pont itt Csepelen, hogy lehet ilyen következtetést levonni.

Továbbra is úgy gondolja, arról van szó, hogy nem szabad ezekből a szakmai kérdésekből politikai eseményeket fabrikálni. Továbbra is kéri az elutasítást.

Podolák Sándor csak a feszültséget szeretné oldani. Valóban itt egy rövid eszmefuttatás után kiderült, hogy képviselőhöz nem intézhet kérdést, hanem csak a napirend előterjesztőjéhez. Tehát kéri kérdését költői kérdésnek tekinteni.

Ábel Attilának mondja, a 400 millió Ft-ot onnan vette, hogy összeadta azokat a számokat, amiket az előterjesztésben leírtak.

Tóth János a napirendhez visszatérve jelzi frakcióvezető úrnak, hogy sokkal tisztességesebb az, hogy a FIDESZ egy módosító csomagot bead, és számszerűsíti az ehhez szükséges finanszírozási oldalt, mint az, hogy a költségvetés elfogadása után két napirenddel a frakcióvezető által már említett északi pénzből 18 millió Ft-ot beemelnek a költségvetésbe. Számára ez azt jelenti, hogy a város rehabilitációra szükséges pályázat 18 millió Ft-ját most a költségvetésben egy soron már szerepeltetni kellett volna. Tehát nem igaz az, hogy az északi pénzből minden el van költve.

Horváth Gyula Ábel Attila képviselő-társának mondja, hogy a Helyi Téma budapesti mellékleteinek támogatására 10 milliós nagyságrendben a fővárosi költségvetés támogatást ad. Tehát, ha erre a lapra gondolt, akkor ezt kéri korrigálni, mert ez a lap is támogatásból él.

Tóth Mihály megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, a vitát lezárja, Orosz Ferenc alpolgármester úrnak ad szót.

Orosz Ferenc az elhangzottakra reagálva elmondja, két dolog jutott az eszébe, hogy abban az osztályban amelyikben valamivel foglalkozik a tanár meg az egyik diák, és őt nem kérdezik, nem kell felelnie, igazából nagyon örül neki. Volt, amikor a költségvetésről volt szó a napirend kapcsán. Ezt, mint a 3-as választóköri képviselője mondja. Mint alpolgármester mélyen sajnálja, hogy véletlenül metszették az ügyet, és közben bolyongtak.

Megköszöni azoknak, akik értelmezték az üzeneteket, támogatták a költségvetést, nyilván a nehezebb ezt követően lesz, amikor végre kell hajtani.

Úgy véli, a program szerint az egyeztetés ideje van itt. Elküldte minden egyeztetés időpontját, a szerint haladtak. Önkritikával mondja, hogy neki van pótolni valója. A lehetőség megvan, amivel élni kell, ezt ki kellene használni.

Elnézést kér, ha késve küldtek ki bizonyos anyagokat. Az építményadó, ami most maradt 1050 Ft, a törvény szerint ma 1169 Ft lehetne. A módosító javaslatokkal együtt.

Az elég nehezen képzelhető el, hogy egy javaslat azzal kezdődik, hogy: „a kerület urai eldöntötték ezt, utána javasolom”, ezt abba kéne hagyni. Utána javasolhatok x tételt, egyebekben a költségvetést meg nem fogadom el.

Az nem költségvetés, aki csak a sajátját keresi benne. Mi nem a sajátjainkra esküdtünk, hanem a saját kerületünkre esküdtünk, Csepelre esküdtünk." A testületnek kell méltatni ezeket az ügyeket és csak annyit, hogy a 15 témából mennyi van a költségvetésben. Mert ha valaki a költségvetés mögötti anyagokat ismerné, akkor látná ezeket az ügyeket. Reméli, konstatálják a képviselő-társai, hogy pl. ez az ominózus ügy, a Westel torony lebontásra kerül, és 3 kiváló csepeli polgár saját kertjében megengedte mindenféle engedély nélkül, hogy lesz adótorony. Nem lesz a Tamariskadombon egy, de lesz 3 magántelken.

Az északi pénzt elosztották gyakorlatilag április 17-én, a bizottsági üléseken arról volt szó, hogy készül egy a felhalmozási feladatokkal kapcsolatos új előterjesztés, ezeket akkor lehet figyelembe venni. Ezek az egyeztetések most folynak, március, vagy április körül a testület is tárgyalni fogja.

Komolyan kell venni Kál Károly figyelemfelkeltését, ami az előterjesztés 32. oldalán van, hogy a hiány egyik nagy tétele a 13. havi juttatás összege nem szerepel a költségvetésben, tehát a jövő évben a mínusz 500 millió Ft fedezete meglegyen.

Bartha Károlynak ismételt felajánlja, hogy beszéljenek a javaslatáról. Korábban már említette, hogy a hiányt, a hitelt, a főváros felé lévő tartozást nem kell összeadni. Ezek között van valami összefüggés, de egyebekben semmi közük nincs egymáshoz. Az adósságot se kell osztani, mert más egy 500, és más egy 80 000 fős település gondja. A mechanikus összehasonlítás mindig téves következtetésre vezet. Beszéljenek még erről.

A nem kötelező feladatokra tett javaslat korszakalkotó, a szó nemes értelmében, de nem lehet megvalósítani. Nincs olyan döntés, és így nem lehet eldönteni, hogy szüntessék meg, mert akkor mindennek a 15%-át abbahagyják a listáról. De melyik 15% legyen? A zeneiskola, a Jedlik, stb. A dologból vegyük el?

Zanati képviselő-társa gondolatával egyetért, hogy néha örülhet minden képviselő az elért eredményeknek.

Ha nem lenne északi pénz, valóban sok gondja lenne az önkormányzatnak. Lehetne 0-s költségvetést csinálni, de nem akarnak, mert a működésbe kell a 0 irányába tendálni, ami elég nehezen megy.

Megköszöni mindenki véleményét, kritikáját, nyilván lesz lehetőség év közben ezeket tetten érni, vagy számon kérni, mind a kettő a maga helyén igaz.

Kéri, hogy képviselő-társai támogassák a rendelet elfogadását.

Tóth Mihály a szavazás megkezdése előtt értelmezi, hogy a 150 millió Ft-ot, meg az egyebeket hogy kell érteni. Felolvassa Borbély Lénárd 1. számú határozati javaslatát. Már előzőleg kiszámolták, 48 helyre, az átfedéseket leszámítva, 38 db térfigyelő kamera kellene, de a megvalósításához a jelenlegi háttér nem elegendő. A kapitányság nem tudja tovább bővíteni a szükséges feltételekhez a helyiséget, továbbá ide plusz embereket kell elhelyezni. Csak ez a tétel kb. 150 millió Ft, és erre célzott Bordány György hozzászólásában. Ha összeadja az összes többi, lehet, hogy megközelíti a 400 millió Ft-ot.

Először Bartha Károly indítványát ismerteti, majd Borbély Lénárd módosító javaslatait bocsátja szavazásra.

84/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Bartha Károly módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy az önkormányzat nem kötelező feladatok előirányzatát 15%-kal, a kötelező feladatok kiadási tételeit 10%-kal csökkenti, kivéve a bér, és járulécai, banki kamatok, ÁFA terhek, stb., ahol már meglévő szerződések vannak.

Határidő:

elfogadásra: azonnal

Felelős:

elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

4 igen

11 nem

10 tartózkodás

elutasítva

85/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a kerületben működő oktatási intézmények (iskolák, óvodák, bölcsődék) elé a gyermekek biztonságának fokozása érdekében térfigyelő kamerákat helyeztet ki.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

10 igen

14 nem

1 tartózkodás

elutasítva

86/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a kerületben történt bűnesetek felderítésére 1-1 millió forintos nyomravezetői díjat tűz ki:

- a tamariska-dombi lövöldözésre,
- az iskolai kettős gyilkosság hátterére vonatkozóan,

a nyomozást elősegítő érdemi információkat szolgáltatók részére.

A nyomravezetői díjak fedezete az északi bevételek terhére történik.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

8 igen

16 nem

1 tartózkodás

elutasítva

87/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a Tamariska-domb természeti értékének megőrzésére 2009. évi költségvetésben biztosítja

- annak természetes bekerítését,
- őrzését és nyitva tartását,
- az alatta lévő bunker feltárását és kármentesítését,
- a mobiltelefon átjátszó lebontását.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

8 igen

14 nem

3 tartózkodás

elutasítva

88/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, kezdeményezi, hogy a rendőrség, a közterület-felügyelet és a csepeli polgárőrség közös munkacsoportot hozzon létre a gyűjtogatások, lövöldözések, agresszív cselekedetek megfékezésére, az elkövetők kézre kerítésére, a hasonló esetek megelőzésére. A munkacsoport munkáját az önkormányzat anyagilag is segíti (járőrözés sűrítése, felderítői jutalom, eszközbeszerzés (pl.: kismotor, személygépkocsi), amelyről az érintettekkel történt egyeztetések után a 2009. évi költségvetés elkészítésekor dönt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. évi költségvetés elfogadásakor
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

8 igen

14 nem

3 tartózkodás

elutasítva

89/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a pedagógusok elsősegély tanfolyamára egymillió forint támogatást biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

11 igen
10 nem
3 tartózkodás

elutasítva

90/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a csepeli Jézus Szíve templom világításának felújítási munkálataira 3 millió Ft támogatást biztosít a 2008. évi többletbevétel terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

8 igen
14 nem
3 tartózkodás

elutasítva

91/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a Szeplőtelen Szív királyerdei templom elé létesítendő parkolók kialakítására 500.000.- Ft támogatást nyújt.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

9 igen
14 nem
2 tartózkodás

elutasítva

92/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a Tamariska-dombon lévő Gyermekláncfű Napköziotthonos Óvoda Fenyves utcai tagóvodájához vezető lépcsősor felújítására és kivilágítására egymillió forint támogatást biztosít a többletbevétel terhére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

9 igen
13 nem
3 tartózkodás

elutasítva

93/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a 2009. évben 30 millió Ft-os keretet hoz létre, hogy abból fedezze a kerületünkben élő kiskorúak human papilloma elleni védőoltás költségeinek önkormányzati átvállalását.

A felhasznált oltóanyagok árát utólag – a pénzügyi és számviteli szabályok szerint számla ellenében – az önkormányzat megtéríti a Csepeli Egészségügyi Szolgálat felé.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. március 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

9 igen
11 nem
5 tartózkodás

elutasítva

94/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a Szabadság utca, Akácfa és Erdősor utca közötti szakaszán un. természetes zaj, por és rezgéscsökkentés megvalósítására 5.000.000.- Ft fedezetet biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. március 31.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

8 igen
15 nem
2 tartózkodás

elutasítva

95/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy az Akácfa utcai Pilisi Nagyerdő valódi parkerdővé és pihenő övezetté alakításának első üteme (tervezés, kitakarítás, stb.) 15.000.000. Ft-ot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

8 igen
17 nem
0 tartózkodás

elutasítva

96/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy az Erdősor úti lakótelep sétányainak világító test felújítására 15.000.000. Ft-ot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

9 igen
13 nem
3 tartózkodás

elutasítva

97/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a Béke téri olvasó munkásszobor restaurálására, a közvetlen környezet valódi parkosítására 5.000.000. Ft-ot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

8 igen
15 nem
2 tartózkodás

elutasítva

98/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a Hollandi út csapadékvíz elvezetésére 20.000.000. Ft-ot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

7 igen
12 nem
6 tartózkodás

elutasítva

99/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a királyerdei és kertvárosi nem aszfaltos utak, járdák karbantartására, felújítására 100.000.000. Ft-ot biztosít.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

8 igen
12 nem
5 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a költségvetésről szóló rendeletet.

100/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

14 igen
8 nem
3 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület a rendeletet nem alkotta meg. A napirendet lezárja, majd szót ad a jegyzőnek.

dr Szeles Gábor visszautal a menet közben felmerülő ülésvezetési problémára. Jelzi, az ülésvezetői magatartás nem volt ellentétes az SZMSZ-szel, amikor a polgármester úr Borbély Lénárddal kapcsolatos megjegyzését tette.

Tóth Mihály bejelenti, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a költségvetési rendeletet, a jövő hétre rendkívüli testületi ülést hív össze. Ezután ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Borka-Szász Tamás javasolja, hogy a 33. számú előterjesztés vitáját újra nyissa meg képviselő-testület.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja.

101/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a „**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről**” című előterjesztés vitáját ismét megnyitja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

15 igen

0 nem

2 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály megállapítja, a testület az ügyrendi javaslatot elfogadta. Megnyitja a napirend vitáját. Bejelenti, az előterjesztőnek nincs kiegészítése. Ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Tóth János felhívja a testület figyelmét, hogy a napirend előterjesztője a polgármester úr, és nem Orosz Ferenc alpolgármester.

Tóth Mihály megköszöni a helyreigazítást, amit elfogad. A szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát az alpolgármester úrnak adja át.

Orosz Ferenc bejelenti, nincs szóbeli kiegészítése.

Tóth Mihály megállapítja, kérdés, hozzászólás nincs. Az eredeti előterjesztéshez vannak módosító javaslatok, amelyekről ismételt szavazni kell. Megkérdezi a jegyzőt, hogy jól jár el ebben az esetben? Ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

dr. Szeles Gábor javasolja, a testület döntsön abban a kérdésben - tekintettel arra, hogy a vita és a napirend újra megnyitására került sor - kíván-e szavazni a módosító indítványokról.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja dr. Szeles Gábor javaslatát.

102/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „**Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről**” című előterjesztéshez tett módosító indítványokról ismét szavaz.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

1 igen

14 nem

2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály ezt követően szavazásra bocsátja a rendeletet.

5/2009.(II.19.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

1 nem

2 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Tóth Mihály megállapítja, a képviselő-testület a rendeletet megalkotta, így a rendkívüli ülésre tett javaslata okafoyottá vált.

Napirend 5. pontja: (37. sz. előterjesztés)

Javaslat folyószámla hitelkeret igénybevételeinek meghosszabbítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát az alpolgármesternek adja át.

Orosz Ferenc kiegészítőjében elmondja, a folyószámla hitelkerettel kapcsolatos szükséges döntést a PEK bizottság meghozta. Ennek a lényege, hogy ha és amennyiben a testület elfogadja, akkor ismét igénybe veszi az önkormányzat a 2 milliárd Ft összegű folyószámla hitelkeretét. Tavaly ez az összeg elegendő volt, a napi átlag 1. 2 milliárd Ft volt. Az önkormányzat 2008. év során igénybe vett folyószámlahitel után 108 millió Ft kamatot fizetett. Természetesen rendkívüli esetben, tavaly 11 alkalommal bérhitel felvételére került sor. Ebben a helyzetben ez ugyanúgy fog ismétlődni, ezért kéri képviselő-társai pozitív döntését a hitellel kapcsolatosan.

Tóth Mihály bejelenti, a PEK Bizottság tárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasolnak. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás nincs a képviselők részéről, szavazást rendel el.

103/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a folyószámla hitelkeret összegét 2.000.000.000.- Ft-ban határozza meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a folyószámla hitelkeret további igénybevételeivel kapcsolatban a közbeszerzési eljárást folytassa le.

Felhatalmazza a polgármestert – az eljárást követően – az egy éves időtartamra vonatkozó hitelkeret szerződés megkötésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. március 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen

7 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

104/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámla hitelkeret szerződés módosításából adódó adósságszolgálati kötelezettségeit a 2009. évi költségvetéséből minden fejlesztési kiadást megelőzően, folyamatosan teljesíti és áthúzódó hatásait a 2010. évi költségvetésébe betervezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31., illetve 2010. évi költségvetés készítése
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen
7 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 6. pontja: (25. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi Fővárosi Önkormányzat által kiírt városrehabilitációs pályázathoz kapcsolódó helyi önkormányzati pályázat pénzügyi forrásának biztosítására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály jelzi, nincs szóbeli kiegészítés. Az előterjesztést a SZLEB, a PEKB és a VKB tárgyalta meg, mind a három egyhangulag támogatja elfogadását. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás nincs a képviselők részéről, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

105/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy részt vesz a Fővárosi Közgyűlés Egészségügyi és Szociálpolitikai, valamint a Városfejlesztési és Városképvédelmi Bizottsága által 2009. évben kiírt pályázaton a volt állami tulajdonú lakások privatizációja során alakult társasházak, valamint az ún. tanácsi célcsoportos formában megvalósult lakásszövetkezeti lakóépületek felújítási költségeinek támogatására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: beadásért: Tóth Mihály polgármester
előkészítésért: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

106/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a Fővárosi Közgyűlés Egészségügyi és Szociálpolitikai, valamint a Városfejlesztési és Városképvédelmi Bizottsága által 2009. évben kiírt pályázaton a volt állami tulajdonú lakások privatizációja során alakult társasházak, valamint az ún. tanácsi célcsoportos formában megvalósult lakásszövetkezeti lakóépületek felújítási költségeinek támogatásához **18 millió Ft önkormányzati részt** az északi területek értékesítéséből származó bevételekből biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a pályázatok értékelését követő szerződések szerint
Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 7. pontja: (31. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, az előterjesztés néhány területre vonatkozóan - a törvényi változásokkal kapcsolatban - nem jelentős, de szükséges változásokat (szigorításokat) tartalmaz.

Tóth Mihály ismerteti, hogy a SZLEB az előterjesztést 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnöknek nincs kiegészíteni valója. Tekintettel arra, hogy kérdésre sincs jelentkező, megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Szuha Erika elmondja, emlékezete szerint a bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a jövedelemhatárok emelése nem azért került be az anyagba, mert ezt a törvényi előírások szükségessé tették, hanem azért, mert ezzel az önkormányzat a célzottságot kívánta növelni, tehát valamilyen módon egy kicsit vissza akar vonulni, illetve szeretné egy kicsit szűkíteni a támogatottak körét. Megjegyzi, ő úgy gondolja, ez nem jó.

Emlékeztet, Borka-Szász Tamás frakcióvezetőtől két napirenddel ez előtt azt hallották, hogy várhatóan egyre több rászoruló ember lesz Csepelen is, egyre többen fordulnak majd az önkormányzathoz, akiken segíteniük kell. Megjegyzi, itt most nem ez történik, hiszen ezzel a javaslattal pont az ellenkezőjét teszik, mert olyan emberek, akik eddig segítséget kaptak volna az önkormányzattól, azok a jövőben nem kaphatnak majd (pl. az ápolási díjra jogosultság jövedelemhatára jelentősen növekedne a javaslat szerint). Közli, ez a javaslat nem egyezik azzal, amit az imént a frakcióvezetőtől hallottak, ezért nem tudják támogatni az előterjesztést.

Tóth Mihály mivel további hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra, majd szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

6/2009.(II.19.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyes szociális és gyermekjóléti tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen

0 nem

8 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 8. pontja: (39. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt rendelet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésében bejelenti, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát visszavonja. Bejelenti továbbá, hogy előterjesztőként a válaszadás és az összefoglalás jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Kérdések:

Borbély Lénárd megkérdezi, hogy a polgármester miért vonta vissza a 2. számú határozati javaslatot.

Tóth Mihály a kérdésre válaszolva a következőket mondja: azt gondolja, az előterjesztőre tartozik, hogy mikor terjeszt be javaslatot a bizottság tagjának pótlására.

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hivatalosan bejelentésre kerül-e, hogy Deme Gábor írásban lemondott bizottsági tagságáról.

Tóth János arra vár választ, hogy az 1. számú határozati javaslat megtartása mellett ez azt jelenti-e, hogy két, illetve három hónap múlva a bizottságba új képviselő tagot választanak, tekintettel arra, hogy a majdan a képviselő-testületbe kerülő képviselőnek is illik bizottsági helyet biztosítani?

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd válaszadásra szót ad az előterjesztőnek.

Tóth Mihály közli, Tóth János kérdésre nemmel válaszol, ugyanis a képviselő-testület tagjai közül a megfelelő arányt minden esetben biztosítani kell valamelyik bizottságban. A jelenlegi bizottságban Takács József helyére Glavanov Miklóst javasolja megválasztani és ezzel a javaslattal ebben a bizottságban meg van a megfelelő számú képviselő tag. Közli, a 3. számú egyéni választókerületben történő választást követően döntenek majd arról, hogy a megválasztott képviselőt - az érintettekkel történő egyeztetést követően - melyik bizottságba javasolják tagként. Elismeri, Deme Gábor ügyével kapcsolatban hibát követett el, mert nem tájékoztatta a képviselő-testületet, ezért ez úton tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Deme Gábor lemondása 2009. január 21-én érkezett meg. Erről a január 22-ei képviselő-testületi ülésen az egyebek napirend keretében tájékoztatni akarta a képviselőket, azonban ez a vita hevében ez elmaradt. Ennyi történt és nem több, tehát az összes többi felvetés, ami ennek kapcsán megjelenik az machináció.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd szerint azért ez nem ilyen egyszerű. Megjegyzi, ő ezt a Pénzügyi bizottság elnökeként mondja. Megítélése szerint illetett volna tájékoztatni erről a tényről a képviselő-testület minden tagját, mivel az illetőt a képviselő-testület választotta meg bizottsági tagnak. Másrészt őt azért kellett volna tájékoztatni, mert a Pénzügyi Bizottság működéséért ő felel, tehát legalább külön neki illetett volna szólni, ha már az egész képviselő-testület kimaradt ebből.

A téma kapcsán elmondja még, hogy megítélése szerint a polgármester felrúgja a játékszabályokat, az alapvető demokratikus szabályokat, amint ez ezen az ülésen korábban is elhangzott már.

Kifejti, ő úgy gondolja, hogy mindkét bizottsági hely az április 26-ai választás függvénye, mert csak azt követően lehet sok mindent érdemben újratárgyalni.

Felveti, ha a Választási Bizottság április 5-ére írta volna ki a helyi, időközi választást, akkor már három héttel korábban tudtak volna döntenie ebben a kérdésben, majd bejelenti, éppen ezért ebben a szavazásban a FIDESZ-KDNP frakció nem vesz részt.

Borka-Szász Tamás megjegyzi, ő már csak ámul és bámul a Pénzügyi Bizottság vezetőjének bejelentésén, mert most pont abban a témában döntenek majd, hogy az ő bizottságát egy fővel egészítsék ki, elősegítve a szakmai munkát, és ő ebben a szavazásban nem vesz részt.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további hozzászóló nincs, majd szavazásra bocsátja a z előterjesztő bejelentése után megmaradó egy határozati javaslatot.

107/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság tagjává Takács József helyett Glavanov Miklóst megválasztja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

e l f o g a d v a

Orosz Ferenc szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

7/2009.(II.19.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról* szóló 10/2007.(III.26.)Kt rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester
rendelet kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

16 igen

0 nem

2 tartózkodás

megalkotva

Orosz Ferenc jó munkát kíván Glavanov Miklósnak, a Pénzügyi Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság újonnan megválasztott tagjának.

Napirend 9. pontja: (36. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat intézményvezetői pályázat ismételt kiírására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében emlékeztet, azon a képviselő-testületi ülésen, amelyen az eredeti pályázat kiírásáról döntöttek, tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az abban szereplő határidőt szeretnék lerövidíteni, ezért a pályázati eljárást úgy folytatják le, hogy a lehető leghamarabb tudjanak eredményt hirdetni. Sajnálatos módon a meghallgatásokat követően a bíráló bizottság olyan javaslatot tett, hogy a pályázaton résztvevők nem felelnek meg az elvárásnak, ezért a bizottság javasolja, hogy a pályázatot nyilvánítsák érvénytelenné és írjanak ki új pályázatot, változatlan szöveggel.

Jelzi, a kialakult helyzettel kapcsolatban korábban részletes tájékoztatást adott, amit most nem kíván megismételni, azonban a kialakult helyzetre tekintettel, kéri, hogy a képviselőtestület fogadja el az előterjesztést

Tóth Mihály felhívja a képviselő-testület tagjainak figyelmét arra, hogy az előterjesztéshez kiegészítés készült, ami megváltoztatja az eredeti 2. számú határozati javaslatot. Az előterjesztő a kiegészítés szerinti határozati javaslatot ajánlja elfogadásra.

Jelzi, a SZLEB véleményét nem ismeri ebben az ügyben, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Morovik Attila választ vár arra, milyen konkrét indokok alapján döntött úgy a bizottság, hogy érvénytelennek, illetve eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd válaszára szót ad az előterjesztőnek.

Horváth Gyula közli, ő nem volt tagja a bíráló bizottságnak, azonban arról kapott tájékoztatást, hogy a bizottság úgy ítélte meg, hogy az a hat fő, aki pályázatot nyújtott be és meghallgatásra jelentkezett, nem felel meg azoknak a kritériumoknak, amelyek a pályázati kiírásban szerepelnek.

Hozzászólások:

Szuhai Erika elmondja, ő tagja lehetett az intézményvezetői pályázatokat előkészítő bizottságnak. Közli, ő úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek a bizottság döntését el kell fogadnia és ennek a döntésnek az eredménye, hogy a pályázatot újra ki kell írni.

Elmondja, a FIDESZ-KDNP frakció már hosszú ideje aggodalommal kíséri figyelemmel azokat a történeteket, amelyek a Szociális Szolgálatnál zajlanak. Hangsúlyozza, aggodalommal és odafigyeléssel és ebben részükről nincsen semmiféle negatívum. Leszögezi, tényleg azt szeretnék, ha ez az intézmény jól működne. Hangsúlyozza, Csepel nagyon sok polgárát érinti a működésük, ezért nagyon fontos, hogy ez az intézmény jól működjön, megfelelően lássa el a munkáját.

Emlékeztet, az intézménynél az elmúlt félév során, három intézményvezető tevékenykedett, tehát elég nehéz helyzetben vannak. Sorra vannak olyan megoldandó feladatok, amivel nap, mint nap meg kell küszködniük és a dolgozók is emberfeletti erőfeszítéseket tesznek azért, hogy ellássák a munkájukat. Számukra nyilván nagyon fontos, hogy ez a pályázat eredményes legyen és nagyon fontos az is, hogy megfelelő vezetőt találjanak, aki kivezeti ezt az intézményt ebből a nehéz helyzetből. Megállapítja, nagyon jó lenne, ha erről meg tudnák kérdezni a dolgozókat, ezért javasolja, hogy a 2. számú határozati javaslat egészüljön ki azzal az egy mondatdal, hogy „a képviselő-testület döntése előtt titkos szavazás formájában kérje ki a polgármester a Szociális Szolgálat dolgozóinak véleményét.”. Indoklásul elmondja, arra gondolt, hogy az intézményben meg lehetne hallgatni a jelölteket, akik pár percben elmondhatnák a programjukat és utána a dolgozók titkos szavazással dönthetnének arról, hogy ők ki mellett tennék le a voksukat. Megjegyzi, lehet, hogy a törvényi előírások nem teszik lehetővé, hogy ennek a szavazásnak az eredményét figyelembe is kell venni, ezért ő ezt tiszteletben tartja, de ezzel a dolgozók legalább éreznék, hogy a döntésnél fontos az ő véleményük. Ezzel lenne még egy plusz vélemény a bizottság tagjai részére a döntéshez.

Dr. Borsány György elmondja, ő is részt vett a bíráló bizottság munkájában. Tisztázza, a bizottságnak javaslattevési joga van a képviselő-testület számára, azaz nincs döntési joga. Tájékoztatja a jelenlévőket, a bizottság egyhangú álláspontja az volt, hogy nem volt a pályázók között olyan személy, aki az összes feltételnek megfelelt volna. Megjegyzi, leegyszerűsítve arról van szó, hogy szociális intézményvezetői pályázatot hirdettek meg, azonban a jelentkezők csak egy-egy szakterületet ismertek (pl. idősgondozást, vagy a gyermekvédelmet, stb.), de komplexen minden szociális területet egyik pályázó sem, ezért a bizottság egyhangú javaslata az volt, hogy írják ki újból a vezetői pályázatot.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szót ad az előterjesztőnek.

Horváth Gyula elmondja, a képviselő asszony valóban folyamatosan érdeklődik a szociális Szolgálatnál kialakult helyzetről és az azzal kapcsolatos intézkedésekről. Megítélése szerint, mind az ágazatvezető, mind pedig ő, a legjobb tudásuk szerint tájékoztatják is őt és ez alkalmanként írásban is megjelenik, a képviselő-testület is tud róla.

A hozzászólás második részére vonatkozóan - amelyben arról volt szó, hogy az ott dolgozók vegyenek részt az elbírálásban -, kifejti, neki erről az a véleménye és a képviselő-testületnek is ezt javasolja megfontolásra, hogy egy ilyen helyzetben az első és legfontosabb kérdés az, hogy a törvényeknek megfelelően járnak el, semmiben ne térjenek el attól. Közli, ezt az álláspontot képviselte korábban is és a jegyzővel történt megbeszélés során is, ezért továbbra is az eredeti javaslatot ajánlja elfogadásra, mert meglátása szerint a javasolt kiegészítés nem visz előre. Megjegyzi, vannak olyan esetek, amikor egy fogalom bővítése, a tartalom további kiszélesítése éppen a minőség rovására mehet. Hozzáteszi, itt is ez a félelme, ezért fenntartja eredeti elképzelését.

Tóth Mihály összefoglalja Szuhai Erika módosító indítványának lényegét. Megállapítja, hogy annak elfogadását az előterjesztő nem támogatja, majd szavazásra bocsátja módosító indítványt.

108/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szuhai Erika módosító indítványára – úgy dönt, hogy a 2. számú határozati javaslatot kiegészíti a következő mondatdal: *A Képviselő-testület döntése előtt a polgármester szavazás formájában kérje ki a Szociális Szolgálat dolgozóinak véleményét.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
12 nem
5 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványt nem fogadja el, majd szavazásra bocsátja az eredeti 1. számú határozati javaslatot.

109/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezetői munkakörére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja és ismételten pályázatot ír ki a munkakör betöltésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztő által javasolt és a kiegészítő anyagban található 2. számú határozati javaslatot.

110/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az intézményvezetői pályázat ismételt közzétételéről a korábbi feltételeknek megfelelően, azzal az eltéréssel, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2009. március 27-re, a vezetői megbízás időtartama határozatlan időre szól, továbbá az állás betöltésének kezdő időpontja 2009. május 1-re módosul.

Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy intézkedjék a pályázat elbírálásának előkészítéséről és a döntésre vonatkozó javaslatot terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: - a pályázat közzétételére: 2009. március 1.

- a beérkezett pályázatok elbírálásának előkészítése és a döntési javaslat Képviselő-testület elé terjesztése: 2009. április 30.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

végrehajtásért felelős: Lombos Antal ágazatvezető

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 10. pontja: (24. sz. előterjesztés)

Javaslat az Algernon Alapítvánnyal és az Összefogás Nonprofit Közhasznú Kft.-vel együttműködési megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek. Jelzi, hogy nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

111/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kizárólagos tulajdonában lévő Budapest XXI. kerület Bajáki Ferenc utca 1-3. szám (210146/12 hrsz.) alatti épület 6. emeletén lévő helyiségek (7 db) **térítésmentes használatát biztosítja közérdekű kötelezettségvállalás céljára: az Algernon Alapítvány és az Összefogás Rehabilitációs Nonprofit Közhasznú Kft. részére, elsősorban csepeli, enyhén-, középsúlyosan- és halmozottan fogyatékos, megváltozott munkaképességű fiatalok foglalkoztatására, a feladat ellátásának idejére, egyben a 346/1993.(X.12.)Kt határozatát, valamint a 450/2008. (VI.12.)Kt határozatát visszavonja.**

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

112/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *elfogadja - az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező - Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata, az Algernon Alapítvány és az Összefogás Rehabilitációs Nonprofit Közhasznú Kft. között megkötendő Együttműködési Megállapodás szövegét, s felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. február 28.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
Együttműködési Megállapodás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető
Szociális és Egészségügyi Ágazat
Becsei Dénes ágazatvezető

OMISÁ

24 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

113/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Budapest XXI. kerület Bajáki Ferenc u. 1-3. szám alatti épület (210146/12 hrsz.) 6. emeletén lévő *helyiségek használatára vonatkozó szerződésnek az Együttműködési Megállapodással összhangban történő megkötésére* vonatkozó intézkedéseket tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. február 28.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
Helyiséghasználati szerződés megkötéséért: Szenteczky János vezérigazgató
CSEVAK Zrt.

24 igen
0 nem
1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (28. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata OSZI intézmény SZMSZ-ének módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Halasi Mártának, az OSZI megbízott vezetőjének.

Halasi Márta szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy az előterjesztés határozati javaslatában a végrehajtási határidő helyesen 2009. február 19. (az ott szereplő január 22. helyett).

Tóth Mihály ismerteti, hogy az OKISB az előterjesztést 6 igen, 2 nem 0 tartózkodás szavazattal elfogadásra ajánlja. Megállapítja, hogy a bizottsági elnök nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja továbbá, hogy kérdés, hozzászólás sincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

114/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OSZI egységes szerkezetű, módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint elfogadja..

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. február 19-től
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítésére: Halasi Márta mb. vezető

18 igen
7 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 12. pontja: (23. sz. előterjesztés)

Javaslat a 2009. évi „Önkormányzatok érdekeltségnövelő, közművelődési fejlesztő támogatása” című pályázat alapján önkormányzati önrész vállalására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Vukovich Zoltán irodavezetőnek.

Vukovich Zoltán szóbeli kiegészítésében elmondja, ez a pályázat nagyon nagymértékben segíti a közművelődési intézmények fejlesztését, hiszen az elmúlt évek során egyéb forrást nem is nagyon tudtak biztosítani erre a célra. Hozzáteszi, ilyen módon tudtak az intézményeikben kulturáltabb körülményeket teremteni, valamint a technikai fejlesztést elkezdni, ezért ennek a munkának a folytatására kéri a képviselő-testület támogatását.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést az OKISB és a PEKB tárgyalta és mindkettő egyhangúlag támogatja a határozati javaslatok elfogadását. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly előrebocsátja, kérdését nem az összeg nagysága, hanem az elv miatt teszi fel, majd megkérdezi, ugye ezt az összeget a költségvetésben pályázati önrészre félretett pályázati támogatási keretből fizetik és nem egy újabb kiadás lesz a 2009. évi költségvetésben.

Vukovich Zoltán közli, ez a költségvetésben lévő 50 milliós keret része.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja. Megállapítja, hogy hozzászólásra jelentkező nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

115/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Csepeli Művelődési Központ intézményei pályázatához szükséges saját forrást, **1.900.000.-**, azaz egymillió kilencszázezer forintot a 2009. évi költségvetés „önkormányzati pályázati önrész” című céltartalékából biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.december 31.
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

25 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

116/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Nagy Imre Általános Művelődési Központ pályázatához szükséges saját forrást, **1.125.000.-**, azaz egymillió egyszázhuszonezer forintot a 2009. évi költségvetés „önkormányzati pályázati önrész” című céltartalékából biztosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009.december 31.
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

24 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (27. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Köznevelési feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének értékelésére és felülvizsgálatára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és válaszadás jogát átadja Becsei Dénes ágazatvezetőnek.

Becsei Dénes szóbeli kiegészítésében emlékeztet, a képviselő-testület két évvel ez előtt elfogadta az önkormányzat négy évre szóló intézkedési tervét a köznevelési intézmények feladatellátására vonatkozóan. Most a jogszabály által előírt, féléves időszakra szóló beszámoló van napirenden, ami az ágazat köznevelési intézmények munkáját összegzi. Megjegyzi, a képviselők előtt ismert, hogy az ágazat minden évben ad egy részletes tájékoztatást a tanévről és ezekben az anyagokban intézményekre bontva, azonos szempontok szerint lehet tájékozódni az egyes intézményekben folyó munkákról. Közli, ebben az előterjesztésben alapvetően intézmény típusokra vonatkozóan összegezték az eredményeket, amit kiegészítettek az esélyegyenlőségből, valamint a sport koncepcióból adódó, az ágazatra vonatkozó feladatokkal.

Az intézmények tekintetében komoly vita volt a felújítások terén, hiszen a két évvel ez előtti előterjesztésben egy öt évre szóló programot írtak le az akkori árakon számolva, mintegy 4,6 milliárd forint összértékben. Közli, ennek egy bizonyos részét tudják végrehajtani a tavaly elfogadott három éves program keretében, mintegy 720-730 millió forint összeg erejéig.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az OKISB 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal támogatta az előterjesztést. Megállapítja, hogy a bizottsági elnök nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János jelzi, első kérdése az előterjesztésben található analízisben, a veszélyek címszó alatt leírtakkal kapcsolatos. Az anyagban arról van szó, hogy az informatikai tanárok utánpótlása, illetve az informatikai képzés fejlesztése veszélybe kerülhet a személyi, tárgyi feltételek nélkül. Az ágazatvezetőtől arra vár választ, milyen lehetőségeket lát arra, hogy az informatikai képzésben a csepeli tanulók ne maradjanak le. Emlékeztet, hogy éveken keresztül csepeli pótlékot adtak az informatika- és a nyelvtanárok részére, azonban emlékezete szerint ezt tavaly óta már nem teszik, holott megítélése szerint ez is lehet egy lehetőség arra, hogy segítsenek ott, ahol gond van.

Másik felvetése – ami visszautalna a FIDESZ-KDNP módosító csomagjára –, mindenhol azt olvashatják, azt láthatják, hogy az intézményeik rongálása, a garázdaság és az egyéb elítélhető magatartások miatt a frissen felújított épületeik is rongálódnak és ugyanúgy a játszóudvaraik is. Megkérdezi, van-e lehetőség mégis arra, hogy valamilyen térfigyelő kamerákkal ezeket a rongálásokat csökkentsék.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja és válaszára átadja a szót az ágazatvezetőnek.

Becsei Dénes a második kérdésre válaszolva emlékeztet, a mai ülésen a képviselő-testület már foglalkozott a térfigyelő-rendszer pénzügyi lehetőségeivel. Hozzáteszi, megítélése szerint ez, mint megoldandó feladat, nem az ágazat hatáskörébe tartozó kérdés.

Az informatikai oktatás helyzetére vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, az intézkedési tervük 25. oldalán foglalkoznak ezzel a problémával - egyrészt, mint szakemberek módszertani kérdéseinek továbbfejlesztése, másrészt, mint az infrastruktúra folyamatos karbantartása –, ez feladatként jelentkezik. Hozzáteszi, felméréseik alapján a későbbiek során – vélhetően a két év múlva esedékes beszámolónál – már gondolniuk kell a konkrét eszközfejlesztésekre is.

Hozzászólások:

Zanati Béla véleménye szerint a komoly viták után érdemes nyugodtan rátekinteni erre az előterjesztésre. Megállapítja, hogy egy nagyon értékes anyagot kaptak, amely egy áttekintés az előző négy évről. Megjegyzi, egyúttal az, aki 10-20 éve ismeri a kerület oktatásának helyzetét, értékeit, az azt is leolvashatja belőle, hogy honnan, hová jutottak. Véleménye szerint az anyag készítőit, valamint az adatszolgáltatókat mindenképpen dicséret illeti, mert nagyon nagy munkáról van szó. Hozzáteszi, számára különösen szimpatikus az, hogy sikerült 30 oldalba belesűríteni egy ilyen hatalmas adatmennyiséget, részben elfogadva a ma korszerű eljárásokat az értékelésben.

Megállapítja, egy ilyen hatalmas terület – *ami az önkormányzat költségvetésében is a legnagyobb összeget jelenti* – áttekintése gigászi feladat, de közben, ha azt figyelik, hogy milyen eredmények mutatkoznak, akkor annak is örülhetnek. Megjegyzi, itt most csak néhány elem kerül kiemelésre, mivel a közismereti tárgyak eredményei, a mérések konkrét adatai háttéranyagban vannak. Hozzáteszi, akit érdekel, annak érdemes utánanéznie, mert akkor tudják igazán értékelni a kerület oktatásának eredményit, ha abba is beletekintenek. Kifejti, de ha csak megnézik a nyelvvizsgák témakört, ott konkrét számadatok szerepelnek. Megítélése szerint örömmel jelenthetik, hogy az általános iskoláik törekednek a gyerekeknek ezt a képességét minél jobban érvényre juttatni, és ha lehet, akkor buzdításul, valamilyen vizsga letételével is erősíteni. Közben azért láthatják azt is, hogy egy gimnázium az, ahol erre figyelem fordulhat, ezért van, hogy a Jedlikben nagyon nagy számban szerepelnek eredményes nyelvvizsgák. Külön föl hívja a figyelmet arra, hogy a nyolcosztályos képzés – *ami egy fél mondat erejéig esetleg bizonytalan sorsúnak van említve* – milyen számadatokkal bír ezen a területen. Közli, de ők nem csak ezen a területen, hanem az egyéb felmérésekben is, országos szinten is eredményesen szerepelnek. Megjegyzi, felmerülhet a kérdés, hogy bizonyos általánosan alkalmazható elvek szerint – *mi szerint integrálni kell az oktatásban a lehető legtágabb értelemben* - szabad-e esetleg lemondani egy ilyen értékről. Kijelenti, ő azt hiszi, hogy nem, tehát meg kell majd keresni a lehetőségét annak, hogy a nyolcosztályos képzés minden körülmények között működjön, mert igazolta a létét. Emlékeztet, annak idején ez úgy indult, hogy nem kaptak rá engedélyt és akkor egy évig úgy működött, mint egy általános iskola kihelyezett tagozata, tehát ilyen furcsaságok is léteztek.

A másik dolog - ami szinte válasz egy gyakran fölmerülő kérdésre, hogy hány nyugdíjas pedagógus dolgozik az ágazatban -, találnak az anyagban egy táblázatot, amiből kiderül, hogy bizony nem olyan túl sok a nyugdíjas pedagógus. Kifejti, ahhoz, hogy megmaradjanak azok az értékek, amiknek valamilyen módon mindenképpen át kell sugározni a mostani, meg a jövőbeni pedagógusok munkájára, ez az arány elviselhető és szükséges.

Végezetül felhívja a figyelmet a befejező táblára, mert abban szerepelnek az elmúlt évben elvégzett felújítások. Megjegyzi, tudják, hogy ennek az összegnek a tízszeresét is rá lehetne költeni az intézményekre, de mégis azt kell mondani, az adott körülmények mellett nagyon szép az, hogy tudnak ezekkel foglalkozni és reméli, ez a dolog a jövőben is hasonlóképpen lesz.

Gratulál az anyag készítőinek és az előterjesztést elfogadásra ajánlja a képviselő-testület számára.

Vincze Miklós megjegyzi, mondandóját Zanati Béla bizottsági elnök részben már elmondta, ezért mindössze gratulálni szeretne az előterjesztés készítőinek, amint ezt már az OKISB ülésén is megtette. Hangsúlyozza, ritkán kerül a kezébe egy ilyen jól szerkesztett, átfogó, olvasmányos anyag.

Dr. Kiss B. Mihály nem vitatva az anyag erőseit, megállapítja, ő minden tekintetben azonosul a felszólalókkal, mindössze egy észrevételt kíván hozzátenni. A középiskolai nem kötelezően vállalt feladatok tekintetében - főleg a Csete Balázs Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola dimenziójában áttekintve - nem érzékeli azt, hogy ez az anyag ebben a vonatkozásban meg tudná fogalmazni azt az egyebekben helyes és jól meghatározott célokat, amelyeket el szeretnének érni, ezen értékelő anyag vonatkozásában. Közli, ő úgy érzékeli, ezért szóvá is teszi, hogy ebben a vonatkozásban célszerű lenne felvázolni egy olyan jövőképet, ami a csepeli, nyilvánvalóan a kerületi értékeihez kapcsolódó, nagyhírű középiskolai oktatás tekintetében meghatározná azt, hogy az elérendő cél mi lesz, illetve azt, hogy ebből mit valósíthatnak meg, illetve ez mennyiben tartható. Megjegyzi, bizonyos tekintetben átstrukturálódás válik szükségessé, ezért felmerül, hogy ezt a komoly értéket hogyan tudják megőrizni, természetszerűleg figyelemmel a jelentős költségvetési vonzatra is.

Végezetül megállapítja, ez valóban egy jól szerkesztett, szép anyag, amely minden tekintetben megfelelően fogja át a választott területet, ezért ezt ő a maga részéről elfogadhatónak tartja.

Dr. Gulyás Gábor észrevételezi, nagyon sokszor elhangzik, hogy a magyarok nagyon kis számban tanulnak idegen nyelvet, illetve kevés idegen nyelvet beszélnek, azonban ebből a táblázatból kiderül, hogy ebből a szempontból Csepelen azért kicsit jobb helyzetben vannak, ezért ő ehhez külön gratulál azoknak, akik a fiatalokat megtanították és köszönetét fejezi ki azoknak is, akik ehhez a feltételt biztosították.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd szót ad az ágazatvezetőnek.

Becsei Dénes előljáróban maga és a munkatársai, valamint az intézmények nevében megköszöni az elismerő szavakat.

A nyolcosztályos képzéssel kapcsolatban elmondja, ő maga is azt az álláspontot képviseli, hogy ez rendkívül jól bevált és ez tulajdonképpen egy, a Jedlik Gimnázium egész oktatási, nevelési feladataiban húzóerőt képviselő forma. Elmondja, gyakran felvetődött, hogy ezt meg kellene szüntetni, de mindig csak a felvetés szintjén fogalmazódott meg, hisz ismeretei szerint nincs egyetlen olyan jogszabály sem, ami a közeljövőben megszüntetné ezt a képzést.

A szakképzéssel kapcsolatban dr. Kiss B. Mihály által felvetettekkel kapcsolatban elmondja, a TISZK-ek megalakulásával jelentős átrendeződések zajlanak. Hozzáteszi, nagyon nagy a bizonytalanság, ténylegesen működő TISZK még országosan is alig van. Megjegyzi, ilyen irányú gondokkal ők is küzdenek, de véleménye szerint azt tényként el kell mondani, hogy ők csak egy kis szelete a területi szakképzésnek. Hozzáteszi, amit ők felvállaltak (a három önkormányzat és az Intarzia Kft.), az is egy kisebb méretű szakképzés irányába elmozduló struktúra azokhoz képest, amelyek jelenleg a fővárosban próbálkoznak.

Végezetül megköszöni az észrevételeket és reményét fejezi ki, hogy két év múlva, amikor ismételtén foglalkozni kell majd ezzel a kérdéssel, akkor már több tapasztalat áll rendelkezésükre arra vonatkozóan, hogy ezen nem kötelező feladat terén milyen irányban mozduljon el az önkormányzat.

Tóth Mihály jelzi, két határozati javaslatról kell döntenie, majd szavazást rendel el.

117/2009.(II.19.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselőtestülete úgy dönt, hogy közoktatási feladat ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv felülvizsgálatáról szóló előterjesztést elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010.december 31.
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva**118/2009.(II.19.)Kt****HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az intézkedési tervben foglaltak értelmében vizsgálja az intézményrendszer költséghatékonyságát, a valós igényeknek és a szükségleteknek megfelelően dönt az intézmények átszervezéséről, összevonásáról, megszüntetéséről, a felszabaduló kapacitások hasznosításáról.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: évente június 30.
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes ágazatvezető

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (26. sz. előterjesztés)

Javaslat a Képviselő-testület 365/2008.(V.15.)Kt számú határozattal módosított 251/2008.(V.17.)Kt számú határozat programjára

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Papp Gyulánénak. Megállapítja, hogy Papp Gyuláné nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta. A VKB 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta, a PEKB viszont 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal elutasította.

Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni. Tekintettel arra, hogy nincs se kérdés, se hozzászólás, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

119/2009.(II.19.)Kt**HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az igazgatási területen megoldandó felhalmozási feladatokra a 365/2008.(V.15.)Kt számú határozattal módosított 251/2008.(IV.17.)Kt számú határozat 160.800.- eFt előirányzat terhére 2008. december 31-ig elvégzett feladatokat jóváhagyja, valamint a további felhasználás programját elfogadja.

	Feladat megjelölése	Tervezett előirányzat eFt	Jelenlegi állapot	Tervezett munkakezdés
1.	Ügyfélszolgálat elektromos, gépészeti, belsőépítészeti, informatikai felújítása bútortzat cserével	40.000	Közbeszerzési eljárás folyamatban	2009. február 11.
2.	ÜSZI Petz Ferenc utcai bejáráthoz		Kiviteli tervek	

	bővítmény (ügyfelek részére vizes blokk, mozgássérültek részére rámpa, kerékpár beálló)	20.000	készítése, engedélyeztetése folyamatban	2009. május
3.	Várható kerületi parkolási rendelet következményeként a hivatali dolgozók parkolásának megoldása a POHI telken belül.	a 2. pontban szereplő előirányzat tartalmazza		
4.	A Polgármesteri Hivatal homlokzati felújítása, szigetelése, nyílászárók cseréje.	34.000	Árajánlat bekérés folyamatban	2009. október
5.	Földszinti Nagytanácsterem felújítása (rendezvények, testületi ülések vissza hozatala a főépületbe)	Előzetes becslés 20.000	Árajánlatkérés folyamatban	2009. második félév

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: program szerint

Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen

0 nem

7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály a napirendet lezárja, majd 14 óráig ebédszünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 15. pontja: (32. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Polgármesteri Hivatal által ellátott feladatok áttekintésére a szervezet racionalizálása, a Hivatal által nyújtott szolgáltatás színvonalának emelésére

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Dr. Szeles Gábor szóbeli kiegészítésében tájékoztatja a képviselő-testület tagjait arról, hogy az anyag első bekezdésében ugyan utalás van arra, hogy az utólag, mellékelten, adott anyagok nem mellékletei az előterjesztésnek, de azért reméli, hogy ettől függetlenül mindenki megkapta. Hozzáteszi, annak, aki érdeklődik a téma iránt, jelzi, hogy a tájékoztató anyagok között található egy, az ügyfél elégedettségéről szóló kimutatás, amit minden évben a képviselő-testület elé hoznak. Előterjesztőként bejelenti, hogy a 2. számú határozati javaslatot visszavonja. A visszavonás indoklásaként elmondja, hogy az abban foglaltakat a képviselő-testület már a költségvetési rendelet megalkotásával jóváhagyta.

Az előzőekben említett anyagok ismeretében kéri, hogy a képviselő-testület a megmaradó határozati javaslatról döntsön jóváhagyólag.

Tóth Mihály ismerteti, hogy az előterjesztést két bizottság (TB, OKISB) tárgyalta és mindkettő elfogadásra ajánlotta. Megállapítja, hogy a bizottsági elnökök nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni és kérdésre sincs jelentkező, ezért megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Podolák Sándor megjegyzi, ő az előterjesztés 9. oldalán lévő „*Javaslat a szolgáltatás színvonalának emelésére*” alcímet nem tudja értelmezni, mert maga az anyag a szolgáltatás körülményeiről szól, nem pedig a szolgáltatásról. Kifejti, ha a szolgáltatás színvonalát akarják emelni, akkor véleménye szerint a határidők, az ügyféllel való foglalkozás, az ügyfél kiszolgálása az elsődleges szempont. Megjegyzi, amennyiben az lenne az említett rész címe, hogy „*Javaslat a szolgáltatás körülményei színvonalának emelése*”, akkor tudná értelmezni az említett bekezdést. Meglátása szerint az az önkormányzat, amelyiknél az ügyintézési határidő legtöbbször eléri a maximális időtartamot (a 60 napot, vagy a fölött, akár a 90 napot is elérheti), az nem igazán jó színvonal. Hozzáteszi, tudja, hogy a törvényes 30 nap további 30+30 nappal meghosszabbítható, de nagyon nem érti azt, amikor egy ügyintézésre beadott anyag elindul és csak a 25., illetve a 30.

napon kerül át például a szakhatóságokhoz. Felveti, ha már szolgáltatni akarnak az ügyfél számára, akkor miért nem lehet, hogy amint bekerül az anyag, az ügyintéző azonnal elküldi azt az összes szakhatóságnak, mert akkor nem 30 nap elteltével kezdődne a szakhatóságok 30 napja, hanem párhuzamosan futhatna mindkettő. Megjegyzi, tudja, ebben van olyan csapda is, hogy esetleg hibás a beadvány, de meglátása szerint még mindig kevesebb az ügyféllel való huzavona, mint jelen esetben. Hozzáteszi, ma például egy építési engedélyt 60 nap alatt megkapni, szinte csodaszámba megy, ezért, ha azt mondják, hogy szolgáltatási színvonalat akarnak emelni, akkor evvel kellene foglalkozni, mert az, hogy az ügyfél kényelmes, vagy kevésbé kényelmes széken ül, az talán magát az ügyfelet sem érdekli.

Dr. Kiss B. Mihály megállapítja, az előterjesztés gyakorlatilag azt a munkát hivatott értékelni, áttekinteni - és esetlegesen megmutatni azokat a kibontakozási utakat -, amely a képviselő-testület hivatala által végzett munkát jeleníti meg. Kijelenti, rendkívül fontos témáról beszélnek, hiszen ebből méri le a képviselők, valamint a közhatalom csepeli működését.

Véleménye szerint kijelenthetik azt, hogy a képviselő-testület a lehetőségeihez mérten eleget tett annak a kötelezettségének, hogy a hivatal számára biztosítsa azokat a feltételeket, amelyek elvárhatók. Hozzáteszi, nyilván mondhatják azt is, hogy nem mindig történtek meg ezek, mivel az elhelyezés körülményei nem feltétlenül felelnek meg a mai kor követelményeinek, bár igaz, hogy vannak javítások, vannak különböző intézkedések, bérjellegű és egyéb más dologi kiadások biztosítása is, de azt gondolja, hogy ezek a lehetőségek jelen pillanatban – ha a költségvetés tekintetében megnézik –, mégis a realitás talaján vannak.

Elmondja, az ÜJKRB is és ő is hivatalból rendszeresen foglalkozik a képviselő-testület hivatalának munkájával, a lehetőségek javításával és így bizonyos vonatkozásban széles rátekintése van. Több fórumon is és több alkalommal is beszéltek már arról, hogy hogyan lehetne egyrészt a meglévő állomány összetételét javítani, az iskolázottságot magasabb szintre emelni, az anyagi megbecsülést, a vezetői munka hatékonyságát növelni és egyéb más körülményeket is javítani. Véleménye szerint elmondható az, hogy ezek bizonyos eredményeket hoznak, hoztak a jövőre nézve és úgy gondolja, hogy a jegyző úr által készített anyag is ebben a dimenzióban próbálja elvégezni az áttekintést és a szervezet racionalizálását. Hozzáteszi, mindezzel együtt az az álláspontja, hogy viszonylag jelentős számú olyan jellegű lakossági panasz, bejelentés hangzik el, amelyek jó része biztosan okszerű, de meglátása szerint a hivatal munkája ezzel együtt is megfelelőnek nevezhető. Megjegyzi, ebben a vonatkozásban az a konklúzió, hogy a hivatal ellátja a feladatát, de természetesen a javítás érdekében nagyon sokat lehet és kell is tenni. Megvannak azok a feladatok, amelyeket a javítás érdekében konkrétan meg lehet tenni, kezdve az elhelyezési feltételek javításával, a munkatársak továbbképzésével, jobb szakmai felkészültségű munkatársak, szakemberek felvételével, illetőleg a vezetői ellenőrzés fokozásával.

Véleménye szerint a hatósági eljárások keretében is van lehetőség arra, hogy a hivatal sokkal rugalmasabban és empatikusabban végezze a munkáját, mint ahogyan az esetenként tapasztalható. Megjegyzi, vélhetően Podolák Sándor képviselő is erre célzott, amikor kritikáját megfogalmazta. Meglátása szerint bizonyos hatósági feladatokat el lehet látni úgy is, hogy kifeszítik a kereteket a határidők és jogszabályok vonatkozásában, de úgy is, hogy segítőkészen, pontosan elmondják, hogy milyen feladatokat hogyan kell végrehajtani a hatósági ügyintézésnél, az előzőekben említett szakhatósági és egyéb más dolgok vonatkozásában.

Leszögezi, magát a témát nagyon fontosnak és minden tekintetben időszerűnek tartja. Szeretnék elérni azt, hogy a hivatal munkája fokozatosan javuljon és a fokozatosan javuló munka és személyi feltételek, a hatósági munkavégzés során, a kerületi állampolgárok szemében egy olyan jellegű javulást eredményezzen, amelyet pillanatnyilag az ügyfél elégedettség mérés valamilyen szinten pozitív eredményként mutat. Megjegyzi, ám bizonyos körülményeket vizsgálva (az ügyfél ügyintézés közben tölti ki a lapot) azt gondolja, ez a módszer nem igazán alkalmas arra, hogy kellő mélységben meg tudja mutatni az elégedettségi színvonalat.

Megállapítja, az anyag foglalkozik azzal is, hogy bizonyos létszámleépítésre is sor kerül, amivel ő egyet is ért és ezzel kapcsolatban hangsúlyozni kívánja, hogy fokozatosan és eredményesebben kell javítani a képviselő-testület hivatalának munkáját.

Dr. Borsány György megjegyzi, ő ezt az anyagot úgy tekinti, hogy ez leírja a helyzetet és ebből különböző következtetéseket von le. Meggyőződése, hogy ilyen kérdésekkel nem csak a csepeli önkormányzat foglalkozik, hanem az ország önkormányzatainak döntő többsége is, hiszen van egy helyzet, amihez valamilyen módon érdemes és szükségszerű is igazodni.

Véleménye szerint egyet lehet érteni azzal, ami az előterjesztésben le van írva, azaz egyet lehet érteni azokkal az irányokkal, amelyekkel az előterjesztő bemutatja, hogy mit érdemes és

szükségszerű tenni. Hozzáteszi, ettől függetlenül őket is érik olyan vádak, hogy az országban nagyon sok önkormányzat és nagyon sok képviselő van, magas a hivatalok létszáma, stb., ezért, ha az említett lépéseket megteszik, akkor itt részben megoldódhat a helyzet.

Meglátása szerint a helyzet akkor fog megoldódni, amikor a törvényalkotó majd a munkamegosztásból indul ki, azaz majd akkor oldódik meg, ha abból indulnak ki, hogy az állam, a központi végrehajtó hatalom és az önkormányzat milyen feladatokat lát el és ebből következhet majd az, hogy mennyi önkormányzat, mennyi képviselő kell, milyen hivatalok kellene, stb..

Emlékeztet, a költségvetés kapcsán már foglalkoztak a kötelező és a nem kötelező feladatokkal. Megjegyi, itt is ugyanaz a helyzet, hogy lassan már keverednek a kötelező és a nem kötelező feladatok, és ha kötelező a feladat, akkor is sajnos részbeni finanszírozás van. Az Alkotmánybíróság az egyik végzésében azt írta, hogy az önkormányzati törvényben nincs olyan alkotmányos tétel, hogy teljes finanszírozást kapjanak az önkormányzatok a feladatok megoldása kapcsán, ami azt is jelenti, hogy a saját bevételeik terhére kénytelenek megoldani sok feladatot.

Lényeges elemként említi, hogy az önkormányzat hatósági és önkormányzati feladatai – *bár az önkormányzati törvényben egységes hivatalról van szó* – vonatkozásában néhány évvel ez előtt kimutatták, hogy kik foglalkoznak hatósági munkával és kik önkormányzati ügyekkel. Hozzáteszi, ő helyénvalónak tartja azt, hogy ezt legalább bemutatják. Elmondja, szóba került akkor, hogy hogyan becsülik meg a hivatalt, mit tesznek meg érte, ezért ő készített egy összehasonlítást a különböző kerületi önkormányzatok, illetve a fővárosi önkormányzat között, hogy a csepeli Polgármesteri Hivatal köztisztviselői hogyan vannak megbecsülve, majd bejelenti, hogy jócskán el vannak maradva a többi hivatalhoz képest. Hozzáteszi, amikor anyagi és erkölcsi elismerésről beszélnek, akkor kalkulálják hozzá, hogy ezzel érdemes lenne foglalkozni az elkövetkezendőkben azért, hogy egy kis felzárkózás legyen ezen a területen.

Végezetül elmondja, számára egyetlen zsinórmérték van, ami úgy hangzik, hogy az ügyfél elégedett legyen az ügyintézővel, mert az megadja a megfelelő támogatást, minden szempontból elmondja, mit hogyan kell elintézni stb., azonban ha ez nem így történik, akkor jöhetnek azok az esetek, amiket már hallottak.

Véleménye szerint mindenképpen törekedni kellene a hivatalon belül a vezetőknek arra, hogy lecsökkentsék az ügyintézési határidőket a lehető legalacsonyabb számú napra. Hozzáteszi, még azon is érdemes lesz gondolkodni, hogy aminek a KET szerint 30 nap az ügyintézési határideje és egyszerű megítélésű ügy, azt hogyan lehetne rövidebb idő alatt elintézni.

Jelzi, módosító indítványt kíván tenni a határozati javaslat 1. pontját illetően. Javaslat a következő: 1. számú határozati javaslatából töröljék a második bekezdést (magyarázó rész). Indoklásul elmondja, hagyják meg a polgármesternek és a jegyzőnek azt a lehetőséget, hogy ezt eldöntsék.

Orosz Ferenc közli, ő köztisztviselőként és egyúttal tisztségviselőként is kíván elmondani néhány dolgot a hivatallal kapcsolatban, azzal az előnnyel, - megjegyzi, de lehet, hogy inkább hátránnyal - , hogy 1985 óta ismeri azt a hivatalt, ahol most is jó szívvel dolgozik.

Megállapítja, hogy ez a hivatal a törvény, a jogszabályok alapján valóban egy időben gyakorol közhatalmat és végez közszolgáltatást. A mai napig igaz az, amit sokszor és sokan vitatnak, hogy ez a szféra (csepeli hivatal) más kerületekhez viszonyítva igazából nem is akkora, mégis sok esetben elégedetlenek vele.

Hangsúlyozza, a hivatal jogalkalmazó, a képviselő-testület pedig jogalkotó, azon a szinten, amit a törvény iderendelt. Tudvalevőnek tartja, hogy egy jogszabály – bármilyen szintről származik is – alkalmazásakor nem mindig és nem minden egyértelmű és az egyik legtöbb zavart ez okozza. Megjegyi, mindenki büszkén elmondta, hogy milyen jó lesz majd a közigazgatási eljárási törvény (KET), azonban alig ért meg pár évet és már módosítani kell, mert nem állta ki az idő próbáját. Kijelenti, közben az a társadalom, amiben élnek, egyre fokozottabb, egyre szigorúbb igényt fogalmaz meg a hivatalban dolgozókkal szemben. Megjegyi, a rendszerváltásra sem készített fel senki, de jól vagy rosszul megélték, megtapasztalták és közben alkottak jó és nem jó jogszabályokat, és utána azok végrehajtását mindig jól végrehajtva kérik számon a közszférán, tehát időnként a saját vermükbe esnek. Büszkén mondták például, hogy van Okmány Iroda, és amikor ezt szabályozzák, akkor az összes szabályozás sokféle gondot jelent. Példaként említi, hogy amikor valaki bejelentkezik, akkor előre adnak időpontot, tehát nem azt mondják, hogy azonnal lehet jönni. Jelzi, ezt azért említette, hogy érzékeltesse, hogy egy időben kell az ilyen és ehhez hasonló elvárásoknak megfelelni.

Megítélése szerint a csepeli hivatal összességében megfelel az elvárásoknak, azonban az a jogszabályi körülmény, és az a lakosság, amiben dolgoznak, nem biztos, hogy elfogadja ezt a statikus állapotot. Hozzáteszi, mert, ha változik a jogszabály, akkor a módszerben, a munka

irányításában, szervezésében, a munka feltételeiben is változtatni kell, valamint ha jobbat igényelnek, akkor változtatni kell azon a téren is, ami már elhangzott, hogy általában anyagilag sincs a csepeli hivatalban dolgozó közsféra úgy megfizetve, mint más kerületekben.

Megjegyzí, mondhatják, hogy stabilizálni kell a munkaerőt, de a legjobban kiképzett munkaerők közül (akik szellemi és más, módszertani gyakorlatot szerzett munkaerők) sokan elmentek a hivatalból és ennek egyik része az, ami a munka megbecsülésével függ össze, a másik az, hogy adott esetben más irányú gondok is előkerülnek. Kijelenti, a lényeg mégis csak az, hogy ezzel az üggyel foglalkozni kell.

Jelzi, mielőtt néhány javaslatot tenne, kettébontja, hogy mi lenne a dolguk nekik, akik a hivatal feltételeit biztosítják, és hogy mi az, ami elvárásként, kérésként megfogalmazható a jegyző által irányított szervezetet illetően. Véleménye szerint az egyik fontos dolog a reagáló képesség. Hangsúlyozza, abban a felfokozott világban, amiben élnek, amiben a lakosok olyan feszültek, mint amilyenek, a kollégákat fel kell készíteni, mert nem lehet arra számítani, hogy itt mindent helyből elfogadnak. Fontosnak tartja a kezdeményezőkérség erősítését is, mert ha valamelyik jogszabály feszít, akkor kezdeményezni kell annak megváltoztatását, mert az nem jó. Megjegyzí, a hivatalnok pedig nem teheti meg, hogy eltér tőle, mert azzal jogsértést követ el, ugyanúgy, mint az állampolgár, ha nem tartja be. Megjegyzí, bár, ha a hivatalban térnek el a jogszabálytól, akkor az adott esetben súlyosabb megítélés alá esik.

Emlékeztet, korábban többször is beszéltek már a „hogyan igen” és a „hogyan nem”kérdésről. Van, amikor nemet lehet mondani és van, amikor nemet kell mondani, de ezt mindig az adott esetben kell, konkrétan eldönteni. Azonban erre fel kell tudni készíteni a csapatot, mert ezeknek az elvárásoknak meg kell felelni. A szakmai színvonal emelését mások is mondták már, azaz, hogy több specialista kell. Példaként említi, hogy az a gazdasági, pénzügyi körülmény, amiben dolgoznak, valamilyen szakembert kívánna, de nincs, azonban ha külső szakembert vesznek igénybe, akkor az adott esetben drága és azzal is van gondjuk, de azért összességében a hivatal szakmai színvonalának javítása mindenképpen jó cél.

Közli, az egyedi és az általános fogalmakkal kapcsolatban tisztségviselőként azt mondja, hogy azzal a tízezer emberrel nincs gondjuk, akinek az ügye rendezett, azonban van néhány, akinek nem – *bár nem kellene, hogy legyen* –, és ez ügyben tudnak tenni, úgy gondolja, hogy erre van is lehetőség.

Megjegyzí, örülhetnek annak, hogy ez a hivatal szinte kizárólag szakmai üggyel foglalkozik. Hozzáteszi, ő a hivatalban dolgozó emberként azt tapasztalja, hogy az itt dolgozók irtóznak a politikától és azt a munkát, amit a hivatalban kell végezni, hivatásként élik meg. Rettegnek attól, ha néha nem egy elfogadott szintű beszélgetés, vita folyik.

Végezetül megjegyzí, a képviselő-testület nyugodtan kifejezheti elismerését a kollégák munkájáért, illetve köszönetet mondhat nekik, mert a munkájuk nélkül nem boldogulnak. Hozzáteszi, és talán biztatni kell őket, hogy ebben a kihívásban, amiről a költségvetés kapcsán szó volt, feleljenek meg. Megemlíti még, ő személyes kudarcként élte meg, hogy ennyi idő alatt – 1985 óta – sem tudtak a hivatalnak egy normális munkahelyet biztosítani. Hangsúlyozza, nem önmagában a kollégáknak kell a jobb munkafeltétel, hanem annak az intézménynek, ami polgármesteri hivatalként, az önkormányzat székhelyeként működik. Ismételten hangsúlyozza, nem neki és nem másoknak, hanem annak az intézménynek, ami a lakosság számára a közszolgáltatás elvégzését, mint technikai feltételt jelenti.

Végezetül azt kéri képviselő-társaitól, hogy ha lesz pénzük – most nincs –, akkor emlékezzenek vissza arra, amit dr. Borsány György mondott. Megjegyzí, ugyanis nem lehet ilyen, pénz szempontjából „legatyásodott”, alulfizetett kollégákkal jó színvonalú, magasabb igényű közszolgáltatást végezni. Megítélése szerint, ha ebben lehetőségük lesz – most nincs –, akkor igenis a hivatalban dolgozó kollégákról – *akik a képviselő-testületet is képviselik, hiszen a döntéseiket eszerint is megítélhetik* – gondoskodni kell, mivel a képviselő-testület hivataláról van szó és jó szívvel ismerhetik el a hivatalban dolgozók munkáját.

Tóth Mihály jelzi, időtállpés miatt úgy vette, hogy Orosz Ferenc összevonta a két hozzászólási lehetőséget.

Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, ezért a vitát lezárja, majd reagálásra szót ad az előterjesztőnek.

Dr. Szeles Gábor a vita során elhangzottakkal kapcsolatban a következőket mondja: számára már nem sok mondandó maradt, mivel a hozzászólásokban elhangzottak bizonyítják, hogy ennek az egész tevékenységnek a megítélése mindig attól függ, hogy ki honnan, milyen szemszögből nézi. Kifejti, ha egyszer egy jogalkalmazó szerv a jogszabály szerint jár el, akkor nem biztos, hogy

tetszést vált ki abban, akivel szemben azt alkalmazni kell. Innentől kezdve az teljesen relativává válik, hogy mi az ügyfél elégedettsége, mi a nem elégedettsége.

Podolák Sándornak a szolgáltatás színvonalának emelésével kapcsolatos felvetésére reagálva kijelenti, ő nem tudja elfogadni általános szinten azt, hogy a hivatalban késedelmesen történnek az ügyintézesek. Hangsúlyozza, minden egyes ügyet külön meg kell vizsgálni és meg kell nézni, hogy adott esetben miért történt késedelmesen az ügyintézés.

Javasolja a képviselő-testület tagjainak, hogy ha eddig esetleg nem volt idejük elolvasni a csatolt mellékletet - különösen az összehasonlító táblázatot, ami arról szól, hogy Budapest hasonló hivatalaiban milyen juttatásban részesülnek az ott dolgozó köztisztviselők -, akkor tegyék meg, hogy végignézzik, vagy hasonlítsák össze bármilyen vidéki településen dolgozókéval. Közli, innentől kezdve sem ő, sem a hivatalban dolgozók nem tudják megakadályozni, hogy elmenjenek innen tömegesével az emberek, de azt garantáltan tudják biztosítani, hogy nem tudnak fölvenni olyat, aki megfelelő végzettségű. Megjegyzi, ezek után lehet elvárni a színvonalas munkavégzést, csak nem biztos, hogy nem inkább azt kellene megnézni minden szinten – mert itt különböző szinteken kell meghozni a döntéseket –, hogy a megfelelő szinten a megfelelő döntés meghozatala megtörtént-e.

Dr. Borsány György módosító javaslatával kapcsolatban megjegyzi, lehet, hogy az előterjesztés készítője és az előterjesztő a jegyző, de azt feltételezni, hogy ő a polgármesterrel előre nem egyeztetett... Megjegyzi, a hozzászólásból az sült ki, majd leszögezi, nyilvánvaló, hogy ez az előterjesztés és határozati javaslat egy egyeztetés eredményeként került ide. Miután itt már minden elhangzott, gyakorlatilag nincs mit tovább magyarázkodnia, ezért várja a képviselő-testület döntését.

Tóth Mihály jelzi, immár csak egy határozati javaslatról kell döntenie, mivel a jegyző a 2. számú határozati javaslatot visszavonta. Emlékeztet, az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban módosító indítvány hangzott el, ezért ennek lényegét ismerteti, majd szavazásra bocsátja a módosító indítványt.

120/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Borsány György módosító indítványára – úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú határozati javaslatából a második bekezdést (magyarázó rész) törli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
1 nem
6 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a módosító indítványt elfogadta, majd ennek figyelembevételével szavazásra bocsátja az immár módosított 1. számú határozati javaslatot.

121/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal létszámát 2009. július 1. napjától **215** főben határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. június 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen
0 nem
7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 16. pontja: (30. sz. előterjesztés)

Javaslat a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport 2009. évi feladattervére, valamint a helyi civil szervezetek részére a 2009. évre szóló pályázati kiírásra

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Horváth Gyula szóbeli kiegészítésében elmondja, az előterjesztésben sok olyan dolog van, ami minden évben visszaköszön, amiben nincs változás, azonban van néhány dolog, ami változást jelent az előző évhez képest. A tavalyi évről származó tapasztalatot beépítve – *pl. hogy a kisebbségek, de elsősorban a civil szervezetek rendezvényei már az év első időszakában megkezdődnek és ehhez finanszírozás szükséges* – javasolják a pályázat elbírálást előrehozni április 17-re.

Az előzetes tárgyalások és vita kapcsán szóba került – *a civil szervezetekkel történt megbeszélések során több helyről is igen erőteljesen felvetődött* –, hogy az előterjesztésben szereplő, a kerületi civil szervezetek részére megállapított pályázati keret 8 millió forint helyett, 10 millió forint legyen, ezért javasolja az előterjesztésbe ezt az összeget beírni. Elmondja, szintén a megbeszélések során győzték meg arról, hogy a 2. számú mellékletként csatolt Pályázati Felhívás 5. pontjában, a pályázat útján elnyerhető támogatás mértéke az előterjesztésben jelezett „legfeljebb 300.000.- Ft” helyett, „legfeljebb 500.000.- Ft” legyen, ezért javasolja ezt is ennek megfelelően javítani.

Az általa ismertetett módosítások figyelembevételével javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Ábel Attila megkérdezi, egy civil szervezet hány pályázatot adhat be, illetve, pályázhat-e többször is. Jelzi, tudomása szerint a kiírásban nem szerepel az, hogy hányszor lehet pályázni és információi szerint volt már arra példa, hogy egy szervezet több pályázatot is megnyert.

Elmondja, a Civil Klubban elhangzott, hogy az önkormányzat hozott egy olyan döntést, hogy amely szervezet a polgármesteri keretből kap támogatást, az nem nyerhet pályázaton, illetve, aki nyert már pályázaton, az később a polgármesteri keretből már nem kap támogatást. Megkérdezi, hogy ez a szabály hol van leírva, ez nyilvánosságra lett-e hozva, illetve ezt hol találják meg a civil vezetők.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a kérdéseket lezárja, majd átadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula elmondja, a tavalyi év folyamán megváltozott a szabályozási környezet, a törvény néhány területen egyértelműen szabályoz, és ezek azok, amire Ábel Attila az imént rákérdezett.

Közli, ezen túl minden szervezet egy pályázatot adhat be.

Ábel Attila második kérdésre válaszolva leszögezi, csak egyszer, egy alkalommal juthat támogatáshoz egy szervezet. Megjegyzi, egyéb más megszorítások is vannak. Munkatársaival azt a módszert választják - és erről a civileket is tájékoztatta -, hogy a pályázati felhívás kiküldésével egyidejűleg a civil szervezetek részére hozzáférhetővé teszik az említett törvényi szintű változásokat.

Tóth Mihály megállapítja, hogy hozzászólásra jelentkező nincs. A szavazás megkezdése előtt tisztázza, hogy az előterjesztő az általa ismertetett módosítások figyelembe vételével javasolja elfogadásra az 1. számú határozati javaslatot. Ismerteti, majd szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot.

122/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport 2009. évi feladattervét - az előterjesztői módosításokkal együtt - tudomásul veszi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Horváth Gyula alpolgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály a további határozati javaslatokat az előterjesztés szerinti szöveggel bocsátja szavazásra.

123/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi civil szervezetek részére szóló pályázati felhívás és a pályázati adatlap szövegét jóváhagyja, egyben felhatalmazza a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport elnökét, hogy a Képviselő-testület nevében pályázati felhívást tegyen közzé a „Csepel” újságban és az önkormányzati honlapon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. március 6.
Felelős: Horváth Gyula alpolgármester
végrehajtásért: S. Szabó Ferenc közéleti és nemzetközi főmunkatárs

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

124/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a Kisebbségi és Civil Szervezeti Munkacsoport, hogy a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata 2009. évi költségvetési rendeletében a helyi civil szervezetek részére biztosított pályázati keretösszeg elbírálásához előterjesztést (javaslatot) készítsen a Képviselő-testület részére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. május 14-ei Kt. ülésre
Felelős: Horváth Gyula alpolgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

125/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a civil szervezeti pályázatok elbírálásra történő előkészítésének menetét jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: Horváth Gyula alpolgármester

25 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 17. pontja: (35. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, hogy a napirend tárgyalása idejére az ülésvezetés jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármesternek.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincs, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Szuhai Erika emlékeztet, a novemberi képviselő-testületi ülésen jóváhagyásra került, hogy a Nagykalapács utcai, jelenleg a Vöröskereszt által működtetett családos otthon pályázni tudjon intézményi felújításra és ennek a döntésnek a végrehajtási határideje november 30.-a volt. A jelen előterjesztésben ezt a határidőt 2009. május 31.-ére javasolják módosítani. Közli, hogy ő a javasolt módosítás indokát szeretné megtudni.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd szót ad Lombos Antal ágazatvezetőnek.

Lombos Antal válaszában elmondja, a vöröskereszttel való együttműködési szerződés egyeztetése elhúzódott, jelenleg is folyamatban van, mert jogi problémák merültek fel.

Megjegyzi, egyébként semmi olyan aktuális pályázata nem volt az intézménynek, vagy a Vöröskeresztnek, ami miatt ez az időelcsúszás bármi gondot okozott volna, tehát ebből semmilyen kár nem származott az intézmény számára. Hangsúlyozza, a jogi egyeztetés húzódott el, de remélhetőleg a következő képviselő-testületi ülésre beterjeszthetik a szerződéstervezetet.

Orosz Ferenc megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel nincs. Jelzi, két határozati javaslatról kell dönten, majd ezekről szavazást rendel el.

126/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **686/2008.(XI.20.)Kt** határozat végrehajtásának **határidejét 2009. május 31-re** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Horváth Gyula alpolgármester

18 igen

0 nem

7 tartózkodás

e l f o g a d v a

127/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Horváth Gyula alpolgármester

18 igen

0 nem

7 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 18. pontja

Előterjesztés a szociális és egészségügyi ágazatban jelentkező működési bizonytalanságok és pénzügyi problémák kivizsgálására

Készítette: Ábel Attila képviselő, Borbély Lénárd képviselő

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Ábel Attila úgy gondolja, hogy a SZLEB-nek tisztán kellene belelátnia az ágazatban folyó munkába. Az elmúlt évben ezt a lehetőséget egyre kevésbé tapasztalták. Több mint egy évvel ezelőtt jöttek az első olyan hírek, hogy komoly konfliktusok vannak az ágazaton belül. Nyár elején arról kaptak tájékoztatást, hogy többen elhagyták az ágazatot. Az előterjesztést az aggodalom szülte, többször történtek tárgyalások Lombos Antallal és Horváth Gyulával is, melyek informális megbeszélések, tájékoztatások voltak. Ezeken belül volt olyan kérdés is, hogy lehetőleg hagyják, hogy az ágazat öngyógyító képessége oldja meg a problémákat, melyekről úgy érzi, hogy ágazatvezető úr és alpolgármester úr nagyjából beszámolt, bár nem teljes körűen. Hosszú idő telt el tavaly nyár óta, a problémákról szóló hírek nem múltak el. Januárban arról is hallottak, hogy rendőrségi vizsgálat volt, akkor bizottsági ülésen kért korrektebb beszámolót. Februárban még ez nem történt meg, alpolgármester úr értesítette, hogy természetesen betekinthez a vizsgálat anyagába. Úgy gondolja, a munkáikkal nem valami modern kanossza-jarást kell megtenniük és akár képviselőként, vagy bizottsági tagként, de leginkább bizottsági elnökként is joguk van arra, hogy belelássanak a problémákba. Szükségesnek tartotta Borbély Lénárddal együtt, hogy egy aggodalomból szült előterjesztést benyújtsanak.

Borbély Lénárd kiegészítésként elmondja, azon túl, hogy képviselőként terjesztik elő, fontos, hogy mint a szakbizottságok elnökeiként is kívánják jelezni az aggodalmaikat. A pénzügyi terület úgy kapcsolódik ide, hogy egyrészt látnak anyagi jellegű problémákat is. Több olyan információ kering Csepelen, - belső ellenőri vizsgálati is volt, - amivel kapcsolatban jelzi, hogy mint ellenőrzési bizottsági elnök, nem kapott tájékoztatást.

Tóth Mihály kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Zanati Béla megkérdezi az előterjesztőktől külön-külön, hogy mit jelent az, hogy kézi vezérlés?

dr. Kiss B. Mihály megkérdezi, az előterjesztők miért nem voltak figyelemmel az SZMSZ előírásaira az előterjesztés vonatkozásában?

Borka-Szász Tamás megkérdezi, hány perc munkaidőt fordítottak az előterjesztés előállítására?

dr. Szeles Gábor megkérdezi, hogy a 2. sz. határozati javaslatban mire gondolnak a kezdeményezők, mit csináljon a felkért ügyekben a polgármester úr? Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy felállít egy vizsgáló bizottságot, akkor a bizottságnak megadja a felhatalmazást anélkül, hogy a polgármester úrnak külön kelljen ilyen feladatot adni.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőknek.

Borbély Lénárd Zanati Béla kérdésére elmondja, azok az aggályok, amelyek életre hívnák a bizottságot a kezdeményezésük szerint, pont arra lenne hivatott, hogy minden egyes olyan kérdést, amiben nem látnak tisztán, megválaszolná. A kézi vezérlés is ennek az egyik kategóriája lehet. Gyakorlatilag hatáskörök túllépésére gondolnak. A vizsgáló bizottság hivatott lenne arra, ha van ilyen probléma, akkor feltárja. dr. Kiss B. Mihály kérdését pontosan nem érti az SZMSZ-szel kapcsolatban. Az anyag sürgősségi előterjesztésként került napirendre, egyetlen szakbizottság sem tárgyalta előzetesen, a testület úgy döntött, hogy megtárgyalja. Borka-Szász Tamás kérdésére a válasza, hogy vagy 9, vagy 10 percbe került az anyag legépelése. Viszont a mögöttes lévő háttér ennél jóval több, az elmúlt év időszak következménye indukálta az egészet. Jegyző úr kérdésére válaszolva elmondja, a 2. sz. határozati javaslatban azt szeretnék kérni, hogy véletlenül se legyen az, hogy bármiféle bizottságot olyan értelemben ők akarnak irányítani, hogy ők nevezik

meg, kik vegyenek benne részt. Éppen ezért a polgármester úrnak szeretnék megadni azt a meghatalmazást, hogy állítsa fel a vizsgáló bizottságot a testület döntése alapján.

Tóth Mihály hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

dr. Gulyás Gábor elismeri Borbély Lénárd szakmai munkásságát, ezért csodálkozik, hogy - a véleménye szerint az SZMSZ-nek nem megfelelő - előterjesztéshez adta a nevét. Ha egy évet foglalkoztak valamivel és ezt fél oldalban össze lehet foglalni, akkor nem tudja, mi volt a mögöttes munka, mert ebből neki nem derül ki. Ilyen alapon fel lehetne tenni a kérdéseket ebben a formában: „Tisztelt polgármester úr, előfordulhatott-e - tudják, hogy problémák voltak az egészségügyi ágazat területén, - hogy a kétségbeesésükben az elvándorolt munkaerők valakinek a bányahimlőjéhez pl. pásztort hívtak orvos helyett.” Meg lehet kérdezni azt is: „a szociális területen valaki nagyhatalmú ellenzéki kapcsolataira hivatkozott, nem felelt meg neki az ingyen ebéd, ő ingyen sört kért, éppen ezért neki ingyen sört szállítottak.” Úgy gondolja, hogy ez nem méltó ahhoz, amit elnök úr és Ábel Attila egyébként képvisel. Azt gondolja, ez megint alkalmas arra, hogy olyan sandaságokat vessen fel, ami mind az ágazatra és áttételesen a képviselő-testületre is bármilyen módon is a gyanú árnyékát vetítse. Ez szerint sem hozzájuk, sem a képviselőkre nézve nem méltó.

Zanati Béla nem kapott mindkét hetykén bejelentkező előterjesztőtől választ, csak az egyik hetykétől. Valójában nem kellene így bejelentkezni, ha egyszer az ember külön kéri a választ, akkor a végén csak az egyiktől kapja. Miért is volna számára fontos a kézi vezérlés kérdése? Mert jól mutatja, hogy semmi konkrétumról szó nincs, csak visszahallásokról, zavarkeltésről. Az anyagba beírják a kézi vezérlést és ez egy előterjesztés lényege. Mi ez, ha nem gyanúfeltétel? Nem tudja, hogy a két előterjesztő átlátja-e, hogy az Szociális és Egészségügyi Ágazat mennyire bonyolult rendszer és mennyire különböző elemei léteznek. Ha véletlenül átlátnák, akkor nem kérdeznének ilyen általánosságban. Az egészségügy területén a kézi vezérlés nagyon sok helyen előfordul: a takarításban, azt a kocsit kézzel vezérlik, amit tolnak a folyosón. Továbbá egy szemműtétnél kézi vezérléssel operálnak. Megkérdezi, ha pusztán vezetésméleti szempontból használták volna a kézi vezérlés dolgot, nem lehetne odaírni, hogy az a gyanújuk, hogy meg kell vizsgálni, hogy XY önhatalmúlag intézkedik, ez a vizsgálandó terület? Ennyire általánosan, kifejezetten piszkálódó éllel megfogalmazott előterjesztésnek nem mondható irományt nem fog megszavazni.

Horváth Gyula véleménye szerint az elhangzottakból is észlelhető, hogy mennyire általános az előterjesztés, ez a nagy problémája. Más van leírva és más, ami a szóbeliben elhangzott. Jó lett volna, - de azt gondolja, Ábel Attilának, aki a SZLEB elnöke, különösen tudnia kellett volna, - hogy amit kérdez az mire irányul. Az elmondottak alapján nem a Szociális és Egészségügyi Ágazat a cél, hanem a Csepeli Szociális Szolgálat, akkor ezt kellett volna leírni. Erről kapott tájékoztatót a képviselő-testület tőle magától is, a polgármester úrtól is, Lombos úrtól is. A kérdésekre, interpellációkra adott válaszban írásban többször visszatértek. Arról is tud a képviselő-testület, hogy az ágazat 2009. áprilisában átfogó beszámoló fog a testület elé hozni ebben a témában. Emberekről van szó, ezért nagyon körültekintően kell eljárni, nem tehetnek mást. Felelőségük van ebben a témakörben. Csak azt tehetik, és úgy járhatnak el, ahogy a törvény lehetőséget biztosít, ezt megtették, erről a testület döntéseket hozott, ebben az ütemben járnak el. Tájékoztatták a képviselő-testületet, hogy elindult egy vizsgálat az ágazaton belül, az önkormányzaton belül és van egy rendőrségi vizsgálat. Nem látja senkin a megdöbbenést, hogy most hallaná először. Ha ez a kérdés, el tudták volna mondani. Azt gondolja, hogy ennél lényegesen komolyabb munkára lett volna szükség, ha ezt pontosan akarják tudni. Az SZMSZ, amire dr. Kiss B. Mihály is utalt, az pontosan kimondja, hogy a képviselő-testület elé kerülő előterjesztéseknek tartalmi és formai szempontból alkalmasnak kell lenniük arra, hogy a vita és a határozat eredményességét biztosítsa. Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a tárgy pontos meghatározását, ez nincs meg. A témakörben korábban született döntéseket - nincs meg. A javasolt döntés indokainak ismertetése - nincs meg. A lehetséges alternatívák bemutatása - nincs meg. Az előterjesztő és az előkészítésben résztvevők, valamint az adott napirendi ponthoz meghívottak megnevezése - nincs meg. Az előterjesztés egyeztetésében résztvevők és véleményük elmondók neve - nincs meg. Semmilyen szempontból nem felel meg az anyag. Ha azt mondja, hogy nagyon hevenyészetten összeállított anyag, és emberekről lévén szó, embereket ítélne meg, akkor nagyon finoman fogalmaz. Ábel

Attila a kiegészítőjét azzal kezdte, hogy a bizottságban milyen kérdések hangoztak el. Megjegyzi, ha a bizottságban ilyen jellegű kérdés merült volna fel és ott a helye, - meg is válaszolta a felvetést elnök úr - bármikor megbeszélték volna, választ adtak volna szóban és írásban is. Azt gondolja, az előterjesztést nem fogják pozitív példaként emlegetni, mert 1994 óta – mióta a képviselő-testületben részt vesz – ilyen rossz, minősíthetetlen anyag még nem került eléjük. Szégyelli magát érte.

Kál Károly az előterjesztés tartalmával kapcsolatban elgondolkodtatja az, hogy a SZLEB az SZMSZ szerint hatáskörrel rendelkezik a szociális ágazatot érintő kérdésekben. Mint szakbizottság, akár napirendre veheti, kérheti a polgármesteren keresztül az ágazatvezetőt arra, hogy készítsen adott témában beszámolót, hívja meg az illetékeseket. Továbbá bekérhet ennek kapcsán folyamatban lévő ügyekről tájékoztatást. Érti az indokot, az aggodalmat, nincs is ezzel semmi baja, csak azt gondolja, hogy ezt a bizottság saját hatáskörben kezdeményezhette volna, napirendre tűzi, elfogadja, megtárgyalhatja. Lehet, hogy a vizsgáló bizottságnak más az attitűdje. De az ügy iránti aggodalmakkal kapcsolatban elhangzottak alapján a bizottság saját hatáskörben az SZMSZ-t betartva végig viheti, végig tárgyalhatja, javaslatot tehet a képviselő-testületnek. Meggyőződése szerint döntési előkészítéssel akár testületi ülésen napirendre is tűzetheti a bizottsági megállapításokat.

Podolák Sándor várta, hogy jegyző úr kérdésére válaszol az előterjesztő. A saját kétélyeit tudja elmondani a 2. sz. határozati javaslattal kapcsolatban. Számára a leírtak azt mondják, hogy olyan hat fős bizottságot kíván létrehozni az előterjesztő, amely teljes nyomozati jogkörrel bír, amellyel csak rendőrség, vagy ügyészség rendelkezhet, amely az összes lehetséges alternatívát megvizsgálja. Ilyet ebben a testületben létrehozni nem lehet. Nem hiszi, hogy lenne hat olyan képzettségű ember, aki ezt a nyomozást végig tudná vinni. A rendőrségi eljárás eközben folyamatban van. Számára az előterjesztés semmi mást nem jelent, mint magamutogató viselkedést, hogy a neve jelenjen meg a jegyzőkönyvben. Megkéri az előterjesztőket, hogy becsüljék a képviselőket és önmagukat ennél többre. Nyilvánvaló, hogy az előterjesztés végrehajthatatlan. Úgy gondolja, hogy ez a téma meg fog jelenni a Csepel újságban és a Csepp TV-ben is azzal, hogy a „szocialisták leszavazzák”. Kéri, becsüljék egymást többre.

Borka-Szász Tamás hezitált azon, hogy teljesen komolyan vagy komolytalanul vegye az előterjesztést. Azt gondolja, utóbbi esetben, ha a csepelinfo honlapra feltennék az előterjesztést, még annak a közönsége is jókat derülne rajta. Csatlakozik Kál Károly hozzászólásához. A PEKB elnöke és a SZLEB elnöke jegyzi az anyagot. Nem érti, hogy amennyiben jogosulatlan állami normatíva felvételét, szabálytalan gazdálkodást sejtene, miért nem lehet ezt a PEKB elé hozni napirendi pontként. Elnök úrnak joga van ilyen napirendet felvetni, a maga részéről biztosan megszavazza, hogy beszéljenek róla. Oda lehet hívni az illetékes alpolgármestert, Viszkievicz Ferencet, bárkit az ágazatból és fel lehet tenni minden kérdést. Kiadhatja a bizottság feladatként, hogy hozzon beszámolót, tájékoztatót. Ugyan ez igaz a SZLEB elnökére is. Ott is lehet vizsgálni a vezetői krízist és a humán elvándorlást, a nem szakmai programnak megfelelő működést. Ezek szociális- és egészségügyi szakmai kérdések. Megjegyzi, két állandó önkormányzati bizottság mellé még egy harmadik, hat fős vizsgáló bizottság felállítását luxusnak és feleslegesnek érez. El kell végezni a felvállalt feladatokat az önkormányzati bizottságban. Úgy gondolja, ha ezek a kérdések valóban jogos aggodalmakat takarnak, akkor javasolja, hogy vizsgálják meg a két bizottságban. Jelen állás szerint az előterjesztés – egyik előterjesztő mondta, hogy 9-10 percet szántak rá – azt gondolja, ennyit is ér.

dr. Kiss B. Mihály jelzi, a feltett kérdését már megválaszolták, Horváth Gyula alpolgármester úr által felolvasott tényszerű adatokra volt kíváncsi. Az előterjesztésben minimális nyomait sem fedezi fel, amit egy előterjesztéssel szemben kellene támasztani. Sürgősségi indítványként megszavazták, hátha valamilyen nem várt, vagy bármilyen tekintetben fontossággal bíró tény, körülmény, háttér felmerül. Sajnálattal tapasztalta, hogy nem fedezett fel semmilyen tekintetben sürgősséget, minden ismert, vagy vizsgálat alatt van, illetőleg a korábban említett hozzászólásokban esetlegesen összehívandó szakbizottságnál választ lehetett volna rá kapni, teljes körűen, kimerítően. Álláspontja szerint, ha a javaslatban foglaltakat megvalósítanak – egyetértve Podolák Sándor úrral – ez hatáskör túllépést jelentene minden tekintetben, illetve hatáskör elvonásokat jelentene. Nyomozási tevékenység, helyszíni szemle lenne, tipikusan olyan jellegű cselekmények, amelyek hatósági kényszerintézkedéshez kapcsolódnak. Úgy gondolja, ilyen fel sem merült ebben a tekintetben, vagy ha tudnak, tegyenek feljelentést képviselőként, hivatalos

személyként. Megjegyzi, két szakember van a jelenlévők között, akik el tudnák látni, legalábbis azt gondolják, hogy ilyen feladatokra létre kell hozni egy bizottságot, jelesül az előterjesztők. Ők azt hiszik és azt gondolják, hogy az ezen feladatok ellátását az a bizonyos hat fős bizottság valamilyen szinten megoldaná. Ezzel nem ért egyet, jobb volna, ha a képviselő társakat nem terhelnék feleslegesen ilyen előterjesztésekkel, elutasítását kéri.

Zupkó János kicsit fel van háborodva – nem védeni akarja képviselő-társait, - de abban a pillanatban, amikor ők adnak be előterjesztéseket, akkor mindenféle SZMSZ szabályokat felsorolnak, hogy melyeknek nem felel meg. Horváth Gyula alpolgármester úr jelezte, hogy 1994 óta nem látott ilyen jellegű előterjesztést, miközben tavaly novemberben is volt a 264. sz. előterjesztés, amely kétsoros volt és ugyan úgy képviselő-társa adta be: Glavanov Miklós. Nem kezdték akkor az SZMSZ-t felsorolni semmilyen szempontok szerint. Borka-Szász Tamás felé intézi kérdését: ha a bizottságokban el tudnák végezni, akkor miért nem tudják ezt megszavazni és miért nem tudják felállítani a bizottságot, ha netalántán nincs benne semmi olyan dolog?

Dobák István a SZLEB tagjaként szól hozzá. Ábel Attila viselkedésén csodálkozik. A bizottság elnökeként rendkívül korrekt, következetes, szociálisan érzékeny elnököt ismert benne, de a testületi üléseken mintha kicserélnék és valami külső erő hatására állandóan vadabbnál vadabb dolgokat mondana. Soha nem hallotta bizottsági üléseken, hogy felvetette volna ezeket a kérdéseket, hogy jogosulatlan állami normatíva felvétele, vezetői krízis, humánerő elvándorlás, nem a Szakmai Programnak és az SZMSZ-nek megfelelő működés, kézi vezérlés, szakmai politikai ellenőrzés és felügyelet hiánya. Ezt soha nem mondta, soha nem hallotta. Akkor lenne hitele ennek az anyagnak, ha a bizottság másik tagja, Szuhai Erika képviselő asszony írta volna alá az anyagot és nem a frakcióvezető helyettes úr. Ugyanis ő is hasonló módon nagyon korrekten módon dolgozik a bizottságban. Úgy ítéli meg, hogy ez a sürgősségi indítvány egy politikai hecckampánynak a szerves része, csak elutasítani tudja, és javasolja képviselő-társainak is.

Tóth János a továbbiakban nem szeretne formai, alaki történetekkel foglalkozni. Kéri, hogy kezeljék helyén a dolgokat. Az Önkormányzati Törvény a PEKB elnökére igen komoly jogosultságokat és felelősségre vonási lehetőséget tartalmaz. Ha ezeket az észrevételeket nem teszi meg, akkor későbbiekben neki lesz problémája. Szeretné, ha úgy kezelnék, hogy Borbély Lénárd jelezte ezt a problémát a testületnek, hogy gondok vannak. Ha mindenki úgy értékeli, hogy ha ezeknek a dolgoknak a bizottságokban kell kiderülniük, akkor módosító javaslata van. Javasolja, hogy a Szociális és Egészségügyi Ágazatban jelentkező működési bizonytalanságok és pénzügyi problémák kivizsgálására a SZLEB-et kérje fel az önkormányzat képviselő-testülete.

Borka-Szász Tamás megállapítja, hogy az önkormányzat SZMSZ-ről szóló rendelete világosan rögzíti a testület, illetve a bizottságok hatásköreit. A megfelelő bizottságok jelenleg is jogosultak ezen kérdések vizsgálatára, mondja ezt Tóth János képviselő-társának. Nem kell testületi határozatot hozni azért, hogy a bizottságok ezek a dolgokat elvégezhessék, amelyek az SZMSZ-ben rögzített feladatai. Felteszi a kérdést, biztos szükség van erre, biztos akarnak plusz bizottságot felállítani, biztos a válaszokra kíváncsiak ezekben a kérdésekben, vagy valami egészen másról van szó? Visszautal arra, hogy a PEKB elnökének milyen komoly felelőssége van, ha valakinek a gyanúja felmerül a jogosulatlan állami normatíva felvétele, sikkasztás ügyében, akkor nem a testületnek, nem a vizsgáló bizottságnak kell nyomoznia, hanem azonnal feljelentést kell tenni a rendőrségen. A rendőrség majd kivizsgálja, kihallgatja a tanúkat, átvizsgálja a gazdálkodást és megállapítja, történt-e bűncselekmény. Ha a feljelentés megírásához esetleg segítségre van szüksége, az MSZP dr. Avarkeszi Dezső vezetésével havonta tart ingyenes jogsegély szolgálatot, szívesen állnak segítségükre. Bűncselekmény nem maradhat eltakarva, kötelességük jelenteni, ha ennek gyanúját észlelik. Kéri, osszák meg velük a leghalványabb gyanújukat és információjukat. Úgy gondolja, polgármester úr vezetésével mindenki a vizsgálat lefolytatását fogja szorgalmazni.

Tóth Mihály jelzi, dr. Szeles Gábornak ügyrendi javaslata van.

dr. Szeles Gábor kéri a képviselő-testület tagjait, hogy amiről nincsen 100 %-os tudomásuk, azokra a dolgokra ne is utaljanak. Gondol a normatívára, a büntető feljelentésre és több elhangzott egyéb ügyre. Tájékoztatásul elmondja, hogy belső ellenőri vizsgálat lefolytatása történt az ügyben. Ennek a vizsgálatnak megállapításai vannak. A realizáló értekezleten rögzítésre került, hogy a polgármester és a jegyző külön felkérést kapott arra, hogy a jogszabályban biztosított jogokkal élve készítsék el azokat a szükséges intézkedéseket, amelyeknek egy része jegyzői munkáltatói körbe

tartozik, más része pedig képviselő-testületi hatáskörbe. Jelen pillanatban egy idő előtti döntés taglalása folyik csak azért, mert nem kérdezték meg az előterjesztők, hogy történt-e hivatalos vizsgálat ebben az ügyben. Ha megkérdezték volna, akkor megkapták volna a tájékoztatást, hogy a márciusi testületi ülésre készül egy olyan anyag, ami javaslatot fogalmaz meg a testület számára. Ettől függetlenül természetesen a képviselő-testület felállíthat egy vizsgáló bizottságot a megfelelő formai és alaki tartalommal. Komoly szabályai vannak, pontosan meg kell határozni a feladatait, a hatáskörét, a vizsgálat tárgyát és ezer más dolgot. Megteheti a testület azt is, hogy a bizottságra visszautalja az ügyet, de mint az helyesen elhangzott, a bizottság saját hatáskörben is információ szerzés címén hozhatott volna olyan határozatot, hogy szeretnének az ügyben a hírek alapján konkrét információkat kapni. Felkérhették volna lehetőleg a jegyzőt, vagy a polgármestert, hogy az ehhez szükséges tájékoztató anyagokat készíttessék el, de ez sem történt meg. Ügyrendi javaslatában arra szeretne jutni, hogy javasolják ketten, kerüljön felállításra egy vizsgáló bizottság. Kérése, maradjanak ennél a témánál, ebben az ügyben hozzon a testület döntést.

Horváth Gyula Zupkó János hozzászólására reagálva elmondja, azért olvasta fel az SZMSZ vonatkozó részét, mert arra szeretett volna rávilágítani, hogy nem érti, mi az, amit az előterjesztők kérnek. Amit leírtak, abból nem derül ki, mindenkinek hozzá kell gondolni valamit. Pontosán le lehet írni, mi az, amire kíváncsi és meg lehet válaszolni, végig lehet menni azokon a demokratikus fórumokon, amelyek ehhez szükségesek. A vizsgáló bizottságot általánosságban, össze vissza módon nem lehet létrehozni, konkrétan írják, le mit akarnak a szabályok szerint. Általánosságban van megfogalmazva, hogy a Szociális és Egészségügyi ágazatra gondolnak, ehelyett pontosan kell leírni, melyik témára kíváncsiak. Ezt óriási hibának tartja, nem tudja megválaszolni, nem tudja kezelni, így nem tudják a választ sem megkapni.

Tóth János észrevétele jegyző úr felé, ha egyszer Horváth Gyula alpolgármester úr nem tudja, miről szól a történet, ehhez képest elég komolyan hozzárakta a vizsgálatokat, amelyek folynak ez ügyben. Másik észrevétele, visszavonja a módosító javaslatát.

Tóth Mihály a vitát lezárja, az előterjesztőknek adja meg a szót.

Borbély Lénárd elmondja, semmiféle politikai szándékuk nincs ebben az ügyben. Elhangzottak kijelentések: az előterjesztés nem méltó, Horváth Gyula szégyelli magát, becsüli meg a képviselő-testületet, politikai hecckampány. Megjegyzi, dr. Szeles Gábor által elmondottak az összes hozzászólás kulcsa, az óvatosságra intés. Felmerül a gyanú, viszont nincs alátámasztás, amennyire lehetett, az előterjesztésben megfogalmazásra került. Az elmúlt időszakban több probléma jelentkezett az ágazatban, több olyan információ van, amit nem tudnak alátámasztani, megalapozottan nem tudják a dolgokat kezelni. Ezért szeretnék, ha felállna egy olyan bizottság, amely fel van véve azzal a hatáskörrel, amely szükséges, hogy ki tudja vizsgálni az ügyek megalapozottságát, vagy megalapozatlanságát. Szerinte kár elviccelni az egész történetet, főleg Horváth Gyula hozzáállása érthetetlen számára, mert az elmúlt időszakban elég súlyos dolgok történtek. Rendőrségi feljelentés történt, ki tudja hányadik megbízott vezető van, folyamatosan hagyják el az ágazatot egyes szakemberek. A vizsgáló bizottság felállításával kapcsolatban szerinte semmiféle – főleg anyagi – vonzat nincsen, a képviselő-testületnek semmibe nem kerül. Olyan információk vannak, hogy több gond van az ágazatban. Kérdőjellel vannak feltéve az anyagban, mivel nem tudnak semmit bizonyítani. Éppen ezért nem gondolja, hogy feljelentést tudnának tenni. Egy feljelentés megtétele ennél bonyolultabb és nem is szeretnének minden ügyben, ami gyanússá válik, feljelentést tenni addig, amíg a gyanú nem megalapozott. Különböző információk vannak az állami normatíva felvételéről. Felteszi a kérdést, mi van akkor, ha pár hónap múlva kapnak egy olyan előterjesztést, hogy jogtalanul vették fel a normatívát és esetleg vissza kell fizetni? Véleménye szerint, ha ilyen történik, akkor térjenek vissza rá. Konkrét példát mond, melyről nem hiszi, hogy többeknek nincs róla tudomása. Leszögezi, hogy hallomásra tud alapozni. Úgy tudja, történt egy külső vizsgálat, ahol egy olyan cég végezte a vizsgálatot, amelyiknek nem volt olyan adatkezelési joga, amely beletekintést engedett volna személyes adatokba. Pedig személyes adatokba történt betekintés. Ha ez valóban megtörtént, akkor ez valóban komoly jogeset. A PEKB elnökeként és Ábel Attila a SZLEB elnöke nevében az aggályaikat a testület elé hozták, kérték, állítsanak fel egy bizottságot, hogy pontosan vizsgálja ki az ügyet és tudják meg a vizsgálat eredményét. Minden képviselőnek saját felelőssége ezt követően, hogy dönt. Megjegyzi, egy ideje tudják, hogy a képviselők a döntéseikért elég komoly felelősséggel tartoznak.

Tóth Mihály megadja a szót Kál Károlynak ügyrendi hozzászólásra.

Kál Károly elnézést kér, azért szól hozzá ügyrendiként, mert az nem járja, hogy elnök úr a felelősséget szétteríti és azt emlegeti, hogy minden képviselőnek saját felelőssége. Az ügyben a PEKB-nak és a SZLEB-nek van felelőssége. Akkor ha, a PEKB a következő ülésen nem fogja megtárgyalni, akkor az valakinek a felelőssége, de ez így nem működik, hogy idehozzák és szétkenik.

Tóth Mihály megjegyzi, ez nem ügyrendi volt, mint ahogy más képviselő által megfogalmazott hozzászólás sem ügyrendi volt. Megadja a szót Ábel Attilának előterjesztőként.

Ábel Attila erős filozófiai vitát érez, bár az SZMSZ-ről és más dolgokról szólt. Arról van szó, hogy nincs információjuk, pedig kellene. Annyit tudnak, hogy nagyon sok ember elment az ágazatból, vezetői problémák, konfliktusok voltak. Lehetséges, hogy jogosulatlanul vettek fel állami normatívákat. Van egy rendőrségi vizsgálat, nem tudják miről, nem tudják hogyan, nem tudják, mikor kezdődött, mit állapított meg. Szeretnék, ha megkapnák azt az információt, amelyet meg kellene kapni akár a PEKB-nak, akár a SZLEB-nek. Januárban kérte, hogy legyen egy beszámoló a bizottságon belül, biztosan emlékszik rá Dobák István is. Februárban ezt nem kapták meg. Horváth Gyula annyit mondott, hogy ha kíváncsi az anyagra, akkor menjen be. Nem azért vannak itt, hogy valamiféle modern kanossza-járással ismerjék meg az információkat, melyeket meg kell adni hivatalból. Ezért döntöttek úgy, hogy beadnak egy javaslatot. Lehetséges, valóban vannak olyan problémák a javaslattal, melyeket említettek. Megismétli, igen azért, mert nincs elég információjuk. Ha valakinek nincs elég információja, akkor nem tud pontos kérdést feltenni. Zinati Béla felrótta, miért nem mindketten válaszolnak a kérdésére. Megjegyz, ha Borbély Lénárd válaszolt, akkor neki már nem kell. Azért ne játszanak már ilyen diktatúrásdit, hogy mutogatnak: „most te beszélj, most te”. Vegyék már észre magukat, 2009-ben élnek.

Tóth Mihály megjegyzi, a válaszok elhangzottak. Azt gondolja, hogy a testület tagjai egymás iránt is nagyobb tisztelettel lehetnének. Ez számára a vita egyik tapasztalata, a részletekbe nem megy bele. Szavazást rendel el az 1. sz. határozati javaslatról.

128/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális és egészségügyi ágazatban (elsősorban a szolgálatoknál) jelentkező működési zavarok és pénzügyi problémák kivizsgálására vizsgálóbizottságot hoz létre, amelybe a kormányzó és az ellenzéki frakciók azonos számú képviselőt delegálnak, az ellenzék adja az elnököt, és amelynek létszáma hat fő.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. február 20.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
14 nem
2 tartózkodás

e l u t a s í t v a

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a 2. sz. határozati javaslatot.

129/2009.(II.19.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Tóth Mihály polgármestert, hogy gondoskodjon a vizsgáló bizottság összetételéről, működési feltételeiről (szakértők felkérése, dokumentumok biztosítása, helyszíni szemle, meghallgatások stb.)

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. február 20.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

8 igen
14 nem
2 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály az interpellációk napirendjei levezetésére felkéri Orosz Ferencet.

Napirend 19. pontja: (20. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Ismét bebizonyosodott: az embereken nem szabad spórolni

Készítette: Szuhai Erika képviselő

Orosz Ferenc elmondja, az írásos választ adott polgármester úr. Megkérdezi Szuhai Erikát, elfogadja-e a választ?

Szuhai Erika elmondja, az előző napirend kapcsán többször említették az SZMSZ-t, amely előírja, hogy a képviselő 3 nappal a képviselő-testületi ülés előtt benyújthatja interpellációját, amire – ha hosszabb kifejtést igényel, - 15 nap áll rendelkezésre a válaszadásra. Ez a 15 nap a benyújtáshoz – január 16-ához képest – január 31-én lejárt, ehhez képest január 6-i keltezésű a válasz. Azt gondolja, hogy mindenhol be kellene tartani az SZMSZ-t. Elmondja, az interpelláció azért született, mert nagyon sok probléma van az étkezéssel. Az előző testületi ülésen kellett volna ezt megtárgyalni, elcsúsztak egy hónappal, pedig tavaly április eleje óta problémák vannak az étkezéssel. Sok kérdést tett fel, aminek jó részére nem kapott választ, hiába terjedelmes az anyag, sok általánosságot tartalmaz. A képviselő-testületnek kétszer van arra joga, hogy a térítési díjat korrigálja egy év folyamán. Az étkezést igénybe vevők száma jelentősen csökkent az év folyamán. Valószínűsíthető, hogy ez nem csak a minőségnek, hanem a térítési díj magas összegének is betudható. Megkérdezi, miért nem éltek ezzel a jogukkal? Erre az a válasz, hogy áprilisban visszatér a képviselő-testület. Megjegyzi, ez a szokásos évi korrekciót jelenti, igazából a választ nem kapta meg. Az interpellációra adott választ nem tudja elfogadni.

Orosz Ferenc felkéri a képviselő-testületet szavazásra a válasz elfogadása ügyében.

130/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az interpellációra adott választ elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen

7 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 20. pontja: (40. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

Biztos, hogy minden segítséget megkapnak a fenntartótól?

Készítette: Szuhai Erika képviselő

Orosz Ferenc polgármester úr az interpellációra írásban adott választ. Megkérdezi Szuhai Erikát, elfogadja-e a választ?

Szuhai Erika elmondja, interpellációja két anyagra hagyatkozott, amelyek a SZLEB decemberi ülésén kerültek napirendre. Mindkét anyagról történt szavazás. Az egyik a Csepeli Szociális Szolgálat Szakmai Programja, a másik a Szervezeti és Működési Szabályzata. Az SZMSZ mellékletei közé tartoznak olyan szabályzatok, amelyek szorosan az SZMSZ részét képezik, ilyen a Pénzkezelési Szabályzat, a Kötelezettségvállalási Szabályzat, a Házirend, stb. Ebben az anyagban talált olyan neveket, hogy Váriné Szemeskő Éva, Pál Gusztávné, aki a Szent István út 194. sz. alatt lévő intézményért felelős. Továbbá talált olyan utalást, hogy Juhászné Végi Edit mint intézményvezető helyettes, illetve Kutas Zsuzsanna, mint megbízott intézményvezető szerepel.

Igyekezett alaposan tanulmányozni nyilvános dokumentumokat, ezekben az áll, amit leírt. Ennek ellenére olyan választ kapott, hogy az SZMSZ nem tartalmaz olyan adatokat, neveket, amelyek nem felelnek meg a valóságnak. Elmondja, ha olyan neveket talál az élő SZMSZ-ben, akik nem dolgoznak már az intézményben, ráadásul olyat is, aki ellen rendőrségi feljelentés van, azt gondolja, nem biztos, hogy a válasz megállja a helyét. Éppen ezért a válasz további állításait nem szeretné cáfolni, legyen ez elég. Azt gondolja, ha a képviselő-testület ezeket a fals válaszokat elfogja fogadni, lelke rajta. Jegyző úrtól kérdezi, van-e lehetőség arra, hogy a Szociális Szolgálat tekintetében a jelenlegi munkaköri leírásokat munkakörönként – nem személyenként, a személyes adatok kitakarásával – rendelkezésére bocsássák. Az interpellációra adott választ nem tudja elfogadni.

dr. Szeles Gábor jelzi, a kérés teljesítésére nincs lehetőség, abban a formában nem, hogy nevek szerepelnek benne. Önmagában az, hogy milyen feladatkörök vannak, az odaadható, úgy gondolja, az intézményvezető megoldja.

Orosz Ferenc kéri, hogy az ügyben Lombos Antal ágazatvezető intézkedjen. Felkéri a képviselő-testületet szavazásra a válasz elfogadása ügyében.

131/2009.(II.19.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az interpellációra adott választ elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
9 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 23. pontja
Egyebek

II. Rákóczi F. út 94-104. sz. társasház petíciója

Egységes mobil internet

Képviselői mobil telefon használat költségei

Tóth Mihály jelzi, az előző testületi ülésen a II. Rákóczi F. út 94-104. sz. társasház részéről petíciót nyújtottak be, melyben személyi támadás érte a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját, - aki a mai ülésen külföldi út miatt nincs jelen – a következő testületi ülésen térnek vissza.

A helyszíni kiosztású anyagok között megtalálható Papp Gyuláné ágazatvezető asszony levele, egységes mobil internet biztosításával kapcsolatban. A témával kapcsolatban több képviselő részéről érkeztek felvetések, problémák. Kéri, hogy javaslataikat, véleményüket ágazatvezető asszonyhoz juttassák el.

A mobiltelefon használat költségei képviselőnként lebontva szintén a helyszíni anyagok között megtalálható 2008. évi összesített és a 2009. januári bontásban. Kéri, hogy az elmaradásokat szíveskedjenek pótolni.

Népszavazási kérdések hitelesítése ügyében Fővárosi Bíróság végzése

3. sz. egyéni választókerületben időközi választás április 26-án

dr. Szeles Gábor tájékoztatásul elmondja, tegnap előtt kapták meg a Fővárosi Bíróság végzését, amiben a Választási Iroda vezetőjének jogorvoslati kérelmét a népszavazási kérdések hitelesítése tárgyában elutasította. Egyben megállapította, hogy a 3. kérdésben, a 2009. január 1-es határidő okafogyottá vált, ezért ebben az ügyben módosított határidővel 2010. január 1. napjával lett

beadva a kérdés. A többi része változatlan, ezt a mai napon kapta meg. Az új eljárás keretében vizsgálni kell, hogy az aláírási ív hitelesítésével a jövőben mi történjen. Ez várhatóan a jövő hét elején megtörténik.

Köztudomásúvá vált a sajnálatos esemény kapcsán tartandó időközi választás időpontja, mely április 26-án lesz a 3. sz. egyéni választókerületben.

Defibrillátor a POHI-ban

Szent László utcai lakótelepen postaládák hiánya

Szuhai Erika jelzi, az októberi testületi ülésen döntöttek defibrillátor készülék vásárlásáról, melyet a POHI-ban helyeznek el, valamint 4 dolgozó képzéséről gondoskodnak. Eltelt 4 hónap és nem tudja, hol tart a dolog, tájékoztatásképpen érdeklődik, megtörténik-e a közeljövőben.

Fogadó óráján keresték meg a Szent László utcai lakótelepen élők közül, hogy a lakótelepről eltűntek a postaládák. Amikor a Posta belefogott a postaládák cseréjébe, a lakótelep kimaradt. Ha lehet, ebben kér előrelepést.

Tóth Mihály jelzi, az első kérdésre visszatérnek. Második kérdésre Orosz Ferenc válaszol.

Orosz Ferenc elmondja, mint körzeti képviselő, foglalkozott ezzel a témával, melyeket eljuttat Szuhai Erikának és javasolja, hogy együtt tegyenek további lépéseket új postaládák ügyében.

Sétányokon világítóoszlopok szigetelése, parkolók felújítása, világítás kérése, rokkant parkolóhelyek száma

Mobil internetre való áttérés

Gárday Balázs elmondja, a sétányon lakók két témakörben keresték meg. Az egyik beépült a költségvetés módosító javaslati közé, sajnos leszavazásra került. Felhívja polgármester úr figyelmét arra, hogy a sétányokon nagy számban fordulnak olyan világítóoszlopok, melyeknek az elektronikájához a fedelek hiányoznak, érintésvédelmi szempontból ezek nem megfelelően vannak szigetelve. Az ott sétálók számára közvetlen életveszélyt jelenthet.

Megkeresés érkezett azzal kapcsolatban, hogy a Puli sétány 19-21. illetve a Cirmos sétány 18-20. közötti összekötő sétáló útra szeretnének világítást, mert ezek az útszakaszok gyakorlatilag nincsenek takarítva, télen veszélyesek. Kéri polgármester urat, vizsgálják meg, milyen lehetőség van.

További megkeresést kapott a sétányokon a parkoló felújításának témája, kimondottan a Puli sétányra vonatkozóan. Aki arra jár, azt látja, látszólag történt parkoló építés, gyakorlatilag pozitív változást sok helyen nem okozott. Sok bosszantó körülmény alakult ki ezzel kapcsolatban, olyan útterelő elemek kerültek elhelyezésre, melyekről az ott lakók igen gyorsan véleményt nyilvánítottak és fizikailag is kifejezték. Vannak olyan terelőelemek, melyek félig le vannak bontva. Nem gondolja, hogy ez a helyes megoldás, ezért arra kéri polgármester urat, hogy vizsgálják meg, mit lehet tenni ezzel kapcsolatban. Az ott lakók azt javasolják, hogy kerüljenek elbontásra és az utat a megfelelő állapotba rekonstruálják.

A lakók kérését továbbítja, hogy indokolt-e kb. 10 db rokkant parkoló kijelölése. Úgy látja, nem is tartják be az erre való felhívást.

Kéri polgármester urat, ha van rá lehetőség, szóban is adjon most tájékoztatást, de mindenféleképpen kéri, hogy a felvetett témákban írásos választ is kapjon, mert szeretne hivatalos papírt mutatni azoknak a lakóknak, akik a kérdéseket feltették.

Személy szerint nem javasolja a mobil internetre való áttérést. Ő maga is rendelkezik ilyen előfizetéssel, nem mondja, hogy nem hasznos bizonyos munkakörökben, bizonyos helyzetekben nagyon jól használható. Személy szerint otthon nem tudja használni, mert olyan adottsága van a lakásának, - amely a sétányokon található egy 4 emeletes házban, - hogy leárnyékolja a teret. A mobil internet szolgáltatást nem tudja igénybe venni. Ezért, ha lehetséges ragaszkodik a rézpáron történő internet szolgáltatáshoz.

Orosz Ferenc elmondja, a költségvetésben sok minden benne van az elhangzottakból. Vannak, amelyek az ELMŰ-nél és a BDK-nál található, ami az ő dolguk, azt az önkormányzat nem fogja megcsinálni. Az önkormányzatra tartozókat meg fogják oldani. Az írásos válasz a törvényes határidőben el fog készülni.

Eötvös iskola és környéke problémái (csatornázás, esővíz elvezetés, vakolatomlás, parkolás)

Zupkó János kérdései az Eötvös iskolával kapcsolatosak. Az iskola egy része csatornázott, de az ebédlő nincs bekötve. Vizsgálják meg, hogyan lehetne az iskolát teljes mértékben bekötni a csatornarendszerbe. Az iskola előtt esőzéskor megáll a víz, rossz helyen van a lefolyó. Az autósok a kapuba fröcskölik a vizet. Megkéri polgármester urat, vizsgálják meg, esetleg jelzőlámpával, vagy rendőri megoldásokkal lehetne-e segíteni az úttesten való átkelést. Az iskola körül, a Szent István úton történő parkolás helyzetét is meg kellene oldani. Az iskola hátsó részén az igazgatónő elkerített egy szakaszt, mert a vakolat omladozik, balesetveszélyes. Kéri, vizsgálják meg, mit lehet tenni ebben az ügyben is.

Orosz Ferenc jelzi, mindenki írásban kap választ. Elmondja, hétfőn a Fővárosi Közgyűlés elfogadta a kerület általános csatornázását. Múlt héten tárgyaltak Hagyó Miklós úrral. Ha megszületik az európai pénzzel kapcsolatos döntés, március elején minden képviselőt fontos megbeszélésre hívnak. Nagyjából meghatározható lesz, hol és mikor kezdődik a csatorna építése. A kerület teljes egésze benne van, beleértve Királyerdőt, Kertvárost, Hárost, a főgyűjtőket, a tehermentesítő csatornát és a Vas Gereben utcától az új Központi Tisztítóig a nyomópárt. A szennyvíz nem Dél-Budára, hanem a központi részre fog menni. Napokon belül mindenkinek lesz eljuttatva egy anyag. Márciusra várható a pénz, utána lehet érdemben a csatornázással foglalkozni.

A Szent István úttal kapcsolatos felvetésre megjegyzi, a főváros tulajdona. Az omladozó vakolat nem veszélyezteti a gyerekeket. Meg fogja ezt nézni, írásban kap képviselő úr választ.

Tóth Mihály elmondja, a parkolókat szépen megkérlik, hogy a számukra kijelölt parkolható helyen parkoljanak.

Tóth János kérdése interpelláció formájában

Tóth János jelzi, nem kér most választ a hozzászólására. Jelzi, hogy az azonnali feltett kérdést, amit az SZMSZ bizonyos paragrafusa alapján feltett, azt most megismételte interpelláció formájában. Úgy gondolja, hogy nem sikkadhat el.

Tóth Mihály jelzi, az anyagot megkapták.

Simon Bolívar sétány nyugdíjas ház lakóinak kérdései

Állásfoglalás a csepeli P+R-nek nevezett parkoló tárgyában

Borbély Lénárd elmondja, a képviselők kaptak egy levelet a Simon Bolívarból, amelyben a múltkori ülésen már döntés született. További kérdéseik is vannak, melyeket összeírtak és kérték, hogy képviselje őket, ezért szeretné, ha ezek pontosan rögzítésre kerülnének, mert a mindennapjaikat nagyban befolyásolja.

- A nyugdíjas ház lakói szeretnék megtudni, hogy a 2006-ra megígért külső tatarozásokra és erkély ablak, ajtó cserére mikor kerül sor.
- Miért nem engedélyezik saját költségvetésre tusoló fülke kialakítását.
- Kérik a jelenlegi ebédszállító céggel a szerződés felbontását, mert ehetetlen ételeket szállít. A lakók már nem étkeznek a rossz minőség miatt. Megjegyzi, Szuhai Erika is többször kitért arra, hogy a lakók jobban járnak anyagiilag, ha valahonnan rendelnek ebédet, mintha a nyugdíjas házban befizetnek.
- Továbbá a lakók kérik az évek óta megígért orvosi rendelő kialakítását és orvosi rendelést.

A következő kérdéseiket a CSEVAK Zrt. felé teszik.

- Az épület szellőzésének megoldását kérik, rovarirtást kérnek az egész épületben, a fűtés és meleg víz elszámolást tudomásuk szerint a Szociális Osztály és a lakók között jelenleg 30-70 %. Kérik ezt az arányt 40-60 %-ra módosítani, hogy a lakókat terhelő költség az összes költség 60 %-a lenne. Ezt azért tartják reálisnak mert a bentlakó gondozottakon kívül a naponta bejárók is igénybe veszik a fűtés, mosás, fürdés lehetőségét, valamint az éttermi étkezést és ezen lehetőség anyagi vonzatát is.

A nyugdíjas ház lakói ezekben a kérdésekben kérnek segítséget.

Felolvass egy anyagból, úgy gondolja, sokan ismerik a Városi és Elővárosi Közlekedési Egyesület munkásságát. A 2008. novemberi anyag címe: *Állásfoglalás a csepeli P+R-nek nevezett parkoló tárgyában.* Az anyag olyan információkat is tartalmaz, melyek számára újak:

„A főváros 100 %-os tulajdonú cége a Parking Kft. által koordinált, fővárosi P+R parkolók építését célzó pályázat helyszíni felmérései során a pályázat kidolgozó 2008. február 12-én Csepelen a CSEVAK-nál tartottak megbeszélést, melyen részt vettek a beruházó Parking Kft., a pályázatíró Városkutatás Kft., a CSEVAK és Egyesületünk, a pályázatot támogató VEKE Szakmai Civil Szervezet szakemberei. A találkozó abból a célból jött létre, hogy a már előkészítés alatt álló fővárosi P+R pályázathoz csepeli helyszíneket keressenek. Egy csepeli helyszínnel a főváros projekt is erősebbé vált volna, ezért keresett minden érintett a potenciálisan bevonható területeket. A találkozón felmerült egyik helyszín a Rákóczi Ferenc úti terület a Szent Imre téri megállóhely déli oldalán. A jelenlévő szakértők egybehangzó véleménye szerint, bár lehet, hogy valóban technikai újdonság a projekt elgondolása, a terület alapvető problémája az, hogy jelentős részben P+R funkciókat látna el, hanem a ma is meglévő parkoló felszámolása és majdani férőhely bővítés révén jelentős részben lakossági parkolási igényeket szolgálna, ami az adott pályázati konstrukció feltételeivel nem hozható összhangba. Felmerült a veszélye annak, ha az említett terület bekerül a többi fővárosi helyszín közé, akkor az egész projektcsoport (Rákoskerten vagy Budafokon épülő valódi P+R-ek) támogathatóságát veszélybe sodorja, a megvalósítás költségszintje és csekély P+R jellegű hasznosíthatósága ugyanis jelentősen lerontaná a fővárosi pályázat pontszámait. A fajlagos létesítési költség a CSEVAK által ajánlott csepeli helyszínen jelentősen magasabb, mint a hagyományos a projektcsoportban tervezett többi P+R parkolóé, ezért pénzügyileg is kockázatos lett volna a projektcsoport részévé tenni. A különleges, drága technológia miatt az egy parkolóra jutó beruházási költség jelentősen meghaladta a XVII. vagy XXII. kerületben tervezett, ráadásul ezek egy része már meglévő helyek újjáépítését jelentette csak magasabb színvonalon. A nagyméretű, sokhelyszínes fővárosi pályázati csomag számára létkérdés volt, hogy csak kiemelkedően jó paraméterekkel rendelkező helyszíneket tartalmazzon, ugyanis ha nem kap magas pontszámot, az összes helyszín együtt vérzik el az elbírálásnál. Emiatt a Parking Kft. teljesen jogosan úgy döntött, hogy az adott projektcsoportba ezt a helyszínt nem veszi be. A VEKE ezt a döntést támogatta. A CSEVAK sajnálta, hogy a fővárosi csomagba a helyszín nem kerülhetett be, de önálló projektként beadták a pályázatot, bízva abban, hogy bár valószínűleg tudták, hogy a csepeli pályázat jóval alacsonyabb pontszámot fog kapni, de mégis elérik a támogathatóság alsó határát és marad rá keret. Így történt, a Parking Kft. pályázata a legmagasabb pontszámot kapta. A csepeli pályázat pedig épp a támogathatóság határvonal fölé tudott kerülni. A VEKE álláspontja ma is teljesen világos, nem tartunk és ma sem tartjuk elfogadhatónak, hogy a szűkös keretből egy meglévő parkoló fajlagosan drága fejlesztését finanszírozzuk, különösen olyanét, amelynek P+R funkcióit megkérdőjelezhetjük. Ezért nem is bocsátottunk ki civil támogató nyilatkozatot a csepeli pályázathoz és nem értjük, hogyan kaphat egy ilyen projekt uniós támogatást. Budapest, 2008. november. Városi és Elővárosi Egyesület Közlekedés Munkacsoport.”

Elmondja, a közbeszerzés folyamatban van, még nem zárult le az eljárás. Többször felhívta a testület figyelmét a megában hordozó veszélyekre.

Ábel Attilával való közös előterjesztésükkel kapcsolatban Borka-Szász Tamásnak volt egy fontos mondata, melyet idéz: *„ha valakinek bűncselekményről van tudomása, vagy megalapozott tudomása, akkor kötelessége bejelenteni a megfelelő hatósághoz.”* Köszöni a türelmet.

Népszavazással kapcsolatban a pártok véleményének megjelentetése a Csepel újságban és a Csepp Tv-ben

Ábel Attila felhívja a figyelmet arra, egyre nagyobb a valószínűsége annak, hogy hamarosan nem csak önkormányzati választásra, hanem egy népszavazásra is fel kell készülniük. Kéri a Csepel újságtól és a Csepp Tv-től, hogy a lehető legkorrektebb módon minden pártnak megadva a

vélemény jogát, biztosítsa azt a felületet az újságban és a TV-ben, ahol elmondhatják véleményüket a népszavazás kérdéséről.

Tóth Mihály megjegyzi, természetes, hogy a választáshoz a tisztességes feltételeket a médiában is biztosítani kell. De ha megszavazták volna a 80 mFt-os elvonást, akkor valószínűleg vissza kellett volna minősíteni a Csepel újságot kéthetente megjelenésre. Ennek az igénynek csak kéthetente tudtak volna eleget tenni. Természetesen ezt azért mondja, mert a javaslatoknak sokféle vonzata van. Úgy gondolja a kérdés megválaszolását illetően, hogy a média egyébként is így dolgozik.

Megjegyzí, nincs több egyéni megjegyzés. A felvetett kérdések 80 %-a nem a testületi ülésre tartozik. Közösségi, a kerület egészét érintő kérdésekről van szó egy testületi ülésen és nem csak egy körzet problémájáról, hanem a kerület egészéről. Azok a kérdések, amelyek egy körzetet érintenek, ha normális emberi kapcsolatok vannak, bemennek az irodára, az alpolgármesterhez a megoldás érdekében. Vagy utána néznek, hogy ha benne van a költségvetési tervezetben, akkor fel sem kell vetni. Írásban feltett kérdésre kötelező válaszolni.

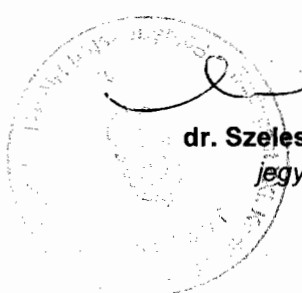
Mindenkinek jó pihenést kíván, az ülést 16,15-kor bezárja.

K.m.f.


Tóth Mihály
polgármester




dr. Szeles Gábor
jegyző



A jegyzőkönyvet készítette:

Csóka Andrea	1-3. napirendi pontok
Dózsáné Kosztyi Éva	4. napirendi pont eleje
Csala Katalin	4. napirendi pont vége, 5-6. napirendi pontok
Fehér Lászlóné	7-17. napirendi pontok
Majorné Sándor Beáta	18-23. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Abrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető

