

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2009. október 20-án** (kedden) **9,00** órai kezdettel a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Bp. XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, dr. Gulyás Gábor, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Noé László, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 29 képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Bernádné dr. Faragó Ibolya	aljegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ ágazatvezető
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda irodavezető
Farkas György	Informatikai Iroda irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Kiss István	Oktatási, Szolgáltató Intézmény intézményvezető
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat ágazatvezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	Főépítész Iroda, főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda irodavezető
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Szlávik Zoltán	beruházási főtanácsadó
Viszkievicz Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat mb. intézményvezető
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda irodavezető-helyettes

Jelen vannak még:

Bercsik Károly	ÜJKRB külsős tagja
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Járai Ágnes	Városrendezési Iroda munkatársa
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Kiricsiné Kertész Erika	főkertész

Kovács Szilvia	PEKB külsős tagja
Nagy Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat, Üzemeltetési osztályvezető
Oláh Istvánné	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
S. Szabó Ferenc	közeleti főmunkatárs
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Napirend előtt:

Tóth Mihály üdvözli a megjelenteket, majd a határozatképesség megállapítása után (29 fő van jelen) jelzi, mielőtt javaslatot tenne a napirend-tervezetre vonatkozóan, néhány dologról szólni kíván, melyek a következők:

- 65 évvel ez előtt, október 16-án nyilas hatalomátvétel következett be hazánkban. 50 ezer zsidó honfitársunkat deportáltak és a maradék fővárosi zsidóságot gettókba zárták, ezeket végezték ki.
- Néhány nap múlva, október 23-án lesz az 1956-os Forradalom és Szabadságharc 53. évfordulója. Ebből az alkalomból október 22-én tisztelegnek majd az áldozatok emlékműve előtt.
- 2009. október 6-án, életének 64. évében, türelemmel viselt, hosszú szenvedés után elhunyt Porkoláb László, aki 1994 és 1998 között a Csepeli Önkormányzat Képviselő-testületének tagja volt.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy egyperces, néma felállással emlékezzenek az áldozatokra és elhunyt képviselő-társukra.

A megemlékezést követően jelzi, hogy képviselő-társai a helyszíni kiosztású anyagban kézhez kapták a napirend-tervezetet, amelyben 25 napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot. A napirend-tervezettel kapcsolatban a következő kiegészítést teszi: a napirend-tervezet 6. pontját, a „*Rendeletervezet a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról*” című anyagot az előterjesztő munkaanyagként terjesztette be, nem kívánja napirendre tűzni. Kéri viszont, hogy ha lehet, a képviselő-testület tagjai írásban mondjanak véleményt, tegyenek javaslatot az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban. Hozzáteszi, az előterjesztő a javaslatok figyelembe vételével további egyeztetést kíván tenni a civil szervezetekkel, a kerületben működő lakossági képviselőkkel annak érdekében, hogy egy következő testületi ülésen még jobban, előkészített, még jobban a lakosság és képviselőik által is megvitatott előterjesztést terjeszthessen a képviselő-testület elé.

Bejelenti, hogy a „*Javaslat a Közrend- és közbiztonság területén megvalósítandó önkormányzati feladatok végrehajtására*” című, 213. sorszámú előterjesztést az előterjesztő visszavonta.

Bejelenti, hogy három előterjesztést kíván sürgősséggel betervezni, melyek a következők: „*Javaslat a Csepeli Református Egyházközség részére ingatlan átadására*” című előterjesztést, amelyet 20. napirendként javasol napirendre tűzni. Megtárgyalásra javasolja, a meghívóban a napirend-tervezet 11. pontjaként jelezett és a helyszínen kiosztott „*Javaslat Budafok és Csepel között tervezett BKV révátkelő kikötőhöz tulajdonosi hozzájárulás megadására*” című előterjesztést. Javasolja továbbá a helyszínen kiosztott, de a meghívóban nem jelezett „*Javaslat a jelző-rendszeres házi segítségnyújtás 2010. évi működtetésével kapcsolatos döntésre*” című előterjesztést, amelyet 21. napirendként javasol megtárgyalni.

Megkérdezi, a napirend-tervezettel, valamint a sürgősségi indítvánnyal összefüggésben a képviselő-testület tagjainak van-e kérdése, hozzászólása.

Podolák Sándor elmondja, a helyszínen kiosztott anyagok átnézésénél döbbenet vett rajta erőt, amikor a 23. napirendi ponthoz ért. A következőket mondja: „Kezünkbe került egy olyan előterjesztés, amely szerintem egy politikus számára a politikai munka legalja, ami elkövethető. Ilyen arcátlan előterjesztést én még életemben nem láttam. Tehát, egész egyszerűen az, hogy, ha egy képviselő, aki... ezt az előterjesztést, amikor egy képviselő eljut oda, arra a szintre, hogy teljesen mindegy, hogy mi történik a kerületben, teljesen mindegy, hogy a kerületnek mekkora kára származik belőle, egy dolog ami lényeges számára, hogy a saját környezetébe ő nagynak láttassa magát. Tehát, egész egyszerűen, amikor eljut odáig, hogy egy kerület, amely nyert 180 millió forintot egy létesítmény létrehozására, egyéni, nem is egyéni politikai érdekből, mert szerintem semmi haszna nem származott azon kívül, hogy szerzett tíz szavazatot, de a kerületnek olyan kárt okozott, amely egyáltalán a kerület

tekintélyét csorbítja erőteljesen. Egész egyszerűen nem tudom elképzelni, ha én egyszer, valaha ellenzékbe kerülök, valószínűleg nagyon kellemetlen ellenzéki politikus leszek, de egyet biztosan tudok, hogy soha a kerület kárára semmi nem fogok tenni, soha nem fogom megfosztani a kerületet attól, hogy fejlesztéseket hozzon ide bárki és soha nem fogom megfosztani a kerületet attól, hogy fejlődjön. De végül is nem ez a lényege a dolognak, nem is ezért javaslom, hogy vegyük le napirendről, hanem egész egyszerűen azért, mert egy előkészítetlen, tények nélküli, teljesen ad-hoc előterjesztés, tehát ehhez az előterjesztéshez minimálisan szükség lett volna arra, hogy legalább egy rendezési, tehát egy rendbetételi tervet, egy költségvetést mellékeljünk mellé. Azt, hogy beleírom, hogy kérek tíz millió forintot? Akkor én íberelek, negyven milliót kérek. Mire? Tehát én javaslom, hogy ezt a napirendi pontot a testület vegye le napirendről, mert tárgyalhatatlan. Köszönöm.”.

Tóth Mihály megkérdezi, van-e további hozzászólás a napirend-tervezettel kapcsolatban, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező Borbély Lénárdnak.

Borbély Lénárd javasolja, nevezzék meg a Podolák Sándor által levételre javasolt előterjesztést, majd közli, az előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház előtti terület rendezésére vonatkozik. Kijelenti, döbbenet hallgatta végig képviselő-társa hozzászólását, majd kifejti, ezt a történetet mindenki jól ismerheti. Itt egy dolog történt, az önkormányzat figyelmen kívül hagyva a lakók kérését, véleményét, le akarta nyomni a torkukon a CSEVAK bevonásával a történet erkölcsi teljes lealacsonyításával ezt a parkoló-lemez megépítést, amelyet aztán a lakók nem hagytak annyiban. Megállapítja, így a kerület vezetése miatt, illetve a nem egyeztetés miatt, igen, elbuktak 171 millió forintot. Hozzáteszi, ő személyesen is nagyon örült volna, ha ezt az összeget fel tudta volna használni a kerület. Kifejti, egyrészt nem így kellett volna hozzáállni és akkor ezt a pénzt fel tudták volna használni, másrészt ő ezt nagyon nem tartja jó lépésnek, majd hozzáteszi, bár most még megtehetik. Megjegyzi, de egy lakóközösséget azért megbüntetni, mert az önkormányzat vezetése ellen szót, mert emelni és adott esetben nyert is, ez aztán tényleg a legdöbbenetesebb. Kijelenti, most meg lehet még őket büntetni Podolák képviselő úr, aztán 2010-ben majd a képviselőkről fognak a választók döntenek és nehogy adott esetben majd ők is megbüntessék önmagukat.

Közli, tetszett az a szó, amit Podolák Sándor használt, a „legalja”, majd megjegyzi, ha már képviselő-társa ezt a szót használta, akkor ő egyből csatlakozni kíván ehhez a legalja szóhoz, ugyanis van egy sürgősségi indítványa, amit az ülést megelőzően átadott a polgármesternek, valamint Borka-Szász Tamás frakcióvezetőnek. Elmondja, a sürgősségi indítvány egy állásfoglalásra vonatkozik, majd a következőket mondja: „még egyszer mondom, ha már ott tartunk, hogy legalja és erkölcsi mélységek. A címe, „Állásfoglalás dr. Gulyás G. Gábor önkormányzati képviselő, az egész képviselő-testületet lejáratoztatva és annak következményeivel kapcsolatban”. Én most ebbe nem mennék bele, hiszen mindenki ismeri jól ezt a történetet. A képviselő-társunk gyakorlatilag és ezt bírói végzés, vagy határozat is kimondja, egy szív-érrendszeri és cukorbetegségben szenvedő, rokkantnyugdíjastól elsikkasztott nem kevés összeget. Az életminősége ennek az embernek jelentősen megromlott, azóta közel kettő millió forinttal tartozik ennek az úriembernek, ennek a kisnyugdíjasnak képviselő-társunk, amit azóta nem hajlandó megfizetni, azon túlmenően, hogy gyakorlatilag az egész csepeli MSZP, nem tudok másképp fogalmazni, egy erkölcsi romhalmazzá vált ebben a történetben is. Fennáll annak a veszélye, illetve véleményem szerint elég valószínűsíthető, hogy mindez a morál, amit az MSZP Csepeli Szervezete, illetve frakciója képvisel, átragad az egész testületre. Ezt egyféleképpen tudjuk kivédeni, véleményem szerint, hogyha ezt az állásfoglalást elfogadja a képviselő-testület. A tartalmi részét, még egyszer mondom, nem szeretném felolvasni, viszont itt van, annyi példányban ahányan itt vagyunk a testületben tagok. Én ezt polgármester urat szeretném kérni, hogy ez kerüljön kiosztásra és öt perc olvasási szünetet kapjanak a képviselő-társai, hogy ezt el tudják olvasni. Még egyszer mondom, ez rendelkezésre áll a szükséges példányszámban. Én csak a határozati javaslatot szeretném felolvasni, nagyon röviden. Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy dr. Gulyás G. Gábor sikkasztási ügyével, Németh László rokkantnyugdíjossal szembeni tettével szegényt hozott a képviselő-testületünkre, képviselői eskünkre, ezért Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete bocsánatot kér és együttérzését fejezi ki Németh László rokkantnyugdíjasnak. Továbbá felszólítjuk dr. Gulyás G. Gábort, hogy haladéktalanul fizesse meg Németh László rokkantnyugdíjasnak a jogerős bírói határozatban megítélt kártérítést, valamint azonnal mondjon le önkormányzati képviselői mandátumáról. Felelős: Tóth Mihály polgármester úr, aki egyébként szintén érintett ebben az ügyben, hiszen több hónapja, vagy éve tud a történetekről és ugyanolyan felelősség terheli, mint Gulyás képviselő urat. Határidő: elfogadásra: azonnal, végrehajtásra: azonnal. Ez csak egy állásfoglalás, én ebben kérem a testület tagjait, hogy döntsünk, és akkor átadnám az előterjesztést és kérem, hogy kerüljön kiosztásra. Köszönöm.”.

Tóth Mihály elmondja, képviselő-társának jelezte, hogy legyen szíves kiosztani az előterjesztést. Közli, amikor tárgyalnak róla, akkor természetesen öt perc olvasási szünet lesz, majd felkéri a Szervezési Iroda munkatársait, hogy osszák ki az előterjesztést. Ügyrendi hozzászólásra ad szót Németh Szilárdnak.

Németh Szilárd előrebecsátja, mondandója igazából nem a témához csatlakozik, ezért nyomta meg az ügyrendi gombot. Elmondja, hogy amikor jött a testületi ülésre a Hollandi úton, akkor a Strandnál látta, hogy kidöntöttek két oszlopot a középszigeten, ráadásul olyan brutális módon, hogy az egész középszigetet tönkretették, tele van téglával az úttest, ezért, ha valaki tud ebben intézkedni, akkor tegye meg, nehogy baleset történjen.

Tóth Mihály köszöni a jelzést és kéri a CSEVAK munkatársait, hogy legyenek szívesek megtenni a szükséges lépéseket az ügyben.

Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban nincs további észrevétel, majd jelzi, szavazás következik. Szót ad az időközben ügyrendi hozzászólásra jelentkező Borbély Lénárdnak.

Borbély Lénárd ügyrendi hozzászólása a következő: „azt szeretném kérni Polgármester úr és így is tartanám korrektnek, hiszen az összes sürgősségi indítványt megkaptuk a napirendi pont elfogadását megelőzően, tehát a képviselő-testület összes tagja el tudja olvasni az ön által sürgősséggel beterjesztett előterjesztéseket, nem kérek mást, csak, hogy ugyan ezt a lehetőséget kapjam meg én is”.

Tóth Mihály jelzi, megadja, majd bejelenti, hogy öt perc múlva folytatják a testületi ülést. Kéri, hogy a képviselő-testület tagjai maradjanak a teremben.

(olvasási szünet)

Tóth Mihály az olvasási szünetet követően ügyrendi hozzászólásra szót ad Balogh Ernőnek.

Balogh Ernő elmondja, az ügyrendi bizottság napirendre vette Borbély Lénárd előterjesztését és ő megkérdezte a jegyzőtől, hogy jogilag rendben van-e vele minden. Jelzi, kéri a jegyző álláspontját az ügyben, majd megkérdezi, hogy Podolák Sándor miért nem akkor mondta el hozzászólását, amikor az előterjesztés napirenden van.

Tóth Mihály megállapítja, hogy ez nem ügyrendi hozzászólás volt. Tisztázza, a jegyző nem vitatta az előterjesztés törvényességét. Elhangzott egy ügyrendi javaslat és arról majd szavazni fognak. Megkérdezi a jegyzőt, hogy kíván-e reagálni.

Dr. Szeles Gábor elmondja, az SZMSZ szerint az önálló képviselői indítványt elsősorban a szakbizottságnál kell benyújtani. Ez az előterjesztés két bizottságnál volt és az ÜJKRB napirendre is tűzte. Az SZMSZ szerinti tárgyalást követően született a javaslat, hogy kerüljön a testület elé. Amit Podolák Sándor képviselő javasol, az már ezen túl mutat.

Bátky Endre a napirend-tervezet 23. pontjaként jelezte, a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház közterület rendbetételére vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, legjobb tudomása szerint a képviselő-testület tagjai közül senki nem lakik azon a környéken, azonban ő személy szerint már lassan harminc éve él a Kossuth Lajos utcában. Közli, naponta tapasztalja azt a fajta kialakult, közrendet, parkolási módot, autók száguldozását a Petz Ferenc utcában, vagy éppenséggel az előterjesztésben említett ház egyes lakóinak parkolási morálját, amikor fölállnak a Petz Ferenc utca és a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház közötti zöldterületre, majd megkeresik a lakók képviselő-társát, aki ott a helyi képviselő, valamint őt is azzal a kéréssel, hogy tegyenek már végre rendet. Megkérdezi, mi is történt itt ebben az esetben? Majd kifejti, semmi más nem történt, mint az, hogy az önkormányzat próbált EU-s pénzt szerezni arra, hogy itt parkolók épüljenek. Hozzáteszi, majd képviselő-társa - aki ezt az előterjesztést beterjesztette és előterjesztőként szerepel -, elment a társasház lakógyűlésére és ott az embereket felizgatva, vélt, vagy valós sérelmeiket előhozva, megakadályozta azt, hogy ott parkoló épüljön, ami egyébként lehet, hogy ott nyilván pár embernek szúrta volna a szemét, de a kerület egészét nézve viszont elengedhetetlen lett volna. Kijelenti, ő nap, mint nap tapasztalja, hogy a Petz Ferenc utcában a Kossuth Lajos utcában az ott élők olyan környezeti terhelést kapnak, amit egyébként a kerület más részében élők nem. Megjegyzi, ezért azt a módszert, amit választottak, hogy közel 180 millió forint az

EU-s pénzt az ő közreműködésük révén Csepel Önkormányzata és rajta keresztül a csepeli lakosok elvesztettek, majd utána idehoznak egy ilyen jellegű előterjesztést, ezt ő egy egészen más kategóriába sorolja. Hozzáteszi, ezt nem szeretné minősíteni, azért, hogy ne sértse meg képviselő-társait és ne sértse meg a választóikat sem. Közli, ő nagyon kéri képviselő-társát és az összes képviselő-társát, hogy hagyják abba ezt és próbáljanak meg azon dolgozni, hogy a kerület fejlődjön és a különböző utcákban lakó csepeli lakosok problémái megoldódjanak, ezért kéri, hogy képviselő-társa vonja vissza ezt az előterjesztést. Bejelenti, ő nem támogatja, hogy napirendre vegyék.

Borka-Szász Tamás közli, a FIDESZ KDNP frakció vezetője által beterjesztett rendkívüli sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban a következőket kívánja elmondani: „egyrészt, frakciónk nevében a leghatározottabban szeretném visszautasítani a teljes MSZP frakció erkölcsi romhalmazzá minősítését. Mi sem aggatunk jelzöt sem képviselő úrra – én legalábbis biztos nem, a frakciónk biztos nem -, kérem, hogy ön is a jövőben ettől tartózkodjon, egyszerűen méltatlan az Ön komolyságához ez a dolog. Más felől, a konkrét előterjesztéssel kapcsolatban annyit szeretnék közölni, hogy a téma felvetése természetesen nem bűn, arról beszélni kell, álláspontom szerint azonban nem a testületi ülés keretében kell ezt megvitatni, ezért ennek a megvitatását a testületi ülés keretében nem támogatom és ellenzem.”.

Dr. Kiss B. Mihály jelzi, ő is a frakcióvezető által előterjesztettekhez kíván hozzászólni. Kijelenti, próbál szakmailag, mint az ÜJKRB elnöke hozzászólni, majd a következőket mondja: „Azon tényállítás, mely szerint a Gulyás úr bűncselekményt követett el, minden alapot nélkülöz, tényállításként szerepeltet olyan dolgokat, amelyet semmilyen hatóság, senki meg nem állapított, ezért azt gondolom, hogy súlyosan belegázolt a Gulyás Gábor személyiségi jogaiba és ezért, legalább is én javasolni fogom, és mindenféleképpen azt szeretném kinyilvánítani, hogy teljes mértékben megértem, ha ennek a jogsértésnek a reparációja érdekében a Gulyás úr jogi lépéseket tesz. Szeretném hangsúlyozni, hogy az előterjesztés, szakmailag nézve már hibás, mert ilyen a képviselő-testületben nincs, hogy Gulyás G. Gábor, tehát ilyen képviselő nincs, ezért azt gondolom, hogy mindenféleképpen javítást igényel, nálunk, itt dr. Gulyás Gábor képviselő van, tehát ilyen szempontból is súlyos és hibás az előterjesztésnek ezen állásfoglalása és tényállítása. Másrészt pedig, szeretném hangsúlyozni és tényként igazolni, itt visszahivatkozok különböző dolgokra, úgy tudom, hogy a Gulyás képviselő úr nem tartozik ennek a Németh úrnak, mert ez a követelés, amennyiben ez a követelés igazolt, ez már őáltala valamilyen területre értékesítésre került, tehát, ilyen szempontból is helytelen és hibás az állítás, hogy fizesse meg, mert nem tartozik neki, ha tartozik, akkor másnak tartozik. De, visszatérve az alapszituációra, azon túl, hogy természetesen nem tudom én sem támogatni a határozati javaslatnak az elfogadását, hogy a szakmai szempontokat figyelembe véve, mindenféleképpen tartózkodjunk a jövőben olyan kijelentésektől, amelyek bármilyen tekintetben a képviselők személyiségi jogait sérti és olyanokat állít tényként, amelyek semmilyen körülmények és semmilyen hatóság által nem nyertek igazolást.”.

Tóth János jelzi, az ülésvezetéssel kapcsolatban szeretne észrevételt tenni. Megállapítja, jelenleg egy konkrét, még el nem fogadott napirendet vitatnak, holott most még csak a napirend meghatározásának vitájánál tartanak.

Tóth Mihály kijelenti, egyetért Tóth János észrevételével, majd megjegyzi, ezzel együtt, szót ad a hozzászólásra jelentkező Bartha Károlynak, valamint Borbély Lénárdnak, és ismételten lezárja a vitát, majd a napirenddel kapcsolatos szavazásra kerül sor.

Bartha Károly megkérdezi a polgármestertől, van-e a teremben olyan, aki ismeri a jelbeszédet, mert lassan már zavaró az, hogy dr. Gulyás Gábor képviselő-társa nem szólal meg, de rajta kívül szinte mindenki megszólal, holott lehet, hogy ő három mondatban tisztázni tudná magát. Megjegyzi, tudomása szerint dr. Gulyás Gábor nem süketnéma, ezért javasolja, hogy az illetékes válaszoljon, és ne menjenek végig azon, hogy mindegyik MSZP-s képviselő válaszol.

Tóth Mihály megállapítja, hogy ez sem ügyrendi hozzászólás volt.

Borbély Lénárd a következőket mondja: „már csak azért is, mert megszólítottam és én tényleg a legnagyobb tisztelettel, főleg, mint ügyvédet is szólítom meg dr. Kiss B. Mihály képviselő-társamat. Én azt látom, hogy az elmúlt napokban az MSZP-n belül elég nagy a fejtelenség - ez nem is tartozik rám - közlemények halmaza, egymásnak teljesen ellentmondó tartalommal jelennek meg, viszont úgy

érzekeltem, hogy itt akkor valószínűleg nem mindenki követte az eseményeket nyomon. Én a Kiss. B. Mihály képviselő-társamnak, ügyvéd úrnak szeretném a figyelmébe ajánlani, illetve emlékeztetni, hogy a Budapest XX-XXI-XXIII. kerületi Ügyészség hozott egy határozatot és én azt hiszem, hogy ez egy eléggé elfogadható platform lehet mindenki számára. Megmondom őszintén, ahogy fogalmaztam az előterjesztésben, azért is fogalmaztam így, mert én azt hiszem, hogy minden – sajnálom, hogy itt a kamera -, tehát, minden, amit én mondtam, az úgy gondolom, hogy megalapozott. Tehát, itt van egy ügyészségi határozat, amelyet azért szüntetnek meg, mert a sikkasztást megállapítják, viszont a bűncselekmény elévült, mert letelt a három év. Ugye, itt nyilvánvalóan azért, jól ki lett ez számolva. Tehát, helyes a határozat, ezzel ennyit szerettem volna mondani, viszont a határozat indokolás részéből egyetlen egy mondatot engedjenek meg, hogy felolvassak: „Mindenre tekintettel, dr. Gulyás Gábor terhére, a Btk. 317. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő sikkasztás büntette megállapítható.”. Köszönöm szépen.”.

Tóth Mihály szót ad Zanati Bélának ügyrendi hozzászólásra.

Zanati Béla ügyrendi hozzászólásában kéri a polgármestert, hogy a napirend-tervezet tárgyalását, valamint a napirendi pont kivesézését, megtárgyalását rekessze be és szavazzanak a napirend-tervezetről.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslat figyelembe vételével jelzi, a napirend-tervezettel kapcsolatos javaslatokról történő szavazás következik.

Ismerteti, Borbély Lénárd azt javasolta, hogy az általa sürgősségi indítványként beterveztett, *Állásfoglalás dr. Gulyás G. Gábor önkormányzati képviselő, az egész Képviselő-testületet lejárató tétivel és annak következményeivel kapcsolatban* című Állásfoglalást a képviselő-testület tűzze napirendre, majd a javaslatról szavazást rendel el.

689/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd sürgősségi indítványa figyelembe vételével – úgy dönt, hogy a Borbély Lénárd frakcióvezető, által sürgősséggel benyújtott *„Állásfoglalás dr. Gulyás G. Gábor önkormányzati képviselő, az egész Képviselő-testületet lejárató tétivel és annak következményeivel kapcsolatban”* című Állásfoglalást napirendre tűzi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

11 igen

13 nem

5 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot nem fogadta el. Ismerteti, a következő javaslat a napirend-tervezet 23. pontjára vonatkozott, amelyben Podolák Sándor azt javasolta, hogy a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház előtti közterület rendezésére vonatkozó előterjesztést vegyék le napirendről, majd szavazást rendel el.

690/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Podolák Sándor indítványa figyelembe vételével – úgy dönt, hogy a Borbély Lénárd frakcióvezető, által sürgősséggel benyújtott *„Javaslat a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház előtti közterület rendbetételére”* című, 218. számú előterjesztést nem veszi fel napirendjére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

27 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a javaslatot elfogadta, majd az elfogadott indítványok figyelembe vételével kialakult napirend-tervezetről rendel el szavazást.

694/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztató az előző testületi ülés óta végzett munkáról

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztató a Katona József Általános Iskola tanuszodájának bővítési lehetőségeiről (T-1-1020)

Készítette: Kiss István OSZI igazgató

Tájékoztató a központi költségvetés által biztosított pótelőirányzatokról, az átadott hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításokról, valamint az általános tartalék felhasználásáról

Készítette: Halmos Istvánné ágazatvezető

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (200. sz. előterjesztés)

Javaslat kiskorú támogatása ügyében benyújtott fellebbezés tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 2. pontja: (199. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatások ügyében benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 3. pontja: (209. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az önkormányzati biztos kirendelésének és tevékenységének rendjéről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a többlakásos lakóépületek magánérs felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló 10/2008.(IV.17.)Kt számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 5. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet egyes módosító rendeletek hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 6. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az avar és kerti hulladék nyílt téri égetéséről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 7. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületeken kivágott fás szárú növények pótlásáról és pénzbeni megváltásáról

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 8. pontja: (210. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Borsány György SZMSZ munkacsoport vezetője

Napirend 9. pontja: (205. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület, Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 10. pontja: (220. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat Budafok és Csepel között tervezett BKV révátkelő kikötőhöz tulajdonosi hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 11. pontja: (214. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyongazdálkodó Zrt. Szervezeti és Működési szabályzatának módosításának elfogadására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Napirend 12. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat és a CSEVAK Zrt. között megkötendő, új Vagyongazdálkodási megállapodás elfogadására, figyelemmel a 472/2009.(VI.23.)Kt határozat végrehajtására (a Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft. által készített hatáselemzés alapján)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 13. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Javaslat a 677/2008.XI.20.)kt határozat módosítására (OSZI)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 14. pontja: (215. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Művek Ipari Park területén lévő, a Budapest XXI. kerület Központi út 54. sz. alatti 210146/123 hrsz.-ú kivett ipartelep megjelölésű ingatlan 206/75059 arányú tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Napirend 15. pontja: (206. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2009/2010. tanév indításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 16. pontja: (212. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Beszámoló a Budapest XXI. kerület Áruház tér 6. szám alatt épülő gyermekorvosi rendelő beruházásával kapcsolatos intézkedésekről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 17. pontja: (198. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Javaslat a 2010. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 18. pontja: (219. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Református Egyházközség részére ingatlan átadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 19. pontja: (221. sz. előterjesztés) Javaslat a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 2010. évi működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 20. pontja: (211/1. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja: (217. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 22. pontja: (218. sz. előterjesztés)
Javaslat a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház előtti közterület rendbetételére
Előterjesztő: Borbély Lénárd frakcióvezető

Napirend 23. pontja: (207. sz. előterjesztés + válasz)
Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez
Szuhai Erika képviselő

Napirend 24. pontja: (216. sz. előterjesztés)
Javaslat az önkormányzat és a CSEVAK Zrt. között megkötendő, új Vagyonkezelési megállapodás elfogadására, figyelemmel a 472/2009.(VI.23.)Kt határozat végrehajtására (a Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft. által készített hatáselemzés alapján)
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 25. pontja: Egyebek

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

19 igen
0 nem
10 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a testület a napirendet elfogadta, majd bejelenti, hogy zárt ülés keretei között folytatják a munkát.

(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. - jkv. író)

Tóth Mihály üdvözi a megjelenteket. Elmondja, a testület zárt ülés keretei között személyi kérdésekben döntött fellebbezések témájában, az érintetteket a szokott módon tájékoztatni fogják róla. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, a nyílt ülést folytatják.

Napirend 3. pontja: (209. sz. előterjesztés)
Rendelet-tervezet Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata az önkormányzati biztos kirendelésének és tevékenységének rendjéről
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői jogot átadja Halmos Istvánné ágazatvezető asszonynak. Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Ismerteti, hogy a PEKB támogatta, az ÜJKRB 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította az előterjesztést. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés nincsen, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borbély Lénárd a Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság elnökeként szól hozzá a vitához. Jelzi, javaslatát, illetve álláspontját elmondta a bizottsági ülésen is, ott azonban nem fogadták el. A következő a problémája ezzel az előterjesztéssel, mindamellett, hogy tudná támogatni. Életszerűtlennek és logikátlanak tartja a következő eljárás miatt.

Az önkormányzathoz tartozó költségvetési szervek hivatalból kötelesek a tartozásállományukról értesíteni a polgármester urat. Ezt követően minden hónapban rendszerint az történik, hogy polgármester úr őt, mint a PEKB elnökét tájékoztatja. Ez eddig így is zajlott. A jelenleg hatályos rendelkezés szerint a PEKB kezdeményezheti - tehát nem kötelező - az önkormányzati biztos kirendelését.

Jelen módosítás a következőt hozza magával. Megtörténik a tartozásállomány lejelentése a polgármester úr felé. Az anyagban az szerepel, hogy polgármester úrnak a PEKB, illetve a könyvvizsgáló mellett kötelező kezdeményeznie az önkormányzati biztos kirendelését. Ettől

függetlenül kötelező a PEKB-nak is, holott a polgármester az, aki első kézből értesül a tartozásállományokról. Tehát, ha a polgármester urat tájékoztatják, és egyébként a polgármesternek is van egy indítványozási kötelezettsége, akkor teljesen fölöslegesnek és logikátlannak tartja, hogy a PEKB-ra, illetve a könyvvizsgálóra további kötelező feladatot rójanak ezzel kapcsolatban.

Azért javasolja azt, amit a bizottságon is beterjesztett, és kéri a testülettől, hogy ezt gondolja át, és fogadja el, hogy olyan rendeletet alkossanak, amely álláspontja szerint logikailag is helyes. Felolvassa javaslatát:

„Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelet-tervezetet a 2. § (4) bekezdés a) alpontja, és az 5. § (3) bekezdés a) alpontja nélkül fogadja el.”

Ezek a következők:

- A 2. § (4) bekezdés a) alpontja értelmében, a tartozásállomány elérése esetén az önkormányzati biztos kirendelését kezdeményezni köteles a *Pénzügyi, Ellenőrzési és Közbeszerzési Bizottság*. Ezt javasolja, hogy kerüljön ki, hiszen a b) pont a polgármestert már megjelöli.
- Valamint ezzel összefüggésben javasolja, hogy az SZMSZ-üket ne módosítsák a PEKB hatáskörével kapcsolatban. Itt pedig az 5. § (3) bekezdés a) alpontja, mely a *kezdeményezheti* szót kicseréli kötelező *kezdeményezzi* szóra.

Ezt javasolja, és kéri, hogy fogadják el.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, az ágazatvezetőnek ad szót.

Halmos Istvánné Borbély Lénárd felvetésével kapcsolatban elmondja, a PEKB hatásköre az előző rendeletben meghatározottakhoz képest változik. Nemcsak abban, amit Borbély Lénárd említ, hiszen az előző rendeletben a PEKB-nak kellett kijelölni az önkormányzati biztoszt. Ez volt a feladatkörében, hatáskörében.

A PEKB ülésén is elmondta, változatlanul ez a rendelet ad lehetőséget arra, hogy a polgármesteren túl kik azok, vagy mely szervezetek azok, amelyek az önkormányzati biztos kijelölésével kapcsolatban dönthetnek. Változatlanul az a javaslata, hogy ez a lehetősége megmaradjon a bizottságnak. Tehát nem vonják el sem a bizottságtól, sem a jegyző úrtól, sem pedig a könyvvizsgálótól. Az előterjesztésnek megfelelően javasolja a rendelet elfogadását.

Tóth Mihály ismerteti Borbély Lénárd módosító javaslatát, jelezve, hogy azt az előterjesztő nem támogatja. Elrendeli a szavazást.

697/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - *Borbély Lénárd módosító indítványára* - úgy dönt, hogy a rendelet-tervezetet a 2. § (4) bekezdés a) alpontja, és az 5. § (3) bekezdés a) alpontja nélkül fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen

14 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály a rendeletalkotásról kér szavazást.

34/2009.(X. 20.)Kt RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati biztos kirendelésének és tevékenységének rendjéről szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály
polgármester

19 igen
0 nem
10 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 4. pontja: (202. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a többlakásos lakóépületek magánérs felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló 10/2008.(IV.17.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, e napirendi pontnál és a következőnél az előterjesztés és a szóbeli kiegészítés jogát átadja Kernné dr. Kulcsár Dórának, akinek nincs szóbeli kiegészítése. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta meg, az ÜJKRB és a PEKB javasolta elfogadását, míg a SZLEB 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elutasította.

Megállapítja, a bizottsági elnökök nem kívánnak kiegészítést tenni. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

35/2009.(X.20.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a többlakásos lakóépületek magánérs felújításához nyerhető pénzügyi támogatásokról szóló 10/2008.(IV.17.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

29 igen
0 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 5. pontja: (208. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet egyes módosító rendeletek hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály két hibára hívja fel a figyelmet. Az egyik, hogy az előterjesztés 6. oldalán a 19. pontban az **1-53.§-a** ne szerepeljen. A másik, a 7. oldalon a 36. pontban a 29/2009. (IX.22.) helyett a **27/2009.(IX.22.)** lenne a helyes.

Megállapítja, nincs szóbeli kiegészítés. Közli, az előterjesztést az ÜJKRB megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta elfogadását. Mivel a bizottsági elnök kiegészítést nem kíván tenni, kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

36/2009.(X.20.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja az egyes módosító rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

29 igen
0 nem
0 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 6. pontja: (203. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet az avar és kerti hulladék nyílt téri égetéséről

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, az előterjesztésben is jelezte, hogy a rendeletalkotást az illetékes hatóság az önkormányzatok rendeleteit átnézte. Ezen észrevétel, és a saját tapasztalat alapján kezdeményezi a testületnél, hogy új rendeletet alkossanak, és az e tárgyban eddig megalkotott rendeleteket vonják vissza. A rendelet lényege, hogy ezt a tevékenységet tavasszal és ősszel a kertes övezetekben rendszeresen végzik. Az előterjesztés ezeknek a szabályozására vonatkozik.

Figyelembe véve az eddig megszerzett tapasztalatokat, így az időpontokra és a napi égetési idő intervallumra vonatkozóan javasoltak a rendeletben különböző feltételeket, melyek között ez a tevékenység végezhető. Ebből akkor lesz jól végrehajtható rendelet, hogyha az állampolgárok betartják a rendeletben leírtakat. Kéri képviselő-társai javaslatait.

Kiegészítést tesz a rendeletszámok pontosítására vonatkozóan, és kéri, hogy a 7.§ Záró rendelkezés (2) bekezdésében leírtakat az alábbiak szerint fogadja el a képviselő-testület:

7.§ (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg „Az avar és kerti hulladékok égetéséről” szülő **23/1995.(XI. 01.)Kt.** sz. rendelet, valamint az azt módosító **5/1997. (III. 25.) Kt.**, valamint a **15/1998.(VI. 23.)Kt.** számú rendeletek hatályukat veszítik. Ezekkel a kiegészítésekkel kéri a rendelettervezet megvitatását, elfogadását.

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést az ÜJKRB és a VKB vitatta meg, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. Ezt követően a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Vincze Miklós kérdése, hogy a 4.§ (1) bekezdésnél a szombati nap miért maradt ki?

dr. Kiss B. Mihály elmondja, hogy a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztálya a 3. sz. mellékletben konzekvensen nem Kt. rendeletként nevesíti a rendeleteket, hanem Ör. önkormányzati rendeletként.

Arra kíváncsi, helyesen használja-e a Kt. rendelet elnevezést a csepeli önkormányzat vagy módosítást igényel?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, válaszadásra az alpolgármestert, majd a jegyzőt kéri fel.

Orosz Ferenc az első felvetésre ismerteti, a szombati nap munkanapnak minősítendő, ezért nem tartalmazza a korlátozást. Valamikor a munkanapokon kívül még lehetőséget kéne adni arra, ha a testület úgy gondolja, hogy ezt a korlátozást más időtartamra teszi, akkor minden további nélkül megteheti. A lényeg, hogy be lehet-e tartani, be tudja-e tartani, tudja-e a közterület-felügyelet, illetve a rendőrség ellenőrizni, és javaslatot tud-e tenni a szankcionálásra. Úgy ítéli meg, hogy ez az időintervallum megfelelő, a testületnek van lehetősége más időpontokat meghatározni a hét különböző napjaira.

dr. Szeles Gábor a másik kérdésre válaszolva elmondja, amennyiben az önkormányzat saját rendeletéről beszél, akkor a képviselő-testület rendeletéről van szó. Amikor egy külső szerv, tehát a Regionális Államigazgatási Hivatal például Budapesti szinten vizsgálja a helyi önkormányzatok rendeleteit, akkor következetesen Ör.-nek, Önkormányzati rendeletnek nevezi. A kettő párhuzamosan működik egymás mellett, igazából nincs mit tenni vele. A gyakorlatban ez így elfogadott, az önkormányzaton belül mindig is a képviselőtestület, vagyis Kt. rendeletekről volt szó.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Vincze Miklós elmondja, az 5.§ (2) bekezdésében leírtak kapcsán jutott eszébe, hogy mi történik akkor, ha a saját telek előtti közterületi utcafront aszfaltozott. Az emberek azon fogják égetni a szemetet? Tönkremegy, lágyulhat az aszfalt. Ezt szerinte át kellene gondolni, ezért a szövegben módosítást javasol.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény, reagálásra az alpolgármesternek ad szót.

Orosz Ferenc az elhangzottakra válasza, azt gondolta, az evidens, hogy normális ember aszfalton nem éget szemetet, tudva azt, hogy az úgy megoldható. Ugyanakkor precízebben is lehet fogalmazni, annak semmi akadálya nincs. Tehát, az 5.§(2) bekezdése az alábbiak szerint módosulhat:

(2) A magántulajdonú telekről származó avar és kerti hulladék a saját telek előtti közterületi utcafront - **nem burkolt felületen**- igénybevitelével is égethető.

Azt gondolja, mindent nem kellene leírni, és meggyőződése, hogy épeszű ember burkolt felületen nem égeti el a telkéről, udvarából származó avar és kerti hulladékot. Nem támogatja a további precíziózást, de a testületre bízta, hogy a módosítást befogadja-e, vagy sem.

Tóth Mihály megkérdezi, hogy az általa megfogalmazott javaslatot sem?

Orosz Ferenc válasza, bele lehet tenni, ha a testület elfogadja azt. Személy szerint nem támogatja, mert nem oszt, nem szoroz a rendeleten. Közterületen lehet, a ház előtt ott, ahol tűzgyújtás feltételei adóttak. Minden egyebekben közterületi berendezésben okozott kárért eljárást lehet kezdeményezni. Feleslegesnek tartja, de szerepelhet benne, ha képviselő-társa módosítást javasol.

Tóth Mihály megállapítja, képviselő-társa pontos módosító javaslatot nem tett. Megkérdezi Vincze Miklóst, tesz-e módosító javaslatot?

Vincze Miklós elmondja, ismerve a csepeli lakosokat, előfordulhat, hogy nem törődnek evvel. Sőt azzal sem, hogy vasárnap, vagy ünnepnapon égetik el a szemetet, hogy az vizes például, és füstölni fog. Ez elég sok problémát vet fel, és az emberek nem elővigyázatosak. Nem biztos, hogy nem az aszfalton fogják elégetni a lombot. Előbb-utóbb minden utcai front aszfaltozott lesz, akkor nincs hova kivinni, nincs hol elégetni. Ezért gondolta ezt a dolgot beletenni. Nem áll el a felvetésétől. Kéri, hogy az alpolgármester úr által elhangzott kiegészítés szerepeljen a rendeletben.

Tóth Mihály ismerteti Vincze Miklós módosító javaslatát, - melyet az előterjesztő is támogat - majd szavazást rendel el.

698/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Vincze Miklós módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 5. § (2) bekezdését az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

(2) A magántulajdonú telekről származó avar és kerti hulladék a saját telek előtti közterületi utcafront - **nem burkolt felületen**- igénybevitelével is égethető.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

29 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály ezt követően szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

37/2009.(X.20.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 698/2009.(X.20.) Kt. számú határozat figyelembevételével megalkotja az „Avar és kerti hulladék nyílt téri égetéséről” szóló rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

29 igen

0 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 7. pontja: (204. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületeken kivágott fás szárú növények pótlásáról és pénzbírságváltásáról

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály jelzi, szóbeli kiegészítés nincs. A rendelettervezetet 3 bizottság tárgyalta meg, melyek közül az ÚJKRB elutasította, a PEKB és a VKB támogatta az előterjesztés elfogadását.

Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Gárday Balázs emlékeztetőül elmondja, mindenki tudja, hogy az előző testületi ülésen az önkormányzat képviselő-testülete egy tulajdonosi hozzájárulást adott fakivágás kapcsán. A XX. kerületi önkormányzat ezzel kapcsolatban meghozta a határozatát, amelyre 15 napos fellebbezési határidőt tűzött ki. A fellebbezés megtörtént, ennek ellenére jogerős határozat hiányában a területen az Akácfa utca, illetve a Tihanyi utca sarkánál a kiserdő déli részénél illegálisan fákat vágtak ki. hangsúlyozza, jogerős határozat hiányában. Erről értesítette az alpolgármestert és a jegyzőt.

Az esettel kapcsolatban rendőrségi bejelentés is történt, a rendőrök megjelentek a helyszínen, ő is ott volt, a szükséges munkát elvégezték, és ezt követően rendőrségi feljelentést is tett ezzel kapcsolatban. Úgy gondolja, erről a testületnek tudnia kell, és kéri, hogy a környezetvédelmi tanácsnok úr kísérelje figyelemmel a következőkben a terület sorsát. Úgy véli, megengedhetetlen, hogy Csepel tulajdonában álló területeken illegálisan jogerős határozatok nélkül egy élővilágot, a környezetet valaki önkényesen megcsorbítson.

dr. Kiss B. Mihály felmerül a kérdés, hogy közigazgatási határozat ellen ki jogosult fellebbezés benyújtására?

Tóth Mihály válaszára a jegyzőt kéri fel.

dr. Szeles Gábor válasza, a Ket. új szabályai szerint, aki úgy érzi, hogy valami sérelem érte a tárgyi ügyben. Tehát az engedély valamilyen szinten sérelmet okoz neki, mindenki gyakorlatilag.

Tóth Mihály további vélemények elmondására ad lehetőséget.

Martin Krisztián megköszöni az észrevételt. Kicsit sajnálja, hogy a múltkor ülésen szóban kérte, hogy a környezetvédelmi tanácsnokot a hivatal tájékoztassa az általa felügyelt területnek a tevékenységéről. Ezt írásban is jelezte. Köszöni szépen, hogy ez megtörtént, és fájjalja, hogy nem a hivatal részéről.

dr. Kiss B. Mihály megköszöni a jegyző választát, és képviselő-társa bejelentését. Valóban tegnap ilyen esemény történt a helyszínen. Beszélt az alpolgármesterrel, mint a választókerület képviselője, azonban nem úgy értesült a dolgokról, mint ahogy azt képviselő-társa elmondta.

Egyrészt úgy tudja, hogy a munkát végző személy előzőleg az ügy előadójától telefonon tájékoztatást kért, hogy érkezett-e fellebbezés az ügyben. Azt a szóbeli tájékoztatást kapta, hogy nem érkezett be fellebbezés, tegnap lejárt a fellebbezési határidő és a munkát erre tekintettel kezdte el. Ha és amennyiben jogtalanságról van szó, nem tudja, akkor nyilvánvalóan jóhiszeműen a szóban tett nyilatkozat alapján kezdte el a munkát.

Másrészt, tudomása szerint a fakivágás nem a kiserdőt érinti, hanem a kiserdő mellett futó Budapest Csepel Önkormányzata önkormányzat tulajdonát képező 4079-es számú utat, és annak a nyomvonalában lévő fákat. Azt gondolja, árnyaltabb a képviselő által tett bejelentés.

Örömmel veszi, hogy a környezetvédelmi tanácsnok úr is foglalkozik a témával, mert valószínűnek tartja, hogy ez helyére teszi a dolgokat, és hogy a 4079-es út nyomvonalán történt fakivágás nyugvó pontra juttatja, és nem lesz különösebb más érzelmi hozzászólás ebben a vonatkozásban.

Megjegyzji, hogy az ügyet abban az aspektusban kell vizsgálni, amely ezt megelőzte. Hivatkozik egy korábbi jegyzőkönyvben elmondottakra, hogy itt egy jogellenes állapotot szüntettek meg. Több mint 20

évvel ezelőtt ezt az utat lezárták, és megakadályozták, hogy Budapest ezen része, a keleti oldalon megközelíthetővé váljon, és dél irányba közlekedni lehessen. Egy földhányást hoztak létre, ezt követően rengeteg szemét, és egyéb más lerakására szolgált, és ezért nem lehetett egyenesen, gazdaságosan közlekedni. Ezeket a körülményeket is célszerű figyelembe kell venni, továbbá azt, hogy az hogy az önkormányzat megadta hozzájárulását a nyomvonalon lévő fák kivágására.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Németh Szilárd kérdést szeretne feltenni dr. Kiss B. Mihálynak, hogy személyesen, vagy az ügyvédi irodája Tilki Zoltánnal, vagy a cégeivel van-e egyéb jogviszonyban, mint képviselő?

Tóth Mihály elmondja, képviselő felé az SZMSZ szerint nincs kérdés. Szót ad a következő felszólalónak.

Tóth János nem kíván ismétlésekbe bocsátkozni, de a napirend elfogadása előtti vitában is megszólalt. Ez a napirend nem az, amiről jelenleg a testület beszél.

Kál Károly egyetért az előtte szólóval.

Tóth Mihály megköszöni a figyelmeztetést. Kéri képviselő-társait, hogy ne térjenek el a napirendi ponttól. Megállapítja, nincs több vélemény, lezárja a vitát. Reagálásra az alpolgármester urat kéri fel.

Orosz Ferenc ismerteti, az elhangzottak egy folyamatban lévő hatósági ügygel kapcsolatosak, abban az önkormányzat képviselő-testületének jelen ülésén nincs teendője, a jelzéseket megköszöni.

A tanácsnok úr által felvetettekre elmondja, minden e tárggyal összefüggő rendeletet megküldte képviselő-társainak, többek között ennek alapján is készült a rendelettervezet. Megjegyzi, jogosak Martin Krisztián felvetései.

Kéri, hogy képviselő-társai együtt, közösen törekedjenek arra, hogy a közterületeken és máshol a fa és a fás szárú növények száma szaporodjon, a vonatkozó jogszabályok is ezt szolgálják, de van még tennivaló. Azt gondolja, ez az üzenete a rendeletnek, és kéri elfogadását.

Tóth Mihály ezután szavazást rendel el.

38/2009.(X.20.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja „**a közterületen kivágott fás szárú növények pótlásáról és pénzbeni megváltásáról**” szóló rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

20 igen

9 nem

0 tartózkodás

m e g a l k o t v a

Napirend 8. pontja: (210. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.)Kt. sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Borsány György SZMSZ munkacsoport vezetője

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

dr. Borsány György kiegészítőjében elmondja, az SZMSZ munkacsoport 3 alkalommal ülésezett, és néhány változtatási javaslatot tárgyalt meg, melyek a testület működése során merültek fel. Kéri az előterjesztés megvitatását, elfogadását.

Tóth Mihály a testület figyelmébe ajánlja, hogy a jegyző úr törvényességi észrevételt tett a javaslattal kapcsolatban, mely az előterjesztés végén szerepel, illetve készült egy kiegészítés is. Az

előterjesztést két bizottság vitatta meg, az ÜJKRB 3 igen, 0 nem, 5 tartózkodással elutasította, az OKISB 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János ismerteti, több felvetése van. Az egyik, az 1. §-nál jogszabályi kötelezettség-e az eskü szövegét átdolgozni és az újat elfogadni?

A másik, a 4.§-ban mit jelent az, hogy „a kerület országgyűlési képviselői” című kitétel?

A harmadik, van-e kötelezettség az SZMSZ-ben amikor a bizottsági ülések napirendjét 4 nappal a bizottsági ülések előtt fel kell tenni a világhálóra? A sürgősségi előterjesztések miért nem kerülnek fel a honlapra?

Jelzi, hiába kereste a januári, februári sürgősségi előterjesztéseket, nincsenek az interneten, holott, ha a nyilvánosság biztosításáról szóló és egyéb jogszabályokról beszélnek, akkor ott kellene lenniük. Javasolja, ha ez nincs benne, találjanak meg a helyét.

Tóth Mihály ez utóbbi megjegyzést mindenképpen javasolja figyelembe venni a következő időszakban. Mivel nincs több kérdés, válaszadásra kéri az előterjesztőt, majd a jegyzőt.

dr. Borsány György az első kérdésre válaszolva elmondja, az SZMSZ munkacsoport ülésén is szóba került, és megegyeztek, mivel ez jogszabályi kötelezettség, új eszközöveg van, hogy ezt átvezetik a SZMSZ-ben.

A következő, mivel jelenleg három országgyűlési képviselő van Csepelen, a mindenkor országgyűlési képviselők a zárt ülésen vehessenek részt. Ez azt jelenti, hogy akár listás, akár egyéniben megválasztott, részt vehet a testület zárt ülésén. A jegyző úr itt fűzött hozzá törvényességi észrevételt. A törvény nem nevesíti az országgyűlési képviselőket, de egyhangúlag az SZMSZ munkacsoport mégis azt mondta, beterjeszti a testület elé ezt a javaslatot. A testület majd eldönti, hogy ez a szakasz bekerülhet-e a rendelettervezetbe.

A harmadik kérdéssel kapcsolatban álláspontja az, hogy igen, legközelebbi alkalommal kerüljön be Tóth János javaslata. Meg kell keresni az SZMSZ-en belül a helyét, hogy a sürgősségi indítványok mi módon kerüljenek fel az internetre.

dr. Szeles Gábor felhívja a testület figyelmét, nem zárható ki, hogy a Regionális Közigazgatási Hivatal az országgyűlési képviselőkre vonatkozó rész miatt megkifogásolja az előterjesztést.

Tóth János képviselő úr sürgősségi indítvánnyal kapcsolatos felvetésére elmondja, nem tartalmazott az SZMSZ erre vonatkozó rendelkezést. Kéri az SZMSZ-t előkészítő munkacsoportot, hogy szíveskedjen ezt a részt szabályozni, mert neki, mint alkalmazónak ez a legkellemetlenebb, és legnehezebb rész.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Tóth János megjegyzi, az sincs benne, hogy a világhálón fent kell lenni az előterjesztéseknek. Ha azt sem tartalmazza, akkor az SZMSZ módosítás nélkül is, ha pedig tartalmazza, akkor az előterjesztések sorába tartozik a sürgősségi is. Emiatt nem kellene SZMSZ-t módosítani.

Zanati Béla ismerteti, a 10.§ napirendre vonatkozó kitételeiben pontatlanságot érez. „A bizottsági ülések napirendjeit a www.csepel.hu honlapon és a Csepel Portálon is meg kell jeleníteni. Leszögezi, egy ülésnek egy napirendje van. A többes szám használata itt indokolatlan. Másrészt, „a Csepel Portálon is”. És még hol? Furcsának tartja „a bizottsági ülést megelőző 4. munkanapon” részt is, mert akkor visszafelé kell számolni, bár ez ellen nem lehet kifogás.

Módosító indítványa, hogy „A bizottsági ülések napirendjét a www.csepel.hu honlapon és a Csepel Portálon 4 munkanappal a bizottsági ülés előtt meg kell jelentetni.”

Tóth János nem kíván nyelvészkedni, de a most elhangzott módosítás alapján pont a bizottsági ülés előtti 4. napon kell megjelentetni, ami zavart okozhat a hivatal működésében. Tehát a „legkésőbb 4 nap”szükséges.

Tóth Mihály kéri, hogy Zanati képviselő-társa írásban is nyújtsa be módosító javaslatát.

dr. Borsány György azt gondolja, hogy a módosító javaslat a rendelettervezet tartalmát nem változtatja meg, de nyelvtanilag szabatosabbá teszi. Elfogadja Zanati képviselő-társa indítványát, ha azt írásban benyújtja a testület elé.

Tóth Mihály ismerteti Zanati Béla módosító indítványát, majd szavazást rendel el.

699/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - Zanati Béla módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a rendelettervezet 10. § (8) bekezdését az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

(8) A bizottsági ülések napirendjét a www.csepel.hu honlapon és a Csepel Portálon legkésőbb 4 munkanappal a bizottsági ülés előtt meg kell jelentetni.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály ezt követően szavazásra bocsátja a rendelettervezetet.

39/2009.(X.20.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a 699/2009.(X.20.) Kt. számú határozat figyelembevételével megalkotja a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2007.(III.26.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló 39/2009. (X.20.) Kt. sz. rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

19 igen
10 nem
0 tartózkodás

megalkotva

Napirend 9. pontja: (205. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Rendelettervezet a Budapest XXI. Kerület, Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló, többször módosított 6/2002.(III.26.)Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc kiegészítőjében elmondja, a legutóbbi testületi ülés döntése értelmében ismét megtárgyalásra kerül az előterjesztés. Tájékoztatásul közli, a szakbizottságok az ügyel érdemben foglalkoztak, ezek az észrevételek már bekerültek a rendelettervezetbe, amiket képviselő-társai javasoltak, a helyszínen kiosztott anyagok között szerepelnek. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály mivel az előterjesztő befogadta a módosító javaslatokat, melyek a helyszíni anyagok között kerültek kiosztásra, ezért erről már nem kér szavazást a testülettől.

Bejelenti, a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítésük, kérdés nem fogalmazódott meg a képviselők részéről, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly elmondja, a Tulajdonosi Bizottság ülésén is feszegette már, hogy ez a rendelet nem biztosítja azt a fajta védettséget, hogy a kertvárosi családi házas részeknél 4-6 és több lakásos társasházak épülnek.

Azt gondolja, ha a rendeletben lehet Városközpont, Királymajor védettségéről beszélni, akkor kapjon védettséget a Kertváros és Királyerdő is. A magasság, a beépíthetőség alapvetően egyetlen egy dolgot oldhat meg, hogy legfeljebb kisebb társasházak épülnek négyzetméterben, de ugyanannyi lakóval. Ezt nem kezeli a rendelet. Ha kimennek képviselő-társai Királyerdőbe, a Kertvárosba, látni fogják, hogy a kertvárosi részen a város képe szép csendesen megváltozik a társasházak építése miatt. Szerinte Királyerdő és a Kertváros ebből a szempontból legalább olyan fontos része a kerületnek, mint a Városközpont, Királymajor, vagy bármi más.

A TB ülésén azt javasolta, legyen egy új §, hogy a Kertvárosban és Királyerdőben egy telekre két lakásnál többet ne lehessen építeni. Ez így kezelhető, ellenőrizhető, és utána bárki elmehet apellálni bárhová. Az ne vegyen Királyerdőben telket, aki 6, vagy 8 lakásos társasházat akar oda építeni.

Úgy tudja, a főépítéstől, hogy először hatástanulmányt kell készíteni, aztán meg kell indokolni, hogy milyen védettséget akarnak, miért akarják ezt, ehhez pénzt kell hozzárendelni. Ezeket nem tudja, de ha így van, akkor javasolja, hogy a polgármesteri hivatal kezdjen el ezzel foglalkozni.

Nem akar jóslásokba bocsátkozni, de előfordulhat, hogy rövid időn belül egy teherautónyi aláírás fog a hivatalba érkezni Királyerdőből, a Kertvárosból. Ugyanis azok az emberek, akik 30-40 éve laknak a Kertvárosban, nem szeretnék, hogy ezen a városrészen az új telek tulajdonosok 4-6 lakásos társasházakat építsenek. A hivatal pedig a jelenleg rendelkezésére álló jogszabályok szerint ezzel nem tud mit kezdeni, viszont a képviselő-testület igen. Meggyőződése, hogy a testület dolga a tisztségviselőké, a jegyzőé, a hivatalé, hogy ebben az ügyben végre történjen valami. Kéri, hogy ezt a feladatot kezdjék el rövid időn belül a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a rendeletervezetnek, a napirendi pontnak nem része az elhangzott javaslat. Ezzel együtt a vita elindult, de kéri, hogy próbáljanak képviselő-társai a napirendnél maradni.

Gergely István mivel Kál Károly is eltért a napirendtől, egy kicsit ő is elfog.

Amit elmondott képviselő-társa, az valós probléma, és a képviselő-testület foglalkozhatna vele. Az a megoldás, hogyha például egy olyan rendeletet hoznának, hogy kétlakásosnál nagyobb épületet nem lehet Csepel bizonyos területén építeni, sajnos nem oldana meg semmit. Ugyanis ez nagyon könnyen kikerülhető. Épülne például két 200 négyzetméteres lakás, amennyiben a beépítési %, illetve a szintterület lehetővé teszi, és utána ezeket a lakásokat építési engedély nélkül leválasztják egymástól, és 4 lakás épül. Tehát a kétszer két lakást generációs lakásként meg lehet építeni. Biztos, hogy kéne ezzel foglalkozni, valószínű, hogy a városépítési irodával, a főépítéssel erről beszélni kellene, de ez önmagában még nem ad megoldást.

Tóth Mihály a hozzászólásokat lezárja, szót ad a főépítésznek, majd az alpolgármesternek.

dr. Polinszky Tibor elmondja, a Tulajdonosi Bizottság és a szakbizottság ülésén is említette, hogy a napirenden lévő rendeletmódosítás a korábban a testület által elfogadott deregulációs rendelet csomagba tartozott volna. Tekintettel arra, hogy városrendezési szabályokról, rajzos munkarészekről is rendelkezik ez a rendelet, ezért javasolták, hogy külön napirendként tárgyalják meg.

Itt az építési törvény felhatalmazása szerint mindenféle eljárás nélkül kihagyni, elhagyni a rendeletről ilyen egyszerű módon lehet, és azokat a rendeleteket, amiket Alkotmánybíróság és az EU-s direktívák előírások szerint meg kell szüntetni, az történik most. Az elvi engedélyezési eljárással a kormányzati jogalkotó munkához úgy csatlakoznak, hogy megkönnyítik az építető tulajdonosok, dolgát az engedélyek beszerzésénél. Ezt tekintették át. A szakbizottság és a Tulajdonosi Bizottsági ülésen felvetődtek ezek a jogos igények, hogy mit kell szabályozni. Négy, öt ilyen témát felírt, és ezekkel kapcsolatosan el fogja készíteni az előterjesztéseket.

Orosz Ferenc kéri képviselő-társait, hogy a rendeletet fogadják el, és a többször megfogalmazódott igényre hozzanak javaslatot a lehető legrövidebb időn belül.

Jelzi, egy elírás történt az előterjesztésben, mert a rendelet végrehajtásáért dr. Polinszky Tibor a felelős.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a rendeletervezetet az előterjesztő által befogadott módosító javaslatokkal együtt.

40/2009.(X.20.) Kt. RENDELET

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a **Budapest XXI. Kerület, Csepel Városrendezési és Építési Szabályzatáról** szóló, többször módosított **6/2002.(III.26.) Kt. számú rendelet módosításáról** szóló rendeletét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
kihirdetésre: azonnal
hatálybalépés: 2009. november 1.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész
kihirdetéséért: Ábrahámné Turner Rita Szervezési Irodavezető

17 igen
0 nem
12 tartózkodás **m e g a l k o t v a**

Napirend 10. pontja: (220. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!
Javaslat Budafok és Csepel között tervezett BKV Révátkelő kikötőhöz tulajdonosi hozzájárulás megadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztés és a szóbeli kiegészítés jogát az alpolgármesternek adja át, akinek van szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc kiegészítőjében elmondja, a BKV Zrt. pályázatot kíván beadni a Révátkelő és általa a Dunavíz fejlesztése okán október 26-áig. Az eddigi tárgyalások során 3 helyszínt vizsgáltak meg: a Budafoki út, a volt Csepel Művek területén a Színesfém utca és a Rózsa utca magasságában. A vizsgálatok eredményeképpen két helyszín maradt, a Rózsa utca, ahol a 80-as években szűnt meg a Révátkelő, és a volt Csepel Művek területe, a harmadik helyszínen érdemben nem működött. Végül mára csak a Rózsa utcai átkelő maradt, tekintettel arra, mivel ez a szakasz önkormányzati tulajdonban van, ez az egyszerűbb helyzet. A Színesfém utca azért került le a napirendről, mert tulajdonjogi problémák vannak a Duna-parton. A helyszínen kiosztott levél arról szól, hogy a két helyszín közül a Rózsa utcai helyszínhez adja meg a terület a hozzájárulását, hogy a pályázat beadható legyen. Ha és amennyiben a pályázat sikeres lesz, akkor 2010-ben megindulhat a kishajó forgalom. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztés sürgősségi indítványként került a testület elé, így azt a bizottságok nem tárgyalhatták meg. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazást rendel el.

700/2009.(X.20.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság kérésére- a KMOP-2009-2.3.1/D pályázat keretében Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület és Budapest XXI. kerület Csepel között tervezett Révátkelőhöz-Budapest XXI. kerület Önkormányzat tulajdonában álló Rózsa utca Duna-parti szakaszán, a 210669 hrsz.-ú közterületi ingatlanon a kikötő kialakításához szükséges terület térítésmentes használatához tulajdonosi hozzájárulását megadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

28 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 11. pontja: (214. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zrt. Szervezeti és Működési szabályzatának módosításának elfogadására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Tóth Mihály ismerteti, az ÜJKRB elutasította a javaslatot, majd mivel nincs szóbeli kiegészítés, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János azt kérdezi, hogy az előterjesztés miért nem veszi figyelembe a Kató és Társa cég által elkészített tanulmány által javasolt módosításokat? Ez igaz az üzleti tervre, és a struktúra esetleges átalakításra, vagy annak vizsgálatára is.

Felveti, mekkora a CSEVAK Zrt. nettó árbevétele abból származóan, amelyet önkormányzati támogatásból szerez ebben az üzleti évben?

Szenteczky János közli, a második kérdésre nem tud pontos választ adni, utána kell néznie az adatoknak. A Kató és Társa anyaggal kapcsolatban nem emlékszik arra, hogy a cég tenne olyan javaslatot, amely kifejezetten a szervezetre vonatkozik. Azt ismerteti az anyag, hogy az elszámolással kapcsolatban milyen feladataik vannak, illetve, hogy az üzleti tervet milyen irányban kell módosítani. Azok folyamatban vannak, azonban ezt az SZMSZ módosítást semmilyen mértékben nem érintik. A módosítás szükségességét egyedül az Ady programban való részvétel igényli, azon belül is a Pro Regio előírása, amelyet már érvényesítettek, amikor tudomásukra jutott a rehabilitációs szerződés megalkotásakor és elfogadásakor, illetve az elfogadását követően most szeretnék átvezetni az SZMSZ módosításban.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Tóth János a sajnálatát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy a vezérigazgató úr nem emlékszik a Kató és Társa cég által leírt, egyébként jogi aggályokon alapuló, szervezeti és struktúra átalakítással kapcsolatos észrevételre.

A TB és a Kt. üléseken is több képviselőtársával együtt azon az állásponton voltak, hogy a CSEVAK Zrt.-nek vállalkozói tevékenységet kell folytatnia, minél nagyobb saját bevételt kell realizálnia, ebben is tehermentesítve az önkormányzat költségvetését. A most tárgyalt előterjesztés, illetve a júniusban részletesen talán nem taglalt szakvélemény alapján kénytelen átértékelnie azt, amit eddig a témáról gondolt.

Megemlíti, néhány évvel ezelőtt, amikor a CSEVAK Kft-be kihelyezett a Képviselő-testület, véleménye szerint, hatósági ügyeket is, akkor ő több esetben megkérdőjelezte annak jogosságát. Ez az előterjesztéshez annyiban kapcsolódik, hogy jelenleg olyan megállapodás kötést terjesztettek elő, amelynek a létjogosultságát nem ő, hanem szakértők teszik a véleményükkel bizonytalanná.

Ismerteti, a CSEVAK Zrt. nettó árbevétele 2008-ban a tanulmány szerint 89% volt, 2009-ben 87% van előirányozva. Ez az előirányzat tartalmazza mindazokat a feladatokat, amelyeket az önkormányzat a vagyonkezelőjének javasol ellátni, illetve olyan feladatokat is, amelyek egyébként nem önkormányzati kötelező feladatok. Az egész üzleti tervében, költségvetésében kb. 13% az, amit a CSEVAK Zrt. saját bevételként realizál. Az a tanulmány, amely júniusban vezetői összefoglalói mellékletként a Kt. előterjesztés mellé volt csatolva, azt a jogszabályi változást ajánlotta a figyelmükbe, amely a 2008. évi CV. tv. alapján kötelezettséget ír elő az önkormányzat részére. Ez a kötelezettség hatással van a Közbeszerzési törvényre, amelynek 2/a §-a szerint a gazdálkodó szervezet szerződést követő évben a nettó árbevételének legalább 90%-ának az ajánlatkérővel, tehát ebben az esetben az önkormányzattal kötendő szerződések teljesítéséből kell származnia. Miután ebben az évben már 87%, ezért értelmezése szerint a jogszabály által adott átmeneti időszak elteltével (emlékezte szerint 2011. január 1.) közbeszerzést kell kiírni a tevékenységre. A Kató és Társa cég erre a változásra tett javaslatot, amit elolvashatnak a júniusi előterjesztésben. Erre az történik, hogy a mostani anyag sem az üzleti terv módosítására, ami a 87%-ról 91%-ra való emelését jelentette volna, sem pedig az esetleges struktúra átalakítására szolgáló javaslatot nem tartalmaz. Bejelenti, három módosító javaslatát átadja a polgármester úrnak, aki a szavazáskor ismertetni fogja azokat. Kéri támogassák indítványait.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, felolvassa az 1. számú módosító indítványt.

Tóth János közbeveti, és elnézést kér, mert az átadott módosító indítványai a következő napirendi pontra vonatkoznak, ezért ott kéri ismertetni azokat.

Tóth Mihály rögzíti, a szabályzathoz nem volt módosító javaslat, majd döntést kér.

701/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 470/2009.(VI.23.)Kt. sz. határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának 1. számú módosítását tartalmazó módosító okiratot elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 01.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

17 igen

10 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a testület tagjainak kérésére 10:54-kor 11.15-ig szünetet rendel el.

SZÜNET

Tóth Mihály a szünetet követően 11.15-kor ismét megnyitja az ülést, megállapítja a határozatképességet, folytatják a munkát.

Napirend 12. pontja: (216. sz. előterjesztés) (24. pontban ismét napirendre vették. Jkv.író)

Javaslat az önkormányzat és a CSEVAK Zrt. között megkötendő, új Vagyongazdálkodási megállapodás elfogadására, figyelemmel a 472/2009.(VI.23.)Kt határozat végrehajtására (a Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft. által készített hatáselemzés alapján)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Szenteczky Jánosnak, aki jelzi, nincs szóbeli kiegészítése. Rögzíti, az ÜJKRB elutasította az anyagot, majd mivel a bizottság elnökének sincs észrevétele, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt. Megjegyzi, Tóth János előző napirendi pontnál tett hozzászólását és javaslatait ennél a napirendnél veszik figyelembe.

Hozzászólások:

Tóth János megköszöni a vezérigazgató úrnak, hogy az előterjesztéshez nem tartozó kérdésre is megadta a választ.

Tóth Mihály mivel egyéb hozzászólás nincs, felkéri az előterjesztőt, hogy Tóth János előző napirendnél megfogalmazott gondolataira reagáljon.

Kernné dr. Kulcsár Dóra Tóth János harmadik módosító javaslatával kapcsolatban elmondja, a 2008. évi CV. törvény, a költségvetési szervek jogállásáról szól. A közbeszerzési eljárásról szóló törvény 2/a §-a, alapján került megkötésre az eddigi vagyongazdálkodási megállapodás. A 2008. évi CV. törvény olyan rendelkezéseket tartalmaz a költségvetési szervek tulajdonában lévő gazdálkodó szervezetekre vonatkozóan, amelyek ellentétesek a Kbt. 2/a. §-val. Gyakorlatilag egyszerre a kettőnek nem lehet megfelelni. Ez az, amit a Kató és Társa tanulmány feltárt, és tartalmazott, ennek alapján kezdtek el gondolkodni, hogy mi lehet a háttérben. Ezért került megkeresésre, a polgármester úr és a jegyző úr közösen kereste meg a Közép-magyarországi Államigazgatási Hivatalt, az Önkormányzati Minisztériumot, illetve a Pénzügyminisztériumot, arra vonatkozóan állásfoglalás kérésre, hogy az

önkormányzat maga költségvetési szervnek minősül-e. Két állásfoglalást kaptak, mert az Önkormányzati Minisztérium illetékességéből áttette a Pénzügyminisztériumhoz a kérdés megválaszolását. Mind a két nyilatkozat egyértelműen azt tartalmazza, hogy nem minősül az önkormányzat költségvetési szervnek, viszont az önkormányzat költségvetési szerve, a Hivatal, az intézmények, természetesen költségvetési szervek. Az önkormányzat maga nem költségvetési szerv, hanem az államháztartás elkülönült alrendszereként úgy viselkedik, mint egy költségvetési szerv, úgy gazdálkodik, azonban a jogállása nem költségvetési szerv, ezért rá, illetve az ő tulajdonában lévő 100%-os gazdasági társaságokra a 2008. évi CV. törvény vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni. Arról van szó, hogy ez a törvény az Államháztartási törvényt módosította, oda beemelt egy 100/I §-t, ennek az értelmezése a kérdés tárgya. Ez a paragrafus is a költségvetési szervek gazdálkodó szerveire vonatkozó fejezetben került elhelyezésre. Innen indult az egész kérdés. Gyakorlatilag most, ennek a vagyonkezelési szerződésnek a megkötése során a Kbt. 2/a. §-nak való megfelelés az, ami irányadó. A 2/3-os megfelelés erre a szerződésre nem irányadó, tehát a CSEVAK Zrt-nek annak a feltételnek nem kell megfelelnie, hogy az Államháztartáson kívüli bevétele a 2/3-ot meghaladja.

Szenteczky János az első két módosító javaslattal kapcsolatban kijelenti, mind a kettőt befogadja, hiszen amire felhívta a figyelmet Tóth János, előttük is ismert. Mind a két dolog folyamatban van, így határozat formájában megerősítést nyernek.

Tóth Mihály rögzíti, az előterjesztő az első két módosító indítványt befogadja, a harmadikat azonban nem. Leszögezi, a módosító indítványokat ismertetni fogja. Azt kérdezi a jegyző úrtól, hogy a vita lezárása után szót kell-e adnia az ügyrendi hozzászólásnak? Végül úgy dönt, a vita elkerülése végett szót ad az ügyrendi javaslatoknak.

Tóth János közli, a 3. számú határozati javaslatát visszavonja, mivel az első kettő befogadásra került.

Németh Szilárd azt kéri, ismerjék meg a módosító javaslatokat.

Tóth Mihály ismerteti a módosító indítványokat, majd szavazást kér.

702/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth János módosító indítványára – úgy dönt, hogy az Önkormányzat és a 100%-os tulajdonában lévő CSEVAK Zrt. között fennálló Vagyonkezelési megállapodás hatályát 2009. november 1. napjától 2010. december 31. napjáig meghosszabbítja. Felkéri a polgármestert, hogy a Vagyonkezelési megállapodást az Önkormányzat nevében írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

28 igen
1 nem
0 tartózkodás

elfogadva

703/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth János módosító indítványára – úgy dönt, felkéri a polgármestert és a CSEVAK Zrt. vezérigazgatóját arra, hogy a vállalat számviteli információs rendszerét alakítsa át. Az új rendszer biztosítsa a költségeknek a bevételek szerinti – a bevételi struktúrával egyező struktúrában történő elkülönülését.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. december 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

29 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

704/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – a 702/2009.(X.20.)Kt, 703/2009.(X.20.)Kt, 717/2009.(X.20.)Kt és 718/2009.(X.20.)Kt számú határozatok figyelembe vételével – úgy dönt, hogy az Önkormányzat és a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság közötti Vagyonkezelési Megállapodást a 2. számú mellékletben foglaltak szerint jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 31.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester
Szenteczky János vezérigazgató

19 igen
10 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 13. pontja: (201. sz. előterjesztés)

Javaslat a 677/2008.XI.20.)kt határozat módosítására (OSZI)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Szenteczky Jánosnak, aki jelzi, nincs szóbeli kiegészítése. Rögzíti, az ÜJKRB és az OKISB elfogadta az anyagot, majd mivel a bizottságok elnökeinek sincs észrevétele, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Dr. Kiss B. Mihály azt kéri, tartalmasabban indokolják meg azt, hogy miért nem hajtható végre a szóban forgó Kt. határozat, miért kerül visszavonásra.

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, majd a válasznak ad helyt.

Szenteczky János elmondja, a folyamatos egyeztetések, amelyek ennek a testületi határozatnak a végrehajtása során létrejöttek a három szervezet között (Polgármesteri Hivatal, OSZI, Vagyonkezelő) hozta azt az eredményt, hogy a jelenleg kialakult rendszert tekintsék véglegesnek, miszerint a fejlesztési feladatok a vagyonkezelőnél vannak, a karbantartási feladatok pedig az OSZI-nál maradnak, és ezen ne lépjenek túl. Ez volt a közös kompromisszum, ez volt a feladat végrehajtás szakmai végeredménye. Ennek kialakulása után vált esedékessé a fenti határozatnak a visszavonása.

Tóth Mihály hozzáfűzi, ez a napirend már egyszer szerepelt a Kt. ülésén, az ezzel kapcsolatos döntést meghozták, amelyet követően a határozat visszavonása elmaradt. Erről van most szó. Mivel hozzászólás nincs, döntést kér.

705/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 677/2008.(XI.20.)Kt. számú határozatát akként módosítja, hogy a határozat azon részét, mely az oktatási intézményi ingatlanok karbantartásával, hibaelhárításával kapcsolatos műszaki feladatok végrehajtásának az Oktatási Szolgáltató Intézményből a CSEVAK Zrt-be történő kiszervezésére vonatkozik, törli.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Orosz Ferenc alpolgármester

27 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 14. pontja: (215.sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepel Művek Ipari Park területén lévő, a Budapest XXI. kerület Központi út 54. sz. alatti 210146/123 hrsz-ú kivett ipartelep megjelölésű ingatlan 206/75059 arányú tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató, CSEVAK Zrt.

Tóth Mihály mivel nincs szóbeli kiegészítés, elmondja, helyszíni kiosztásban kaptak egy kiegészítést a Kt. tagjai, ami tulajdonképpen ugyanaz, mint az írásos előterjesztés első oldala. Ismerteti, az ÜJKRB elfogadásra ajánlja az anyagot, míg a TB ugyan támogatta az előterjesztést, azonban volt módosító javaslata, amiről külön fognak szavazni. Mivel a bizottságok elnökeinek nincs észrevétele, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Kál Károly ismerteti, a TB ülésén létrejött egy javaslat, amit minden képviselő megkapott, és amely arról szól, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, a fenti megjelölésű terület értékesítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg. Indítványozzák a felajánlott 210146/123 hrsz-ú kivett ipartelep megjelölésű ingatlanok a 206/75059 arányú tulajdoni hányadon fekvő területének értékesítését.

Tóth Mihály értelmezése szerint, most az elővásárlási joggal kapcsolatos témakörben kell dönteniük.

Szenteczky János egyetért az elmondottakkal. Az anyagból kiolvasható, hogy 21 tulajdonos van ezen a közös tulajdonon, ezért ennek a területnek az értéke meglehetősen csekély. Megpróbálják a vonatkozó rendelet értelmében értékesítésre kiírni. Bízunk abban, hogy a tulajdonosok közül valakinek értékes lehet a terület. Elsősorban erre számítanak.

Tóth Mihály azt kérdezi Kál Károlytól, hogy kiegészítő határozati javaslatként maradjon-e fent a bizottság indítványa, és külön szavazzanak? A határozati javaslattal nem függ össze az ajánlás.

Kál Károly közli, azzal, hogy a vezérigazgató úr kijelentette, hogy a TB javaslatát kezelhetőnek és követhetőnek tartja, a jelenlegi határozati javaslat elfogadása mellett nem javasol újabbat, bár a TB javaslata annyiban összefügg az anyaggal, hogy az említett területéről szól.

Németh Szilárd felhívja a figyelmet arra, hogy akkor, amikor elindulnak azok az akciók, amelyek az ún. ipari barna övezetnek a rehabilitációjáról, felújításáról szólnak, minden telek fel fog értékelődni. Ez természetesen nem holnap fog bekövetkezni, azonban úgy gondolja, ha az önkormányzat a tulajdonától meg akar válni, akkor attól válik meg, hogy befolyása legyen a területen.

Tóth Mihály leszögezi, a felvetés kérdését illetően abban maradtak, hogy arról most nem kér szavazást az előterjesztő, aki a módosító javaslatot megfogalmazta, majd szavazást kér.

706/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepel Művek Ipari Park területén lévő, Budapest XXI. kerület Központi út 54. sz. alatti 210146/123 hrsz-ú ingatlan 206/75059 résztulajdonára vonatkozó elővásárlási jogával élni nem kíván, az ingatlan 206/75059-ed tulajdoni részzelöltségét 3.000.000,-Ft+ÁFA összegű vételár ellenében nem kívánja megvásárolni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. november 01.

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

19 igen

10 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 15. pontja: (206. sz. előterjesztés)

Beszámoló a 2009/2010. tanév indításáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Becse Dénes ágazatvezető úrnak.

Becsei Dénes szóbeli kiegészítésében az előterjesztés 2. oldalán a művészeti iskolák adatait pontosítja. A Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 738 fővel kezdte meg a tanévét. A 616 fő helyett 613 fő, 121 növendék helyett 125 növendék, a Nagy Imre ÁMK Alapfokú Művészeti Iskola esetében pedig 560 tanuló helyett 634 a valós adat.

Az ágazatban dolgozók nevében megköszöni azt a több, mint 400 millió forintot, melyet a testület tagjainak döntése alapján az idei évben elkölthetnek az intézmények felújítására.

Tóth Mihály rögzíti, az OKISB támogatta a javaslatot. Mivel a bizottság elnökének nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés, hozzászólás sincs, döntést kér.

707/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Beszámoló a 2009/2010-es tanév indításáról című előterjesztésben foglaltakat elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

18 igen

10 nem

1 tartózkodás

elfogadva

708/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a Kék Általános Iskolában felmentett 1 főnek az önkormányzat költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál, közalkalmazotti jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

végrehajtás előkészítéséért: Becsei Dénes OMISÁ ágazatvezető

18 igen

10 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (212. sz. előterjesztés+kiegészítés)

Beszámoló a Budapest XXI. kerület Áruház tér 6. szám alatt épülő gyermekorvosi rendelő beruházásával kapcsolatos intézkedésekről

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula felhívja a figyelmet arra, hogy kiadtak egy kiegészítést az anyaggal kapcsolatban, amit kér, vegyenek elő a testület tagjai. Ismerteti, tegnapi napon a felszámoló biztossal tárgyalást folytattak az Áruház tér 6. szám alatt lévő gyermekorvosi rendelő beruházás folytatásának lehetőségeiről. A felszámoló biztos többszöri megkeresésük és unszolásuk után a tegnapi nap folyamán volt hajlandó tárgyalni velük. Ennek az volt az oka, hogy idáig nem volt megfelelő módon tájékozott az illető, és nem tudott volna érdemben tárgyalni a kérdéssről. Tegnap már tájékozott, és felkészült volt, ezért vállalta a megbeszélést, aminek eredménye az lett, hogy a leírtak szerint a gyermekorvosi rendelő beruházással kapcsolatban kért határidő módosítást, amit május 31-ében jelölt meg, úgy terjesztette elő, hogy ez a feladat továbbvégzésének egyetlen lehetséges feltétele. Amennyiben ezt a feltételt nem tudják elfogadni, akkor neki (ahogyan le is van írva), törvényes jogaival élve, ettől a feladattól el kell állnia, és a szerződés felbontása lett volna a következő lépés.

Azt javasolja, gondolják végig, hogy a gyerekeknek, szülőknek, az ott dolgozó orvosoknak mi a jobb. Abban az esetben, ha a szerződés felmondásra kerül – ami anyagi hátrányt nem okozna a kerületnek –, a beruházás leáll, és új pályázat, valamint közbeszerzési eljárás lefolytatása után lehetne a munkát folytatni. Mindannyiuk számára ismert, hogy az elmúlt időszakban már olyan intézkedéseket hoztak az átszervezés kapcsán, amelyek a gyermekorvosi ellátás átmeneti időszakára nem a legkényelmesebb, és nem az előírásoknak megfelelő normatívák szerint, műszaki paraméterekkel történnek. Tehát egy ilyen helyzet hosszú távon való fenntartása mindenki számára, de elsősorban Csepel lakosságának számára igen hátrányos lenne. Ezért a csepeli önkormányzatnak, és az embereknek az az érdeke – emellett az álláspontja mellett egészen addig kitart, ameddig minőségében más jellegű eredményt nem lát –, hogy a beruházás megvalósuljon. Azt kéri, a helyszínen kiosztott határozati javaslatokat a leírtakkal együtt fogadják el. Az anyagban ismertetett téma az előző döntésüknek a folytatása, az abban szereplő ÁFA-ra vonatkozó határozati javaslatot a Kt. nem fogadta el. A szakmai szervekkel megvizsgálták, hogy abban az esetben, ha törvényi kötelezettségük van, kell-e ilyen jellegű képviselő-testületi döntés. Az az álláspont, mivel az északi pénz terhére történik a beruházás, mindenképpen szükséges a döntést a Képviselő-testülettel megerősíteni, tehát mindegyik határozati javaslat elfogadását kéri.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Tóth János megemlíti, hogy a helyszínen kiosztott kiegészítésben szereplő határozati javaslatban végrehajtási határidőként 2010. június 30-a szerepel, ugyanakkor a felszámoló biztos egyértelműen azt az álláspontot írta le a jegyzőkönyvben, hogy ő csak május 31-ig hajlandó várni. Azt kérdezi, mi az oka az eltérésnek?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, és a válasznak ad helyt.

Horváth Gyula elnézést kér, és jogosnak tartja a kérdést. Úgy gondolja, erre a problémára neki kellett volna kitérnie a szóbeli kiegészítésében. Ismerteti, az az oka az eltérésnek, hogy a beruházó az épületet készíti el, melyet létrejötte után az egészségügyi ellátásnak megfelelően fel kell szerelni. Az előző határozati javaslatban is, amit korábban elfogadott a Kt., mindig egy hónappal későbbre tették az időpontot, amikor a rendelőintézet teljes felszereltséggel üzembe tud állni. Bízunk abban, hogy hamarabb be tudják fejezni a felszerelést, és a működést elindíthatják.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Dr. Kiss B. Mihály korrektnek tartja a beszámolót, azonban hiányolja abból azt, hogy nem kapott választ arra a kérdésre, végül is miért történt az, hogy az Egészségügyi Szolgálat megbízott vezetője a Képviselő-testület 375/2008.(V.15.)Kt számú határozatában rögzített 2009. november 30-ai határidőt – álláspontja szerint felhatalmazás nélkül – a szerződésben módosította. Nem vitatja azt a

szándékot, hogy az önkormányzat érdekében járt el az illető, mint ahogyan az anyag a 2. oldalán kifejtik, – ha esetleg nem teszi meg a módosítást, veszélyeztette volna a beruházás sikerességét –, azonban utal arra, hogy ez nem mentesít és nem vonható ki abból a jogkörből, hogy véleménye szerint, nem tehetné volna meg azt, hogy 2009. július 17. napján módosítsa a beruházás határidejét, amire a testület a 375/2008.(V.15.)Kt számú határozattal határidőt biztosított. Úgy gondolja, a jogszerű eljárás az lett volna, hogy nem a közbeszerzési ügyintézővel konzultál – mert az jogkérdésben nem tudott dönteni, ahogy erre a jegyző úr korábban már helyesen rámutatott –, hanem előterjesztést készít, ami alapján a testület meghosszabbíthatja a határidőt, ahogyan most is teszi. Ehelyett különböző intézkedésekkel, személyekkel egyeztetve úgy döntött az illető, hogy ezt a változtatást megteheti. Leszögezi, meglátása szerint, ezt nem teheti meg. Az anyag nem világít rá, nem tartalmazza azt, hogy milyen felhatalmazással, és milyen formában tette, és tehetné meg a megbízott vezető, hogy a testület által rögzített határidőt önhatalmúlag meghosszabbította. Úgy gondolja, látható, hogy a beruházás szépen halad, bízik abban, hogy meg is fog valósulni, azonban mint az ÜJKRB elnöke, és felesküdtött jogásként is mindenképpen szóvá kellett tennie ezt a problémát, és álláspontja szerint helytálló, amit kifejtett.

Martin Krisztián hozzáfűzi, a helyszínen kiosztott kiegészítésben szereplő jegyzőkönyv utolsó bekezdése éppen a helyes magatartásról szól. Ezt kellett volna a nyáron is tanúsítani. Mindenki figyelmét felhívja arra, hogy olvassák el azt.

Németh Szilárd azt kérdezi, hogy a határidő módosításával összességében mennyi kötbérről mond le az önkormányzat?

Horváth Gyula közli, nem tud vitatkozni egy jogással. Emlékezete szerint, az előző Kt. ülésen dr. Kiss B. Mihály által feltett kérdésre a jegyző úr választ fog adni. Ismerete megegyezik azzal, amire Martin Krisztián felhívta a figyelmet. Az anyagban az álláspontjukat leírták, annak megfelelően, az ő megítélése szerint – ezt a jegyző úr többször alátámasztotta – az intézményvezető jogosult volt az említett döntések meghozatalára. Kijelenti, nincs kötbérről szó. A határidő módosítást éppen azért kérte a beruházó, hogy ne legyen kötbér. Viszkievicz Ferenc fog pontos számszaki tájékoztatást adni arról, hogy mennyi lenne a kötbér, ha a módosítást nem fogadnák el.

Viszkievicz Ferenc elmondja, az eredeti szerződés kétféle kötbért tartalmaz. Az egyik egy ún. meghiúsulási kötbér, aminek nagyságrendje 50 millió forint. Tehát amennyiben a kivitelező hibájából a beruházás meghiúsulna, ekkora összeget kellene a kivitelezőnek fizetni.

Emlékeztet arra, a szeptemberi Kt. ülésen tájékoztatást adtak arról, hogy felszámolás alatt van a kivitelező cég. Az 50 millió forinthez való hozzájutásuk olyan értelemben kétséges, hogy beállítanák őket a hitelezői sorba, és ha jut, csak akkor kapnák meg az összeget. Semmiképpen nem lenne jó megoldás, ha a szerződés felbontásra kerülne.

A másik kötbér a késedelmi kötbér kérdése, ami napi 100.000,- Ft nagyságrendben van meghatározva. A szerződésmódosítás ezt a tételt nem érinti, ezért nem is jelezték most az anyagban. Amennyiben a határidő módosításra kerül, az eredeti szerződésben meghatározott napi 100.000,- Ft-os kötbér az új határidőtől továbbra is fenn áll.

Dr. Szeles Gábor a szerződés határidejének módosítása ügyében feltett kérdéssel kapcsolatban, hogy jogosult volt-e az intézményvezető úr kötelezettséget vállalni a testületi döntés ellenére, kifejti, tisztségviselői egyeztetést követően tette azt meg. Amikor a testület nem ülészik, akkor a polgármester, vagy az ő helyettesítését ellátó tehet ilyen nyilatkozatot, nyilvánvalóan erről utólag minden esetben a Képviselő-testületet tájékoztatni kell, mint ahogy ez meg is történt.

Tóth Mihály megjegyzi, az első határozati javaslat egyszerű többséget igényel, majd döntést kér.

709/2009.(X.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Áruház tér 6. szám alatti gyermekorvosi rendelő beruházásával kapcsolatos megtett intézkedésekről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen
0 nem
4 tartózkodás

elfogadva

710/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekorvosi rendelő megvalósítása forrásának az észak-csepeli terület értékesítéséből befolyt bevételből való biztosítására vonatkozó **376/2008.(V.15.) Kt.** határozatát a következők szerint módosítja:

Az eredeti határozatban biztosított forráshoz – az ÁFA törvény változása miatt – további 10.406 eFt-ot, azaz összesen 260.406 eFt-ot biztosít a beruházás megvalósítására a következő ütemezésben:

eFt

ÉV	A FELADAT LEÍRÁSA	NETTÓ ÖSSZEG	ÁFA	BRUTTÓ ÖSSZEG
2009. évben	Építési-, bontási engedélyek, kiviteli tervek, bontás, szerkezet-építés, szakipari munkák, terület-rendeázés, műszaki ellenőrzés, kommunikációs feladatok	161.600	40.400	202.000
2010. évben	Befejező építés, az épület üzembe helyezése, műszaki ellenőrzés, átadás-átvétel lezárása, használatbavételi engedély, költözés	46.725	11.681	58.406
ÖSSZESEN		208.325	52.081	260.406

Felkéri a polgármestert, hogy a forrás ütemezett biztosítására tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: a beruházás pénzügyi programja szerinti ütemezésben

Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

711/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 674/2009.(IX.22.)Kt. határozattal módosított 375/2008.(V.15.)Kt határozat és a 676/2009.(IX.22.)Kt határozattal módosított 232/2009.(IV.16.)Kt határozat végrehajtási határidejét 2010. június 30-ig meghosszabbítja, és egyben felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Viszkievicz Ferenc mb. intézményvezető

16 igen
0 nem
3 tartózkodás

elfogadva

Napirend 17. pontja: (198. sz. előterjesztés+kiegészítés)
Javaslat a 2010. évben elvégzendő belső ellenőrzési vizsgálatokra
Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

dr. Szeles Gábor tájékoztatásul elmondja, hogy a 3. oldalon a 8. bekezdésben, a harmadik sorban a hivatalon belüli szervezeti egység helyesen a hivatalon belüli *Belső Ellenőrzési Csoport*. Kéri így elfogadni az anyagot.

Tóth Mihály jelzi, az ÜJKRB 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította, a PEKB 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta az anyagot. Megállapítja, a bizottsági elnököknek nincs megjegyzése, kérdés és hozzászólás nincs. A képviselő-testületet szavazásra kéri fel.

712/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi belső ellenőrzési munkatervet jóváhagyja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: dr. Szeles Gábor jegyző

18 igen

0 nem

11 tartózkodás

elfogadva

Napirend 18. pontja: (219. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány.

Javaslat a Csepeli Református Egyházközség részére ingatlan átadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői feladatellátás mellett a testület vezetésének jogát átadja Orosz Ferencnek. Nincs szóbeli kiegészítése.

Orosz Ferenc jelzi, mivel sürgősségi indítványról van szó, a bizottságok nem tárgyalták. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Németh Szilárd megjegyzi, ilyen esetben mindig szokott szerződésmelléklete lenni az előterjesztésnek. Megkérdezi, ez miért nem készült most el?

dr. Kiss B. Mihály megjegyzi, az előterjesztésben nincsenek meg azok a mellékletek, amelyek feltétlen szükségesek lennének. Megkérdezi, mi a biztosíték arra, hogy - a korábbi II. Rákóczi Ferenc úti ingatlanról közel 10 évig semmilyen gondoskodás nem történt meg, vagy késedelmesen – itt meg tudja valósítani az egyházközség a beruházást? Ha igen, akkor milyen formában fejezte ki erre vonatkozóan biztosítékadási szándékát?

Borka-Szász Tamás megjegyzi, az 1. sz. határozati javaslat arról szól, hogy visszavonásra kerülnek korábbi határozatok, amelyek lehetővé tették, hogy átadják a területet. A szöveg végén szerepel, hogy a megállapodást közös megegyezéssel kívánja megszüntetni az önkormányzat. Aljegyző asszonytól megkérdezi, hogy ha a testület visszavonja a korábbi határozatokat, ettől még a korábbi szerződés felbontása csak közös megegyezéssel lehetséges?

Orosz Ferenc megállapítja, több kérdés nincs. Megadja a szót válaszára.

Bernádné dr. Faragó Ibolya álláspontja szerint, ha visszavonják a határozatokat, akkor nem csak közös megegyezéssel. Ezzel kifejezi a képviselő-testület azt a szándékát, hogy a korábbi döntését már nem tartja hatályban.

Tóth Mihály elmondja, az előterjesztésben a határozati javaslatok között szerepel, hogy a CSEVAK Zrt. kezelésében van a terület. A javaslat arról szól, hogy a CSEVAK Zrt. kezelésében lévő területre a CSEVAK Zrt-nek kell szerződést kötnie. A 2. sz. határozati javaslatban azt fogalmazták meg, hogy a használatba adás fő szempontjait illetően a szerződésben milyen fontos feltételeket kívánnak rögzíteni

annak garanciájaként, hogy a beruházás megvalósuljon. Úgy gondolja, hogy a feladat megoldására 100 %-os biztosítékot senki nem tud adni, de a szerződési feltételek alapján - ha nem valósul meg a beruházás - az önkormányzat visszaléphet a szerződéstől.

Orosz Ferenc hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás számára nem lett jogilag világos a helyzet. Amennyiben a testület visszavonja a korábbi határozatait, és ezzel megszűnik a szerződés, akkor megkérdezi, hogy az 1. sz. határozati javaslat miatt szól arról, hogy a megállapodást közös megegyezéssel kívánják megszüntetni? Erre ráerősít a 2. sz. határozati javaslat egyik pontja, mely szerint az új szerződésbe bele kell foglalni, hogy a felek az előző szerződést közös megegyezéssel megszüntetik. Ellentmondást lát ebben, ezért kéri, hogy jogilag tegyék tisztába a helyzetet, mert e szerint fog hozzászólni. Vagy visszavonják a határozatokat, és ezzel jogilag a szerződés automatikusan megszűnik. Vagy szükséges, de nem elégséges dolog, emellett még közös megegyezéssel alá kell írni egy papírt a feleknek, hogy közös megegyezéssel megszüntetik a korábbi szerződést. Erre egyértelmű választ szeretne kapni, mert véleménye szerint ellentmondásos a határozati javaslat megfogalmazása.

Bernádné dr. Faragó Ibolya elmondja, az anyaghoz csak a módosító szerződés van csatolva, ebből nehéz megállapítani és teljes jogi felelősséggel kijelenteni, hogy nem volt olyan más jellegű előírás, ami alapján csak közös megegyezéssel lehetne a szerződést megszüntetni. Továbbra is azt gondolja a rendelkezésre álló iratanyagból, hogy a határozatok visszavonásával jogosultak az egyoldalú megszüntetésre.

Podolák Sándor a két határozati javaslatot két külön napirendi pontként tárgyalná, mert az első nem függ össze a másoddal. Az 1. sz. határozati javaslat okafogyott, mivel az összes szerződés arról szól, hogy a református egyház nem teljesítette a kötelezettségét, a területet vissza kellett volna adni az önkormányzat kezelésébe. Véleménye szerint a telek visszaszállt a csepeli önkormányzat kezelésébe. Mivel a szerződést nem teljesítette az egyház, egy el nem végzett munka után nem lát semmi biztosítékot arra sem, a határozatban felsorolt szempontokban sem, hogy bármire is kötelezné az egyházat a szerződéskötés után. Ha semmi mást nem tesz, mint hogy a kaput felújítja, abban a pillanatban 99 évre övé az épület. Az előzmények után a második alkalommal már fenntartásai vannak. Vagy az önkormányzatra száll vissza az épület felújítása, hogy az egyház tudja használni, vagy az épület évek alatt lenullázódik.

dr. Kiss B. Mihály megjegyzi, egyértelműen szerződésszegésről van szó, 2001 óta folyamatosan fennáll, nincs helye közös megegyezéssel történő felbontásnak. Sajnálja, hogy az előterjesztő nem megfelelően készült fel, a 2001-ben kötött megállapodást kellett volna csatolni. Nem elegendő, hogy az önkormányzat visszavonja a határozatát, van egy polgárjogviszony a két fél között. A szerződésmódosításban szerepel, hogy a Ptk. szabályai vonatkoznak és irányadóak, e szerint kell eljárni. Ha az egyik oldalon van egy szerződőszegő és nem indokolta semmilyen szempontból, hogy miért szegte meg a szerződés, mert akkor felróható, nem járt el jóhiszeműen. Azt gondolja jogásként jogosan, hogy joggal vetődik fel kérdésként, hogy miért jár el úgy az önkormányzat, hogy egy szerződő szegő féllal szemben komoly kedvezményt is biztosít. Az anyag nem felel meg annak az elvárásnak, hogy a képviselő-testület döntést tudna hozni. Úgy gondolja, hogy az épület hasznosítása más formában is megtörténhetne, ezáltal vagyonszerzés következik be az önkormányzat részéről. A körülmények alapján nem támogatja az előterjesztésben foglaltakat. Javasolja, hogy az előterjesztő fontolja meg az előterjesztés visszavonását, majd megfelelően előkészítve - a bizottságok által is megtárgyalva, - a novemberi testületi ülésre kerüljön napirendre.

Borka-Szász Tamás az anyagot megtárgyalásra érdemesnek tartja. Szeretne módosítást tenni, ezzel a jogi problémákat ki lehetne küszöbölni. Az 1. sz. határozati javaslatához nem javasol módosítást, biztosítsák be magukat. A 2. sz. határozati javaslatához van módosító javaslata: ne az új szerződésben rögzítsék a régi megszüntetését, ne kössék össze a két szerződést. Amennyiben az új szerződésnél is felmerül, hogy az egyházközösség nem tudja teljesíteni a kötelezettségét és fel kell bontani, akkor jogi bonyodalom lenne, hogy a korábbi szerződést megszüntető pont is visszavonódik. A 2. sz. határozati javaslatban az utolsó gondolatjeles felsorolást kivénné. A legutolsó mondatot kiegészítené az alábbiak szerint: A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan használatba

adásáról szóló megállapodást írja alá, *amennyiben az 1. sz. határozati javaslatban szereplő ingatlan visszaadása jogilag rendezésre került.*

dr. Kiss B. Mihály álláspontja szerint, ha ez bekövetkezne, akkor két érvényes szerződés lenne hatályban az önkormányzat és az egyház között, amelytől óv, hogy bekövetkezzen. Természetesen az előző szerződéssel valamit tenni kell, nem látja annak módját, hogyan fog megvalósulni, erre nem tesz javaslatot az előterjesztés. A 2. sz. határozati javaslatban a felsorolások önmagában is ellentétesek, nem feltétlenül követhető és jogilag nem állja meg a helyét. Példának hozza fel, hogy a tevékenységet legkésőbb 2011. január 1-ig megkezdje. Megkérdezi, mi a szankciója, ha nem kezdi meg, szerződés felbontással jár, vagy mi a tevékenység? Nem szabályozza azt, hogy az ott végzett beruházások milyen jellegű megtérítésére, tulajdonszerzésre szerezhet jogosultságot. Ezzel bianco lehetőséget biztosítanak a vagyonkezelőnek, illetve a polgármesternek, ami önmagában nem lenne probléma arra, hogy aláírja a szerződést. Nem tudják milyen szerződés lesz aláírva, milyen feltételekkel, a képviselők erről nem szereznek tudomást semmilyen szempontból sem. Esetleg akkor, ha felkerül az Internetre. Hangsúlyozza, ahhoz, hogy 99 évre odaadjanak egy jelentős vagyoni értéket, csak úgy lehet, ha kellően előkészítik. Összességében kell kezelni úgy, hogy előtte a képviselő-testület mondjon véleményt a szerződésről. Úgy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a szerződés tartalmát és rendelkezéseit megismerte, a szakbizottságok átnézik, véleményezik. Figyelemmel arra, hogy 9 éve már egy részben teljesen, részben részleges jogellenes állapot áll fenn az ingatlan vonatkozásában.

Orosz Ferenc a vitát lezárja.

Tóth Mihály azt gondolja, hogy a szerződés a Csepeli Vagyonkezelő keretei között kell, hogy megtörténjen. Egy politikai szándék kinyilvánításáról van szó. Az elhangzottak a szerződésnél figyelembe vehetők és a szerződés a lehető legnagyobb önkormányzati érdekek figyelembe vételével megkötendő. Ezzel együtt az előterjesztést visszavonja.

Napirend 19. pontja: (221. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 2010. évi működtetésével kapcsolatos döntésre

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Orosz Ferenc megadja a szót az előterjesztőnek.

Horváth Gyula elmondja, azért kérték sürgősséggel tárgyalni az anyagot, mert 2010-től az állami finanszírozás ezen a területen nem fog érvényesülni. Az 1.180.000,- Ft-ot pályázati úton lehet megszerezni, ehhez finanszírozási pályázaton kell minősítést elérni, melyhez képviselő-testületi döntés szükséges. Ezek az intézkedések nem régen jelentek meg, a munkatársak észrevették, így került az anyag sürgősséggel a testület elé. Felhívja a figyelmet az anyag harmadik bekezdésére, ahol az utolsó mondat helyesen a következőképpen szerepel: *A szolgáltatás esetleges megszüntetése számottevő megtakarítással nem járna.*

Orosz Ferenc megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Szavazásra kéri a testületet.

713/2009.(X.20.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt vesz a Szociális és Munkaügyi Miniszter által meghirdetett „A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást működtető szolgáltatók befogadására és állami támogatására” című előminősítő pályázaton és az azt követő meghívásos finanszírozási pályázaton. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az előminősítő és a finanszírozási pályázattal kapcsolatos dokumentumokat, szerződéseket írja alá.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

29 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 20. pontja: (211/1. sz. előterjesztés)
Javaslat társadalmi szervezetek támogatására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Tájékoztatásul elmondja, az ÜJKRB 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással javasolja az anyag elfogadását. Megállapítja, kérdés és hozzászólás nincs. Felkéri a képviselő-testületet a szavazásra.

714/2009.(X.20.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére engedélyezi, hogy az alábbi szervezetek – írásos megállapodásban rögzített feltételekkel – pénzügyi támogatást kapjanak:

Támogatást igénylő megnevezése:	Támogatás összege (Ft)	Igénylés célja/felhasználás
Nagy Imre Általános Művelődési Központ	100.000.-	Insula Danubii-Insula Magna Csepel-szigeti és Dél-pesti Képző és Iparművészeti Biennále megrendezésének támogatása
Esély a Megújulásra Szociális, Oktatási és Kulturális Közhasznú Egyesület	100.000.-	Működés támogatása, bérleti díj hozzájárulás
Csepeli Hétkrajcár Alapítvány	150.000.-	Hozzájárulás számítógép megvásárlásához

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2009. október 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

28 igen
0 nem
1 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 21. pontja: (217. sz. előterjesztés)
Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc megállapítja, szóbeli kiegészítés nincs. Jelzi, az ÜJKRB 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodással nem fogadta el az anyagot. Megállapítja, a bizottság elnökének nincs kiegészítése, a képviselőknek nincs kérdése és hozzászólása. Szavazásra kéri fel a képviselő-testületet.

715/2009.(X.20.)Kt HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

18 igen
2 nem
9 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 22. pontja: (218. sz. előterjesztés)

Javaslat a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház előtti közterület rendbetételére

Előterjesztő: Borbély Lénárd frakcióvezető

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Borbély Lénárd köszöni azoknak a képviselőknek a támogatását, akik úgy szavaztak, hogy az előterjesztésről vitázhassanak és dönthessenek. Tájékoztatásul elmondja, az előterjesztés elkészítését megelőzően egyeztetett Halmos Istvánné ágazatvezető asszonnal a pénzügyi vonatkozás tekintetében. A határozati javaslatban az szerepel, hogy a forrás biztosítása az északi bevétel kamatának terhére történne. Amennyire lehetősége volt rá szakmailag körbejárta a maximum 10 mFt-os keretösszeget és úgy tájékozódott, hogy ebből a feladat végrehajtható.

Tóth Mihály megállapítja, kérdés nincs. Hozzászólásnak ad helyt.

Hozzászólás:

Borka-Szász Tamás korábbi testületi ülésen is hozzászólt ehhez a témához, de most nem kíván arról beszélni, hogy ki rontotta el ezt a folyamatot. Hangsúlyozza képviselő úrnak, hogy az nem megy, hogy minimális önkritikát sem gyakorol ebben a kérdésben és úgy gondolja, hogy mindenki hibás, de ő egyedül – kiállva a lakók mellett – megoldotta a kérdést. Ez politikai szempontból tetszetős beállítás, biztosan vannak, akik ennek bedőlnek. Úgy tudja, jelentős közéleti szerepekre készül a jövőben. El kellene kezdeni azon gondolkodni, hogy sok olyan kérdéssel fog találkozni a kerületben, ahol egy szűk lakóközösség érdekét és a kerület érdekét kell egyensúlyozni egymással szemben. Senki nem vitatta, hogy Csepelnek az új parkolóra szüksége lenne. A helyben lakók vitatják, hogy miért pont az ő házuk előtt legyen a parkoló. Képviselő-urat ki kell ábrándítsa, bármilyen vezetés bárhol tervezi a kerületben a parkolót, mindig lesznek, akik tiltakozni fognak ellene. Megjegyzi, uniós pénzről volt szó, a kerület, a szakemberek, az apparátus sokat dolgozott a projektért, sikerült 180 mFt-ot szerezni, sajnálja, és ha kell, valamilyen mértékben szégyelli magát, hogy a projekt meghiúsult. Azt gondolja, Csepelt jelentős kár érte. Sosem vitatta, hogy az emberek érdekét képviselni kell. De az összes képviselőnek majdnem mindig túl kell látnia a saját körzetének határán is. A helyben lakók megszabadultak egy parkolótól, a kerület elvesztett 180 mFt-ot, és képviselő úr ugyan ennek a lakóközösségnek 10 mFt-ot kér, hogy felújítsák a házuk előtti részt. Képviselő úr lehet, hogy nyert 200 szavazatot, de az a szomorú híre, hogy Csepelnek ez a számla jelenleg 190 mFt-nál tart, ha ezt megszavazzák. Hozzászólásával semmi olyat nem kívánt sugallni, hogy kizárólagosan képviselő-úr a hibás a jelenlegi állapotért, csak azt mondta, hogy legalább annyi önkritikájuk legyen, hogy mindenkinek meg volt a része, hogy ez az ügy kisiklott.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Borbély Lénárd megjegyzi, többször érte már az a vád - Borka-Szász Tamás, Podolák Sándor, Bátky Endre is utalt arra, - hogy a lakók tiltakozásának élére állt, holott senki nem akarta. Pontosabban mindenki szerette volna a parkoló lemezt, csak ő buzdította őket, hogy szavazatokat, szimpatizánsokat szerezzen. Kéri, hogy ha bárki látta őt aláírást gyűjteni abban a házban, akkor az most jelentkezzen. Kéri, hogy esetleg Szenteczky János is erősítse meg abban, hogy amikor közösen részt vettek a ház közgyűlésén, ott is elmondta, hogy azt tudja képviselni, amit a lakók mondanak. Ha álláspontot váltanak, és azt kérik, hogy épüljön meg a parkoló lemez, akkor úgy fogja őket képviselni a testületi üléseken. Ezt Szenteczky úr is hallotta és jegyzőkönyv is készült. Emlékezteti a képviselő-testület tagjait, hogy amikor a lakók átadták polgármester úrnak az aláírást gyűjtőíveket, minden lakásból volt, aki aláírta, mondhatni a teljes ház támogatta a ház elképzeléseit. Igaza van Borka-Szász Tamásnak abban, hogy mindenkinek van szerepe az ügyben. A saját szerepe annyi volt, hogy képviselte a lakók érdekét. Megjegyzi, folyamatban van az üggyel kapcsolatban nyomozás is. A jövővel kapcsolatban elmondja, elvesztette az önkormányzat, illetve Csepel a 171 mFt-os EU támogatást, amit nagyon sajnál. Mindenki örült volna, ha a pénz ideérkezik, bár a motivációk nem feltétlenül azonosak. A kerületben elkezdődött egy folyamat, parkolók újulnak meg, kerülnek kialakításra olyan helyeken, ahol a parkolás jelenleg is zajlik, csak rendezetlen körülmények között. Azt kéri a testület tagjaitól, hogy ne büntessék meg a Rákóczi Ferenc út 94-104. alatt lakókat csak azért, mert szembe mertek menni az önkormányzat vezetésének akaratával. Kéri, mivel a parkoló

felújítás beleilleszkedne a már megkezdett folyamatba, támogassák az előterjesztést a lakók érdekében.

Tóth Mihály szavazásra kéri a képviselő-testületet.

716/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II. Rákóczi Ferenc út 94-104. számú társasház előtti – jelenleg is parkolóként funkcionáló – közterület felújítására és rendbetételére a költséghatékonyság maximális figyelembevétele mellett 10 millió forintos keretösszeget biztosít az északi ingatlanok értékesítéséből származó bevétel kamatának a terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester, hogy a munkálatokat megelőzően az érintett társasház lakóival történő egyeztetésről gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen

9 nem

6 tartózkodás

elutasítva

Napirend 23. pontja: (207. sz. előterjesztés+válasz)

Interpelláció Tóth Mihály polgármesterhez

„Szabályosan működnek (működtek) a szakrendeléseink?”

Készítette: Szuhai Erika képviselő

Orosz Ferenc jelzi, az interpelláció polgármester úrhoz érkezett, a választ Horváth Gyula készítette. Megkérdezi Szuhai Erikát, hogy elfogadja-e a választ?

Szuhai Erika megjegyzi, rövidre sikerült a válasz, de az abban szereplő, jelenleg folyó vizsgálatnak az eredményéről való tájékoztatást szeretné kérni. Ennek tekintetében a választ el kell, hogy fogadja.

Orosz Ferenc megjegyzi, ebben a tárgykörben további teendő nincs.

Tóth Mihály jelzi, dr. Szeles Gábornak ügyrendi javaslata van.

dr. Szeles Gábor kéri, hogy a 216. sz. előterjesztést, amely a CSEVAK Zrt. és az önkormányzat közötti vagyoni megállapodásról szól, ismételten vegye napirendjére a képviselő-testület. Indoka az, hogy Tóth János által tett módosító javaslatok közül, az 1. számú, melyet elfogadott a testület, 2010. december 31-es határidőt tartalmaz. Az eredeti határozat pedig, ami a megállapodás tervezetre hivatkozik, abban 2012. október 31. szerepel. A két dátum közötti feszültséget és a két testületi döntés közötti feszültséget kéri feloldani. Amennyiben elfogadja a képviselő-testület a javaslatot, hogy újra megnyitja a vitát, akkor konkrétan a határozatot is megszövegezi.

Tóth Mihály felkéri a képviselő-testületet a szavazásra.

717/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Szeles Gábor ügyrendi javaslatára – úgy dönt, ismét napirendre veszi a *Javaslat az önkormányzat és a CSEVAK Zrt. között megkötendő, új Vagyonkezelési megállapodás elfogadására, figyelemmel a 472/2009.(VI.23.)Kt határozat végrehajtására (a Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft. által készített hatáselemzés alapján)* című 216. számú előterjesztést.

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

24 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 24. pontja: (216. sz. előterjesztés)

Javaslat az önkormányzat és a CSEVAK Zrt. között megkötendő, új Vagyonkezelési megállapodás elfogadására, figyelemmel a 472/2009.(VI.23.)Kt határozat végrehajtására (a Kató és Társa 2003. Tanácsadó Kft. által készített hatáselemzés alapján)

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály megadja a szót dr. Szeles Gábornak ügyrendi javaslatételre.

dr. Szeles Gábor javasolja a képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés 2. sz. mellékletében a 25. oldalon abban a bekezdésben, ahol arról van szó, hogy *jelen megállapodás 2009. október 31-től lép hatályba és 2012. október 31-ig szól* helyett *jelen megállapodás 2009. október 31-től lép hatályba és 2010. december 31-ig szól*, szíveskedjen elfogadni.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatról szavazást kér.

718/2009.(X.20.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – dr. Szeles Gábor ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú melléklete 25. oldalának utolsó előtti bekezdésében szereplő hatálybalépési időt 2009. október 31-től **2010. december 31-ig** időtartamra módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

20 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 25. pontja
Egyebek

Tóth Mihály közérdekű bejelentéseknek ad helyt.

Október 23-i ünnepség

Díszpolgári cím átadása

Csepeli Nívódíj odaítélésére javaslat kérése

Természetvédelmi Konferencia

Közrend és Közbiztonsági Konferencia

Tóth Mihály elmondja, október 22-én 14 órakor kerül sor az október 23-a alkalmából tartandó ünnepségre a Szent Imre téren. A testület tagjai a meghívót megkapták, a jelenlévőket is kéri, hogy ha tehetik, tiszteljék meg a rendezvényt. Azt követően 15,30-kor a Munkásotthonban kerül megrendezésre a Díszpolgári cím átadására. A Csepeli Nívódíjjal kapcsolatosan a helyszíni anyagok

között került kiosztásra egy felkérő levél, a novemberi testületi ülésen lesz döntés a személyekről. Továbbá kiosztásra került egy meghívó a november 3-i Környezet és Természetvédelmi Konferenciára, helyszíne a POHI. Később kerül kiosztásra meghívó a november 5-én megrendezésre kerülő Közrend és Közbiztonsági Konferenciára, amely a Munkásotthonban lesz. Kéri, hogy tiszteljék meg a szervezőket a jelenlétükkel.

Központi Tisztító üzemelés közbeni megtekintése

Orosz Ferenc jelzi, november 3-án, kedden délelőtt van a környezetvédelmi program, délután fél 2-kor lehetőség lesz a Központi Tisztító üzemelés közbeni megtekintésre. Autóbuszszal fognak menni, az egyeztetés folyamatban van.

Szociálpolitikai Kerekasztal

Horváth Gyula elmondja, holnap Szociálpolitikai Kerekasztalt tartanak, minden érdeklődő képviselőt szeretettel várnak 13 órákor.

Majorban bankjegykiadó automata létesítésének lehetősége

A helyszíni e-mail küldés helyreállításának kérése (SMTP szűrés kikapcsolatása)

Martin Krisztián jelzi, júniusban kérte, hogy a Majorban vizsgálják meg a lehetőségét egy bankjegykiadó automata létesítésének. Az előző ülésen is jelezte, kéri, az ottaniak kérésére vizsgálják meg ennek lehetőségét. Ha nem az önkormányzat a kompetens ebben, akkor ilyen választ kér, akkor megoldják másképp.

A helyszínen lévő informatikusoknak jelzi, hogy nem működik a levelezés. Kéri, hogy a szolgáltatótól az SMTP szűrést kapcsolassák ki. Ő maga ezt megoldotta, de a többi képviselő-társa nem tud e-mailt kifelé küldeni, szeretné, ha a következő alkalommal ez működne.

Tóth Mihály jelzi, legutóbb válaszoltak a bankjegykiadó automata ügyében. Az érintetteknek elküldték a felkérést, melyre válasz nem érkezett. Nincs szándék bővítésre az automatákat illetően. Ha van más megoldás és kezdeményezés, szívesen veszik.

A második kéréssel kapcsolatban megpróbálják kezelni az ügyet.

Csepeli úton hiányos járda, kerékpárút beépítése

dr. Kiss B. Mihály megkérdezi, mikorra várható a Csepeli úton, a jobb oldalon, annak a bizonyos foghíjnak a beépítése, amely a kerékpárút és a gyalogjárdát érinti?

Szenteczky János konkrét dátumot nem tud mondani. A bíróság jogerősen hozott határozatot, azt kellene érvényesíteni. Az érintetteknek a kerítését beljebb kellene vinni.

Tóth Mihály megjegyzi, ez megtörtént. A járda azon szakasza, amelyet el kell készíteni, felbontásra került. Kéri, hogy a képviselő-úr rövidesen kapjon írásban választ még a következő testületi ülés előtt erre a kérdésre.

Észrevétel a 216. sz. előterjesztéshez (CSEVAK Zrt. Vagyonkezelési megállapodás)


Tóth János az újra napirendre vett előterjesztéssel kapcsolatban jelzi, hogy képtelenség ebben a formában végrehajtani a határozatot, hiszen két határozati javaslatot is elfogadtak és a végén a mellékletnek egy pontját módosították. A maga részéről az eredeti határozatot nem szavazta meg, hiszen az eredeti üttötte az elsőt, az nem felel meg annak, amit az előterjesztő 1-es pontként befogadott.

Tóth Mihály jelzi, megnézik és amennyiben szükséges, a megfelelő lépéseket meg fogják tenni. Megállapítja, több közérdekű bejelentés nincs. Megköszöni a részvételt, a testületi ülést 12,35-kor bezárja.

K.m.f.


Tóth Mihály
polgármester

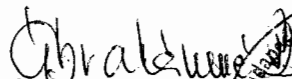



dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Fehér Lászlóné	jegyzőkönyv eleje
Csala Katalin	3. napirendi pont
Dózsáné Kosztyi Éva	4-10. napirendi pontok
Csóka Andrea	11-16. napirendi pontok
Majorné Sándor Beáta	17-25. napirendi pontok

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:


Abrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető

