

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2010. március 23-án** (kedden) **9,00 órai kezdettel** a Csepeli Munkásotthon rendezvénytermében (1211 Bp. XXI. ker. Árpád u. 1. földszint) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tóth Mihály	<i>polgármester</i>
Orosz Ferenc	<i>alpolgármester</i>
Horváth Gyula	<i>alpolgármester</i>

Ábel Attila, Balogh Ernő, Balogh Ilona, Bartha Károly, Bátky Endre, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Noé László, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Szuhai Erika, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 26 képviselő

Távolmaradó: dr. Gulyás Gábor, Glavanov Miklós, Németh Szilárd

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda irodavezető
Baksa Lajos	Városépítési Iroda mb. irodavezető
Becsei Dénes	OMISÁ, szakértő
Fatérné Rothbart Mária	Gyámügyi Iroda, irodavezető
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda irodavezető
Kecskés Ágnes	OMISÁ ágazatvezető helyettes
Kiss István	Oktatási, Szolgáltató Intézmény, intézményvezető
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Nagy András	BRFK XXI. kerületi Kapitányság, kapitányságvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
dr. Polgár György	politikai főtanácsadó
dr. Polinszky Tibor	Főépítési Iroda, főépítész
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda tanácsadó
Szenteczky János	CSEVAK Zrt. vezérigazgató
Szimoncsikné dr. Laza Margit	Csepeli Szociális Szolgálat intézményvezető
Szlávik Zoltán	beruházási főtanácsadó
dr. Takács Imre	könyvvizsgáló
Tódor Istvánné	Szociális Iroda, irodavezető-helyettes
Viszkievicz Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat, mb. intézményvezető
Vlahovics Mária	Adóügyi Iroda, irodavezető-helyettes
Vukovich Zoltán	OMISÁ mb. ágazatvezető

Jelen vannak még:

Bárány Tibor	Csepel újság főszerkesztő
Csala Katalin	Szervezési Iroda munkatársa
Csóka Andrea	Szervezési Iroda munkatársa
Dorner Klára	Csepeli Szociális Szolgálat munkatársa
Galgócz D. Antal	tű. őrgy. tűzőrség parancsnok
Lakatos Sándorné	Csepeli Piac Kft. ügyvezető igazgató
Magosi Lajos	tűzoltó százados parancsnok
Majorné Sándor Beáta	Szervezési Iroda munkatársa
Menyhért Péter	Civil Szervezet képviselője
Nagy Ferenc	Csepeli Egészségügyi Szolgálat, Üzemeltetési osztályvezető
Oláh Istvánné	közend- és közbiztonsági főmunkatárs
Sándor József	Fogyasztóvédelmi Egyesület képviselőjében
S. Szabó Ferenc	protokoll és nemzetközi ügyintéző
Simonné Visontai Edit	Informatikai Iroda munkatársa
Vámosi László	Informatikai Iroda munkatársa
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató

Tóth Mihály a februárban meg nem tárgyalt napirendek tárgyalása után javasolja, hogy folytassák a munkát. Javaslatot tesz a tervezett napirendi pontokra. A meghívóban jelzettekén túl 13. napirendi pontként, sürgősségi indítványként terjeszti elő megtárgyalásra a *Javaslat a Magyar Vöröskereszttel támogatási megállapodás megkötésére* című, 72. sz. előterjesztést. A napirenddel kapcsolatban megadja a szót hozzászólásra.

Borka-Szász Tamás javasolja, hogy a *Javaslat elvi döntésre helyi népszavazás megtartásának ügyében az önkormányzati választással egy időben, 7 kérdésben* című, 69. sz. előterjesztést a nyílt ülés első napirendjében tárgyalják.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot, a sürgősségi indítványt, majd a napirend egészét.

140/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borka-Szász Tamás módosító javaslatára – úgy dönt, hogy a *Javaslat elvi döntésre helyi népszavazás megtartásának ügyében az önkormányzati választással egy időben, 7 kérdésben* című előterjesztés a nyílt ülés első pontja legyen.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

22 igen
 1 nem
 1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály jelzi, nem működött a gépe. Megállapítja, a testület a módosító javaslatot elfogadta. Szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványként javasolt napirendet.

141/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Tóth Mihály sürgősségi indítványára – úgy dönt, hogy a *Javaslat a Magyar Vöröskereszttel támogatási megállapodás megkötésére* című, 72. sz. előterjesztést 13. pontban tárgyalják.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
 0 nem
 9 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály megállapítja, a sürgősségi javaslatot elfogadták. Megadja a szót Ábel Attilának ügyrendi javaslatra.

Ábel Attila jelzi, hogy a mellette ülő Bartha Károly „igen” gombot nyomott és a „nem” jelent meg a népszavazási napirend kérdésében történő szavazáskor.

Tóth Mihály megjegyzi, Ábel Attila bejelentése a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül. Megkérdezi Bartha Károlyt, hogy így szeretné, hogy rögzítésre kerüljön?

Bartha Károly válasza igen, mert „igen” gombot nyomott.

Tóth Mihály a napirend egészéről kér döntést.

142/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Tájékoztatás az előző testületi ülés óta végzett munkáról

Előadó: Tóth Mihály polgármester

Tájékoztatás az „Öt muskétás” Dél-pesti Térség Foglalkoztatási Paktum keretében végzett tevékenységéről (T-1)

Előadó: Horváth Gyula alpolgármester

Tájékoztatás a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról (T-2)

Előadó: Tóth Mihály polgármester

ZÁRT ülés:

Napirend 1. pontja: (47. sz. előterjesztés)

Javaslat szociális támogatás ügyekben benyújtott fellebbezések tárgyában

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

NYÍLT ülés:

Napirend 2. pontja: (69. sz. előterjesztés)

Javaslat elvi döntésre helyi népszavazás megtartásának ügyében az önkormányzati választással egy időben, 7 kérdésben

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 3. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat gazdasági vezetőjének kinevezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2009. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 5. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Dél-Budai Tűzoltási Mentési Parancsnokság Csepeli Tűzörségének 2009. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Napirend 6. pontja:

a.) Beszámoló a Csepp TV Kft. 2009. évi tevékenységéről, javaslat a 2010. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató

(66. sz. előterjesztés)

- b.) Beszámoló a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről, javaslat a Kft. 2010. évi üzleti tervére**
Előterjesztő: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató (64. sz. előterjesztés)

Napirend 7. pontja: (57. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.)Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 8. pontja: (63/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004. (V.18.) Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Napirend 9. pontja: (68. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Csepeli Szabadkikötő Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 10. pontja: (51. sz. előterjesztés)

Javaslat az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) kiegészítése, továbbdolgozása alapjának elfogadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 11. pontja: (70. sz. előterjesztés + főépítési vélemény)

Javaslat a „Csepel Kapuja” elnevezésű, KMOP 2009-5.1.1/C jelű város rehabilitációs program előzetes akcióterületi tervének elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 12. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Javaslat az „Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja” projekt megvalósításával kapcsolatos tevékenységek tárgyában a CSEVAK Zrt. és a Csepeli Szociális Szolgálat közötti megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 13. pontja: (72. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a Magyar Vöröskereszttel támogatási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 14. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Beszámoló a szociális és gyermekjóléti feladatokra vonatkozó ellátási szerződések végrehajtásáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 15. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat az egészségügyi alapellátásban vállalkozóként működő egészségügyi szolgáltatókkal kötendő megbízási szerződések szövegének jóváhagyására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 16. pontja: (61. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Burattino” Hátrányos Helyzetűeket Segítő Iskolaalapítvánnyal támogatási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Napirend 17. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata fenntartásában működő általános iskolák 2010. szeptemberében indítható első osztályainak meghatározására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 18. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a KMRFT-TEUT-2008 évi útfelújítás (változott) pénz maradvány összegéről való lemondásra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 19. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek és ingatlanok térítésmentes átadására a Csepeli Gerincút első ütemének megépítéséhez (a 732/2007.(XII.18.)Kt számú határozat kiegészítésére)

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 20. pontja: (48. sz. előterjesztés) + mellékletek!

Javaslat a Budapest XXI. kerület Varrógépgyár utca, 210146/44. hrsz.-ú ingatlan eladási ajánlatával kapcsolatban

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 21. pontja: (50. sz. előterjesztés) + kiegészítés!

Javaslat a Budapest XXI. ker. (Fácándomb) 200165 hrsz.-ú ingatlan 108/864 tulajdoni hányad megvásárlására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

Napirend 22. pontja: (65/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. 2010. üzleti év könyvvizsgálói megbízására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 23. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a csepeli fiatalok HPV (humán papilloma vírus) elleni önkéntes védőoltásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd frakcióvezető, Németh Szilárd képviselő

Napirend 24. pontja: (71/1. sz. előterjesztés)

Javaslat társadalmi szervezetek támogatására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 25. pontja: (67. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 26. pontja:

Egyebek

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

A képviselő-testület zárt üléssel folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült. (Jkv.író)

Tóth Mihály elmondja, a képviselő-testület zárt ülés keretei között szociális fellebbezési ügyekben döntött, az érintetteket a szokásos módon tájékoztatni fogják. Megnyitja a nyilvános ülés első napirendjét.

Napirend 2. pontja: (69. sz. előterjesztés)

Javaslat elvi döntésre helyi népszavazás megtartásának ügyében az önkormányzati választással egy időben, 7 kérdésben

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

Az alábbi napirend szó szerinti formában került leírásra. (Jkv. író)

Tóth Mihály Két javaslattevő van, Borbély Lénárd és Németh Szilárd. Kérdezem Borbély Lénárdot, van-e szóbeli kiegészítője?

Borbély Lénárd Köszönöm nincsen.

Tóth Mihály Nincs szóbeli kiegészítés. Kérdések következnek, kinek van kérdése? Dr. Borsány György kérdez.

Kérdések:

dr. Borsány György Köszönöm a szót. Végignéztem a helyi népszavazásról szóló törvényt, megpróbálkoztam azzal, hogy megkeressem, mit jelent ez, hogy elvi döntés helyi népszavazásra. Nem találkoztam ilyen szóhasználattal. Természetesen tudom, hogy különböző igazságszolgáltatási ügyekben ezt használják, hogy elvi döntés, de elképzelhető, hogy a figyelmemet elkerülte, tehát benne van a jogszabályban. Kérdés az, hogy mi az, hogy elvi döntés helyi népszavazás ügyében? Köszönöm.

Tóth Mihály Kérdéseknél tartunk, Gergely István kérdez.

Gergely István Köszönöm szépen polgármester úr. Én azt kérdezném a képviselő-társaimtól, mármint a kezdeményezőktől, hogy utána néztek-e annak, hogy ennek a 7 kérdésnek az esetleges pozitív eldöntése esetén milyen anyagi teher hárul Csepel lakosságára, Csepel Önkormányzatára egyszer, illetve évenként. Gondolok itt az alapítvány tulajdonba vételére, az ezzel kapcsolatos költségekre, gondolok a Weiss Manfréd kórház fenntartói kiadásaira stb. hogy ne részletezzem, gondolom, hogy ők tudják, mire gondolok. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm. Dr. Kiss B. Mihály kérdez.

dr. Kiss B. Mihály Köszönöm szépen polgármester úr. Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik arra vonatkozik, hogy mit jelent az egész pontosan és milyen további elképzelése van az előterjesztőnek a 7. pont vonatkozásában, a Csepeli Munkásotthon Alapítvány Árpád u. 1. szám alatti ingatlan tulajdonjog átvételének kezdeményezése? Miután semmi nincs hozzá, kérdezem, hogy és milyen formában kívánja működtetni azt követően? Szakítani kíván a jelenlegi profiljával a Munkásotthonnak, figyelemmel arra is, hogy most volt 90 éves a napokban? Továbbá a másik kérdésem az, hogy a képviseletemet érinti az Akácfa utcai Kiserőd tulajdonjog átvételének a kezdeményezése. Kapcsolódik egy picit Gergely képviselő úr által elmondottakhoz, hogy körbe járták-e azt, hogy milyen vonatkozás jogi és egyéb más problémák orvoslása esetén van lehetőség esetleg a parkerdőnek átvétele más funkciójú működtetésre? Illetőleg, hogy ennek milyen anyaga és egyéb vonzata van? Gyakorlatilag ez volna a kérdésem. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Köszönöm, Podolák Sándor kérdez.

Podolák Sándor Köszönöm. Nekem csak kérdésem lenne, hogy kezdeményezik-e az Alkotmány módosítását is a képviselő-társaim, mert úgy gondolom, hogy a magántulajdon védelmét az Alkotmány biztosítja? És az első két pont az már magántulajdon sérelmére elkövetett szerződés lenne. A másik ilyen kérdésem lenne, hogy melyik Kis-Duna-parti kiárúsított telkekre gondolnak? Mert én speciel a Kis-Duna-parton egyetlen egy olyan telket sem tudok, amelyet az önkormányzat értékesített volna. Az összes többit pedig a kollégáim megkérdezték. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm, Dobák István kérdez.

Dobák István Szeretném megkérdezni, hogy ha a 3. pont megvalósul, akkor a Fővárosi Önkormányzatnál megvizsgálták-e, hogy milyen humánpolitikai utánpótlás biztosítható a kórház részére? Hisz köztudott, hogy se orvos-utánpótlás, se ápolónői lehetősége a fővárosban nem adott. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Köszönöm. További kérdésre nálam nincs kezdeményezés a képernyő tanulsága szerint. Előterjesztőnek adom meg a szót.

Borbély Lénárd Köszönöm a szót polgármester úr és köszönöm a kérdéseket is. Öten tettek fel kérdéseket, ebből is látszik, hogy nem kis érdeklődési témáról van szó, igen fontosról. Van egy elég egyszerű rövid válaszm és van részletesebb válaszm is, mindkettőt szeretném megosztani Önökkel. A rövid válaszm az összességében minden kérdést felvevőnek annyi lenne, hogy jelen pillanatban egy elvi döntésről van szó, ezeknek az esetleges részlet kidolgozására most még nem jött el az idő. Abban az esetben, hogyha ezek a népszavazási kérdések támogatást nyernek és a népszavazás megvalósulna az önkormányzati választással, tegyük fel egy időben és a csepeliek döntő többségben az „igen” szavazatok mellé állnak, akkor az októberben felálló új önkormányzatnak a feladata legyen az bármilyen összetételű. Tehát a feladata lesz a csepeliek által megszabott irányvonalnak a betartása, illetve követése. Összességében mindenkinek ezt a választ szeretném elsőként adni.

De hogy akkor részletesen is belemenjünk, Borsány György képviselő-társam azt kérdezte, hogy az elvi döntés pontosan mit jelent, mert, hogy a választási törvényben, illetve a helyi népszavazásról szóló törvényben, illetve egyéb jogszabályokban elvi döntésről nincs szó. Szeretném leszögezni, én nem akartam ezzel kiegészíteni az előterjesztésemet szóban az elején, de most akkor alkalmam nyílik arra, hogy ezt elmondjam. Az egész előterjesztés a benyújtástól a mai napig folyamatosan és aprólékosan a jegyző úrral egyeztetve lett, tehát mivel a jegyzői ellenjegyzés rajta is szerepel, ezért jogilag azt gondolom, hogy nem kifogásolható. Elvi döntésről valóban a választási törvény, illetve a helyi népszavazásról szóló döntés nem rendelkezik, viszont úgy gondolom, vagy úgy gondoljuk, hogy ez tudja garantálni azt, hogy, ha támogatást nyer ez az előterjesztés, illetve javaslat, akkor októberben ez a választás, ez a népszavazás megvalósulhasson. Azt gondolom, ismerik a képviselő-társaim, hogy egy népszavazásnak a lebonyolítása a határidőknek a betartása az elég szabott, elég kötött, elég pontos odafigyelést igényel. Abban az esetben, hogyha most elvben meghozzuk azt a döntést, hogy szeretnénk népszavazást, onnantól kezdve a polgármester urat kérjük fel arra, illetve a jegyző úr közbenjárását kérjük abban, hogy jelezzék a testület számára, illetve jelezzék, hogy mikor milyen határidőkben, milyen döntéseket kell meghozzunk. Ez az egyik.

Gergely István kérdezte, hogy milyen anyagi vonzata van ezeknek a népszavazási kérdéseknek. Hát elsősorban azt tudom erre mondani, hogy akkor lehet anyagi vonzata, illetve gondolom, sőt van is anyagi vonzata, hogyha támogatást nyer elsősorban. Másodsorban ugye azt tudják a csepeliek és képviselő-testület tagjai is, hogy a csepeli FIDESZ-KDNP frakciónak népszavazási ügyben nem ez az első kezdeményezése. Az eddigi népszavazási kezdeményezéseknek mindenki ismeri a sorsát. Volt költségvetéssel kapcsolatos vita is. Tisztában vagyunk azzal, hogy a népszavazási kérdések konkrétan költségvetést nem érinthetnek, viszont azt hiszem, hogy a Választási Bizottság ebben az ügyben, mármint ami a költségvetést illeti, az állásfoglalt. És akkor csak egy fél mondatmal jelezném meg, és most én ebben nem szeretnék vitát nyitni, ha megengedik, akkor ebbe ne is menjünk bele, de azt hiszem, hogy ilyen indoklása volt talán a Választási Bizottságnak is, hogy Csepelnek azért a költségvetése úgy tevődik össze, hogy van kötelezően vállalt és nem kötelezően vállalt feladata. A nem kötelezően vállalt feladata az igen nagymértékben terheli le a költségvetést. Egyébként ezek fontos feladatok azt gondolom. De mindenesetre a képviselő-testület kompetenciája, hogy a költségvetését hogy állítja össze, mit támogat a kötelező feladatokon túl.

Kiss B. Mihály úr kérdezte a Munkásotthonnal kapcsolatban, hogy milyen szándékaink vannak, milyen forrásaink, illetve milyen profilja lenne a Munkásotthonnak. És még elhangzott mástól is azt hiszem, hogy az alapítványok átvételével kapcsolatban milyen kiadások lennének. Most konkrétan a Munkásotthonnal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy egyrészt a Munkásotthon ugye termel magának is bevételeket, másrészt pedig az önkormányzat jelenleg is támogatja. Én azt gondolom, hogy nem lenne szükséges profilt váltani. A kezdeményezésünk arra vonatkozik, hogy ha a csepeli választók úgy döntenek, akkor az önkormányzat kezelje a Munkásotthon alapítványt és alakítson ki itt különböző programokat, illetve a profilját határozza meg a Munkásotthonnak. A képviselő-testületnek lehet majd egyszer a kompetenciája.

Az Akácfa utcai kiserdővel kapcsolatban milyen esetleges jogi problémák lehetnek, illetve milyen anyagi vonzata van? Az anyagi részre megint csak visszautalnék az előző válaszmra egyrészt, másrészt pedig az esetleges jogi problémák, amellet, hogy elismerem ezek fontosságát, megint csak azt tudom elmondani, hogy ezek olyan részlet kidolgozási szabályok, amik egy esetleges pozitív döntés után szükségesek, hogy foglalkozzunk velük.

Podolák Sándor képviselő úr kérdezte, hogy Alkotmány-módosítást kezdeményezünk-e, illetve a magántulajdonokat szeretnék-e elvenni, illetve államosítani. Nem szeretnénk senkinek a magántulajdonát elvenni. És Podolák úr is pontosan tudja, hogy az Alkotmány-módosítás az nem a Csepeli Önkormányzat hatáskörében van. A Kis-Duna-parti telkekkel kapcsolatban pedig nyilvánvalóan az Ibizás telkekre gondolunk.

Dobák úr pedig annyit kérdezett, hogy a kórházban milyen humánpolitikai vonzat van, milyen humánpolitikai kapacitás van. Én azt gondolom, hogy a 2003-as kórház bezárás az elég mélyen érintette a csepelieket, illetve nem csak a csepelieket, de leginkább minket, a kerületben élőket. Azt gondolom, hogy erre a kórházra szükség lenne, szükség lenne négy alapszakmás kórházra. Azt gondolom, hogy van rá igény a lakosság részéről is és azt gondolom, hogy az orvostársadalomnak sem lenne ellenére, hogyha ez a kórház beindulna és működne. Én azt kérem, illetve azt kérjük, hogy ebben a csepeliek ismét dönthessenek. És ez ugye nem az átvételt jelenti, hanem csak annak a kezdeményezését. A humánpolitikai vonzata, a szakembergárda pedig mindezeket követő döntéseknek a következménye lehet. Köszönöm szépen, remélem, hogy sikerült mindenkinek válaszolnom.

Tóth Mihály Hozzászólásokon a sor. Képviselő-társaim következnek. Gergely István.

Hozzászólások:

Gergely István Köszönöm szépen. Én azt hiszem, hogy mindenki tisztában van azzal, aki hallgatta Borbély Lénárd úr válaszait, hogy hát legalábbis én semmire nem kaptam választ. Én azt kérdeztem, hogy milyen anyagi terhet jelent ennek a 7 pontnak a megvalósulása Csepel Önkormányzat számára évente, illetve egyszeri befektetésként. Erre hallottam egy előadást arról, hogy vannak kötelező meg nem kötelező feladatok és először dönteni kell, majd aztán megnézzük, hogy mi mennyibe kerül. Nem akarok válaszolni a saját kérdésekre, de gondolkozzunk el azon, hogy ennek a csepeli kórháznak az újraindítása az egyszeri ráfordításban mit jelentene. Nem kérdezek, mondom. Nagyságrendet mondok: milliárd, egy, mondjuk, hogy egy. Ja és évente ez szintén több százmillió kiadást jelentene a kórház működtetése, fenntartása. Csepel SC évi százmilliárdból talán jelen állapotában, bocsánat százmillióból jelen állapotában tud működni. Hangsúlyozom, jelen állapotában úgy, hogy semmiféle felújítás nem történt a Csepel SC-ben évtizedek óta. A felújítási költségek, ha nem is akarunk semmi pluszt építeni ott, több milliárdos nagyságrendűek néhány év alatt. Mondjuk 5 év alatt 5 milliárd. Aztán folytatnám tovább egy picikét, hogy miről is szólnak ezek, például miről is szól az 5. határozati javaslat. Ugye itt tulajdonjogok visszavásárlásáról van szó. Lassan a FIDESZ-KDNP frakció elhiszi, hogy ezek a telkek, ez a terület ez valamikor Csepel Önkormányzaté volt és eladta. Annyiszor mondta ezt már, hogy vissza kell vásárolni, hogy már elhiszi, hogy Csepel Önkormányzata adta el. Hát nem így történt. Ezt valaki eladta aztán most ha éppen meg akarjuk vásárolni az megvásárlást jelente, nem pedig visszavásárlást. Én egy napirendi pontot, illetve pontosabban egy határozati javaslatot hiányolok az egésznek a végéről egy 8.-at, ami tulajdonképpen az egészben benne van. És ez úgy szólna, hogy: *Egyetért-e Ön azzal, hogy a Csepeli FIDESZ-KDNP szervezete választási kampányát közpénzből finanszírozza a Csepeli Önkormányzat?* Ez az egésznek a lényege. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm. Podolák Sándor.

Podolák Sándor Köszönöm szépen a szót. Az az igazság, hogy igen csak összecsengene hozzászólásom Gergely úr hozzászólásával, hisz ez, maga az előterjesztés, a maga a fölített 7 kérdés semmi más, mint egy populista kampánymaszlagnak, amelynek semmi alapja nincs. De a Csepel SC Alapítvány ingatlanait nem vehetjük vissza. Megvásárolhatjuk a csepeli, az SC Alapítványtól. A Munkásotthon nem vehetjük vissza, hanem megvásárolhatjuk a Munkásotthon Alapítványtól, amelynek tulajdonosai vannak. A Kis-Duna-parton nincs telkünk, nem volt, amit értékesítettünk, amint a Gergely úr mondta, hanem ott a Fürdőigazgatóság által értékesített telkeket megvehetjük az új tulajdonostól, aki már egyszer tett is rá vételi ajánlatot, amely semmi mást nem tartalmaz, mint a perek értékét, valamint az építmények elmaradt hasznának értékét. Tehát kb. abból a pénzből a Csepeli Önkormányzatnak az éves költségvetése – helyből ráfordíthatnánk kb. az 1/7-ét, de a tizedét biztosan, már csak azért, hogy megvegyük. Tehát egész egyszerűen ez az egész arra jó, hogy itt most lehessen szerepelni, hogy na én aztán Csepelnek annyira jól akarok és nem zavar, ha Csepel ebbe belepusztul, mert ezt mind megteszem. Az önkormányzat, ezt mind megteszem, amit Önök ide leírtak, akkor ez éves szinten csak a fenntartása ezeknek a területeknek, ahogyan Gergely úr kezdte sorolni még én hozzáteszem a többi, ez több mint 1 milliárd forint csak a fenntartás. És a megvásárlásról még nem beszéltem. Tehát ez kb. a Csepeli Önkormányzatot úgy vinné padlóra, hogy két héten belül kormánybiztos kellene, vagy...ahhoz hogy működjön a Csepeli Önkormányzat. Egyszerűen csődbe kívánják vinni az önkormányzatot. Nem tudom, dehogynem pontosan tudom, milyen célból kívánják csődbe vinni az önkormányzatot. Mert az Önök javaslatait elfogadnánk, a Csepeli Önkormányzat heteken, hónapokon belül működésképtelen lenne. Köszönöm.

Tóth Mihály Dr. Borsány György.

dr. Borsány György Köszönöm. Igazából azért kérdeztem, hogy kapjak rá választ, hogy mi az, hogy elvi döntés. Most már kezdem érteni, hogy mi lehet ez. Az, hogy a jegyző úrral egyeztetve van, én ezt egy nagyon fontos kérdésnek tartom, és úgy gondolom, hogy a jegyző szakmai meggyőződése alapján úgy döntött, és ez a saját joga, hogy ez törvényességi szempontból megfelel – szerintem is egyébként megfelel törvényességi szempontból. Azonban továbbra sem tudom, mit jelent, hogy elvi döntés, vagy mit jelent, hogy elvi határozat, de ez az én problémám. Következőt tudom mondani: végiggondoltam, hogy az önkormányzat képviselő-testülete milyen döntéseket tud hozni. Úgy gondolom, hogy tud olyan döntést hozni, hogy rendeletet alkot. Tud olyan döntést hozni, hogy határozatot. És a határozatnak két fajtája van, az egyik az, hogy elfogadott határozatok, a másik pedig nem elfogadott határozatok. Tehát én ezen a körön belül maradnék minden körülmények között. Én nem kívánom minősíteni azokat az elemeket ennek az előterjesztésnek, hogy miért, milyen célra irányult a különböző kérdésnek a feltétele. Úgy hogy összességében úgy gondolom, nekem ezt nem szükséges támogatnom ezt a helyi népszavazási kérdést. Nem a tartalma miatt, hanem jogi fenntartásai miatt. Köszönöm.

Tóth Mihály Orosz Ferenc kért szót.

Orosz Ferenc Tisztelt képviselő-testület! Én előbb két vonatkozó jogszabályt szeretnék idézni azzal a szándékkal, hogy értelmezzük együtt, hogy jó úton jár-e a testület ezekben az ügyekben. Az egyik egy 1998-as törvény, ami az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szól. Ez azt mondja, alkotmányos alapelv, hogy a hatalom birtokosa a nép. Hatalmát az Alkotmány keretei között, most jön a lényeg, elsősorban választott képviselői útján gyakorolja. A tisztelt választottak mi vagyunk jelen esetben. Ezekkel az ügyekkel nekünk kellene foglalkozni, mert hogy van saját jogszabályunk. A mi saját jogszabályunkat egy rendelet szabályozza, 2001-ben fogadtuk el. Nyilván az előző törvényre épül. Ez a következőket mondja: mikor köteles kiírni a képviselő-testület népszavazást. Elő van írva, saját rendeletünk, mikor kell kiírni. Ez nem tudom hány esetet sorol fel, ezek egyike sincs most pillanatnyilag napirenden. Mondjuk községegyesítés, új község alakítás, társulás, települési részönkormányzat, nem ragozom. Területhez hozzátenni, elvenni, csatlakozni mondjuk Szigetszentmiklóssal stb. Következő, hogy elrendelheti. Ebbe sem fér bele, mert az mondja, hogy a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben. Ebbe, hogyha nagyon akarom ezt a 7 témát belevaló. Majd erre visszatérek, hogy ebbe beleférünk-e a saját jogszabály alapján. Vagy rendelet megerősítésére, nincs ilyen előterjesztés. Végül a saját jogszabályunk rögzíti, hogy miben nem rendelhető el. Itt már egyik előkerült, a költségvetéssel kapcsolatosan. Miről szól a javaslat? A javaslat arról szól, hogy Csepel Önkormányzata mások tulajdonában lévő vagyont szerezzen meg. Mind a 7 a vagyon, az ingatlan, e környékén forog, mind a 7. Kell-e Csepel Önkormányzatának olyan vagyon, ami csak pénzkidárással jár? Ezen elég sokat vitatkoztunk az elmúlt években, valószínű, hogy az rá a válasz, hogyha van miből finanszírozni, akkor lehetne ilyen vagyont szerezni. De úgy tűnik, lásd alap, meg nem alap, meg kötelező, meg nem kötelező feladatok, hogy még a mostanira sem jut. Ezért tehát a választott képviselő-testületnek odamenni a néphez, és azt mondani, hogy egyebekben szerezünk olyan vagyont, amire a gatyánkat is ráfizetethetjük, azt gondolom, hogy nincs a kérdés teljes egészében megfogalmazva. Úgy azt gondolom, korrekt lehetne az ügy, amit képviselő-társaim említettek, hogy meg kellene mondani, hogy mit kóstál. Hát első körben is sok milliárd forint, második sorban pedig azt mondom, hogy sok százmillió forint évente folyamatosan. Kell-e ez nekünk? Ha ennek lásd építményadó esetleges megváltoztatása, vagy esetleges iparűzési adó teljes törlése a következő években, előfordul, honnan veszünk ehhez pénzt. Tehát csak azt szeretném mondani, hogy a törvény szelleme szerint és betűje szerint akkor kell odamenni a néphez, amikor mi nem tudunk zöldágra vergődni többség vagy más demokratikus elvek alapján és kérjük a nép döntését. Nem tudom, észrevettük-e, hogy az összes népszavazás, ami egyik szempontból sikeres, másik szempontból nem sikeres volt, hogy milyen irányú kezdeményezésre alapult. Milyen ügyekben tartottunk népszavazást? Amiben a hatalom nem tudott zöldágra vergődni magával, illetve saját ellenzékével. El is buktattuk az összeset. Miközben a törvény szent ügynek tekinti. Hát nem tartottunk népszavazást olyan ügyben, hogy az Unióhoz csatlakozunk, vagy nem. Csak említettem, hogy akkor hogy menjünk oda a csepeliekhez ilyen meg olyan ügyekben, itt hetet sorolunk fel. Én irtó kockázatosnak tartom, ezért képviselő-társaim figyelmét erre felhívom. Két témát szeretnék ajánlani magunknak. Ha ebben mi sikeresek akarunk lenni, nem úgy mint a kiszakadáskor, akkor előbb korrekt módon tárgyalunk. Mert egyebekben ezeknek a feladatoknak a megoldásához semmilyen jogszabályi alapunk nincs, azon túl, hogy a testület hozhat egy határozatot, ehhez nem kell népszavazás, hogy kezdeményezzük, hogy adja ide a kórházat, meg az összes pénzt, rakja rendbe. Adja ide a Csepel

SC Alapítvány, tartsa fenn stb. stb. Hát lehet ilyet kérni normális körülmények között? - Bocsánat a túllépésemért, máris befejezem. - Nem lehet. Ezért az a kérdés, ami itt elhangzott, hogy Alkotmány-módosítás, úgy kellene, hogy a privát alapítványok, mert a Csepel SC és a Munkásotthon Alapítvány privát alapítványok. Más tulajdonolja a vagyont. Hogy ezt adják ide Csepel Önkormányzatának, vagy a mindenkor önkormányzatnak. Ilyen nincs. És azt gondolom...

Tóth Mihály Lejárt az idő.

Orosz Ferenc Nem lehetne meglepni a fővárost azzal sem, hogy mi el akarjuk hozni. Vagy ha nagyon el akarjuk hozni, akkor azt kérjük, hogy a Duna-parti sport, uszodáját vagy mijét adja ide ingyen és bérmentve. Ilyen alapon ezt meg lehet tenni. Egy törvényt, egy rendeletet kell hozni. Én képviselő-társaimat óvom ettől, hogy választóinkat, mert nem tudunk zöld ágra vergődni magunkkal, meg az ellenzékkel, meg a hatalommal, behúzzuk egy olyan ügybe, aminek a konzekvenciáit sem mi, főleg a választók nem látják. Nem támogatom az előterjesztést.

Tóth Mihály Kál Károly képviselő-társam kért szót.

Kál Károly Tisztelt képviselő-testület, tisztelt előterjesztők! A következőt szeretném elvi oldalról először közelíteni népszavazás ügyben. Az SZDSZ frakció elvileg és gyakorlatilag is akárhányszor az elmúlt időszakban ez a kérdés napirendre került, mindig jelen voltunk és mindig azt mondtuk, hogy legyen népszavazás. Az hogy miért nem lett, az egy másik kérdés. Ma 2010 márciusát írjuk, néhány hónapra vagyunk az önkormányzati választástól. Amit én ezzel kapcsolatban el szeretnék mondani, elviekben akár azt is mondhatom, hogy én egyetértek azzal, hogy igen foglalkozunk a Csepel SC-vel, foglalkozunk az SC ingatlanjaival, a kórházzal stb. Ezek mindmind olyan téma, ami ma vagy bármikor napirendre tűzhető. Viszont én azt gondolom, hogy mint képviselő, nekem az a kötelességem és az a felelősségem, hogy nem adom vissza azt a felhatalmazást, amit 4 évvel ezelőtt kaptam, ami arról szól, hogy nekem kéne döntenem bizonyos kérdésekben. Ráadásul nem adom úgy vissza, hogy akire rá akarom bízni a döntést, nem tudja, hogy milyen következményekkel jár a döntés. Ugyanis amikor azt mondom, vagyis itt az szerepel, hogy a Kis-Duna-parti telkek és én most azt mondom, hogy telkek és nem kiárúsított, tehát a telkek. Akkor, ha egy népszavazáson ezt a népszavazás megerősíti, hogy ezt meg kell vennie, akkor ez kötelező az önkormányzatra. Jelen esetben az Ibiza Kft. csillagászati árat is kérhet, mert meg kell venni. És azon az áron kell megvenni, amit felkínálnak. Azért ezt én végiggondolnám. Mert ebben az esetben egy ilyen jellegű döntés ez árfelhajtó tényező. Ma az Ibiza telke szép lassan odáig megy, hogy már lassan annyit sem fog érni, amennyiért ők vették. Én jelen esetben kitartanék még egy kicsit és előbb-utóbb ingyen venném vissza és nem tennék népszavazást, és nem indítanék azért, hogy utána azt mondja, hogy akár 2 milliárd, mert kerül, amibe kerül, mert a népszavazás döntését végre kell hajtani. Hát én azért idáig nem mennék el. Azzal is egyet tudok érteni, hogy Akácfa utcai kiserdő tulajdonjog, így igaz. Ennek meg van a maga módja. Ezt a testületi ülésen napirendi pontként lehetne kezdeményezni, lehetett volna, nem kell ehhez népszavazás. Ehhez az kell, kell egy előterjesztés, amiben arra kell kérni a tisztelt képviselő-testületnek az illetékes tisztségviselőit, hogy járjanak el az illetékes Környezetvédelmi Minisztériumnál, a felügyeletnél. Egyezzenek meg a terület átadásáról és ezt a Nemzeti Vagyongazdálkodásért felelős miniszterrel meg abszolválják. És ez végigfut rajta, akkor minden további nélkül megoldódik. Ez a testület feladata, ez nem népszavazás. Megint csak. Ha arról beszélünk, hogy kell-e kórház 4 alapszakmával, vagy 4 aktív osztállyal, meg aktív ágyakkal, akkor azt lehet mondani, hogy Csepel lenne a Csepel-szigeten, igen, jó lenne, nem kéne máshova menni. Ehhez megint adott a lehetőség, meg kell tenni egy előterjesztést, szépen össze kell hozni, össze kell ülni Szigetszentmiklós, Halásztelkek, Tököl, én ebben a körben már futottam jó néhányat. Össze lehetne hozni, igen és Csepelen kellene egy kórház, 200-300 ezer embernek, nem kéne átjárni máshova. De ez megint nem népszavazás kérdése. Hát megint annak a kérdése, hogy azok, akik itt ülünk, ülnek, annak az a felelőssége, ha komolyan gondolja, hogy ezekben az ügyekben megtegye azt, ami elvárható tőle. És nem hozom abba a helyzetbe a lakosságot, a népszavazót, hogy olyan kérdésben döntsön, aminek tudja, mert maga a kérdés, ugye az, hogy kezdeményezzük. Ha én így gondolkodom elviekben, eleget teszek azzal, hogy írtam egy levelet, mert kezdeményeztem és erre nem volt a válasz és ezzel az ügy le van tudva. Ez nem, én ilyet nem tennék állampolgárokkal, szavazókkal. Másik a Munkásotthon. Munkásotthon Alapítvány mióta létezik? '90 óta a Szakszervezet tulajdona, a Szakszervezet hozta létre az Alapítványt is. Ezt is lehet, kell írni a Szakszervezetnek egy levelet, kérjük az ingatlant. Ők meg írják egyet, hogy nem. És ezzel az ügy le van tudva. Ezt szeretnénk megszavaztatni, azokkal, akik azt gondolják, hogy itt komoly emberek ülnek? Én azt gondolom, hogy talán ennél többre kell tartanunk saját magunkat és azokat, akiket megkérdezzük akkor, amikor már

elfogyott a mi muníciónk és slussz. És a végére tenném azt hozzá, hogy 2010 októbere az maga lesz a népszavazás, mert választani fognak. Választani fognak az állampolgárok, véleményt fognak mondani arról a 4 évről, amit eddig itt mi csináltunk és mindazokról, akik úgy gondolják, hogy a jövőt valamilyen koncepció mellett folytatni szeretnék, vagy bárki újat kezdhet. Ezeket a kérdéseket föl lehet tenni és a választó fog tudni dönteni mikor bemegy a fülkébe és X-el egyet valahova. És azt mondja, hogy én ezt támogatom, vagy nem támogatom. Én azért végig gondolnám, tehát elviekben én tudom támogatni ezeknek a kérdéseknek a napirendre vételét a meghatározott körülmények között. Népszavazást viszont nem tartom célszerűnek ilyen körülmények között kiírni. Egyébként, ha bárkinek ingerenciája van, bármelyik szervezetnek, megszervezhette volna és megszervezhetné a jövőben is ennek a népszavazását. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm, Borka-Szász Tamás kért szót.

Borka-Szász Tamás Köszönöm a szót polgármester úr. Előre jelzem, ha véletlenül túllépném az időkeretemet, akkor összevonám. Ha nem lépem túl, természetesen szeretnék még majd hozzászólni. Az előterjesztő utalt rá, hogy az előttünk, az asztalunkon lévő 7 kérdésből 3 kérdésnek már van előzménye. Ez a Csepel SC, az RSD-vel kapcsolatos, illetve a csepeli kórházzal kapcsolatos kérdés. Azt is hozzátette Borbély képviselő úr, hogy ennek a korábbi népszavazási kezdeményezésnek a történetét, sorsát mindenki jól ismeri. Valóban jól ismeri? Mert én arra emlékszem, hogy amikor a kezdeményezések indultak, nagyon hangzatos sajtótájékoztatók és rendkívül indulatos megnyilatkozások voltak. Aztán majd a folyamat közepén és végén már igen csak csendben volt a csepeli FIDESZ és Németh Szilárd úr is, akit nagyon sajnálok, hogy nincs itt és sajnálom, hogy nem tud reagálni az elmondottakra. Csak az emlékezet felfrissítése érdekében idézzük már fel, hogy mi történt a korábbi népszavazási kezdeményezés sztorijával, hogyan végződött. Emlékeztetném a csepelieket, hogy különböző bírósági és jogi eljárások kapcsán 2009. február 27-én, még egyszer megismétlem a dátumot, több mint egy évvel ezelőtt lezárult a bírósági eljárás első szakasza és a 3 kérdést a bíróság elrendelte, hogy a népszavazási aláírási íveket hitelesíteni kell. Ebből az egyik kérdésre, és hangsúlyozom, amit felolvasok, az a PKKB, tehát a bírósági határozat előzmények rovatából idézem, de konzultáltam a csepeli jegyzővel is, tehát amiket elmondok, azok tény anyagok. 2009. február 27-én tehát elérkezett a folyamat egy olyan állapotba, ahogy népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatban aláírásgyűjtés megindulhat. Miután már hosszú küzdelem után voltunk és Németh Szilárd úr, bár minden alap nélkül, de megvádolt itt mindenkit a kerületben jegyzőtől kezdve kiváló sportolón át, hogy a szocialista összeesküvés és ármány hátráltatja csak ezt a népszavazást. 2009 februárjában kérem szépen Losonczy Flórián csepeli sportoló kettő kérdéssel kapcsolatban további állampolgári alkotmányos jogával élve kifogást terjesztett elő. Egy kérdéssel kapcsolatban senki semmilyen kifogást nem tett. Ez a csepeli kórházra vonatkozó kérdés, mely szó szerint megegyezik a mostani anyagban lévő kérdéssel. Ezzel kapcsolatban jegyző úr ott ült a hivatalában, hitelesítette az aláírási gyűjtőívet és várta, hogy a csepeli kórházzal kapcsolatos kérdés kapcsán megjelenjen Németh Szilárd úr, átveszi az ívet és megkezdik az aláírásgyűjtést, amelyre azt nyilatkozta, hogy egy hét alatt összegyűjtik az ezzel kapcsolatos aláírást. Kérem szépen, 30 nap eltelt, a törvényben meghatározott idő, sem Németh Szilárd úr, sem a FIDESZ-KDNP egyetlen képviselője sem, egyetlen tagja, egyetlen aktivistája nem jelent meg a jegyzői hivatalban és nem vette át az aláírási gyűjtőívet. Ezzel a törvényes határidő lejárt. Micsoda csalódás mondhatnánk. Losonczy Flórián által tett bírósági kifogást közben a bíróság a maga jogi útján végigvizsgálta és 2009. május 29-én, újra hangsúlyoznám a dátumot, 2009 májusában vagyunk, jogerősen elutasította a kiváló csepeli sportoló kifogásait. Ez után újabb 30 napja lett volna Németh Szilárd úrnak, hogy befáradjon a jegyzői hivatalba és átvegye a Csepel SC-vel és a Duna-parttal kapcsolatos aláírási gyűjtő, hitelesített aláírási gyűjtőíveket és megkezdhezzék a régóta várt aláírásgyűjtést. Találják ki, mi történt. Németh Szilárd úr nem jelent meg a Polgármesteri Hivatalban, sőt a FIDESZ-KDNP egyetlen képviselője sem. Újra csak letelt a 30 nap mind a két kérdés kapcsán. Ekkor már azt gondolom, hogy a Németh Szilárdra tisztelettel tekintő, az ő szavára hallgató csepeli polgárok rendkívül csalódottak lehetnek: hát miért nem kezdetjük már azt az aláírásgyűjtést? Kérem szépen, jött a slusszpoén, 2009 augusztusában Németh Szilárd képviselő úr fellebbezést nyújtott be a saját kezdeményezése ellen a bíróságon, kérve a bíróságot, hogy egyesítse a 3 kérdéssel kapcsolatos döntését, mert ő egyszerre szeretne aláírást gyűjteni ezekben a kérdésekben. Annyira sürgős volt a képviselő úrnak, csak elmondanám, hogy 2009 októberében, 3 hónappal később további pontosítást nyújtott be a bíróságra. Ennyire sürgős volt a téma. Kérem szépen, megfellebbezte a saját kezdeményezését. Én jogász ismerőseimmel átnéztem a bíróság ezzel kapcsolatos határozatát, de maga a bíróság is kimondja, kvázi nem vagyok jogász, hogy a beadott kifogás, amit Németh Szilárd úr benyújtott beadványt, jogilag megalapozatlan pótcselekvés. Láthatóan az időhúzásra játszik, semmi másra. A bíróság ettől

függetlenül közpénzen megvizsgálta ezt a kezdeményezést, hiszen ráérünk és van időnk. És 2009. október 6-án, még egyszer mondom a dátumot, hogy mindenkiben jól rögzüljön, 2009. október 6-i határozatával Németh Szilárd úr kifogását saját ügyében elutasította. Én konzultáltam jegyző úrral, jogilag úgy következett az eljárás, hogy jegyző úr 2009 októberében újra ott várta Németh Szilárd úrkat és amennyiben Németh Szilárd úr a 3 kérdést újra benyújtotta volna változatlan szöveggel, hogy ő szeretne népszavazást, aláírást gyűjteni ezekben a kérdésekben, akkor jegyző úr a korábbi bírósági határozatok alapján szó nélkül is, biztos vagyok benne, azonnal hitelesítette volna az aláírás gyűjtőíveket és megkezdődhetett volna a hőn áhított aláírásgyűjtés. Kérem szépen, megint nem találják ki a sztori végét, egyetlen ilyen kezdeményezés nem történt 2009 októbertől. Ennyire volt fontos, ennyire volt sürgős. Én azt tudom mondani, hogy ha egy kicsit átgondolja ezt a sztorit a csepeli szavazók, a csepeli képviselők, akkor nagyjából annak a kezdeményezésnek és a mostani kezdeményezésnek is a komolyságát meg tudják ítélni. Én azt gondolom, összefoglalva egy mondatban lehet ezt jól leírni, a csepeliek ezekben a kérdésekben alaposan átvágták, ez az igazság. A mostani kezdeményezésbe már csak egy mondatot tennék, Munkásotthon visszavétele. Kérem szépen, miért is? Nagyon régóta közmegelegedéssel működik ez a Munkásotthon Alapítvány. Miért is kell visszamenni? Idézzek Fideszes fordulatokat? Talán csak nem valami ingatlan biznisz, csak nem valami lenyúlás előkészítésére irányul ez a kezdeményezés is? Biztos választ fogunk kapni erre is. Kedves Csepeliek! Ha így szabad megszólítani Önöket a kamerán keresztül. Erős a gyanú, hogy ezzel a mostani kezdeményezéssel is csak azért korbácsolják az érzelmeinket, azért szítják a hangulatot, szítják igen, magyarul mondtam, hogy egy ember egy párt ócska kampánycéljait kiszolgálják. És nagy a gyanú, nem tudom, mi fog történni, de nagy a gyanú, hogy Németh Szilárd úr megint súlyosan be fogja Önöket csapni. Én azt gondolom, ne feledjük, egyszer már megtette. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Tóth János ügyrendi javaslatot tesz. Köszönöm a hozzászólást.

Tóth János Köszönöm a szót. Csak szeretném felhívni a szavazatszámoló gép kezelőjét, hogy abban az esetben, ha egy képviselő összevonja felszólalásait, ettől még az időnek peregnie kell. Jelenleg 3 és fél percet beszélt Borka-Szász Tamás úr a 2 perc helyett.

Tóth Mihály Köszönöm szépen a figyelmzettetést. Dr. Kiss B. Mihály.

dr. Kiss B. Mihály Köszönöm szépen polgármester úr. Hozzászólásomat két részre osztanám. Először megpróbálnám megfejtetni az elvi döntéssel kapcsolatos jelenleg meglévő aggályokat egy sajátos megközelítésben. Én azt gondolom, hogy elvi döntés tulajdonképpen azt jelenti, hogy beszéljünk a dolgokról úgy általában egy kis konkrétum behelyezésével, egyébként meg semmilyen kötelezettség nélkül. Nagyjából ez a jelentősége általam átgondoltan ennek a bizonyos elvi döntés kérdésének és itt beágyaznám azokat a remek és a témát nagyon jól megközelítő hozzászólásokat, amit a Kál úr említett és a Borka úr is említett ilyen vonatkozásban. Mindezzel azt el tudjuk érni, hogy egy beágyazott, jól működő intézmény, intézmények elborzadjanak, kétségbe essenek és esetlegesen nem tudják azt, hogy mi vár rájuk, a sorsukat ellehetetleníteni, elnehezíteni, megnehezíteni és ezáltal természetesen azt a munkát, amelyet végeznek, valamilyen szinten devalválják. Ez igaz a 7-es kezdeményezésre, a Munkásotthon vonatkozásában, egyszerűen elképzelni nem tudom, hogy mit akarunk mi kezdeni, mit akar az elvi döntéssel kezdeni az, aki ezt a tulajdonképpeni megoldhatatlan dolgot kitalálta. Tehát én azt gondolom, hogy ez elvi döntésnek a lényege, hogy legyen egy jól előkészített valamilyen dolog, azzal foglalkozzunk és azt követően semmilyen következmény nélkül, de jól megkeverve a dolgokat tudjuk kijönni belőle és nyilván jó kampányfogásként értékelve. A második rész, amit hozzászeretnék szólni, az inkább jogi megközelítése lenne a dolognak, még pedig abban az aspektusból, hogy az elvi döntésben felsorolt 7 kérdés alapvető polgári, jogi jogelveket sért, amikor valakinek a tulajdonát, ez a valaki vagy akár köztisztület, vagy magánszemély olyan fenyegetettségnek teszi ki, hogy majd esetlegesen a te vagydonodat én kinéztem magamnak, azt szeretném valamilyen szinten megszerezni és mivel mi hatóság vagyunk, vagy legalábbis annak álcázzuk magunkat, ezért ebben lépéseket tudunk tenni. Én szeretnék itt utalni arra, hogy jogállamban és szeretném hangsúlyozni, mert Magyarországot én annak tartom, nagyon pontos szabályai vannak annak, hogy hogy és milyen formában lehet bizonyos vagyontárgyakat úgymond megvenni, átvenni vagy esetleg visszaszerezni. Ezek között ezek a dolgok nem igazán szerepelnek, mert ez olyan dolog, hogy én szeretnék valamit, de ahhoz kell a másik is, aki ehhez adja valamilyen jellegű, mondjuk dolgot a jelen tekintetben. A 2-es, 5-ös, 6-os és 7-es pont gyakorlatilag visszaidézi azt a bizonyos dolgot, amit államosításként neveztek annak idején, köztulajdonba vételét, vagy nem tudom, minek nevezzem. Én azt gondolom, ennek nincs itt az ideje, úgy 50 évvel ezelőtt valamikor ez nagyon jól

hangzott, de ma már mást írunk és mást beszélünk ezzel kapcsolatosan. Tehát nem tudom azt elképzelni, hogy hogyan és milyen formában gondolják ezt, hát ha csak nem, hogy visszatérjek rá, hogy által beszéljünk róla és itt láttunk nagyon szépen, amikor lehetősége lett volna, semmit nem tettünk benne, hogy ez a kedélyeket borzolja. Szeretnék még utalni arra, hogy megnézzük az önkormányzat költségvetését és annak szerkezetét, évtizedek óta, vagy legalább is 10 éve már mondjuk, hogy nagyon torz szerkezetű, amikor a kötelező feladatok mellett olyan sok nem kötelező feladatot felvállal, amely okozza azt a bizonyos problémát, amely jelenlegi költségvetési hiányt is jelent. Ezek közül egyetlenegy feladat sincs, ami az önkormányzat kötelező feladata lenne, mint önként vállalt, jelentős pénzkidadásokkal járó esetleges feladatvállalása, amely – Gergely úrhoz csatlakozva – alsóhangon számolva is milliárdokkal terhelné meg az önkormányzatnak a büdzséjét. Én azt gondolom, ezt nem vállalhatjuk fel, sőt még csökkenteni kell a nem kötelező feladatokat, nemhogy még újakat felvállalni. És még egy dolog hozzá, amit szeretnék elmondani, én azt gondolom, hogy sem a Csepel SC Alapítvány átvétele, időzójelben átvétele, meg a Munkásotthonnak az átvétele, megszerzése sem szolgálná jobban – a másodiknál mindenféleképpen igaz – azokat a célokat, érdekeket, amelyeket megvalósít. Valami az SC Alapítványnál lehetséges, a sportnál, de én azt gondolom, hogy nem önkormányzati feladat egy sportlétesítmény működtetése, hanem azt piaci alapon kell működtetni. Nyilvánvalóan jelentős tömegsport és egyéb más lehetőség biztosításával. Tehát én erre figyelemmel azt gondolom, hogy elviekben én azt a döntést hoztam, hogy az elvieket sem támogatom, tehát én nem fogok egyetérteni ezzel az előterjesztéssel semmilyen vonatkozásban sem. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály Kál Károly második hozzászólása, 2 perc.

Kál Károly Köszönöm szépen. És csak nagyon rövid leszek, csak pontosítani szeretnék. Többször elhangzott a Munkásotthonnal kapcsolatban, hogy visszavétele. Azért én azt szeretném leszögezni, hogy Munkásotthon visszavételéről sem elvben, sem gyakorlatilag beszélni nem lehet. A Munkásotthon sosem volt se önkormányzaté, se a háború az előjáróságé. Ha valami igazából a csepelieké, akkor az a Munkásotthon, ami innen tőlünk 10-20 méterrel egy pajtában kezdődött a háború előtt a színjátszó kör létrejöttével és vált azzá, ami. És ez a Szakszervezet tulajdona volt és az Alapítvány ma is az. Tehát azért jó lenne tisztázni, hogy hova, miről beszélünk és mikor, mit próbálunk meg hogyan kezelni. És hozzá szeretném tenni azt is, hogy ezt első kézből tudom, a nagyapám ide nem egy téglát rakott, a dédapám, akik itt indultak, és az én nagyfaterom volt az aki, a Csárdáskirálynőben, és egyéb más operettekben, így például a Feri bácsit játszotta. És erről beszélek, ezért tudom és merem mondani azt, amit mondok. Köszönöm.

Tóth Mihály További hozzászólásra jelentkezőt nem látok. A vitát lezártam. Borbély Lénárd képviselő-társam következik.

Borbély Lénárd Köszönöm a szót polgármester úr. Köszönöm a megjegyzéseket is, meg hogy vita alakulhatott ki egyáltalán erről a kérdésről és nem szokás szerint levették napirendről, ahogy ezt megszokhattuk. Én mindenkit nyugalomra szeretnék inteni, nem kell ennyire megijedni a csepelieknek a véleményétől. Abban az esetben, hogy ha a jelenlévő többség bírja a csepeli választóknak a támogatását és a szerint dolgoznak, ezt nagyon komolyan mondom, akkor én azt gondolom, hogy senkinek nincs mitől tartania, hiszen akkor minden cselekedetük, minden egyes napjuk, amit munkával töltenek el Csepel érdekében pozíciójukban képviselőként, akkor az pontosan egybevág, vagy legalábbis nagy részben a demokrácia szerint egybevág a csepeliek akaratával. Ebben az esetben azt hiszem, hogy nincs mitől félni, úgy hogy én azt tudom javasolni, hogy szerintem ebben a kérdésben mindenki nyugodjon meg egy kicsit.

Én egy-két hozzászólásra mindenképpen azért szeretnék reagálni, amit nem igazából tudok elengedni és nem is szeretnék, mert azt hiszem, hogy durván sérti az igazságot és például mindjárt mondom is igen, köszönöm képviselő-úr. Például az MSZP frakció részéről, bár a működésükbe egyáltalán nem szeretnék beleszólni, félre ne értsék, de hogy Podolák Sándor képviselő úr hozza fel a Csepel SC Alapítványt, illetve annak a tulajdonjogát, illetve az átjátszását, az szerintem kicsit abszurd. Hiszen Podolák úr pontosan tudja nagyon jól, egyébként szerintem a csepeliek is meg fogják ismerni, mert a Legfőbb Ügyészségi papírok most már a birtokunkban vannak, hogy hogy történt az átadás-átvétele a Csepel SC Alapítványnak. Úgy hogy szerintem ebben a kérdésben nem kellett volna így megnyilatkoznia. Ez az egyik.

A másik, Borsány úr mondta, illetve többen említették, hogy az elvi döntést még mindig nem tudják, hogy mit jelent. Én azt gondolom egyébként, hogy amennyire jól tudtam, én elmondtam, sajnálom, hogy ha nem voltam teljesen érthető. Mindenesetre Borsány úr az elvi döntést, illetve az előzetes

megtárgyalását egy anyagnak én úgy tudtam eddig, hogy ismeri. Hiszen amikor például a fizetős parkoló bevezetéséről hozott be elénk javaslatot, akkor ismerte ezeket a formulákat, most nem ismeri. Orosz Ferenc alpolgármester úr hosszasan beszélt a törvényességről. Én próbáltam jegyzetelni, de ezt egy mondatnál szeretném lezárni. Én ebben a kérdésben azért nem nyitnék vitát, hiszen a jegyzői ellenjegyzés rajta van ezen az anyagon és régebbi bírósági, illetve Választási Bizottsági határozatok, állásfoglalások is vannak ebben az ügyben.

Én örülök neki, hogy Kál Károly képviselő-társam elviekben egyetért ezzel a, ezekkel a kérdésekkel, a népszavazási kérdésekkel. Örülök, hogy kiemelte a kórházat, nem kellett volna bezárni 2003-ban MSZP-SZDSZ frakció.

És akkor Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr, a meséje, amit elmondott az igazán szép volt és megható. Benedek Elek is megirigyelte volna, ebben biztos vagyok és nagyon jól hangzott a kamerába elmondani nagyon szépen hangzott és annak, aki nem ismeri a viszonyokat, annak talán még hihető is volt, de szerintem magunkat, illetve képviselő úr saját magát se áltassa, bár hozzátesszem, egyáltalán nem várom el az MSZP frakció egyik tagjától sem, hogy az igazságot kibontsa teljes valójában. Nagyon szépen hangzott, amit mondott, hogy Németh Szilárd, vagy a FIDESZ-KDNP frakció hányszor kezdeményezte a népszavazást, mi történt a népszavazással. Lehetett volna aláírást gyűjteni, mégsem gyűjtöttünk aláírást. Azért egy-két gondolatot, az Ön által elmondott mesébe, a mese kétszer aláhúzva, hogy fűzzek hozzá. Először is, beadtuk a népszavazási kezdeményezésünket, amire a politikai erők először is rátenyereltek, így az nem mehetett át, nem kezdhettük el a munkát ezzel kapcsolatban. Aztán ezt követően, amikor hosszas jogi procedura után a bíróság harmadjára nekünk adott igazat, hogy ezekben a kérdésekben igen is lehet népszavazás és ezt alpolgármester úrnak is mondom, hogy abban a 3 kérdésben igen is lehet népszavazás, akkor érdekes módon megint csak jött valaki, egy – ahogy fogalmazott Borka-Szász Tamás képviselő úr és ezzel a megfogalmazással én egyet is értek, – egy neves sportoló, Losonczi Flórián, akit a sportmúltja miatt én is tisztelni tudok. Ebben az ügyben elkövetett tevékenysége miatt már sajnos kevésbé. Ő a 3 kérdésből 2 kérdést megtámadott. Aztán mondjuk, azt csak zárójelben jegyzem meg, hogy a 2 kérdést pontosan ugyanazokkal az érvekkel támadta meg, amely az elsőfokú elutasításnak volt az indokolása. Micsoda véletlen, ugye Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr? Pont ugyan azokkal az érvekkel támadták meg azt a 2 kérdésünket. És hogy miért nem kezdődött el az aláírásgyűjtés és a közpénzekkel való felelősséggel bánásról is ejtett egy-két gondolatot itt frakcióvezető úr. Hát csupán azért nem kezdődött meg, mert hogyha mi elkezdjük összegyűjteni a 2 kérdésben az aláírást, aztán utána a 3. kérdésben is egy vagy két hónappal később elkezdünk aláírást gyűjteni, akkor ez semmi mást nem jelent, csak azt jelenti, hogy Csepelen 2009-ben kétszer kellett volna népszavazást tartani, tehát kétszer több tízmillió forintot kellett volna elkölteni abból a féltett közpénzből, amelyre olyan gondosan ügyel frakcióvezető úr is. Úgyhogy az igazsághoz, én azt gondolom ez is hozzátartozik. Azt tudom megint csak elmondani, hogy én azt kérem Önöktől, hogy ne féljenek ettől a népszavazástól, ha támogatják Önöket és az elképzeléseikkel egybeesik minden, akkor én azt gondolom, hogy nem lehet Önöknek semmiféle problémájuk ebből az ügyből. Én azt gondolom, hogy érdemes visszaadni ezekben a kérdésekben a csepelieknek a döntési jogot. És még egy nagyon fontos dolog, itt beszéltek visszaállamosításról meg elvételről, meg ilyenekről. Itt semmi ilyenről nincs szó. Ezt, aki elolvasta az előterjesztést, az pontosan és jól tudja, ott van az a szó ugyanis benne, hogy a tulajdon átvételének kezdeményezése. Ezt azt gondolom, hogy mindenki értheti. Én, bár nem bízom abban, hogy a többség támogatni fogja ezt az előterjesztést, bár reménykedem benne, de mégsem bízom, én azt gondolom, hogy ezek stratégiai pontok, stratégiai kérdések Csepel jövőbeni életében. Ettől függetlenül én azt kérem, hogy támogassák az előterjesztésünket. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm szépen. Ügyrendiben két képviselő-társam kért szót, Borsány Györgynek adom meg először.

dr. Borsány György Köszönöm frakció vezető úr, hogy megemlíttette a nevemet. Így legalább tudok reagálni egy mondat erejéig. Csak idézetet szeretnék mondani a jogalkotásról szóló törvényt, amit a mi Szervezeti Működési Szabályzatunk átvett, amelyik úgy szól, hogy „rendeletalkotások előtt képviselő-testületnek kötelező bemutatni azt a koncepciót, aminek alapján majd lesz alkotva a képviselő-testület által a rendelet.” Nem is értem, milyen fizetőparkolásról beszélt a kedves frakcióvezető úr. Szeretném jelezni, hogy a képviselő-testület elfogadta az ezzel kapcsolatos rendeletnek a koncepcióját. A rendelet még be sem lett nyújtva, ezt egy későbbi időpontban valószínű, hogy benyújtásra kerül, amennyiben a Fővárosi Közgyűlés a rendeletét meg fogja alkotni egy későbbi időpontban. Hiszen VI. hó 30-cal hatályát veszti az is. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm. Podolák Sándor ügyrendije.

Podolák Sándor Köszönöm szépen. Megmondom, kellemes meglepetés ért, nem hittem volna, hogy ekkora ember vagyok én itt Csepelen, hogy ennyi mindenhez hozzáferek, meg hozzájutok. De megtiszteltető, megtisztelő. Az igazság az, hogy nem igazán értettem Borbély úr reakcióját, hisz én mint képviselő, nekem kötelességem fölhívni az összes problémára a figyelmet, az összes következményre. Aki ezt nem teszi, az pontosan úgy jár el, mint Ön. Sejtet, suttog, csúsztat, na ez az aztán biztosan csinált valamit. Kérem szépen, legyen szíves megmondani, hogy miért nem reagálhattam én a Csepel SC-re. Köszönöm.

Tóth Mihály Szeles Gábor kért szót.

dr. Szeles Gábor SZMSZ-ben biztosított jogomnál fogva a szavazás előtt szeretném a véleményemet kifejteni. Van három olyan kérdés, ami félreértésre ad okot és elhangzott. Nekem az a dolgom, hogy tisztázzam őket. Minden bírósági végzést a kezdeményezők közvetlenül kapnak meg a bíróságtól. Onnantól kezdve lehetőségük van az aláírás hitelesítését újra gyűjteni, vagy kezdeményezni, amikor a hitelesítés megtörtént, akkor onnantól kezdve van 30 nap az összegyűjtésre és a benyújtásra. Ez volt az első kérdés, ami nem volt teljesen egyértelmű.

A következő kérdést szeretném mondani, hogy a kérdések benyújtásakor nem tenyerelt rá semmire a politika. Amennyiben valaki végignézi a Választási Iroda kérdésekkel kapcsolatos észrevételeit, akkor látja, hogy az csupa szakmai indok. Azt hogy a bíróság ezt nem fogadta el, a bíróság lelke rajta.

És a következő dolog, amit szeretnék mondani, mert ez szintén félreérthető volt, a 3 kérdés, miután a bíróság jogerősen azt mondta, hogy ezek megfelelnek, bármikor benyújtható lett volna hitelesítésre. És egy népszavazás keretében megint lefolytatható lett volna, hogyha 30 napon belül a megfelelő számú aláírás benyújtásra kerül. Köszönöm.

Tóth Mihály Köszönöm szépen. Két megjegyzésem van. Az egyik az, hogy fölhívom a jegyzőkönyvet készítő munkatársaim figyelmét, hogy a szóbeli rögzítés mellett nagyon pontos írásos jegyzőkönyv készüljön, amely pontosan tartalmazza az itt elhangzottakat.

Másik megjegyzésem, a mesével kapcsolatosan az összes anyag az önkormányzat honlapján tényszerűen elolvasható.

Ezek után szavazás következik. Én úgy ítélem meg, hogy a 7 kérdésben együtt kell szavazni az előterjesztett javaslat alapján. Kérem, szavazzunk. Most kérek szavazást a javaslattal kapcsolatosan.

145/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elviekben támogatja a 2010. évi általános önkormányzati választással egy időben helyi népszavazás legyen az alábbi 7 kérdésben:

1. Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepel SC Alapítvány Béke téri (HRSZ 201861/2) és Kis-Duna-parti (HRSZ 209956, HRSZ 209951/4 és HRSZ 205805) ingatlanain kizárólag sportcélú fejlesztést engedélyező kerületi szabályozási tervről alkosson helyi rendeletet?
2. Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezze a Csepel SC Alapítványnál – kizárólag sportcélú működtetésre - a Béke téri (HRSZ 201861/2) és Kis-Duna-parti (HRSZ 209956, HRSZ 209951/4 és HRSZ 205805) sportingatlanok tulajdonjogának átvételét 2011. január 1-jétől Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére?
3. Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzatnál – szülészet-nőgyógyászati, gyermekgyógyászati, sebészeti és belgyógyászati fekvőbeteg- ellátás biztosítására - a csepeli Weiss Manfréd Kórház fenntartói és vagyonkezelői jogának térítésmentes átadását 2011. január 1-jétől Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére?
4. Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Ráckevei-Soroksári-Duna-parton, a Gubacsi híd és a Királyerdő út közötti területen kizárólag közcélú, intézményi és zöldterületi fejlesztést engedélyező kerületi szabályozási tervről alkosson helyi rendeletet, úgy, hogy a zöld területi arány legalább 80%-os legyen?

5. Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezze az Ibiza Kft.-nél – közcélú fejlesztés céljából - a Hollandi úti volt napközis tábor (HRSZ 205803) tulajdonjogának visszavásárlását 2011. január 1-jétől Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére?
6. Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezze az Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.-nél – pihenő parkerdő kialakításának céljából - az Akácfa utcai kiserdő (HRSZ 213002/3) tulajdonjogának átadását 2011. január 1-jétől Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére?
7. Egyetért-e Ön azzal, hogy Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezze a Csepeli Munkásotthon Alapítványnál az Árpád utca 1. szám alatti Csepeli Munkásotthon (HRSZ 209294) tulajdonjogának átvételét 2011. január 1-jétől Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata részére?

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a népszavazás lebonyolításával kapcsolatban minden jogszabályi határidő betartatásáról és a lebonyolítás egyéb teendőiről haladéktalanul gondoskodjon.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. évi általános önkormányzati választás napjával, és az azzal összefüggő törvényben foglalt határidők szerint

9 igen

13 nem

4 tartózkodás

elutasítva

Tóth Mihály 9 igen, 13 nem, 4 tartózkodással a testület a javaslatot nem fogadta el. Köszönöm, ezzel a napirendet lezártuk.

Napirend 3. pontja: (58. sz. előterjesztés)

Javaslat a Csepeli Szociális Szolgálat gazdasági vezetőjének kinevezésére

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítés jogát átadja Horváth Gyula alpolgármesternek. Bejelenti, terveik szerint 13.00-kor tartanának ebédidőt, azt kéri, próbálják meg tartani ezt az időpontot.

Horváth Gyula ismerteti, a kerületi önkormányzat január 26-i döntésében elhatározta, hogy a CSSZSZ gazdasági vezetői munkakörére pályázatot ír ki. Erre – egy melléklet szerint – felkérte a polgármestert, aki a javaslatukra összeállított egy pályázatot elbíráló bizottságot, amely minden pályázóval elbeszélgetett, eredményeként az írásos anyagban leírt javaslatot tette.

Tóth Mihály köszönti az ülésen megjelent Dorner Klára pályázót. Közli, a SZLEB elutasította a javaslatot. Mivel a bizottság elnökének nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Martin Krisztián megköszöni a bizottság tagjainak, hogy elvégezték ezt a nehéz feladatot, miszerint 8 emberből kellett kiválasztani azt, aki a legmegfelelőbb erre a pozícióra. Megkéri a CSSZSZ intézményvezetőjét, illetve az ágazatvezető urat, mondják el véleményüket a jelöltre, és azt is, miért őt tartják a legalkalmasabbnak erre a posztra.

Tóth Mihály a válaszadásnak ad helyt.

Szimoncsikné dr. Laza Margit kifejti, a CSSZSZ július 1-jétől önállóan gazdálkodó szervezet. Dorner Klára 2009. október 1-jétől dolgozik az intézménynél. Azoknak a gazdasági-pénzügyi feladatoknak, amelyeket a szolgálatnak kell elvégeznie (amelyeket nem az egészségügyi szolgálat végez), napi, operatív elvégzése is komoly gondot jelentett tavaly ősszel. Ekkor került felvételre Dorner Klára,

akinek bár nem volt költségvetési tapasztalata, azonban olyan gyorsan átlátta a területet, hogy gyakorlatilag a 2010. évi költségvetésük jelentős mértékben neki köszönhető, valamint a térítési díj számítás és a napi gazdálkodási feladatok elvégzése is. Kéri a testület tagjait, támogassák a határozati javaslatot.

Lombos Antal hozzáfűzi, a véleményező bizottság egyhangúlag támogatta Dorner Klára pályázatát.

Tóth Mihály mivel egyéb észrevétel nincs, döntést kér.

146/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szociális Szolgálat gazdasági vezetői munkakörének ellátására 2010. április 1-i hatállyal, határozatlan időtartamra kinevezi Dorner Klárát. Illetményét 280.000,-Ft/hó összegben, vezetői pótlékát a pótlékalap 100%-ában állapítja meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. április 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lombos Antal ágazatvezető

16 igen
1 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály sok sikert, jó egészséget, és jó együttműködést kíván az elkövetkezendő időszakra.

Napirend 4. pontja: (49. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság XXI. kerületi Rendőrkapitányság 2009. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tóth Mihály üdvözlí az ülésen megjelent Nagy András urat és munkatársát, majd a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Dr. Borsány György elmondja, két héttel ezelőtt Budapest-Főváros Közgyűlése Városrendészeti Bizottsága előtt számolt be Budapest rendőrfőkapitánya. Megvitatták az ő 2009. évi beszámolóját. A képviselők egységesen arra az álláspontra jutottak, hogy támogatták és elfogadták a beszámolót. Bízík abban, hogy ez a testület is ugyanezt fogja tenni, hiszen a rendőrség a maga részéről mindent megtett annak érdekében, hogy erre rászolgáljon.

Az önkormányzat az együttműködési megállapodás keretei között együttműködött a rendőrséggel és a társszervezetekkel. Jelzi, Nagy András rendőr alezredes úr először vesz részt a testület előtt a beszámoltatáson, a Rendőrségi törvény ide vonatkozó szakasza alapján.

Elkészítették a beszámolót, vezetői körben megvitatták. Úgy gondolja, az anyag alkalmas arra, hogy megvitatás után elfogadja a Képviselő-testület. Kéri, kapjon hozzászólási lehetőséget a kapitányságvezető úr is, ha úgy gondolja, hogy ki szeretné fejteni álláspontját, hiszen ő készítette el az anyagot.

Nagy András kifejti, a beszámoló a 2009. évet teljes mértékben tartalmazza, azonban ő a kapitányság vezetését csak 2009. április 17-étől vette át. Ez a dátum egybevág a bűnügyi tevékenység átszervezésével, amikor is régiósítva lett három súlyponti bűncselekmény kategóriája. Mindenki számára ismert, hogy elsőként egy nagy régióba, 6 kapitányságot átfogó régióba kerültek bele, amelyről idő közben bebizonyosodott, hogy nem tökéletes. November 16-ával alakult meg egy új bűnügyi régió, az új Dél-Pesti Bűnügyi Régió, amelynek Csepel lett a központja, és ő lett a vezetője, így lehetőségük volt arra, hogy magunkhoz ragadják azt a bűncselekmény kategóriát, amely talán a lakosságot a leginkább irritálja, tehát a rablásokat is.

A beszámoló december 31-én zárult le. Amit a testület tagjai nem látnak, az az, hogy az új régiónak a kiforrása most van folyamatban, tehát, a március 15-i dátumot tekintve, a régió teljes mértékben bebizonyította a létjogosultságát. Ebben az évben a régióban 49 rablás történt, amelyből 32 fel lett

derítve, 23 fő előzetes letartóztatásban van. Kiemeli, Csepel területén 100%-os a rablások felderítési aránya.

Kijelenti, látható a beszámolóban, hogy a lakásbetörések bűncselekmény kategóriájában nem tudtak a fentihez hasonló sikereket elérni, azonban előrelépés volt, hiszen az előző évi 20%-os növekedést 6%-os növekedésre vissza tudták szorítani. Annak a kategóriának, amelyben a IX. kerület nyomoz, most várható a kiteljesedése. Kihangsúlyozza, mind a társszervekkel, mind a lakossággal közös összefogásra van szükség ahhoz, hogy ezt a bűncselekmény kategóriát visszaszorítsák.

A közterületi jelenléttel kapcsolatban ismerteti, a beszámolóból látható, nagy az elvonó tényező, ami a közterületről elvonja az erőket (a központi berendelések), bár ezt helyesli is egyben, hiszen ahogy Csepel a főváros része, ugyanúgy a XXI. kerületi rendőrkapitányság munkatársai is a BRFK beosztottjai, a közös munkában nekik is részt kell venniük. Mindenki számára látható, hogy ugyanakkor a közterületi jelenlétek kompenzálására mindent megtettek, folyamatosan szolgálatot látnak el a kerület területén a Közrendvédelmi Főosztály kutyás rendőrei, illetve az év során folyamatosan akár a Készenléti Rendőrség, akár a Bevetési Főosztály egységei is. Nem láthatók a civil ruhás nyomozók a Bűnügyi Főosztálytól, illetve a Bevetési Főosztály Akcióosztályától jelenlévők, akik szintén az eredményességüket javítják.

Megjegyzi, felvetődött a képviselők és a lakosság részéről is az igény az Ady Endre út környékén a körzeti megbízotti szolgálatra. Új körzeti megbízottat állítottak szolgálatba, valamint a királyerdei területen is a közterületi szolgálat megerősítésére ahogy megérkeznek a fiatal szakközépiskolások a kapitányságra, egy tapasztalt járőrvezetőből körzeti megbízott lesz, így ott lesz egy plusz körzeti megbízott.

A térfigyelő-rendszerrel felmerült műszaki problémák kapcsán elmondja, azok ellenére nagyon hatékonyan működött a rendszer, a rekonstrukciója után most már 100%-os. Kijelenti, gyakorlatilag ahol térfigyelő-rendszer van, ott bűncselekmények nem történnek. Ha további kamerák is felszerelésre kerülnek, annak előnyét nem csak ők, hanem a lakosság is érezni fogják az elkövetkezendő időszakban.

Köszönetet mond a saját, illetve a Rendőrkapitányság nevében is, mind Csepel Önkormányzata vezetésének, mind Képviselő-testületének, hogy nyitottságukkal, segítőkészségükkel támogatták őt, illetve rajta keresztül a kapitányság munkáját.

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB elutasította a beszámoló elfogadását, majd a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Martin Krisztián kifejti, az elmúlt években megpróbálta objektívan figyelni a rendőrség munkáját a kerületben. Számtalanszor, amikor találkozott velük, pozitív élménnyel gazdagodott, erről tájékoztatta a kapitány urat is.

A szabálysértési eljárásokkal kapcsolatban azt kérdezi, hogy az anyagban leírt 745 esetből 448 volt az, amely elévülés miatt szűnt meg. Arra szeretne választ kapni, hogy ez, miért történhetett meg?

A Fővárosi Közterület-felügyelet Csepeli Alközpontja kapcsán megemlíti, hogy a kerület belső rendje és tisztasága érdekében együtt dolgoztak, több esetben eredményesen szüntettek meg illegális hulladéklerakó helyeket. Arról kérdez, hol, és pontosan mennyi ilyen intézkedés történt?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja és a válasznak ad helyt.

Nagy András elmondja, azokról a szabálysértésekről van szó, amelyek kizárólagosan a különböző társszervektől érkeznek a lakhely szerint illetékes rendőrkapitányságra. Az ügyeknek van egy adott menete, miszerint az adott szerv 30 nap után megküldi hozzájuk az anyagot, ők kiküldik az állampolgároknak az adatkérő lapot, akik, ha nem válaszolnak, beidézik őket. Ezért csúsznak ki a határidőkből. Ezek nem a súlyponti szabálysértések, hanem olyanok, amelyek nem a közlekedés rendjével, balesetekkel kapcsolatos közbiztonsági szabálysértések, hanem egyéb enyhefokúak, amik általában elsősorban azokkal az autósokkal szemben alkalmaznak, akiket távollétükben jelentenek fel. Kiemeli, a Közterület-felügyelettel nagyon jó az együttműködésük, több alkalommal közös szolgálatot láttak el. Példaképp megemlíti, amikor a Duna-parton volt az önkormányzat vezetésével közös bejárás, akkor kezdeményeztek intézkedéseket, illetve amikor a lomtalanítási akció volt, akkor folyamatosan, több héten keresztül közös akcióik is voltak, amikor szintén együttesen kezdeményeztek intézkedéseket.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Martin Krisztián számára a válaszokból az derült ki, hogy a közterület-felügyelet Csepelen éves szinten 50 millió forintba kerül, 12 ember tartozik az állományba.

Úgy értelmezte a kapitány úr szavaiból, hogy rengeteg olyan szabálysértési eljárás van, amelyik távolléti helyszíni bírsággal sújtott gépjárművezetőket érint, aminek több mint 50%-ban nincsen eredménye.

Véleménye szerint, minden képviselő pontosan ismeri azt, hogy hol vannak az illegális hulladéklerakó helyek, ő is többet fel tudna sorolni. Úgy gondolja, ezt a munkát eredményesebben is el lehetett volna végezni a Közterület-felügyelet részéről.

(A következő hozzászólás szó szerinti formában került leírásra. – jkv. író)

Borbély Lénárd „Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület, képviselő társaim! Az előterjesztéssel kapcsolatban, ahogy a bizottsági üléseken is én kértem a frakciónk tagjait, nem tudunk a szavazásnál mást tenni, minthogy tartózkodni fogunk. Ez a tartózkodás azonban, szeretném elmondani, hogy nem a kapitány úr munkájának szól, illetve nem a csepeli rendőrség állományának a munkájának szól, a visszajelzések az ő esetükben összességében és egyenként is általában mind pozitívak egyrésztől, másrésztől pedig elismerésre méltó az, hogy amilyen körülmények között kell dolgozniuk, azon körülmények között milyen eredményeket érnek el. Mégis ettől függetlenül a tartózkodásnál többet sajnós nem tudunk tenni. És csak azért szerettem volna hozzászólni, hogy mindenki értse, bár én azt gondolom, hogy a Képviselő-testületben, illetve a jelenlévők között ez mindenki számára világos. A tartózkodásunk annak szól, hogy a 2009. évről beszélünk, és a 2009. évben történt kettősgyilkosság, ami, aminek a számai még ma sem tisztázottak, és az utolsó napok híreiben pedig rendőrségi szál, ami már a csepeli rendőrséghez ma már nem köthető, de mégiscsak rendőrségi szál is van ebben az ügyben, és akkor további szálakról még egyébként nem is tudunk, ami vagy van, vagy nincs. Úgyhogy ezért mi tartózkodni fogunk.”

Borka-Szász Tamás véleménye szerint, Borbély Lénárd azért szólt hozzá a témához, hogy megértesse a jelenlévőkkel, miért fognak úgy szavazni, ahogyan. Kijelenti, biztosan benne van a hiba, de az elmondottak alapján nem értette meg. Úgy gondolja, azt mondta el a képviselő úr, hogy „kapitány úr, önöket támogatjuk úgy, hogy nem támogatjuk”. Leszögezi, ő ezzel ellentétes üzenetet szeretne küldeni mind a kapitány úrnak, mind a csepeli rendőrkapitányság munkatársainak. Azt gondolja, a beszámoló alapján köszönettel tartoznak az elvégzett munkáért, és bízik abban, hogy még a ciklus hátralévő részében, illetve azt követően is a Kt. minden támogatást meg fog adni, hogy minél eredményesebben tudják végezni a munkájukat.

Dr. Borsány György meglátása szerint, érdemi vita nem bontakozott ki. Várta azt, hogy a FIDESZ-KDNP frakció is hozzászóljon a témához, és elmondják a szakmai problémáikat a rendőrség munkájával kapcsolatban. Mivel ezt nem sorolták fel, ismét elmondja, a fővárosban a főkapitány beszámolóját a FIDESZ-ben, az SZDSZ-ben, vagy az MSZP-ben lévő képviselők is elfogadták. Úgy gondolja, teljes körű együttműködésre van szükség a Képviselő-testületben. Arra hivatkozik, hogy 2008-ban közösen fogadták el a kétéves, ún. Középtávú Bűnmegelőzési Programot. Akkor még megvolt az egyetértés, azonban közben valami történt – ami számára objektíven nem magyarázható –, ezért fog most tartózkodni a frakció. Úgy véli, ez a saját felelőssége a FIDESZ-KDNP frakciónak. Továbbra is azt kéri a Kt. tagjaitól, hogy támogassák a beszámolót. Nagyon tisztességesen, nehéz körülmények között végezték a rendőrök, és a rendőri vezetés a munkáját. Köszönettel tartoznak azért, hogy az adott körülmények között, színvonalas szakmai munkát tudtak végezni. Kiemeli, az önkormányzat továbbra is megadja a szükséges és megfelelő segítséget. Kéri a testület tagjait, fogadják el a beszámolót.

Tóth Mihály döntést rendel el.

147/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság 2009. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
10 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály a kapitányság vezetőinek és munkatársainak további jó munkát, és jó együttműködést kíván.

Napirend 5. pontja: (62. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Dél-Budai Tűzoltási Mentési Parancsnokság Csepeli Tűzörségének 2009. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Borsány György koordinációs tanácsnok

Tóth Mihály üdvözlí a megjelent vezetőket, képviselőket, majd az előterjesztő szóbeli kiegészítésének ad helyt.

Dr. Borsány György elmondja, a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság parancsnokának a beszámoltatása a holnapi napon lesz a Fővárosi Közgyűlés Városrendészeti Bizottsága előtt. Ismerve az anyagot, úgy gondolja, abszolút pozitív hozzáállás lesz a holnapi napon is. Véleménye az, ugyanez a helyzet alakul ki a Képviselő-testületen belül is. Ismerteti, nagyon nehéz és bonyolult körülmények között dolgoznak a tűzoltók. Felhívja a figyelmet arra, hogy hosszú, több mint egy évtizede élen álló csapatról van szó, hiszen a bizalmi indexük több mint tíz éve a legmagasabb. Ez mindent kifejez, a társadalom minden rétegében elismerést ad feléjük. Kéri a testület tagjait, az elmondottakat vegyék figyelembe, és fogadják el az anyagot.

Tóth Mihály közli, az ÜJKRB egyhangúlag elfogadta a javaslatot. Mivel a bizottság elnökének nincs szóbeli kiegészítése, és kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Martin Krisztián megjegyzi, azt olvasta az anyagban, hogy a lakótelepeken szabálytalanul parkoló autók gyakran nehezítik, lassítják a vonulást, az önkormányzat által kiállított forgalomkorlátozó eszközök gyakran hiányoznak. A több helyen bevezetett egyirányúsítás kismértékben javított a helyzeten, azonban az utca, név és házszám táblák hiánya, vagy olvashatlansága területén nem történt előrelépés. Felhívja az önkormányzat vezetésének figyelmét arra, próbálják meg orvosolni a problémát.

Meglepő volt számára az, hogy a tömegesnek nevezhető nyugállományba vonulás miatt kritikus a létszámhelyzet. Az előző napirendnél tett hozzászólásában azért említette meg a Közterület-felügyelet évi 50 millió forinttal rendelkező 12 fős állományát, és láthatóan nem működőképességét, mert úgy gondolja, hogy a helyzetet orvosolni lehetne azzal, ha áthelyeznének ide néhány funkciót, a velük járó pénzekkel együtt.

Tóth Mihály a válasznak ad helyt.

Dr. Borsány György úgy gondolja, nem csak a 2009. évben alakult ki a problémás helyzet, hanem hosszú évek óta van így. Az a feladatuk, hogy a jogszabály alkotási kötelezettségüknek eleget tegyenek. A parkolási rendeletet érdemes lenne megalkotniuk, annak ellenére is, hogy anomália keletkezett a Fővárosi Közgyűlés rendelete alapján, mert jogszabályi szinten orvosolhatóvá tehetné a kialakult helyzetet. Kéri, gondolják át a problémát, és tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

Tóth Mihály szavazást rendel el.

148/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Dél-Budai Tűzoltási Mentési Parancsnokság Csepeli Tűzörségének 2009. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály a Tűzörség munkatársainak további jó munkát, és jó egészséget kíván.

Napirend 6. pontja:

a.) Beszámoló a Csepp TV Kft. 2009. évi tevékenységéről, javaslat a 2010. évi üzleti tervére
Előterjesztő: Vida István ügyvezető igazgató (66. sz. előterjesztés)

Tóth Mihály közli, a PEKB a 6. számú határozati javaslat kivételével valamennyi indítványt elutasította, míg az OKISB, a TB elfogadta, illetve az ÚJKRB elutasította a javaslatokat. Mivel a bizottságok elnökeinek sincs szóbeli kiegészítése, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Ábel Attila azt kérdezi – mivel lehetségesnek tartja, hogy elkerülte a figyelmét, azonban nem látja az anyagban –, mennyi közpénzbe kerül a Csepel újság nevű „MSZP-s pártpropaganda lapnak” az évenkénti megjelentetése?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, majd a válaszadásnak ad helyt.

Vida István úgy gondolja, nyomon követhető a számadatokban, az anyag tartalmazza, például a nyomdai előállításról kezdve a rezsi költségeken keresztül, hogy mi mennyibe kerül. Sok minden nem vonható szét, hiszen a Csepp TV Kft.-ről beszélnek. Van nyomdai előállítási -, terjesztési költség, ami a közbeszerzési pályázat része volt, ugyanakkor vannak olyan költségek is, amelyek alapvetően összevont költségek.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás megjegyzi, Vida István ügyvezető úr helyében kikérné magának, hogy a Csepel újságot MSZP pártújságnak nevezzék. Éppen talán a múlt heti számban olvasott remek cikkeket FIDESZ-es kampánygyűlésekről, ott mosolygott az újságban Németh Szilárd, Borbély Lénárd, de lehet, hogy Ábel Attila is ott volt a háttérben az egyik képen. Közli Ábel Attilával, az ő helyükben kikérné magának, hogy egy MSZP-s pártújságba beletegyék. Ekkora szégyent egy FIDESZ-es körben nem tudja, hogyan lehet túlélni.

Zanati Béla is a fentiekre szeretett volna reagálni, mert nem tudja kiolvasni az adatok közül, hogy az MSZP-s pártújság mennyibe kerül, mivel ilyen nincsen. Ábel Attila nem szólított meg senkit, csak elmondta ugyanazt a „papagáj” szövegét, amit el szokott mondani minden alkalommal, ha a Csepel újság szóba kerül. Ezt méltatlannak tartja, ha tényleg az igazi Csepel újságra gondolt a képviselő úr, vagy eltévesztett valamit, mert ő úgy látja, az újság nagyon is részletesen beszámol Csepel kulturális életéről, azonban hozzáfűzi, most nem ez a téma.

Ábel Attila egy csepeli „klasszikust” idéz:

„Én sem hittem a saját szememnek, amikor láttam, hogy Bárány Tibor, a lap főszerkesztője minden hétfőn, amikor elkészülnek az első levonatok, berakja őket a táskájába, és elviszi őket Polgár Györgynek, a csepeli polgármester főtanácsadójának. Nem egyszer előfordult, hogy ezután kihúztak, vagy megkurtítottak olyan cikkeket, amelyeket politikailag károsnak ítélték.”

Úgy gondolja, ezt a fajta „cenzúrát” a bőrükön érzik évek óta, és kifogásolják is. Tudomása szerint, legutóbb például Borbély Lénárd frakcióvezető úrnak a csepeli költségvetéssel kapcsolatos véleményét kurtították meg teljes mértékben, a megkérdezése nélkül, aki akkor szembesül azzal, hogy a Csepel újságban más van leírva, mint amit ő elküldött, amikor kezébe vette a lapot. Abszurdumnak tartja ezt, és még sok minden mást is, például azt, hogy a lap olyan témákat nem említ meg, amelyről a televízió, a rádió, és más újságok a címlapon számolnak be, amiket azért nem

közölnek le, mert azokat az MSZP részéről károsnak ítélik meg. Lehetne itt említeni a csepeli kettősgyilkosság ügyét, amely – azt gondolja – mindenkit érdekel Csepelen, vagy lehetne beszélni Gulyás Gábor sorozatos botrányairól, aki szintén MSZP-s, ezért nem került bele egyetlen egy botránya sem a lapba, és még sokáig lehetne folytatni a felsorolást. 20 esetben nézett utána, aztán abbahagyta a vizsgálódást, mert nincsen értelme, hiszen gyakorlatilag minden héten látnak példát a fentiekre. Azt is látják, hogy az MSZP képviselő jelöltjei minden oldalról le vannak fotózva a lapban, talán csak „alulról” nem. Az is ugyanígy látható, hogy a lap messziről kerüli azt a lehetőséget, hogy nem MSZP-s képviselőjelöltek is megjelentessen fotókon a lapban.

Megjegyzi, a kérdésre nem kapott választ, sajnálatosan évek óta nem tudják, hogy ez a pártlap mennyibe kerül. Hozzáfűzi, ennyit tudott elmondani arról, hogy miért nem fogják támogatni az előterjesztés legnagyobb részét.

Borka-Szász Tamás kifejti, amikor teljesen elérhető, nyilvános adatokról azt „hazudják” mindenki szemébe, hogy nem tudnak róla, kezd hasonlítani ahhoz az állapothoz, mint ahogy az országos politikában próbálják eladni neves FIDESZ-es gazdaságpolitikusok, hogy amúgy nekik fogalmuk sincs, hogyan áll a magyar költségvetés, bár igaz, hogy fent van az Interneten az egész költségvetés az összes számmal, és az összes adat, elemzés elérhető.

Emlékezteti Ábel Attilát arra, hogy a csepeli költségvetés is megtalálható az Interneten, amelyből a Csepp TV Kft-nek nyújtott önkormányzati támogatás mértéke egészen pontosan kiolvasható. A kft. által végzett terjesztésre, és nyomdai munkálatokra vonatkozó közbeszerzési eljárás, amit évekként ezelőtt folytatott le Vida István a kft. nevében, szintén megjelent a közbeszerzési értesítőben, aminek eredményéről úgy véli, a tájékoztató hirdetés is megjelent. Olyan adatokról mondja most a képviselő úr azt, hogy nem tudnak róla, amelyek nyilvánosak, és elérhetők. Ezt a lelkiismeretére bízta.

Kijelenti, politikusként soha nem venné a bátorságot ahhoz, hogy egy képviselői székéből megpróbálja lediktálni egy főszerkesztőnek, hogy milyen témákat tartana kívánatosnak az újságban, hogyha megjelenne, bár lehet, hogy a képviselő úrnál ez a „módi” – máshol azonban nem.

Nagy örömmel hallja, hogy csepeli MSZP-s képviselők és politikusok szerepelnek az újságban. Ezek szerint megjelennek csepeli közéleti eseményeken, ott vannak az emberek között. Örömet fejez ki, hogy a Csepel újság a helyi közéleti eseményekről beszámol.

Ábel Attila közli, természetesen lehet olyan cinizmussal felfogni ezt a témát, ahogyan korábban is tette az MSZP, azonban attól még a tények, tények maradnak. És az is tény marad, hogy nem tudják mennyibe kerül a Csepel újság előállítás. Tájékoztatásul elmondja, egy újságnak a költsége nem pusztán a nyomdai műveletekből tevődik össze, bármennyire is ezt képzelte korábban a képviselő úr.

Vida István megjegyzi, mint volt magyar tanár, imádja a klasszikusokat, és megválogatja azokat.

Tóth Mihály döntést rendel el.

149/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepp TV Kft. 2009. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 38.054 eFt főösszeggel és 1.162 eFt mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
9 nem
0 tartózkodás

elfogadva

150/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepp TV Kft. jelentését a 2009. évi mérleg megvizsgálásáról és a 2009. évi beszámoló megvizsgálásáról elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
9 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

151/2010.(III.23.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Csepp TV Kft. 2009. évi 1.162 eFt mérleg szerinti nyereséget az eredmény tartalékba helyezi.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
9 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

152/2010.(III.23.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepp TV Kft. ügyvezetőjének beszámolóját a 2009. évi üzleti terv teljesítéséről elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
9 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

153/2010.(III.23.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepp TV Kft. 2010. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

17 igen
9 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

154/2010.(III.23.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Takács Imre, a Csepp TV Kft. könyvvizsgálójának 2010. augusztus 31-én lejáró szerződését 2010. december 31-ig meghosszabbítja, megbízza a Csepp-TV Kft. 2010-es üzleti évének könyvvizsgálói feladatainak ellátásával és a 2010. évi éves beszámoló auditálásával.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. április 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Vida István ügyvezető igazgató

26 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály helyt ad az ügyrendi javaslatnak.

Borka-Szász Tamás ügyrendi javaslatában 10 perc szünet elrendelését kéri.

Tóth Mihály 11:38-kor 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Tóth Mihály a szünetet követően 11:54-kor ismét megállapítja a határozatképességet, majd áttér a napirendek tárgyalására.

Napirend 6. pontja:

b.) Beszámoló a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2009. évi gazdasági tevékenységéről, javaslat a Kft. 2010. évi üzleti tervére

Előterjesztő: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató (64. sz. előterjesztés)

Tóth Mihály ismerteti, a PEKB és az ÜJKRB elutasította, a TB elfogadta a javaslatokat. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés, hozzászólás nincs, szavazást kér.

155/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2009. évi egyszerűsített éves mérlegbeszámolóját 880.323 eFt főösszeggel és 12.530 eFt mérleg szerinti nyereséggel elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

17 igen
0 nem
9 tartózkodás **elfogadva**

156/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. Könyvvizsgálója jelentését a 2009. évi mérleg megvizsgálásáról és a Felügyelő Bizottság jelentését a 2009. évi beszámoló megvizsgálásáról elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

18 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

157/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi és elfogadja, hogy a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2009. évi 12.530 eFt mérleg szerinti nyeresége az eredménytartalék javára kerüljön elszámolásra.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

18 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

158/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatójának beszámolóját a 2009. évi üzleti terv teljesítéséről elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

18 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

159/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a Csepeli Piacfejlesztő és Üzemeltető Kft. 2010. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Lakatos Sándorné ügyvezető igazgató

18 igen
0 nem
8 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály megköszöni Lakatos Sándornénak a 2009-ben végzett munkáját. Sok sikert, és jó egészséget kíván minden munkatársainak is.

Napirend 7. pontja: (57. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.)Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula kihangsúlyozza, kizárólag Podolák Sándor képviselő úr kívánságára, emel ki 3 témát. Ismerteti, az önkormányzati költségvetési koncepcióban szereplő elvárásoknak kellett megfelelniük, valamint a jogszabályi követelményeknek, illetve az ellátottak szociális helyzetét kellett figyelembe venniük akkor, amikor ezt az anyagot előterjesztették. Kéri a testület tagjait, fogadják el a javaslatot. Leszögezi, a három kulcstémát nagyon alaposan, és körültekintően vizsgálták a munkatársai.

Tóth Mihály ismerteti, a SZLEB elfogadta, az ÜJKRB elutasította a javaslatot. Mivel sem szóbeli kiegészítés, sem kérdés nincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Szuhai Erika kifejti, már a bizottsági ülésen is belebonyolódtak a témába. Minden évben meghatározza a Képviselő-testület azt, hogy mi alapján számítják az az évi szociális szolgáltatási tételeket. Előkereste a tavalyi táblázatot, melyen nagyon elcsodálkozott. Akkor azt a választ kapták a kérdésekre, hogy kb. 4-5%-kal emelkedett a szolgáltatások díja. Más volt a tavalyi számítás, mert ott sávosan határozták meg a nyugdíjminimum százalékában, hogy körülbelül milyen jövedelemhatár mellett mennyit kell fizetni, azonban ő most a legmagasabbhoz hasonlítja. Néhány tételt kiemelt: az étkezés normatíva kategóriaként, amely tartalmazza az ételek szállítási díját is, tavaly 377,-Ft volt, az idén ugyanaz 590,-Ft. A házi segítségnyújtás tavaly 699,-Ft volt a legnagyobb sávban, most 1.200,-Ft. A fogyatékos személyek nappali ellátása 3.153,-Ft-ról 4.650,-Ft-ra emelkedett. Aki látja az anyagot, döbbenet érzételezi, hogy nem 5%-os emelésről van szó, hanem sokkal nagyobb mértékűről.

Javasolja az anyag újragondolását, és ismerteti, az intézményi térítési díj határozza meg azt, hogy az önkormányzat tulajdonképpen milyen összeg alapján számolja ki a személyek által megfizetendő térítési díjat. Példaképp megemlíti, ha az önkormányzatnak 590,-Ft-ba kerül egy étkezés fejenként, akkor ebből meg tudja határozni azt, hogy akinek a jövedelme 20.000,-Ft alatt van, az szállítással ezért 50,-Ft-ot fog fizetni. Akinek pedig magasabb a jövedelme, pl. 85 ezer -105 ezer forint közötti, azoknak 300,-Ft-ba kerül, de minden esetben az intézményi térítési díj, az 590,-Ft a kiindulási alap. Azt gondolja, jelentős változás az a tavalyi időszakhoz képest, hogy amíg akkor a legfelsőbb határ, amíg igénybe lehetett venni az ellátást, és esetleg „normális” összegű támogatást is kaptak mellé a rászorulókat, 85.500,-Ft-ban volt meghatározva. A legdöbbenetesebb számára az volt, hogy idén ezt a segítséget 165.000,-Ft-os jövedelemig igénybe lehet venni. Azok az emberek, akik 165.000,-Ft-os egy főre eső jövedelemmel rendelkeznek fejenként, kapnak szociális támogatást Csepelen. Nagyon elhibázottnak tartja ezt a lépést. Azt, hogy támogassák a rászorulókat, teljesen rendben van, eddig is ezért harcoltak, és ennek így kell lennie, de a szegényeket támogassák, ne pedig azokat, akik magas jövedelemmel rendelkeznek. Nem hihető számára az, hogy 120.000,-Ft-os jövedelemmel rendelkező bármilyen állampolgárnak ma Magyarországon szociális támogatásra lenne szüksége. Úgy gondolja, egy ésszerű határt kellene meghúzniuk. Nem azt állítja, hogy aki az említett jövedelemmel rendelkezik, az most már gazdag embernek számít, azonban sokkal könnyebb valakinek kifizetni 165.000,-Ft-os jövedelemből az 580,-Ft-os étkezési díjat, mint annak, akinek 20.000,-Ft-os jövedelme van, mert neki sokkal nehezebb lesz a napi 50,-Ft-ot kigazdálkodnia.

Az sem érthető számára, hogy gyakorlatilag szociális ellátást bárki igénybe vehet? A szociális étkeztetéstől kezdve a házi segítségnyújtáson át a nappali ellátáson, a támogató szolgáltatáson keresztül mindenki, akinek az említett magas jövedelme van, gyakorlatilag önkormányzati támogatást kaphat a táblázat alapján.

Azt javasolja, hogy a Kt. átdolgozásra adja vissza az anyagot, és a következő hónapban tárgyalják meg újra a témát. Kéri, húzzanak meg egy ésszerű határt, hogy mi az a jövedelem, ameddig érdemes támogatni a valóban rászorulókat, és azt az összeget, amit támogatásként a magasabb jövedelműeknek adnának, osszák szét azok között, akik az adott határ alatti jövedelemmel rendelkeznek. Nem elvonást jelent amit mond, hanem azt, hogy a fennmaradó összeget forgassák vissza, és a szegényeket, a valóban rászorulókat támogassák, mert mindenképpen igazságtalan a történet, ha ebben a formában kerül elfogadásra.

Tóth Mihály azt kérdezi Szuhai Erikától, hogyan értelmezze a kezdeményezését.

Szuhai Erika ismerteti ügyrendi javaslatát.

Tóth Mihály döntés rendel el.

160/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Szuhai Erika ügyrendi javaslatára – úgy dönt, leveszi napirendjéről a

Napirend 7. pontja: (57. sz. előterjesztés)

Rendeletervezet a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.)Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

című előterjesztést.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

13 igen
5 nem
8 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály mivel egyéb hozzászólás nincs, az előterjesztőnek adja át a szót.

Horváth Gyula azt kéri, hogy a részletkérdések pontos megválaszolására, és a felvetett kételyek elosztatására hallgassák meg az intézményvezető asszonyt.

Szimoncsikné dr. Laza Margit kifejti, nagyon sok mindenben egyetért a képviselő asszonnyal, teljesen jogosnak tartja a felvetéseit, azonban az 1993. évi III. törvény (a Szociális törvény) részletesen meghatározza azt, hogyan kell a térítési díjakat kiszámolni, illetve hogyan számolnak önköltséget.

Említette a képviselő asszony az étkeztetést. Éppen annál mondja ki a törvény, hogy a jövedelem nem lehet a szociális rászorultság bírálati alapja. Javasolja áttanulmányozni a jogszabályt, és megjegyzi, neki is van véleménye a témáról. Megemlíti, a múlt évi térítési díjak sem voltak meghúzva 85.000,-Ft-os határnál. Nem is volt határ megjelölve, hanem az utolsó kategória 85.000,-Ft-tól felfelé volt meghatározva, amit jelen pillanatban is igénybe lehet venni. Véleménye szerint, a mostani számítás sokkal több sávot tartalmaz, és sokkal igazságosabbá próbálták tenni.

Horváth Gyula hozzáfűzi, minden egyes körülményt mérlegeltek ebben a témakörben. Azért bocsátotta előre szóbeli kiegészítésében azt a három témát, amelyeket figyelembe kellett venni az anyag előkészítésénél, mert azok összehangolása igen nehéz feladat volt. Valóban egy-egy témakör kiragadásánál, ahogyan az intézményvezető asszony is elmondta, lehetnek anomáliák, de akkor is a rendelkezésre álló törvények, a költségvetési koncepció, valamint az emberek teherviselő képessége kellett, hogy fontos legyen ennek a témának az elbírálásánál. Meggyőződése szerint, a leírt határok között egy nagyon normális, és járható, a kompromisszumokat tartalmazó javaslat került a Képviselő-testület elé. Úgy gondolja, hibát követnének el akkor, ha nem fogadnák el az előterjesztést.

Tóth Mihály döntést rendel el.

161/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodás keretébe tartozó egyes szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 27/2003.(X.21.) Budapest-Csepel Önkormányzata Kt. rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

14 igen
0 nem
12 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály rögzíti, mivel nem történt meg a rendeletalkotás, levették a napirendről a témát. Az előterjesztőnek joga, lehetősége van, hogy a törvényi feltételeknek megfelelően ismételt előterjeszse a javaslatot.

Napirend 8. pontja: (63/1. sz. előterjesztés)

Rendelettervezet a közterületek rendjéről és használatáról szóló 25/2004. (V.18.) Kt. számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Németh Szilárd képviselő

(szó szerinti jegyzőkönyvrész)

Tóth Mihály előterjesztő Németh Szilárd képviselő-társam. Németh Szilárd képviselőtársam nincs jelen. Van-e valaki, aki átvállalja a frakcióból?

Borbély Lénárd én képviselem.

Tóth Mihály Borbély Lénárd úr, köszönöm szépen. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés?

Borbély Lénárd köszönöm, nincs.

Tóth Mihály nincs szóbeli kiegészítés. Kinek van kérdése? Balogh Ilona képviselő-társam kérdez.

Kérdések:

Balogh Ilona köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy van-e ismerete arról, hogy a csepeli piacon két négyzetméteres östermelői asztal bérleti díja mennyibe kerül naponta.

Tóth Mihály köszönöm. További kérdés? Nincs több kérdés. Előterjesztőt kérem.

Borbély Lénárd köszönöm a kérdést, bár én csak az előterjesztő képviseletében tudok válaszolni. Nekem, személy szerint nincsen arról tudomásom, arról viszont van tudomásom, hogy 2008-ban Németh Szilárd képviselő úr már beterjesztett egy ilyen irányú rendeletmódosítást, amit akkor el is fogadott a képviselő-testület és azt gondoltuk, hogy akkor meg is oldódott ez a probléma, hogy ha jól emlékszem, akkor elég nagy többséggel fogadta el a képviselő-testület. Eltelt bizonyos idő és kiderült, hogy a rendelet még sem úgy van, ahogy, ahogy az előterjesztő azt gondolta, még sem oldott meg semmiféle problémát. Éppen ezért, hogy ha jól gondolom, vagy jól tudom, polgármester úr is előterjesztette ezt az anyagot, gyakorlatilag majdhogynem szó szerint, vagy szó szerint talán ugyanaz lett átvéve, aztán valamilyen oknál fogva polgármester úr az előterjesztést visszavonta. Éppen ezért Németh Szilárd képviselő-társam ezért szeretné ezt a problémát továbbra is megoldani és szeretné a rendeletet, hogy ha módosítanák, én azt kérem a képviselő-testülettől, hogy támogassuk a rendelet módosítását, olyan megoldást, ami valós megoldást jelent ennek a problémának a kezelésére, hiszen, de én azt gondolom, hogy tán önök is tisztában vannak ezzel és mindenki értheti ezeket a problémákat. Itt egyéni emberi létkérdéseket veszélyeztetünk, azt gondolom, hogy ha nem biztosítjuk számukra ezt a lehetőséget. Én még annyit szeretnék elmondani, hogy a körünkben megjelentek érintettek és én szeretném, hogy ha képviselő-testület előtt szót kaphatna Horváth Elemérné. Köszönöm.

Tóth Mihály tessék, képviselő-társam következik. *(mikrofonon kívüli felvetésre reagálva:* Javaslatáról szavazni fog a képviselő-testület. Egyelőre megkérdezem a testület tagjait, hogy van-e még hozzászólás. Kérdezem jegyző úrtól, jól járok-e el, nehogy hibázzak. Természetesen. Hozzászólásoknál, bocsánat, kérdéseknél tartunk. A kérdésekre meg volt a válasz, hozzászólások következnek. Hozzászólásokban a testület tagjai kapnak szót, szavazunk arról, hogy Horváthné szót kapjon-e, vagy sem. A testület tagjai következnek, dr. Kiss B. Mihály.

Dr. Kiss B. Mihály köszönöm szépen polgármester úr. Önmagával azzal az elképzeléssel nem tudok egyetérteni, amely a jelenleg meglévő kereskedelmi tevékenységet olyan szinten próbálja megváltoztatni, amely álláspontom szerint nem azon a helyen történik, vagy történjen ahol erre kiépített terület van. Önmagában az a rendelkezésünk, ami östermelői árusításokkal foglalkozik is felvet anomáliákat. Szeretnék utalni arra, hogy ezen jogosítvánnyal rendelkező személyek, pl. a piacra el kell menni, ott is több van ilyen, olyan termékeket árulnak, amelyek gyarmat áruk, olyan

termelőhelyekről származnak, amelyek Magyarországon nem teremnek meg, primőr árúk, stb., sorolhatnám. Én azt gondolom, ezek is feszegetik a jogosítványok kereteit és határait. Nem különben, még inkább az, ha ezt az előterjesztést elfogadnánk és a rendeletet e képpen módosítanánk. Én azt gondolom, hogy nem lehet ennek teret engedni és maga az előterjesztés ilyen vonatkozásban, álláspontom szerint nem felelne meg ezen elvárásoknak több tekintetben. Azonkívül, a közterület rendjének a biztosítása vonatkozásában is problémákat vethet fel, ellenőrizhetőség szempontjából, és az az indok, amelyet az előterjesztő tesz, illetve hivatkozik ezek nem méltányolhatók annyira, vagy nem értékelhetők annyira, hogy ezeket az indokokat amit elmondtam, valamilyen szinten is kétségbe vonhatnák. Erre figyelemmel, én nem támogatom a rendelet módosítását. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály köszönöm, Borka-Szász Tamás kért szót, majd utána Gergely István.

Borka-Szász Tamás köszönöm a szót polgármester úr. Hozzászólásnak álcázott kérdést tennék, így a levegőbe, amit remélem, hogy a megjelent képviselők, akik érintettek a témában, valamilyen szinten meg fognak válaszolni. Én nem vagyok östermelő, mezőgazdasághoz meg végképp nem értek, én csak kérdezni szeretném, tisztelettel, hogy, hogy mondjuk januárban, vagy decemberben milyen Magyarországon termelt zöldséget, gyümölcsöt szoktak ilyenkor az árusok árulni közterületen, hogyha erre engedélyt kapnak? Én szeretném, hogy ha ezt nekem megvilágosítanák. Egyszerűen kérdésként teszem majd fel. Remélem, hogy ha a hozzászólás megtörténik, akkor erre választ kapok. Még egyszer mondom, januárban, vagy decemberben milyen Magyarországon termelt zöldség-gyümölcsöt szoktak árulni ilyenkor az érintettek. Köszönöm.

Tóth Mihály köszönöm, Gergely István kért szót.

Gergely István köszönöm szépen. Én megint azt szeretném itt elmondani, hogy az előterjesztő nagyon érdekesen fogalmaz. Azt mondja, hogy a, idézem „Kérem a tisztelt képviselő-testület tagjait, hogy a lakosság igényeinek eleget téve, támogassák az előterjesztést.” Van erre lakossági igény? Vagy mit jelent, mit jelent az, hogy lakossági igény? Egy ember? Öt ember? Huszonöt ember? Százöt ember? Mi a lakosság igénye?

Folytatnám azzal, hogy én nem hiszem, hogy a csepeli lakosságnak az lenne az igénye, hogy tavasztól tavaszig egy zsidvásárra járjon a kerületben. El tudom képzelni, azt hogy kijelölt helyeken, lehet valamilyen árusítás, de hogy ez nem lakossági igény, abban biztos vagyok. Különösen nem lakossági igény akkor, amikor a szemetet utána, hát, nem tudom, hogy ki takarítja el. Néha a CSEVAK, néha pedig az se. Vajon a magán termelők, a piacon árusító bolt tulajdonosok, vagy bérlők, akik komoly pénzeket fizetnek bérleti díjként, fenntartási díjként, vagy saját pénzükből üzleteket hoztak létre, azoknak biztos, hogy ez az igénye, hogy bárki, bárhol, bármikor árusítson? Biztos vagyok benne, hogy nem. Arról nem beszélve, hogy egy európai nagyvárosban ez az elképzelés, ez, ez kivihetetlen és átvihetetlen. Én nem tudom támogatni. Még egyszer mondom, bizonyos korlátozott körülmények között - de ennek az előterjesztésnek nem ez a tárgya -, el tudok képzelni, helyeket ahol ilyen árusításra szükség lehet és elfogadható, de ez az előterjesztés elfogadhatatlan. Köszönöm.

Tóth Mihály tessék. Borbély Lénárd ügyrendi kérdésben kér szót.

Borbély Lénárd köszönöm, én csak azért nyomtam be az ügyrendi gombot, mert azt gondolom, hogy akkor, akkor tudunk igazán érdemben vitázni és akkor is méltányos a vita, hogy ha a napirendi pont lezárása előtt megadjuk a lehetőséget az érintett hölgyeknek, illetve a hölgynek, hogy hozzászóljon és elmondja ő is az érveit. És én nagyon szépen kérem a képviselő-testület tagjait, hogy a vita olyan irányba menjen el, hogy ne azt nézzük, hogy milyen párt terjesztette elő, vagy milyen képviselő, mely képviselő, hanem a, hanem a célt és a szándékot. Köszönöm.

Tóth Mihály ügyrendi javaslatról vita nélkül kell szavaznunk. Arról, arról, hogy ügyrendi javaslatként kéri, hogy hallgassuk meg Horváth Sándornét. Jól mondom? Horváth Elemérné, elnézést kérek. Egy kis türelmet kérek. Erről kérek szavazást.

162/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - Borbély Lénárd javaslatára - úgy dönt, hogy a napirend tárgyalása során Horváth Elemérnének szót ad.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
3 nem
6 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály 17 igen, 3 nem, 6 tartózkodással kettő percet tetszett kapni. Tessék parancsolni. Kicsit segítsünk, hogy a mikrofon. Köszönöm szépen.

Horváth Elemérné köszönöm, Horváth Elemérné vagyok. Csepelen hárman, akik tíz éve, tizenkét éve, hogy árulunk, ebből élünk. Semmiféle szemetet, senkinek kárt nem csinálunk. Valakinek valamiből élni kell. Mit gondolnak, hova megyünk? Mi ez, hogy szemetet hagyunk? A polgármester úr tíz éve írja nekünk alá ezt a papírt. Mi is kenyeret pénzért kapunk a közértben uraim. Mindenkinek élni kell. Nem vagyunk elegen a börtönben? Nem vagyunk mindenütt lenézve? Például a Siposné Csillagtelepen tizenkét éve árul. Mindenkivel tisztességesek vagyunk, nem lopunk. Semmit nem akarunk, csak dolgozni. Senki nem áll velünk szóba? Bárhová megyünk? Ide kell nekünk jönni kellemetlenkedni? Nem ránk tartozik ez. Semmi mást nem szeretnénk, csak dolgozni tisztességesen. Még egy tűt nem loptunk életünkben. Belekergetnek? A semmibe? Fizetni kell nekünk is villanyszámlát, rezsit. Miből teremtsük elő? Pláne ahun két gyerek van. Ezt kell itt előadni, hogy nem tudunk kenyeret venni? De kivennénk egy zöldséges boltot, de tudnánk vele bánni. Miből? Köszönöm a meghallgatást.

Tóth Mihály köszönjük szépen. Dr. Kiss B. Mihály ügyrendi kérdése.

Dr. Kiss B. Mihály köszönöm szépen. Álláspontom szerint nem lehetett volna szót adni. SZMSZ ellenes, másrészt pedig akkor ki kéne mondani, hogy egyéni kérelmekre történik rendelet módosítása. Azt hiszem, hogy ez egy kicsit nonszensz ilyen tekintetben. És még egy hozzászólás. Lehet, hogy mindenki megérti a hozzászólónak a gondjait és problémáit, akkor ezrével lehetne sorba állni és lehetne itt jelentkezni különböző problémák miatt. Én azt gondolom, egy jogszabályalkotás folyamata, jogszabály módosítás nem lehetséges ilyen formában, ez mindenféle jogi normának, SZMSZ-nek és mindennek ellent mond. Ennek nem ez a lerendezési módja, hogy személyre szabottan a jogi normát módosítjuk. Nem járható, mert akkor jönnek építési és bármilyen más problémákkal, hogy így szeretném tovább építeni, mert nekem erre szükségem van. Ez eskalálná a problémákat. Én azt gondolom, hogy ezt fontolja meg mindenki. Különösen csodálkozok rajta, hogy ilyen hozzászólásra szót lehetett kapni. Teljesen SZMSZ ellenes. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály ügyrendi kérdésről a testület szavazott. Azt gondolom, hogy az ügyrendi ... (*mikrofonon kívüli egyeztetés zajlik, ami a hangfelvételen nem hallható. – jkv.-vezető.*) ... én nem erre utaltam, amire a jegyző úr utalt, hanem ügyrendi hozzá., a Kiss B. Mihály úr megjegyzésére utaltam, amikor azt mondtam, hogy ügyrendi javaslatot fogalmazott meg Borbély Lénárd úr. Borbély Lénárd úr ügyrendi javaslatáról nekem vita nélkül szavaznom kell. A testület úgy döntött, hogy meghallgatja, akkor a szót meg kell, hogy adjam. Bartha Károly kért szót.

Bartha Károly köszönöm polgármester úr. Megint egy olyan téma jött ide, ami valójában nem is idevaló lenne. Ugyanis, mindig fejtől búzlik a hal, ezt már az elmúlt ötven évben magtanultam. Menjünk egy kicsit vissza a történelemben. Melyik Kormány volt az, vagy Kormányok, aki az elmúlt húsz év alatt vidéken a gyümölcsfa telepítésekre állami dotációt adott? Nem kell, hogy elmondjam, tudjuk. Elültették vidéken az emberek a gyümölcsfákat, rengeteg termés van, de ugyanez a Kormány nem tud semmit tenni azért, hogy ezt a gyümölcsöt külföldön, belföldön, akár a budapesti lakossághoz eljuttassák. És akkor találkozunk egy ilyen esettel, amikor valaki a megélhetéséért küzd és megpróbál, nem tud, mert nem tud vállalkozói igazolvánnyal, nem bírja minden hónapban, nem keres annyit, valóban vele, hogy ki tudja fizetni a havi TB járulékot és egyebeket. Egyetértek Gergely úrral, azzal, hogy európai városban ezt nem lehet csinálni. Igen, csak hogy azzal is, akkor el kellett volna annak idején mondani az országgyűlési képviselőknek, az MSZP-seknek, akik ott vannak, ott voltak nyolc évet, vagy többet a Kormányba, hogy ezeket a gyümölcsöket el kellene a gyerekekbe, az iskolákhoz juttatni, amit megtermelnek. És erre sajnos soha, senki nem jutott el, hogy erről a Kormány tárgyaljon, sőt, most, aki dolgozik, még meg is büntetik. Azt csinálják, hogy vidéken - én elég sokat járok - nyolc liter, vagy húsz liter pálinkánál többet nem főzhet, mert akkor már, ez már ha nem Kft-be van, csak

egy Kft-nek van joga nagy mennyiségbe főzni. Már a lakosságot is megölik. Mindenben. Itt semmit nem lehet csinálni, mert büntetünk. Büntetünk, mint '56-ban volt. Mindené. Aki dolgozik, meg van büntetve. Ezt teszi ma az adórendszer. Ez, a hölgynek én teljes mértékben igazat adok. Szeretne megélni, tisztességesen árusít. Természetesen, tehát még azt is meg merem fogalmazni, hogy talán törvénybe ütközően cselekszik, de én úgy érzem, hogy ez a napirendi pont nem ide való. A polgármester úr és az önkormányzat ezt meg tudja oldani, az ilyen kérdéseket. Azért Polgármesteri Hivatal, meg kell oldani az ilyen eseteket és nem itt, testületi ügy lesz. Egyébként én mindezek ellenére, hogy a hölgygel egyetértek, nem jól lett idehozva ez a téma és ezért én nem szavazom meg. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály tessék. További hozzászólások. Balogh Ilona kért szót.

Balogh Ilona köszönöm szépen. Én is azzal kezdem, hogy nem tudok egyetérteni az előterjesztésben foglaltakkal. Ráadásul a rendeletmódosítás nem is a hölgy által itt elmondott problémára adott megoldást. Ugyanis eddig megkülönböztetett a rendeletünk idényjellegű árusítást, ahol 15 m²-nél nagyobb területen lehetett idényjellegű zöldséget, gyümölcsöt árusítani – *gondolok itt a dinnyére, krumplira, hagymára, tehát, amit tényleg nagy mennyiségekben szoktak értékesíteni* – és ezen kívül volt korábban az őstermelői árusítás, ami, amit szabályoztunk. A mostani rendelettel viszont egy kalap alá került minden és én attól tartok, hogy ennek a rendeletnek az elfogadása esetén nagyon sok zöldség-gyümölcs árus jelenne meg hirtelen a közterületen, ami úgy gondolom, hogy a XXI. században nem lehet célunk, hogy az üzletek előtt történjenek nagy kipakolások a közterületre. És az sem lehet célunk, hogy a jól működő Csepeli Piac Kft., ahol rengeteg őstermelő tud árusítani - ezek szerint három fő kivételével -, igénybe veszik ezeket a lehetőségeket, őstermelői asztalon, nem vállalkozói igazolvánnyal történik az árusítás és természetesen fizetik a díjakat és feltételezem, hogy adóznak a bevételeik után. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat nem támogathatja az adózásra és a, irányuló magatartást, ezért nem lehet támogatni. Bocsánat, tehát az adózás elkerülésére irányuló magatartást nem lehet támogatni. Ráadásul eredményezheti ez azt, hogy a jelenleg a piac területén árusító őstermelők is, a kedvező lehetőségeket kihasználva, a piac melletti közterületen fognak ezentúl árusítani és úgy gondolom, hogy ez szintén nem lehet az érdek, hogy a saját önkormányzati vállalkozásunk is ellehetetlenedjen. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály köszönöm. Kál Károly, majd utána Dobák István.

Kál Károly tisztelt képviselő-testület, én nagyon röviden szeretnék ebben a kérdésben néhány gondolatot elmondani. Azt látom, hogy ez a téma most egy olyan dolog, amit a képviselő-testület se lenyelni nem tud, se kiköpní. Én megmondom őszintén, a probléma nem egyszerűen csak egy rendeletalkotási probléma. Ennek van szociális vonzata, kereskedelmi vonzata, van adó, van közterület probléma, rendészeti probléma és egy csomó egyéb. Magának az előterjesztésnek a célját azt értem. Azt is értem, hogy e mögött és az egyéb dolgok mögött szociális problémák húzódnak meg. De ma, ha ezt a rendeletet így fogadja el a testület, akkor nem egy szociális.. elnézést kérek, hölgyem, valószínűleg, hogy megoldódhat egy olyan probléma, ami akár önt, az ön mellett ülő hölgyet személyesen érintheti. De ezzel egy olyan probléma-tömeg zúdul a kerületre, ami viszont utána kezelhetetlenné válik, és ennek meg vannak azok a, mert ez egy rendelet, ebben a rendeletben ezt nem lehet úgy megfogalmazni, hogy ez csak x-re vonatkozik. Ez bizony mindenkire, akinek őstermelői igazolvánnyal rendelkezik, vonatkozik és akkor Csepelen bárhol, két négyzetméteren belül, minden, nem fogom ragozni, bárhol megjelenhet egy olyan árusítói réteg, ami viszont egyszerűen már, hogy mondjam, kezelhetetlenné válik, és ez viszont nem oldja meg az önök problémáját sem, mert azonnal versenytársak lesznek a területen. Én azt kérem az előterjesztő képviselőjétől, hogy elég sokat beszélgettünk arról, van ennek tanulsága. Ezt az ügyet kérem, vonja vissza. Most ezt az előterjesztést és én azt javaslom, hogy ezt az ügyet, ezzel ne vegye le a testület már a megoldandó problémák napirendjéről, csak az előterjesztést. Ezt tessék szíves lenni körbejárni, akár én is felajánlom és biztos, hogy lesz itt még néhány képviselő, aki azt fogja mondani, hogy ebben bizony hajlandó néhány dolgot futni. És kerüljön egy olyan előterjesztés, ami megpróbálja nem csak két ember, három ember problémáját kezelni, hanem azokat a szociális és egyéb kérdéseket kezelni, ami ennek kapcsán fölvetődik, figyelemmel azokra a körülményekre, amik a kereskedelmi, adó és egyéb jogszabályok és a rendészethez vonatkozik. Én ezt tartanám korrektnek ebben az ügyben. Egyébként, ha a polgármester úr nem siet akkor, amikor megnyitotta a vitát, akkor én azt javasoltam volna, hogy mivel Németh Szilárd, mint előterjesztő nincs itt, az ő távollétében én javasoltam volna ezt később megtárgyalni, de ez, most már túl vagyunk, de én ezzel a javaslattal én élnék az előterjesztő felé. Köszönöm.

Tóth Mihály Dobák István kért szót.

Dobák István tisztelt polgármester úr. Az előbb a Gergely képviselő-társam felolvasta ezt az ominózus mondatot, „Kérem a tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy a lakosság igényének eleget téve,”. De hát ez, nem ez van leírva, hanem az, hogy alakosság. Alakosság, ez egy régi magyar szó, azt jelenti, hogy nem az igazi én bemutatása, hanem álarc viselése. Remélem, hogy Németh Szilárd nem erre gondolt. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály további hozzászólás. Nincs több hozzászólás. Borka-Szász Tamás.

Borka-Szász Tamás köszönöm a szót, polgármester úr. A téma komolyságára tekintettel én nem viccelném el a dolgot. Én egyrészt köszönöm a hozzászólását a hölgynek, aki itt elmondta minden problémáját és minden fájdalmát. Mellesleg megjegyzem, hogy sajnos a kérdésemre semmilyen formában nem kaptam választ, amit nagyon sajnállok, és én még egyszer felhívnám a tisztelt képviselő-társaim figyelmét arra, amit Balogh Ilona képviselő-társam és Kiss B. Mihály képviselő-társam mondott. Két nagyon rendkívüli veszély van ebben az előterjesztésben, minden jó szándéka ellenére. Hangsúlyozom, tehát én soha nem vitattam a jó szándékát az előterjesztőnek ebben a kérdésben. Az egyik az, amiről Kiss B. kollégám mondta, hogy bizony egyéni indokok alapján, egyéni érdekek alapján egy komplett, a kerület egészére vonatkozó rendeletet módosítani, mindig rendkívüli veszély és veszélyeket hordoz magában. Mert tényleg, holnapután, milyen alapon mondunk nemet bárkinek, aki idejön, ahogy Kiss B. képviselő-társam mondta? Én szeretnék még egy emeletet ráhúzni a házamra, a Királyerdőben mondja valaki. Módosítsuk már a rendeletet és akkor onnantól mindenki húzhat még egy harmadik emeletet is a házára. Milyen alapon fogjuk megtagadni? Milyen érveket mondunk ez ellen majd? És a másik, amiről szeretnék, amire Balogh Ilona képviselő-társam, még egyszer felhívni a figyelmet, amennyiben ezt a rendeletet így, ebben a formában, hangsúlyozom, megvalósítjuk, őstermelői árusítók hegyét, hadát tudjuk kirakni az utcára, abban a pillanatban és tényleg reális az a veszély, amit Balogh Ilona képviselő-társam mondott. A piac területén jelenleg őstermelői igazolvánnyal maguknak helyet foglaló árusítók fogják magukat és öt méterrel arrébb szépen lepakolják a cuccaikat a csarnok bejárata elé és közterületen joguk lesz árusítani. Valóban ezt akarjuk ott az SZTK környékén és a piac környékén? Valóban ezt akarjuk? Kérem, hogy fontoljuk meg és Kál Károly képviselő-társam javaslatával maximálisan egyetértek. Nem azért nem támogatom ezt a javaslatot, mert nem értettem meg a hozzászóló problémáját, de azt a megoldást, amit ez a rendeletmódosítás sugall, ez rossz megoldás. Találjunk ki valami jobbat ennél, találjunk ki valami okosabbat. Olyat, amit a jó szándékkal három ember problémáját megoldjuk, és közben nem zúdíttunk a kerületre tényleg sokkal nagyobb problémákat. Kérem képviselő-társaimat, hogy ennek fényében fontolják meg döntésüket a szavazáskor. Köszönöm szépen.

Tóth Mihály köszönöm, nincs több hozzászólásra jelentkező. Borbély Lénárdnak adom meg a szót.

Borbély Lénárd köszönöm a szót polgármester úr. Igazából egy-két érv, amibe belementek. Én jegyzeteltem, próbáltam volna, próbáltam volna erre reagálni. Mindenesetre azt szeretném elmondani, hogy az elmúlt tíz évben, ahogy a hölgy ezt elmondta, megoldott volt, mert polgármester úr mindig ezt aláírta számukra. Nem tudom, ez hogy történt, de a lényeg az, hogy eddig megoldott volt. Két évvel ez előtt, vagy három évvel ez előtt, 2007-ben azt hiszem, amikor ezt a rendeletmódosítást benyújtottuk, benyújtotta Németh Szilárd, akkor egyetértett mindenki, illetve a többség egyetértett vele, annak szellemiségével, hogy az aztán másképp alakult, az nagyon szomorú. Minden esetre, ezzel egyetértett a többség, megszavaztuk. Polgármester úr, mint ahogy az elején mondtam, ezt újból beterjesztette. Gondolom, hogy ez bizonyos pontig egyetértett vele, aztán valamilyen oknál fogva vissza, visszavonta. Én nem kívánom visszavonni ezt az előterjesztést, se saját nevemben, se Németh Szilárd, mint előterjesztő nevében. Én most már nem mondom azt - és engedjék meg, hogy Borka-Szász Tamásnak címezzem -, én azt elhiszem Tamás, hogy érted a problémát, amit a hölgy elmondott. De egyszerűen én meg vagyok döbbenne, és elnézést mindenkitől, mert én, mint a képviselő-testület egyik legfiatalabb tagja, eszem ágában sincs senkit kioktatni, de én döbbenetesnek tartom, hogy idejön egy hölgy, aki a megélhetéséért küzd, gyakorlatilag majdnem elsírja magát és akkor önök, mint baloldali politikusok, meg kiröhögik. Köszönöm.

Tóth Mihály azt gondolom, hogy döntési helyzetben vagyunk. A rendeletalkotás ügyében szavazni kell. Aki a rendeletalkotással kapcsolatosan kifejtette véleményét és kapott reakciót, gondolom, mindenkinek van lehetősége, hogy eldöntse, hogy hogyan szavaz. Most kérek szavazást.

163/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a *közterületek rendjéről és használatáról* szóló 25/2004.(V.18.)Kt számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

9 igen
10 nem
7 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály Balogh Ilona gépét kérném kikapcsolni. Kilenc igen, tíz nem és 7 tartózkodással a testület a rendeletalkotás szövegét nem fogadta el és nem alkotta meg a rendeletet. Köszönöm szépen.

Napirend 9. pontja: (68. sz. előterjesztés + kiegészítés)

Javaslat a Csepeli Szabadkikötő Kerületi Szabályozási Tervével kapcsolatos döntésekre

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, a Szabadkikötő Szabályozási Tervének folyamata hosszabb időre nyúlik vissza. Közli, a mostani állapot szerint hoztak javaslatot a képviselő-testület elé. Az előterjesztéshez két dokumentum tartozik, amelyből ő most a másodikkal kíván foglalkozni és ez a kiegészítés. Emlékezteti képviselő-társait, hogy a MAHART Szabadkikötő privatizációja megtörtént. A 75 évre kötött szerződésben, megfogalmazódott, hogy a fővárosban egy korszerű logisztikai bázis kerül kialakításra. Ez a korszerűsítés, ez a fejlesztés hatalmas tempóban folyik, tízmilliárdos nagyságrendű fejlesztéseket láthatnak részben uniós, részben hazai és magánpénz bevonásával. Ez a korszerű logisztika minden ágára, minden komponensére kiterjed, melyek közül kiemeli a RO-RO-t, ami a közlekedési feltételek javítását, a környezet védelmét szolgálja. Ismerteti, a tervező munka folyamán természetesen több egyeztetés zajlott, aminek egész egyszerűen az az oka, hogy a Szabadkikötő fejlesztését a térség más fejlesztéseivel - azon belül a kerületet érintő fejlesztésekkel - összehangoltan kell megoldani. A Szabadkikötő út (Weiss Manfréd út), a próbaüzem alatt álló Központi szennyvíz-tisztító, az északi terület fejlesztése, elkészítendő városi közpark és még lehetne említeni ennek a további, saját területen is legalább 400 hektáros vonzatait. Hozzáteszi, az infrastruktúráról most szándékosan nem tesz említést. Megállapítja, összességében tehát ez egy fontos, kiemelt térség. Kifejti, az a probléma, ami a kiegészítő anyagban van, a következőt takarja: valamikor, jó harminc évvel ez előtt - gyakorlatilag akkor is engedély nélkül - egy medence kiásásra került, de a medence partfalai és más infrastruktúra, a partfal, hajózó kikötői állás, illetve rakodó, raktár berendezések nem épültek ki. Erre a fejlődés nem kerített igényt, így megkezdődött ennek az úgynevezett hármass medencének a feltöltése, engedély alapján. Ez a feltöltés, gyakorlatilag - aki járt arra, az láthatta - majdnem kész van, megfelelő engedélyek, illetve ellenőrzés mellett, hisz itt a feltöltést az előírások szerint, különböző rétegrendnek megfelelően lehet és kell elvégezni. Megjegyzi, úgy vehetik tehát, hogy a hármass medence gyakorlatilag, illetve fizikailag nincs, miközben néhány tervlap a fővárosi rendeletben tartalmazza a hármass medencét. A kiegészítő anyagban írtak arról, hogy jó két hete jártak - a leírt személyekkel együtt - a Főváros főépítésznél és megpróbálták megoldani ezt a problémát. A probléma megoldására egy új 2. számú határozati javaslatot fogalmaztak meg. Annak b) pontjában javaslatot tettek arra, hogy a helyzetet oly módon lehet megoldani, hogy elfogadnak bizonyos határozatokat a fejlesztés továbbbenedése érdekében és egy további munka, egyeztetés és majdani döntés során, a hármass medence sorsa elrendeződik. Kijelenti, a térség fejlesztési terveit ismerve, biztos, hogy önmagára a hármass medencére belátható időn belül nem lesz szükség. Hozzáteszi, ha és amennyiben nemzetgazdasági, vagy fővárosi indok alapján mégis meg kell építeni a hármass medencét, akkor sajnos mindent előlről kell kezdeni, mert a hármass medence fizikailag nem létezik, ma sem létezik, nincs élővíz kapcsolata. Ennek megfelelően kéri képviselő-társait, hogy az előterjesztést a betervezésnek, a lefolytatott egyeztetésnek megfelelően fogadják el és a hármass medence problémáját a 2 b) határozat szerint oldják meg a következő időszakban.

Tóth Mihály tisztázza, az előterjesztő a 2. számú javaslat a) és b) pontját egyben, egy határozati javaslatként terjeszti a képviselő-testület elé. Ismerteti, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az 1. számú határozati javaslatot, valamint a 2. számú határozati javaslat a) pontját elfogadásra ajánlotta, míg a 2. számú határozati javaslat b) pontját elutasította.

Gergely István a VKB elnöke szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a bizottság hosszan foglalkozott a témával. Kifejti, a 2. számú határozati javaslat b) pontja nem támogatásának indoka, véleménye szerint az volt - amit tulajdonképpen Orosz Ferenc is elmondott -, hogy van egy medence, ami nincs, de ez a medence kvázi ott van és nem tiszta, hogy a jelenlegi bérlőnek mik a szándékai. Amennyiben megtörténik ennek a medencének a feltöltése és a Főváros elfogadja a szabályozási terv b) részét is, akkor ez a medence megszűnt. Másik oldalról viszont, a további tíz évben erre a területre semmiféle építkezés, építés nem történhet, amíg ez a terület meg nem ül és épületek fogadására alkalmassá nem válik. Hozzáteszi, a bizottság úgy gondolja, hogy nem kellene elsietni a döntést. Kifejti, ha a képviselő-testület az 1. számú határozati javaslatot, valamint a 2. számú határozati javaslat a) pontját fogadja el, akkor a jövőben ezzel a medencével (vagy nem medencével) még bármi történhet. Ugyanakkor - *tekintettel arra, hogy tíz éven belül itt semmiféle fejlesztést nem képzelhető el a medence területén* - ez nem akasztja meg az esetleges fejlesztési elképzeléseket sem. Közli, arra gondoltak - tekintettel arra, hogy ez fővárosi érdekeltségű terület -, hogy a Főváros döntsön ebben, mondja meg, hogy mik az elképzeléseik ezzel a területtel kapcsolatban és csak utána döntsön a csepeli önkormányzat, ha szükségesnek látszik, és erre még van tíz évük.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás megkérdezi, mi indokolta a 2 a) és a 2 b) pont egyben történő előterjesztését. Meglátása szerint ezzel megfosztják a képviselő-testületet attól, hogy külön értékeljék ezeket a javaslatokat és külön dönthessenek róla.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd szót a hozzászólásra jelentkező jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor megkérdezi a főépítéstől - tekintettel arra, hogy a felöltésre hatósági engedéllyel kell rendelkezni -, hogy mennyi ideje van az engedélyesnek arra, hogy ezt a medencét ténylegesen feltöltse.

Dr. Polinszky Tibor válaszában elmondja, a kiegészítés alapján azért bontották a) és b) pontra a 2. számú határozati javaslatot, mert eddig, az önkormányzat képviseletében a tervet együtt egyeztetette le az államigazgatási szervekkel. Ismerteti, hogy a közzétett két egyeztető tárgyaláson az állami főépítész, a fővárosi főépítész és a tervező képviselője nem értett egyet. A nem egyetértésének alapja egyrészt az volt, hogy az építési törvény és OTÉK nem azonos az FSZKT-val és a BVKSZ-el, azaz a Főváros terveivel és mindenki azt a rendelkezést olvasta és véleményezte, amelyiket elfogadhatónak gondolta. A másik szempont az volt - ami elhangzott a szóbeli kiegészítésnél -, hogy a jelenlegi koncesszió tulajdonos olyan szerződést írt alá, amiben a fejlesztés benne van és az elkövetkező időszak alatt neki a fejlesztést végre kell hajtani. Ehhez a fejlesztéshez viszont az önkormányzatoknak biztosítania kell a szabályozási eszközt. Miután nem lehetett jogszabályok alapján egyetértést elérni, a kiegészítésben hivatkozott egyeztetésen született egy kompromisszumos javaslat a 2. számú határozatban megfogalmazottak szerint. Ennek lényege, az, amit a VKB elnöke is említett, a normaszöveg elfogadása azon területekre, ahol semmiféle jogszabályi, természeti és fejlesztési akadály nincs. Ott folytatódhat a terület beépíthetősége, a megfelelő épületek védelme (tárház és környezete), ugyanakkor a nem egyértelmű tervek, a nem egyértelmű vízfelület szabályozhatóságának kérdésére vissza tudnak térni az önkormányzatok. Van egy lehetőség - addig, amíg a Főváros Közgyűlése nem tűzi napirendre az egyetértési jog tárgyalásánál ezt a kérdés-, hogy eldöntheti a Közgyűlés az adott dokumentumok alapján, hogy adott esetben egyetért a második ütemmel is, már abban a menetben is. Hangsúlyozza, a 2. számú határozati javaslat a további fejlesztési lehetőségek irányába nyitott.

A másik kérdésre válaszolva megjegyzi, nagyon érdekes a magyarországi jogrend. A vízfelületre - hasonlóan, mint a szennyvíz-tisztítóműre -, mivel vízzel kapcsolatos tevékenységről van szó, vízjogi engedély alapján történik az engedélyezés, amihez az eljáró hatóság az önkormányzatnál működő hatóságot, szakhatóságként bevonta. A hivatalon belüli polgármesteri és jegyzői utasítás értelmében, a hatóság városfejlesztési kérdésekben kikérte a főépítész véleményét. Akkor, abban az időben a terület nem rendelkezett szabályozási tervvel. Ez a vélemény elment az engedélyező hatósághoz,

ugyanakkor - vélelmezhetően, miután a területre az FSZKT érvényben volt - egyéb szempontok elbírálása mellett, kiadta az engedélyt a feltöltésre, nagyon sok feltétel egyidejű betartása mellett. Ez az engedély jogerőre emelkedett. Felmerül, ki a felelős azért, ha egy engedéllyel rendelkező és folyamatban lévő feltöltés helyszíne a nyilvántartási alapidokumentumokban szerepel, illetve kinek és mikor kell kezdeményezni a szabályozási tervek alapját képező nyilvántartási dokumentumok módosítását a feltöltést követően. A szabályozási tervvel kapcsolatos egyeztetési folyamat rávilágított arra is, hogy ez jogszabályilag nincs helyretéve. Ezek a jogszabályi anomáliák eredményezték ezt az egyeztetési eljárást és járultak hozzá ahhoz, hogy egyik oldalról engedéllyel rendelkező feltöltési folyamat végződik, és amikor ez megindult, akkor beadványra a képviselő-testület többször is foglalkozott ezzel. A hivatalnak meg kellett válaszolnia, hogy milyen alapon, milyen módon történik ilyen mennyiségű építési és egyéb földanyaggal a medence feltöltése. Megjegyzi, az engedély jogerőre emelkedett, de annak nincs határideje, hogy a feltöltést mikorra hajtják végre. Azt, hogy egy ilyen feltöltött területre mikor és mit lehet építeni, jogszabály határozza meg (talaj- valamint geológiai vizsgálatok elvégzését követően lehet megtenni). Hozzáteszi, ez nem a helyi rendelet normaszövegének témája, erről egyéb jogszabályok rendelkeznek.

Hozzászólások:

Martin Krisztián elmondja, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén szétszedték a 2. számú határozati javaslatot. Külön szavaztak a határozati javaslat a) és a b) részéről. Közli, a b) részről való döntésnél gyakorlatilag ő volt az egyetlen, aki igen gombot nyomott és most szeretné elmagyarázni, hogy miért. Egy olyan példát említ, ami valós és működőképes Londonban. Dockland, kb. akkora távolságra van London belvárosától, mint Csepel kikötői területe és a budapesti belváros. Kifejti, ő azt gondolja, ezzel a lehetőséggel kinyitják azt a lehetőséget, hogy miért nem valósulhat meg Budapesten, Csepelen egy dockland-szerű történet, miért nem érhetnének bizonyos időn belül a telkek annyit, mint mondjuk a belvárosban, miért nem tudnak a jövőben úgy fókuszálni, hogy el tudjanak képzelni egy jövőképet, hogy mégis mire gondolnak. Megítélése szerint ezzel a b) ponttal ezt a célt szolgálják és ő azért szavazott igennel, mert azt gondolja, hogy ez a helyes és a jövőbe mutató kép.

Tóth Mihály megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, majd szót ad az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc közli, véleményét, illetve az eredeti előterjesztést fenntartja. Az indoklásban elhangzott, hogy van egy helyzet, egy állapot, ami jogszerű állapot, az pedig, hogy itt mi valósulhat meg a jövő kérdése. A Főváros kellő időben nyilatkozik. Megítélése szerint döntési helyzetben vannak, lehet dönten. Hozzáteszi, nem visszavonhatatlan az a döntés, amit e tárgykörben tesznek. Megjegyzi, de hogy a folyamatot engedni kellene, afelől meg van győződve. A fővárosi főépítésszel tíz napja folytatott egyeztetés alapján jelzi, ez egy lehetőség, ezt lehetne engedni, ezért kéri, hogy a képviselő-testület az eredeti előterjesztést támogassa.

Tóth Mihály megállapítja, két határozati javaslat van és módosító javaslat nem fogalmazódott meg, majd egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

164/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csepeli Szabadkikötő, mint a Fővárosi Szabályozási Kerettervben FSzT-vel megjelölt, kiemelt szabályozást igénylő, összvárosi érdekű terület Kerületi Szabályozási Tervét – a rendelettervezetet és a szabályozási tervlapot – az egyéb jogszabályokban előírt további egyeztetések és jogi folyamatok érdekében elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

15 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

165/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a 48/1998.(X.15.) Főv. Kgy. rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében megkéri a Fővárosi Közgyűlés egyetértését a Csepeli Szabadkikötő Kerületi Szabályozási Terv (FSZKT) I. ütemére vonatkozóan
- egyúttal kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzatánál a 1125/2005.(V.25.) Fővárosi Közgyűlési határozattal elfogadott Budapest Településszerkezeti Tervének és a 46/1998.(X.15.) Főv. Kgy. rendelettel jóváhagyott Fővárosi Szabályozási Keretternének az eseti módosítását a II. ütemre vonatkozóan.

(lásd: a határozat melléklete).

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

14 igen

0 nem

1 tartózkodás

elfogadva

Tóth Mihály a napirendet lezárja, majd egy óra ebédszünetet rendel el.

S Z Ü N E T

Napirend 10. pontja: (51. sz. előterjesztés)

Javaslat az Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) kiegészítése, továbbdolgozása alapján elfogadására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc elmondja, a korábban elhatározott programot szeretnék folytatni, ehhez kérnek felhatalmazást a leírt szempontok alapján. Kéri az előterjesztés támogatását.

Tóth Mihály bejelenti, a javaslatot a VKB és az ÜJKRB egyhangúlag fogadta el. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás sincs, szavazást rendel el.

166/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „*Integrált Városfejlesztési Stratégia Kiegészítő Kötet a Csepel a Csúcson Városrehabilitációs Programhoz*” című dokumentációt a 356/2008.(V.15.) Kt. számú határozattal elfogadott Integrált Városfejlesztési Stratégia (IVS) kiegészítéseként a továbblépés, továbbdolgozás alapjául elfogadja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Orosz Ferenc alpolgármester
végrehajtásért: dr. Polinszky Tibor főépítész

22 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 11. pontja: (70. sz. előterjesztés + főépítési vélemény)

Javaslat a „Csepel Kapuja” elnevezésű, KMOP 2009-5.1.1/C jelű város rehabilitációs program előzetes akcióterületi tervének elfogadására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát a CSEVAK vezérigazgatójának adja át.

Szenteczky János szóbeli kiegészítőjében pontosítja az előterjesztés 2. számú határozati javaslatát, mert elírás történt. Az összeg után (178.518.850) értelem szerűen a *millió* szó már nem kell.

Tóth Mihály tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a VKB és az ÜJKRB az előterjesztés határozati javaslatát egyhangúlag támogatta. Kéri a képviselőket, hogy a döntésnél vegyék figyelembe a csatolt főépítési véleményét is. Ez után a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borbély Lénárd arra kíváncsi, miért van az, hogy gyakorlatilag ugyanebben az anyagban már a múlt hónapban döntött a képviselő-testület. Akkor közösen örültek, elfogadták, meg is írta az újság. Eltelt egy hónap, és ismét bejelentik, csak más néven. Egyébként érzékeli, hogy az akció terület más, de szeretné tudni, hogy mi történt?

Tóth Mihály a kérdéseket lezárja, majd felkéri az előterjesztés készítőjét, válaszoljon a felvetésre.

Szenteczky János válaszában elmondja, az elmúlt alkalommal arról döntött a képviselő-testület, hogy ezen a programon részt kíván venni, és ez által kidolgoztatja a szükséges előzetes akcióterületi tervet. Az előterjesztésnek ez a lényege, ezt dolgozták ki, ennyivel több. Azon a területi lehatároláson belül fogalmazták meg azokat a programokat, amelyeket Csepel kapuja néven kívánnak beadni pályázatként, és ennek pozitív befogadása esetén az önkormányzat ki fog dolgozni második körös pályázatban. Ez az előterjesztés erről szól, ezért szükséges a beadási határidő március 31. amit testületi határozattal kell megerősíteni.

Tóth Mihály a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd ismerteti, támogatják a projekt megvalósulását, hívják azt Ady vagy Csepel kapuja projektnek. Az Ady projekttel kapcsolatban érkeznek feléjük jelzések, hogy vannak különböző problémák. Ezek nem is feltétlen egyedi problémák, hanem megfigyelhető némely helyeken olyan jelenség, ami nem biztos, hogy pozitív. Mindenesetre figyelemmel kísérik a projekt megvalósulását, és a szerződések jogi teljesülését.

Tóth Mihály kéri képviselő-társát, amennyiben az Ady projekt 1-gyel kapcsolatosan olyan jelzés van, ami intézkedést követel, feltétlenül szóljon. Mivel nincs több vélemény, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait.

167/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XXI. kerület Koltói Anna u – Táncsics Mihály utca – Ady Endre út – Védgát utca – Corvin út – Kossuth Lajos utca – Ady Endre út – Budafoki út – Csőgyár utca által határolt területre vonatkozó CSEPEL KAPUJA Szociális célú városrehabilitáció előzetes akcióterületi tervét elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megadására.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal	
	végrehajtásra:	2010. április 15.	
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtásért:	Szenteczky János	vezérigazgató

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

168/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Koltói Anna u – Táncsics Mihály utca – Ady Endre út – Védgát utca – Corvin út – Kossuth Lajos utca – Ady Endre út – Budafoki út – Csögyár utca által határolt területre vonatkozó CSEPEL KAPUJA Szociális célú városrehabilitáció előzetes akcióterületi tervhez biztosítja a bruttó 178.518.850,-Ft önkormányzati önerőt a Csepel észak bevétele terhére. És egyben vállalja a pályázati feltételeknek megfelelő 2011 és 2016 között jelentkező fenntartási kötelezettséget.

<u>Határidő:</u>	elfogadásra:	azonnal	
	végrehajtásra:	a pályázat második körös leadásáig	
<u>Felelős:</u>	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtásért:	Szenteczky János	vezérigazgató

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

169/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyertes pályázat esetén a pályázat lebonyolítására a CSEVAK Zrt. Városfejlesztési Igazgatóságát bízta meg.

<u>Határidő:</u>	elfogadásra:	azonnal	
	végrehajtásra:	azonnal	
<u>Felelős:</u>	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtásért:	Szenteczky János	vezérigazgató

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

170/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyertes pályázat esetén átvállalja a társasházak és lakásszövetkezetek támogatási összegére eső biztosítéki kötelezettséget, amennyiben ezt a pályázat előírja.

<u>Határidő:</u>	elfogadásra:	azonnal	
	végrehajtásra:	nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés megkötéséig	
<u>Felelős:</u>	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtásért:	Szenteczky János	vezérigazgató

23 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 12. pontja: (59. sz. előterjesztés)

Javaslat az „Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja” projekt megvalósításával kapcsolatos tevékenységek tárgyában a CSEVAK Zrt. és a Csepeli Szociális Szolgálat közötti megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként a testületi ülés vezetés jogát az alpolgármesternek adja át.

Orosz Ferenc bejelenti, az előterjesztést két bizottság tárgyalta meg, az ÜJKRB 3 igen, 0 nem 4 tartózkodással elutasította, a SZLEB 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta. Jelzi, a bizottsági elnököknek nincs szóbeli kiegészítésük, kérdés, hozzászólás sincs, ezért szavazást rendel el.

171/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ady lakótelep integrált szociális rehabilitációja tárgyában a CSEVAK Zrt. és Csepeli Szociális Szolgálat közötti megállapodás módosítását és a megállapodás egységes szerkezetű szövegét jóváhagyja. Felkéri a polgármestert, intézkedjék a megállapodásban foglaltak maradéktalan betartásáról és annak ellenőrzéséről.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	azonnal
Felelős:	Tóth Mihály	polgármester
	végrehajtásért:	Szenteczky János vezérigazgató
		Szimoncsikné dr. Laza Margit intézményvezető
	14 igen	
	0 nem	
	1 tartózkodás	<u>e l f o g a d v a</u>

Napirend 13. pontja: (72. sz. előterjesztés) Sürgősségi indítvány!

Javaslat a Magyar Vöröskereszttel támogatási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály közli, az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Mivel a javaslatot sürgősségi indítványként terjesztette elő az alpolgármester úr, a bizottságok nem tudták azt megvitatni. Kérdés nincs, a vélemények elmondására ad lehetőséget.

Hozzászólások:

Borka-Szász Tamás elmondja, kizárólag azért kért szót, mert egy nagyon hosszú folyamat végére tehet pontot ez az előterjesztés.

A jelenlévők jól ismerik már a történetet, évek óta küzdenek azért, hogy az Ady Endre úton lévő hajléktalan szálló a lakótelep közepéről elköltözhessen. Előzőleg a 16-os és a 17-es választókerületben, az Ady Endre út és a környéken lakók, a FIDESZ-es képviselők részéről is rengeteg jelzés érkezett ezzel kapcsolatban.

A képviselő-testület a költségvetésében 25 millió Ft-ot biztosított arra, hogy a Férfi Hajléktalan Szálló átköltöztetése megtörténhessen. Amennyiben elfogadják a javaslatot, akkor végre lehetőség lesz arra, hogy a gyár területén lévő új Hajléktalan Szálló épületet a Vöröskereszt megvásárolhassa, és működtesse. Kéri képviselő-társait, hogy támogassák a javaslatot.

Tóth Mihály mivel nincs több hozzászólás, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

172/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, a **Magyar Vöröskereszt Országos Igazgatósága** (1051 Budapest, Arany J. u. 31.) részére 25.000.000,-Ft, azaz Huszonötmillió forint vissza nem térítendő fejlesztési támogatást biztosít a Fővárosi Szervezet által működtetett Férfi hajléktalan Szálló és Nappali Melegedő új telephelyre történő áthelyezés céljára, az 1. számú melléklet szerinti támogatási megállapodásban foglaltaknak megfelelően, egyben felhatalmazza Tóth Mihály polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	megállapodás megkötése: 2010. április 15.
	támogatás átutalása:	támogatási megállapodás megkötését követő 30 napon belül
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály polgármester
	támogatási megállapodás előkészítéséért:	Lombos Antal ágazatvezető
	támogatás átutalásáért:	Halmos Istvánné ágazatvezető

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 14. pontja: (54. sz. előterjesztés)

Beszámoló a szociális és gyermekjóléti feladatokra vonatkozó ellátási szerződések végrehajtásáról

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula kiegészítőjében elmondja, a szakbizottság ülésén kérdésként merült fel, hogy miért került a testület elé a téma, amikor ez a feladat a Szociális Szolgálathoz tartozik.

Jogos a felvetés, de tudni kell, hogy a szakmai együttműködést, és a pénzügyi teljesítést a Szociális Szolgálat végzi, az ellátási szerződést az önkormányzat köti, melyhez szükséges a képviselő-testület állásfoglalása. Ezért van most itt az előterjesztés.

Tóth Mihály jelzi, az előterjesztést két bizottság tárgyalta meg. A SZLEB elfogadta, az ÜJKRB elutasította. A bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazást rendel el.

173/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális és gyermekjóléti feladatokra vonatkozó ellátási szerződések végrehajtásáról szóló szakmai beszámolót elfogadja.

<u>Határidő:</u>	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	azonnal
<u>Felelős:</u>	Tóth Mihály	polgármester

23 igen
0 nem
0 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 15. pontja: (55. sz. előterjesztés)

Javaslat az egészségügyi alapellátásban vállalkozóként működő egészségügyi szolgáltatókkal kötendő megbízási szerződések szövegének jóváhagyására

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály felkéri az alpolgármestert szóbeli kiegészítésének megtételére.

Horváth Gyula emlékezteti a jelenlévőket, hogy már nem először kerül a bizottság és a testület elé ez a fajta előterjesztés. Gyakran próbáltak ebben a témában előrelépést tenni, mert a jelenleg érvényben lévő ellátási terminológia szerint a megbízási szerződés korszerűtlen, és a hatóságok jelezték, hogy a megújítása szükséges.

Mivel kétoldalú dologról van szó, ezt az ügyet az önkormányzat, illetve a házi gyermekorvosok és fogszakorvosok között kellett egyeztetni, ami nagyon nehéz volt. A házi orvosokkal volt a legnehezebb, de végül sikerült kompromisszumot kötni. A bizottsági ülésen a jelen lévő két házi orvos is támogatta ezt a szövegrészt, ami a lehetséges esetekre vonatkozóan korszerű szerződési szöveg változatot tartalmaz, ennek alapján az összes szerződést meg fogják újítani. Javasolja az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály bejelenti, a SZLEB és az ÜJKRB tárgyalta az előterjesztést, és javasolják elfogadását. Megállapítja, kérdés, vélemény nincs, ezt követően szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

174/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a csepeli egészségügyi alapellátásban vállalkozóként működő egészségügyi szolgáltatókkal kötendő megbízási szerződések szövegét a melléklet szerint, és a területi ellátási kötelezettséggel működő

- a.) felnőtt háziorvosi szolgálatok
- b.) házi gyermekorvosi szolgálatok
- c.) felnőtt fogászati ellátást nyújtó szolgálatok

számára átadott önkormányzati ellátási feladatokat 2010. július 1-től ezen irányelveknek megfelelően kívánja működtetni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

175/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az egészségügyi alapellátás körébe tartozó érvényben lévő megbízási szerződések közös megegyezéssel történő módosításáról, az egyes praxisok sajátosságainak figyelembe vételével. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

16 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

176/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felnőtt fogászati ellátást nyújtó szolgáltatókkal - amelyek szerződése 2010. június 30. napján lejár - újabb 5 évre szóló, határozott idejű szerződést köt, a Képviselő-testület által jóváhagyott szerződéstervezet szerint. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. június 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Lombos Antal ágazatvezető

16 igen
0 nem
0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 16. pontja: (61. sz. előterjesztés)

Javaslat a „Burattino” Hátrányos Helyzetűeket Segítő Iskolaalapítvánnyal támogatási megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Horváth Gyula alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Horváth Gyula felhívja képviselő-társai figyelmét arra, hogy költségvetésben jóváhagyott összeg az átadás technikai feltételeinek kidolgozására készült ez az előterjesztés. Kéri a javaslat elfogadását.

Tóth Mihály ismerteti, az előterjesztést a SZLEB, az OKIS és az ÜJKRB tárgyalta meg, és javasolják elfogadását. Jelzi, a bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Martin Krisztián elmondja, tavaly év végén hallotta, hogy pénzügyi gondokkal küzd az alapítvány. Kérdése, megoldódott-e a pénzügyi probléma, és rendezték-e a különböző tartozásokat?

Tóth Mihály mivel nincs több kérdés, válaszadásra kéri az alpolgármestert.

Horváth Gyula válasza, a szükséges intézkedésekről tájékoztatta annak idején a képviselő-testületet. Az ügy vizsgálata több szálon folyik, a rendőrségre is tettek feljelentést, és a vizsgálat még nem zárult le. Meggyőződése, hogy ezzel kapcsolatban a későbbiekben tájékoztatja majd a képviselőket.

Tóth Mihály megállapítja, nincs hozzászólás, ezért szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

177/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, a **"Burattino" Hátrányos Helyzetűeket Segítő Iskolaalapítvány** (1212 Budapest, Táncsics Mihály u. 27-29.) részére 2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint vissza nem térítendő működési támogatást biztosít az 1. számú melléklet szerinti **támogatási megállapodásban** foglaltaknak megfelelően, egyben felhatalmazza Tóth Mihály Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal
	végrehajtásra:	megállapodás megkötése: 2010. április 15.
	támogatás átutalása:	támogatási megállapodás megkötését követő 30 napon belül

Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	támogatási megállapodás előkészítéséért:	Lombos Antal	ágazatvezető
	támogatás átutalásáért:	Halmos Istvánné	ágazatvezető

24 igen

0 nem

1 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 17. pontja: (52. sz. előterjesztés)

Javaslat Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata fenntartásában működő általános iskolák 2010. szeptemberében indítható első osztályainak meghatározására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Vukovich Zoltán tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az első osztályosok beíratása 2010. április 15-16-án lesz, a Fővárosi Önkormányzat ezt az időpont jelölte meg. Az iskoláztatási rendszer két alapjogszabály kettősségén alapul. Az egyik az általános iskolás tanulók iskolakötelezettségének körzeti ellátási kötelezettsége, a másik a szabad iskolaválasztás. Ez két egymással ellentmondó, sok esetben nehezen összeegyeztethető szituációt tud produkálni, és ehhez társul még a helyi rendelet, ami a körzeten kívüli gyerekek esetleges felvételét szabályozza.

Az előterjesztésben szerepel egy táblázat, amely tartalmazza, hogy a népesség-nyilvántartó szerint mennyi 1. osztályos várható, az előző évben óvodában maradt iskolába menő gyerekek számát, a szülői kérésre óvodában maradtak létszámát és a javasolt tanulócsoportok adatait. A táblázatban egy-két soron ellentmondásosnak tűnnek a számok. Hol azért, mert magas a népesség-nyilvántartás jelzett létszám mellett viszonylag kicsi tanuló csoportszámot jelölnek, hol fordítva.

Erre két példát említ, az egyik a Katona iskola, ahol a 2008-2009-ben induló tanévre az előre jelzett gyerekek száma 10 volt a körzetben, a felvétel után pedig 48 fő, két tanuló csoport. A másik, a Lajtha iskola, ahol 49 fő volt a jelzett gyerek, és összesen 22-öt vettek fel a körzeten kívüliekkel együtt. Ezek az első ránézésre nehezen kezelhető adatok ennek a bizonytalanságából állnak össze. Hiába jelez a népesség-nyilvántartó a körzetben magasabb létszámú tanulót, a tapasztalat szerint valamelyik iskolába sokkal többen, míg egy másikba jóval kevesebben jelentkeznek.

Jelzi, bizonytalansági tényezők többféle okból adódnak, pld. a népesség-nyilvántartás pontatlansága miatt, illetve olyan nagy a mozgás a családok között egy éven belül is, hogy nehezen követhető, vagy csak az utolsó pillanatban derül ki, hogy a szülő még az óvodában akarja tartani gyermekét, nem viszi el beíratni. Ezen kívül vannak különféle Nevelési Tanácsadói, fővárosi bizottsági vizsgálatok is, amik befolyásolják, és a szigetszentmiklósi önkormányzattal kötött együttműködési megállapodás.

Ezek miatt nem lehet kiszámítani a tanulócsoportok számát, ezért az elmúlt évek során beállt rendszer fenntartására törekszenek, ami működött is. A beiratkozás után egy koordinációs egyeztető értekezleten dől el a végérvényes iskolai tanulócsoport szám. A végleges adatról a júniusi testületi ülésen tájékoztatják a testület tagjait.

Tóth Mihály közli, az előterjesztést az OKIS Bizottság 5 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadta el. Szót ad az OKIS Bizottság elnökének.

Zanati Béla bejelenti, az OKIS Bizottság ülésén jelen voltak az óvodavezetők és iskolaigazgatók, akik hozzászólásukkal támogatták az előterjesztés elfogadását.

Tóth Mihály a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly ismerteti, az Eötvös iskolánál a táblázat első oszlopában a népesség-nyilvántartó szerint 69 fő szerepel, a másodikban az előző évben óvodában maradtak száma 28, a harmadikban a szülői kérésre óvodában marad 13 gyerek és két osztályt terveznek.

Kérdése, szeretné érteni, hogy a 28 fő és a 13 fő benne van-e a 69-ben? És az alatta szereplő Karácsony iskolánál a 87 fő? Milyen számítást kell alkalmazni?

Tóth Mihály felkéri az előterjesztés készítőjét, válaszoljon a felvetésre.

Vukovich Zoltán válasza, az Eötvös iskola konkrét példájánál maradva, az első és a második oszlopban lévő számokat össze kell adni, és ki kell vonni belőle a harmadik oszlopban lévő számot. Érti, hogy a kettest ehhez képest kevésnek ítéli a képviselő úr, de a gyakorlati tapasztalat, hogy a valóságban inkább erre felé tendál. Ez megint ugyanaz a kérdés, mint a másik két esetben, a szélsőségek esetében, az előzetes jelentkezés és a tényleges megjelenés közötti differencia. Természetesen, ha ezek az ellátási kötelezettséggel rendelkező körzetes gyerekek mind megjelennek, akkor ez a kettős szám hármásra módosul, nem lesz 45-50-es létszámú első osztály. Ez a lehetőségeket adja a mostani beíratáshoz, egy irányvonal az intézményeknek, hogy merre gondolkodjanak, a körzeten kívüliek túlzott befogadásának a hitegetését.

Tóth Mihály további kérdéseknek ad helyt.

Vincze Miklós elmondja, a bizottsági ülésen azt kérte, hogy gondolják ezt a táblázatot. Miután választ kapott a kérdésekre, azt tanácsolta, hogy a táblázat fölé, az első mondat után oda lehetne írni, hogy tájékoztató jelleggel. Nem tudja, ez érvényes-e vagy sem?

Tóth Mihály megállapítja, nincs több kérdés, válaszadásra kéri a megbízott ágazatvezetőt.

Vukovich Zoltán jelzi, az előzőekben már elmondta, igazából ez egy irányvonal, de elfogadja a javaslatot. Mivel ez a ténylegesen a beiratkozás lezárása után kialakult helyzetet kell kezelni, ezért oda lehet írni, hogy tájékoztató, de nem befolyásol semmit.

Tóth Mihály mivel nincs hozzászólás, szavazást rendel el.

178/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a 2010/2011. tanévben indítható első osztályok számát az alábbiak szerint engedélyezi:

Eötvös József Általános Iskola	2 csoport
Herman Ottó Általános Iskola	3 csoport
Gróf Széchenyi István Általános és Kéttannyelvű Iskola	2 csoport
Karácsony Sándor Általános Iskola	5 csoport
Katona József Általános Iskola	2 csoport
Kazinczy Ferenc Értékközvetítő és Képességfejlesztő Általános Iskola	2 csoport
Kék Általános iskola	2 csoport
Kölcsey Ferenc Általános Iskola	2 csoport
Lajtha László Általános Iskola	2 csoport
Mátyás Király Általános Iskola	2 csoport
Móra Ferenc Általános Iskola	2 csoport
Nagy Imre ÁMK Általános Iskola	2 csoport
Szárcsa Általános Iskola	2 csoport
Vermes Miklós Általános Iskola	2 csoport

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. szeptember 1.
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Vukovich Zoltán mb. ágazatvezető

17 igen
0 nem
9 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 18. pontja: (53. sz. előterjesztés)

Javaslat a KMRFT-TEUT-2008 évi útfelújítás (változott) pénz maradvány összegéről való lemondásra

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Orosz Ferenc ismerteti, decemberben tárgyalta a témát a testület. Leírták, hogy az elszámolásba hiba csúszott, a kapcsolattartó szervezettel egyeztettek, valamivel többet kell visszafizetni, mint korábban tervezték. Miután ez a pénz másra nem használható, vissza kell adni. Az új módosított sor szerint kéri a képviselők egyetértését, és egyben elnézést kér.

Tóth Mihály tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előterjesztést a PEKB és az ÜJKRB tárgyalta meg, és mindkettő elutasította. A bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, kérdés, hozzászólás sincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

179/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest, XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TEUT elszámolás maradvány összegéről (81. 000,- Ft) lemond az alábbi bontás szerint:

A támogatott fejlesztés megnevezése (Támogatási Szerződések szerint)	maradvány összeg
Katona József utca (290 fm)	15 000 Ft
Árpád utca felújítása (435 fm)	24 000 Ft
II. Rákóczi Ferenc út bal pálya felújítás (370 fm)	13 500 Ft

Táncsics M. utca (365 fm)	28 500 Ft
összesen	81 000 Ft

együttal a 857/2009. (XII. 15.) Kt számú határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. április 30.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Szenteczky János vezérigazgató
Halmos Istvánné ágazatvezető

17 igen
9 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 19. pontja: (60. sz. előterjesztés)

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek és ingatlanok térítésmentes átadására a Csepeli Gerincút első ütemének megépítéséhez (a 732/2007.(XII.18.)Kt számú határozat kiegészítésére)

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Tóth Mihály felkéri az alpolgármestert, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Orosz Ferenc kiegészítőjében elmondja, Budapest Főváros és Csepel Önkormányzata korábban megállapodást kötött, hogy bizonyos ingatlanokat ingyen és bérmentve átadnak a fővárosnak. Ez megtörtént. Egy, a szóban forgó 1250m² területű ingatlan - amit a volt Csepel Művek területéből hasítottak le - átadására hoztak javaslatot. Ez a kiegészítés rész tartozik az előterjesztéshez.

Ami az előterjesztés kapcsán megjegyzendő, hogy a napokban küldtek egy levelet a képviselőknek, melyben az áll, ha minden jól megy, akkor május 5-én, vagy május 12-én a szerződéskötés megtörténik azért, mert a közbeszerzési eljárás, ami a kivitelezési munkákra vonatkozik, folyamatban van, elbírálás alatt van már. Az útépítésre négy pályázat érkezett, az út alatti csatorna és a Corvin csomópont áttöréséhez hat ajánlat érkezett, ezeknek az elbírálása folyik. ez tartozott áttételesen a programhoz. Kéri az eredeti határozati javaslat elfogadását.

Tóth Mihály bejelenti, a javaslatot a PEKB és az ÜJKRB egyhangúlag támogatta. Mivel a bizottsági elnökök nem kívánnak kiegészítést tenni, kérdés, hozzászólás sincs, szavazást rendel el.

180/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata úgy dönt, hogy a 732/2007(XII.18.)Kt. számú határozat táblázatát kiegészíti a 210146/56 Hrsz-ú ingatlannal.

Hrsz.	Terület	Tulajdonos	Megnevezés	Tul.lap szerinti terület
210146/56	1250m ²	XXI. ker. Önkormányzat	Közterület	1250m ²

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: az alaptérkép javítását követően
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szlávik Zoltán beruházási főtanácsadó

26 igen
0 nem
0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 20. pontja: (48. sz. előterjesztés) + mellékletek!

Javaslat a Budapest XXI. kerület Varrógépgyár utca, 210146/44. hrsz-ú ingatlan eladási ajánlatával kapcsolatban

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként ennél és a következő napirendnél a szóbeli kiegészítés és a válaszadás jogát az előterjesztés készítőjének adja át. Jelzi, Szenteczky Jánosnak nincs szóbeli kiegészítése. Az előterjesztést két bizottság vitatta meg, melyek közül a TB elfogadta, az ÜJKRB elutasította. A bizottsági elnököknek nincs kiegészítésük, és kérdés sincs a képviselők részéről. Ezután a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, a FIDESZ-KDNP frakció álláspontja szerint fontos ez a terület, hiszen a jövőbeni stratégiai helyszínen található. Indítványa, hogy vegyék meg ezt a területet. A határozati javaslatot úgy javasolja módosítani, hogy az elővásárlási joggal élni kívánnak.

Tóth Mihály megállapítja, nincs több vélemény. Ezt követően az előterjesztőnek ad szót.

Szenteczky János véleménye, hogy fenntartja a leírtakat.

Tóth Mihály először a módosító indítványt, majd az eredeti határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

181/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító indítványát elfogadva - úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Varrógépgyár utca, 210146/44. hrsz-ú ingatlan 790/6535. tulajdoni hányadára fennálló elővásárlási jogával élni kíván.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

12 igen

14 nem

0 tartózkodás

e l u t a s í t v a

182/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XXI. kerület Varrógépgyár utca, 210146/44. hrsz-ú ingatlan 790/6535. tulajdoni hányadára fennálló elővásárlási jogával nem kíván élni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. 04. 10.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

17 igen

9 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 21. pontja: (50. sz. előterjesztés) + kiegészítés!

Javaslat a Budapest XXI. ker. (Fácándomb) 200165 hrsz-ú ingatlan 108/864 tulajdoni hányad megvásárlására

Előterjesztő: Szenteczky János vezérigazgató CSEVAK Zrt.

Tóth Mihály megállapítja, nincs szóbeli kiegészítés. Felhívja a képviselők figyelmét a helyszíni anyagok között lévő kiegészítésre. Bejelenti, az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság elfogadta, az ÜJKRB elutasította. Mivel a bizottsági elnököknek nincs kiegészítése, kérdés sincs, a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd elmondja, nem ismeri a jelenlegi önkormányzat célját azzal a területtel, de álláspontja szerint szintén egy jövőbeni stratégiai területről van szó. Ezért szintén azt javasolja, hogy vegyék meg ezt a területet, így módosuljon a határozati javaslat.

Tóth Mihály lezárja a hozzászólásokat, majd felkéri az előterjesztés készítőjét, reagáljon az elhangzott javaslatra.

Szenteczky János véleménye, az előterjesztésben leírtakat továbbra is fenntartja.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja a módosító indítványt, majd az eredeti határozati javaslatot.

183/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete - Borbély Lénárd módosító javaslatát elfogadva - úgy dönt, a Budapest XXI. ker. (Fácándomb) 200165 hrsz-ú ingatlan 108/864 tulajdoni hányadot megvásárolja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

9 igen
16 nem
1 tartózkodás **elutasítva**

184/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 200165 hrsz-ú fácándombi ingatlan 108/864-ed tulajdoni részesedését összesen 8.500.000,- Ft összegű vételár ellenében nem kívánja megvásárolni.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. április 1.
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

17 igen
9 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 22. pontja: (65/1. sz. előterjesztés)

Javaslat a CSEVAK Zrt. 2010. üzleti év könyvvizsgálói megbízására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály bejelenti, előterjesztőként a testületi ülés vezetés jogát az alpolgármester úrnak adja át.

Orosz Ferenc jelzi, bizottsági állásfoglalás nincs, a polgármester úrnak nincs szóbeli kiegészítése. Ezután a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Vincze Miklós elmondja, egy évvel ezelőtt döntött a testület, hogy a CSEVAK Zrt.-nél a könyvvizsgálói feladatokkal a C.C. AUDIT céget bízta meg. Most kiderült, hogy a cég nem úgy látta el a feladatát, ahogy kellett volna. Jelen pillanatban a BALLA nevezetű Kft.-vel próbálkoznak, ami a III. kerületben van bejegyezve. Kérdése, hogy Csepelen nem találtak volna könyvvizsgáló céget, vagy könyvvizsgálót, aki ezt a feladatot el tudná látni?

Borbély Lénárd jelzi, több kérdése van, melyek közül van egy, ami bár az anyaghoz kapcsolódik, de mégsem annyira konkrétan.

A másik két önkormányzati cégnek az előző évi beszámolóját, illetve a 2010. évi üzleti tervét tárgyalták. Ennél a napirendi pontnál gondolta megemlíteni, hogy a CSEVAK-ét hiányolja.

Egyik kérdése, hogy lehetséges visszamenő hatállyal megbízni a BALLA AUDIT könyvvizsgáló Kft-t, már amennyiben őt választja meg a testület?

A következő felvetése, hogy az eddigiekben, amely cég a könyvvizsgálatot végezte teljes mértékben a jogszabályoknak megfelelően működött-e, illetve kapcsolatban volt-e a CSEVAK Zrt-vel?

A harmadik, van-e és mi az oka a váltásnak azon túl, ami az előterjesztésben szerepel?

Orosz Ferenc megállapítja, nincs több kérdés, válaszára a vezérigazgatót kéri fel.

Szenteczky János az első felvetésre válasza, igen, bizonyára lenne csepeli székhelyű könyvvizsgáló is, akit meg lehetne bízni. Nem egy évvel ezelőtt döntöttek a CSEVAK Zrt. könyvvizsgálójának megválasztásáról, és az nem egy évre szólt.

A másik kérdésre válasza, nem történik visszamenőleges hatály, hiszen üzleti évet kell vizsgálnia a könyvvizsgálónak 2010. január 1-től, 2010. december 31-éig történne a megbízás. Erre vonatkozóan nincsen semmiféle visszamenőleges hatály, és a jogszabályoknak megfelelően történt a könyvvizsgálat a vagyonkezelőnél a C.C AUDIT tekintetében is.

Azonban vannak olyan szempontok egy cég vezetésében, két cég ilyen jellegű együttműködésében, ami túlmutat adott esetben a jogszabályokon, és mégis olyan döntést hoznak, hogy nem kívánnak együtt dolgozni.

Orosz Ferenc a hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

Vincze Miklós közli, nem véletlenül tette fel a kérdést. Itt ma két anyag is szerepelt előttük, mind a kettőben dr. Takács Imre könyvvizsgáló cége végezte el a szükséges munkákat. Úgy tudja, hogy a Csepeli Piac Kft.-nél és a Csepp TV Kft.-nél teljes megelégedéssel végzi a munkáját, sőt arról is tud, hogy az önkormányzatnak is besegít ugyanebbe a munkába.

Ha jól ítéli meg, korábban dr. Takács Imre könyvvizsgáló és cége 8 vagy 10 évig végezte a CSEVAK-nál ugyanezt a munkát. Számára valahol egy kicsit nonszensz az, hogy más kerületben mással próbálnak szerződést kötni, holott itt van házon belül, a kerületen belül egy olyan könyvvizsgáló cég, akivel semmiféle probléma nem volt. Szeretné, ha nem külső segítséget kérnének, hanem a Csepelen jól bevált könyvvizsgálóval végeztetnék tovább ezt a munkát, ha ennek nincs különösebb akadálya.

Borbély Lénárd nem tudja, hogy Vincze Miklós képviselő úr konkrétan tett-e módosító javaslatot?

Orosz Ferenc válasza, nem.

Borbély Lénárd megjegyzi, szimpatikus volt, amit képviselő-társa elmondott, és a tartalmával teljesen egyet tud érteni. Azt gondolja, hogy szerencsés lehet, ha a képviselő-testület a 100%-os tulajdonában lévő cég könyvvizsgálatára nem a cégvezető által ajánlott könyvvizsgálót hozza be, hanem a képviselő-testület kinevez valakit, aki egyébként valóban pontosan és jól ismerheti a CSEVAK-ot, a belső viszonyokat.

Megteszi, amit Vincze Miklós képviselő-társa nem tett meg, indítványozza a határozati javaslat módosítását. Elnézést kér, mert nem egyeztetett ebben a kérdésben senkivel, de abban az esetben, ha dr. Takács Imre könyvvizsgáló úr el tudja vállalni a jelölést erre a munkára, akkor javasolja, őt bízva meg a képviselő-testület a 2010. évi könyvvizsgálói feladatok ellátásával a CSEVAK Zrt.-nél.

Orosz Ferenc lezárja a vitát. Megkérdezi dr. Takács Imrét, hogy elfogadja-e a felkérést, ha szavazni kell a kérdésről?

dr. Takács Imre elmondja, váratlan, és egyben megtisztelő a felkérés, természetesen amennyiben a testület és az előterjesztő bizalmat szavaz neki, vállalja a feladatot.

Orosz Ferenc válaszára Szenteczky urat kéri fel.

Szenteczky János ismerteti, hogy az előterjesztésben leírtakat fenntartja.

Orosz Ferenc megerősíti, hogy Szenteczky úr fenntartja a javaslatot. Elmondja, először a módosító javaslatról kell döntenie. Borbély Lénárd képviselő-társa azt javasolja, hogy a CSEVAK 2010. évi üzleti

tervének könyvvizsgálójává válassza meg dr. Takács Imrét. Az előterjesztő nevében Szenteczky úr nyilatkozott, hogy nem támogatja ezt. Ezt követően szavazásra bocsátja Borbély Lénárd javaslatát.

185/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete - Borbély Lénárd javaslatát elfogadva - úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2010. üzleti évre vonatkozó könyvvizsgálói teendőinek ellátására jelöli dr. Takács Imrét.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

13 igen
 2 nem
 10 tartózkodás **elfogadva**

Orosz Ferenc megállapítja, az indítványt 13 igen, 2 nem, 10 tartózkodással elfogadta a testület.

Tóth Mihály jelzi, hogy minősített többség szükséges a határozat elfogadásához.

Orosz Ferenc felkéri a jegyzőt, mondja el véleményét.

dr. Szeles Gábor ismerteti, volt a képviselő-testületnek egy módosító javaslata, amit a testület elfogadott 13 igen, 12 nem szavazati aránnyal. De konkrétan a könyvvizsgáló megbízásáról egy külön határozatban kell dönten, minősített többségű szavazással.

Orosz Ferenc közli, még kell egy szavazás, bár ő feltette, és az a lényeg, hogy dr. Takács Imre legyen a 2010. évi üzleti évre megbízva. Még egy szavazás következik. Aki azzal ért egyet, hogy a CSEVAK Zrt. 2010. évi üzleti tervének könyvvizsgálója dr. Takács Imre legyen, az legyen szíves, most szavazzon.

186/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2010. üzleti évre vonatkozó könyvvizsgálói teendőinek ellátásával dr. Takács Imrét bízta meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester

13 igen
 1 nem
 11 tartózkodás **elutasítva**

Orosz Ferenc megállapítja, 13 igen, 1 nem, 11 tartózkodással a testület a határozatot elutasította. Miután nincs még könyvvizsgáló sem elvileg, sem név szerint, ezért az 1-es számú határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

187/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSEVAK Zrt. 2010. üzleti évre vonatkozó könyvvizsgálói teendőivel a BALLA AUDIT Könyvvizsgáló Kft-t (Székhelye: 1038 Budapest, Rózsadomb ú. 64754 Hrsz.; Könyvvizsgálói száma: 002176, Természetes személyként dr. Balla István, könyvvizsgálói bejegyzési száma: 005969) bízta meg 2010. január 01-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra, és egyben felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges iratok Cégbírósághoz történő benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: elfogadásra: azonnal
 végrehajtásra: azonnal

Felelős: elfogadásért: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásért: Szenteczky János vezérigazgató

13 igen

10 nem

3 tartózkodás

elutasítva

Orosz Ferenc ismerteti, 13 igen, 10 nem, 3 tartózkodással a testület elutasította a határozatot. Tájékoztatásul közli, új anyag készül, mert nem tudtak dűlőre jutni.

dr. Kiss B. Mihály közbeveti, hogy szavazott, de a gép nem írta ki.

Orosz Ferenc megkérdezi, létezik, hogy szavazott dr. Kiss B. Mihály képviselő úr és a gép nem írja ki?

Simonné Visontai Edit válasza, igen, van.

dr. Szeles Gábor megállapítja, 26-an szavaztak.

Orosz Ferenc kéri a jegyző úr állásfoglalását.

dr. Szeles Gábor megkéri a képviselőket, hogy jelentkezzenek ki a gépből, és utána ismételten jelentkezzenek vissza.

Tóth Mihály jelzi, 26 fő képviselő van jelen.

Orosz Ferenc igen, megtörtént a bejelentkezés, 26 fő van jelen.

dr. Szeles Gábor emlékezteti a képviselő hölgyeket, urakat, hogy azokon a táblákon 26 db szavazat jelent meg, mert 13 igen, 10 nem, és 3 tartózkodott. Ez összesen 26.

Leszögezi, 26 képviselő van jelen a teremben. Lehet más az eredmény, mint ami ott van? Nem. Tehát azzal a táblával lehet probléma, de a szavazatok száma tökéletesen stimmel, és az ülés vezetője azt mondta, hogy a napirend lezárva, új anyag készül.

Orosz Ferenc közli, új anyag készül. Ügyrendi hozzászólás következik még ebben, napirenden kívül természetesen. Szót ad Borbély Lénárdnak.

Borbély Lénárd napirenden kívül mondja, és szeretné, hogyha jegyzőkönyvben lenne, mert most számára ez nem volt tiszta, hogy is volt ez a szavazás. Azt hiszi, talán háromszor szavaztak.

Neki volt egy módosító javaslata, javítsa ki a jegyző úr, ha valamit rosszul gondol. Volt egy módosító javaslata, ami az 1-es számú határozati javaslatot, az eredeti határozati javaslatot módosította azzal, hogy a BALLA AUDIT könyvvizsgáló Kft. cserélődik Takács Imre könyvvizsgáló úrra. Ezt a képviselő-testület 13 igen, 12 ellenében elfogadta. Innentől kezdve az eredeti határozati javaslat szövege átíródik Takács Imrére.

A következő szavazás az eredeti határozati javaslat, tehát a módosító úgy gondolja, talán nem is kellett a minősített többségű szavazás. Utána szavaztak az eredeti határozati javaslatról, ahol szintén 13 igen és 12 nem lett az eredmény.

Ezután szavaztak harmadjára, és véleménye szerint akkor kétszer szavaztak az eredetiről.

Orosz Ferenc igen.

Borbély Lénárd összegzi: tehát azt elfogadta a testület, hogy Takács Imre szerepeljen a határozati javaslatban, viszont Takács Imrét minősített többséggel nem fogadta el a testület. Jól érti?

Orosz Ferenc eddig stimmel.

Borbély Lénárd csak azt nem érti, akkor miért szavaztak harmadjára?

dr. Bordány György megjegyzi, az eredeti határozat miatt.

Borbély Lénárd úgy tudja, az eredeti határozat megszűnt, az átíródott, mert módosította a testület. Nem?

Orosz Ferenc javasolja, hallgassák meg a jegyző urat, hogy a jegyzőkönyvben minden pontosan nyomon követhető legyen.

dr. Szeles Gábor ismerteti, az első szavazás arról szólt, hogy a Takács Imre úr neve kerüljön bele. Megtörtént a szavazás. Ezek után kellett a személyéről konkrétan dönteni, hogy könyvvizsgáló legyen, amit nem fogadott el a testület minősített többséggel. Mi történt? A módosító javaslatokat nem fogadták el, és az eredeti javaslatról kellett ezek után szavazni, ami szintén nem lett elfogadva.

Orosz Ferenc ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Horváth Gyula segíteni szeretne Borbély Lénárd úrnak. Az általa felvetett hozzászólás ugyanis nem ügyrendi jellegű, de mégis ezt a gombot nyomta meg. Azt gondolja, hogy ügyrendiben ezt a kérdést úgy lehet kezelni, ha újra nyitják a vitát. Ügyrendi javaslata, hogy nyissák meg újra a vitát.

Orosz Ferenc bejelenti, elhangzott Horváth Gyula ügyrendi javaslata.

(Valaki közbeszól valamit, ami a felvételen nem hallható. jkv író).

Orosz Ferenc jelzi, a napirendet lezárták, ezt követően napirenden kívül két ügyrendit hallgattak meg. Egyiket elmondta Borbély Lénárd úr, a másikat Horváth Gyula úr. Horváth Gyula azt javasolja, hogy a napirendet nyissák meg, tűzzék újra napirendre. Ez hangzott el, azt gondolja, eddig rendben van.

dr. Szeles Gábor közli, újra napirendre kell venni.

Orosz Ferenc elhangzott a pontosítás, hogy újra vegyék napirendre a Horváth Gyula úr javaslata alapján. Aki azzal egyetért, hogy újra napirendre veszik ezt az ügyet, kéri, az igen gombot legyen szíves nyomja meg.

188/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzat Képviselő-testülete - Horváth Gyula javaslatára - úgy dönt, hogy a „Javaslat a CSEVAK Zrt. 2010. üzleti év könyvvizsgálói megbízására” című előterjesztést újra napirendjére tűzi.

Határidő:	elfogadásra:	azonnal	
Felelős:	elfogadásért:	Tóth Mihály	polgármester
	12 igen		
	1 nem		
	4 tartózkodás	<u>e l f o g a d v a</u>	

Orosz Ferenc megállapítja, 12 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadták, hogy a napirendet tárgyalják.

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztő fenntartja eredeti javaslatát.

Orosz Ferenc tehát, újra nyitották a vitát, az eredeti javaslat le van írva. A kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Borka-Szász Tamás szeretne tisztán látni a kérdésben. Jól érti, most nem kerül elfogadásra a könyvvizsgáló kinevezése? Akkor ez azt az állapotot eredményezi, hogy nincs könyvvizsgálója a CSEVAK Zrt.-nek. Jó, lehet, hogy így se volt. Nem ért hozzá, ezért azt szeretné tudni, hogy ennek milyen jogi következményei vannak, lehetnek? Jegyző urat kérdezi, aki ért ehhez a témához.

Tóth János kérdése az előterjesztőhöz, hogy az SZMSZ melyik pontja alapján kell minősített többségű szavazás ebben a kérdésben?

Kál Károly elmondja, Borka-Szász Tamás úr fölvetett egy kérdést, és azt hiszi, az teljesen jogszerű. Úgy tudja, áprilisban nem lesz testületi ülés, legközelebb csak májusban. A mérleget május 31-éig kell lezárni, beadni a Cégbíróságra, ami azt jelenti, hogyha nincs könyvvizsgáló, akkor a könyvvizsgálóval auditált mérleget nem lehet benyújtani. Azt gondolja, hogy valamit tenni kellene ebben az ügyben.

Orosz Ferenc megjegyzi, azon munkálkodnak, de még a kérdéseknél tartanak. Mivel nincs több kérdés, válaszadásra Szenteczky Jánost kéri fel.

Szenteczky János válaszában elmondja, a CSEVAK Zrt. 2009-es üzleti évére vonatkozó könyvvizsgálói szerződése rendelkezik ennek megbízottja a C.C AUDIT Zrt. A testület előtt lévő döntés a 2010-es üzleti év könyvvizsgálói feladatára vonatkozó lenne, amely most jelenleg időszerű. Ebben hozhatnak ilyen, vagy olyan döntést, vagy nem is dönthetnek benne, ettől még jogszabály nem sérül. Következő testületi ülésre fognak egy új előterjesztést készíteni. Bízik abban, hogy idővel sikerül olyan ajánlatot tenni a tulajdonosok számára, amelynek a végig vitele végül is nem a cég vezetésébe való erőszakos beavatkozásnak tekinthető. Ezt ma így értékeli, és szerinte kellő időt ad az új megbízott könyvvizsgáló cégnek arra, hogy a 2010-es üzleti esztendő, amiből lassan eltelik a negyedév, a 2010. év lezárása után tudja majd auditálni.

Orosz Ferenc felkéri a jegyzőt válaszoljon a további kérdésekre még.

dr. Szeles Gábor elmondja, Tóth János kérdésére a válasz, hogy a személyi döntésekre vonatkozó minősített többség. Tehát, amikor személyről szól a döntés, akkor minősített többség kell. Még egy dolgot mond Kál Károly felvetésére, hogy a 2009-es évben megbízással rendelkező könyvvizsgálónak kötelessége megcsinálni a 2010-es évet.

Orosz Ferenc ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Borka-Szász Tamás a testület támogatását kéri, hogy 3 perc szünetet tarthassanak.

Orosz Ferenc közli, három perc szünet következik.

SZÜNET

Orosz Ferenc szót ad a polgármesternek.

Tóth Mihály bejelenti, az előterjesztést visszavonja, kéri, tárgyaljanak a következő napirendről.

Orosz Ferenc szót ad a jegyzőnek.

dr. Szeles Gábor megkéri a képviselő-testület tagjait, a jövőben tartózkodjanak mindenfajta olyan hátrányosnak tűnő vagy valóban hátrányos megkülönböztetéstől, ami mások jogait sértheti. Gondol itt arra, akik a magyar könyvvizsgálói kamarának tagjai, és megfelelő végzettséggel rendelkeznek feladat ellátásához, olyan helyzetbe hozni, hogy velük szemben, azért, mert valaki csepeli, az előnyben részesüljön. Szíveskedjenek ettől tartózkodni, mert potenciális veszélynek teszik ki magukat, mások beperelhetik ezért az önkormányzatot.

Orosz Ferenc a testületi ülés vezetés jogát átadja a polgármesternek.

Napirend 23. pontja: (56. sz. előterjesztés)

Előterjesztés a csepeli fiatalok HPV (humán papilloma vírus) elleni önkéntes védőoltásáról

Előterjesztő: Borbély Lénárd *frakcióvezető*
Németh Szilárd *képviselő*

Tóth Mihály megállapítja, hogy szóbeli kiegészítés nincsen. Tájékoztatásul elmondja, hogy a SZLEB támogatta az előterjesztést. Mivel a bizottsági elnöknek nincs kiegészítenivalója, a kérdéseknek ad helyt.

Kérdések:

Kál Károly csak pontosítani szeretné, hogy a határozati javaslatban úgy szerepel, hogy 30 millió Ft-os keretösszeget határoz meg a 2010. évi költségvetésben az északi bevétel terhére. Kérdezi, hogy az északi bevételben van-e még pillanatnyilag szabad 30 millió Ft, mert ezt ő hirtelen meg nem tudja mondani. Lehet, hogy nem is az előterjesztőtől kell kérdeznie, de erre szeretne választ kapni.

Dobák István szeretné megkérdezni az előterjesztőtől, hogy ilyen részletkérdéseket kérdezhet-e, amit, mint hajógépész, de vizsgázott ápolónő talált itt az interneten. Hogy pl. kinek és milyen korban javasolt a HPV vakcina beadása? Vagy, hogy mennyire hatékony védelmet nyújt ez a vakcina? Vagy a százféle papilloma vírusból hány százalék, illetve hány vírus rejt potenciális veszélyt, ami ellen ez a vakcina védelmet nyújt? Hát ilyen egyszerű kérdései lennének.

Borka-Szász Tamás csatlakozik Dobák István, ezek szerint rejtett üzemmódban végzett ápolónő kérdéseihez.

Kérdezi, tudomása van-e arról az előterjesztőnek, hogy HPV ellen többfajta oltás is forgalomban van a piacon?

Tudomása van-e arról az előterjesztőnek, hogy a forgalomban lévő oltóanyagok - ezt egészségügyi szakemberektől tudja - egyike sem nyújt teljes védelmet mind a közel száz papilloma vírus ellen.

Melyik oltóanyagra gondol az előterjesztő, hogy itt alkalmazzák Csepelen? És ha megnevezi ezt az oltóanyagot, miért azt? Mivel indokolja, hogy azt kéne használni?

Konzultált-e az előterjesztő az ágazati szakemberekkel, vagy bármilyen egészségügyi szakemberrel itt Csepelen, hogy tekintettel a korosztályokra, akik érintettek, és tekintettel a csepeli lakosok számára, milyen mértékűre, hány forintba becsüli annak a költségét - bár 30 millió Ft van az előterjesztésben, de hát szakemberek ezen jót nevettek - egyszeri költségként, és utána évenkénti költségként?

Dobák István még egy kérdése lenne, mennyibe kerül ez a HPV teszt, amit az oltás előtt meg kell nézni, hogy, hogy áll a beteg ebben a kérdésben? Ez mennyibe kerül és erre fel vannak-e készülve megfelelően?

Tóth Mihály mivel több kérdés nincsen, a kérdéseket lezárja, válaszadáshoz ad szót.

Borbély Lénárd látja ismét nagy az érdeklődés ebben a témában is. Azt gondolja egyrészt, hogy ez az anyag nem ismeretlen a képviselő-testület előtt, hiszen ennek az előterjesztése már korábban is megtörtént. Akkor nem nyert támogatást, bízik benne, hogy ez megváltozik.

Hogy a kérdésekre próbáljon válaszolni, és azt hiszi, hogy segítséget is fog kérni ebben, Kál Károly képviselő-társa kérdezte, hogy van-e még északi pénz, rendelkezésre áll-e? Halmos Istvánné segítségét kéri ebben, de tudomása szerint még van, de kéri, hogy segítsen ebben.

Halmos Istvánné szeretné a képviselők figyelmét felhívni rá, függetlenül attól, hogy van-e keret, vagy nincs keret, hogy van egy korábbi határozatuk, hogy az északi bevételt csak fejlesztésre lehet fordítani, és ez nem fejlesztési kiadás. Úgyhogy ő erre szeretné felhívni elsősorban a figyelmüket.

Borbély Lénárd köszöni, a kérdés továbbra is az, hogy van-e rá keret vagy sincs? Mert a képviselő-testületnek van egy ilyen határozata, ezt ő is tudja, de most adott esetben egy másik határozata is lehet, és azt hiszi, hogy olyan ügyekben is döntött már a képviselő-testület, ami nem feltétlenül ezt szolgálta. Kérdezi, hogy van-e rendelkezésre álló északi pénz 30 millió Ft?

Halmos Istvánné válaszolja, éppen az elmúlt néhány előterjesztéssel ezelőtt döntött a képviselő-testület 178 millió Ft-ról a „Csepel kapuja” előirányzat tekintetében, tehát le van kötve gyakorlatilag a rendelkezésre álló előirányzat most.

Tóth Mihály megállapítja, tehát nincs, ez a helyes válasz.

Borbély Lénárd tehát, akkor Halmosné azt mondja, hogy nincsen rá pénz magyarul. Nem érti, hogy egy ilyen egyszerű kérdésre miért nem lehet válaszolni.

Tóth Mihály jelzi, ő úgy értelmezte Halmos Istvánné válaszát, hogy nincs.

Halmos Istvánné válaszolja, így van. Le van kötve valamennyi előirányzatuk. Jelen pillanatban az önkormányzatnak 80 millió Ft áll a rendelkezésre, ami idézőjelben mondván, nincs lekötve. Viszont döntöttek erről a „Csepel kapuja” előirányzatról, ahol 178 millió Ft kell. Ahhoz, hogy majd a 178 millió

Ft-ot tudja az önkormányzat biztosítani, ahhoz egy korábban lekötött előirányzatot, ami még a fővárosi tartozásból rendelkezésre áll, még majd módosítaniuk kell. Tehát gyakorlatilag a mai nap, most nincs lekötetlen pénzeszköz. Vagy szabad pénzeszköz nincs.

Borbély Lénárd köszöni a tájékoztatást, akkor erre szeretne majd visszatérni, és kérni javaslatot, hogy milyen forrásból oldható ez meg. Esetleg a kamatbevétel terhére, vagy más terhére, mert egyébként javaslata természetesen lenne, hogy honnan lehetne elvonni ezt az összeget. De, hogy akkor túllépjenek ezen az egyébként nem csekély problémán, szeretne válaszolni.

Borka-Szász Tamás frakcióvezető úr kérdezte, melyik féle oltóanyagról van szó, és kijelölték-e már, és hogy miért pont az? Hát neki esze ágában sincs kijelölni, ugyanis nem szakember, nem ért hozzá. Nyilvánvalóan itt a képviselő-testületben egy politikai döntést kell meghozniuk, ami annyiból áll, hogy akarják-e támogatni a fiatalok humán papilloma vírus elleni védőoltását, vagy nem akarják támogatni. Ha akarják támogatni, akkor nyom a képviselő-testület többsége egy igent, és a szakemberek, mert vannak szakemberek, ki tudják dolgozni nagyon pontosan. Azért megmondja őszintén, elég furcsa lenne, ha a képviselő-testület hozzá nem értő tagjai, - azt hiszi, nem sokan értenek talán ehhez – jelölgetnék ki, hogy milyen védőoltásokat vezetnének be.

Volt-e konzultáció? Illetve azt hiszi, hogy elhangzott az is, hogy ezt az összeget nevetségesen kevésnek tartják az orvosok, vagy egyes szakemberek. Németh Szilárd képviselő-társa többször konzultált ebben a kérdésben csepeli szakemberekkel. Neki pedig olyan információja van, hogy erre lenne is igény, hogy egy ilyen védőoltás támogatást bevezessenek a kerületben. Egyébként pedig csak szeretné mondani, hogy több kerület, több település is, színezettől függetlenül támogatja ezt a típusú védekezést.

Dobák úrnak a kérdése, hogy hány éveseknek adható, meg milyen korosztályi besorolás? Ha elolvassa a testület az anyagot, akkor erre választ kap:

„Javaslatunk egy kerületi HPV-fertőzést megelőző védőoltás akció, amely önkéntes alapon, szülői hozzájárulással történik. Az első két évben a teljes 14-18 éves, utána évente a 14. életévét betöltött leánygyermekeket érinti.” Ez ott van a 4. bekezdésben. Erre is, ha figyelmesen elolvassák, lehet választ kapni.

Megjegyezi, amikor legelőször előterjesztették ezt a javaslatukat, hogy legyen egy ilyen védőoltás, amivel támogatják a fiatalokat, és márpedig, ha itt komolyan veszik, hogy támogatják őket, akkor szerintem ebben érdemes támogatni mindenképpen. Tehát annak idején emlékszik, amikor talán legelőször ezt beterjesztette a frakció, akkor olyan indokkal - javítsák ki, ha rosszul emlékszik, de szerintem jól emlékszik – vette le a képviselő-testület Horváth Gyula javaslatára, hogy folynak a tárgyalások gyógyszergyártó céggel, ha jól emlékszik. Mindenesetre folytak a tárgyalások, és várják meg. Hát azóta is várnak, és nem történt ebben az ügyben semmi, és igen itt segítenek neki, ez már két éve történt.

Összefoglalva tehát, szeretné egyrészt kérni a támogatását, másrészt pedig ezekre a kérdésekre, elnézést kér, de nem tud választ adni, hogy milyen típusú vakcinák vannak, melyik a legjobb vakcina, mikor a legajánlatosabb. Azt gondolja, a politikai döntés meghozatalában vannak elkötelezve most, ezt követően pedig a szakember gárda feladata lenne, hogy kidolgozza ezt, ha támogatják.

Tóth Mihály jelzi, Horváth Gyula alpolgármester úr kíván szólni.

Hozzászólások:

Horváth Gyula mint a területet felügyelő alpolgármester, fontosnak tartja kifejtetni a véleményét. Köszöni, hogy Borbély Lénárd úr az előbbi megszólalásában emlékeztette arra, hogy korábban ezzel kapcsolatban már szintén kifejtette az álláspontját. Nem egészen arról volt szó, hogy a gyógyszer gyártókkal, hanem a szakmával történő egyeztetést szeretne volna akkor is megerősíteni, és most is.

Néhány kérdést szeretne tisztázni. Először is azt kell tisztázni, hogy ez a felvetés politikai jellegű, vagy szakmai jellegű. A szakmai az természetesen nőgyógyász szakmai jellegű. Ha ebben megfelelő információk állnak rendelkezésre, akkor ebben a kérdésben természetesen van helye a vitának. Ha politikai jellegű, akkor más utakon kell a kérdés megközelítését elvégezni.

Szakmai jellegű kérdésekben ő is tájékozódott korábban is és most is. Úgy gondolja, hogy a felvetések, amik az eddigi kérdésekből is érezhetőek voltak, teljesen jogosak.

Jelen pillanatban ezzel a védőoltással kapcsolatban több kritika, kétely és szakmán belüli ellenállás, illetve ellenvélemény is kialakult.

Tudnia kell a képviselő-testület tagjainak, hogy jelenleg a méhnyakrákkal kapcsolatban van egy nagyon hatékony módszer, amelyik használatban van, és amelyik eredményeket ér el, ez pedig a szűrés. Ha az állampolgárok elmennek, és részt vesznek ezeken a szűréseken, nagyon nagy

százalékban, majdnem 100 %-os biztonsággal lehet ezzel a szűréssel megelőzni a bajt. Tehát, ebben a kérdésben már egyfajta kontroll lehetőség van.

A másik, amit itt szeretne elmondani, hogy ezen a víruson kívül még számtalan más vírus van, amelyekkel kapcsolatban érdemes lenne segítséget nyújtani. Mivel most a népszerűségi lista elején van a HPV, ezért erre nagyobb hangsúlyt fektetnek. Holott a kullancs által okozott vírusfertőzés, agyhártyagyulladás kapcsolatos betegségek, és sorolhatná a többi, nagyobb megbetegedéssel, sok esetben nagyobb bajjal is járhatnak. Több betegségre is kellene védőoltás még ezen kívül. Fel tudna sorolni néhányat ezek közül, amelyek ebbe a témakörbe tartoznak, itt a májfertőzéssel kapcsolatos és egyéb dolgok is felvetésre kerülhetnek.

Legfontosabb kérdés, hogy igaz, hogy a felvetés nagyon helyénvaló. Igaz, hogy minden emberre végtelenül oda kell figyelni, s minden ember élete, egészsége végtelenül fontos a számukra. De nem csak kizárólag az önkormányzatnak. Ebben az országban van számos más lehetőség, az Országos Egészségügyi Pénztárnak van anyagi fedezete. Biztos, hogy az önkormányzatoknak kell ezt a kérdést megoldani? Abban az esetben járnak el helyesen, ha az önkormányzatok, elsősorban az önkormányzat számára kiírt feladatokat vállalják fel, és csak konszenzussal, jól előkészítve és egymást meggyőzve vállalnak be más feladatot is.

Még egy dolgot szeretne elmondani, azt, hogy mennyire igazságos, vagy igazságtalan ez a védőoltás. A védőoltás fontos. A védőoltást jelen pillanatban, ha nem kötelezően írják elő, akkor nem mindenki fogadja el, oltatja be magát. Látják, tudják a közelmúltban éppen az új típusú influenzával kapcsolatban milyen problémák merültek fel, és hogy tudták ezt a kampányt felserkenteni arra a szintre, hogy a társadalomban ne legyen probléma. Tehát erre is nagy erőket kellett mozgósítani.

Ami felvetésre került ebben az anyagban az az, hogy a 13-14 év közöttiek oltását kellene elvégezni. Ez nem jelent megoldást. A szakma álláspontja szerint a 13-24 éves korosztály az, amelyik még megelőzésben részesülhet, ugyanis ők azok, akik még a rendszeres nemi életet nem kezdték el, ezért az ő védelmük ebben a témakörben fontos lehet. Kerületükben a 13-18 év közöttiek száma 2218 fő. Egy oltás 90 ezer Ft, ennek az oltásnak az 50%-os megjelenés esetén az ára 99 millió 810 ezer Ft. Ha csak azt veszik, ami az előterjesztésben szerepel, hogy a 13-14 év közöttieket oltás, akkor ez a védettséget nem biztosítja ebben a populációban, és az összes többivel csak 5-6 év múlva érhetnek el valamilyen eredményt a szakma álláspontja szerint, ez nem jó.

Ezért ő az egyéni javaslatát arra tudja tenni, - a szakmai álláspont megismerése után, és a területet felügyelő alpolgármesterként - hogy jelenlegi helyzetükben, mérlegelve az önkormányzat lehetőségét, felelősségét, ezt a kérdést most ne szavazzák meg.

Tóth Mihály hát ez egy hozzászólás volt, úgy vette, Az előterjesztői válasz elhangzott a kérdésekre, megnyitották a vitát, hozzászólásként alpolgármester úr kifejtette véleményét, összevonta a két rendelkezésére álló időt. Ezután ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Ábel Attila elmondja, bizottsági elnökként azért nem egészítette ki a bevezetőben a bizottsági ülésen történtek elmondásával ezt a napirendi pontot, mert a bizottság ülésén semmilyen szakmai ellenvélemény nem hangzott el, az egyébként a bizottságban ülő MDF-FIDESZ delegált Dr. Siklósi Ferenc és az MSZP delegált Dr. Oláh Ilona háziorvosok részéről. Sőt, mind a két háziorvos kifejezetten üdvözölte ezt az előterjesztést, és támogatta. A bizottság is támogatta, ha jól emlékszik egy tartózkodás, illetve ellenszavazattal. Tehát a csepeli önkormányzat egészségügyi bizottsága támogatta, és egyébként az ülésen több olyan dolog is elhangzott, amit Dobák István képviselő-társa sajnos, akkor még nem vett részt az ülésen, ezért nem hallhatott, és most kérdezte meg. Akkor, hogyha időben érkezett volna, talán egy kicsit okosabb lett volna.

Tóth Mihály megjegyzi, ez is hozzászólás volt, ügyrendibe csomagolt hozzászólás.

Gergely István elmondja, hozzáértés hiányában nem venné a fáradságot, illetve a bátorságot különösen nem, hogy álláspontot alakítson ki szakmai kérdésekben. De egy dologban biztos, hogy az ingyenes, vagy a támogatott gyógyszer és oltóanyag-ellátás az nem önkormányzati feladat. Nem támogatja, hogy ennek a szakmai, társadalmi és anyagi felelősségét átvegyék az államtól, vagy átvegyenek más dolgokat is az államtól. Ilyen alapon, mint ahogy azt az alpolgármester úr is kifejtette, más kórokozók kapcsolatos védettséget is az önkormányzat magára vállalhatja. Az utóbbi években, évtizedekben épp elég, vagy még túl sok is volt az a feladat, amit átvettek a fővárostól, az államtól, és a csepeliek adóforintjaiból oldottak meg.

Nem akarja túlzottan sokáig halogatni ezt a kérdést, mert a kérdés, a probléma természetesen megvan. Ezért a következő határozati javaslatot terjeszti elő az eredeti helyett:

„A Képviselő-testület felkéri az új Parlament majdani csepeli képviselőit, hogy megfelelő szakmai előkészítés után, és szakmai támogatás esetén indítványozzák az egészségügyi kormányzat felé a HPV vírus elleni önkéntes védőoltás program bevezetését és anyagi támogatását.”
Ezt módosító javaslatként terjeszti elő.

Tóth Mihály kéri, a javaslatot írásban.

Kál Károly szeretne nem politikai, hanem egyszerűen emberi oldalról közelíteni ehhez az ügghöz. Ráadásul nem, mint szakmai kérdés, hanem mint ügy, és nemcsak ügy, hogy ez egy tinédzser korosztály ügye is lehet, és mint szülő, mint képviselő gondolja, hogy ebben az ügyben azért vannak fontosabb dolgok is, amiket mérlegelni lehet, mint ahogy itt eddig hallgatta. Hozzáteszi azt is, hogy nem érdekelt az ügyben, mert a kisebbik és a nagyobbik lányát saját költségen beoltatta. Tehát, meri ezt mondani azért, mert ennek a döntésnek, ha pozitív, semmilyen pozitív előnye számára nem lesz.

Azt is hozzáteszi, hogyha erről beszélnek, akkor kérdezzék meg az SZTK-ban azokat a gyerekorvosokat, akik 13-14 éves korban még ezekkel a gyerekekkel, mint házi orvos foglalkoznak, tehát az ellátásukat végzik 18 éves korukig. És azzal is egyetért, hogy vannak más vírusok is, és vannak egyéb lehetőségek is, mint a szűrés. De maga az, hogyha arról beszélnek, hogy méhnyakrák és ennek kialakulása, és lehetősége, és milyen korban, és hogyan jön létre, akkor mindig találnak arra indokot, hogy mit, mikor, miért nem tesznek meg. Akkor azt gondolja, soha nem fognak eljutni oda, hogy egyszer azt mondassák, hogy talán valamit egyszer végre elrendeztek.

A kérdése, ami Borbély Lénárdhoz irányult, pontosan a 30 millió Ft helyére szólt. Hiszen az északi pénz az fejlesztés. Viszont az általános tartalékban meggyőződése, hogy van 30 millió Ft erre. Azt javasolja, hogy a határozati javaslatnak ott, ahol az északi pénz szerepel, ott az általános tartalék terhére legyen a 30 millió Ft.

A másik része a dolognak, hogy igenis fontosnak tartja azt, hogy ezzel a korosztállyal törődjenek. Nagyon sok mindent elmondhatnának még, hogy mi nem dolga az önkormányzatnak, és mi nem kötelező. Amit Gergely úr mondott, azt nem helyettesítő és módosító, hanem egy kiegészítő javaslatként tökéletesen el tudja fogadni, és meg is fogja szavazni, ha ez szóba kerül. Ha nem módosító, és nem zárja ki ennek a határozatnak a végrehajtását.

Úgy gondolja, ha a testület komolyan veszi azt, amiért itt van, akkor ezeket a kérdéseket nem lehet csak egyszerűen lesöpörni. Költöttek már ennél jóval több pénzt is, csak azért, mert úgy döntött a testület, most is dönthet úgy, és most az általános tartalék terhére dönthet.

Azt gondolja, hogy a 13-14 éves korosztály legalább olyan fontos, mint a 60-70 közöttiek, vagy, mint a 30-50 közöttiek. És legalább olyan fontos, mint a kullancs elleni védelem, stb. Az egyiket valahol el kell kezdeni. Ebből nem politikai kérdést csinálna, hanem ügy, ügy, mert a gyerekeikről van szó, lehet, hogy nemcsak az övéről, hanem a másokéről is.

Bartha Károly szavazásakor nem politikai döntést akar hozni, hanem emberi döntést. Amiatt is, hogy alpolgármester úr elég bőven felhozott itt érveket, ellenérveket. Őt bizottsági ülésen mégis a doktor nő és a doktor úr - elnézést kér alpolgármester úrtól - jobban meggyőzték, és így is fog szavazni. Azért is fog így szavazni, mert az anyagban csodálatosan le van írva, hogy évente Magyarországon 500-an halnak meg méhnyakrákban. Menjenek tovább, sajnos, még mindig az útjaikon 1200 ember hal meg baleset következtében. Hát akkor innen kezdve érezni kell az embertársaik felé egy kicsit valahogy másként is.

Egy valamit nem ért. Pestmegyében pár településen, ahol MSZP-s önkormányzati vezetés, MSZP-s polgármester van, megszavazzák. Nem érti.

Ábel Attila elmondja, gyorsan utána nézett, a HPV oltást Ausztriában, Hollandiában és Franciaországban már bevezették. De Magyarországon mintegy 30 önkormányzat hozott már ilyen határozatot, pl. Hódmezővásárhely, amelyről tudni lehet, hogy jobboldali, de Miskolcon és a IX. kerületben is van ilyen. És akkor itt idéz egy részt a XVIII. kerületből, ami szintén MSZP-s:

„A képviselő-testület 2009 decemberében döntött, hogy támogatja a méhnyakrákot okozó HPV elleni védőoltást.” Kiemeli, hogy 90 ezer Ft helyett csak 63 ezer Ft-ba kerül ez a védőoltás, ugyanis mikor nagy mennyiségi megrendelés történik, mindig van kedvezmény. Tehát ők is le tudják ezt alkudni.

Felhívja a figyelmet, hogy vannak ingyenes oltások, pl. a közelmúltban a sertésinfluenza fajtája ellen is volt Magyarországon is ilyen oltás.

Arra is felhívja a figyelmet, hogy a méhnyakrák esetében sokkal, de sokkal magasabb az elhalálozási ráta, mint az influenza vírus esetében.

Mindamellett még arra is felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben itt a XVIII. kerületben 63 ezer Ft-ba kerül egy oltás. Nos, ha belegondolnak abba, hogy amellelt, hogy egy méhnyakrákos beteg nagy valószínűséggel meghal, hogy mennyibe kerül egy ilyen betegség kezelése, akkor bizony ez a pénz, nem nagy pénz, és érdemes elfogadni az önkormányzatnak ezt a javaslatot.

Borka-Szász Tamás szeretne nagyon józanul hozzászólni ehhez a kérdéshez, mert azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek nem csak politikai szempontokat, hanem minden más egyéb szempontot mérlegelnie kell, amikor döntését meghozza.

Mélyen nem ért egyet azzal, amikor fekete-fehér felvetések vannak, hogy hát el lehet dönteni, hogy támogatja, vagy nem támogatja.

Fontoljanak meg még legalább két szempontot ezzel kapcsolatban.

Egyrészt mélyen igazságtalan lenne azoknak a nőknek ezreivel, tízezreivel, százazreivel szemben, akik lelkiismeretesen eljárnak, az amúgy TB által biztosított és ingyenes szűrésekre, hogy úgy állítsák be ezt a HPV elleni oltást, mintha ez egy elháríthatatlan és megállíthatatlan dolgot akadályozna meg. Ez nem így van. Nem egy halálos pestis vírusról van szó, nem egy halálos olyan kórokozóról, ami ellen esélye sincs a szegény betegnek túlélésre, csak ha megkapja ezt az oltást. Nem erről van szó. A vitában minden szempontot mondjanak el. Ezeket nem azért mondja most, mert kerékkötője akar lenni bármilyen javaslatnak. Tehát, azt gondolja, hogy Csepelen is minden csepeli fiatal számára, bármelyik korosztály számára jelenleg is - és ezt alpolgármester úr is majd megerősíti, vagy nem - rendelkezésre áll az ingyenes szűrővizsgálat. Abban a szakemberek biztosan nem mondanak ellen, hogy aki ezeket igénybe veszi, az nagyon-nagyon jó eséllyel elkerülheti a méhnyakrák kialakulását, vagy időben történő felfedezését és gyógyítását.

Tiszteli Kál Károly képviselő-társa magánéleti információit, hogy elárulta, hogy az ő lányai már be vannak oltva. Többen jelezték, hogy vannak még Magyarországon olyan vakcinák, amelyeket szintén jó lenne beadni, és pénzért árulják őket. Mond egy példát, nem halálos a vírus, nem tudja, tudják-e, hogy a bárányhimlő ellen, amit a gyerekek kapnak el, bizony létezik védőoltás. Ha ő holnap behozna egy ilyen javaslatot, - Kál képviselő-társának mondja ezt - milyen alapon mondani itt bárki, hogy a csepeli gyermekek ne kapjanak bárányhimlő elleni oltást önkormányzati költségre? Milyen alapon fog ellene érvelni? Hát ezt is támogatta, akkor azt is támogatnia kell.

Vagy, amit Horváth Gyula alpolgármester úr elmondott, kullancsfertőzések ellen, amelyek százszor nagyobb bajokat okoznak ma Magyarországon, mint a HPV, létezik védőoltás. Miért nem finanszírozza meg az önkormányzat ezeknek a beadását a csepeliek számára?

Persze elhangzott itt, hogy kezdjék el valahol. De miért ezt választották ki, miért nem a másikat? Szeretné megérteni az előterjesztők logikáját, preferenciáit. Gondolja, szakmaiak voltak és nem politikaiak. Tényleg szeretné megérteni, hogy mihez kéri a szavazatát.

Sok önkormányzat itt fel lett sorolva, hogy ők már támogatták. Hát, csúnya szóval fog fogalmazni, melyik lakos fogja azt mondani bármelyik önkormányzati településen, ha kap egy 60-90 ezer Ft-ig tartó hozzájárulást egy önkormányzattól, hogy nem kéri. Fogja ezt bárki mondani? Hát azért ne „etessék” már egymást ilyen indokokkal. Ha holnap megszavazzák, hogy minden csepeli kapjon 100 ezer Ft-ot, melyik csepeli fogja azt mondani, hogy nem kéri. Hát persze, írjanak ki erről is népszavazást. De nem akarja elkarikírozni a dolgot, és szeretné az előterjesztés komolyságát megőrizni.

Azt gondolja, hogy amit Gergely István kollégája javasolt, bármennyire is úgy tűnik, ez nem maszatolása a kérdésnek, és nem egy kibúvó keresés. Ha azt gondolja, hogy ma Magyarországon a magyar Kormányának, bárki van most hatalmon, és bárki lesz hatalmon április után, kötelessége lenne ezt megfinanszírozni.

Elég sokat rugóztak anno, hogy a galvániszapot is azonnal el kell szállítani csepeli közpénzen. Aztán kivárták azt az egy évet, kaptak hideget, meleget a túloldalról, mégis sikerült rá minisztériumi forrást szerezni, és elszállíttatni. Közpénz, közpénz... Elfelejtette mondani, hogy össze szeretné vonni a hozzászólásai idejét, hát akkor majd folytatja.

Martin Krisztián elmondja, frakcióvezető úr meggyőzte, mert azt mondta, hogy mindent mondjanak el, akkor ő is elmondja a verzióját.

Neki technikailag azért tetszik ez az előterjesztés, mert van egy első határozat, amelyik egy programról szól. Van egy második határozat, amelyik gyakorlatilag megadja, hogy ez mennyibe fog kerülni, és hogy honnan. A harmadik pedig azt jelöli meg, hogy a polgármester úr a szakmai, szervezési, pénzügyi tárgyalásokat folytassa le, és arról tájékoztasson mindenkit. Tehát, a mai testületi ülés elején áhított kérés, hogy az ellenzék egy olyan határozatot, és egy olyan napirendet tegyen le az asztalra, aminek van eleje vége és nem csak, durr bele. Azt mondja, hogy ez az.

Persze lehet itt mindenben vitatkozni, hogy az összeg honnan és honnan nem. Szeretne utalni az év eleji cafeteria rendszerre, ahol a jegyző úr előterjesztésénél megkérdezte, mégis ennek a költségeit honnan fogják fedezni? Jegyző úr azt mondta, ez nem az ő tiszte, ezt majd eldönti a képviselő-testület, hogy a cafeteria rendszer költsége honnan legyen.

Tehát, azt gondolja, hogy itt van egy anyag előttük, döntsenek róla. Ő se ért hozzá, szakmailag nem tudja megítélni, hogy ez jó, vagy nem jó, de emberileg azt gondolja, ezt támogatni lehet, és ő támogatni fogja.

Tóth János szeretne egy félreértést eloszlatni. A Gergely képviselő úr által benyújtott módosító javaslat az egy kiegészítő javaslat, hiszen nem módosítja egyik határozati javaslatot sem. És talán nem meglepetés, de ezt a javaslatot nagy szívvvel meg fogja szavazni, hogy egyébként kiegészítve a későbbiekben ez csakugyan legyen átadva Csepel országgyűlési képviselőinek.

Van egy problémája alpolgármester úr igen hosszúra nyúlt hozzászólásával, amelyben elmondta őszintén, hogy ő tavaly arra kapott felhatalmazást a képviselő-testülettől, illetve azt ígérte meg, hogy körbejárja szakmailag ezt a témát. Aztán azóta járja, és nem hozta ide vissza. Most miután előterjesztés született, felkészült belőle, és ezért köszönhetik a hosszúra nyúlt hozzászólását.

A másik dolog, amit szeretne, hangsúlyozza, nem politikailag, csak szeretné frakcióvezető urat emlékeztetni arra, hogy ma a délelőtti folyamán az ő frakcióvezetőjét azzal szembesítette, hogy szembeállít érdekeket érdekekkel. Királyerdőt, Adyt, ilyesmit. A most előbb elhangzott hozzászólásában úgy, hogy nem ért hozzá gyógyszerrel, és nőket nőkkel állított szembe azzal, amikor azt mondta, hogy, hogy van az, hogy a nőknek csak egy rétegét fogják most beoltani.

Az pedig abszurd egyébként szerinte, hogy azok a javaslatok, amelyek elhangzanak, csak elodázzák a döntést. Elodázzák úgy, hogy tudják, mennyire szükséges ez az oltás, és mégsem tesznek érte semmit.

Borka-Szász Tamás Tóth képviselő-társának mondja, azt hiszi, volt némi igaza a kritikában, elnézést kér ezért.

Annyit szeretne még elmondani, mielőtt rosszul idézik szavait, vagy bizonyos mondatait esetleg nem idézik bizonyos orgánumok majd, hogy természetesen ő személy szerint is támogatja, hogy a nők védőoltást kapjanak. Mondanivalója lényege, az előző sem erre irányult.

Tóth képviselő-társával ellentétben Gergely István javaslatát nem elodázásnak értékeli. Csak azt gondolja, hogy képviselőként, mikor csepeli közpénzekről döntenek, bármilyen emberi, vagy bármilyen szakmai indok alapján, ő nem tartaná hátránynak, ha először megfutnák ezt az amúgy kötelezőnek tűnő kört a Kormány felé. Mert ha itt új Kormány alakul majd, biztos, hogy új Kormány alakul, elnézést tavasszal, amelynek programjai között biztos, hogy ott van, hogy a haza pirkadata következik, ő azt gondolja, hogy ez a kormányzat, bárki legyen, talán nyitott lesz erre a kérdésre. Akkor felteszi a kérdést, miért költenek erre csepeli közpénzt? Mi az a válsághelyzet, mi az az azonnali beavatkozást igénylő pillanat, ami azt kéri, hogy most ezt azonnal megtegyék? És kéri, hogy ne vágják a fejéhez, hogy nem félti a nőket, de félti őket. De nem érti, mert, hogy, ha megszavazzák, és támogatják azt, hogy induljon ez a dolog, és költik rá a csepeli pénzt, és beindul ez a program, akkor Gergely István határozati javaslata nem is tudja, hogy mire van? Akkor rajtuk az már mit is fog segíteni, ha utána az OEP finanszírozza ezt a dolgot? Az önkormányzat már kifizette ennek a számlának a jórésztét, mit fog rajtuk segíteni, ha a kormányzat pozitívan dönt? Semmit. Örülni fognak neki, hogy követték a példájukat.

Tehát, még egyszer. Valószínűleg félreérthető. Nem a nők ellen indokol, csak azt kéri, azt támogassák, hogy először ezt a kötelező kört fussák meg a Kormány felé. Biztos benne, hogy a leendő csepeli országgyűlési képviselők, akárkik lesznek azok, első ülésnapon akár be tudják terjeszteni erre vonatkozó törvényjavaslatukat. Addig meg is lehet írni, elő is lehet készíteni.

Kéri, hogy ezért támogassák Gergely úr javaslatát. És ennek a válasznak az ismeretében azt gondolja, lehet dönteni utána Csepelen szintén ebben a kérdésben.

Gergely István szeretné pontosítani a határozati javaslatát. Tehát határozati javaslata nem kiegészítő határozati javaslat, mint ahogy ezt jól értette Borka-Szász Tamás, hanem ez a határozati javaslat az egyetlen határozati javaslat. Ezt ajánlja elfogadásra.

Dobák István mi tagadás, ő elodázza ezt a döntést. Egyrészt azért, mert a bizottsági ülésen nem volt ott, és nem okosodott kellőképpen. Egyébként ő fontolva haladó, tehát úgy érzi, hogy ebből sokkal több információt kellene merítenniük.

Szörfölt az interneten, és nem a szponzorált oldalakat nézte, mert valahol azt olvasta, hogy a fegyvergyártás után rögtön a gyógyszergyártás a legnagyobb pénzügyi erő és biznisz. Tehát inkább

azokat az oldalakat nézte, ahol inkább kritizálták ezt az ügyet. Tehát, a fontolva haladásához ez is hozzájárult. Hát mit is írt az internet?

A HPV ellenes védőoltásokat általában még a nemi élet megkezdése előtt, vagy ahhoz közeli időpontban érdemes beadatni. Ez az Amerikai Egyesült Államokban 11-12 éves korban van. Három részletben kell, az első oltás után 1-2 hónappal, majd 6 hónap múlva. Amennyiben már nemi életet élő páciens szeretné az immunizáló védőoltást beadatni, úgy egy részletes, szexualitást érintő anamnézist követően negatív HPV teszt esetén adhatják be a védőoltást. Tehát előtte, ha a kockázatot nem merik, vagy nem akarják vállalni, akkor mindenképp ezt a HPV tesztet végre kell hajtani. A HPV teszt jelenlegi ára 5.500 Ft. Az injekció beadásának ára tudomása szerint most 1.500 Ft. Tehát ezeket a költségeket is szerinte figyelembe kellene venni.

Mindkét oltóanyag esetén a gyártó ajánlása szerint az első oltást követően még további két oltásra van szükség. A vakcina nem hatékony minden HPV ellen. 100%-ban hatékony kettő vírusfajta ellen, amelyek a méhnyakrákos esetek többségéért felelősek. A vakcina csak abban az esetben hatékony, ha a beoltandó lány, vagy asszony, az első oltás pillanatában nem fertőzött. Amennyiben beoltáskor - tehát nem csinálnak HPV tesztet - esetleg pozitív volt az illető, úgy nem lesz védettség a vírussal szemben.

Jelen pillanatban nem áll rendelkezésükre annak ismerete, hogy hogyan befolyásolja a HPV védőoltás a termékenységet, okoz-e születési rendellenességeket, vagy rákkeltő-e, vagy átjut-e az anyatejen, vagy, hogy megváltoztatja-e a jövőbeni gyermekeik genetikai állományát.

Az úr, aki 20 évig kutatta, és az egyik vakcinát felfedezte, azt mondta, hogy a Gardasil nevű gyógyszer, amit felfedezett 12,2-16,5-ös védelmet biztosít.

Ha ilyen adatokat olvas az ember, akkor tényleg elbizonytalanodik, és tényleg azt mondja, hogy talán megfontoltan, talán halasztó hatállyal kellene kezelniük. Mert nem véletlen, hogy a világban, sok országban ezt még nem vezették be, és nem tették kötelezővé. Megfontolásra int mindenkit. Tehát, a fontolva haladás ebben a kérdésben, hogy gondolják meg, mire költik ezt a hatalmas mennyiségű pénzt.

Tóth János előrebocsátja, amikor megnyomta a gombot, kicsit rosszabb májű megjegyzést szeretett volna tenni, azóta lehiggadt. Mindenesetre nagyon érdekesnek találja azt a felolvasást, amit Dobák képviselő-társa az előbb megtett, illetve megosztotta velük ezeket a dolgokat. Azt gondolja, hogy az előző hozzászólását, amely arról is szólt, mekkora a felelőssége szakmai felvilágosításukban, illetve döntés előkészítésben alpolgármester úrnak, azt továbbra is fenntartja. De azért azt nem szeretné, ha minden olyan döntésük, amely nem csak pénzről, hanem a képviselő munkájuk lényegéről is szól, elmenne egy ilyen idealista, és néha rossz ízű vitába. Neki nagyon elege volt az előző napirendnél, amikor a fenntartó, vagy alapító által ellenőrizendő cég vezetője mondja meg azt, hogy ki legyen az auditor.

Tóth Mihály úgy ítéli meg, hogy a két téma között nem volt összefüggés, de majd eldönti a testület.

Szuhai Erika nagyon meglepődött, mint hogyha alpolgármester úr nem Magyarországon élne. Előbb felolvasta azt a gondolja szakértő által készített anyagot, amiben azt tudhatták meg, hogy Magyarországon 24 éves korig még nem élnek nemi életet a hölgyek. Lehet, hogy vannak olyan országok, ahol ez a jellemző, szerinte Magyarországon nem. Ha már egyszer arról beszélnek, hogy szakértőnek kell lenni, vagy nem szakértőnek kell lenni ahhoz a képviselő-testületnek, hogy egy ilyen jellegű előterjesztést elfogadjanak, - folyamatosan elhangzott, hogy a szakértőket hiányolják – akkor azt gondolja, hogy ha a szakértő, ilyen anyagot készít, akkor ezt az anyagot be lehet tenni a fiókba, mert a szakértő nem igazán a valóságnak megfelelő dolgot írt le.

Azt javasolná az MSZP frakciónak, – bár bocsánat, de nincs hozzá tisztje, de szerinte fogadják meg a javaslatát - hogy Dr. Oláh Ilonát hívják meg időnként a frakció értekezleteikre, amikor előzetesen megtárgyalják a képviselő-testület ülésének az anyagát. Úgy tudja, őt szakértőnek delegálták a Szociális, Lakás és Egészségügyi Bizottságba. El is mondta a véleményét ezzel az anyaggal kapcsolatban. Tőle tudhattak meg nagyon sok mindent, amit Bartha képviselő úr is megerősített.

Tőle tudhattak meg olyan dolgokat, amiket ismerve most nagy valószínűséggel nem mondtak volna ilyen csacsiságokat, amiket most föltekertek kérdésként. Ő amellet érvelt, hogy nagyjából a számokból kikövetkeztette azt, hogy amilyenek az elhalálozási adatok az országban, és Csepelen ebből hány hölgy él, és hányan halhatnak meg, hogy nagyjából négy csepeli nő életét lehetne egy évben megmenti akkor, ha ezt az oltást bevezetnék. És ha ennek az oltásnak kapcsán nyilván előre mutató szándékkal előbb-utóbb eljutna Csepelen a teljes népesség oda, hogy beoltásra kerül.

Megtudhatták tőle azt is, hogy gyakorlatilag a legnépesebb kisebbség az Csepelen, aki ebben a legérzékenyebb lehetne. A legnépesebb kisebbség, akiknek az előző képviselő-testületi ülésen 30 millió

Ft-ot megszavaztak a felzárkóztatásuk érdekében. Gyakorlatilag őrajtuk segítene a legjobban, ha ezt az oltást bevezetnék, mert nekik soha nem lesz arra pénzük, hogy ezt megvásárolják saját pénzen, és beoltassák a gyerekeket.

Hozzáteszi, hogy véletlenül se érje az az elfogultság, hogy a saját érdekében kampányol, ő is beoltatta már a gyermekét. Megvette számára ezt az oltást patikában 60 ezer Ft-ért, három alkalommal megkapta. Azt gondolja, ha egy egyszeri vásárlóként, megkapta ennyiért, akkor az önkormányzat nem 60 ezer Ft-ért tudja megvásárolni, hanem jóval olcsóbban.

Borka-Szász Tamás említette azt, hogy ha valaki a nőgyógyászati rákszűrésen rendszeresen megjelenik, akkor ezt a HPV szűrést el fogják végezni. Hát nem végzik el. Nem tudja, hányszor járt nőgyógyászati rákszűrésen, mert nagyon tájékozottnak tűnt ebben a tekintetben. De szeretné felvilágosítani, ha minden évben elmegy erre a rákszűrésre, akkor sem fogják a HPV fertőzöttségét leszűrni, azt külön pénzért szűrik le. Ugyanis a rákszűrésnél már csak azt nézik meg, hogy kóros sejtek vannak-e a méhnyak környékén, és annak a citológiai vizsgálatát végzik el. HPV szűrést nem végeznek, csak külön pénzért. Tehát itt azért egy nagyon komoly képzavar van ebben a történetben. Ha fizet érte, akkor megteszik, ha nem fizet, akkor nem. És nagy valószínűséggel a nők zöme nem tudja ezt kifizetni.

Felhívja a figyelmet arra is, hogy van ún. terminuson belüli rákkialakulás is. Ami azt jelenti, hogy hiába jár egy nő minden évben el a rákszűrésre, bizony akkor is kialakulhat a méhnyakrák, és bizony előfordul nem egy hölgnél, hogy olyan stádiumban diagnosztizálják, amikor már késő. És tessék csak elgondolni, mi az olcsóbb. Kifizetni ezt az oltást, vagy gyógyítani a kialakult rákot. Szerinte ez nem is kérdés, sokkal olcsóbb a megelőzés.

Azt gondolja, hogy összehasonlítani egy halálos kimenetelű betegséget egy bárányhimlővel, - ami egy gyermekkori fertőző betegség, és gyakorlatilag lehet, hogy megvisel egy kisgyereket, de soha nem válik halálossá - szerinté butaság. Nyilván igaza van a gondolatmenetében, lehet, hogy rossz betegséget hozott ezzel szemben. Ha pl. egy fertőző májgyulladás ellen állította volna be, valahogy elfogadható volna. De azért egy bárányhimlővel egy gyógyíthatatlan betegséget nem gondolja, hogy pariba kellene állítani.

Tehát, ha felelősséggel gondolkodnak, és szerinte felelősséggel kéne gondolkodniuk a csepeli nőkkel kapcsolatban, akkor mindenképpen ezt az előterjesztést támogatni kell. És nem afelé menni, hogyan lehet belekötni, hanem igenis támogatni kell, induljanak el valamerre.

Bátky Endre egy rövid megjegyzést tenne, mert ez többször elhangzott, és az ő véleménye szerint ez abszolút hibás, amit itt felmondtak a képviselő-társai.

Amikor először tárgyalták ezt az anyagot, akkor meghívta ide az alpolgármester úr a szakértőket, a szakértők elmondták, hogy ők nem javasolják. Ettől függetlenül hallott ő is olyan orvost, aki azt mondja, hogy ezt a védőoltást javasolja.

Érdeklődött női családtagjaitól, akik rendszeresen járnak szűrésre, és abban valóban igaza van Szuhai Erika képviselő-társának, hogy a HPV-t csak külön kérésre szűrik. Ugyanakkor, ha jól tudja, jól mondja, - tekintettel arra, hogy nem járt ilyen szűrésen, viszont őt tájékoztatták erre vonatkozóan – amint leszűrjük a hölgyeket egy P2, vagy P3 minősítést kapnak, és ha P3, akkor azonnal probléma merül fel. A P2 pedig azt jelenti, hogy teljesen rendben van minden, tehát azonnal kiszűrhető. Ez csak a saját megjegyzése lenne.

A másik, ami viszont már sokkal messzebbre vezet, az pedig a felelősség. A felelősséggel való politizálás, a felelősséggel való szavazás. Örülne neki, ha képviselő-társa Németh Szilárdot is figyelmeztetné. Vagy örülne annak például, ha FIDESZ-es képviselő-társai nem csak szóban támogatnák, mondjuk az ADY 2-es projektet, hanem tevőlegesen is. Amit most egyébként megtettek, de egy hónappal ezelőtt nem tettek meg. Itt be is fejezi, és mindenki saját lelkiismerete szerint szavazzon.

Szuhai Erika ismerteti, hogy az eredményt a Papanicolau skálán szokták mérni, 1,2,3,4,5, ez gyakorlatilag a kialakult betegség stádiumait jelent. Az 1-es, 2-es valóban azt jelenti, hogy rendben van a páciens, a 3-as már egy kritikus állapot, a 4-es, 5-nél pedig azonnali beavatkozásra van szükség. De ez már a rák kialakulásának stádiumait jelenti. Semmi köze a humán papilloma vírushoz. Tehát, azt tessék megérteni, hogy itt nem arról beszélnek. Ha elmegy a rákszűrésre, ott egy kialakult állapotot lehet diagnosztizálni. Ott már nincs értelme védőoltásról beszélni. Akinél kialakult a betegség, azt már csak gyógyítani lehet. A gyógyítás pedig egy hosszú távú, elhúzódó, és sajnos, nagyon sok esetben már visszafordíthatatlan folyamat. Tehát, itt mindenképpen a megelőzésen van a hangsúly.

Viszont azt gondolja, hogy itt nem lehet szakmáról beszélni. El kell döntenie, hogy valóban akarják ezt támogatni, vagy nem. Itt gyűrik már ezt az előterjesztést nagyjából egy órája, aminek semmi értelme.

Az első pillanatban mondhatták volna azt, úgyis többségben vannak, hogy nem támogatják, benyomják a gombot, és kész. Teljesen felesleges húzni, mint a rétestésztát. Tehát, itt most mondhatnak akármit, egyikük sem szakember. Beszélhetnek ilyenről, hogy milyen vírus ellen van ennek hatása. Felolvashat Dobák képviselő úr gyakorlatilag a wikipédiából bármit, amit talál. Napokat el lehetne tölteni ezzel, a humán papilloma vírus mellékhatásaitól kezdve, a megelőzésen át nagyon sok mindent lehetne felolvasni, és el lehetne húzni ezzel az időt, csak nem tudja, hogy mi értelme van. Tehát, azt nem érti, hogyha az Önök szakértője, Oláh Ilona doktornő azt mondja, hogy ennek van értelme, akkor itt most miért húzzák? Vagy akkor ő már nem a szakértőjük? Vagy nem értenek egyet az ő véleményével? Akkor milyen szakértő a doktornő? Vagy akkor Dobák István lesz ezentúl a szakértője is ennek az anyagnak, mert úgy látja, hogy nagyon fölkészült rá.

Bátky Endre tisztelt képviselő asszony, ahogy már mondta, amikor először tárgyalták ezt az előterjesztést, az alpolgármester úr idehozta a szakma képviselőjét, és a szakma képviselője azt mondta, hogy ő ezt most így nem javasolja. Viszkievicz úr volt? Ki volt, aki itt volt? *(Mikrofonon kívüli hozzászólások, amelyek nem érthetők. jkv ír)* De itt volt. Jó, csak azért mondja, hogy ő ehhez tartja magát. Nyilván, ha az orvos szakma egyöntetű véleményét mondana erről a védőoltásról vagy pro, vagy kontra, akkor tudnák, mihez tartani magukat, azért tart ilyen sokáig ez az előterjesztés.

Tóth Mihály ügyrendi hozzászólásnak ad helyt.

Borka-Szász Tamás jelzi, azért nyomta a gombot, mert az MSZP frakció megszólíttatott. Egy dologra hívja fel Szuhai Erika figyelmét, és kéri, ne kioktatásnak vegye, amit mond. Az, hogy szakértők dolgoznak a frakció mellett, ők azért vannak, hogy elmondják szakmai véleményüket. A képviselők pedig őket meghallgatva, meg még 151 másik szempontot mérlegelve politikai döntést fognak hozni, mert a gombot nekik kell nyomniuk.

Tóth Mihály megállapítja, hogy több hozzászólás nincsen, a vitát lezárja, az előterjesztőnek ad szót.

Borbély Lénárd köszöni a hozzászólásokat, elég hosszúra sikerült a vita.

Nem kíván egyenként reagálni a hozzászólásokra, volt, hogy már teljesen más irányba mentek el. Itt kiderült, hogy több mindenkinek van már orvosi diplomája is. A lényeg az, ahogy fogalmazott az elején, itt egy politikai döntést kell meghozni a testületnek, hiszen ők egy politikai testület. A szakmát bízzák a szakmára, a döntéshozatal az ő dolguk ebben az ügyben is.

A kérdés csak az, amiben most dönteni fognak a szavazatukkal a következőkben, hogy támogatják-e a csepeli fiatalok méhnyakrák elleni védőoltását, vagy nem támogatják a védőoltásukat.

Gergely István úr módosító javaslatát ő is kiegészítőként tudna leginkább kezelni. Módosítóként nyújtotta be mégis. Érti a lényegét, mert így azért mégsem kell nemet mondani a méhnyakrák elleni védőoltásra. De egyrészt lehetett volna írni egy előterjesztést, másrészt azt hiszi, Csepelnek jelenleg is vannak parlamenti képviselői. Azt gondolja, hogy egész jó viszonyban vannak talán Gergely úrral, és a Kormánnyal is, a Fővárossal is. Tehát, itt mindenki jó viszonyban van mindenkivel. Ha komolyan gondolta ezt a javaslatát, azt hiszi, ezt megtehetné volna, sőt, még a mai nap is megteheti, mert még jelen pillanatban is működik egy Kormány. Úgy, hogy a módosító javaslatot, sajnálja, de nem tudja támogatni. Bíz benne, hogy a következő Kormány, bárki lesz a kormányzó párt, és bárki lesz Csepel országgyűlési képviselője, meg fogja tenni ezt, amit Gergely úr javasolt.

A módosítót ebben a formában nem támogatja, kiegészítőként természetesen tudná támogatni, mert azt gondolja, nem oszt, nem szoroz. Kéri, hogy az általuk benyújtott eredeti három határozati javaslatról döntsenek, és kéri, hogy azt támogassák.

Tóth Mihály elmondja, a módosító javaslat arról szól, - megpróbálja képviselő-társa véleményét megfogalmazni - hogy a három határozati javaslat helyett ezt javasolja. A jegyzővel és Gergely Istvánnal való egyeztetés után jelzi, ez azt jelenti, hogy amennyiben a testület ezt megszavazza, az eredeti javaslatokról nincs szavazás.

Ezután szavazást kér a módosító javaslatról.

189/2010.(III.23.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Gergely István* módosító indítványának figyelembe vételével - úgy dönt, hogy az előterjesztés három határozati javaslata helyett az következő határozatot hozza:

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri az új Parlament majdani csepeli képviselőit, hogy megfelelő szakmai előkészítés után, és szakmai támogatás esetén indítványozzák az egészségügyi kormányzat felé a HPV elleni önkéntes védőoltás program bevezetését és anyagi támogatását.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
13 nem
0 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a módosító javaslat nem kapott többséget.

Mivel ügyrendi hozzászólás lenne, közli, hogy szavazás közben nem tud ügyrendi hozzászólásnak helyt adni.

Ismerteti a következő módosító javaslatot: a 2. számú határozati javaslatban az északi bevétel helyett az általános tartalék legyen megfogalmazva. Jelzi, az előterjesztő támogatja, majd elrendeli a szavazást.

190/2010.(III.23.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – *Kál Károly* módosító indítványának figyelembe vételével - úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú határozati javaslatában az „északi bevétel” szövegrész helyett az „általános tartalék” szövegrész szerepeljen.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
10 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát.

191/2010.(III.23.)Kt **HATÁROZAT**

Budapest XXI Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2010-től bevezeti a HPV (humán papilloma vírus) elleni önkéntes védőoltás programot.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

13 igen
9 nem
4 tartózkodás **elutasítva**

Tóth Mihály megállapítja, hogy az 1. számú határozati javaslatot nem fogadták el. A jegyzővel való egyeztetés után jelzi, hogy a 2. és 3. számú határozati javaslatokról oka fogyottá vált a szavazás, majd a napirendet lezárja.

A következő két napirend előterjesztőként a testületi ülés vezetésének jogát átadja Orosz Ferenc alpolgármester úrnak.

Napirend 24. pontja: (71/1. sz. előterjesztés)
Javaslat társadalmi szervezetek támogatására
Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Tóth Mihály elnézést kér, ő hibázott. A határozati javaslatban szereplő Csepeli Fogyasztóvédelmi Egyesületnél azt kérte, hogy a tavalyi szinten legyen az előterjesztés megfogalmazva. Nem vette

ésre, hogy nem a tavalyi szintű támogatás, hanem annál kevesebb lett meghatározva. Ezért a Csepeli Fogyasztóvédelmi Egyesületnél nem 200.000 Ft-ot, hanem 300.000 Ft-ot javasol.

Orosz Ferenc ismerteti, hogy az ÜJKRB 7 igennel elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja az előterjesztő által módosított határozati javaslatot.

192/2010.(III.23.)Kt**H A T Á R O Z A T**

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évre jóváhagyott költségvetés általános tartalékában szereplő polgármesteri keret terhére engedélyezi, hogy az alábbi szervezet – írásos megállapodásban rögzített feltételekkel – pénzügyi támogatást kapjon:

Támogatást megnevezése:	igénylő	Támogatás összege (Ft)	Igénylés célja/felhasználás
Algernon Alapítvány		80.000.-	Mészáros Jenő Speciális Általános Iskola diákjainak erdei iskolai részvételének támogatása
Csepeli Művelődési Központ Radnóti Miklós Művelődési Ház Nyugdíjas Klubja		100.000.-	Nyugdíjas Klub programjainak támogatása
Feeling Táncsoport, Szabadidő és Kulturális Egyesület		700.000.-	VII. Csepeli Táncfesztivál megrendezése
Fasang Árpád Zenei Alapfokú Művészetoktatási Intézmény		100.000.-	„Zene ünnepe Csepelen” c. zenei program lebonyolításának támogatása
Kerületi Diáksport Szövetség (OSZI)		300.000.-	„Jó tanuló, jó sportoló” diákok nyári táborozásának megrendezése
Csepeli Kistáncos Alapítvány		100.000.-	Izmír-i Intervíziós Gyermekfesztiválon való részvétel támogatása
Csepeli Munkásotthon Nyugdíjas Klub		100.000.-	2010. évi programok támogatása
Csepeli Fogyasztóvédelmi Egyesület		300.000.-	2010. évi tevékenység támogatása

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. április 15.

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Napirend 25. pontja: (67. sz. előterjesztés)

Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Orosz Ferenc a szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

Tóth Mihály elnézést kér képviselő-társaitól, a 3. és a 4. számú határozati javaslatokban jelzett határozatok már végrehajtásra kerültek. A képviselő-testület két bizottsága a döntésnek megfelelően megtárgyalta a javaslatot, illetőleg ezt a testületi döntést végrehajtották. Majd ezt követően közjegyző előtt, úgy, ahogy a testület előírta a szerződés megkötésére került. Ezt a közjegyző hitelesítette, tehát a folyamat, úgymond közjegyzői okiratban rögzítésre került, ezért ezt a két határozati javaslatot kéri, ne vegyék figyelembe.

Orosz Ferenc jelzi, tehát polgármester úr a 3. és a 4. számú határozati javaslatban nem kér döntést. Tájékoztatásul ismerteti, hogy az ÜJKRB 3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasította az

előterjesztést. Mivel bizottsági elnöki kiegészítés, képviselői kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja az előterjesztés 1. 2. és 5. számú határozati javaslatait.

193/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **661/2009.(IX.22.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2010. november 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
0 nem
12 tartózkodás **e l f o g a d v a**

194/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **679/2009.(IX.22.)Kt** határozat végrehajtásának határidejét **2010. június 30-ra** módosítja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
0 nem
12 tartózkodás **e l f o g a d v a**

195/2010.(III.23.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, az ismertetett, de még le nem járt határidejű határozatok végrehajtásának határidőben történő teljesítésére a felelősök figyelmét felhívja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

14 igen
0 nem
12 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Napirend 26. pontja:
Egyebek

Közérdekű bejelentések

„Burattino” iskola, válasz Martin Krisztiánnak

Horváth Gyula elnézést kér Martin Krisztiántól, mert a kérdésére rossz választ adott, éppen nem figyelt oda. A helyes válasz az, hogy 800.000 Ft-ot a tavalyi költségvetésben a polgármesteri keretből a „Burattino” iskola számára megszavaztak. A „Burattino” iskola szabadságolása miatt ezt nem tudták átadni a tavalyi évben. Technikai okok miatt idáig még nem ment, bízik benne, hogy a szakmai szervek megtalálják a lehetőségét annak, hogy ezt a képviselő-testület által jóváhagyott összeget megkapja az iskola.

Országgyűlési választással kapcsolatos tájékoztatás

Dr. Szeles Gábor tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy amint az közismert 19-én az országgyűlési képviselő választás jelöltajánlási határideje lejárt. Tegnap a 31-es számú országgyűlési egyéni választókerület bizottsága két bejelentő szervvel kapcsolatban hozott döntést. A Lehet Más a Politika jelölőszervezet által hozott ajánlószervényeket elfogadta, még nem jogerős a határozat. Viszont a Civil Mozgalom nevű jelölőszervezet által benyújtott ajánlószervények alapján a jelölést visszautasította. Ebben az ügyben feltehetőleg jogorvoslati kérelem lesz előterjesztve.

Bátty Endre e-mailben feltett kérdéseire nem kapott választ

Bátty Endre két, számára nagyon fontos dologra szeretné felhívni polgármester úr és kollégái figyelmét.

Az egyik az, hogy polgármester úrnak egy hónappal ezelőtt küldött egy e-mailt, ami a Gubacsi-híd kiszélesítésére vonatkozó kérdéséről tartalmazta, s a mai napig nem kapott erre választ.

A másik pedig, Polinszky Tibornak tette volna fel, illetve figyelmeztette volna arra vonatkozóan, hogy neki szintén küldött egy e-mailt, amiben bizonyos kérdéseket tett fel, és a mai napig nem kapott ezekre választ. Legyen, olyan kedves polgármester úr a kollégát figyelmeztetni szíveskedjen, hogy várja a választ.

Bodnár Géza halálának bejelentése

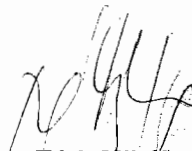
Tóth Mihály köszöni, meg fogja tenni. Megállapítja, hogy a képviselők részéről több bejelentés nincsen.

Egy bejelentése van, sajnos, ez is rossz hír. Az érintett fiától kapták a hírt, hogy Bodnár Géza, a Csepeli Román Önkormányzat elnöke ma reggel elhunyt. Kéri, egyperces felállással emlékezzenek emlékére.

(A képviselő-testület egyperces néma felállással emlékezik Bodnár Géza emlékére. jkv író)

Tóth Mihály megköszönve a részvételt 16 óra 28 perckor berekeszti az ülést.

K.m.f.


Tóth Mihály
polgármester


Dr. Szeles Gábor
jegyző

A jegyzőkönyvet készítette:

Majorné Sándor Beáta	jkv. eleje, 1-2. napirendi pontok
Csóka Andrea	3-7. napirendi pontok
Fehér Lászlóné	8-9. napirendi pontok
Dózsáné Kosztyi Éva	10-22. napirendi pontok
Csala Katalin	23-26. napirendi pont

A jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Abrahámné Turner Rita
Szervezési Irodavezető


Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal