

BUDAPEST XXI. KERÜLET		CSEPEL ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE		

Jegyzőkönyv

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete **2010. augusztus 12-én (csütörtökön) 8.30 órai** kezdettel a **Polgármesteri Hivatal Nagytanácstermében** (Budapest, XXI. ker. Szent Imre tér 10. földszint 5.) megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Tóth Mihály *polgármester*
Orosz Ferenc *alpolgármester*
Horváth Gyula *alpolgármester*

Ábel Attila, Balogh Ernő, Bartha Károly, Borbély Lénárd, Borka-Szász Tamás, dr. Borsány György, Dobák István, Gárday Balázs, Gergely István, Glavanov Miklós, Kál Károly, dr. Kiss B. Mihály, Martin Krisztián, Morovik Attila, Németh Szilárd, Noé László, Podolák Sándor, Polyákné Hajas Ilona, Tóth János, Vincze Miklós, Zanati Béla, Zupkó János.

Összesen: 25 képviselő

Távolmaradt: Balogh Ilona, Bátky Endre, dr. Gulyás Gábor, Szuhai Erika.

Tanácskozási joggal jelen vannak:

dr. Szeles Gábor	jegyző
Ábrahámné Turner Rita	Szervezési Iroda, irodavezető
dr. Polinszky Tibor	főépítész
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kecskés Ágnes	OMISÁ ágazatvezető-helyettes
Kernné dr. Kulcsár Dóra	Igazgatási Iroda, irodavezető
Lombos Antal	Szociális és Egészségügyi Ágazat, ágazatvezető
Papp Gyuláné	Humánpolitikai és Üzemeltetési Ágazat, ágazatvezető
Samu-Óvári Judit	Városrendezési Iroda, irodavezető
Vukovich Zoltán	OMISÁ mb. ágazatvezető

Jelen vannak még:

Deák Sándor	Főv. Szabó E. Könyvtár, főigazgató-helyettes
Dózsáné Kosztyi Éva	Szervezési Iroda munkatársa
dr. Süli Eszter	jogi ügyintéző
Fehér Lászlóné	Szervezési Iroda munkatársa
Fodor Tamás	intézményvezető
Kiss István	OSZI intézményvezető
Oláh Istvánné	közrend- és közbiztonsági főmunkatárs
Szabó Ádám	Informatikai Iroda munkatársa
Vida István	Csepp TV Kft. ügyvezető igazgató
Viszkievicz Ferenc	CSESZ mb. intézményvezető

Tóth Mihály köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes. Horváth Gyula és Zanati Béla később érkezik, igazoltan van távol Balogh Ilona, Bátky Endre, dr. Gulyás Gábor és Szuhai Erika. Megjegyzi, a meghívó augusztus 5-én került fel az önkormányzat honlapjára. A javasolt napirendekkel kapcsolatban hozzászólásoknak ad helyt.

Borbély Lénárd megjegyzi, a mai rendkívüli ülés törvényi kötelezettsége az, hogy a helyi választási bizottság tagjait újraválasszák.

A Javaslat a Csevak zrt. vezérigazgatói pozíciójára kiírandó pályázati eljárás lebonyolításához ad-hoc bizottság felállítására című, 170. sz. előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi problémákat mondja el: Álláspontjuk szerint Szenteczky János ma is a CSEVAK Zrt. vezérigazgatója, látszólag próbál menekülni a vezérigazgatói székéből. Nyilvánvalóan munkajogi felelőssége 5 évig megvan, a büntetőjogi felelőssége több kérdésben vizsgálható. Polgármester úrnak írt egy levelet, amikor a sajtóból meghallotta, hogy a CSEVAK Zrt. vezérigazgatója polgármester úrral – akivel egy pártban politizál - kötöttek egy megállapodást, hogy Szenteczky János július végétől nem a vezérigazgatója a Csepeli Vagyonkezelőnek. Ezzel kapcsolatban kérte polgármester urat, hogy a munkaszerződést juttassa el részére, mint a képviselő-testület, illetve a tulajdonosi testület egyik tagjának. Kérte, hogy a közös megegyezésnek a dokumentumait is juttassa el. Semmi nem történt, ezzel szemben kapott egy levelet, aminek a válaszát nem tudja elfogadni. Ezért szeretne választ kapni a mai napon a napirendi pont tárgyalása előtt. Polgármester úr a levelében megírta, hogy nettó 1.160.000,- Ft-nál is többet kapott Szenteczky János azzal, hogy távozni kíván a vezérigazgatói székéből. Számításai szerint ez akár bruttó 3,5 mFt-ot is meghaladhatja. Pontos számot kér, hogy a járulékokkal együtt miben került az önkormányzatnak Szenteczky János távozása, lelépése. Nem kapta meg a munkaszerződést, a tulajdonosi testületnek üzent a polgármester, hogy ez az adat nem nyilvános, nekik semmi közük ehhez, azt nem kaphatják meg. Érdekelné, milyen kitételek szerepeltek az anyagban. Szenteczky János azt gondolta, hogy lemond vezetői tisztségéről, munkajogi jogviszonyáról. De ez nem olyan egyszerű a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint, mint ahogy az előterjesztésben szerepel. Szenteczky János vezérigazgatója jelen pillanatban a CSEVAK-nak. Ha most a lemondásáról tárgyalnak, akkor ezt a képviselő-testület fogadhatja el. Álláspontja szerint sokkal helyesebb lett volna az elmúlt időszak történéseit figyelembe véve, ha olyan előterjesztés készül, amely arról szól, hogy fegyelmi eljárást indítanak a CSEVAK vezérigazgatója, Szenteczky János ellen. Kéri, hogy az általa említett anyagok kerüljenek kiosztásra.

Tóth Mihály a napirenddel kapcsolatos konkrét álláspontot kéri.

Borbély Lénárd elmondja, hogy Szenteczky János lemondásáról szóló előterjesztés tárgyalásának feltételei nem adóttak. Azért sem, mert Polgármester úr dugdossa a munkaszerződést, azt gondolja, ne így köszönjön el polgármester úr.

Tóth Mihály megjegyzi, képviselő-társa nem javasolja a tárgyalását.

dr. Szeles Gábor elmondja, ebben a szituációban a képviselő-testület felé az ülésvezetőnek fel kell tenni egy kérdést, hogy egyetértenek azzal, hogy a képviselő úr által kezdeményezett anyagok az ülés napirendjének elfogadása előtt kerüljenek kiosztásra. Ha erről támogató döntés születik, akkor további felvetések adódhatnak.

Tóth Mihály megadja a szót Borbély Lénárdnak ügyrendi javaslatra.

Borbély Lénárd nem eldöntendő kérdésnek tette fel, hogy képviselői jogait gyakorolva megismerheti-e egy előterjesztés háttéranyagait, és mint a tulajdonosi testület tagja hozzájuthat-e a kinevezett vezérigazgató munkaszerződéséhez, hanem szeretné ezeket az anyagokat megkapni. Nem javasolja, de polgármester úr szavaztathat ebben a kérdésben, úgy gondolja, joga van a képviselő-testület által kinevezett Csepeli Vagyonkezelő vezérigazgatójának a munkaszerződését.

Tóth Mihály dr. Szeles Gábortól megkérdezi a munkaszerződés nyilvánosságra hozatalát illetően, hogy jogszerű-e a képviselő-társa kérése?

dr. Szeles Gábor ismeretei szerint a válasz megírásában ügyvédi segítség lett igénybe véve és az ügyvéd állásfoglalása alapján – aki jogszabályokkal pontosan indokolta – a munkaszerződés, mint olyan, az nem közadat. A munkaszerződésben lévő azon tartalmi elemek, hogy mi a tevékenység, amit el kell látni a vezérigazgatónak, azok mindenhol, nyilvánosságnál hozzáférhetők. Ebben az ügyben azt tudja még mondani, hogy nem a képviselő-testület volt, aki a munkaszerződést kötötte. A munkaviszony a vezérigazgató esetében a CSEVAK Zrt-vel szemben áll fenn, nem a testülettel. A testület vezérigazgatói megbízást adott. Kiegészítésként hozzáteszi, hogy 60 napig kötöttség van a vezérigazgatói tisztség ellátásában, tehát a lemondást követő 60 napig Szenteczky János vezérigazgató. Függetlenül attól, hogy van-e munkaviszonya, vagy munkaszerződése, vagy nincs.

Tóth Mihály szavazásra bocsátja dr. Szeles Gábor által javasolt kérdést, hogy a testület egyetért-e azzal, hogy Borbély Lénárd által kért dokumentumokat az ülésen a képviselő-testület tagjai kézhez kapják.

418/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd javaslatára – úgy dönt, hogy Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató munkaszerződését a képviselő-testület tagjai kézhez kapják.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
2 nem
5 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, a testület elfogadta, hogy a munkaszerződéssel kapcsolatos dokumentumot kézhez kapják. Kéri, a jelenlévők részére kerüljön kiosztásra. Megadja a szót Bartha Károlynak ügyrendi javaslatra.

Bartha Károly javasolja, hogy a 4. napirendi pontot vonják vissza, mivel nem rendelkezik olyan adattal, hogy nyugodtan dönteni tudjon.

Tóth Mihály az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

419/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Bartha Károly ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy a meghívóban jelezett napirend-tervezet 4. pontjaként jelzett „*Javaslat a Csevak Zrt. vezérigazgatói pozíciójára kiírandó pályázati eljárás lebonyolításához ad-hoc bizottság felállítására*” című előterjesztést nem veszi fel a mai ülés napirendjére.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

16 igen
3 nem
5 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály megállapítja, a testület a 4. sz. napirendi pontot nem tárgyalja.

dr. Szeles Gábor tájékoztatásul elmondja, hogy az egyoldalú jognyilatkozat, a vezérigazgatói tisztségről történő lemondás ettől még tény. Attól, hogy a képviselő-testület levette napirendről és nem dönt egy pályázat kiírásáról, a probléma megoldatlan marad, de a lemondás áll és a 60 napos határidő is.

Tóth Mihály megkérdezi dr. Szeles Gábortól, hogy az eddigi vita alapján a munkaszerződés kiosztásával kapcsolatos kérdés változatlanul fennáll?

dr. Szeles Gábor válaszában elmondja, a munkaszerződés kiosztásáról a képviselő-testület döntött. Ezzel ellentétes az az ügyvédi álláspont, hogy a munkaszerződéssel kapcsolatos jogosítványok a polgármestert illetik, vagyis a képviselő-testület, amennyiben a munkaszerződéssel kapcsolatban kíván dönten, a polgármester hatáskörét vonja el.

Tóth Mihály megkérdezi, mi a javaslata?

dr. Szeles Gábor megjegyzi, a testület döntését nem tudja felülrni.

Tóth Mihály szót ad Borbély Lénárdnak.

Borbély Lénárd jelzi, nem véletlenül kért korábban ügyrendiként szót, hogy nem csak a munkaszerződést kérte, hanem a levélben foglaltakat is. Szeretné határozatba foglalni kérését: a közös megegyezésről szóló dokumentum és Szenteczky János lemondó nyilatkozata kiosztását kéri a testület összes tagja részére a munkaszerződés mellett. Véleménye szerint – mivel ma nem döntenek a közös megegyezésről – jelen pillanatban a képviselő-testület nem fogadja el a lemondást.

Tóth Mihály jelzi, Borbély Lénárd véleményét saját véleményként veszi figyelembe, nem biztos, hogy ez az igazság. De nem kell ma ebben ennek a testületnek dönten. Az ügyrendi javaslatról szavazást rendel el.

420/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete – Borbély Lénárd ügyrendi javaslatára – úgy dönt, hogy Szenteczky János CSEVAK Zrt. vezérigazgató munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló dokumentumot, valamint Szenteczky János lemondó nyilatkozatát a képviselő-testület tagjai kézhez kapják.

Határidő: elfogadásra: azonnal
Felelős: Tóth Mihály polgármester

17 igen
1 nem
5 tartózkodás **e l f o g a d v a**

Tóth Mihály jelzi, a képviselők az anyagot meg fogják kapni a képviselői fakkon keresztül. Megadja a szót Ábel Attilának.

Ábel Attila elmondja, tavasszal egy véletlen során derült ki, hogy a volt csepeli rendőrkapitány, Császár Mihály egy szociális lakáshoz jutott Csepelen. Magas költségen felújították és 7 hónappal később meg is vásárolta, tudomása szerint 400 eFt-tal drágábban, mint amennyibe a felújítás került. Már akkor szóba került az, hogy ki és milyen alapon adott Császár Mihálynak szociális bérlakást, milyen jogon adtak neki bérelti jogviszonyt. A közelmúltban egy SZLEB határozat alapján bekérték a 2006-2010. közötti időszak valamennyi bérlakás elidegenítéséről szóló tájékoztatást. Időre nem érkezett meg, de mivel a Magyar Nemzetben is megjelent egy cikk, annak hatására kaptak több táblázatot, amelyek nem egyeznek meg egymással. Eleve felmerül annak a gyanúja, hogy nem változtattak-e meg a lakás eladásokra vonatkozó adatokat.

Elmondja, tegnap sajtótájékoztatót tartottak arról, hogy 5 piaci alapú lakás bérlés esetében kb. 35 mFt-os kára keletkezhetett az önkormányzatnak. Ezeknél a lakásoknál is az fordult elő, hogy a lakásfelújítás és a lakásbérlés után 10 hónappal, másfél évvel megvették azokat. Ha a ráköltött pénzt és a vételi árat nézik és összehasonlítják a piaci árral, akkor 2 eFt/m²-es áron is hozzá lehetett jutni Csepelen egy önkormányzati lakáshoz. Az ügy rendkívül súlyos jogi aggályokat tesz kérdésessé, ugyanis a rendeletek és tudomása szerint is csak a képviselő-testület adhat bérelti jogviszonyt. Fenti esetekben azonban sem a testület sem az illetékes bizottság nem döntött bérelti jogviszony kiadásáról, semmilyen nyomát nem találták.

Kéri, hogy polgármester úr válaszoljon a jogi aggályokra, valamint a 2006-2010. közötti időszak piaci alapú lakásbérléseivel kapcsolatban, illetve amikor bérlakás elidegenítés történt, adják át a képviselő-

testületnek a lakáskiutalások dokumentumait. Kéri, azokat a dokumentumokat, kik és milyen jogi alapon döntöttek a lakáskiutalásokról, a közjegyzői okiratokat a lakásbérletekről, a felújítási dokumentumokat, az ehhez kapcsolódó vállalkozói szerződéseket és az elidegenítési szerződéseket.

Tóth Mihály jelzi, a napirenddel kapcsolatosan kérte a hozzászólását, ez nem része a napirendnek. Elmondja, az ügyel kapcsolatos valamennyi dokumentumot az Ügyészség megkérte és részére megküldték. A kérdéssel április 30-án a Csepel újságban, illetve április 21-én, ezt megelőzően április 20-án a testületi ülésen foglalkoztak. Ezekon a fórumokon, a médiában a válaszok elhangzottak. Megadja a szót Ábel Attilának ügyrendi javaslatra.

Ábel Attila jelzi, ő az önkormányzat egyik képviselője, nem kapott az említett dokumentumokból, másrészt napirend előtti felszólalása volt, ez lehetséges és szokásos Csepelen. Most is kéri a dokumentumokat és elvárja, hogy az önkormányzat megadja nekik.

Tóth Mihály jelzi, képviselő úr kérdésére a választ meg fogja kapni.

Borka-Szász Tamás az előző vitához tesz kiegészítő megjegyzést: ha ügyvédi aggályok vannak, javasolja, hogy kérdezzék meg az érintettet, Szenteczky Jánost, aki szerinte írásban hozzájárulását fogja adni bármilyen adat nyilvánosságra hozatalához. A testület megszavazta, azzal egyetértett, semmi kivetnivalót nem talál benne. Feltételezi, hogy az iratokban semmiféle szenzációs titok nincsen. Ha szükséges, Szenteczky János írásban hozzájárulását fogja adni és kéri a testület döntésének megfelelően a munkaszerződését és a másik két iratot adják át a testület tagjainak. Egyetért polgármester úrral, attól, hogy a képviselő-testület bármely tagja kreatívan próbálja értelmezni a magyar jogszabályokat, illetve saját véleményét jogszabályként próbálja eladni, attól még a jogszabályok hatályosak és érvényesek. Azt gondolja, polgármester úr válasza helytálló, ha valaki lemondott, nem szükséges Borbély Lénárd hozzájárulása a lemondáshoz.

Tóth Mihály elmondja, valamennyi dokumentumot a képviselő-testület tagjai a döntés szerint megkapják. Tóth Jánosnak adja meg a szót.

Tóth János a testületi döntést szeretné erősíteni: akkor, amikor személyes adatok védelméről és nyilvánosságról beszélnek, akkor teljesen helytálló egy jogász kifogásként, hogy nem lehet mindent nyilvánosságra hozni. Jelzi, hogy a képviselő-testület a CSEVAK Zrt. fenntartója és Szenteczky úrnak a munkáltatója. Az, hogy egyéb munkáltatói jogokat átruházott a polgármester úrra, az teljesen logikus és a normális működést segíti, de az, hogy a testület ne tudjon arról, hogy a Zrt. vezérigazgatója másfél hónappal ezelőtt lemondott, hanem csak most kapnak erről információt, az igen abszurd. Továbbra is támogatja a testület döntését.

Tóth Mihály megjegyzi, képviselő-társa által elhangzott másfél hónapnak a valósághoz semmi köze. Július végén történt a lemondás augusztus 1-jével, ez nem másfél hónap. Megállapítja, további hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

421/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

NYÍLT ülés:

Napirend 1. pontja: (168. sz. előterjesztés)

Javaslat a helyi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Napirend 2. pontja: (167. sz. előterjesztés)

Javaslat a 375/2010.(VI.15.)Kt számú határozat (Duna utcai ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlása) visszavonására, az ingatlanl kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Napirend 3. pontja: (171. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár kerületi tagkönyvtára számára biztosítandó ingatlanrészrel kapcsolatban elfogadott megállapodás-tervezet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Napirend 4. pontja: (169.sz. előterjesztés)

Javaslat a képviselők személyi használatba adott eszközeinek megvásárlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Határidő: elfogadásra: azonnal

végrehajtásra: azonnal

Felelős: Tóth Mihály polgármester

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

e l f o g a d v a

Tóth Mihály jelzi, kaptak egy meghívót, amelyben 11 órára Weiss Manfréd térplasztika és névadó emléktábla elhelyezésének ünnepségére kerül sor a Kvassay-híd előtti szakaszon. Ha 11 óra előtt nem fejeződik be a testületi ülés, akkor 10,40 perckor szünetet rendel el, és az ünnepség után folytatják az ülést. Megnyitja az 1. napirendet.

Napirend 1. pontja: (168.sz. előterjesztés)

Javaslat a helyi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására

Előterjesztő: dr. Szeles Gábor jegyző

Tóth Mihály megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, majd a kérdéseknek ad helyt. Megállapítja, hogy kérdés nincs, majd megnyitja a vitát.

Hozzászólások:

Borbély Lénárd előljáróban leszögezi, nyilvánvalóan törvényi kötelezettségről van szó, amikor a helyi választási bizottságokat újra választják és erre a helyi képviselő-testület jogosult. Megjegyzi, éppen ezért kívánja elmondani azt a véleményét, amire már a napirendek előtt is utalt, hogy a polgármester sajnos olyan gyakorlatot folytat, amely a demokrácia keretei közé nem illeszthető be, a legfinomabban szólva sem. Nem történt egyeztetés a pártokkal, a frakciókkal, az országgyűlési képviselőkkel. Hozzáteszi, nem mintha az országgyűlési képviselők akarnák megmondani, hogy ki legyen a helyi választási bizottság tagja, de mégiscsak véleményezési joguk talán lehet, már csak azért is, mert az országos választási bizottságot is országgyűlési képviselők választják, ezért úgy ítéli meg, joggal lett volna elvárható az, hogy a polgármester megbízásából történik egy egyeztetés, legalább a pártokkal, vagy frakciókkal a jelöltek személyéről. Megjegyzi, egyébként személyük ellen kifogásuk nincsen, csak azt az eljárást nehezményezi, amelyet a polgármester bevett gyakorlatként folytat Csepelen most már hosszú-hosszú évek óta.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselők részéről további hozzászólás nincs, majd ügyrendi hozzászólásra átadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor a következőkről tájékoztatja a képviselő-testület tagjait: a helyi választási bizottság tagjainak személyére, csakúgy, mint a szavazatszámoló bizottságok tagjaira a helyi választási iroda vezetője tesz javaslatot és nem egyeztet – sajnos, vagy szerencsére – senkivel, se a polgármesterrel, se bármelyik párttal, se egyéni jelölttel, hanem javaslatot tesz, tehát a jelen üggyhöz a polgármesternek semmi köze nincs.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, melyek elfogadásához minősített többségű szavazat szükséges.

422/2010.(VIII.12.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 23. § (2) bekezdése alapján a kerület közigazgatási területén működő

helyi választási bizottság

tagjának Bartok Pétert
Nedoma Miklóst
Pólya Lajosnét

póttagjának Miskolci Józsefnét
Tóth Ferencnét

megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

423/2010.(VIII.12.)Kt

HATÁROZAT

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 27. § (1) bekezdése alapján *2010. augusztus 13. és 2010. október 2. közötti időszakban az Ügyrendi, Jogi, Kisebbségügyi és Rendészeti Bizottságot jelöli ki az esetleges kieső szavazatszámú bizottsági tagok helyett új tagok pótlólagos megválasztására.*

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. október 2.

Felelős: dr. Szeles Gábor jegyző

25 igen

0 nem

0 tartózkodás

elfogadva

Napirend 2. pontja: (167. sz. előterjesztés)

Javaslat a 375/2010.(VI.15.)Kt számú határozat (Duna utcai ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlása) visszavonására, az ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jog gyakorlására

Előterjesztő: Orosz Ferenc alpolgármester

Orosz Ferenc szóbeli kiegészítésében elmondja, téves adat alapján tárgyalták az elmúlt testületi ülésen az előterjesztést. Miután a Főváros pontosította a vételárat, javasolja a korábbi döntésükről szóló határozat visszavonását, valamint az új határozat elfogadását. Hozzáteszi, a tévedésért a Főváros nevében elnézést kér és kéri a határozatok elfogadását.

Kérdések:

Németh Szilárd megkérdezi, hogy ki tévedett és miben tévedett a Fővárosnál.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd átadja a szót az előterjesztőknek.

Orosz Ferenc válaszában a következőket mondja: az anyagban leírták és a mellékelt dokumentumokban is benne van, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának illetékes bizottsága tévesen közölte az adatot, ami az árverésen volt és ezt a téves adatot vették át, ezért került az előterjesztésbe az ő anyaguk alapján. Hozzáteszi, a Főváros észrevételezte a téves adatot, azért került vissza ide és ezért javasolják, hogy az előző döntést vonják vissza, majd utána egy új határozattal fogadják el az új összeget.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további kérdés nincs, majd szót ad a hozzászólásra jelentkező jegyzőnek.

Dr. Szeles Gábor előrebocsátja, nem akar fogadatlan prókátor lenni, de a Budapest Főváros Vagyonkezelő Rt. a levelében azt kérte a Fővárosi Közgyűlés Gazdasági Bizottságától, hogy a korábbi döntését javítsa ki. Hangsúlyozza, tehát nem a bizottság volt az, aki tévedett, mert a bizottság is téves adatokból döntött, majd az észrevételezés után, a módosított döntését továbbította a csepeli önkormányzat felé.

Tóth Mihály jelzi, a dokumentumok minden képviselő részére rendelkezésre álltak és állnak, majd szót ad Németh Szilárdnak.

Németh Szilárd a következőket mondja: itt Csepelen úgy szokás bánni közpénzekkel, mintha az ember sajátja lenne, de csak akkor, ha azt folytatják. Közli, ne vicceljünk már, hát valaki hozott egy téves döntést, ezért vállalnia kell a felelősséget. Megjegyzi, ez nem így működik normális helyeken, hogy akkor a csepeli önkormányzat az előző döntését semmisítse meg és egymillió forinttal emelje meg. Hozzáteszi, tudja, hogy ez itt nem nagy pénzt, itt semmi nem nagy pénz Csepelen, da hát azért mégis csak furcsa ez az egész helyzet. Felveti, milyen alapon? Hozzáteszi, vagy arra játszanak, hogy legyen egy ember a képviselő-testületben, jelesül ő, aki ez ellen föllép és akkor nem születik új döntés és akkor mégis csak lehet eladni, mert nem éltek az elővásárlási jogukkal? Javasolja, hogy fizesse be az egymillió pluszt az, aki a rossz döntést meghozta, vagy tévedést elkövette. Megjegyzi, szerinte ilyen egyszerű a történet. Megkérdezi, hogy miért a csepeli adófizetők fizessék meg valakinek a rossz döntését? Milyen alapon? Hangsúlyozza, a képviselő-testület a hivatalosan rendelkezésükre bocsátott adatok alapján már hozott egy döntést. Véleménye szerint, amennyiben rosszak azok az adatok, akkor az, aki a rossz adatot közölte, az szépen benyúl a zsebébe és beteszi az egymillió forintot. Felveti, miért a csepeli adófizetőkől kell elvenni egymillió forintot? Hangsúlyozza, neki ez a problémája ezzel az egészszel és ezért nem vesz részt a szavazásban.

Kál Károly jelzi, ő majdnem ott folytatná, ahol Németh Szilárd abbahagyta, csak máshonnan közelíti meg. Közli, amikor elolvasta az előterjesztést, akkor az jutott eszébe, hogy mi van akkor, ha ő elmege bármelyik boltba és ott az eladó elad neki valamit, ad róla egy számlát, amit utána ő kifizet, majd három nap múlva megjelenik nála az eladó, hogy „elnézést, uram, a helyzet az, hogy ez nem ezerkétszáz forint, hanem ezernégyszázötven forint, tehát tessék adni még nekem kétszázötven forintot, vagy adja vissza az árút.”. Megjegyzi, ez nonszensz!!

Kifejti, amennyiben a kerületi önkormányzathoz hivatalból érkezik egy levél és azon meg van jelölve hivatalos szerv által, hogy mi az amiről a testületnek döntenie kell, akkor ő úgy véli, hogy a kerületnek nem az a dolga, hogy elkezdjen azon gondolkodni, hogy most hogyan döntsenek, visszavonják-e a korábbi döntésüket, vállalják azt, hogy még fizetnek egymilliót, hanem ő a jegyző helyében azt mondta volna, hogy nem is terjeszti be a testület elé, hanem visszaír egy levelet, amelyben megkérdezi, hogy ilyenkor mi van? Leszögezi, a képviselő-testület döntött, a pénzt be lett fizetve, tehát a jogügylet az önkormányzat részéről teljes egészében rendben van. Kifejti, az, hogy ezek után valaki észbe kap és azt a „sarat”, amit egyébként máshol okoztak, azt most itt, ezzel a testülettel próbálják helyrehozni? Megjegyzi, ő ez arra emlékezteti, amit ő huszonvalahány évvel ezelőtt mondott a csalánról és bizonyos dolgok összefüggéséről. Megjegyzi, ő úgy gondolja, hogy ebben nem is kellene szavazni, hanem egy levelet kellene visszaírni, hogy ők a kapott adatok alapján döntöttek, ehhez van joguk és ha valaki hibázott, akkor vizsgálják meg és tényleg fizesse be az, akinek ez hiányzik ott. Kijelenti, számára ez a legegyszerűbb megoldás és ő ezt le is venné napirendről, ezért javasolja is hogy vegyék le ezt a témát napirendről azzal, hogy ebben a testület foglaljon úgy állást, hogy a jegyző közölje az illetékes szerv felé azt, hogy a testület ebben nem kíván döntenie. Hozzáteszi, birtokban vannak, kifizették, joguk van hozzá és az, hogy hiányzik valakinek egy millió forint, azt meg oldják meg ott, ahol kell.

Dr. Szeles Gábor közli, köszöni a felhatalmazást, bár sajnos ő ezzel a jogszabály alapján nem tud élni. Amennyiben az Kál Károly módosító indítványa, hogy a képviselő-testület fenntartja korábbi döntését és felkéri a polgármestert, hogy erről tájékoztatja a Fővárosi Közgyűlés illetékes bizottságát, akkor a polgármester ezt fogja végrehajtani, de a jegyző illet nem tehet meg a jelenleg hatályos jogszabályok alapján. Emlékezteti a képviselő-testület tagjait, hogy az eredeti javaslat az volt, hogy nem kíván az elővásárlási jogával élni a képviselő-testület. Hangsúlyozza, itt nincs kötelezettség, ez egy lehetőség és erre azt mondta a képviselő-testület, hogy élni kíván az elővásárlási jogával. Egy

rossz adat alapján a képviselő-testület hozott egy döntést, azonban valahol, valakik, valamit elrontottak. Hozzáteszi, nyilvánvaló, hogy a megfelelő szinten a felelősségre vonások azért megtörténnek, csak arról a csepeliek nem feltétlen értesülnek.

Ismerteti, álláspontja szerint az elővásárlási joggal akkor tudnak élni, ha ezt a javított összeget fogadja el a képviselő-testület. Hozzáteszi, nyilvánvaló, hogy ettől még lehet úgy dönteni, hogy a testület fenntartja a korábbi döntését és erről a polgármester értesítse az érintetteket, csak ezt jogilag nem lehet védeni. Hangsúlyozza, de ettől még lehet így dönteni.

Borka-Szász Tamás kijelenti, örül, hogy a jegyző elmondott pár gondolatot, mert ő is hasonlókat akart mondani. Jelzi, mondandóját Kál Károlynak és Németh Szilárdnak ajánlja, majd jelzi, ebben az ügyben józanságot és higgadtságot kér mindenkitől. Hozzáteszi, hogy itt indulatokkal, meg választási beszédekkel sokra nem mennek. A jogi helyzet valószínűleg a következő, ami szinte biztos: történt egy adás-vételi szerződés jogilag és ebben szerepel egy szám. Ez valószínűleg tény és a csepeli testületnek annyi joga van, hogy ezen az értéken, ami ebben a bizonyos jogi papírban szerepel, elővásárlással megvegyék ezt a területet. Ezt a számot a képviselő-testülettel rosszul közzölték, ezért a képviselő-testület ennél a számnál kisebb összeget szavazott meg, azaz, jelen pillanatban Csepel polgármestere ebben a helyzetben nem rendelkezik felhatalmazással arra, hogy ezért a magasabb összegért megvásárolja ezt a területet, ugyanis a testület által rendelkezésre bocsátott pénz erre nem elég. Ez a jogi helyzet. Közli, emlékeztetni szeretne mindenkit, illetve Németh Szilárd képviselő-társát emlékeztetni szeretné arra, hogy a múltkori testületi ülésen ezt a napirendi pontot szinte egyhangúlag fogadták el. Hozzáteszi, őt nagyon megragadta Németh Szilárd hozzászólása, aki akkor szenvedélyes szavakkal ecsetelte, hogy ezt a területet meg kell szerezniük, mert ez egy olyan értékes terület, hogy az hosszú távon sokszorosát fogja érni majd a csepeli képviselő-testület számára. Amennyiben ez a helyzet és Németh Szilárd továbbra is fenntartja véleményét, amit a múltkori ülésen megfogalmazott - és azzal őt is meggyőzte -, akkor nagyon kéri, hogy most vizsgálja felül azt iménti bejelentését, mert ha ő nem vesz részt ebben a szavazásban, illetve képviselő-társai többsége ezt a napirendet leveszi, vagy nem növeli meg ezt az összeget, akkor jogilag a végeredmény az, amit a jegyző úr világosan kifejtett, hogy nem lesz az önkormányzaté ez a terület. Hozzáteszi, mutogathatnak bárkire, de ha ezt nem teszik meg, akkor ez a terület nem lesz az önkormányzaté. Felveti, hogy valóban ezt akarják-e képviselő-társai. Emlékeztet, az előző ülésen szinte egyhangúlag azt mondták, hogy szeretnék ezt a területet, majd kifejti, hogy akkor most, függetlenül attól, hogy ott fönt bárhol, valaki elhibázott valamit, kéri, hogy józan hanggal és józan ésszel, átgondolva a szituációt, adják meg azt a plusz pénzt ehhez a dologhoz, különben ez a telek nem lesz az önkormányzaté. Kéri, hogy mindenki ennek függvényében gondolja át a szavazást és természetesen döntsön a lelkiismerete és Csepel érdeke szerint.

Kál Károly megjegyzi, ő azért kicsit másképpen látja ezt az ügyet. Tehát, itt nem arról szól a történet, hogy azért vették meg ezt a területet, vagy azért döntött így a csepeli képviselő-testület, mert ez harmincmillióról szólt és nem harmincmillió-nyolcszázézerrel, hanem azért döntött a képviselő-testület erről úgy, ahogy döntött, mert stratégiailag, koncepcióban úgy ítélte meg, hogy ez számukra egy jó döntés. Az összeg ebben az esetben másodlagos szerepet játszik.

Amennyiben a jogi helyzet az elővásárlási jognál az, hogy azon az értéken vásárolhatják meg az ingatlant ami a szerződésben áll, akkor ha erről a szerződésben álló összegről a tájékoztatás az, ami alapján a testület döntött, akkor nem a képviselő-testület hibázott. A képviselő-testület jóhiszeműen járt el, tehát kétségbe sem lehet azt vonni, hogy a testület nem azt a döntést hozta, ami alapján joga van ehhez a területhez. Ez nem arról szól, hogy „rongyos” egymillióról beszélnek, hanem egy tisztességes, korrekt üzleti ügyről beszélnek. Példaként elmondja, hogy ha valaki meg akar venni egy ingatlant és őt arról tájékoztatják, hogy az adott ingatlan 25 millió és utána aláírják a szerződést és a vevő kifizeti ezt az összeget, akkor utána már jöhet bárki, hogy tévedett, mert az ingatlan nem ennyi, hanem 32 millió, ezért még szeretne hét millió forintot. Nincs az a bíróság, aki azt mondja, hogy a vevőnek ezt a hét milliót még ki kell fizetnie ahhoz, hogy birtokba vehesse a területet. Hangsúlyozza ugyanez a helyzet ebben az ügyben is. A képviselő-testület teljesen jogszerűen járt el. Az a döntés, amit az előző testületi ülésen ebben az ügyben hoztak, jogszerű és érvényes. Véleménye szerint csak azt lehet vitatni ebben az ügyben, hogy szándékosan, vagy nem szándékosan döntöttek tévesen. A képviselő-testületet azonban ebben az ügyben semmiféle szándékosság nem érheti. Felveti, hogy lehet azt mondani, hogy azért érvénytelen, mert még fizetniük kell. Hangsúlyozza, itt volt a tájékoztatás, egy hivatalos levél, amelyben ez le volt írva, ez állt rendelkezésre, ez alapján döntöttek. Megjegyzi, „add vissza a baba-ruhámat, meg nincs. Amennyiben ezt akarja velük bárki játszani, akkor ő úgy ítéli meg, hogy ezt el kell vinni a végsőkéig és nem kell fizetni, és ha kell, be is perelné őket. Megjegyzi, de nem hinné, hogy ezt kell csinálni. Ez a testület jól döntött akkor és nem azért, mert

annyi volt az összeg, hanem egészen más szempontok szerint. Nem azért kellene ezt az ügyet most újra tárgyalni, határozatot visszavonni, új döntést hozni, mert az összegekről beszélnek, hanem talán azért, ha esetleg nem lenne szükségük a telekre, de egyszer már úgy ítélték meg, hogy szükségük van rá és annyira, amennyire ezt ideadták, illetve amennyire tájékoztatták a testületet.

Bartha Károly megjegyzi, Kál Károly már nagyvonalakban elmondta azt, amit ő akart mondani, de benne most felvetődött egy költői kérdés, hogy két hét múlva már az árat is újra emelni fogják, mert úgy döntenek, megint tévednek egy nagyot. Hozzáteszi, egyébként a csepeli önkormányzat jogi képviselője, a jegyző ezt már aláírta és egy szándéknyilatkozat azt jelenti, hogy azt a vételárat már megmásítani nem lehet. Megjegyzi, ha a Mari nénitől ő, vagy az önkormányzat vett egy ingatlant, akkor a Mari néni nehogy már két hét múlva kitalálja, hogy a piaci érték alatt adta el és kér még egy milliót, mert ez nem így működik. Ez egy érvényes döntés a testület részéről és e szerint döntsenek.

Podolák Sándor kifejti, az egy nagyon szimpatikus dolog, hogy két hónappal a választások előtt kivont karddal védjék a közpénzt, csak egyet felejtenek el, hogy ez az egész értékesítés nyilvános árverésen történt. A nyilvános árverésnek van egy végső jegyzőkönyve, ahol a vételár szerepel. Itt hibát elkövetett a képviselő-testület is, mert ha meg akarnak venni valamit, akkor legalább a jegyzőkönyvet megnézhetnék volna, hogy valóban annyi volt-e az árverési ár. Hozzáteszi, a tévedés jogát csak maguknak fönntartani az olyan dolog, amit nem tehetnek meg egyáltalán. Itt egész egyszerűen nem is tudja, hogy miről beszélnek, hiszen mindannyian tudják, hogy egyszerűen van egy ár és úgy szól a törvény, hogy az árverési jegyzőkönyvben szereplő áron megvehetik a telket. Itt egy ügyintéző, vagy bárki lefelejtett nyolcszázezer forintot az összeg végéről, de ez nem másítja meg az árverés eredményét. Ez ennyi. Megtehetik, hogy most azt mondják, hogy nem, de akkor elveszítik a teleket, az ügyintéző kap egy „ejnye-ejnyét”, hogy még egyszer ilyet ne kövessen el és ennyi, de viszont a csepelieknek nem lesz telke és valóban nagyon karakának voltak, Csepel érdekeit szolgálták, de igaz, hogy buktak rajta akármennyit, de nagyon-nagyon kemények voltak. Tényleg, a választások előtt nagyon kell látni a választópolgárnak, hogy a képviselők aztán tényleg az ő érdekeit képviselik.

Borka-Szász Tamás felhívja Bartha Károly figyelmét arra, hogy az ár nem változott, az ár ugyanaz, csak a képviselő-testület nem a jó árat tudta. A polgármester a múltkor odajött hozzánk, hogy az ár nem változik, az a jövő héten is ugyanannyi lesz, aláírt szerződés van róla. A polgármester most idejött és azt mondta, hogy élni akarnak-e az elővásárlási jogukkal vagy sem, ha igen, akkor ennyi pénzt kér rá és adtak neki pénzt. Kiderült, hogy ez a pénz nem elég rá. Tényleg föl lehet állni kurucosan az asztal tetejére is és a kamerába mondani a jó dolgokat, de ne vigyék már félre a választókat. Itt, most a múltkor majdnem egyhangulag úgy döntöttek, hogy ez a telek kell, mert egy év múlva, két év múlva, öt év múlva ez a telek ötszörösét, tízszeresét fogja érni, majd felveti, hogy akkor most ki képviseli Csepel érdekét? Az, aki megszavazza ezt a dolgot, vagy az aki ellene megy. Kijelenti, szerinte nagyon könnyen el lehet dönteni a választ.

Tóth János jelzi, nem kívánja ragozni azt, amit már előtte megtettek, de egy adalékot szeretne hozzátenni. Amennyiben képviselő-társai járnak a kerületet, akkor láthatják, hogy az érintett ingatlanon mióta kimondták a vásárlási akaratukat, azóta a telken betontörmelék hegyek keletkeztek. Tele van és nem a lomtalanítással kapcsolatban, hanem útbontással, vagy valamilyen építkezéssel kapcsolatban. Megkérdezi, hogy tud-e erről az önkormányzat, tudja-e, hogy ki az aki ezt teszi és kinek az engedélyével. Megjegyzi, a kérdések köre már lejárt, de ő ezt szeretné jelezni, mert valószínűleg amikor az önkormányzat ezt a telket megvásárolta, akkor az már egy lefektetett, vélhetően szerződés szerinti tény volt, hogy ott valaki deponálni fog. Az, hogy most itt mindenféle százezrekkel vackolódna... Megjegyzi, nem a csepeli önkormányzat által volt lefektetve a szerződés valószínűleg, hanem az eladó által.

Tóth Mihály jelzi, természetesen az önkormányzat vezetése tudja, hogy az Ady projekt megvalósítója, illetve kivitelezője az önkormányzat vagyonkezelésért felelős cégének engedélyével, ideiglenesen ott deponálja azt az anyagot, amely az útbontásokból adódóan az Ady projekt területén keletkezik. A törmeléket földarálják és ezt követően a területet, természetesen a beruházás végén eredeti állapotában fogják visszaadni.

Kál Károly kijelenti, ő nem kampány szöveget lök, ezért ezt visszautasítja. Hozzáteszi, szeretné nagyon világosan leszögezni, ő arról beszélt, hogy mi történt, hogy szerinte mi a helyzet és nem azért mondta, mert bárkit vakítani akar, mert szavazatokat akar, vagy bármi egyebet, meg, hogy közpénz,

hanem ahhoz ragaszkodik, hogy ha egyszer egy testület tagjait valamiről tájékoztatják, és arról a testület dönt, akkor az nem csak annak a testületnek a felelőssége, hanem annak is, aki tájékoztatott. Megjegyzi, és itt elsősorban nem a kerületi személyekre, vagy szervekre gondol. Ez az alaphelyzet. Ezen az alapon akár arról is vitatkozhatnának, hogy most tízmilliót fizessenek, vagy tizenötmilliót. Ez elvi kérdés és nem kampánykérdés. Ennyiről van szó, nem többről.

Gergely István kifejti, az igazságérzetüket nagyon bántja az ami történt ebben az esetben és az igazságérzetük azt mondja, ami többször is elhangzott, hogy kurucosan menjenek előre és keressék meg azt, aki ebben hibázott. Kijelenti, meg tudják tenni, nyilván meg lesz a hibás, de ne felejtsek el, hogy egy árverési jegyzőkönyv elírásáról van szó, de az árverési jegyzőkönyv akkor is megmarad. Aki leírta azt megdorgálják, de ettől még ez a telek, ebben az esetben, ha nem emelik meg, illetve nem adják azt az összeget ami az árverési jegyzőkönyvben szerepel, akkor nem lesz az önkormányzaté. A döntés a képviselő-testületnél van.

Tóth Mihály megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, majd a zárszó előtt felkéri Kernné dr. Kulcsár Dórát, hogy fejtse ki jogi álláspontját.

Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondja, hogy a jogi helyzet pontosan az, amit az imént Gergely István is elmondott, hogy ez a vételár egy árverés során alakult ki. A szerződés-tervezetben ez az összeg harminckétfélmillió-nyolcszáz ezer forint + ÁFA. Az egy dolog, hogy az árverést követően az, aki a főváros Gazdasági Bizottsága részére előkészítette az anyagot, vélhetőleg rosszul írta be az árverési vételárat, lefelejtette a nyolcszáz ezer forintot az ár végéről. Ezért, a Gazdasági Bizottság döntésében és a Fővárosi Vagyonkezelő Zrt. megkereső levelében is rossz vételárat jelöltek meg, de az elővásárlás arról szól, hogy az elővásárlási jogát gyakorló jogosult gyakorlatilag a szerződésben a vevő helyére lép. Gyakorlatilag ugyanazokat a jogokat és kötelezettségeket kell vállalnia, mint amit az eredeti vevőnek vállalnia kellett. Kijelenti, tehát az a véleménye, ha a képviselő-testület most nem dönt úgy, hogy ezt, az eredeti árverési jegyzőkönyvben szereplő vételárat elfogadja, akkor gyakorlatilag ennek az ingatlanak a tulajdonjogát nem szerzi meg. Véleménye szerint ilyenkor, ha ezt a nemleges döntést fogadja el a képviselő-testület, akkor az a mód, hogy tulajdonjogi pert kell indítani, de nem hiszi, hogy ebben nyerő pozíciója lenne az önkormányzatnak, mert amint mondta, a jogi helyzet az, hogy az árverés során kialakult vételár nem annyi, mint amiről az elővásárlási döntés szól. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy az önkormányzat, amikor az elővásárlási jogáról döntött, tévedésben volt. Gyakorlatilag azért nyílt meg újra a joga arra, hogy az elővásárlási jogát gyakorolja – hiszen a vételár kérdése az egy lényeges információ egy adás-vételi szerződés esetében és ebben megtevesztették -, mert tévedésben volt, tehát nem tudott korrekt feltételek mellett élni az elővásárlási jogával. Kijelenti, bármelyik döntést meghozhatja a képviselő-testület és akkor, vagy létrejön a szerződés az eredeti árverési vételáron, vagy pedig nem jön létre és akkor az eredeti vevő megvásárolhatja az ingatlant.

Tóth Mihály szót ad az előterjesztőnek.

Orosz Ferenc megjegyzi, a múltkor már beszéltek erről, ezért csak ismételni tudja, hogy az elővásárlási jognál más teendő nincs, ha a testület úgy gondolja - a múltkor így gondolta -, hogy a szerződésben rögzített feltételekben a vevő helyére lép. A képviselő-testületnek semmilyen más kompetenciája nincs - sem a fizetési feltételről, sem az árról - tárgyalni. A múltkor azt a szándékot mondták - vele ellentétben, de tudomásul vette a testület döntését és ezért visszahozta -, hogy a testület ezt az egyébként több helyen, több dokumentumban helyesen szereplő árat fogadja el és akkor tulajdonba, majd birtokba kerül. Közli, tehát az eredeti határozati javaslatot fenntartja. Semmiféle más dolog nem történt - amint azt Kernné dr. Kulcsár Dóra elmondta -, minthogy az adás-vételi szerződés és az eljárás során a tárgyalások során rögzített vételár elírásra került, mert a 32 millió és a 32 millió nyolcszáz könnyen elírható. Semmilyen másról nincs szó ebben az ügyben ezért, ha a képviselő-testület fenntartja a múltkori határozatát, akkor a most leírt határozati javaslatok elfogadását javasolja, hogy az ügyet előrébb vigyék. Hozzáteszi, a területet pedig pillanatnyilag az önkormányzat hasznosítja az Ady projekt puffer területeként. Amit ott bont a kivitelező, az ideiglenesen ott van, feldolgozzák és a hulladékgazdálkodás szabályainak megfelelően, máshol használják fel az elbontott betonelemeket és másokat. A határozat elfogadását kéri.

Tóth Mihály megállapítja, hogy a határozatok száma kettő és mindkettő minősített többséget igényel, majd szavazást rendel el az 1. számú határozati javaslatról.

424/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. június 15-ei ülésén hozott 375/2010.(VI.15.)Kt számú határozatát visszavonja.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. augusztus 31.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtásra: Orosz Ferenc alpolgármester

14 igen
0 nem
1 tartózkodás **e l u t a s í t v a**

Tóth Mihály megállapítja, hogy a képviselő-testület a határozatot nem fogadta el, ezért a 2. számú határozati javaslatnak már nincs jelentősége, ezért arról már nem szavaznak, majd a napirendet lezárja.

Napirend 3. pontja: (171. sz. előterjesztés)

Javaslat a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár kerületi tagkönyvtára számára biztosítandó ingatlanrészrel kapcsolatban elfogadott megállapodás-tervezet módosítására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály az előterjesztői kiegészítés jogát átadja Vukovich Zoltán mb. ágazatvezetőnek. Megadja a szót Borbély Lénárdnak ügyrendi javaslatra.

Borbély Lénárd a napirendi pont megnyitása előtt szeretett volna kérdést feltenni: jogilag jelen pillanatban az önkormányzat tulajdona a telek? (*Mikrofonon kívüli válasz: nem.*) Nem érti, ha nem az önkormányzat tulajdona, akkor Szenteczky János vezérigazgató hogy ad ki engedélyt, hogy odavigyék a hulladékot?

Orosz Ferenc mikrofonon kívüli válasza: megkéri az engedélyt a tulajdonostól, ez az eljárás. - Jkv.író

Borbély Lénárd kéri az engedély eljuttatását írásban a frakciójuk részére.

Vukovich Zoltán szóbeli kiegészítésében elmondja, 2009 decemberében a Szabó Ervin Könyvtár által a Fővárosi Ügyosztályokkal egyeztetett szerződés-tervezetet fogadott el a testület. Ennek alapján került a költségvetési rendeletbe 14,5 mFt a 2010-es évre a Radnóti Művelődési Ház és a Szabó Ervin Könyvtár közötti együttműködés támogatására. Az önkormányzat által aláírt szerződést a főváros jogi ügyosztály további módosításokkal vitte tovább és így fogadta el a Kulturális Gazdasági Bizottság, ezért kell ismét a testületnek tárgyalnia. Kéri, hogy a módosításokkal támogassák az előterjesztést.

Tóth Mihály köszönti Deák Sándor főigazgató-helyettest, gazdasági-műszaki igazgató urat. Deák úr kiegészítését tett az előterjesztéshez, levélben jelezte álláspontját, ezt a testület tagjai is megkapták. Kérdéseknek ad helyt.

Kérdés:

Tóth János felhívja az előterjesztő figyelmét, úgy érzi, hogy a szerződés 5. oldalán a II. 3-4. pontok között eltérés van. Az elsőben 14997 m²-ről ír, a másodiknál pedig 14991-ed részről. Tehát a m² árak biztos, hogy nem stimmelnek. A 4. pontból az derül ki, hogy a szomszédban lévő gyógyszertár bérlője, tulajdonosa ezen az ingatlanon tulajdonhányadot szerzett. Megkérdezi, hogy ha a gyógyszertár átalakítja az épületét, bérleményét, tulajdonát, akkor fordul-e engedélykéréssel az önkormányzathoz? Abban az esetben, ha szombatonként valamilyen rendezvény van a Radnóti Művelődési Házban, akkor is engedélyt kell-e kérni - az egyébként nem tudja, hogy hogy, tulajdonosi pozícióba került - gyógyszertár tulajdonostól? Hogy kerülhetett ilyen helyzetbe az önkormányzat? Még lehet, hogy

legközelebb másoktól is kell engedélyt kérni. Megkérdezi, hogy kért-e valaha is engedélyt a gyógyszerár tulajdonosa az önkormányzattól, hogy átalakíthassa a gyógyszerárt?

Tóth Mihály megállapítja, több kérdés nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vukovich Zoltán erről a folyamatról nem tud, egy korábbi, a privatizációs időszakban történt jogügylet volt. Semmiféle háttér információja nincs, hogy lehetett ilyen jogi helyzetet létrehozni. A szerződésben található m2 eltérés valószínűleg csak elírás lehet, valószínűleg a 4. pont az igaz.

Tóth Mihály megkérdezi Deák urat, melyik m2 hányad az igaz?

Deák Sándor elmondja, a 4. pontban lévő 206/14991-ed rész a gyógyszerár tulajdonos tulajdoni hányada.

Tóth János elmondja, abban az esetben, ha az önkormányzat Radnóti szobrot szeretne állítani a művelődési ház előtt, akkor engedélyt kell kérni a gyógyszerár tulajdonostól. Nem tudja, ki a felelős ezért a helyzetért? Egyáltalán az, hogy átüssenek két falat és azt a 2-3 helyiséget a Szabó Ervin Könyvtárnak átadják, ehhez is az engedélye kell, ez egy abszurd.

dr. Szeles Gábor elmondja, azt hogy a gyógyszerár hogyan és milyen körülmények között létesült most nem tudja megmondani. Megígéri, hogy az összes erre vonatkozó iratot összegyűjtik és Tóth János képviselő úr részére megküldik. De ez nem befolyásolja érdemben a jelenlegi előterjesztést. Az egy ténykérdés, hogy tulajdonközösség van. Ez esetben bármelyik tulajdonos bármit kíván folytatni, a másik hozzájárulását ehhez be kell szerezni.

Gergely István kiegészítésként elmondja, abban az esetben kell a tulajdonostárs hozzájárulása, ha építési engedély köteles munkákat végeznek. Tehát ez nem vonatkozik válaszfalak eltávolítására, beépítésére.

Deák Sándor elmondja, a szerződés arról szól, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a Szabó Ervin Könyvtár egy korlátozott használati jogot szerez, ami bejegyzésre kerül a Földhivatalnál. Ehhez a bejegyzéshez kell minden tulajdonos beleegyezése szükséges. Korlátozott a használat, hiszen kizárólag addig áll fenn, ameddig a Fővárosi Önkormányzat a könyvtárat működteti.

dr. Kiss B. Mihály hozzáteszi, Tóth János által felvetett probléma abból származik, hogy másfél hektáros területéről van szó. Ehhez valószínűleg hozzátartozik a gyógyszerár, a volt OTP egység, a posta, a szociális blokk. Amikor a patika privatizációs törvény született 2000-2001-ben, akkor a patika tulajdonos alanyi jogon tulajdon jogot kapott a törvény erejénél fogva és ez annak az eredménye. Mint ahogy az üzletközpontban is kapott tulajdonjogot és orvosi rendelő céljára hasznosítani tudja. Egyetért Gergely Istvánnal, nem mindenben és nem mindenkor kell tulajdonostól hozzájárulás, hanem akkor, ha ilyen jellegű építési engedély van, és ha rendes gazdálkodás körét meghaladó beruházás folyik az ingatlanon.

Tóth Mihály megállapítja, több hozzászólás nincs. Szavazást rendel el.

425/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 831/2009.(XII.15.)Kt határozatát.

A Képviselő-testület egyben úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat nevében eljáró Gazdasági Bizottság és Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata között kötendő, jelen előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, a Budapest XXI. ker. Vénusz utca 2. sz. alatti Radnóti Miklós Művelődési Házban jelenleg is működő kerületi tagkönyvtár felújításával, korszerűsítésével és közösségi tereinek bővítésével foglalkozó megállapodást a Fővárosi Önkormányzat által eszközölt módosításokkal elfogadja. Ehhez a Képviselő-testület a 2010. évi költségvetéséről szóló 5/2010.(II.23.)Kt rendelete alapján 14,5 mFt, azaz tizennégymillió-ötszázezer forint támogatást nyújt közvetlenül a Fővárosi

Szabó Ervin Könyvtár részére, a felújított és újonnan kialakított közösségi terek eszközállományának cseréje, illetve bővítése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: folyamatos
Felelős: végrehajtásért: Tóth Mihály polgármester

16 igen
0 nem
0 tartózkodás **elfogadva**

Napirend 4. pontja: (169. sz. előterjesztés)

Javaslat a képviselők személyi használatba adott eszközeinek megvásárlására

Előterjesztő: Tóth Mihály polgármester

Tóth Mihály előterjesztőként az ülés vezetésének jogát átadja Orosz Ferencnek. Szóbeli kiegészítése nincs.

Orosz Ferenc megállapítja, kérdés nincs, hozzászólásoknak ad helyt.

Hozzászólások:

dr. Borsány György érdeklődött több kerületi önkormányzatnál, illetve a Fővárosi Önkormányzatnál. Módosító indítványa van, a 2. sz. határozati javaslatnak legyen alpontja, mely a következőképpen szerepeljen:

2/a. pont: *Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2010. évi önkormányzati választáson mandátumot nem szerző tagjai részére az önkormányzat tulajdonában lévő személyi számítógépet térítésmentesen igénylés alapján átadja.*

Indoklása szerint a 2002-2006-os választásokat követően több kerület képviselő-testülete így döntött, illetve a Fővárosi Önkormányzat is. Az anyag mellékletét képezi egy árajánlat, ami 9 napot volt érvényben, augusztus 10-vel lejárt, melyben szerepel, hogy mennyit adnának a gépekért, illetve az önkormányzat könyveiben nullára van könyvelve.

Tóth János úgy emlékszik, hogy a mobiltelefon előfizetésnél, kártyánál úgy fogalmaz az anyag, hogy amennyiben nem veszi át az előfizetést és kártyát, akkor le kell adni a telefont is. Megkérdezi, hogy az előfizetés átvétele azt jelenti-e, hogy aki már nem lesz képviselő, ugyanezekkel a kondíciókkal tud-e szerződést kötni a T-Mobile-lal, vagy egy teljesen más konstrukcióban?

Papp Gyuláné válaszában elmondja, azóta jobb kondíciókkal lehet élni, egyéni szerződés alapján tudnak a képviselők szerződést kötni. Természetesen a hívószám és a SIM kártya megmarad.

dr. Szeles Gábor elmondja, az eddigi gyakorlattól eltérően visszakérdez a módosító indítványra. Az eredeti előterjesztésben az szerepel a 2. sz. határozati javaslatban, hogy az Office 2003 és a NOD32 szoftvereket nem lehet átadni, mert azok nem a hivatal tulajdona. A módosító javaslat erre nem tér ki. Amennyiben azt is magában foglalja, hogy ezek is ingyenesen kerüljenek át, akkor ez nem végrehajtható határozat. Javasolja, a képviselő-testület arról döntsön, hogy a 2. pont első francia bekezdésében szereplő *bruttó forgalmi érték megfizetése mellett adja tulajdonba helyett ingyenesen tulajdonba adja* szöveg kerüljön.

dr. Borsány György jegyző úr javaslat számára megfelelő, el tudja fogadni.

Tóth Mihály előterjesztőként elfogadja a módosított módosító javaslatot.

Orosz Ferenc szavazást rendel el.

426/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2010. évi képviselő választás során ismételten mandátumot nem szerző tagjai részére** - az önkormányzat tulajdonában lévő, a képviselői tevékenység ellátásához szükséges -

- **mobil telefon készüléket, SIM kártyát előfizetői szolgáltatás átvállalása mellett ingyenesen átadja**
- a mandátumot nem szerző képviselő, aki nem kíván élni az előfizetés átvállalásával, a mobil telefont tartozékaival együtt a Hivatalüzemeltetési Csoport munkatársai részére legkésőbb **2010. október 8. napjáig köteles leadni, akik** leltár szerint veszik át.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés végrehajtásához szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. október 8.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Papp Gyuláné ágazatvezető

19 igen
0 nem
2 tartózkodás **e l f o g a d v a**

427/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete - dr. Borsány György módosító indítványa figyelembe vételével - úgy dönt, hogy a **2010. évi képviselő választás során ismételten mandátumot nem szerző tagjai részére** - az önkormányzat tulajdonában lévő a képviselői tevékenység ellátásához szükséges -

- **a személyi használatra átadott személyi számítógépet az Office 2003 és NOD32 szoftverek eltávolítása után, térítésmentesen tulajdonba adja.**
- A mandátumot nem szerző képviselő, aki nem kíván élni ezzel a lehetőséggel, a gépet tartozékaival együtt az Informatikai Iroda munkatársai részére legkésőbb **2010. október 8. napjáig köteles leadni, akik** leltár szerint veszik át.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés végrehajtásához szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. október 8.

Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Papp Gyuláné ágazatvezető

15 igen
0 nem
8 tartózkodás **e l f o g a d v a**

428/2010.(VIII.12.)Kt

H A T Á R O Z A T


Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2010. évi képviselő választás során ismételten mandátumot nem szerző tagja részére létesített internet kapcsolatot és előfizetést az önkormányzat 2010. október 4. napjával felmondja.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés végrehajtásához szükséges intézkedést tegye meg.


Határidő: elfogadásra: azonnal
végrehajtásra: 2010. október 8.
Felelős: Tóth Mihály polgármester
végrehajtás előkészítéséért: Papp Gyuláné ágazatvezető

21 igen
0 nem
2 tartózkodás **elfogadva**

Tóth Mihály 11 órakor várják a képviselő-testület tagjait a Weiss Manfréd térplasztika és emléktábla leleplezésénél. Jelzi, a helyszíni anyagok között található egy kérés, melyben kérik, hogy szeptember 10-ig a mellékelt adatlap felhasználásával tegyenek javaslatot Csepel Díszpolgára cím odaítélésére. A testületi ülést befejezi, megköszöni a részvételt.


Tóth Mihály
polgármester

K.m.f.


dr. Szeles Gábor
jegyző

Jegyzőkönyvet készítette: Fehér Lászlóné 1-2. napirendek
Majorné Sándor Beáta jkv. eleje, 3., 4. napirendek

Jegyzőkönyvet ellenőrizte:

Abrahámné Turner R.
Szervezési Iroda vezetője

