

KERÜLETI ÉRDEKEGYEZTETŐ TANÁCS ülése

2013. szeptember 26. 07.30 óra

Munkaadói oldal:

Borbély Lénárd	alpolgármester
Morovik Attila	alpolgármester
Dr. Szeles Gábor	jegyző
Halmos Istvánné	Városgazdálkodási Ágazat, ágazatvezető
Kaszásné Baráth Anikó	Intézményfelügyeleti Iroda, közoktatási ügyintéző
Tömösi Katalin	
Pásztorné Juhász Eszter	Gazdasági Szolgáltató Igazgatóság, ig.h.
Samna Gábor	kabinetfőnök

Munkavállalói oldal:

Bozsó András	Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 részéről
Kovács Ágnes	Magyar Zene és Táncművészek Szakszervezete részéről

Megállapítások a KÉT összehívásával kapcsolatban:

- A Kerületi Érdekegyeztető Tanács 2013. szeptember 26-i, csütörtöki ülésére a meghívó 2013. szeptember 24-én, kedden, 9:59-kor került e-mailen kiküldésre.
- Fizli Katalin 2013. szeptember 24-én, kedden, 10:11-kor küldött válaszában jelezte, hogy nem vesz részt az ülésen.
- Atanaszovné Rozgonyi Ilona 2013. szeptember 25-én, szerdán, 19:31-kor küldött válaszában jelezte, hogy nem vesz részt az ülésen.
- Fürediné Bayer Erzsébet 2013. szeptember 25-én, szerdán, 20:25-kor küldött válaszában jelezte, hogy nem vesz részt az ülésen.

(meghívó és a válaszok az emlékeztető mellékletét képezik)

Borbély Lénárd rövid összefoglalójában a 2014. évi költségvetési koncepció összeállítása kapcsán a munkavállalókat érintően a következőket mondja el:

- a cafeteria rendszerét sikerült egységesíteni 2012-ben a pedagógusok és az egészségügyi dolgozók tekintetében – korábban nagy eltérések voltak -,
- közel három milliárd forint hiánycsökkentést értek el az Önkormányzat gazdálkodásának helyrebillentésével - ebben óriási szerepe van az adósság konszolidációnak, amely során 644 millió Ft-ot vállalt át az Állam a csepeli Önkormányzat terheiből -,
- a 2014. évi költségvetési koncepció teljes egészében megfelel a tavalyi évinek, amely alapján 2013-ban Csepel Önkormányzatának olyan költségvetése volt, amelyen előtte 19 éven át nem, azaz, alapvetően hiány nélkül tudták megtervezni a 2013. évet, méghozzá úgy, hogy e mellett százmilliós nagyságrendben tartalékot is tudtak képezni. Tekintettel arra, hogy az ez évi tapasztalat szerint ez egy bevált költségvetés (szeptember végén is úgy látszik, hogy a tervezett számok elég nagy biztonsággal tarthatóak), nincs okuk arra, hogy változtassanak a 2013. évi költségvetés szerkezetén a 2014. évi költségvetést megalapozó 2014. évi költségvetési koncepció meghatározásakor.
- az előző évekhez képest változás az, hogy a pedagógusok már nem az Önkormányzathoz tartoznak, ezért nem az Önkormányzattól kapják az illetményüket,

- 2013. szeptemberében életbe lépett a pedagógus életpálya modell, ami az iskolákban dolgozó pedagógusokat, valamint az óvodapedagógusokat érinti. Tudomása szerint az átsorolást minden érintett megkapta, ami számukra jelentős változás a korábbiakhoz képest - erre az Önkormányzatnak nincsen befolyása -,
- az Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójában ugyan még nem szerepel, de a vonatkozó törvény alapján a pedagógus életpálya modellből (ami csak az iskolák, óvodák pedagógusait érinti) kimaradt bölcsődei gyermekgondozókra vonatkozóan vizsgálják a béremelés lehetőségét, mert szeretnék egy általános béremelést végrehajtani a bölcsődékben is. Vizsgálják azt is, hogy az óvodákban az életpálya modellből kimaradó dolgozók (dajkák) bérét szintén megemelnék, még ebben az évben, ha a költségvetésben erre módjuk lesz, mert szeretnék jelezni, hogy őket is ugyanolyan fontosnak tartják, mint a pedagógusokat, óvónőket.

Morovik Attila az elhangzottakat a következőkkel egészíti ki:

- az óvodapedagógusok – nem a vezetők! – bére szeptembertől 62 és 68 % közötti mértékben emelkedett, amire korábban még nem volt példa,
- az általános iskolai pedagógusok körében a béremelkedés mértéke minimum 35 – 40 %-os volt,
- az óvodavezetői értekezleten a vezetők kifogásolták, hogy a béremelés tekintetében nincs módjuk mérlegelésre, illetve rossznak tartják az arányt, ugyanis a pályakezdő óvodapedagógusokat az emelés sokkal nagyobb mértékben érintette, mint a régebben a pályán lévőket. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozza, ez most nem egyszerű béremelés, hanem egy pedagógus életpálya modell, ami a pedagógusokat kategóriákba sorolja, aminél szerepe lesz annak, hogy ki hány éve dolgozik és a munka mennyisége, minősége alapján emelkedhet majd a fizetésük.

Borbély Lénárd elmondja még, hogy a koncepcióba a következők is bekerültek:

- a Képviselő-testület döntése alapján a 2013-14-es tanév a Csepeli Gyermekes Éve lesz. Javaslatot várnak mindenkitől a csepeli Gyermekes Éve tartalommal való kitöltésére vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a korábbiakhoz hasonlóan a döntéseivel a továbbiakban is a gyermekek életére pozitív hatással lehessen. Továbbra is megtartják a korábbi döntés alapján létrehozott újszülött babák köszöntését; 18 évesek köszöntését, valamint bevezették idén júliustól, hogy kiváltják a szülőknek azt a terhét, hogy a bölcsődékbe, óvodákba havi rendszerességgel tisztasági csomagot vigyenek – erre a célra az Önkormányzat 18 millió Ft-ot különített el –.

Bozsó András szóvá teszi, hogy ilyen rövid idő alatt képtelenség felkészülni az érdekképviselők részéről a koncepcióban foglaltakról egyeztetett vélemények képviseletére.

Megállapításai a következők:

- a koncepció még nem tartalmaz számokat,
- megállapítja, a koncepcióban megfogalmazott kiemelt szempontok között található, hogy az Önkormányzat 2014-ben is megtartja a korábbi juttatásokat, majd megjegyzi, ez az előző évi koncepcióban is így szerepelt, azonban tudomása szerint ennek ellenére az óvodáknál idén a törzsgárda jutalom elvonásra került, azaz nem lett kifizetve,
- szeretné, ha az egyeztetésre, véleményezésre a törvény által biztosított 15 nap rendelkezésükre állna minden esetben, mert érdemben csak akkor tudnak véleményét mondani,

Kovács Ágnes megkérdezi, mi indokolta ezt a korai időpontot az egyeztetésre?

Borbély Lénárd a kérdésre reagálva a következőket mondja el:

- folyamatosan készülnek a holnap reggeli képviselő-testületi ülésre, amely a napirendek számát tekintve immár meghaladja a negyvenet és még további előterjesztéseken dolgoznak, ami részükről folyamatos jelenlétet igényel,
- a KÉT ülés időpontja munkaidőre esik,
- minden évben felvetik, hogy miért nem áll rendelkezésükre a 15 nap és ő ezért minden évben elnézést kér, de emlékeztet, ennek ellenére az egyeztetések során minden évben sikerült megegyezniük, a viszonyuk mindig korrekt volt, a felvetett kérdésekre minden esetben megnyugtató választ tudtak adni, ezért az egyeztetés végén a KÉT-en résztvevők eddig minden esetben el tudták fogadni a költségvetési koncepciót,
- amint azt már az előző évi koncepció egyeztetésekor is tették, most is leszögezi, hogy az Önkormányzat a kerületben dolgozó pedagógusokat minden tekintetben továbbra is csepelinek érzi. Ennek megfelelően jár el, de figyelembe kell venniük az időközben bekövetkezett törvényi változást, ami azt eredményezte, hogy az Önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy a pedagógusokra vonatkozóan az érdekegyeztetés tekintetében kötelezettséget vállalhasson. A törvényhozás ennek lehetőségét kivette az Önkormányzat hatásköréből és e tekintetben egységesítésre törekszik minden pedagógust illetően..
- A juttatásokkal kapcsolatban feltett kérdésre válaszolva elmondja, a vonatkozó törvény szerinti juttatásokat megtartják. Hangsúlyozza, a törvényhozók akarata szerint a pedagógus életpálya mostantól egy egységes bérezési rendszeren alapul, amelynek lényege, hogy Budapest leggazdagabb kerületében is ugyanannyit keressen egy pedagógus, mint az ország legszegényebb településén. Az Önkormányzat éppen ezért nem kíván a törvényi elvárással szembe menni, ezért nem tud a törvényben meghatározottakon felüli, plusz juttatásokat biztosítani a pedagógusok számára. Megállapítja, amint azt az imént Morovik Attila alpolgármester úr is említette, szeptembertől egy olyan bértábla került bevezetésre, ami megnyugtatóan rendezte a dolgokat.

Morovik Attila az elhangzottakat a következőkkel egészíti ki:

- a törzsgárda jutalmak kifizetésére ez évben Pedagógus Nap alkalmából került sor,
- bár az Önkormányzatnak már nincs munkaügyi kapcsolata az iskolák pedagógusaival, Pedagógus Nap alkalmából - a korábbi egyetlen pedagógusnapi rendezvénytől eltérően - egy egész napos közös programot szerveztek, amelyre az óvodapedagógusokon kívül meghívták a kerület iskoláiban dolgozó pedagógusokat és családtagjaikat is (a Csepeli Strand területén került megrendezésre, ami nagy sikert aratott),

Bozsó András a válaszokra reagálva a következőket mondja el:

- a pedagógus életpálya modellel, illetve a szeptemberi béremeléssel csak egy baj van: ez nem mindenkit érint, illetve, hogy főként a legkisebb keresetű csoporthoz tartozó dolgozókat nem érinti, holott egy iskola, egy óvoda nem működhet pl. takarítók, dajkák nélkül. Szerinte amennyiben szükség van ezekre a dolgozókra, akkor a Kormány jobban tette volna, ha bértábla módosítást hajt végre, méghozzá optimális különbségekkel és akkor az mindenkit egyformán érintett volna,
- véleménye szerint ezen a téren a bajok a Meggyesi féle 50 %-os béremeléskor kezdődtek, ugyanis akkor a bérek közötti különbségek jelentősen megváltoztak, óriási különbségek jöttek létre, ami hosszú távon nem vezet sehová. Vannak országok (pl. Dánia), ahol egy igazgató és egy betanított munkás bére közötti különbség nem jelentős, azaz az egyik bére nem a többszöröse a másiknak. Tisztában van azzal, hogy ez nem Dánia, de véleménye szerint meg kellene próbálni afelé haladni, hogy az irreális különbségek változzanak, a bérek

közélsenek egymáshoz. Szerinte ezt egy bértábla módosítással lehetett volna megoldani.

- véleménye szerint a százalékos bér- és nyugdíj-emelés nem jó, mert csak a különbségeket növeli, ami egy idő után kezelhetetlen, és békétlenséget eredményez az emberek között - korábban erre vonatkozóan voltak is javaslataik -.

Borbély Lénárd a felvetésekre reagálva a következőket mondja el:

- a skandináv modellre való hivatkozás egy kissé eltávolodik az Önkormányzat költségvetési koncepciójától. Az Önkormányzat egy gazdasági válság környezetében csak ennél lejjebb tudja meghatározni a bérekre vonatkozó lehetőségeket, majd a környező országok közül megemlíti Romániát, ahol nem béremelések történtek, hanem pl. a közszférában 15 %-os bércsökkenésre került sor.
- Javasolja, amikor a bérekről beszélnek, akkor vegyék azt kiindulási helyzetnek, hogy az országot sikerült visszavinni abba a helyzetbe, hogy nem kellett csökkenteni a nyugdíjakat, a közalkalmazottak, a köztisztviselők bérét. Ebben a környezetben – amellet, hogy IMF hitel visszafizetése és egyéb intézkedések is történtek – a nyugdíjak, a reálbérek emelése, illetve szinten tartása megtörtént és emellet tudták bevezetni szeptember 1-től az életpálya modellt, ami egy általános fizetésemelést eredményezett a pedagógusok körében, amit ő fontosnak tart kihangsúlyozni, ha már ilyen összefüggésekben beszélnek az Önkormányzat költségvetési koncepciója mentén. Az európai környezetben nem lenne meglepő, ha most arról beszélnének, hogy a pedagógusok körében egy 10 - 15 %-os bércsökkenés hogyan bírható el, de e helyett pl. az óvodapedagógusoknál 68 %-os béremelés történt.
- Hangsúlyozza, a pedagógus életpálya modell a pedagógusokról szól. Tudomása szerint az egész oktatási rendszer átalakítása után 4 pedagógus után egy egyéb alkalmazott illetményét biztosítja a kormányzat. A törvényből az következne, hogy a rendszerben a négy pedagógusonkénti további egy alkalmazotton felüli további munkavállalót nem foglalkoztatnak. Azonban szerencsére a csepeli önkormányzat olyan adóerő képességgel rendelkezik és olyan támogatási rendszerük (az önkormányzati finanszírozási rendszer átalakítása óta, amivel jól járt a csepeli önkormányzat), hogy szinte mindenkit tovább tudtak foglalkoztatni (az önkormányzati szerkezetátalakításból adódóan a Vagyonkezelő cégnél alkalmazzák a kollégákat, ahol a bérezési rendszer egy kicsit más - talán jobb, mint abban a szférában volt, ahol eddig alkalmazásban álltak -).
- Elismeri, abban igaza van Bozsó Andrásnak, hogy vannak különbségek, de az Önkormányzat vizsgálja, hogy saját erőből - nem a törvény erejénél fogva – miként tudna ezen változtatni, miként tudnának béremelést végrehajtani azok körében is, akik ezt a modellt segítik, mert az ő munkájuk is nagyon fontos ehhez, de ehhez még egy kis türelmet kérnek. Ez sem az életpálya modellel, sem a költségvetési koncepcióval szorosan nem függ össze. Ami az Önkormányzat saját erejéből megtehető, azt meg is fogják tenni.

Dr. Szeles Gábor leszögezi, ez a költségvetési koncepció egy kicsivel többet tartalmaz, mint amit egy költségvetési koncepciónak tartalmaznia kell. Ez a koncepció bemutatja az önkormányzatot és megfogalmazza azokat az alapelveket is, amiket a költségvetés készítésénél figyelembe kell venni.

Azt kéri, hogy az érdekképviseletek részéről jelenlévő két képviselő (sajnos a többiek nincsenek jelen) a költségvetési koncepcióban megfogalmazottakkal kapcsolatos véleményüket valamilyen formában adják át, hogy a Képviselő-testületet ne csak arról tudják tájékoztatni, hogy a KÉT összeült, hanem arról is, hogy a jelenlévők mit gondolnak a koncepcióban megfogalmazottakról.

Hangsúlyozza, a költségvetési koncepció soha nem tartalmaz számokat, mert nem is tartalmazhat, ugyanis ebben a stádiumban a számok még nem ismertek. A koncepció mindig csak az alapelvekről szól!

Közi, meggyőződése, hogy az Önkormányzat lehetőségeihez képest – figyelembe véve Csepel lakosságát, az itt dolgozókat – ez a koncepció tartalmazza azokat az elképzeléseket, amelyek legalább a szinten tartást eredményezik.

Borbély Lénárd emlékeztet arra is, hogy a korábbi költségvetési koncepció nem tartalmazta azt a százmillió forintos keretet sem, amit a dolgozók megsegítésére különítettek el (ez a devizahitelesek végtörlesztéséhez nyújtott segítséget), a költségvetésbe mégis belekerült.

Közi, érdemben beszélni, konkrét dolgokról a költségvetés megalkotása után lát reális lehetőséget. Hangsúlyozza, a koncepció mindig egy általános elképzelést mutat, amiben tavaly pl. nem volt benne, de végül az év során - megváltoztatva a szociális lakáspályázat rendszerét – pályázati lehetőséget biztosítottak az Önkormányzat dolgozói számára, amelynek keretében 25 lakást hirdettek meg.

Elmondja, év közben nagyon sok olyan tényező jöhet felszínre, ami befolyásolja a dolgozók mindennapjait és a Polgármester úr kérésének megfelelően mindig pozitív szemlélettel állnak az összes dolgozóhoz.

Csatlakozva a Jegyző úr által elmondottakhoz, jelzi, nem az a céljuk, hogy egy mondatban tájékoztassák a Képviselő-testületet arról, hogy megtartották a kerületi érdekegyeztetést, ezért megköszönnék, ha a jelenlévők röviden megfogalmaznák véleményüket a koncepcióban foglaltakról.

Bozsó András kifejti, tekintettel arra, hogy a munkavállalói oldal részvételi aránya az egyeztetésen nem éri el az 50 %-ot, ők a többség nevében nem fogalmazhatnak meg véleményt, nem hozhatnak döntést.

Közi, ő a juttatások meghagyását emelné ki a koncepcióból, amivel egyetértenek. Ez a tavalyi koncepcióban is benne volt és ők ezzel tavaly is egyetértettek, azonban különböző juttatások elvonásra kerülnek - ráadásul egyeztetés nélkül -. Hangsúlyozza, ami a mostani koncepcióban le van írva, azzal ő, személy szerint egyetért, de ha nem lesz betartva, akkor semmi értelme.

Halmos Istvánné felhívja a figyelmet arra, hogy a koncepcióban a béren kívüli juttatások vonatkozásában az került megfogalmazásra, hogy a jogszabályban meghatározottakon felül, a lehetőségeikhez mérten megtartják és biztosítják a béren kívüli juttatásokat. A közalkalmazottak tekintetében a cafetériára vonatkozóan elmondja még, hogy ennek körét és nagyságát a jogszabály nem határozza meg.

Amint azt az Alpolgármester már említette, ebben az évben is voltak olyan béren kívüli juttatások a közalkalmazottak körében, amelyeket a költségvetési koncepció nem tartalmazott, és amelyeket a jogszabály nem írt elő.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy a jelenlévők a munkavállalói oldal nevében nem kívánnak megfogalmazni a költségvetési koncepcióban foglaltakkal kapcsolatos véleményt, majd megkérdezi, hogy a jelenlévők az általuk képviselt nevében megfogalmaznák-e a véleményüket?

Bozsó András kijelenti, amennyiben megosztják magukat, az nem sokat ér és nem lenne kellő hatása. Megjegyzi, most megtudott egy új információt, mely szerint a juttatások esetében a jogszabályban meghatározottakra vonatkoznak a dolgok és nem arra, ami eddig volt.

Halmos Istvánné felhívja a figyelmet arra, hogy a koncepcióban ez is van leírva.

Borbély Lénárd elmondja, időközben volt egy törvényváltozás, és ezt az Önkormányzat nem hagyhatja figyelmen kívül. Amennyiben a vélemény arra vonatkozott, hogy ezt hagyják figyelmen kívül, akkor arra leghatározottabban nemet kell, hogy mondjanak, mert nem tehetik meg, hogy a törvény szellemével ellentétesen döntsenek.

Megállapítja, most úgy tűnik, hogy szomorúan ülnek itt egymással szemben, azonban azt kéri, mondjanak még egy önkormányzatot, aki százmillió forinttal segítette a saját dolgozóit, ezért nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy az Önkormányzat részéről pozitív hozzáállás tapasztalható. Döntéseik során azonban a jogszabályban meghatározottak szerint kell, hogy eljárjanak, a törvényhozó akaratának szellemében kell cselekedniük. A törvényhozó akarat az, hogy ezen a téren az országban egységes fizetés legyen, akkor az Önkormányzat nem tud külön egyéb juttatásokat biztosítani, mert az ellentétes lenne a törvényben foglaltakkal.

Javasolja, nézzék meg a tanárok 2012. októberi bérét és hasonlítsák össze az ez év októberi bérral, akkor látható lesz, hogy általánosságban nem csökken a fizetés. Az állami átszervezéssel első körben az eddig kapott juttatásokat „összegyúrva” határozták meg a bért és szeptembertől egy általános, jelentős összegű béremelésre került sor. Hangsúlyozza, erre az Önkormányzatnak nincsen ráhatása. Önkormányzati szinten csak arról tudnak beszélni, hogy az Önkormányzat mivel, miként tudna még segíteni (pl. lehetőségeik figyelembe vételével esetleg újabb lakáspályázat).

Morovik Attila jelzi, megérti, hogy kevés volt az idő az alapos felkészülésre, majd segítségképpen felhívja a figyelmet a koncepció 6. oldalán a 6. pontban foglaltakra, amiről az imént már az Ágazatvezető asszony is beszélt.

Borbély Lénárd megerősíti, az Önkormányzat nem tud hatással lenni a bérekre, majd emlékeztet, év közben, egy alkalommal sor került béren kívüli juttatásra egy egységes jutalmazásra vonatkozó döntéssel.

Halmos Istvánné emlékeztet, év közben a bérmegtakarítás terhére minden egyes foglalkoztatott kapott jutalmat Erzsébet utalvány formájában.

Borbély Lénárd megállapítja, hogy az Önkormányzat részéről megadtak minden információt. Tekintettel arra, hogy a jelenlévők sem a munkavállalói oldal részéről, sem a saját érdekképviselői szervezetük részéről nem kívánnak véleményt megfogalmazni, azt kéri, hogy a mai megbeszélésről készüljön emlékeztető.

Megállapítás:

A Kerületi Érdekegyeztető Tanács munkavállalói oldala részéről a KÉT ülésén jelenlévő két érdekképviselői szervezet képviselője - a többi érdekképviselő nem képviseltette magát - Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának 2014. évi költségvetési koncepcióját az ülésen megvitatta, de írásos véleményt nem kívántak tenni - tekintettel arra, hogy a munkavállalói oldal érdekképviselői szervezetei 50 % alatti létszámban voltak jelen az ülésen -.

Borbély Lénárd megköszöni a részvételt, majd a KÉT ülést bezárja.

k.m.f.

Az emlékeztetőt készítette:
Fehér Lászlóné Szervezési Iroda

Az emlékeztetőt ellenőrizte:

Az emlékeztetőt látta:

Kasza Viktória
Szervezési irodavezető


Samna Gábor

